

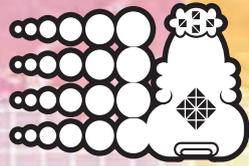
REVISTA  
DE ANÁLISIS  
POLÍTICO

# buzos

DE LA NOTICIA ¡LISTOS Y AL FONDO!



Ascenso al poder  
**NEGACIÓN DE  
LAS PROMESAS**



# Ixtapaluca

## Estado de México

## Somos tercer lugar entre 108 municipios mexiquenses



La presidenta municipal, Yéssica Saraí González Figueroa, asistió al evento en el que la Secretaría de Gobernación entregó un reconocimiento a Ixtapaluca por colocarse entre los tres municipios que alcanzaron la más alta calificación en el programa Agenda para el Desarrollo Municipal 2018.

El reconocimiento avala el trabajo de la administración, por el avance de la transformación en el municipio, y por la aplicación de políticas de mejoramiento del servicio a la ciudadanía. En esta evaluación participan 108 de los 125 municipios del Estado de México.



Vamos rumbo al

# TERCER INFORME

**Yéssica Saraí  
González Figueroa**

3 de diciembre de 2018



[www.ixtapaluca.gob.mx](http://www.ixtapaluca.gob.mx)



Ayuntamiento de Ixtapaluca



@Goblxtapaluca



Dirección de Imagen Institucional

## ADIÓS A LAS MEGAPROMESAS

**L**as grandes promesas de campaña de los candidatos a la Presidencia de la República no son algo nuevo; mejor dicho, son archiconocidas, la nota acostumbrada en cada proceso electoral, sea estatal, municipal o se trate de elegir miembros del Poder Legislativo. Obtener la mayoría de votos, la simpatía del electorado, depende de lo intensa que sea la actividad del candidato, de su estilo, recursos, de lo atrevido de sus promesas y de contar con el apoyo del poder mediático.

En la última campaña presidencial, sin embargo, las promesas fueron enormes y ambiciosas, apuntaron a la solución de gravísimos problemas, tan difíciles de resolver, que quienes las hicieron terminaron por considerar que el triunfo electoral significaría una revolución más en la Historia de México; no podía significar otra cosa equiparar su periodo de gobierno con una transformación revolucionaria posterior a los movimientos de Independencia, Reforma y de la Revolución Mexicana de 1910; resultaba obvia la convicción de que con su triunfo comenzaba una “Cuarta” revolución.

Profundizando un poco en el análisis de los grandes compromisos de campaña del nuevo partido gobernante, se puede concluir que de cumplirse con las promesas incluidas en este paquete electorero, que incluían liberar a los mexicanos de la “mafia en el poder”, erradicar la corrupción de los funcionarios de gobierno, obligar a los patrones a elevar el nivel de los salarios, disminuir las ofensivas percepciones de los gobernantes, por mencionar algunas, significaría una verdadera revolución social; eso habría representado, entonces, el triunfo del gobierno morenista, aunque éste se haya cuidado de llamarle claramente por su nombre.

Durante el periodo de transición, que esta semana terminó, con la toma de protesta del nuevo Presidente de la República; López Obrador fue deshaciendo una a una sus promesas más importantes; por ejemplo, la persecución de los funcionarios corruptos se transformó en “perdón”; el combate al crimen organizado y al tráfico de drogas, armas y personas, en “amnistía”; el retiro del ejército de las calles, en Guardia Nacional. Antes de su toma de posesión del 1º de diciembre, los mexicanos supieron que la solución de los grandes problemas se alejaba de nuevo. La decepción de sus votantes comenzó hace meses y ya se extiende en el interior de su propio partido.

Sus promesas tendrán que ser replanteadas y transformarse, desde el inicio de su gestión, en hechos; de lo contrario, en nuestra historia se escribirá otro capítulo sin diferencias notables con la política sexenal de las últimas décadas. **b**

# SUMARIO

3 DE DICIEMBRE DE 2018  
AÑO 18 • No. 849

## DIRECTORIO

Director  
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial  
Adamina Márquez Díaz

Director Operativo  
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial  
Alejandro Envila Fisher  
Ángel Trejo Raygadas  
Álvaro Ramírez Velasco

Opinión  
Omar Carreón Abud  
Aguiles Córdova Morán  
Abel Pérez Zamorano  
Brasil Acosta Peña

Columnistas  
Romeo Pérez Ortiz  
Miguel A. Casique Olivos  
Capitán Nemo  
Álvaro Ramírez Velasco  
Jesús Lara Jáuregui  
Armando Archundia  
Aguiles Celis  
Luis Alfredo Herbert Doctor  
Marco A. Aquihuatl Rivera  
Cousteau  
Tania Zapata Ortega  
Ángel Trejo

Reporteros  
Trinidad González  
Martín Morales Silva  
Daniel Martínez Garbuno  
Adamina Márquez  
Nydia Egremy

Corrección de estilo  
Ángel Trejo Raygadas  
Tania Zapata Ortega  
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño  
Daniel Somohano Rodas  
Fotografía  
Cuartoscuro  
**buzos**  
Ilustración  
Carlos Adrián Mejía Soto  
Distribución  
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político **buzos** de la noticia. Listos y al fondo. Revista semanal, 3 de diciembre de 2018. Editor responsable: Tania Zapata Ortega. Oficinas administrativas Av. 5 sur, 12106, Módulo "A", Departamento 4, Plataforma 5, Col. Fuentes de San Bartolo, Puebla, Pue. C.P. 72490 Tel/Fax: (0155) 57630561. E-mail: direcceditorial@yahoo.com.mx Número Certificado de Licitación de Título y Contenido: 16370. Certificado de Reserva de Derechos al uso exclusivo del Título No. 04-2018-102314465800-102. D. R. © Se imprime en imprenta ESTÉNTOR, Azucena del Valle S/N. Colonia San Buenaventura. Ixtapaluca, Estado de México, C.P. 56530. Las opiniones vertidas en las colaboraciones son responsabilidad de sus autores.



## EDITORIAL

1 Adiós a las megapromesas

## REPORTAJE

14 Rinde protesta el nuevo Presidente de la República  
Martín Morales Silva

20 Consultas a modo, el *modus operandi* del nuevo gobierno  
Daniel Martínez Garbuno

## ENTREVISTA

24 T-MEC: mayor dependencia hacia EE. UU.  
Adamina Márquez

## INTERNACIONAL

28 Cuba avanza inexorable hacia el futuro  
Nydia Egremy

## ARTÍCULOS

34 Nuevo sexenio: más interrogantes que certezas  
Omar Carreón Abud

36 Amenaza de muerte en forma de manifiesto político  
Aguiles Córdova Morán

38 Desarrollo y libertad: los impedimentos  
Abel Pérez Zamorano

40 ¿Neo-neokeynesianismo?  
Brasil Acosta Peña

## COLUMNAS

42 Euclides y la vigencia de su obra  
Romeo Pérez Ortiz

43 Llegó el 1º de diciembre y el amor y la paz seguirán siendo promesas  
Miguel A. Casique Olivos

44 Se abre el telón: ¡*La commedia è iniziata!*  
Capitán Nemo

45 Tibia oposición ante el totalitarismo  
Álvaro Ramírez Velasco

46 Carlos Marx y la crisis que se avecina  
Jesús Lara Jáuregui

47 El enemigo público  
Aguiles Celis

## CIENCIA

49 Animales y cosas de doble cara  
Luis Alfredo Herbert Doctor



## DEPORTE

48 Mundial Femenil Sub 17 Uruguay 2018  
Armando Archundia

## CULTURA

42 En torno al origen del drama  
Marco Antonio Aquihuatl Rivera

43 *Tiburoneros* (primera de dos partes)  
Cousteau

44 François Villon y la poesía popular en la Edad Media francesa  
Tania Zapata Ortega

46 POESÍA  
Florbelá Espanca



**REPORTAJE ESPECIAL**  
LA CUARTA TRANSFORMACIÓN, SE ESFUERZA EL ESPEJISMO  
Trinidad González  
Pág. 4



## ESCAFANDRA

45 *Los Pardailán*, de Miguel Zévaco  
Ángel Trejo



## HUMOR

48 Sociedad Anónima  
Carlos Mejía

**UNA NUEVA FORMA DE HACER DEPORTE**

# GYM AP STORE

**INSTRUCTORES CALIFICADOS  
EQUIPOS MODERNOS**

Life fitness, Pro 1, Cybex, VR 3, Fitness Pro-2 y Precor.  
Además incluye baños de vapor.

f APPSPORTGYM WWW.APPSPORTGYM.COM

26 35 98 81 595 9512 766 55 4933 9233

**EL POPULAR**  
Diario imparcial de Puebla

Búscalo en tu puesto de revistas  
Léenos en  
[www.elpopular.mx](http://www.elpopular.mx)  
y síguenos en:

@diarioelpopular El Popular

**EL HERALDO**  
DE PUEBLA

El diario de los poblanos

Entérate de lo más destacado del día  
consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

[www.heraldodepuebla.com.mx](http://www.heraldodepuebla.com.mx) | Para más información: [diarioheraldo00@gmail.com](mailto:diarioheraldo00@gmail.com)

# La Cuarta Transformación SE ESFUMA EL ESPEJISMO

REPORTE ESPECIAL  
Trinidad González  
trino283@yahoo.com.mx

A partir del sábado 1º de diciembre, tenemos un nuevo Presidente de la República, Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Ahora México estará regido por una Constitución Moral, necesaria para crear una nueva transformación en la historia del país, la Cuarta, como la ha catalogado el nuevo Presidente. AMLO comenzó a gobernar antes de su toma de protesta; desde el periodo de transición echó abajo proyectos nacionales como la construcción del Nuevo Aeropuerto Internacional de México (NAIM), impulsó otros, como la Refinería de Tabasco, organizó dos encuestas nacionales y dio luz verde a reformas y contrarreformas que miembros de su partido aplicaron en el Congreso de la Unión. Durante estos cinco meses de transición, también dio de qué hablar al echarse para atrás en varias de sus promesas de campaña, aún sin haber asumido la titularidad del Poder Ejecutivo. Entre las más sentidas, tanto por partidarios como por detractores, están la de bajar el precio de las gasolinas, sacar al Ejército de las calles, disminuir el salario real de diputados y senadores y castigar a los funcionarios corruptos.



## REPORTE ESPECIAL

6 Trinidad González  
trino283@yahoo.com.mx

**L**as promesas de AMLO, de promover un cambio sustancial en la vida política y económica de México, que servían de soporte estructural a su Proyecto Alternativo de Nación 2018-2024, y que atrajeron el voto mayoritario, han sido desplazadas y sustituidas por decisiones que se adoptaron incluso antes de su asunción al Poder Ejecutivo, el pasado 1° de diciembre. Entre los compromisos de campaña negados ahora por el propio AMLO resaltan la desmilitarización del país, la reducción del precio de combustibles y el enjuiciamiento a los funcionarios y políticos corruptos.

Así, la “Cuarta Transformación” del país —proyecto gubernamental que en los próximos seis años ofrecía complementar las aportaciones históricas de la Independencia, la Reforma y la Revolución de 1910— comienza con una retractación, tanto por las precipitadas acciones legislativas del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) en el Congreso de la Unión, como por las decisiones de su líder y guía político, quien desde el periodo de transición echó por tierra varias de las más importantes promesas de campaña, que le permitieron obtener el triunfo electoral el 1° de julio.

Dos semanas antes de asumir el poder, AMLO recorrió varios espacios informativos, entre ellos *Televisa*, *Televisión Azteca*, *Imagen Televisión*, *Milenio* y el radiofónico de Carmen Aristegui; frente a esta periodista declaró que no cumplirá con varias de sus propuestas, entre ellas la de someter a juicio a los políticos corruptos, uno de sus principales compromisos de campaña, junto con los cambios sustanciales en los cuatro ejes de su Proyecto de Nación: política y gobierno; educación, ciencia, valores y cultura; desarrollo social y economía y desarrollo.

El 20 de noviembre, en el noticiero de *Imagen Televisión*, afirmó que en el caso de los corruptos hará “borrón y cuenta nueva”. “Va a decepcionar a mucha ▶



## REPORTES ESPECIALES

8 Trinidad González  
trino283@yahoo.com.mx

gente que votó por usted”, le reviró el conductor del noticiero; a lo que el Presidente respondió: “No me importa”. En esa misma entrevista, a pregunta expresa sobre si detendría o no la reforma constitucional para crear la militarizada Guardia Nacional —como lo había prometido varias veces en campaña— respondió con un rotundo “no”. Sin embargo, un día después, el 21 de noviembre, en *Radio Centro*, AMLO informó que la creación de la Guardia Nacional sería puesta a consideración de los mexicanos a través de una encuesta.

### Ruptura del equilibrio de poderes

Ante esta precipitada toma de decisiones, sus detractores lo acusaron de despotismo, pues sus acciones superan cualquier límite legal previsto en la Carta Magna. Especialistas en derecho constitucional entrevistados por *buzos* coinciden en que lo más grave de esta nueva política es que tanto las Cámaras de Diputados y de Senadores elaboran reformas y leyes a modo para aplanar el terreno al nuevo Presidente frente a sus adversarios políticos, lo que atenta contra la división de poderes y, por ende, el equilibrio de las fuerzas del Estado.

Entre los puntos más polémicos está la eliminación del fuero a dos mil 544 servidores públicos. Esta iniciativa fue presentada por el grupo parlamentario de Morena en cuanto entró en funciones, el pasado 1° de septiembre. La propuesta legal fue introducida por el diputado Pablo Gómez Álvarez y busca eliminar la figura del fuero constitucional. “Una muy amplia exigencia popular entre la ciudadanía que sufraga por todos los partidos políticos”, argumentó el legislador en su exposición de motivos.

La iniciativa implicó la modificación de los artículos 11, 38, 61, 74, 108, y 112 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y abrió la posibilidad de sujetar a proceso penal a los altos funcionarios, incluido el Presidente. Fue aplaudida por gran parte de la población mexicana, pero

el maestro en ciencias jurídicas del Instituto Nacional de Ciencias Penales (INCP) de la Procuraduría General de la República (PGR), Everardo Lara Covarrubias, dijo que eliminar el fuero a funcionarios públicos es una “treta” para ampliar la concentración de poder en la Presidencia de la República.

“Cuando el Ejecutivo quiere sacudirse a opositores, cuando éstos no han tenido fuero, los encarcela. El caso en México se dio con Belisario Domínguez. Cuando se produjo el asesinato del presidente Madero, a don Belisario lo mandó encarcelar Victoriano Huerta porque Belisario Domínguez, que era un excelente orador, tomaba la tribuna en la Cámara para evidenciar cómo el gobierno de Huerta había sido el culpable de tal asesinato. Éste es un ejemplo de la historia: quitando el fuero hay una fuerte tendencia del Poder Ejecutivo para avasallar a los otros poderes, porque no hay contrapesos”, destacó Lara Covarrubias.

Y aunque el jurista reconoció que varios diputados de todos los partidos han abusado del fuero, se pronunció en contra de la medida propuesta por Morena, porque “quitar el fuero a todos es disminuir el Poder Legislativo y el Poder Judicial... uno no podrá hablar y criticar con toda libertad al gobierno de la República, al Poder Ejecutivo, porque afuera lo estarán esperando para llevarlo a la cárcel”.

Lara Covarrubias afirma que la eliminación del fuero acaso sería buena para algunos servidores públicos, pero no en el de los legisladores, tanto federales como locales, porque en éstos el fuero “no solo es deseable, sino necesario para asegurar que no ocurra como antaño con Iturbide o Victoriano Huerta, que terminaron en el encarcelamiento o, peor aún, como mártires, como ocurrió con el senador Belisario Domínguez, quien fue asesinado por defender sus ideales y representar a su pueblo”.

El Politólogo Ricardo Alvarado, maestro en administración y políticas públicas e investigador de la asociación

civil Mexicanos contra la Corrupción y la Impunidad, publicó en la revista *Nexos* que “eliminar el fuero puede no traducirse en más corruptos en la cárcel, pero podría provocar que funcionarios públicos incómodos para el Poder Ejecutivo Federal (legisladores, consejeros electorales, gobernadores, jueces, etc.) sean sometidos a procesos judiciales”.

Alvarado compara los juicios de desafuero promovidos en los últimos 85 años, las acusaciones vertidas para justificarlos y las declaraciones de procedencia que se hallan pendientes en la Cámara de Diputados —en la mayoría de los casos se trata de políticos corruptos impunes— y concluye que no es posible asegurar que el fuero sea un obstáculo para investigar y enjuiciar a quienes cometen delitos de corrupción.

Em el mismo sentido opina el también diputado Brasil Acosta Peña, del grupo parlamentario del Partido Revolucionario Institucional (PRI), en un artículo publicado en este semanario (*buzos* 848) afirma que “el fuero no debe ser una carta abierta para delinquir, para enriquecerse al amparo del poder, ni un arma para abusar de éste de manera constante por parte de los diputados o funcionarios con fuero, pues eso desvirtúa su esencia; sin embargo, quitar el fuero sí puede convertirse en un mecanismo para acallar a quienes disienten del sistema y del gobierno en turno, pues al hacerlo tienen la ventana de la fabricación de delitos que con sentencia firme hagan que el inculcado pueda ser procesado, encarcelado y por ende eliminado políticamente”.

Las acciones anticonstitucionales no son las únicas que se le han criticado al Gobierno Federal entrante, la mayoría ejecutadas antes de que asumiera el poder. Entre las más evidentes figura la abierta violación a la legislación vigente que se cometió con la organización de consultas ciudadanas para que la población decidiera sobre la ejecución de grandes proyectos de infraestructura como la ubicación del Nuevo Aeropuerto



La cancelación de los trabajos de construcción del NAIM en Texcoco, pese a las inversiones realizadas y a sus avances, y su sustitución por un nuevo proyecto que incluye a la base aérea de Santa Lucía, provocó primero gran desconcierto público y luego notorias alteraciones en el mercado financiero.



REPORTES ESPECIALES

10 Trinidad González  
trino283@yahoo.com.mx



"La certidumbre que México necesita debe venir más bien de la fortaleza de nuestras propias instituciones, más que de las promesas de las personas". Juan Pablo Castañón, Presidente del Consejo Coordinador Empresarial.



➤ Internacional de México (NAIM) a finales de octubre y la reciente aprobación del proyecto de construcción del Tren Maya, de la refinera de Dos Bocas y de varios programas sociales, realizada el 24 y 25 de noviembre.

En el artículo 34 sobre los Derechos de los Ciudadanos, fracción VIII, de la Constitución, se especifica que las consultas populares deben efectuarse sobre temas de trascendencia nacional y ser convocadas por el Congreso de la Unión a petición del Presidente de la República, mediante su aprobación por el 33 por ciento de los integrantes de cualquiera de las Cámaras, o con el voto ciudadano equivalente al dos por ciento de los electores inscritos en la lista nominal. La consulta, además, debe ser organizada por el Instituto Nacional Electoral (INE) con metodología y rigor científicos. Pero las consultas de AMLO fueron organizadas por una fundación privada y por Morena en un periodo anterior a su toma de protesta como Presidente de la República.

Ante esta violación a la ley, los senadores del Partido Acción Nacional (PAN) Juan Carlos Romero Hicks y Damián Zepeda calificaron de “payasadas” ambas consultas y adelantaron que los militantes y dirigentes de su organización política no participarían en ellas.

**Aliado de la “mafia del poder”**

“Derrotar pacíficamente a la mafia del poder. Debemos abrir las puertas a mujeres y hombres de buena voluntad para luchar juntos. Nuestros adversarios están en las cúpulas del poder económico y político”, dice un documento de Morena que desde hace meses circula en la *Internet* y en el que el Proyecto de Nación y la Cuarta Transformación de AMLO ratifican el compromiso de liberar a México de la corrupción y del dominio de los grupos oligárquicos.

El citado texto dice a la letra: “nuestros adversarios están en las cúpulas del poder económico y político y en las burocracias corruptas de los partidos. Abajo, no tenemos diferencias con

nadie; el problema está arriba. En realidad son muy pocos los que oprimen a muchos. En la base y en las clases medias hay un profundo deseo de liberación, de hacer realidad la justicia y de establecer una auténtica democracia”.

Contrario a su discurso, el pasado 15 de noviembre, AMLO anunció que los empresarios Ricardo Salinas Pliego, presidente de Grupo Salinas, *TV Azteca*, Banco Azteca y Elektra; y Bernardo Gómez, actual vicepresidente ejecutivo de *Televisa* y el responsable de los contenidos de sus noticieros, se sumarían a su equipo de asesores personales. En el Consejo Asesor Empresarial están incluidos también Olegario Vázquez Aldir, director general de Grupo Ángeles, que incluye a *Imagen Televisión* y el periódico *Excélsior*, entre otras empresas; Carlos Hank González, director general de Banorte, el segundo banco más grande de México; Daniel Chávez, ingeniero civil y dueño de Grupo Vidanta, empresa constructora de hoteles; Miguel Rincón Arredondo,

presidente ejecutivo y director general de Biopapel, fabricante de la marca Scribe; Miguel Alemán Magnani, presidente de la aerolínea Interjet, y Sergio Gutiérrez Mugerza, presidente de la compañía Deacero, dedicada a la fabricación de productos derivados del acero para el mercado nacional y extranjero.

“... Me gustó mucho porque de ellos salió, que quieren apoyar, quieren ser consejeros del próximo Presidente de la República. Y les tomé la palabra. Quieren ser miembros de un consejo asesor del Presidente; me quieren ayudar, dar sus puntos de vista, sus visiones, y ayudarnos. Les tomé la palabra”, justificó AMLO en un video difundido en sus redes sociales.

La decisión tomó por sorpresa a los propios integrantes de Morena y simpatizantes del Presidente. “El dinero es el principal motor de estos empresarios para acercarse a López Obrador y proponer el consejo asesor”, dijo Gerardo Albarrán de Alba, presidente del Consejo Consultivo del Mecanismo de

Protección para Periodistas en una entrevista radiofónica.

A pesar de que los grandes empresarios de México fueron constante blanco de sus críticas en la campaña electoral pasada, fiel a su política consultiva, AMLO anunció que el 21 de marzo de 2019 preguntará a los mexicanos si aceptan o no que continúe trabajando con su consejo asesor empresarial, integrado exclusivamente por un grupo de empresarios multimillonarios.

**Inestabilidad política y económica**

La cancelación de los trabajos de construcción del NAIM en Texcoco, pese a las inversiones realizadas y a sus avances, y su sustitución por un nuevo proyecto que incluye a la base aérea de Santa Lucía —que estará a cargo de José María Riobóo, empresario cercano al Presidente y asesor económico— provocó primero gran desconcierto público y luego notorias alteraciones en el mercado financiero.

Diversas voces empresariales y políticas se pronunciaron en contra de la

cancelación del proyecto, pero fueron desoídas por AMLO y su partido. El presidente de la Confederación de Cámaras Industriales (Concamin) declaró a los medios: “no podemos aceptar el resultado; porque existe un principio de derecho que establece que los cambios no pueden ser retroactivos, especialmente cuando se han invertido ya más de 100 mil millones de pesos ¿Qué caso tiene tirarlos?”.

En el caso de la iniciativa para eliminar el cobro de las comisiones bancarias, el Presidente sí tuvo que retractarse. Esa propuesta legislativa fue anunciada en la segunda semana de noviembre por Ricardo Monreal, coordinador de Morena en el Senado; días después, el equipo de transición encabezado por Carlos Urzúa —actual Secretario de Hacienda— emitió un comunicado en el que informaba que tras reunirse con AMLO se había determinado echar atrás la propuesta porque no se habían tomado “en cuenta los impactos” de ésta ni la opinión del sector financiero.



## REPORTE ESPECIAL

12 Trinidad González  
trino283@yahoo.com.mx

➤ Pero no solo este asunto y el del NAIM-Texcoco han puesto a temblar a las cúpulas financieras. Hay otros temas, incluidos en el Programa Económico del Proyecto de Nación de AMLO que desconciertan y generan serias dudas sobre su viabilidad económica. Tal es el caso, por ejemplo, del ahorro de 412 mil 716 millones de pesos que el actual gobierno federal hará con base en la aplicación de sus medidas “anticorrupción”.

Estos recursos, dice el proyecto, serían reasignados “para usos más productivos y eficientes como: proyectos regionales e infraestructura, inversión adicional a Pemex y la CFE, programas de inversión social y política para la juventud y adultos mayores, así como a la reducción del déficit fiscal a inicios del sexenio entre los años 2019-2021”.

Para Juan Pablo Castañón, presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE), es preocupante que AMLO pretenda regresar al pasado. En entrevista con el diario *El Financiero*, dijo: “Nos preocupa el modelo económico que propone Morena-PES-PT, semejante al desarrollo estabilizador, porque México no puede volver al pasado; la certidumbre que México necesita debe venir más bien de la fortaleza de nuestras propias instituciones, más que de las promesas de las personas”.

Aunque en el sector financiero existe cierta estabilidad, entre la población hay un malestar, porque muchas de las propuestas que afectan directamente su vida diaria tendrán que esperar. Entre éstas destacan la reducción de los precios de la gasolina y el gas, que el equipo del Presidente anunció que no se podría concretar “por el momento”; el precio de las gasolinas supera 20 pesos por litro. La otra promesa que ha quedado en el aire es el incremento del salario mínimo a 171 pesos; ahora se habla de un incremento de 86 a 101 pesos.

### Guardia Nacional, extralimitación presidencial

En la memoria de los mexicanos se encuentra la frase del entonces candidato

presidencial de Morena sobre el papel que jugaría el Ejército en su sexenio; es decir, que éste dejaría las calles y regresaría a los cuarteles. Sin embargo, pocos días antes de asumir la Presidencia, AMLO se contradujo y anunció que los elementos castrenses se quedarían en las calles y pasarían a formar parte de una figura de seguridad permanente: la Guardia Nacional.

Para respaldar la decisión, el grupo parlamentario de Morena presentó, el 20 de noviembre, en la Cámara de Diputados, una iniciativa de ley para crear dicha figura policial de seguridad, con el argumento de que únicamente las fuerzas armadas pueden hacer frente a la inseguridad y la violencia que sacuden al país. Según especialistas en la materia, esta

reforma otorgará poderes a las fuerzas castrenses que pueden poner en riesgo la estabilidad de país.

Pese al rechazo de las víctimas y de los deudos de la “guerra contra el narcotráfico”, rechazo expresado en los foros que el gobierno electo logró organizar, AMLO dio luz verde a la creación de la Guardia Nacional. En este caso, el Presidente no promovió ninguna consulta nacional ciudadana o popular.

Francisco Rivas, presidente del Observatorio Nacional Ciudadano (ONC), aseguró que es una extralimitación del presidente pretender formar una Guardia Nacional. “El país hoy, en términos reales, da para formar tres mil policías cada 14 meses y tiene un costo de 25 mil millones de pesos. Entonces la



pregunta es ¿de dónde van a salir estos recursos?”. Y aunque la iniciativa propuesta en San Lázaro justifica la aplicación en México de un modelo similar al de Francia, el ONC argumentó que éste ha fracasado en varios países.

Consultado por *buzos*, Francisco Rivas dijo que el plan de seguridad del Presidente no tiene aún una idea clara y específica de cómo va a desarticular las redes de corrupción. El plan evidencia que para el Presidente la corrupción se mueve por individuos “Transparencia Internacional, en todos sus estudios, ha evidenciado que la corrupción se mueve por redes; y aquí no hay claridad de cómo combatirlas”. Por ello se deduce que la función de la Guardia Nacional será ajena al combate a la corrupción.

Rivas explicó también que el proyecto de la Guardia Nacional no contempla una forma concreta para combatir otros tipos de delito, como el cibernético, la trata de personas, el tráfico de armas o de drogas. El plan “deja pendiente la elaboración de un diagnóstico puntual, con datos o evidencias de las dimensiones del problema de seguridad en México; se brinda una serie de reflexiones basadas en generalidades abordadas desde la academia, especialidades y organizaciones de la sociedad civil desde hace dos décadas”, denunció.

Las primeras acciones de AMLO han sido la creación del Consejo Asesor Empresarial; su “buena” relación con el presidente de Estados Unidos, Donald Trump; el control vertical que ejerce

sobre las mayorías parlamentarias del Congreso de la Unión y 20 legislaturas locales; la figura de los “súper-delegados” en las 32 entidades de la República, con la que pretende ejercer el control sobre los gobernadores; la creación de una Fiscalía General de la República no autónoma; la pérdida de autonomía de diversas instituciones nacionales que hasta noviembre pasado servían de contrapeso al Poder Ejecutivo y el golpeteo contra organizaciones sociales abocadas a la lucha contra la pobreza en el país.

Por todo esto, agrupaciones políticas y sociales, académicos, intelectuales, periodistas y ciudadanos comunes han comenzado a cuestionar la decisión política que tomaron el pasado primero de julio de 2018. **b**

# AMLO PROMETE ACABAR CON EL NEOLIBERALISMO SIN TOCAR AL CAPITAL

La sesión del Congreso de la Unión comenzó a las nueve de la mañana del sábado 1º de diciembre. La toma de posesión de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), el nuevo Presidente de México, inició con la participación de legisladores de las bancadas partidistas quienes criticaron la creación de “superdelegados” en las 32 entidades del país, que sustituirán a los representantes de cada dependencia federal; la no disminución del precio a las gasolinas y la creación de programas sociales asistencialistas con un presupuesto de egresos diezclado.

## COBERTURA ESPECIAL

16 Martín Morales Silva  
omegauno30@yahoo.com.mx

**E**n este sentido, los legisladores de oposición conminaron a los asistentes a respaldar y dar independencia al Poder Legislativo para que no se convierta en una oficialía de partes del Presidente de la República, que apruebe todo lo que pida el nuevo Presidente. Aseguraron que el riesgo es mayúsculo para el país, tomando en cuenta que con el nuevo mandatario y su proyecto de nación, se concentrará el poder excesivamente, de tal manera que se pone en riesgo la división de poderes y, por ende, el equilibrio social.

En general, contradicciones e interrogantes abiertas sintetizan el saldo de la toma de posesión. El nuevo mandatario proclamó el fin del neoliberalismo; al mismo tiempo que ofreció plenas garantías al capital financiero inversionista y la autonomía del Banco de México (Banxico), en el que no meterá mano ni intervendrá, respetando su política monetaria. Momentos después anunció la creación de una franja libre en la zona fronteriza entre México y Estados Unidos (EE. UU.), en donde el IVA (impuesto al valor agregado) bajará de 16 a ocho por ciento y el ISR (impuesto sobre la renta) de 35 a 20 por ciento. Sin describir cuál sería el nuevo modelo económico implantado en su gobierno, AMLO resaltó que su toma de posesión representaba la conclusión del neoliberalismo, pero, al mismo tiempo, negó introducir nuevos impuestos para cobrar más a las élites políticas y económicas de México.

En medio de una crisis migratoria entre EE. UU. y México por la llegada masiva de centroamericanos a la frontera entre estas dos naciones, que ya ha derivado en agresiones violentas, arrestos y deportaciones, el hoy Presidente agradeció la presencia de Ivanka Trump, hija, asesora y consejera del presidente norteamericano Donald Trump, y del vicepresidente, Michael Pence, por asistir a la ceremonia de toma de posesión. Ivanka incluso fue ovacionada por

los legisladores mayoritarios del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) al ser presentada por AMLO.

Además de Ivanka y Pence, en el recinto de San Lázaro se encontraban Kirstjen Nielsen, secretaria del Departamento de Seguridad Interna de EE. UU., la vicepresidenta de la Asamblea de la República Popular China, Shen Yueyue. El presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, no hizo acto de presencia en la ceremonia protocolaria, pero sí llegó al Palacio Nacional para la comida privada que organizó el nuevo gobierno.

Otros asistentes al acto protocolario fueron el rey Felipe VI de España; Hirofumi Nakasone, senador japonés; el presidente de la Asamblea de la República Popular de Corea, Kim Yong-nam; así como los mandatarios Evo Morales, de Bolivia; de Guatemala, Jimmy Morales; Miguel Díaz-Canel, de Cuba; Colville Young, de Belice; de Honduras, Juan Orlando Hernández; de Ecuador, Lenin Moreno; de Paraguay, Martín Vizcarra Cornejo; de Perú, Iván Duque; y la vicepresidenta de Argentina, Gabriela Michetti. A la ceremonia asistieron, en total, 400 invitados, entre representantes de gobiernos y dirigentes de organizaciones sociales.

Durante su discurso, AMLO resaltó “el fracaso del modelo neoliberal” y aseguró que éste quedó en evidencia en los últimos 36 años, en los que el crecimiento económico ha sido en promedio del dos por ciento, comparándolo con el periodo del Milagro Mexicano (1946-1970), cuando el país creció a tasas del seis por ciento en promedio.

Durante una hora y 20 minutos, AMLO destacó particularmente el periodo en que se aplicó el esquema económico del “desarrollo estabilizador” de 1958 a 1970, una política económica diseñada por el abogado Antonio Ortiz Mena, quien se desempeñó como secretario de Hacienda de los gobiernos priistas de Adolfo López Mateos (1958-1964) y Gustavo Díaz

Ordaz (1964-1970). Sin embargo, algo que no quedó claro es cuál será la orientación económica y política que seguirá su gobierno, pues solo aseguró: “si me piden que exprese con una frase el plan del nuevo gobierno, respondo: acabar con la corrupción y la impunidad”.

Afirmó que con este acto de rendición de protesta “aunque suene pretencioso”, comenzaba la Cuarta Transformación del país —dijo—. Después agradeció al expresidente Enrique Peña Nieto por no haber intervenido en el proceso electoral del 1º de julio pasado, proceso en el que resultó ganador. A pesar de las críticas de los legisladores de oposición y desdiciéndose de una promesa de campaña, reafirmó que en su sexenio no habrá persecución de los corruptos porque “no alcanzarían las cárceles” para recluirlos, además de que esta persecución producirá un conflicto político de grandes proporciones, cuya solución restaría “dinero y esfuerzo” al nuevo gobierno, recursos que sería preferible usar para mejores fines. Esto a pesar de que días antes anunció ante los medios de comunicación que sería el pueblo, a través de una encuesta, quien decidiría si los políticos corruptos serían o no enjuiciados.

### No habrá reelección, pero sí encuestas

AMLO anticipó que no buscará la reelección en 2024, y justificó su política en figuras nacionales como Benito Juárez y Lázaro Cárdenas: “... también soy maderista y partidario del sufragio efectivo no reelección”. Pero sí aprovechó para anunciar que “dentro de dos años y medio” se someterá a una más de sus consultas públicas para preguntarle a los ciudadanos si debía permanecer o no en el cargo por otros tres años más, hasta concluir su sexenio, política que ya es calificada por muchos como acto de precampaña con miras a las elecciones intermedias de 2021. Anticipó que, como cabe la posibilidad que Morena pierda las elecciones presidenciales del 2024, ejecutará cambios constitucionales en su sexenio, con



En una ceremonia con los 68 Pueblos Indígenas de México, AMLO recibió una limpia y el bastón de mando; aseguró que el gobierno que ya encabeza no tomará una decisión que los afecte sin antes consultarlos.



**COBERTURA ESPECIAL**

**18** Martín Morales Silva  
omegauno30@yahoo.com.mx

una profundidad tal que no puedan ser revertidos por un Presidente de otro partido. Con esto, —dijo— les costará más trabajo echar abajo las reformas; sin embargo, anunció que la bancada morenista sí echará para atrás la reforma educativa empujada por el gobierno saliente, y revisará todo el entramado legal de la reforma energética para analizar qué se puede revertir.

Al referirse a su proyecto, convocó al Congreso a la aprobación de la reforma que dará origen a la Guardia Nacional, con una base de militares, que según indicó, serán preparados para que respeten los derechos humanos y se haga cargo de la seguridad del país. Y mientras en el salón de plenos, AMLO se refería a los aspectos de justicia, fue interrumpido por un conteo, los panistas, haciendo referencia a los 43 normalistas de Ayotzinapa desaparecidos, contaron del uno al 43; AMLO prometió que este caso será atendido por una “comisión de la verdad” a partir del lunes tres de diciembre.

Una de las promesas de su campaña fue la de reducir el precio de las gasolinas, demanda muy sentida de la población. Respecto a esta iniciativa, AMLO adelantó que el precio depende de la construcción de la nueva refinería en Dos Bocas, Tabasco, y de reforzar las seis que actualmente se encuentran en declive operativo; llegado este momento, entre gritos y porras, la bancada de Acción Nacional exigió bajar el precio de las gasolinas, a lo que el Presidente reviró: “ahora resulta que los que aumentaron el precio de las gasolinas están pidiendo que baje. Hago el compromiso responsable que pronto, muy pronto, cuando terminemos la refinería que vamos a construir en México y se rehabiliten seis refinerías, va a bajar el precio de la gasolina y de todos los combustibles”, volvió a prometer.

Tanto en su discurso en la Plaza de la Constitución de la Ciudad de México (CDMX) como en el recinto de San Lázaro, el nuevo Presidente refrendó su



La fracción parlamentaria del PAN protestó contra la subida del precio de la gasolina en los últimos años. Aún no está claro cuál será la línea de acción de López Obrador en ese ámbito.

nueva política nacional, en la que están contemplados proyectos nacionales como la construcción ferroviaria del Tren Maya y que incluye una ruta Transistmica para unir el comercio entre el Océano Pacífico y el Atlántico. Prometió realizar los programas sociales que anunció en campaña, como el plan de promoción del empleo para los jóvenes que no estudian ni trabajan (*ninis*), a los que se les otorgará un salario de tres mil 600 pesos al mes, y las becas para estudiantes, quienes recibirán dos mil 400 pesos cada 30 días. Volvió a remarcar

que los beneficios de éstos y otros programas sociales se entregarán de manera directa, mediante tarjetas electrónicas bancarias que, trascendió, manejará Banco Azteca.

Para acallar los cuestionamientos en torno al origen de los recursos financieros para los nuevos programas, aseguró que saldrán de la reducción del gasto corriente del gobierno, incluida la disminución salarial de los funcionarios, así como de las acciones anticorrupción.

Al término del acto protocolario en el Palacio Legislativo de San Lázaro,



Andrés Manuel López Obrador (secuencia a la izquierda) tomó protesta como Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos, la banda le fue cedida por Porfirio Muñoz Ledo, presidente de la mesa directiva de la Cámara de Diputados, quien a su vez la recibió de Enrique Peña Nieto en la sesión general del Congreso de la Unión. Arriba: Karen y Mike Pence, Beatriz Gutiérrez Müller, AMLO e Ivanka Trump.

AMLO se dirigió al Palacio Nacional. Salió del recinto portando la banda tricolor. Rodeado por fotógrafos, camarógrafos, antes de abordar el auto compacto blanco en el que llegó, se dirigió a la malla metálica que había al frente para saludar desde ahí a las personas que se habían colocado del otro lado de la cerca.

Durante el recorrido del Palacio Legislativo al Palacio Nacional, desde la Avenida Congreso de la Unión hasta entrar por la Avenida Pino Suárez hacia el Zócalo, el auto blanco fue escoltado por cadetes a bordo de dos unidades

militares. A los lados, motociclistas de Tránsito y Secretaría de Seguridad Pública de la CDMX, así como otros guardias discretos, corriendo a un lado de la unidad, relevándose cada cierto tiempo.

Minutos después fue recibido por sus seguidores en el Zócalo de la capital del país, en donde miles de personas festejaron su ascenso al poder, esperanzados en un cambio radical a partir de lo que el nuevo Presidente ha anunciado como la Cuarta Transformación. Los 68 Pueblos Indígenas de México entregaron el

bastón de mando a AMLO, algunos de sus correligionarios viajaron hasta la CDMX para escuchar su discurso. El Presidente les aseguró: “Me comprometo a no robar”; “el Presidente de México nunca dará la orden de reprimir al pueblo”; “van a bajar los sueldos de los de arriba porque van a aumentar los sueldos de los de abajo”; “no es mi fuerte la venganza, si bien no olvido, sí soy partidario del perdón y la indulgencia”, en referencia al perdón a los corruptos. Y finalizó: “el compromiso que tengo con mi pueblo: no tengo derecho a fallar”. **b**

# Consultas a modo

## EL MODUS OPERANDI DEL NUEVO GOBIERNO

### REPORTAJE

Daniel Martínez Garbuno 21  
daniel.m.garbuno@gmail.com

Las consultas ciudadanas no son una novedad en los usos políticos del Presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO), ya que durante su gestión como Jefe de Gobierno de la Ciudad de México (CDMX) las utilizó con medianos resultados para preguntar a la población sobre el aumento al precio del boleto del Metro de 1.50 a 2 pesos, la construcción del segundo piso en el Periférico y la aplicación del horario de verano en la capital.

En diciembre de 2002, cuando preguntó a la población si debía revocarse su mandato como Jefe de Gobierno, la afluencia de votantes fue equivalente al 10 por ciento del padrón electoral de la CDMX. Ahora, ya como Presidente electo, AMLO ha jugado con la idea de realizar una consulta con ese tema, causando alarma en la oposición, que lo ha acusado de pretender alargar su mandato a más de seis años.

Está por demás decir que AMLO, como ocurre hoy, desde hace 15 años, nunca perdió en una consulta. Sin embargo, esta herramienta parece haberse desgastado demasiado pronto; porque si bien para algunos es un ejercicio democrático con el que busca involucrar a la población en sus decisiones políticas, para otros es una forma de lavarse las manos y pasar a los ciudadanos el costo de éstas.

La diferencia en resultados políticos —no numéricos— entre la última consulta popular que AMLO organizó hace tres lustros y los de las dos que instrumentó en octubre y noviembre de este año, fue definida de algún modo por un nuevo tipo de monstruo: “las benditas redes sociales”, un nuevo actor mediático no invitado, pero siempre activo y participativo en la arena política.

Con el propósito de poner a votación temas de trascendencia nacional e internacional como la construcción de una refinería en Dos Bocas, Tabasco, o la cancelación del Nuevo Aeropuerto

Internacional de México (NAIM), el ahora mandatario lanzó dos nuevas consultas, cuando todavía no asumía el cargo de Presidente. Y la respuesta a su iniciativa ha sido mixta.

### Mayor participación, menor padrón, menor credibilidad

“El Presidente López Obrador tiene un gran capital político, ha triunfado con un caudal inédito de votos, tiene una oportunidad histórica para transformar el sistema político mexicano y la consulta es un primer pasito en la dirección opuesta a este objetivo”, dijo Yanina Welp, codirectora del Centro Latinoamericano de Zúrich en la Universidad de Zúrich, Suiza.

En entrevista con *buzos* la especialista explicó que en las consultas realizadas por AMLO del 25 al 28 de octubre y del 24 al 25 de noviembre se pasó por alto la legalidad y el Presidente perdió una gran oportunidad para establecer un verdadero patrón de participación ciudadana.

En términos estadísticos, la consulta sobre el NAIM contó con el voto de un millón 67 mil 829 personas, la mayor participación para un evento de este tipo, y la consulta sobre los diez proyectos prioritarios logró la participación de 925 mil ciudadanos.

Aunque ambas votaciones tuvieron afluencias superiores a las que AMLO organizó cuando fue Jefe de Gobierno, ninguna superó el uno por ciento del padrón electoral nacional vigente en las elecciones del 1º de julio de este año.

La cuestión no habría tenido mayor relevancia de no ser porque el Gobierno Federal entrante validó los resultados al considerarlos vinculantes y de inmediato anunció la cancelación de la construcción del NAIM en Texcoco y que habrá un nuevo sistema aeroportuario para la capital mexicana, integrado por el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (AICM), la Base Militar de Santa Lucía y el Aeropuerto Internacional de Toluca (AIT), que se adaptará para recibir vuelos comerciales pese a las

## REPORTAJE

22 Daniel Martínez Garbuno  
daniel.m.garbuno@gmail.com

recomendaciones de organismos internacionales especializados que aconsejan lo contrario.

Esta decisión generó mayor polarización entre los diversos sectores sociales y económicos de la población nacional, algunos de los cuales acusaron al Presidente electo de tomar una decisión dictatorial maquillada por una consulta a modo; a pesar de ello, el círculo más cercano al Presidente electo sostiene que la citada consulta una reafirmación de la calidad democrática del ejercicio.

“Creo que ponerle una etiqueta u otra nos sirve de poco. Es mucho más importante, más que las etiquetas apresuradas, pensar en los procesos y tratar de aportar algo para que estos se reencaucen”, recomendó Welp. Es decir, la polarización tan generalizada que se ha dado alrededor de este tema hace que se pierda la oportunidad de intervenir en un debate que necesita muchos más argumentos concretos que etiquetas abstractas.

“No estoy en contra de que se consulten los grandes proyectos de infraestructura. Estoy en contra de que se consulte al aventón, sin marco normativo ni institucional, sin garantías de integridad y sin plantear bien el problema ni las alternativas. Consulta sí, pero bien hecha”, escribió Carlos Bravo Regidor, coordinador de la división de Periodismo en el Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE).

Por el contrario, Óscar Rojas —economista y doctorando de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)— publicó que no ve nada malo en la consulta. “¿Que hay insuficiencias? ¡Claro! Imagina todas las elecciones tradicionales que se necesitaron para respetar la voluntad popular. Pero es un nuevo camino; se trata de que se enfoquen los asuntos públicos, que tengan más vigilancia.

“Para muchos académicos mexicanos esto es el populismo chavista; pero también he visto académicos defendiendo la consulta porque el Presidente puede hacer lo que quiera”, expresó Welp, para



quien la actitud tomada por AMLO es un error, un gran error.

—¿Las consultas a modo son para gobernar a modo?

“Sí, de alguna manera. Pero está quemando demasiados cartuchos antes de tiempo, porque ahora tiene un capital muy importante y se lo está jugando sin ninguna necesidad. Es un error de todo tipo, un error de legalidad, un error de legitimidad; incluso un error estratégico. No va a poder gobernar por la libre. Eso no va a ocurrir, ni hacia adentro ni hacia afuera”, enfatizó la especialista.

Sin embargo, Welp reconoce que si AMLO se hubiera atenido al proceso legal, sus consultas quizás se habrían postergado indefinidamente. “Para poder realizar la consulta del NAIM apegada a lo establecido en la ley, se tendría que haber esperado a las elecciones intermedias de 2021, o a cuando se renueve el total del Congreso de la Unión y la Presidencia de la República, en 2024”.

Es decir, su promesa de campaña de echar abajo la construcción de la nueva terminal aérea se habría visto en problemas porque el Artículo 35 de la Constitución establece que las consultas populares

deben realizarse el mismo día de la jornada electoral federal, lo que deja muy poco margen de acción para tomar este tipo de decisiones.

Por esta razón, al anunciar la realización de la segunda consulta nacional dijo textualmente: “Se va a reformar el Artículo 35 de la Constitución para que los ciudadanos puedan libremente expresarse, manifestarse, participar y se puedan llevar a cabo consultas en el marco de la legalidad”.

Y para evadir las acusaciones de que sus consultas no son legítimas, recurrió al argumento de que su gobierno tiene autoridad moral porque “nunca hemos cometido un fraude, no somos capaces de alterar un resultado, no somos deshonestos, tenemos autoridad moral y por eso también tenemos autoridad política”.

#### Tendencia latinoamericana, la consulta ciudadana

“A partir de la década de los 80, América Latina ha vivido un intenso proceso de reforma constitucional y, en algunos casos, una refundación. Como un resultado de este proceso, la gran mayoría de los países de esta región han incluido el uso de mecanismos de democracia directa”, escribió Efrén Arellano Trejo en el texto *Mecanismos de democracia directa en América Latina*.

Entre 1979 y 2011 se realizaron 50 consultas ciudadanas en 12 diferentes países con resultados diversos. Sin embargo, nuestro país ha permanecido retrasado en este rubro. “México está en un grupo de países en el que los mecanismos de democracia directa no han tenido mayor incidencia. No es el único, pero es uno que se ubica claramente en la retaguardia”, apuntó Yanina Welp, especialmente si se le compara con otros países de la región.

El Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ) de la UNAM consigna los datos: Uruguay realizó en esas tres décadas 14 consultas populares; Ecuador, nueve; Venezuela, seis; Panamá y Bolivia, cuatro; Chile y Colombia, tres; Guatemala



y Brasil, dos; Argentina, Costa Rica y Perú, uno; y México, ninguna.

Entre las consultas ciudadanas latinoamericanas más famosas figuran el plebiscito popular que rechazó el acuerdo suscrito entre el gobierno de Colombia y las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en 2016; el Plebiscito Nacional de Chile, en 1988, que marcó el fin de la dictadura de Augusto Pinochet; y los referendos constitucionales en Venezuela, en 1999, para validar la Constitución Bolivariana y la Asamblea Nacional Constituyente, ambas a iniciativa del entonces presidente Hugo Chávez.

¿Por qué México se ha quedado tan retrasado en la aplicación de consultas ciudadanas?

“¿Por qué?, bueno, una posible explicación tiene que ver con el rol de los partidos políticos. México es uno de los países que hizo una transición a la democracia más tardía, por un lado; y por el otro, justamente en estos países que ya llegaron a la transición, se ha promovido de una forma mucho más destacada la expansión de

mecanismos de participación. En México, no”, explicó Welp.

Y añade: “Yo creo que porque los partidos han mantenido un control sobre la agenda pública y esto es lo que recién ahora está en crisis. Cuando los partidos están en crisis, lo típico es que no se expandan los mecanismos de participación o que si se expanden lo hagan en formatos que sigan siendo controlados por el gobierno”.

En el caso mexicano, aunque la regulación nacional sí introdujo un amplio espectro para que diversos actores puedan convocar a consultas ciudadanas, “las dificultades de activación son muy altas, lo que provoca que en la práctica no haya incidencia, a menos que se lleven a cabo como lo está haciendo AMLO, sin cumplir realmente con la legalidad”.

—¿Qué opina sobre las consultas ciudadanas en México, organizadas por el nuevo gobierno?

“Hago tres preguntas: ¿va a haber una reforma a los mecanismos para que realmente sean efectivos en México? ¿Se seguirán haciendo consultas, aunque no

haya un marco legal? Y si las consultas son aprobadas por el Congreso en el futuro, ¿qué tipo de rol van a tener la Corte Constitucional y el Instituto Nacional Electoral (INE)?”.

“Evidentemente las consultan mandan una clara señal de que se quiere apelar a la voluntad ciudadana, pero hay que ver qué ocurre. Hay una agenda, muy marcada en América Latina, que tiene que ver con las consultas populares, que pueden ser un mecanismo eficaz para mejorar la legitimidad democrática y la responsabilidad de los gobernantes, y hay que ver cómo se apuesta por eso y cómo se regula. Y la cuestión final es, con líderes con las características como las de AMLO, es importante ver cómo se dota de sentido a los espacios de la opinión pública. Es hora de pensar en una serie de reformas que permitan un espacio de debates obligados y acceso a una información verídica, para que no se repitan eventos como lo que sucedió en la campaña de Brasil, con el momento histórico que nos tocó vivir y con tanta influencia de las redes sociales”, concluyó la experta. **b**



# T-MEC: mayor dependencia hacia EE. UU.

**E**l pasado viernes 30 de noviembre se firmó, luego de 13 meses de negociaciones, el nuevo tratado comercial entre México, Estados Unidos (EE. UU.) y Canadá, ahora nominado T-MEC. La cumbre del Grupo de los 20 (G-20), celebrada en Argentina, fue el escenario donde los presidentes Enrique Peña Nieto, Donald Trump y Justin Trudeau plasmaron su firma para un acuerdo que estará vigente en los próximos seis años.

“En ese lapso, México deberá sujetarse a las condiciones comerciales que afianzan su dependencia hacia EE. UU. y que lo obligan ceder parte de su ya de por sí endeble soberanía”, dijo a este semanario el doctor en economía por la London School of Economics y director de la División de Ciencias Económico-Administrativas de la Universidad Autónoma de Chapingo (UACH), Abel Pérez Zamorano.

Este análisis discrepa, por supuesto, con la posición que sostiene el también economista Jesús Seade, fundador de la Organización Mundial de Comercio (OMC) e integrante del grupo negociador mexicano de parte del gobierno del nuevo Presidente de la República, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), quien ha dicho que el nuevo acuerdo puede beneficiar más a México si éste “juega bien sus cartas” en el ámbito del “proteccionismo regional” imbricado en el T-MEC, que es mayor al que existía en el tratado anterior (TLCAN).

Entrevistado por *buzos*, el doctor Pérez Zamorano explica por qué considera que el nuevo acuerdo trilateral acentuará la dependencia comercial de México hacia su vecino más inmediato en la región de Norteamérica y profundizará su pérdida de soberanía nacional, particularmente la alimentaria.

**buzos (b).- ¿Con el nuevo T-MEC se agravará o mejorará nuestra**

**situación económica con respecto al anterior tratado? ¿Deben preocuparse los mexicanos?**

**Abel Pérez Zamorano (APZ).-** Para entender lo que contiene este tratado conviene tener como antecedente el anterior y sus resultados. El anterior Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) tuvo un impacto dual en la economía; fue muy notorio en la economía del sector agrícola ¿En qué consiste? Por una parte convirtió a México en una potencia exportadora de primer nivel en alimentos; somos la 12ª nación exportadora de alimentos. Estamos en los primeros lugares de exportación de aguacate, jitomate, ganado en pie (en un solo año hemos llegado a exportar un millón de reses); de hecho, el sector agroalimentario es el sector más dinámico en materia de crecimiento económico y de exportaciones. Esto es importante, porque quiere decir que el país genera mucha riqueza

y exportamos mucha riqueza. Pero también nos hemos convertido en un país tremendamente dependiente; cuando hablamos de alimentos registramos una dependencia cada vez mayor con respecto a EE. UU.

Hoy estamos importando, por dar algunos ejemplos, el 80 por ciento del arroz y la leche en polvo que consumimos en México; el 50 por ciento del trigo, el 30 por ciento del frijol, el 94.5 por ciento de la soya. En 1993 importábamos aproximadamente medio millón de toneladas de maíz amarillo; hoy estamos importando anualmente 11 millones de toneladas. Nos hemos convertido en el segundo importador mundial de cereales. Eso es México, teniendo un territorio de dos millones de kilómetros cuadrados que nos permitiría producir todo eso.

Éste es un resultado no solo preocupante, sino también alarmante, porque un país que pierde soberanía alimentaria es un país que se ve amenazado en su viabilidad como nación. Depender de otros hasta para comer nos coloca en un altísimo nivel de riesgo. Dice la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) que un país tendrá soberanía alimentaria cuando sea capaz de producir al menos el 75 por ciento de los alimentos que consume; nosotros estamos produciendo solo el 57 por ciento. Es decir, no tenemos soberanía alimentaria, la hemos perdido. Éste es el saldo que nos deja el TLCAN.

**b.- Hasta este año, el TLCAN aportaba 1.2 billones de dólares anuales al comercio regional, por lo que se le calificaba como benéfico ¿Cómo es esto posible si hemos perdido soberanía alimentaria?**

**APZ.-** Quien compra estos productos básicos que importamos y, por tanto sale perjudicado, es el pueblo; quien se beneficia del *boom* de las exportaciones agrícolas que México ha conseguido es el sector empresarial capitalista; es decir, los grandes empresarios. Éste es el saldo dual. Ciertamente, el saldo de la balanza

comercial en el sector agroalimentario es positivo (solo este año, México va a exportar bienes por un valor de 35 mil millones de dólares). El saldo es positivo, dicen, porque mientras sea más lo que exportamos en relación con lo que importamos en términos de valor no hay tanto problema.

Pero sí hay problema y el problema lo podemos localizar en dos lados. Primer aspecto: que los que se benefician de las exportaciones es un núcleo sumamente pequeño; es decir, está bien que el saldo sea positivo; pero ¿positivo para quién? ¿A manos de quién va a dar ese excedente? A manos de los grandes productores capitalistas. El segundo aspecto: quien se perjudica por la dependencia alimentaria es la nación es su conjunto y el pueblo, el público consumidor. Pero no solo ellos; hay otro damnificado: los productores nacionales.

**b: ¿Cuál es el impacto para los productores nacionales?**

**APZ.-** Te lo pongo en un ejemplo. En 1994 importábamos el 40 por ciento del arroz; hoy importamos el 80, o sea, el doble ¿Qué pasó con los productores nacionales de arroz que producían el 40 por ciento que ahora importamos? Hoy importamos el 59 por ciento del trigo y prácticamente importamos el 100 por ciento de la soya que consumimos ¿Qué pasó con los trigueros y los productores de soya mexicanos? Aquí se ve cómo el beneficio de las exportaciones se lo apropia un núcleo pequeño de productores, pero el perjuicio de este desequilibrio es masivo. Lo resumiría así: el beneficio está concentrado en una élite y el perjuicio está distribuido en toda la población, lo que vulnera, además, la soberanía de la nación porque no tenemos independencia alimentaria.

**b.- ¿El nuevo tratado impone restricciones para salvaguardar la independencia alimentaria y, por lo tanto, nuestra soberanía?**

**APZ.-** El TLCAN era un tratado de *libre* comercio, subrayo lo de “libre” porque asumía que había un movimiento libre de

las mercancías y del capital de un país a otro. Pero el libre comercio como tal no existe en ningún lado. El libre comercio en la realidad es una quimera. Siempre hay asimetrías en el intercambio comercial, los países fuertes imponen su ley sobre los países débiles, aunque en el clausulado de los acuerdos se especifique que los países tienen los mismos derechos, en la realidad el país pobre se sujeta al país rico. Ésta es una ley histórica.

Nosotros hemos visto una serie de restricciones a las exportaciones de aquí para allá (México-EE. UU.) y, en cambio, una apertura total de nuestro país. México es el país que más tratados comerciales tiene firmados en el mundo, el país con más apertura comercial. Tenemos relaciones de libre comercio con 46 países. Pero esta apertura comercial no nos ha dado las bondades que se suponía nos debía dar, porque en realidad el libre comercio no es tan libre, es una ficción. Por ejemplo, aún estando vigente el TLCAN, Donald Trump impuso aranceles al acero y al aluminio del 10 y el 25 por ciento. Eso no es libre comercio, eso es una imposición unilateral de EE. UU. en contra de nuestra producción de acero y aluminio. También se han impuesto muchas barreras a las importaciones de atún mexicano; ponen de pretexto que los mexicanos, al capturar atunes, también atrapan delfines y por eso restringen las importaciones de atuneras. Lo mismo pasó con el aguacate y el azúcar: EE. UU. redujo la compra de estos productos al imponer una “cuota” y al imponer ésta ya no estamos hablando de libre comercio, porque están imponiendo un límite. Ellos dicen: sí te voy a comprar, pero solo este tanto, eso significa una cuota.

**b: Esa política generó una crisis en la producción de azúcar nacional en 2017.**

**APZ.-** Por presión de los productores estadounidenses, que obligaron a México a exportar más azúcar morena y menos refinada. La consecuencia de esto es que el trabajo requerido para refinar el

## ENTREVISTA

26 Adamina Márquez  
adamarquezd@yahoo.com.ar

▶ azúcar, toda la fuerza laboral utilizable, los empleos que genera la refinación del azúcar ya no los generamos acá, sino que los generaron del otro lado (en EE. UU.). Nosotros les mandamos materia prima, allá la procesan y generan empleos. Lo mismo pasa con nuestro petróleo, va a dar a EE. UU. para que allá lo refinan, lo transformen en gasolina y nos lo regresen ya refinado. Todo el proceso laboral se hace de aquel lado.

O sea que nos roban, nos roban empleos con este tipo de maniobras; ésta es una forma de robar empleos, de impedir que generemos empleos en México. Por ende, el valor agregado lo generan allá: les mandamos azúcar morena, que es más barata porque tiene menos valor agregado, menos proceso de trabajo, pero ellos se lo agregan allá al refinarla. Luego nos mandan la misma azúcar pero ahora refinada y a un precio más alto. Éstos y muchos más ejemplos son prueba de que no existe el libre comercio, son prueba de una tremenda asimetría comercial. Alguien ha dicho que esto tiene forma de embudo, es cierto, ancho de allá para acá, angosto de aquí para allá.

**b.- Si estos resultados arrojó el pasado TLCAN ¿debemos estar preocupados por el nuevo tratado comercial entre México, EE. UU. y Canadá?**

**APZ.-** El nuevo tratado será todavía más agresivo que el anterior: se va agudizar nuestra dependencia hacia EE. UU. Actualmente, el 80 por ciento de todas nuestras exportaciones se las vendemos a EE. UU.; es decir, al resto del mundo solo le vendemos un 20 por ciento de los que producimos para la exportación. Dicho en otros términos, EE. UU. es casi nuestro único comprador. Esto tiene también implicaciones serias para la soberanía.

En economía existen estos conceptos ligados y muy útiles para el análisis: el monopolio; cuando existe un solo vendedor de un producto tiene un poder tremendo, porque no hay nadie más que venda ese producto, por lo que puede

imponer los precios y las condiciones de todo, porque es único; la exclusividad da poder. Pero del otro lado tenemos el monopsonio, es decir, cuando hay un solo comprador del producto; el monopsonio también tiene poder de mercado porque es el único que te puede comprar. Si no se lo vendes a él nadie más te lo va a comprar, por lo que tiene poder de mercado. Así que EE. UU. tiene poder de monopsonio sobre nosotros, ya que solo este país nos compra el 80 por ciento del valor de todas nuestras exportaciones. Con el nuevo tratado es de esperarse que aumente la dependencia.

El tratado anterior era más o menos de libre comercio, con todo y sus restricciones. Pero el que entrará en vigor incluso hasta le quitaron el nombre de libre comercio, ya no se llama de “libre comercio”, ahora solo es Tratado Comercial; ahora es un tratado proteccionista. Si esto pasó con un tratado que al menos “nominalmente” era libre, ahora ¿qué pasará con el que no es libre?

**b.- Usted díganos**

**APZ.-** El T-MEC es un tratado que registra un viraje en la política económica de EE. UU. del libre mercado al proteccionismo. Este proteccionismo consiste en reducir las exportaciones de un determinado país para asegurar que su planta laboral no se vea afectada; aplican aranceles, impuestos a la importación, cuotas, barreras de carácter fitosanitario para justificar no comprar a los otros países y de esta manera evitar que se afecte la producción local en algún sector, por ejemplo en el acero. Ésta es la política de Donald Trump.

De hecho, hay dos cláusulas que amarran a México de pies y manos. Una que especifica que, al entrar en vigor el nuevo tratado, México no puede firmar acuerdos comerciales con economías que no sean de libre mercado, China o Cuba, por ejemplo. Quién decide qué economía es o no es de libre mercado, eso ya no lo especifican, pero se entiende que será bajo los parámetros del país más fuerte, es decir, de EE. UU. La otra es la cláusula

laboral (Anexo 23-A del T-MEC) en el que se especifica que el 40 por ciento de la mano de obra empleada en la fabricación de vehículos en México debe ganar como mínimo 16 dólares la hora.

**b.- Parece que esta cláusula es una de las pocas positivas para México.**

**APZ.-** En realidad es una paradoja. Lo que no hacen nuestros sindicatos, supeditados al modelo neoliberal, lo hicieron los sindicatos canadienses, al exigir que se paguen 16 dólares la hora a los trabajadores mexicanos (los armadores de autos). Ellos piden que se suba porque ven un riesgo en la competencia que hace el modelo mexicano pagando bajos salarios. Por eso las empresas prefieren instalarse acá. Presionar a México para que suba salarios es una manera de emparejar la cancha para ellos. Eso tendría de positivo el tratado, el que México tenga salarios más altos.

Sin embargo, yo veo que esa cláusula no es tan humanista. Aparentemente representa una presión para que aumentemos los salarios, pero si nos ponemos a razonar con cuidado, a las empresas norteamericanas les convienen los bajos salarios de México porque ahorran costos y se vuelven más competitivas. Si eso es lo que las atrae a México, no tendría mucha lógica que digan “queremos pagar en México salarios tan altos como en EE. UU.”. La cláusula dice que los insumos que contengan los automóviles deberán proceder de empresas que garanticen pagar 16 dólares por hora, que a éstas se les preferirá. Aquí la pregunta es ¿qué empresa mexicana paga 16 dólares por hora? Ninguna. La dedicatoria que lleva la cláusula es “no te voy a comprar (México) porque no pagas 16 dólares la hora”. En todo caso se comprará a una empresa americana o canadiense que sí paga 16 dólares por hora. Ésa es la amenaza implícita en esa cláusula.

**b.- Resumiendo lo que nos ha dicho, debemos entender que con el nuevo T-MEC México no puede hacer acuerdos comerciales con países que no sean aprobados antes por EE. UU., China**

**“Un país que pierde soberanía alimentaria es un país que se ve amenazado en su viabilidad como nación”.**

**por ejemplo; además EE. UU. y Canadá no comercializarán con nosotros productos (automóviles) que no sean fabricados en un 40 por ciento por mano de obra que no gane 16 dólares la hora.**

**APZ.-** Sí. Y cierra la pinza con esta última cláusula en la que se establece que el tratado deberá ser refrendado cada seis años; es decir, que si al término de ese plazo algún país considera que el tratado ya no le conviene, puede rescindirlo. Pero aquí el mensaje también es claro, nos está diciendo: “Pórtate bien si quieres que te refrende por otros seis, 12 o 18 años el tratado; no te sientas tan tranquilo de que el tratado es permanente, no, tienes que ganártelo, tienes que merecerlo”. Está claro el significado y las implicaciones que esto tiene. Ésta es otra de las consecuencias que tiene el tratado.

**b.- ¿Estamos sujetos a las decisiones y políticas estadounidenses desde todos lados?**

**APZ.-** Prácticamente, sí. Otro ejemplo grave es la política monetaria. Esta cláusula no estaba en el TLCAN, es nueva, la acaban de meter. Consiste en que ningún país podrá practicar la devaluación competitiva como medio de estimular sus exportaciones. La devaluación competitiva se refiere al tipo de cambio del país, cuántos pesos por dólar. Si un país tiene una moneda barata, por ejemplo, si en México cada dólar costara 30 pesos, con un mismo dólar se consiguen más pesos y esto facilitaría que con más pesos aquí en México los importadores de EE. UU. compren más productos; es decir, con un dólar compran más, así de simple. Una devaluación de nuestra moneda —obviamente, dentro de ciertos límites— conviene a México porque estimula

exportaciones; pero al mismo tiempo inhibe las importaciones porque, visto del otro lado, para comprar un dólar ya no me bastan 20 pesos, necesito 30, se encarece el dólar. Así que con ese dinero voy a poder comprar menos cosas en EE. UU., por lo que las importaciones disminuyen. A esto se le llama devaluación competitiva. Éste podría ser un recurso en nuestras manos; por eso queda expresa la prohibición. A China, por ejemplo, la han acusado de eso, de tener subvaluado el *renminbi* (moneda china) ¿Qué nos están diciendo a nosotros? “Tú no vas a poder hacer eso, está prohibido”. Ahora también perdimos soberanía en política monetaria. Ya no podemos manejar nuestros tipos de cambio de acuerdo a nuestros intereses nacionales, nos quedó impedido echar mano de ese recurso. Esto se agrava si tenemos en cuenta que hace muchos años perdimos nuestra soberanía en materia financiera,

en el capital bancario en concreto. México no tiene banca mexicana; alrededor del 90 por ciento de todo el capital bancario que opera en el país pertenece a corporativos extranjeros. Solo el 10 por ciento pertenece a bancos mexicanos. Esto implica que la decisión de cuánto dinero prestan los bancos, a quién le prestan, para qué le prestan, cuándo le prestan y en qué condiciones no se decide en función de los intereses nacionales. Atrás de esa decisión está la conveniencia de los grandes corporativos bancarios del mundo. Es decir, prestarán dinero solo a quienes les convenga a ellos, no según la conveniencia del pueblo mexicano. Ahora sí que se nos complicaron las cosas, porque no tenemos banca, en la política monetaria ya nos ataron, no podemos hacer otros acuerdos comerciales a menos que se nos permita; pero, sobre todo, no tenemos independencia alimentaria. ¿Qué soberanía es ésa? **b**



Foto: Buzos



## EN VILO FUTURA RELACIÓN entre México y EE. UU.

**El próximo gobierno mexicano sabe que ni la agenda de prioridades político-económicas, ni la actitud veleidosa del presidente de Estados Unidos (EE. UU.) son predecibles. La experiencia de los últimos meses con el huésped de la Casa Blanca anticipa que lo mejor es estar preparados para toda eventualidad. Hoy, como siempre, México negocia con EE. UU. en situación de vulnerabilidad y poco logrará proponer en materia de cooperación en seguridad, diálogo político, comercio y migración. Los analistas afirman que la realidad bilateral e internacional impone una nueva narrativa en esta relación y que ésta se hallará lejos de la “integración profunda” que alentaron los tecnócratas y que, asimismo, estará más próxima a las responsabilidades compartidas. Es un escenario de desafíos abiertos.**

**L**a relación más estratégica en el ámbito exterior de México es la que mantiene con Estados Unidos, la superpotencia militar y económica mundial. Nuestro país es uno de sus mayores socios comerciales, su gran proveedor de energía y de múltiples recursos estratégicos, así como su vínculo con la América hispanoparlante. México y EE. UU. comparten fuertes lazos económicos, de seguridad y el destino de 35.7 millones de personas de

### HISTORIA DE IMPUNIDAD

Otro ángulo de la relación bilateral pasa por la actuación de la Patrulla fronteriza de EE.UU. En octubre de 2012, el agente Lonnie Swartz disparó varias veces a través del muro perimetral entre Arizona y México y dio muerte por la espalda al adolescente José Antonio Elena Rodríguez. Este homicidio, cometido en el lado mexicano, vertió inicialmente en un juicio con el cargo de asesinato voluntario, pero en una segunda instancia, el pasado 21 de noviembre, Swartz fue declarado no culpable.

Defensores de derechos humanos califican el veredicto de “burla a la justicia”. Richard Boren, del grupo Víctimas de la Patrulla Fronteriza, lamentó: “¿Cómo pudieron declarar no culpable a quien vació su arma contra otra persona y por la espalda? Claramente actuó con malicia y hoy se confirma que el Sindicato de la Patrulla fronteriza ‘compró’ el veredicto”.

origen mexicano que viven allá, además de una frontera común de casi tres mil 218 kilómetros.

Hoy, esa histórica relación bilateral vive un contexto inédito: ha terminado el orden bipolar y la construcción de uno nuevo es un proceso complejo e impredecible. Y mientras en el interior de la superpotencia hace unas semanas cambió el balance de poder con la victoria demócrata en la Cámara de Representantes, en México hay un nuevo Gobierno Federal.

Cada uno de esos planos superpuestos importa e influye en el marco geoestratégico de esa relación bilateral. De ahí que, en beneficio del interés nacional, sea indispensable que la política exterior del Ejecutivo mexicano, que asumió el 1° de diciembre, tenga visión geopolítica.

Y aunque diversificar la política exterior ha sido objetivo declarado de los distintos gobiernos mexicanos, el peso de la relación con EE. UU. ha aumentado para nuestro país. Hasta ahora el comercio, la energía y el combate al paso ilícito de personas, armas, drogas y dinero han sido prioridad para la superpotencia.

Sin embargo, esa agenda hoy es más compleja, con temas como la gestión de recursos transfronterizos (agua) y el combate al terrorismo. Entrecruza esa relación la escalada del fenómeno

migratorio, explica el doctor en ciencia política José Luis León.

El tema migratorio enfrió la que en agosto de 2016 se anticipaba como una relación cálida entre el presidente Enrique Peña Nieto (EPN) y el entonces candidato republicano a la presidencia de EE. UU., Donald John Trump. Los cambios del magnate a las políticas de inmigración a su país han puesto a prueba la relación bilateral.

La insistencia del estadounidense para que México pague por el muro que blindaría la frontera, ocasionó en enero de 2017 que el Presidente mexicano cancelara la pactada reunión en la Casa Blanca. La tensión aumentó cuando Trump decidió rescindir la iniciativa que autorizaba trabajar y residir en EE. UU. a personas que ingresaron ahí en la infancia (DACA, en inglés). Todo empeoró cuando permitió que agentes estadounidenses separaran a inmigrantes indocumentados de sus hijos.

Por ello, Trump y Peña Nieto no sostuvieron las tradicionales reuniones que exigía su vecindad y alianza estratégica. En estos meses solo tuvieron fugaces encuentros en el G-20 de Alemania y en la APEC en Vietnam). Pese a esos escollos, el gobierno de EPN siguió trabajando con Washington en asuntos fronterizos y manejo migratorio.

Por ello sorprendió el tono complaciente del estadounidense tras la elección



La patrulla fronteriza juega un papel importante en la relación entre ambos países.

presidencial del 1° de julio en México, al declarar que confiaba en tener una “buena relación” con Andrés Manuel López Obrador (AMLO). No obstante, ante la impredecible actitud del empresario, todos los escenarios son posibles.

#### En la mira de EE. UU.

El Congreso de EE. UU. es actor determinante en el curso de la relación bilateral. Tras las elecciones legislativas del seis de noviembre, el entrante gobierno mexicano constatará que “el Congreso será escenario de nuevas y duras batallas políticas que le impactarán”, anticipa el historiador Patrick Iber, autor del libro *La Guerra Fría Cultural en América Latina*.

Del mismo modo debe considerarse que aunque Trump carece de mayoría popular, aún es muy influyente y popular en el campo republicano. Por otra parte, el control demócrata de la Cámara de Representantes (Cámara baja) tampoco suaviza la situación para México.

Se prevé un clima muy combativo con sus adversarios políticos y por ello podrían rechazar el nuevo pacto comercial trilateral y entorpecer cualquier pacto de tipo migratorio con los republicanos. Para ganar puntos en el mundo político de Washington, el presidente del Instituto de Políticas Migratorias (IPM), Andrew Selee, propone que México “cambie su imagen en Estados Unidos, dejar de dirigirse solo a las élites y fortalecer relaciones

con la diáspora mexicana y latinoamericana en aquel país”.

Entre los diagnósticos menos desdeñosos e insolentes sobre México que se hacen en EE. UU., figura el informe para el Servicio de Investigación del Congreso: *Trasfondo de la Relación México-EE. UU.*, de la especialista en Asuntos Latinoamericanos Clare Ribando Seelke. Ahí consigna que la elección del 1° de julio “tendrá un impacto significativo en la política y economía de México, así como en su postura hacia EE. UU.”

Explica que pese al temor de que Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), de AMLO, domine en el Congreso mexicano y decida “revertir las reformas y dañar la relación con EE. UU., algunos analistas predicen que el próximo Presidente gobernará pragmáticamente”.

A su vez, los medios estadounidenses destacan que el futuro secretario de Hacienda, el economista Carlos Urzúa, se formó profesionalmente en EE. UU. Y también alertan que la próxima ministra de Energía, la química Rocío Nahle, rechaza la participación del capital privado en ese sector.

Lo que sí preocupa a Washington es “el resurgimiento de la violencia del crimen organizado en México, que en 2017 alcanzó niveles inéditos”, subraya el informe de Seelke. Dada la interdependencia de ambos países, ese problema “afecta la seguridad nacional de EE. UU.”, particularmente en la frontera.

Otros focos rojos son: la corrupción, que cuesta a México “53 mil millones de dólares al año; el cinco por ciento de su Producto Interno Bruto”; la falta de transparencia en adquisiciones gubernamentales y las normas confusas y trámites burocráticos que “desaniman” a inversionistas. Además afirma que las deficiencias del sistema educativo dificultan a firmas extranjeras “encontrar trabajadores calificados”.

Los analistas estadounidenses no cesan de alertar que en los últimos 30 años “México ha mantenido una tasa de bajo crecimiento del 2.6 por ciento” y tiene altas tasas de pobreza (46 por ciento en 2016); por lo que sostienen que es uno de los 25 países más desiguales en el mundo, donde el 64 por ciento de su riqueza se concentra en el 10 por ciento de la población.

No obstante, es paradójico que el reporte del Congreso cite el informe *Inequidad*, de Oxfam México 2015, que atribuye parte de ese problema “a oligopolios que dominan ciertas industrias, a los muy bajos salarios y a la falta de objetivos en programas sociales”.

#### Asistencia condicionada

Tradicionalmente, la cooperación de EE. UU. para “fortalecer” la seguridad y defensa de México se ha traducido en asistencia económica del Departamento de Estado (DE) y del Departamento de Defensa (DD). Entre 2006 y 2012, el DE emprendió un plan anti-crimen para México y Centroamérica (Iniciativa Mérida) al que dotó de 1.4 mil millones de dólares en equipos y entrenamiento para las fuerzas armadas.

En noviembre de 2016, la oficina de Presupuesto de la Agencia de EE. UU. para el Desarrollo Internacional (USAID) informó que esa asistencia se incrementaba de 1.4 mil millones de dólares a 2.9 mil millones de dólares, casi equivalente al dos por ciento del presupuesto total de seguridad de México, que es de 10 mil millones de dólares anuales.

Y aunque esa asistencia se traduce en asesoría y capacitación de las fuerzas armadas, para los críticos de la Iniciativa Mérida este plan ha permitido a EE. UU. diseñar la política de seguridad de México.

Por su parte, la asistencia a México del DD en 2018 es de cinco millones de dólares (equipo bélico) a través de su oficina de Financiamiento Militar en el Extranjero (FMF). Esta cooperación militar se ha incrementado con miras a “mejorar la seguridad en zonas de alta criminalidad, captura de sospechosos, fortalecer la seguridad fronteriza e interrumpir tráfico ilícito”, explica el Congreso de EE. UU.

El Comando Norte de EE. UU., situado en la base aérea Peterson, en Colorado, supervisa los programas del DD en México. Simultáneamente, la Agencia de Control de Drogas (DEA) asistió a México con 63.3 millones de dólares en programas antinarcoóticos.

No obstante, los decretos de Donald Trump para reforzar la seguridad fronteriza han reencaminado la Iniciativa Mérida; hoy su prioridad es atacar el modelo de negocios del crimen organizado transnacional. Por ello pidió 56 millones de dólares adicionales al Congreso. El nuevo gobierno mexicano deberá definir en 2019 si mantiene o no esa iniciativa, pues en septiembre, el Congreso de EE. UU. discutirá el presupuesto de 2020.

#### Perspectiva 2019

El nuevo Presidente mexicano ha sostenido que la mejor política exterior es una política interna fuerte. Su futuro canciller, Marcelo Ebrard, afirma que el próximo gobierno buscará el retorno de México a esa política no intervencionista, aunque seguirá su compromiso en asuntos globales. Esa postura choca con la estrategia imperial de dividir a los Estados latinoamericanos mediante el repudio a los gobiernos progresistas.

El gobierno mexicano saliente fue muy activo en la Organización de Estados Americanos (OEA) al denunciar lo que



El Presidente electo ha manifestado en repetidas ocasiones su confianza en Marcelo Ebrard como futuro conciller.

considera “el deterioro de la democracia” en Venezuela. Ese gesto contrariaba la tradicional política exterior del país, basada en el principio constitucional de No Intervención. Es incierto el apoyo o rechazo de esa política regional en el futuro gobierno.

Al retirarse del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) Trump sacudió la esperanza de negocios de múltiples Estados y trastocó los cimios de la relación comercial con México y Canadá, al imponer la reforma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Esa dinámica puso en juego el futuro del pacto comercial entre Chile, Colombia y Perú, denominado Alianza del Pacífico. Habrá que discernir el plan estratégico del gobierno mexicano entrante con respecto a este rubro.

El informe *Perspectivas Económicas Mundiales 2018-2019*, del Fondo Monetario Internacional (FMI) advierte que la economía mexicana es muy vulnerable y prevé que a lo sumo crecerá al tres por ciento, pues en 25 años ha

experimentado un débil crecimiento y su mercado interno se ha contraído por la permanente crisis de inseguridad e ingobernabilidad.

Detrás de ese panorama desalentador se hallan varias décadas de políticas de apertura comercial, desregulación de inversión extranjera y ajustes estructurales que se han traducido en el control de sectores estratégicos del país por cuenta de corporaciones transnacionales. El mecanismo que consumió esa situación fue el TLCAN, que generó una crisis agrícola y puso a competir a campesinos mexicanos con la agricultura más subsidiada y desarrollada del planeta, destaca el docente de economía internacional, Jorge Alfonso Calderón Salazar.

Por tanto, los analistas sugieren que el futuro gobierno no adopte una “política de apaciguamiento” y se mantenga firme ante las amenazas de Trump, sean comerciales, migratorias e incluso de seguridad. El objetivo es evitar la subordinación estratégica de la economía mexicana a los intereses de EE. UU. **b**



**Ixtapaluca**  
Estado de México

**GOBIERNO CON SENTIDO HUMANO**

# LA ALIMENTACIÓN INFANTIL, UNA PRIORIDAD EN IXTAPALUCA

Gracias a la gestión del Ayuntamiento que preside Yéssica González Figueroa, el abastecimiento de leche en Ixtapaluca es una realidad.

Según datos de la Dirección de Evaluación Territorial y Política en este municipio hay más de 650 mil habitantes, de los cuales 110 mil tienen algún tipo de carencia alimentaria.

Hoy Ixtapaluca cuenta con 40 lecherías distribuidas a lo largo y ancho de este municipio mexiquense ubicado en el Oriente Mexiquense, una de las zonas más castigadas por la marginación de varias décadas.

**“Seguiremos trabajando y luchando cuanto sea necesario para aliviar un poco el hambre y la desnutrición que padecen nuestros vecinos, en especial nuestros niños. Seguiremos esforzándonos para que a ningún niño le haga falta un vaso de leche todos los días”.**

-Yéssica González Figueroa, presidenta municipal.



40 lecherías  
en el municipio



30 mil litros de leche  
distribuidos al día

Actualmente, más de 30 mil litros de leche son distribuidos diariamente en Ixtapaluca.



**OMAR  
CARREÓN ABUD**

omar.carreon.abud@buzos.com.mx

**NUEVO SEXENIO: MÁS  
INTERROGANTES QUE  
CERTEZAS**

En lo que se refiere a los programas de ayuda social que acaban de ser aprobados luego de una nueva consulta en la que participó menos del uno por ciento del padrón electoral, cabe decir que constituyen un importante motivo de justificadas interrogantes. En primer término, no se sabe si el presupuesto del año entrante tendrá capacidad para financiar todo lo prometido, hay, incluso, múltiples versiones que indican que el equipo del nuevo gobierno tiene diferencias precisamente porque “el dinero no alcanza”; en segundo término, hay incertidumbre, no tanto por los que van a recibir los apoyos a quienes seguramente algo ayudarán aunque sea temporalmente, sino por los que no van a recibir nada, es decir, por la población “objetivo” que es muy numerosa y habrá, por tanto, muchos que no alcanzarán nada y, finalmente, la duda mayor quizá consista en que programas muy similares han resultado anteriormente un fracaso y, como el dinosaurio del famoso cuento de Monterroso, la pobreza todavía está ahí.

“La Cruzada Nacional contra el Hambre —escribió la semana pasada el diario *Reforma*— se quedó lejos de cumplir con la promesa de acabar con la pobreza alimentaria del país (...) a seis años (...) más de 20 millones de mexicanos siguen sin poder acceder a los alimentos necesarios”. Los nuevos diez programas anunciados, las pensiones a los adultos mayores, las pensiones a discapacitados, las becas a los jóvenes y otras formas de distribución de dinero para mejorar un poco el gasto, no precisan en qué se diferenciarán de los costosos experimentos anteriores que no han disminuido la injusta distribución de la riqueza que es el verdadero cáncer que mina al país.

José Agustín Ortíz Pinchetti, uno de los comisionados para la elaboración de la Constitución Moral, dijo que la elaboración de la misma estará inspirada en la

*Cartilla Moral* de Alfonso Reyes Ochoa, cuyo padre fue el segundo hombre más poderoso del Porfiriato y cuya temprana cultura se debió a que fue educado en condiciones de privilegio muy poco comunes. Quizá por ello, el inspirador de lo que habrá de ser nuestra Constitución Moral escribió en su *Cartilla* que “la moral de los pueblos civilizados está toda contenida en el cristianismo” ¿y los mahometanos? ¿Y los budistas y judíos? ¿Y los ateos? ¿Son todos ellos inmorales? Y, poderoso y arrogante como la clase hegemónica en la que nació y creció, dijo también: “Las normas o preceptos morales son los mismos para todos los hombres”.

Otra de las orquestadoras de la Constitución Moral, Verónica Velasco Aranda dijo: “no se trata de una herramienta de carácter jurídico... tampoco se pretende normar la vida privada (entonces, ¿la vida pública?) ni instaurar un modelo autoritario de Gobierno, ni imponer ideas o mandamientos ciudadanos”. Entonces ¿para qué va a servir? ¿Incluirá alguna idea moral con la que no estén de acuerdo los organizadores y redactores o, incluso, el Presidente de la República? ¿Será considerado moral criticar a la autoridad? ¿Disentir de ella, incluso con manifestaciones en la calle? Por la forma en la que hasta ahora se ha reaccionado ante los críticos, no parece que la Constitución Moral vaya a ser muy benévola con los disidentes. La verdad es que los mexicanos ya tenemos una norma de conducta básica, aceptada y reconocida por todos, que contempla, incluso, sanciones a todo aquél que la transgreda; y ésa es la Constitución de los Estados Unidos Mexicanos, que fue redactada y aprobada después de un sangriento conflicto armado que duró siete años por lo menos. Vamos a volver atrás. ¿Es la Constitución Moral una nueva Carta Magna con seudónimo? Otro motivo de preocupación.

La semana comenzó en Michoacán con una noticia muy importante: el señor gobernador Silvano Aureoles

Conejo, rompe los convenios de pago de la educación estatal con la federación. “La intención —declaró el señor gobernador— es dar por terminados los referidos convenios en un plazo de 30 días, contados a partir de hoy, en que fueron ingresadas las respectivas notificaciones ante las instancias competentes, terminación que incluye el reintegro al Gobierno Federal de los servicios de educación básica federales, así como los de fuente de financiamiento estatal”. No se trata, pues, de ningún acuerdo con la federación sino de una decisión unilateral “dar por terminado” e “ingresadas las respectivas notificaciones” fueron las expresiones que utilizó el ingeniero Aureoles Conejo. Y por si cupiera alguna duda, en la versión del *Diario Cambio de Michoacán*, añadió “la parte federal no hizo su parte en cuanto a la entrega de recursos para solventar algunos puntos que marcaban dichos convenios”. Más claro no canta un gallo.

El estado de Michoacán renuncia a seguir pagando a los profesores y regresa ese compromiso al gobierno federal. ¿Qué va a pasar? Muy difícil preverlo, pero, a cuatro días de la entrada de la nueva administración federal, bien se justifica el título de este trabajo. En el estado de Michoacán ya se venía diciendo que el dinero no alcanzaba para terminar de pagar los compromisos contraídos con los profesores durante todo el año, que era necesaria una intervención extraordinaria —o sea más recursos— por parte del Gobierno Federal. La reacción anunciada indica que se negaron tales recursos extraordinarios. ¿Aceptará el Gobierno Federal cubrir esos compromisos? Hay quienes dicen que la solución del diferendo podría tardar hasta dos años ¿Cuántos estados tienen el mismo problema y quisieran transitar por la misma renuncia a los convenios?

El problema o, más bien, la grave agudización del problema que se cierne sobre los profesores que laboran en la Secretaría de Educación en el Estado (SEE), viene a añadirse al problema de la situación que ya vive el personal del Colegio de Bachilleres de Michoacán, que ya no cobra a tiempo ni completo, y tiene anunciado por su Director General que el déficit para terminar el año es superior a los 100 millones de pesos; y viene a sumarse a la situación de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, que apenas recibió un poco de oxígeno para liquidar las quincenas de octubre y se sabe que ya no recibirá más dinero para terminar el año.

No conviene ignorar la realidad: El problema es el modelo económico. Ese modelo que privilegia la máxima ganancia sobre cualquiera otra consideración,

está destruyendo al hombre sumiéndolo en la pobreza y está destruyendo al planeta como lo constatamos con la grave situación de deterioro que presenta el Lago de Pátzcuaro. Es indispensable y urgente atacar el gravísimo problema de la injusta distribución de la riqueza. Urgen empleos, buenos salarios y obras y servicios públicos en beneficio de las grandes mayorías de mexicanos; y ello no va a lograrse si no se modifica la política fiscal, si no se hace renunciar a los grandes potentados que no pagan impuestos a una parte ínfima de sus ganancias para modificar en serio la acción del Estado sobre la economía. Si no hay condiciones objetivas, si no hay organización y conciencia populares, si ese momento no ha llegado, no nos espantemos de que la situación en México y en Michoacán, se siga deteriorando. Si no se atacan los problemas en su esencia, los remedios de los curanderos sociales no sirven para nada, como no sea para seguir engañando. **b**

**No conviene ignorar la realidad: El problema es el modelo económico. Ese modelo que privilegia la máxima ganancia sobre cualquiera otra consideración, está destruyendo al hombre sumiéndolo en la pobreza y está destruyendo al planeta como lo constatamos con la grave situación de deterioro que presenta el Lago de Pátzcuaro.**

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



**AQUILES  
CÓRDOVA MORÁN**  
antorcha@antorchacampesina.org.mx

## AMENAZA DE MUERTE EN FORMA DE MANIFIESTO POLÍTICO

**N**ibardo Hernández Sánchez es un antorchista nacido en Tecamatlán, Pue., en la Baja Mixteca poblana, con una encomiable carrera política en el servicio público. Ha sido presidente municipal de su municipio, realizó otras funciones relevantes en los ayuntamientos que sucedieron al suyo y, en los últimos cuatro años, fungió como secretario del ayuntamiento de Cuayuca de Andrade, en la misma región mixteca. Hoy, gracias a su buen desempeño, es el único diputado priista de mayoría relativa en el Congreso poblano.

Ya durante su encargo en Cuayuca, Nibardo recibió varios anónimos que, en un lenguaje sucio y brutal, amenazaban su vida y la de su familia, y fue víctima de un ataque a balazos del que escapó gracias a la pericia y sangre fría de su chofer. Las amenazas no cesaron. Hoy, ya como diputado, acaba de recibir nuevas amenazas pero con un añadido: junto con al suyo, se hace también un llamado al asesinato indiscriminado de los antorchistas del país. Para una información objetiva sobre el grave peligro que representa este nuevo ataque, copio completo el libelo de marras respetando “estilo”, ortografía y sintaxis de sus autores:

“Para un Antorcha!!!

Antorcha es una Organización que desde que nació lucrea con la pobreza en Mexico, es un cancer, un mal hay que acabar con todos ellos, gobierna solo una familia. Este señor diputado Poblano que ganó porque lo mandaron a ranchar y engañar en su campaña a todos, se nos escapó en Huehuetlan el grande, Tulcingo, Cuatzingo, no pudimos ya con él, se nos escapó, pero cada antorcha como este va a morir, este Lider que está puta antorcha a educado, habla bien este perro hijo de su puta madre... si mucha adoración a su padre Aquiles Cordova hasta lo grita donde se para, adorándolo como el Guía de los pobres, un gran líder, el mejor hombre de Mexico y todos los gritos.

Que dicen de él gran jefe del clan, pero este pinché diputado quiere hacer de su distrito antorcha a huevó, no sabe qué somos nosotros los que mandamos y ya... somos lo mejor en nuestra zona, pero no va a pasar mucho tiempo que vamos acabar con su vida...él y su familia. Este es otro títere más de la familia

Cordova Moran dueños de antorcha, negocios, ranchos, gasolineras, tiendas y todo lo que se roban pidiendo a los gobiernos según para acabar con la pobreza, pero todo es negocio solo para la gran familia Cordova Maran, amigos acabemos con antorcha matando a falsos líderes como este, hay esta Cuayuca de Andrade, Santa Clara Ocoyucan y más pueblos donde están estos falsos redentores de la pobreza, los pueblos dijeron no antorcha, no queremos más antorcha, y donde gobiernan le pagan bien el voto que después recupera con obras la inversión hay esta Tecamatlan y Huitzilán quienes gobiernan, quien decide son solo la gran familia, la gente no quiere antorcha, hay que detener antorcha en Mexico, Puebla y por todos lados después nos vamos a repetir verán. Mexico ya decidió el 1 de julio que es lo quiere, nos mas gente que lucre por los pobres y se haga rica. les vamos a ganar antorchas. Acabemos con todos estos falsos lideres, donde quiera que es ten hay que ver y denuncia todo lo que hacen. Por mas que subas mas arriba hijo de tu puta madre Nibardo Hernandez Sánchez morirás, la tierra te pide, sabemos todo donde andas, donde vives. Serás un mártir más... jajajaja estas avisado, como los que ya se fueron, serás uno más, para ya acabar con este Cáncer qué Mexico no necesita. Antorcha !!!!... Mexico no necesita antorcha... lo mejor les espera sigan ladrando en sus aniversario, actos y todo lo que hacen, Mexico ya cambió, Lo verán, muy pronto la justicia llegará para todos ustedes, Vamos todos Contra antorcha... tu vida tus pasos están contados. Vete con los que tú sabes a llorar o bájale bájale ya ya ya. Diputado de mierda de la Mixteca !!! No te necesitamos !! Nadie te va a defender, Mexico ya despertó, somos Mayoría por todos lados, serás otro mártir, Todos a detener antorcha !! Estas avisado !! Están avisados !!”

Como se ve, no hay aquí ninguna queja, acusación o señalamiento de carácter personal, familiar, económico, de abuso de poder o de injusto agravio infligido a quienes se esconden tras el anónimo, por cuenta de Nibardo o desde los cargos públicos que ha desempeñado. Tampoco se le acusa por algo cometido en el corto tiempo que lleva como diputado. La

sentencia a muerte se deriva de su militancia antorchista, de su labor de propaganda de las ideas y planteamientos político-sociales de su organización, y de la calidad y penetración de su discurso en la gente que lo escucha. No dejan lugar a la duda: van a matar a Nibardo Hernández por ser de Antorcha, por su fidelidad a los principios y objetivos de su organización y por la inquebrantable consecuencia con que ejerce su derecho a la libre organización legal, a la libre manifestación de las ideas y a la legítima defensa de lo que piensa y cree como ciudadano y como ente pensante. Estamos ante el inicio de la persecución al pensamiento libre y al irrestricto derecho a manifestarlo públicamente. Fascismo puro que quiere acabar con las ideas aniquilando físicamente a quienes las encarnan.

Pero el odio hitleriano no es solo contra Nibardo esta vez. Sus verdugos potenciales lo extienden a todo el Movimiento Antorchista (a la “antorcha mundial”) lanzando acusaciones adventicias y descabelladas contra todos sus miembros. Antorcha es un foco infecto y peligroso para el país que debe ser aniquilado, y Nibardo, como miembro suyo, debe morir también. Ése es el mensaje. Aquí no voy a discutir el fondo de sus acusaciones ni a aportar hechos y razones para probar su falsedad. Lo hemos hecho ya en reiteradas ocasiones, y puede verificarse en nuestra página web. Usaré las mismas armas que nuestros atacantes: enfrentaré afirmaciones con afirmaciones. Es una necia mentira que Antorcha lucre (poco o mucho) con la pobreza de los mexicanos; es una calumnia estúpida que su lucha, que ya dura casi 45 años, sea por dinero para el enriquecimiento de los líderes. **Ni un solo peso, léase y óigase bien.** Nuestra lucha ha sido, **y seguirá siendo**, conquistar obras y servicios básicos para quienes carecen de ellos desde hace siglos, por la irresponsabilidad o la corrupción de los gobernantes, **sin distinción de partidos**; obras y servicios que, cuando se logran, las ejecutan las mismas dependencias oficiales o empresas seleccionadas por ellas. Además, esos beneficios no se han esfumado: están donde deben estar y dando servicio a quienes deben servir. Se pueden, por tanto, supervisar y auditar por cualquiera que tenga la honradez y el valor de ver la verdad cara a cara y no se atrinchere cobardemente tras sus mentiras y prejuicios.

Finalmente: el anónimo está salpicado de baladronadas, de exhibición obscena de poderío y de una voluntad trastornada y enfermiza de aplastar a sus oponentes a como dé lugar, incluso recurriendo al asesinato. Las frases de este talante ligan aparentemente a los bellacos autores del engendro con MORENA y los morenistas. Sin embargo, este mismo exhibicionismo y falta de precaución pueden entenderse como una siembra intencional de pistas falsas, es decir, como un intento de arrojar la culpa sobre los “morenos” y ocultar a los verdaderos autores. ¿Cuál es la interpretación correcta?

En el tiempo transcurrido desde el 1º de julio se han venido multiplicando hechos y pronunciamientos del partido ganador que hablan de una voluntad de avasallar completamente a sus adversarios, del signo político que sean, y de imponer, por tanto, su propia concepción de país y de la mejor forma de gobernarlo. Todos hemos visto y oído cómo, incluso frente a las cámaras de la televisión, cuando un encumbrado morenista es acorralado con razonamientos irrefutables, recurre al argumento infalible: “no debe olvidarse que nosotros ganamos el poder con treinta millones de votos”. La fuerza frente a la razón, recurso propio de quien carece de esta última.

También hemos sido testigos de cómo se lanzan, desde la más alta cumbre del poder político, acusaciones, imputaciones y descalificaciones contra ciudadanos y organizaciones sin ningún tipo de prueba, apoyándose solo en que “¡lo digo yo y tengo autoridad moral para hacerlo!” Son señales preocupantes de que, al interior de MORENA, hay quienes piensan que la democracia y la ley burguesa son una monserga estorbosa que estorba los cambios, y se inclinan por una *despotia* (despotês = jefe, señor) como decían los griegos antiguos, más expedita y, por tanto, más eficaz. Por otra parte, ni la vida pública y privada de Nibardo, ni las “razones políticas” que alega el anónimo, permiten ahijarlo al crimen organizado; más bien sugieren una matriz político-ideológica, rupestre y brutal pero político-ideológica al fin.

El lunes 19 de noviembre, en el programa Tercer Grado de Televisa, el Presidente electo volvió a atacar y descalificar a la “antorcha mundial”, y el miércoles 21 llegó al teléfono móvil del diputado poblano Nibardo Hernández la amenaza genocida de clara inspiración nazi-fascista: “¡Haz patria; mata a un antorcho!” ¿Es pura coincidencia? Que cada quien saque sus propias conclusiones. **▮**

**En el tiempo transcurrido desde el primero de julio se han venido multiplicando hechos y pronunciamientos del partido ganador que hablan de una voluntad de avasallar completamente a sus adversarios, del signo político que sean, y de imponer, por tanto, su propia concepción de país y de la mejor forma de gobernarlo.**

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE LOS LIBROS *MARGINACIÓN URBANA E INDUSTRIA AZUCARERA Y TENENCIA DE LA TIERRA*.

ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.



**ABEL PÉREZ ZAMORANO**  
cemeesabelpz@gmail.com  
Abel Pérez Zamorano

## DESARROLLO Y LIBERTAD: LOS IMPEDIMENTOS

**A**martha Sen, quien ha sido profesor en Cambridge, la London School of Economics y Harvard, obtuvo el Premio Nobel de economía en 1998, principalmente por sus trabajos sobre pobreza. Sen ha estudiado la contradicción que existe entre el crecimiento económico, la abundancia de recursos, y el hambre creciente, incluso en el mismo país o región. Obviamente, es una paradoja el que en una sociedad que produzca muchos bienes materiales, tengan a la vez su asiento hambre y pobreza, algo que nos recuerda el suplicio de Tántalo, aquel personaje mitológico condenado a permanecer en un lago, cuyas aguas le llegaban hasta el cuello, y bajo un árbol cuyos frutos pendían sobre su cabeza; pero cuando Tántalo se inclinaba para beber, el nivel del agua bajaba, por lo que jamás podía alcanzarla, y cuando intentaba tomar un fruto, la rama se elevaba; así, moría de sed inmerso en un lago, y de hambre bajo los jugosos frutos del árbol.

Precisamente la coexistencia de abundancia y miseria es analizada por el profesor Sen en su obra *Desarrollo y Libertad*, donde sostiene que ésta es la cima del progreso e indicador fundamental del desarrollo, pero no concebida como algo abstracto o subjetivo, sino dependiente de su fundamento económico: el acceso a la riqueza. Una sociedad hambrienta, ignorante y enferma, nos dice, no puede alcanzar la libertad plena, y muchas veces: “la falta de libertad real se refiere directamente a la pobreza económica, que priva a la gente de la libertad para satisfacer el hambre, o para alcanzar la nutrición suficiente, o para obtener las medicinas para enfermedades curables, o la posibilidad de vestirse adecuadamente u obtener vivienda, o de disfrutar de agua limpia o servicios de drenaje”.

Categoricamente postula que deben suprimirse los obstáculos materiales que impiden a los pueblos llegar a ella, de ahí la importancia de crear y distribuir los satisfactores fundamentales de alimentación, vivienda, salud, etcétera. Señala también la gran responsabilidad del estado en la provisión de servicios básicos como agua, electricidad, escuelas o caminos, y su importancia para alcanzar la libertad. Vistas las cosas en esta tesitura, no concibe el crecimiento económico como un fin en sí mismo, sino como medio que provee las condiciones para llevar a la sociedad a estadios superiores de progreso. Congruente con su teoría, Sen postula como tarea fundamental, para gobiernos y sociedad civil, eliminar las restricciones a la libertad, entre las que menciona, además, la incapacidad de decidir sobre los asuntos públicos y la elección, real, de gobernantes.

Esta teoría es totalmente aplicable a nuestra sociedad, con casi 70 millones de pobres, cuya situación es tal que para ellos la libertad, como cúspide del desarrollo, es inaccesible: hablar de libertad en medio del hambre y la pobreza, es un contrasentido, por no decir una burla, para quienes la sufren. El Presidente se ufana de que somos “de las economías más fuertes del planeta”, ¿pero de qué sirven el crecimiento del PIB y las exportaciones, si la mayoría del pueblo está privado de lo indispensable? ¿Para qué la estabilidad de los indicadores macroeconómicos? ¿No es acaso el ser humano la preocupación central de toda política económica?

Como ejemplo de lo anterior, llamó mi atención un bien documentado trabajo periodístico, publicado por Dinorath Mota en *El Universal*, que describe la vida de los pobladores de la Sierra Otomí -Tepihua en el estado de Hidalgo, concretamente en el municipio de San Bartolo Tutotepec, que, por cierto, ha sido escarapateado para el lanzamiento de programas del Gobierno Federal.

Algunos datos muestran la patética situación de los habitantes de esa región. Solo 10 por ciento cuenta con servicios básicos y 50 por ciento son analfabetas. No hay caminos y los indígenas deben caminar hasta ocho horas para llegar a sus comunidades. “Enfermarse en algunas de las poblaciones representa casi una sentencia de muerte por la falta de clínicas rurales y hospitales, y, sobre todo, por lo alejado de las poblaciones... los indígenas tienen que cargar a sus enfermos en sillas de madera y cruzar entre montañas y ríos para que reciban atención médica”; asimismo, “para obtener agua potable, recorren entre uno y dos kilómetros hasta llegar a los ríos, para ahí cargar, en su mecapan, una cubeta de 25 litros”.

Añade que: “el promedio de ingresos para sostener a una familia de hasta ocho integrantes es de 50 pesos diarios. Así, la dieta tradicional en la región la conforman los frijoles, el chile y el café. La carne y el huevo solo se comen de manera esporádica en la cabecera municipal, y casi nunca en las comunidades”. En cuanto a los ingresos, las mujeres:

*Tienen que trabajar meses enteros para ganar unos cuantos pesos, como en el caso de Manuela San Agustín Casiano, de 64 años de edad, quien dedica cinco meses para bordar un mantel, para recibir por él solo 400 pesos... Desde hace cinco años se ha tenido que emplear como maquiladora de los “tenangos” (famosos y solicitados bordados a mano, de animales), una artesanía originaria de la vecina población de Tenango de Doria que alcanza precios de hasta 5 mil pesos, sobre todo fuera del país... Sin embargo, a los indígenas que los elaboran se les paga a solo 100 pesos el metro.*

En otras partes la situación es la misma. De una población de 2.2 millones de habitantes, 800 mil son

analfabetas. El reportaje, con base en cifras del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), nos dice que en Hidalgo se ubican 815 poblaciones de “muy alta marginalidad” y dos mil 700 de “alta marginalidad”. Pero lo más preocupante, si cabe, es la insensibilidad de los gobiernos federal y estatal, que se ofenden ante todo reclamo de los afectados, que consideran como delito.

Amartya Sen, pues, tiene razón, porque su teoría refleja nuestra realidad. Y mientras ésta subsista, de acuerdo con su tesis, desarrollo y democracia serán conceptos huecos, vil palabrería. Y creo que podemos coincidir con él en que sociedad civil y gobierno deben eliminar los obstáculos que impiden la marcha de los pueblos hacia la verdadera libertad y, finalmente, a su felicidad: meta última de toda economía racional. **▮**

**La coexistencia de abundancia y miseria es analizada por el profesor Amartya Sen en su obra *Desarrollo y Libertad*, donde sostiene que ésta es la cima del progreso e indicador fundamental del desarrollo, pero no concebida como algo abstracto o subjetivo, sino dependiente de su fundamento económico: el acceso a la riqueza.**

BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL  
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

## ¿NEO-NEOKEYNESIANISMO?

Nos han querido vender la idea de que la “izquierda” tomó el poder en México. Eso es falso. Sin teoría revolucionaria no hay práctica revolucionaria, dice Engels y lo retoma Vladimir Ilich Lenin en su famosa obra, *Qué hacer*; por su parte, Marx, en su onceava *Tesis sobre Feuerbach* dijo: “los filósofos han interpretado de diversas maneras el mundo, pero de lo que se trata es de transformarlo”, esto significa que la filosofía burguesa ha resultado ser contemplativa; en otras palabras, la contemplación no permite hacer profundas transformaciones a la realidad circundante, sino que se limita a describirla con más o menos acierto y profundidad, pero la deja esencialmente igual. Por ende, es necesaria una forma distinta de ver el mundo, una forma que permita interpretar la realidad correctamente, que descubra las leyes que determinan las relaciones económicas y sociales; que determinan su desarrollo, sus contradicciones internas y, por lo mismo, sus posibilidades de cambio y en qué dirección será éste. Esa visión la proporciona el materialismo dialéctico e histórico. Sin embargo, lo que hemos visto en el nuevo equipo que gobernará es, justamente, lo contrario. Una total falta de claridad en el diagnóstico del país, pues los males de México y la creación de la riqueza se deben, según ellos, a la corrupción.

El problema de México es el modelo neoliberal, cuya producción de riqueza tiene un carácter social, a cargo de los proletarios de este país; pero la apropiación de la riqueza, tiene un carácter privado; esta contradicción crea, por un lado, una multitud que sufre carencias y vive en la pobreza, por el otro lado, una clase poderosa que concentra la riqueza. Asimismo, no puede ignorarse el contexto internacional en el que este sistema se inscribe, pues el debilitamiento del poderoso capitalismo norteamericano y, por lo mismo, el

fortalecimiento de las economías de China y Rusia, hacen que el gobierno Estados Unidos sea más agresivo y conservador con las economías que considera sus “colonias” modernas, o como dijo Jim Powell, su patio trasero. Esta situación hace más dependiente a nuestra economía y, por lo mismo, más dependiente del modelo económico neoliberal, lo cual profundiza sus contradicciones y hace más difícil combatir las y erradicarlas. Una vez que entendemos que el modelo económico neoliberal es el verdadero problema de México, y no la corrupción, podemos ver con claridad que la solución a los males económicos que nos aquejan solo puede llegar si se combate la causa verdadera y no sus efectos (pues la corrupción solo es un efecto, sólo es resultado).

Los desatinos y las improvisaciones del gobierno de transición reflejan la falta de claridad sobre el problema y lo que se debe hacer, pues no se cansan de repetir que el “combate a la corrupción” significa ser austeros. Pero, ¿la austeridad acabará con la corrupción? No. A lo más, habiendo menos que robar, quizá se reducirá la cantidad de lo robado, pero ello no incentiva a que se deje de robar, por poner un ejemplo.

¿Qué es lo que se alcanza a ver detrás de la cortina de humo que ha levantado el nuevo gobierno en este ambiente ya de por sí turbulento? Un *neo-neokeynesianismo* que ha de fracasar también. John Maynard Keynes planteó incentivar la demanda agregada mediante la creación de puestos de trabajo improductivos, pero que proporcionaran a esos trabajadores ingresos que les permitieran tener solvencia para adquirir productos. De esta manera, los productores verían que la gente tiene dinero en su poder y, por lo mismo, capacidad adquisitiva, lo que incentivaría la oferta y, con ello, el sector productivo, lo que impulsaría la creación de puestos de trabajo y con ello se fortalecería

también la oferta de trabajo, con lo que se generaría un círculo virtuoso de crecimiento económico. ¿De dónde saldrían los recursos para pagar a los empleados no productivos? En este modelo, el Estado, como rector de la economía, tiene la facultad de imprimir billetes y, por lo tanto, la liquidez para pagar. ¿Qué sucedió? En el intento tuvo aciertos, pero, al seguir de fondo la contradicción principal, el modelo capitalista en que la riqueza la crean los que trabajan y la disfrutan quienes no lo hacen, los productores no respondieron como lo esperaba Keynes y sucumbieron en el intento con hiperinflación.

En el desarrollo económico, como en el péndulo, pasamos de un modelo en el que la rectoría de la economía la llevaba el Estado, a uno en que el estado no debía tocar ni con el delicado pétalo de una rosa a las fuerzas del mercado. Surge el modelo monetarista basado en el “libre” mercado. Al fracasar este modelo por sus permanentes crisis, surge la idea de aceptar una doble rectoría: un mercado libre pero, al mismo tiempo, con fallos evidentes: formación de monopolios, injusta distribución de la riqueza, etc. Pues bien, el Estado tendría cierto nivel de rectoría y otro el mercado. El Estado, mediante su arma poderosa: los gastos del gobierno y la capacidad de endeudarse, con un banco central “independiente” que garantice la estabilidad macroeconómica, surge el neokeynesianismo; el mercado, con la oferta y la demanda. Su fracaso sobrevino con las crisis y con la caída del sistema socialista, que fortaleció el principio del capitalismo monopolista y de libre mercado.

Hoy, el equipo del nuevo gobierno parece haber descubierto un neo-neokeynesianismo. Todo lo que ofrece el gobierno son sus programas de apoyo directo, o como se conoce en la jerga económica: programas de transferencias directas. Está demostrado que esos programas no reducen la pobreza, si así fuera, los 1.5 billones de pesos que se han invertido en esas transferencias, habrían reducido la pobreza en México, pero no fue así. Los verdaderos beneficiarios de los programas de transferencias directas son los empresarios dueños de las marcas que producen los bienes que consume el pueblo trabajador. Alguna vez vi con mis ojos a las mujeres huicholes de Nayarit recibir su pago de *Oportunidades* en el gobierno de Calderón e ir directamente a la tienda Diconsal de donde salían con cuatro paquetes de harina

de maíz Maseca (del difunto Roberto González) y una Coca-Cola de dos litros (del poderoso grupo FEMSA). En este sentido, el gobierno, para que no sea evidente darle directamente un subsidio a las empresas, lo hace en forma indirecta, mediante estos programas de transferencias directas. Pues bien, en estas transferencias está el el neo-neokeynesianismo. En que antes se planteaba burda, pero gráficamente que, para generar ingresos por trabajo improductivo, debía ponerse a una persona a cavar un hoyo y a otra a tapanlo y a ambos pagarles por su labor. Ahora se propone darle dinero a la gente que ni estudia ni trabaja, es decir, empoderar por empoderar, dar dinero por dar dinero, cuyo destino no será el desarrollo intelectual de quienes reciban el recurso, sino los empresarios en quienes gasten los dineros así repartidos. Se trata de darle dinero a los que ni estudian ni trabajan ¿acabarán así la corrupción? Ya veremos. El tiempo lo dirá. **▀**

**Todo lo que ofrece el gobierno son sus programas de apoyo directo, o como se conoce en la jerga económica: programas de transferencias directas. Está demostrado que esos programas no reducen la pobreza, si así fuera, los 1.5 billones de pesos que se han invertido en esas transferencias, habrían reducido la pobreza en México, pero no fue así. Los verdaderos beneficiarios de los programas de transferencias directas son los empresarios dueños de las marcas que producen los bienes que consume el pueblo trabajador.**

## Euclides y la vigencia de su obra

El imperio de Alejandro Magno (356-326 a. C.), que se extendía desde Grecia, Egipto hasta India, fue distribuido por sus generales, quedando Egipto bajo el gobierno del general Ptolomeo I Sóter, el único de entre todos los generales, quien consolidó su poder alrededor del año 306 a. C., y estableció una de las instituciones científicas más importantes en toda la historia cultural y científica antigua, el Museo de Alejandría. Esta institución atrajo a científicos de todos los rincones del mundo antiguo, convirtiendo a la ciudad de Alejandría en la verdadera capital de la cultura, la ciencia y el saber más importante del mundo mediterráneo hasta su caída en manos de los árabes en el año 641 de nuestra era.

Euclides nació y creció en aquel periodo, el más glorioso y de mayor florecimiento de la ciencia y de las matemáticas. Trabajó como profesor en el Museo de Alejandría y fundó su escuela de matemáticas en la misma ciudad, creando en ella un equipo de matemáticos que le ayudaron a compilar, ordenar y sistematizar todos los conocimientos matemáticos anteriores a él y los de su tiempo, en el conocido tratado *Los Elementos*, un material didáctico y pedagógico que se estudió en todas las escuelas medias y superiores del mundo entero hasta principios del siglo XIX, cuando se fundaron las geometrías no euclidianas de Nikolái Lobachevski, Bernhard Riemann y Johann Bolyai.

El tratado de Euclides es tan leído como *El Ingenioso Hidalgo Don Quijote de la Mancha*, de Miguel de Cervantes. Se considera todavía una de las obras científicas de referencia, varios educadores del mundo lo utilizan como introducción a la geometría elemental, pues es un material que, por su contenido,

ayuda al alumno a razonar, a desarrollar la abstracción y el pensamiento lógico. Una de las traducciones más recomendadas es la de Sir Thomas Heath, *The thirteen books of the Elements, Euclid*, aunque existen varias en español, en particular una traducción en dos tomos que la Editorial Gredos publicó no hace mucho.

Esta monumental obra de Euclides, dividida en 13 libros, ha guiado a la enseñanza de la matemática durante más de dos mil trescientos años. Es una exposición, en orden lógico, de los fundamentos para comprender la matemática elemental, pues en ella está sintetizada, bajo un método deductivo-axiomático, la geometría plana (puntos, rectas, polígonos y círculos) y espacial (poliedros y cuerpos esféricos) que son la base para construir una teoría científica y entender los demás conocimientos geométricos.

En la obra hay una secuencia jerárquica lógica de los resultados geométricos de Tales de Mileto, Pitágoras, Hipócrates, Demócrito, Eudoxo y Teeteto. Se incluyeron teoremas y resultados que desempeñaban el papel elemental para una comprensión de la geometría superior. En efecto, en la obra no se encuentran curvas superiores como las cónicas de Menecmo ni las siguientes curvas planas: Hipopede de Eudoxo de Cnidos, la cuadratriz de Hipias o Dinostrato, la conoide de Nicomedes o la cisoide de Diocles, que eran conocidas y utilizadas en aquella época para resolver problemas geométricos clásicos como la cuadratura del círculo, duplicación del cubo y la trisección del ángulo.

En resumidas cuentas, la obra de Euclides que ha llegado a nuestras manos consta de 465 proposiciones

organizadas en trece libros. Las propiedades básicas de figuras rectilíneas y círculos se estudian en los Libros I, II, III y IV. Lo correspondiente a la teoría de la proporción de Eudoxo, que resuelve la crisis producida por la aparición de las magnitudes inconmensurables se expone detalladamente en el Libro V. En el Libro VI, la proporción de Eudoxo es usada para el estudio de las figuras semejantes. Los Libros VII, VIII y IX tratan de teoría de números, en particular, de las propiedades de los números enteros y la divisibilidad. En el Libro X se analiza, de una forma sistemática, la clasificación de los segmentos inconmensurables y se introduce el método exhaustivo de Eudoxo, mismo que es usado, en los Libros XI y XII, para calcular áreas de círculos y volúmenes de esferas, cilindros y conos. Finalmente, en el Libro XIII, Euclides dedica un apartado pequeño, pero significativo, al estudio de los cinco poliedros regulares (tetraedro, cubo, octaedro, dodecaedro e icosaedro).

Como se ve, el tratado que nos legó Euclides es notable por la claridad con que los resultados y teoremas son seleccionados y ordenados. Las proposiciones proceden lógicamente y rigurosamente para cada caso, comienzan con las definiciones, postulados y axiomas, y terminan con teoremas y corolarios con sus respectivas demostraciones.

En conclusión, *Los Elementos* de Euclides es un material didáctico y pedagógico que los profesores mexicanos de nivel básico y medio superior deben usar para enseñar geometría en las escuelas, porque contribuye al razonamiento y ayuda a desarrollar el pensamiento lógico de los estudiantes y la abstracción. **b**

## Llegó el 1° de diciembre y el amor y la paz seguirán siendo promesas

Andrés Manuel López Obrador se colocó la banda presidencial y ya es Presidente de México. Ahora ya no puede hablar de “la mafia del poder” o de su tema predilecto, la corrupción gubernamental, a menos que quiera darse un tiro en el pie; aunque seguramente otros hablarán de esto y más.

Hace unos días, cuando dio su discurso frente a las Fuerzas Armadas enfatizó que él se quería referir a los instrumentos con los que iba a contar para hacerle frente a la inseguridad, señaló que la Ciudad de México tenía más policías, y dijo que tan solo en tres o cuatro corporaciones tiene 80 mil policías, mucho más que los 20 mil de que dispone el Presidente de la República; según esto, se podría deducir que al formar la Guardia Nacional va a incrementar el poder en las Fuerzas Armadas y de él mismo.

Lo interesante de esto es que, según se dijo ahí y se ha venido poniendo de manifiesto, el Presidente quiere tener el control directo sobre la política de seguridad, por eso no delegó el tema a la Secretaría de Gobernación o al Secretario de Seguridad Pública, al de la Defensa o al de la Marina. Él quiere seguir mostrando quién tiene el control; pero el verdadero problema es que todo lo planeado durante cuatro meses ha sido con malos diagnósticos.

Algo que sin duda será un problema tras la toma de protesta de este sábado, es la oposición de servidores públicos a la reducción de sus salarios por debajo del tope de los 108 mil pesos que ganará el Presidente; el tema está creciendo tanto que ya lo vimos con el hecho, sin precedentes, de que magistrados y jueces

elaboraron una “Demanda de amparo modelo” y lo que se sabe es que con eso van a enfrentar las iniciativas de reformas que el Congreso presentó y aprobó.

Esa demanda fue impulsada por la Asociación Nacional de Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito del Poder Judicial de la Federación; y es herramienta que se usará para echar atrás estatutos aprobados e impulsados por el partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena); se comenta, incluso, que esto es el inicio de la batalla legal contra el nuevo gobierno por violar la autonomía del Poder Judicial de la Federación.

Esto llama la atención, porque nunca antes había ocurrido y todo ha sido ocasionado por las propuestas de Morena en las cámaras de Diputados y Senadores. María Aguilar, presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación dio la orden para que se integrara una comisión de alto nivel para abrir un canal de comunicación con los juzgadores, a fin de que éstos atendieran las inquietudes que despertaron las propuestas legislativas, pero esto no tuvo mayor efectividad.

Así se sabe que son dos las vías para impugnar la Ley Federal de Remuneraciones de los Servidores Públicos, expedida el cinco de noviembre: el amparo y el juicio de inconstitucionalidad; la primera es la que han usado ya muchos jueces



y magistrados, que se han amparado; ya se habla de que serán, al menos, mil 300 los que apelarán a este recurso; la cifra, sin embargo, aumentará, pues los funcionarios del actual gobierno también recurrirán al amparo, al que se sumarán organismos autónomos como el INE, la CNDH, la IFT, el INAI, el INEGI o la COFECE, donde los sueldos están por arriba de los 108 mil pesos, tope que aprobó el gobierno morenista.

Pero el Presidente no controla todos los aspectos del gobierno; prueba de ello es el tema del combate a la inseguridad, que no podrá desaparecer con la sola creación de la Guardia Nacional.

A muchos mexicanos inquieta su obstinada insistencia en declararse superior a la democracia, su desprecio hacia las leyes, que no dudará en modificar a su antojo, manipulándolas para justificar sus decisiones, como ya ha ocurrido con las dos consultas a modo que promovió. Llegó el 1° de diciembre, pero el amor, la paz y la Cuarta Transformación, seguirán siendo solo promesas. Por el momento, querido lector, es todo. **b**

## Se abre el telón: ¡La commedia è iniziata!

Coincido plenamente con quienes de forma constante llaman a la mesura al nuevo gobierno y apuestan por la paz y la estabilidad social. Los excesos solo empeoran las cosas y ponen en riesgo al gastado tejido social. La situación en que viven millones de mexicanos se ha ido complicando de forma acelerada; a sus múltiples carencias hay que añadir el ingrediente de la violencia, que los hace doblemente víctimas: a unos porque, azuzados por la necesidad se enrolan en actividades delictivas y a otros porque, al no contar con poder económico la justicia no los protege de sufrir el flagelo de la delincuencia. La esperanza de muchos mexicanos es que con la llegada del nuevo gobierno las cosas mejoren.

La nueva Presidencia llegará con un saldo no muy alentador. El odio y el encono promovido por las huestes cercanas al Presidente, antes, durante y después de la elección han aumentado; los morenistas siguen envalentonados por la mala lectura que hacen del apoyo que más de 30 millones de mexicanos dieron a la propuesta de un cambio en el país. En las redes sociales puede constatar perfectamente esta tendencia mediante la circulación de muchos mensajes que llaman a la violencia y al linchamiento contra todos aquellos que piensan diferente. Estos mensajes virales buscan enardecer a las masas y entretenerlas con luchas imaginarias, mientras los temas principales para los mexicanos pasan a segundo plano.

El periodista Raymundo Riva Palacio advirtió hace poco que la sociedad se está polarizando y avanza hacia una lucha abierta entre pobres y ricos. La polarización de que habla el periodista no es una manifiesta lucha de clases entre pobres y ricos —aunque ésta sea evidente en un país con

profunda desigualdad como México— sino un reajuste entre dos sectores privilegiados que se disputan el poder político y económico, a uno de los cuales va a representar el gobierno de la “Cuarta Transformación”.

Pero al margen de esta omisión, debida a sus prejuicios de clase, en el mismo artículo refiere Riva Palacio que en 2005 preguntó al magnate Carlos Slim si no le preocupaba que en algún momento los habitantes de las colonias populares del oriente de la Ciudad de México fueran a romper vidrios y a saquear las casas de las colonias del poniente. La respuesta del magnate fue que eso era una exageración. Esta respuesta evidencia que los grandes amos de la política económica tienen bien medido el descontento social, que tienen confianza en mantener las cosas bajo control y que desde hace mucho tiempo cocinaban la llegada al poder de un gobierno de “izquierda”, pues están conscientes de que por momentos la lucha de clases parece desbordarse y que no disponían de ningún cauce para contenerla. Por ello, el problema del próximo gobierno será la molestia e inconformidad de un sector de la oligarquía que desde ahora se siente desplazado de sus privilegios.

En los seis meses pasados hemos visto la forma en que estos grupos se reorganizan, que a cada acción sigue una reacción: uno gana la propuesta de Santa Lucía y en respuesta el otro grupo desestabiliza las variables macroeconómicas; se busca privilegiar al banco de Ricardo Salinas Pliego y los demás comienzan a denunciar un nuevo maridaje; se pide revisar las comisiones bancarias y la reacción otra vez no se hace esperar, *et sic in infinitum*. Todo esto indica que el nuevo grupo parece decidido a todo, desde centralizar el poder en



una persona, privilegiar a sus incondicionales con la apetitosa Riviera Maya y someter a las universidades públicas mediante el presupuesto.

Sin embargo, estas personas solo son los actores de un modelo económico caduco y envejecido que se niega a morir, y cuando tengan que quitarse el ropaje de “izquierda” que hoy exhiben no dudarán en mostrar su fascismo y renunciar al uso del “pan y el circo” para distraer al pueblo. Todo parece indicar que vendrán días acompañados de una feroz represión contra los disidentes.

La película *Raíces* de Alzarakí (1953) describe bien la situación por la que atraviesa el pueblo mexicano: Un niño tuerto es maltratado constantemente por su condición, la madre pide un milagro para su hijo; para ello lo lleva a la fiesta del santo de la región; los fuegos artificiales lo dejan ciego. Para la madre, el milagro se ha consumado; ante la incredulidad del niño la madre le dice: “¡tonto, si antes se burlaban de ti por estar tuerto, ahora estás ciego y de los ciegos nadie se burla!”. El pueblo debe organizarse y educarse; o en la comedia que en breve se inicia nos puede pasar lo mismo. **b**

> Periodista desde hace más de 15 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

## Tibia oposición ante el totalitarismo

Las bancadas lopezobradoristas no tienen contrapeso aritmético en las dos cámaras del Congreso de la Unión y por sí solas pueden aprobar reformas constitucionales, que requieren de dos terceras partes de los votos; lo peor es que tampoco existen grupos parlamentarios que, con argumentos jurídicos, puedan hacer frente a la agenda mediática y a la dictadura legislativa *de facto* que la aplanadora ha impuesto.

Al parecer, hasta ahora la oposición, por factores internos y circunstancias externas, ha preferido mantenerse tibia, sin energía y no realizar acciones que vayan más allá del discurso en reclamo al respeto a las minorías y el reconocimiento a la pluralidad.

Ni panistas ni priistas parecen haber decidido si lanzarse de lleno a la confrontación o buscar una zona de confort en la negociación, a pesar de las amenazas y maltratos que les han propinado algunos legisladores afines al Presidente de la República. Ni la bancada del PAN, primera minoría, ni la del PRI, con el menor número de curules y escaños en su historia, han sabido presentar la batalla férrea que se requiere para la denuncia pública y el debate jurídico en lo que ellos mismos, con timidez y sin contundencia, llaman “atropellos”.

Una oposición débil no le sirve a México, menos aún en los tiempos en que un régimen totalitario avanza y no tiene anclas.

Luego de que, en el primer tramo de la actual LXIV Legislatura, los lopezobradoristas aprobaran reformas de fondo para preparar la llegada de Andrés Manuel López Obrador a la Presidencia, poco hicieron panistas y priistas para detener las irregularidades que aquéllos realizaron para aprobar cambios a la Ley de la Administración Pública

Federal, con los que se crearon, entre otras, la figura aparentemente anti-constitucional de los súper-delegados —que arrebató poder a los gobernadores democráticamente electos— y la Guardia Nacional que “militarizará” al país.

Los grupos parlamentarios del PRI y el PAN han encontrado en las tribunas de la Cámara Baja y el Senado de la República un espacio en el que sus quejas lastimeras operan como una suerte de catarsis, con la que sus discursos no han logrado trascender a otros niveles, como ha ocurrido hasta el cierre de esta entrega.

Salvo el anuncio de que interpondrán una controversia constitucional ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) contra la figura de los súper-delegados —quienes restan autoridad, operatividad y mando administrativo y político a los mandatarios estatales y desde ahora son precandidatos a gobernadores del Movimiento Regeneración Nacional (Morena)— nada ha pasado en el Congreso de la Unión.

Falta contundencia y extraña que no exista, a pesar de que en cada uno de esos grupos legislativos hay políticos experimentados.

Sin embargo, hay una explicación al aparente consentimiento de panistas y priistas en asumirse como una oposición cómoda y con pocos destellos beligerantes. En el PAN, por ejemplo, el problema se halla en su división interna y la escasa habilidad de su nuevo presidente, Marko Cortés Mendoza, para sanar las heridas de sus legisladores tras los cambios en la dirigencia. Mientras en la Cámara de Diputados el coordinador panista Juan Carlos Romero Hicks no enfrentó grandes conflictos para ser ratificado, en el Senado se registró una ácida rebelión de emblemáticos albiazules



contra la imposición de un expriista, Rafael Moreno Valle Rosas, como jefe de bancada, a pesar de su pasado oscuro, autoritario y traicionero como militante partidista y exgobernador de Puebla. Ahí el rompimiento fue manifiesto y el rechazo al poblano casi unánime, pero Cortés debió cumplir con un acuerdo derivado del apoyo que aquél le brindó en la campaña interna.

Rafael Moreno Valle Rosas es de quienes pueden esperarse negociaciones políticas con el nuevo régimen, porque él no está pensando en su partido, ni en su bancada, sino en su proyecto personal de convertirse en candidato presidencial del PAN en 2024. Así de claro; y por ello la abominación de sus compañeros.

En el PRI, ya sin el liderazgo de un Presidente de la República y con un enfrentamiento interno por la presidencia nacional partidista en el primer trimestre de 2019, la duda en torno a negociar o enfrentar al nuevo régimen deriva precisamente de la falta de una dirección política claramente definida.

Visto así, y mientras no lleguen las definiciones, la oposición seguirá siendo aplastada por las bancadas lopezobradoristas. El totalitarismo está en vías de consolidación. **b**

## Carlos Marx y la crisis que se avecina

¿Es el capitalismo el estado natural y permanente de la sociedad? La crisis global que estalló hace 10 años en Estados Unidos (EE. UU.) nos recordó que no es así. A raíz de este suceso, mucha gente cobró conciencia de que así como el sistema es capaz de producir ingentes cantidades de riqueza, también puede generar un enorme sufrimiento humano, incluso en los países más ricos.

En muchos partidarios del libre mercado ha surgido la pregunta: ¿es posible un capitalismo sin crisis? Carlos Marx responde negativamente. Para él, las crisis del capitalismo eran al mismo tiempo *inevitables* y *necesarias*.

Son *inevitables* porque la libre competencia, al incentivar un cambio técnico que sustituye trabajo vivo por medios de producción, genera una tendencia a la baja en la tasa de ganancia, lo que provoca una disminución en la inversión y, llegada a cierto punto, estalla la crisis cuando los bancos o empresas menos eficientes, o que tomaron los mayores riesgos, no pueden soportar más la presión competitiva de sus rivales. La interdependencia empresarial genera una reacción en cadena que rápidamente se extiende a todo el mundo a través de los vínculos mercantiles. Los inventarios crecen, las fábricas operan a media capacidad y la gente padece hambre y desempleo.

Es en este contexto en el que se hace evidente el carácter *necesario* de las crisis. La caída en los salarios, la liquidación de activos y la baja en las tasas de interés, que acompañan a toda crisis durante un periodo de sufrimiento y desesperación total, crean las condiciones propicias para hacer negocios de nuevo y poner en marcha un ciclo ascendente.

Pero esta dinámica tiene un límite y Marx lo tenía claro desde 1948,

cuando redactó, junto con Federico Engels, el *Manifiesto del Partido Comunista*: “¿Cómo supera las crisis la burguesía? Por un lado, mediante la forzada destrucción de una masa de fuerzas productivas; por otro, conquistando nuevos mercados y explotando más a fondo los viejos. ¿De qué manera entonces? ¿Preparando crisis más universales y violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas?”.

Esta breve cita contiene una enseñanza fundamental: para vislumbrar las características de la crisis por venir es necesario entender cómo se salió de la anterior. La recesión de los años 70 del siglo pasado fue una manifestación de que el modelo keynesiano de posguerra estaba agotado. Para salir de ella, la burguesía mundial comenzó a implantar el modelo neoliberal: trasladó sus empresas a países subdesarrollados y atacó frontalmente las prestaciones, los salarios y los servicios públicos que había otorgado a los trabajadores.

Pero no solo eso. Necesitada de espacios de valorización para su capital, la burguesía pujó por la liberalización del sistema financiero. Y lo consiguió. La subsiguiente creación anárquica de productos financieros con origen en la deuda generó las contradicciones que desencadenaron la crisis de 2008.

Y bien, ¿cómo se salió de esta última crisis? Profundizando la ofensiva neoliberal contra los trabajadores, aumentando la acumulación por desposesión y soltándole más la rienda al sistema financiero. En ese contexto cada vez más voces advierten la inminencia de una nueva catástrofe económica mundial.

Tan solo en EE. UU., la deuda por colegiaturas universitarias se ha duplicado desde la última crisis, alcanzando la espeluznante cifra de 1.5 trillones de



dólares y la de las compañías estadounidenses representa ya el 45 por ciento del producto interno bruto (PIB). Esto evidencia que la rentabilidad de la economía estadounidense se encuentra sumamente lastimada y debe recurrir al capital ficticio para prolongar artificialmente su ciclo ascendente.

Por lo tanto, tenemos elementos históricos, teóricos y actualizados para afirmar que una nueva crisis global se avecina. Las fuerzas más reaccionarias de la sociedad tratarán de aprovecharla para alcanzar sus fines perversos. Pero los trabajadores no deben quedarse atrás, pues a 200 años del nacimiento de El Prometeo de Tréveris su exhortación a la unidad proletaria internacional y a la lucha por una sociedad más humana y racional es la única alternativa posible a la barbarie. **b**

## El enemigo público

Una de las estrategias más efectivas de los gobiernos totalitarios para combatir a la oposición y afianzarse en el poder, es la fabricación de un enemigo común mediante la construcción virtual de la maldad encarnada en una idea o un objeto al que debe señalarse y perseguirse ante la opinión pública. Esto se advirtió, por ejemplo, en los regímenes fascistas de España, Italia y Alemania, o en los gobiernos de tendencia “liberal”, como el de Estados Unidos (EE. UU.), que durante la Guerra Fría organizó las célebres “cacerías de brujas”.

Los blancos principales de esta política han sido generalmente los comunistas y el terror ha servido para perpetrar las más grandes calamidades de los gobiernos imperialistas. Basta recordar la frase lapidaria y pirómana del exsecretario de Estado de EE. UU., Henry Kissinger, que cito solo de memoria: “no podemos dejar que los pueblos, por su irresponsabilidad, conduzcan a América Latina hacia el comunismo”. El contexto en el que dicho personaje espetó esta sentencia es aún más revelador: los militares acababan de dar un golpe de Estado en Chile para derrocar al presidente socialista Salvador Allende.

Podríamos enumerar muchos otros ejemplos, pero resultaría demasiado ocioso. Baste recordar que una vez que el comunismo cedió y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) se disgregó, para el imperalismo cambió el enemigo “global”: ahora el Islam sirvió para justificar las invasiones de EE. UU. y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en el Medio Oriente, así como las acciones desestabilizadoras contra liderazgos políticos de otras regiones. Así es como ocurrió el intervencionismo yanqui en Libia, Egipto, Siria, Irán, etcétera.

En nuestro país, la demonización del enemigo ha sido igualmente efectiva, como se evidenció en la década de 1970, cuando el Estado emprendió una guerra sucia para combatir a las fracciones radicales del izquierdismo mexicano. El ejército y toda la fuerza pública se empleó para terminar con los focos guerrilleros de la época. En una lucha francamente desigual, pero bien pertrechada con el aparato mediático, se persiguió, torturó, asesinó y desapareció a los rebeldes que estaban inconformes con el estado de cosas. Y lo que resulta aún más aterrador fue que buena parte de la opinión pública defendió la represión militar.

Con el ascenso del sedicente izquierdismo a la cúpula gubernamental de nuestro país, ese fenómeno se ha perfeccionado; su estrategia de demonización se orienta ahora hacia un sector de la sociedad. El enemigo público número uno son hoy las organizaciones sociales. La hipótesis principal del cambio en esta estrategia es que el nuevo titular del Ejecutivo federal tiene la preocupación de verse eclipsado por la actividad de las organizaciones populares. Ante sus compromisos de campaña, el Presidente, aún sin tomar posesión, teme que las organizaciones sociales que desde hace tiempo luchan de forma autónoma por el mejoramiento de las condiciones de vida de las clases sociales más desfavorecidas por el modelo económico, empañen o sirvan de contrapeso a su figura mediática. Esto resultaría, según nuestra hipótesis, una afrenta para los cabecillas de la “Cuarta Transformación”.

La *diana* ya ha sido colocada en la frente del enemigo. Y el enemigo es el Movimiento Antorchista Nacional (MAN): una organización social que en el curso de sus más de 40 años de lucha en defensa de los pobres ha sido

el chivo expiatorio con el que algunos grupos en el poder han intentado encubrir sus acciones criminales. Recordemos el famoso “ahí vienen los antorchistas”.

En el pasado el PRI, el PAN y el PRD han usado el nombre de Antorcha Campesina para tender cortinas de humo, pero ahora Morena se ha quitado el velo. Los medios de comunicación afines a este neófito partido político, violando el código deontológico del periodismo, usan el recurso truculento de aventar la piedra y esconder la mano.

A riesgo de sonar “conspiranoico”, esta alarma no es negligente ni amarillista. De un tiempo a esta parte, sobre todo después de que el sistema electoral lo reconoció como ganador de la contienda presidencial, en varios de sus mítines, a lo largo y ancho de la República, Andrés Manuel López Obrador ha repetido como mantra eso de “acabar con los intermediarios” o “ni un peso para la antorcha mundial (sic)”. Sin especificar cómo, López Obrador ha repetido a pecho descubierto que las organizaciones sociales deben cejar en su actividad, puesto que el gobierno solucionará todos los problemas del país de forma ejemplar.

¿A qué se refiere con sus advertencias Andrés Manuel? ¿Intentará acabar con la garantía constitucional del derecho a la libre asociación? Si la respuesta es sí, cabe preguntar ¿cómo lo hará? ¿Modificará la constitución mexicana con un congreso a modo, suprimiendo una conquista democrática y popular? ¿O comenzará una campaña de persecución, acoso y confinamiento contra los líderes populares del Movimiento Antorchista Nacional? En cualquier caso, señor Andrés Manuel, Antorcha no es el enemigo a vencer. **b**



## Mundial Femenil Sub 17 Uruguay 2018



La Selección Femenil de México avanzó a la fase de semifinales de la VI Copa Mundial Femenil Fútbol Sub 17-2018, que se realiza en Uruguay, el primer país de América del Sur y el tercero en América en organizar este torneo de la Federación Internacional de Fútbol Asociación (FIFA). Las jugadoras participantes nacieron a partir del 1° de enero de 2001. El equipo mexicano consiguió esta histórica hazaña al derrotar cuatro a dos a Ghana en penales, después de un dramático partido de cuartos de final que en tiempo reglamentario había terminado dos a dos.

México luchó con la gran muralla defensiva que planteó Ghana durante la primera parte. Las jugadas por las bandas, a balón parado, y los disparos de media distancia no afectaron la estrategia defensiva de la selección africana. Ghana demostró que tenía un ataque muy eficaz. Justo al inicio del complemento, una jugada por la banda derecha terminó en las redes aztecas gracias a un excelente centro que se combinó con un gran cabezazo de Makurama Abdulai.

Pero las mexicanas no se dieron por vencidas y, poco a poco, construyeron el empate. Un balón a profundidad, mal defendido por el equipo africano, terminó con la marcación de una pena máxima para el conjunto tricolor. La capitana azteca Nicole Pérez no falló y empató el juego.

Una cubetada de agua fría cayó sobre el equipo tricolor cuando Ghana volvió a hacerse presente en el arco tricolor. La escuadra africana aprovechó las concesiones que otorgó

México sobre el costado derecho con Suzzy Teye, quien recibió el balón, hizo un autopase y definió picando el esférico. Pero las *Estrellas Negras* nunca se imaginaron el ímpetu de las aztecas, quienes de nueva cuenta y gracias a Nicole Pérez empataron el partido con un disparo de larga distancia que la portera ghanesa no pudo controlar. No olvidando que Silvana Flores, Natalia Mauleón y Julieta Peralta marcaron para el *Tri*. Cuatro disparos ejecutados de manera perfecta y la magistral figura de la guardameta mexicana Jaydi Gutiérrez, quien detuvo dos penales, se encargaron de llevar a México a la semifinal dentro del Mundial Femenil Sub 17. El reloj marcó el final del encuentro y con éste la tanda de penales en la que, paradójicamente, México hizo historia.

En la semifinal del torneo, cuyos dos partidos se jugarán en el Estadio Charrúa, se vio la cara con el equipo de Canadá, que eliminó en cuartos de final con marcador uno a cero a la selección de Alemania. El único gol del encuentro cayó en el minuto 83, por conducto de Jordyn Huitema. En la otra llave, Nueva Zelanda se enfrentó con España en busca de avanzar al juego por el título Mundial... El sorteo del *fixture* se realizó el 30 de mayo en Zúrich, Suiza. Las 16 escuadras nacionales fueron divididas en cuatro grupos de cuatro equipos, en cada uno de los cuales los combinados se enfrentaron entre sí mediante el sistema todos contra todos. Por cada partido ganado se otorgan tres puntos, los empates dan un punto y las derrotas ninguno. **b**

# Philiás

Luis Alfredo Herbert Doctor  
hedoctor@hotmail.com

## Animales y cosas de doble cara

¿Qué es lo que nos hace ver figuras humanas en objetos inanimados o animales? ¿Cuál es la naturaleza de este fenómeno? Este fenómeno no es exclusivo del hombre, también se advierte en otros animales y plantas. Parece formar parte del proceso evolutivo, que está asociado con los instintos de adaptación y supervivencia; la ciencia lo conoce como mimetismo.

Una de sus expresiones más comunes la ofrece la *Deilephila elpenor*, mariposa que cuando se halla con forma de oruga se asemeja a una serpiente para evitar ser atacada por sus depredadores, a los que inhibe por el temor de resultar dañados. Otras mariposas que recurren a este truco son las del género *Caligo spp*, lepidópteros de gran tamaño que en la parte posterior de sus grandes alas tienen círculos que reciben el nombre de ocelos y que parecen un par de enormes ojos; así esta especie simula el rostro de un animal de mayor tamaño. Las plantas no son la excepción: la orquídea *Ophrys bombyliflora* se parece a un abejorro y las abejas acuden a ella con la creencia de que podrán copular con él; pero el despiadado engaño tiene como objetivo asegurar a la planta la polinización.

Entre los seres humanos, este “instinto” recibe el nombre de *pareidolia*, fenómeno psicológico que se caracteriza por asociar formas faciales con objetos inanimados; por ejemplo, cortezas de árboles, hojas secas, diversos frutos y vegetales. Sin embargo, parece compartir el mismo principio evolutivo que el de otros seres vivos y que éstos están diseñados para detectar rostros por su propio bien. A modo de ejemplo, imaginemos una escena en la que un hombre primitivo se encuentra recolectando víveres en la selva mientras un depredador lo acecha entre la espesa vegetación; entonces sucede que nuestro antecesor advierte la amenaza, se camufla y emprende la huida.

Como en casi todos los procesos de la naturaleza, hemos adaptado este recurso a nuestra vida diaria. Por ejemplo, el test de psicoanálisis de Rorschach, que consiste en mirar láminas con manchas simétricas de tinta que, dependiendo de la personalidad de cada individuo, adoptan parecido con caras de personas, animales, situaciones y aun acontecimientos específicos. La asociación que nuestra mente hace con patrones conocidos o con cosas desconocidas da como resultado un diagnóstico psicológico personal, basado en nuestro instinto de reconocimiento de lo que está frente a nosotros.

Otro ámbito en el que se aplica la asociación con rostros es la mercadotecnia. Nuestro cerebro busca darle una forma simétrica a lo que continuamente ve; ésta es la razón por la que vemos rostros en los artefactos que utilizamos cotidianamente, como los automóviles. Estudios especializados han



demostrado que las compras de autos son más altas cuando el frente de éstos se asemeja a los rostros humanos. De acuerdo con su género, cultura y personalidad, cada comprador prefiere coches con distinta apariencia “humana”: frentes imponentes que imiten facciones agresivas, o amistosos que reflejen inconscientemente una extensión de su personalidad; es decir, todo está conectado con el antropomorfismo.

Las diferentes marcas elaboran su publicidad comparando sus vehículos con animales; de esta forma, los espectadores se asocian con dichos objetos inanimados. En realidad, nuestro instinto no es del todo diferente al de nuestros antepasados; gracias a los sentidos, nuestra especie ha logrado sobrevivir, ya sea en una selva llena de árboles o en una de edificios de concreto. **b**

## En torno al origen del drama

Dionisio fue originalmente una divinidad griega de la fertilidad, “elemento de todo lo húmedo”, según Plutarco. Su difusión, según Robert Graves, tuvo que ver con la propagación del cultivo de la vid de las costas del Mar Negro en el Cercano Oriente y el norte de África, de donde llegó a los griegos mediante Creta. Celebrar a Dionisio era encomiar la abundancia de la tierra. Dionisio era la renovación de la tierra con su gesto de bienaventuranza. Tucídides cuenta que en las antesterias —festivales celebrados en honor de Dionisio— toda la comunidad se volcaba en celebraciones multitudinarias de las que nadie podría exentarse y que la embriaguez no era la única forma de participar —aunque sí la imprescindible— porque también se hacía con la danza y el canto.

Estos primeros rituales cursaron de lo religioso a lo mundano en forma sutil. Lo mismo pasó con el papel del espectador. La experiencia comunitaria compartida tenía una fuerza abrumadora. Pero cantar las hazañas del héroe demandaba una distinción en la representación. Sabemos que las primeras ofrendas a Dionisio eran colectivas e itinerantes, es decir, no exigían un sitio específico para su ejecución. Las representaciones se hacían en el ágora, el lugar público por excelencia y, dentro de éste, en la *orchestra*, lugar destinado al baile, donde todos los festejantes estaban a la misma altura. Durante las danzas y cantos festivos, cualquier separación de los ciudadanos era rechazada, en tanto que la comunidad entera recibía los beneficios de la primavera solicitados en los rituales.

El “hermoso canto para Dionisio” se llamó ditirambo. Canto ritual popular que pronto se formalizó y dejó una herencia indiscutible: los coros y las coreografías (en griego *khoreia*: danza, baile). Era un acto religioso y, por lo tanto, no de este mundo; de allí el atavismo, el disfraz y la caracterización. Representar es celebrar... en comunidad. Todos debían ser partícipes. En Egipto ya existía esta triple expresión: canto, danza y poema, pero el desarrollo se detuvo por lo ortodoxia sacerdotal; Grecia no rompió lo litúrgico, pero le dio apertura y flexibilidad para cantar también a los héroes; pasó de los temas divinos a los humanos. En los primeros, había sumisión hacia lo eterno, temor y se buscaba piedad; en las alabanzas a los héroes, en cambio, se representaba el conflicto existencial del hombre: sus penas, sus dolores, sus sentimientos y, con éstos, sus reflexiones. Esta nueva identidad dio carta de nacimiento al drama, donde el héroe es diferente pero sigue representando a la “comunidad” en virtud de que su vínculo con lo social es el mismo y resume la existencia humana. En el ritual lo que reproduce a la comunidad es el actor, quien se diferencia del coro, del que nacerá el espectador del drama. Éste requiere de otro edificio, el *theatron*, que en griego define un “lugar para mirar”. Hoy pensamos que esos sitios fueron



hechos a partir de las colinas típicas en Grecia. En la ladera de la Acrópolis, por ejemplo, los restos de uno de esos auditorios del siglo IV a. C. ¡tenía capacidad para 15 mil personas!

El teatro comunitario griego se relaciona estrechamente con el modo de producción de aquella sociedad, en la que la propiedad privada no estaba aún acentuada. Si bien el habitante de la polis tenía “identidad individual”, todo individuo se sentía parte de un todo, de su ser colectivo. En nuestros días, el perfil del hombre moderno apunta en dirección opuesta: su relación con la sociedad es abiertamente hostil, pues el capitalismo ha logrado la doble hazaña de aprovechar la sociedad como un gran engranaje para al mismo tiempo perfilar al hombre como un ente aislado. Eso crea condiciones para que la depresión sea la patología dominante en nuestros días. Por eso su arte no es masivo. Tres de cada cuatro mexicanos nunca han ido al teatro en su vida y el que lo hace asiste solo una vez cada año. El teatro no es hoy un acto comunitario, sino su contrario: un acto elitista.

De ahí que el Movimiento Antorchista haya asumido la tarea de organizar encuentros nacionales de teatro que contribuyan a romper con la lamentable ausencia de oferta de representaciones dramáticas en las comunidades sociales pobres y marginales de México. Esta misión se realiza con dos objetivos: El primero, difundir masivamente este arte en todos los estados del país mediante su enseñanza y representación en escuelas y casas del estudiante antorchistas; y, en segundo lugar, que las obras puestas en escena ante el pueblo trabajador sean de todas las épocas, culturas y modalidades dramáticas sin caer en lo panfletario o en la broma fácil. Por eso en los tres días del XIX Encuentro Nacional de Teatro en San Luis Potosí se incluyeron evocaciones de los orígenes del teatro.

Hoy, el arte dramático ha perdido su carácter religioso, pero el buen teatro moderno aspira a conmovir a las multitudes con la misma intensidad y vehemencia con que lo hizo hace más de dos mil años el teatro dedicado a Dionisio. **b**

## SEXTANTE

Cousteau

### Tiburoneros (primera de dos partes)

Luis Alcoriza fue actor, guionista y director de origen español que realizó su carrera cinematográfica en México de los años 40 a los 80; aunque no se consideró discípulo de su compatriota y amigo, el célebre realizador aragonés Luis Buñuel, la crítica especializada advierte en sus filmes una fuerte influencia de éste. Creo que ambos se influenciaron. De hecho, Alcoriza fue guionista de importantes cintas del aragonés. Entre ellas *Los olvidados*, *El bruto*, *El gran calavera*, *El ángel exterminador*, cintas en las que se hace sentir la orientación realista de Alcoriza. El surrealismo que caracterizó al cine de Buñuel se nutrió del realismo de su compatriota, de tal manera que esta dupla del séptimo arte dio como resultado filmes de gran valor estético en la etapa creativa de Buñuel en México. La faceta de Luis Alcoriza como realizador no fue muy prolija, pero sí de mucha calidad; entre su producción destacan *Tarahumara*, *Tlayucan* —nominada en 1963 para los premios Oscar a la mejor cinta extranjera— *Mecánica Nacional*, *Terror y encajes negros* y *Tac-tac*.

Para muchos críticos de cine, la obra maestra de este importante realizador hispano-mexicano fue *Tiburoneros*, filmada en 1962. En esta cinta, Alcoriza nos cuenta la vida de Aurelio (Julio Aldama) un trabajador que ha tenido que abandonar a su familia en la Ciudad de México al emigrar a la costa de Tabasco, donde se dedica a la peligrosa pesca de tiburones. Ahí es reconocido por sus compañeros como el mejor pescador de esa especie marina, además de que se gana la estimación de aquéllos y su patrón. En ese ambiente natural del trópico tabasqueño, Aurelio hace un trato con una familia lugareña mediante el cual le entregan una panga con equipo de pesca, redes, etc, de cuya producción laboral deberá dar una parte a esa familia, otra a Manela (Dacia González), a quien convierte en su concubina, y con ello puede apropiarse de una parte más de las ganancias. Con su esfuerzo, consigue enviar dinero a su mujer e hijos, que viven en la capital; también logra ahorrar para hacerse de su propia embarcación y contratar ayudantes. Uno de éstos es Pigua, huérfano de 11 años al que trata casi como hijo.



Filmada en blanco y negro, la cinta de Alcoriza tiene mucha influencia del neorealismo italiano, pues en su narrativa “directa” incluye actores que no son profesionales y escenas que describen la crudeza con que viven los pescadores. En la relación de Aurelio con Manela, aparentemente de conveniencia, el realizador logra decirnos cómo avanza ésta de la informalidad hacia algo más profundo y cómo el “adulterio” es algo muy común y normal en una comunidad donde las condiciones en que viven los protagonistas no ameritan ninguna condena ni ningún remordimiento moral. Las escenas de arponeo de tiburones de diferentes variedades y de mantarrayas gigantes y su descuartizamiento están bien logradas fotográficamente.

La situación cambia drásticamente cuando las presiones familiares obligan a Aurelio a regresar a la Ciudad de México, donde su mujer y sus hijos argumentan que “lo necesitan”. Cuando Pigua y Manela se enteran de que Aurelio se alejará de ellos, le reclaman airadamente; cuando Aurelio se acerca a Pigua para despedirse, éste lo amenaza con una piedra, que le arroja cuando ya está a bordo de un trasbordador. Manela contempla la escena sobre un cayuco, observa cabizbaja cómo se aleja Aurelio, a quien ignora cuando le grita para que se acerque al barco. **b**

## François Villon y la poesía popular en la Edad Media francesa

A propósito del Fondo de Cultura Económica (FCE) y de la importancia que en estos días cobra que el Estado mexicano, en vez de promover el embrutecimiento, la trivialidad, el lenguaje abyecto y la violencia verbal impulse la cultura y desarrolle, desde las instituciones, un trabajo editorial y de publicaciones importantes, contribuyendo al engrandecimiento intelectual de nuestro pueblo, comentaremos hoy uno de los *breviarios* del FCE, esa importante colección, imprescindible para entender la cultura universal; se trata de *Historia de la literatura Francesa*, de Robert Escarpit (1948), quien señala que, entre los siglos XII y XIII, en Francia, en plena Edad Media “a pesar de la escasa diferencia de nivel intelectual entre la nobleza y el pueblo de las ciudades, nacieron dos clases de literatura: la literatura aristocrática y la literatura popular (...) La poesía floreció en las cortes del rey y de los grandes señores del reino mientras se iba refinando el gusto de la nobleza. Pero al mismo tiempo surgió del pueblo otra poesía más fuerte y más vivaz, representada por el primer poeta de genio en la literatura francesa: Villon.”

*Le Petit Testament* y *Le Grand Testament*, satíricas y alegres, son probablemente las obras más importantes de François de Montcorbier o Desloges (1431-¿1463?), quien se desenvolvió en un ambiente disipado, en el bajo mundo parisino. Su figura de libertino y transgresor de la ley ha sido reivindicado por los *poetas malditos* como su antecedente. Considerado por el doctor en letras Robert Escarpit como el iniciador del lirismo francés en un momento en que “Las clases dominantes de la Edad Media son la nobleza, primero brutal e inculta, luego más refinada y aun decadente, y la burguesía, cada vez más poderosa y culta, y que es racional, práctica y realista.”

Incluidas en *Le Grand Testament*, algunos de sus más conocidos poemas son *La Balada de los ahorcados* (publicada hace un mes en este mismo espacio), la

*Balada de la Virgen* y la *Balada de las Damas de Antaño*, en que el poeta, recurriendo a la enumeración de personajes reales o ficticios del pasado consigna el inexorable paso del tiempo; a diferencia de las *Coplas* de Jorge Manrique, todos los personajes de la *Balada de las Damas de Antaño* son femeninos; hoy lo transcribimos para deleite de nuestros lectores.

Decidme en qué comarca, decidme en dónde encontrar a Flora, la beldad romana; dónde Archipiada de la luz se esconde y Thaís que fuera la su prima hermana; Eco condenada a repetir, lejana, el cantar del agua, del monte el ruidio, que tan bella fue cuando lo quiso el hado; mas las mismas nieves del año pasado ¿adónde se han ido?

Decid dónde Heloísa está, la tan juiciosa, por quien fue castrado y enclaustrado luego Abelardo el Sabio en Saint-Denis famosa: pagó con tal pena su imprudente fuego. ¿Dónde aquella reina está, asimismo agregó, quien a Buridán, que la hubo poseído, quiso que arrojaran al Sena embolsado? Mas las mismas nieves del año pasado ¿adónde se han ido?

La reina Blanca como flor de lis que con falsa voz de sirena cantaba, Berta la del gran pie, Beatriz, Alís, Haremburgis que en todo el Maine reinaba, y la lorenese Juana, buena y brava, que en Rouen quemara el Inglés forajido, Virgen soberana ¿dónde se han guardado? Mas las mismas nieves del año pasado ¿adónde se han ido?

No buscaréis, Príncipe, año ni semana un oculto sitio al que hayan escapado sin que mi estribillo cante en vuestro oído: “Mas las mismas nieves del año pasado ¿adónde se han ido?”. **b**



## Cuando *Juan de Pardaillán* se hizo amigo de Miguel de Cervantes

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

*El Santo Oficio* es el vigésimo de los 27 episodios de la novela serial *Los Pardaillán*, del escritor francés Miguel Zévaco. En este tomo, su autor reseña la visita que su héroe espadachín Juan de Pardaillán, embajador del rey de Francia, Enrique IV (Borbón), hace a España para impedir que la princesa Fausta –su ex amante y rival política– entregue al emperador Felipe II una carta en la que Enrique III de Francia reconocía a éste como su sucesor en esta nación. La misiva estaba en posesión del Papa Sixto V, quien no quería al Borbón en la casa de Francia porque hasta entonces era hugonote (protestante). Situada en Sevilla y fechada en 1590, la novela de Zévaco reseña entrevistas de Pardaillán con Felipe II (1556-1598) y Espinosa, su primer ministro y presidente del Santo Oficio, sobrino del famoso Diego de Espinosa Arévalo, quien había ocupado esas mismas posiciones políticas entre 1567-1572.

Además de escenas de protocolo diplomático, intriga política y pleitos de capa y espada entre su personaje central y los mosqueteros de Fausta –descrita como una de las mujeres más bellas de Francia y aspirante a reproducir a la legendaria “Papisa” Juana (872-882 d. C.)– Zévaco incluye en este episodio un encuentro de Pardaillán con un personaje histórico mientras se encamina de Córdoba a Sevilla para entrevistarse con Felipe II. Se trata de un caballero español con quien se topa en el camino y a quien pide que le recomiende una posada cercana al Alcázar de Sevilla. El solicitado le dice que conoce una que se llama Hostería de la Torre, que pertenece a un amigo suyo, que hacia allá se encamina y le propone que juntos se dirijan a ella. Pardaillán acepta y Zévaco describe así a esa persona.

“El desconocido era hombre de algo más de 40 años. Era de estatura regular y nada grueso. Tenía la frente sumamente despejada, frente de pensador y coronada por abundante cabellera gris. Ojos vivos, penetrantes, tan pronto brillantes de vitalidad, como vagos y soñadores; la nariz era larga y aguilena, los pómulos algo salientes y el bigote lacio, así como la barba bastante gris... El caballero observó que su traje, aunque usado, estaba muy limpio y que su nuevo amigo parecía no poder servirse fácilmente de su brazo izquierdo. Por último, llevaba al costado una sólida espada”.

Una vez frente a la posada, tras un intercambiado mutuo de impresiones sobre diversos asuntos, ambos se identificaron así en la novelita de Zévaco:

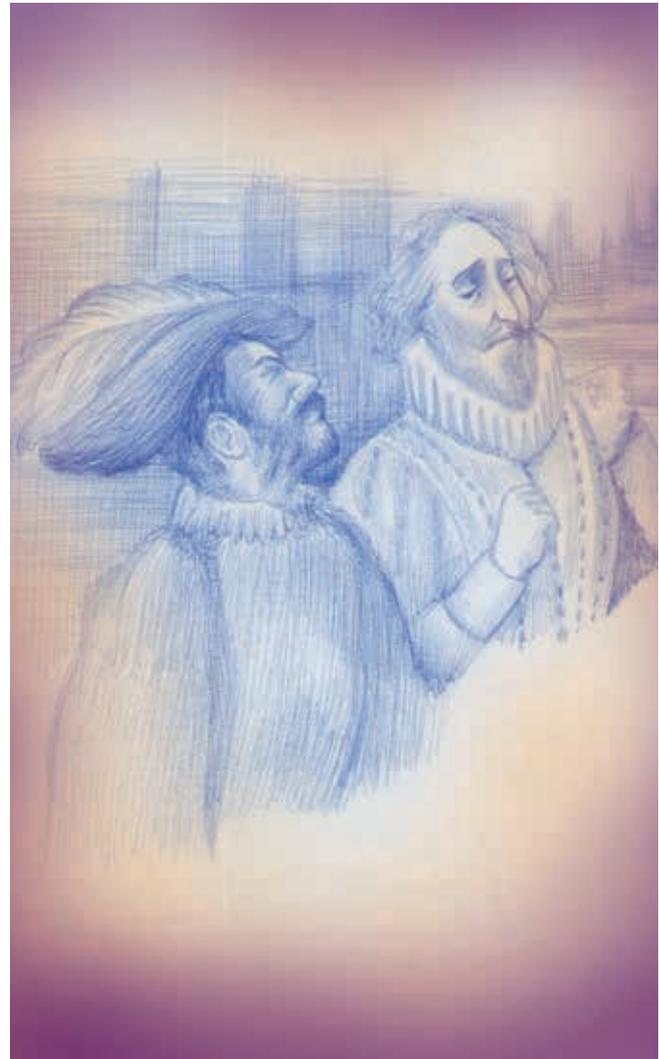


Ilustración: Carlos Mejía

“–Señor, me llamo Miguel de Cervantes Saavedra, soy gentilhombre castellano y me tendría por muy honrado si me permitieseis considerarme amigo vuestro.

“–Yo, señor –contestó nuestro héroe– soy el caballero Pardaillán, gentilhombre francés y desde el primer momento he comprendido que debíamos de llegar a ser muy buenos amigos. Dadme la mano, señor y creed que yo seré el más honrado con vuestra amistad”. **b**

## 54 FLORBELA ESPANCA

**SER POETA**

Ser poeta es ser más alto, es ser mayor  
de lo que son los hombres! ¡Morder como quien besa!  
Es ser mendigo y dar como quien es  
Rey del Reino de Más Acá y Más allá del Dolor!

¡Es tener de mil deseos de esplendor  
y no saber siquiera qué se desea!  
¡Es tener aquí dentro un astro que flamea,  
y tener garras y alas de condor!

¡Es tener hambre, es tener sed de Infinito!  
Por yelmo, las mañanas de oro y de satén...  
¡Es condensar el mundo en un solo grito!

Y es amarte, así, perdidamente...  
Es que seas alma y sangre y vida en mí  
¡Y decirlo cantando a todo el mundo!

**PASEO EN EL CAMPO**

¡Amor mío! ¡Mi amante! ¡Mi amigo!  
Coge la hora que pasa, la hora divina,  
¡Bébela dentro de mí, bébela conmigo!  
¡Me siento alegre y fuerte! ¡Soy una niña!

Yo tengo, Amor, la cintura esbelta y fina...  
piel dorada de alabastro antiguo...  
frágiles manos de madona florentina...  
¡Vamos a correr y reír por entre los trigos!

Hay encajes de gramíneas por los montes...  
amapolas rojas en los trigales maduros...  
agua azulada cintilando en las fuentes...

Y a la vuelta, Amor... convirtamos, en las alfombras  
de los caminos salvajes y oscuros,  
¡En un astro solo nuestras dos sombras!...

**A LA MUERTE**

Muerte, mi Señora y Dueña Muerte,  
tu abrazo, ¡debe ser tan bueno!  
lánguido y dulce como un dulce lazo  
y como una raíz, sereno y fuerte.

No hay mal que no sane o no conforte  
tu mano que nos guía paso a paso,  
en ti, dentro de ti, en tu regazo  
no hay triste destino ni mala suerte.

Doña Muerte de los ojos de terciopelo,  
¡Cierra mis ojos que ya todo lo vieron!  
¡Sujeta mis alas que ya volaron tanto!

Vine de la Moirama, soy hija de rey,  
mal hada me encantó y aquí quedé  
a tu espera... ¡quiebra el encantamiento!

**ESPERA**

No me digas adiós, ¡oh sombra amiga!,  
Ablanda más el ritmo de tus pasos;  
Siente el perfume de la pasión antigua,  
¡De nuestros buenos y cándidos abrazos!

Soy la dueña de místicos cansancios,  
la fantástica y extraña niña  
que un día quedó presa en tus brazos...  
¡No te vayas aún, oh sombra amiga!

Tu amigo hizo de mí un lago triste:  
¡Cuántas ondas riendo que en él no oíste,  
cuánta canción de ondinas allí en el fondo!

Espera... espera... oh sombra amada...  
mira que más allá de mí ya no hay nada  
¡Y nunca más me encuentras en este mundo!...

Quiso Dios otorgarme el mágico don de ser sensible  
Como el diamante a la luz que lo ilumina.  
Darme un alma fantástica, imposible:  
¡Una danza de color y fantasía!

¡Quiso Dios hacer de ti ambrosía  
de esta pasión extraña, ardiente, increíble!  
Erguir en mí la antorcha inextinguible,  
¡Como un cincel grabando una agonía!

¡Quiso Dios hacerme tuya... para nada!  
Vanos, mis brazos de crucificada,  
¡Inútiles, los besos que te di!

¡Anda! ¡Camina! ¿Hacia dónde?... pero ¿por dónde?...  
Si con uno de tus gestos la sombra esconde  
El camino de estrellas que tracé...

**EL MUNDO ME QUIERE MAL...**

El mundo me quiere mal porque nadie  
tiene alas como yo las tengo! Porque Dios  
Me hizo nacer Princesa entre plebeyos  
¡En una torre de orgullo y de desdén!

¡Porque mi reino queda más Allá!  
Porque traigo en mi mirada el vasto cielo,  
¡Y porque oros y resplandores son todos míos!  
¡Porque Yo soy Yo y porque Yo soy Alguien!

¡El mundo! ¡¿Qué es el mundo, oh amor mío?!  
El jardín de mis versos todo en flor,  
la mies de tus besos, pan bendito,

mis éxtasis, mis sueños, mis cansancios...  
son tus brazos dentro de mis brazos:  
¡Vía Láctea cerrando el Infinito!...

**NUESTRA CASA**

¡Nuestra casa amor, la casa nuestra!  
¿Dónde está amor, que no la veo?  
¡En locura de mi fantasía, en brasa de  
mi sueño, la construí en un instante!

¿Dónde está, amor, nuestra casa,  
el bien que más envidio en este mundo?  
¿El tierno nido, donde nuestro beso  
será más puro y dulce que un ala?

Sueño que tú y yo, dos pobrecitos,  
andamos de la mano los caminos,  
en medio de un rosal, en un jardín.

En un país de ilusión, que nunca vi...  
Y que yo vivo -¡que lindo!- dentro de ti,  
y tú, amor mío, dentro de mí...

**NERVIOS DE ORO**

Mis nervios, cascabeles de oro que tintinan,  
cantan en mi alma la extraña sinfonía  
de la voluptuosidad, del dolor y la alegría,  
¡Que me hace reír y me hace llorar!

En mi cuerpo estremecido, sin cesar,  
¡Agito los cascabeles de oro de la locura!  
la Quimera, la Locura, la Fantasía,  
¡En un raudo torbellino las siento pasar!

El corazón, en una imperial entrega,  
¡Yergo hacia lo alto! Y, sobre mi mano,  
¡Hay una rosa de púrpura, entreabierta!

Y en mí, dentro de mí, vibran dispersos,  
mis nervios de oro, espléndidos, que son  
¡Todo el Arte supremo de mis versos!



55

**FLORBELA ESPANCA** (Vila Viçosa, Portugal, ocho de diciembre de 1894 – Matosinhos, Portugal, ocho de diciembre de 1930). Poetisa feminista portuguesa de principios del siglo XX conocida como “la poetisa de la saudade”. Su amor por las letras nació casi al mismo tiempo que ella, que a los ocho años escribía sus primeros versos. Fue la primera mujer en Portugal que cursó estudios de Derecho y el poeta luso Fernando Pessoa la llamó “alma soñadora, hermana gemela de la mía”. Publicó en vida solo dos libros de poemas: *Livro de Sôror Saudade* (1919) y *Livro de Magoas* (1923), que en breve se agotaron, pero no fueron reeditados; y uno de cuentos, dedicado a su hermano aviador, *As máscaras do Destino* (1925). Dejó preparada la edición de otro, su mejor libro, *Charneca en Flor* (1931), publicado póstumamente, junto con *Reliquiae* (1931), una colección de poemas manuscritos que por revelar sus intimidades amorosas, nunca habían sido editados. Sus versos tienen como tema principal el amor en todas sus variantes. Femenina, coqueta, inteligente y apasionada, fue una mujer adelantada a su época que tuvo que soportar la incompreensión del mundo que la rodeaba. Casada en tres ocasiones, lo que para la época y mentalidad del Portugal de aquellos años constituía un insulto descarado, conoció en carne propia los desengaños amorosos y el dolor del abandono. De naturaleza enfermiza, pasó toda su vida sufriendo por su delicado estado de salud que no le permitía realizar grandes esfuerzos; sin embargo, y aunque también encontramos referencias al dolor e incluso a la muerte en su obra, sus poemas, así como sus cartas, revelan una mujer enamorada de la vida y del amor. Su estilo venusino y evocador la eleva a la categoría de la propia Safo. Al igual que ocurre con la poesía de Antonio Machado, los poemas de Florbela Espanca son cantados por algunos de los cantautores más conocidos de Portugal; incluso existe un *fado* que tiene origen en un poema de Florbela, lo que demuestra que su poesía ha calado en el alma de la gente. El cansancio emocional de sus fracasos amorosos, uno detrás de otro, un estado febril y dolores de estómago que le acompañaron sus últimos diez años de vida, y sobre todo la muerte de su hermano menor, Apeles, a quien consideraba su alma gemela, hicieron que, ya exhausta, decidiera poner fin a su vida. **b**

# Sociedad Anónima

E. Mejía®



# MÉXICO, POLÍTICA, ECONOMÍA, MUNDO

LOS MEJORES REPORTAJES EN **buzos**  
DE LA NOTICIA



- REPORTAJES
- ANÁLISIS INTERNACIONAL
- OPINIONES
- CIENCIA
- DEPORTE
- ARTE
- POESÍA



# Nuevo Chimalhuacán

H. Ayuntamiento 2016-2018



El H. Ayuntamiento de Chimalhuacán  
tiene el honor de invitarlo a la lectura del

## 3<sup>er.</sup> MENSAJE A LA CIUDADANÍA

CHIMALHUACÁN 2018

César Álvaro Ramírez  
Presidente municipal de Chimalhuacán

03 DE DICIEMBRE  
09:00 HORAS

AUDITORIO ACOLMIXTLI  
NEZAHUALCÓYOTL

Av. Vicente Guerrero, esq. Av. Morelos  
Cabecera municipal

EDUCACIÓN

SERVICIOS

DEPORTES

CULTURA

IMAGEN URBANA

Gobierno de continuidad, progreso seguro



[www.chimalhuacan.gob.mx](http://www.chimalhuacan.gob.mx)



@GovChimalhuacan



Gobierno de Chimalhuacan