



REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos

DE LA NOTICIA ¡Listos y al fondo!

**CONFERENCIA
A 200 AÑOS
DEL NACIMIENTO
DE MARX**
Aquiles Córdova Morán
Pág. 21



**¡ROTUNDO TRIUNFO
DE MADURO!
A PESAR DEL ACOSO IMPERIALISTA**



NOTICIERO CON FRANCIS MARTÍNEZ

1530 AM | LUNES A VIERNES. 6-7 P.M.



AC Noticias



@radio_ac



**AGENCIA CENTRAL
DE NOTICIAS**



RADIORAMA
LA CADERNA QUE UNE A MÉXICO

PELIGROSA RABIA IMPERIALISTA

El contundente resultado de la elección de presidente en Venezuela, donde más de dos tercios del electorado votaron por Nicolás Maduro y la continuidad de la Revolución Bolivariana, demuestra toda la falsedad de la campaña imperialista previa a ese proceso electoral y el fracaso del bombardeo mediático desde el exterior, que pretendía asustar a la población para inclinarla a emitir un sufragio contrario a la reelección del presidente Maduro, preparando a la opinión pública internacional para que aceptara una acción intervencionista como las que acostumbra perpetrar el imperio en casos como éste.

La elección, indiscutiblemente mayoritaria y democrática, demostró también la perversidad de los pronósticos mediáticos en el sentido de que la población venezolana repudiaría al continuador del legado chavista porque “el pueblo se encuentra en una situación social insoportable, desesperada por la carestía, el hambre y la represión”. Toda esta campaña fue inútil, no influyó en la conciencia y en la decisión política de los electores y ahora comienza a caer la cortina tendida ante los ojos de otros pueblos, el mexicano entre otros, con las mentiras difundidas por medios de comunicación y sus conductores amaestrados. Como el resultado electoral fue favorable a Maduro, hoy enfilan sus ataques contra él y publican que el voto fue a la fuerza, que el procedimiento no cumplió con las normas de un proceso electoral democrático.

La orden imperial llegó de inmediato a los gobiernos incondicionales, había que desconocer el resultado de los comicios en aquel país democrático; los siervos obedecieron y olvidaron por completo los principios de autodeterminación de los pueblos, de no intervención en los asuntos internos de otra nación y de respeto a sus decisiones políticas. Con un pueblo pobre, pero muy digno y ejemplar, como el de Venezuela, los ratones sí se atreven a hacer lo que ni siquiera se les ocurriría con naciones fuertes como la República Popular China, o Rusia.

A pesar de todos sus esfuerzos, el imperio no fue capaz de modificar la voluntad popular venezolana; a sus infiltrados, sus observadores internacionales (vulgares espías y saboteadores), a sus comunicadores a sueldo, no les funcionó la farsa que montaron para manipular a los votantes y lograr que dieran la espalda al gobierno de Maduro.

Ningún pueblo sometido por la fuerza militar al que se le da la oportunidad de sacudirse el yugo, votará por continuar oprimido. Ni siquiera en países como Estados Unidos, donde tantas argucias, maniobras y presiones ejerce el gobierno imperialista contra su población para conducirla a donde quiere, un candidato represor lograría un 68 por ciento como el que obtuvo el presidente Maduro. Que diga Trump qué porcentaje de los electores estadounidenses votaron por su partido; que diga cuántos repudiaron su elección y la declararon fraudulenta.

Pero el pueblo venezolano, que ha decidido luchar por su Revolución y su progreso, corre peligro de sufrir la embestida del imperio enfurecido; los pueblos de la tierra deben permanecer alerta, advertir a tiempo el peligro de una agresión militar es el deber de los ciudadanos conscientes de todo lo que es capaz el feroz enemigo de la humanidad. **b**

EDITORIAL

- 1 Peligrosa rabia imperialista

REPORTAJE

FOLLETO
DESPRENDIBLE

- 21 **CONFERENCIA**
Vigencia de Carlos Marx a 200 años de su nacimiento (tercera y última parte)
Aquiles Córdova Morán
- 30 Tragedia de Global Air: efecto del genocida bloqueo contra Cuba
Nydia Egremy
- 34 Puebla y la elección más intensa de su historia
Álvaro Ramírez Velasco
- 38 28 Años de lucha en el corazón de México
Trinidad González

ARTÍCULOS

- 12 Diagnóstico y remedio
Omar Carreón Abud
- 14 ¿Saben los presidenciables que estamos en medio de la disputa por el planeta?
Aquiles Córdova Morán
- 16 Reivindicar el trabajo
Abel Pérez Zamorano
- 18 El debate, AMLO y la economía
Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 20 Margarita y su sospechoso esquirolaje
Álvaro Ramírez Velasco
- 29 La economía colaborativa y la precarización del trabajo
Jorge López Hernández
- 40 Venezuela y el doble discurso democrático de la burguesía
Carlos Ehécatl

CIENCIA

- 42 La parábola del sembrador (de la guerra)
Citlali Aguirre Salcedo



DEPORTE

- 41 Final de la Liga MX
Armando Archundia

CULTURA

- 43 Kant y la experiencia estética
Alan Luna
- 44 El género épico-lírico y el *Romancero* español
Tania Zapata Ortega
- 46 **POESÍA**
Omar Khayyam



ESCAFANDRA

- 45 *Cartas a Theo*, de Vincent van Gogh
Ángel Trejo



HUMOR

- 48 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Adamina Márquez Díaz

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco

Opinión
Aquiéles Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña
Omar Carreón Abud

Columnistas
Álvaro Ramírez Velasco
Jorge López Hernández
Carlos Ehécatl
Citlali Aguirre Salcedo
Armando Archundia
Alan Luna
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Nydia Egremy
Álvaro Ramírez Velasco
Trinidad González

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño
Daniel Somohano Rodas

Fotografía
Cuartoscuro
buzos

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Distribución
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político **buzos de la noticia**. Listos y al fondo.
Revista semanal,
21 de mayo de 2018.
Editor responsable:
Tania Zapata Ortega
Oficinas administrativas
Av. 5 sur, 12106, Módulo "A",
Departamento 4, Plataforma 5,
Col. Fuentes de San Bartolo,
Puebla, Pue. C.P. 72490 Tel/Fax:
(0155) 57630561. E-mail:
direceditorial@yahoo.com.mx
Número Certificado de Licitud
de Título y Contenido: 16370.
Certificado de Reserva de Dere-
chos al uso exclusivo del Título
No. 04-2014-111017193600-102.
D. R. © Se imprime en imprenta
ESTÉNTOR, Azucena del Valle
S/N. Colonia San Buenaventura.
Ixtapaluca, Estado de México,
C.P. 56530. Las opiniones ver-
tidas en las colaboraciones son
responsabilidad de sus autores.



CANAL 6

DE IXTAPALUCA, ESTADO DE MÉXICO

La visión de nuestra gente



izzi
canal 71

www.canal6tv.com

NOTICIERO
LUNES A VIERNES
9:00 AM



Canal 6 Tv



@canal6tv

EL POPULAR

Diario Imparcial de Puebla

El único diario
independiente
de Puebla.

Búscalo en tu puesto de revistas

Léenos en

www.elpopular.mx

y síguenos en :



@diarioelpopular



El Popular

EL HERALDO

DE PUEBLA

El diario de
los poblanos



Entérate de lo más destacado del día

consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

www.heraldodepuebla.com.mx | Para más información: diarioheraldo00@gmail.com



**LA REVOLUC
ROMPIÓ EL CER**

REPORTE ESPECIALNydia Egremy
nydiaep@hotmail.com**5**

La superpotencia militar mundial, los poderes fácticos globales y la raquítica oposición venezolana, no lograron asfixiar a un Estado soberano, aunque lo intentaron con el pretexto de resguardar valores humanitarios; intentos a los que contribuyó una comunidad internacional sometida. La elección en ese país ocurre bajo el peor acoso económico-financiero-mediático a la Revolución Bolivariana y sus principios de equidad, justicia y desarrollo. Se anticipan semanas y meses de violencia y poca sensatez. América Latina y el Caribe deben asumir como suya la defensa de ese proyecto altermundista; el adversario del país hermano es el mismo que viene por nosotros.

Este año, 287 millones de personas eligen a sus autoridades. Una parte ya lo hizo, Chile, Costa Rica, Venezuela, Cuba y Colombia. Otros lo harán próximamente: el 1° de julio tendrá lugar la elección presidencial en México y el siete de octubre en Brasil, ese gigante latinoamericano que desde agosto de 2016 es gobernado por un presidente *de facto*. De todos ellos, solo Venezuela padece sanciones financieras y

IÓN BOLIVARIANA CO IMPERIALISTA

REPORTE ESPECIAL

6

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

comerciales impuestas por Estados Unidos (EE. UU.), para crear la peor situación económica en la historia de ese país.

Obsesión gringa por Venezuela

Desde una mirada geopolítica, esa renovación o elección de nuevos mandos políticos impacta en toda la región. Los países en elecciones son miembros de uno o varios importantes bloques económicos y políticos: el llamado BRICS (acrónimo de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica), el Mercosur, la Unasur, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Celac) o la Alianza del Pacífico.

Los comicios ocurren en América Latina y el Caribe, zona geográfica de gran significado estratégico para el capital corporativo mundial. La región posee importantes recursos naturales, la mayor reserva mundial de petróleo, la más grande reserva de agua y la mayor biodiversidad planetaria. No obstante, es la zona más inequitativa del mundo en la distribución de su riqueza. Según la Celac, en estos momentos el subcontinente tiene más de 187 millones de pobres.

Entender la obsesión estadounidense con Venezuela pasa por ver su geografía y recursos. Desde fines del siglo XIX, el petróleo ha sido la fuerza motora detrás de todos los asuntos políticos y económicos de ese país. Los primeros descubrimientos fueron en Maracaibo —cuando el entonces mandatario, Juan Vicente Gómez, otorgó jugosas concesiones a las petroleras estadounidenses a cambio de amortizar la deuda— y más tarde, los colosales depósitos de crudo en el Orinoco.

Por estar ubicada en el Caribe, Venezuela cae en la esfera de influencia de EE. UU., que no solo es el mayor poder militar en la región, sino el principal mercado y destino de su petróleo. De ahí que el primer desafío

Subversión "humanitaria"

La guerra híbrida imperial contra el Gobierno de la Revolución Bolivariana busca orillarla a un estado de dificultad permanente. Además de maniobrar con gobiernos incondicionales, usa a la OEA y grupos afines, instituciones "académicas" y organizaciones "civiles" conservadoras y pro-neoliberales. Todos han construido el falso discurso de "crisis regional de Venezuela", aderezado con supuestos riesgos de salud y hambrunas para justificar la injerencia extranjera o la intervención armada.

La oscura Open Democracy (OD), con sede en EE. UU., difunde ideas para subvertir al gobierno venezolano. Da espacio a Phil Gunson, un ideólogo golpista que asegura que la crisis del país sudamericano ya es problema regional. Sin criticar las sanciones de EE. UU., o la subversiva oposición, propone "una campaña diplomática coordinada, persistente y creativa" contra el gobierno de aquel país.

Además, sugiere explorar, convencer al gobierno chino de persuadir a su aliado Maduro "de que negocie en serio". En su exhorto golpista, el también periodista urge a "actuar para que el desastre no se profundice" y evitar soluciones fáciles "el embargo petrolero o la intervención militar".

Otras instancias que defienden esa tesis son Open Democracy y Global Geopolitics, que insisten en la tesis de que la situación del país sudamericano "puede describirse como desesperada, por las políticas de su gobierno". Ambas organizaciones promueven la crítica de Chris Carlson, a Washington y sus aliados locales, por su ineficiencia.

Otra grosera injerencia extranjera es el "ejercicio" del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales (CEEI), de junio de 2017, para identificar escenarios a futuro en Venezuela. Surgieron dos proyectos: Aterrizaje Suave, donde conviven la oposición y el "chavismo", por la creciente presión internacional y regional. Implica la "consolidación" opositora en una sola fuerza. Contempla la rehabilitación de la disruptiva Asamblea Nacional opositora. Es un imposible en la actual coyuntura.

El segundo, llamado Lento Desmantelamiento del Experimento Bolivariano, donde la situación interna se descompone lentamente mientras decae la presión internacional. Y aunque el gobierno se debilita, por falta de coordinación en la presión internacional "el régimen mantiene control e impide la negociación pacífica a una transición del poder". En ese escenario "Venezuela se transforma en la Norcorea del trópico, con petróleo" según el CEEI, al que inquieta la buena relación de Maduro con China, Rusia e Irán.

Y para apuntalar la percepción de riesgo inminente, la organización de análisis geopolítico Global Security, subraya el riesgo de creciente tensión en Venezuela y aunque reconoce que ahí no hay producción ni tráfico de drogas, lo califica de "gran exportador" de esas sustancias a otros continentes. Por ello, afirma que a EE. UU. y otros países les preocupa el autoritarismo del "gobierno populista" y la anarquía en todo el país.

geográfico del país siempre haya sido manejar su relación con la superpotencia; por lo general de total alineamiento. Eso cambió en 1998, tras la elección presidencial de Hugo Chávez Frías y las reivindicaciones soberanas de la Revolución Bolivariana.

Tras 20 años de antagonismo, la discrepancia ha escalado hasta un punto que parece irreversible. El momento clave de la confrontación

fue la elección presidencial del 20 de mayo. Para EE. UU. y sus aliados regionales, la elección busca perpetuar a un grupo en el poder; pero los electores que respaldaron la continuidad defienden una Revolución que garantiza el reparto justo de la riqueza, educación y salud gratuitas, soberanía sobre recursos y territorio, la integración regional y la autodeterminación de los pueblos.



Como establece la práctica mundial de la democracia, más de ocho millones seiscientos mil electores (68 por ciento de votos válidos emitidos), renovaron el mandato presidencial de Nicolás Maduro Moros para 2019-2025 y eligió nuevos consejos estadales. El segundo candidato más votado, Henri Falcón, obtuvo 21 por ciento, seguido de Javier Bertolucci con 11 por ciento y por último, Reinaldo Quijada con 35 mil votos.

Tal resultado electoral debería ser inobjetable para quienes defienden y sostienen que la democracia se sustenta en el voto ciudadano, participación plural de partidos y reconocimiento de la mayoría. Al menos, eso establecen constituciones y normas políticas de los Estados de este continente. Lo ocurrido en los comicios hondureños y en Paraguay son irregularidades y delitos electorales, como ha denunciado el candidato Efraín Alegre, que no preocupan a las “buenas conciencias” de la Organización de Estados Americanos (OEA).

Oposición fallida

“¿Por qué la oposición de Venezuela ha sido incapaz de capitalizar la impopularidad masiva del gobierno y su comprobada habilidad para ganar elecciones?”, preguntaba en enero pasado el analista de Iniciativa para América Latina, Harold Trinkunas, a los que avalan la agresiva política de EE. UU. y sus aliados contra el Gobierno del presidente de Venezuela, Nicolás Maduro.

Para Trinkunas, la “tragedia” de esa oposición es que, tras construir una estrategia común y unirse para ganar elecciones en 2015 –cuando obtuvo dos tercios de la Asamblea Nacional–, era de esperarse que la coalición opositora Mesa de Unidad Democrática (MUD), ganase en 2017. Pero perdió ante el oficialismo que ganó 18 de las 23 gubernaturas; se esperaba que en la elección presidencial de 2018 sí triunfaría por el “castigo” de los electores al gobierno.

Inexplicablemente, la oposición que tanto había exigido un nuevo

proceso electoral, declinó participar a última hora. Cuando EE. UU. anunció a sus aliados que no reconocería el resultado, la élite entendió que no había nada que hacer. Para Trinkunas, la MUD “es frágil porque carece de cortesía, afinidad ideológica o consenso para mantener unidos a los partidos” y una vez más se ha fragmentado. En ello coincide otro crítico del Gobierno, el académico de la Universidad Central de Venezuela, Ociel Alí López, para quien la oposición “no ha apuntalado una salida creíble que le permita posicionarse”.

Éste es el retrato de la oposición respaldada por EE. UU. y sus aliados, que hace la columnista canadiense del diario *The Star*, Linda McQuaig: “La élite rica de Venezuela, resentida por perder su posición privilegiada, juró derrocar a Hugo Chávez; y lo logró fugazmente, con ayuda de Washington, en el violento Golpe de Estado de 2002 antes de ser repelida dos días después por cientos de miles de manifestantes”



REPORTES ESPECIAL

8

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com



Gobiernos de precaria democracia y transparencia –Brasil y Perú–, o Argentina y Chile, donde miles de ciudadanos protestan a diario contra las políticas oficiales; otros con marcado déficit humanitario y bienestar social como Honduras, Colombia y Guatemala se unían a Canadá, Costa Rica, Guyana, Panamá, Paraguay y Santa Lucía para no reconocer la legitimidad del proceso electoral en Venezuela.

➤ pro-Chavez, de los barrios pobres que tomaron las calles de Caracas”.

Gran parte de esa élite ha sido empleada, accionista o ejecutiva en firmas estadounidenses, principalmente petroleras y bancarias. Igual que la élite cubana antes de que Fidel Castro nacionalizara empresas de EE. UU. en la isla, la élite venezolana permanece cerca de Washington. Por ello, McQuaig ha criticado la política exterior del primer ministro canadiense, Justin Trudeau, de infligir un “severo daño” a Venezuela. En particular, por apoyar las sanciones impuestas por Donald Trump.

Grupo de Lima, estrategia injerencista

En el juego de manipulación político-psicológica, para cerrar el cerco político-diplomático-financiero contra el gobierno de la Revolución Bolivariana, 14 países americanos concretaban la estrategia injerencista tramada en Washington.

Reunidos en el Grupo de Lima, gobiernos de precaria democracia y

transparencia –Brasil y Perú–, o Chile y Argentina, donde miles de ciudadanos protestan a diario contra las políticas oficiales; otros con marcado déficit humanitario y bienestar social como Honduras, Colombia y Guatemala se unían a Canadá, Costa Rica, Guyana, Panamá, Paraguay y Santa Lucía para no reconocer la legitimidad del proceso electoral en Venezuela.

Alineado con EE. UU. el 21 de mayo, ese Grupo respaldaba la gravísima lógica de Guerra Fría encubierta con principios humanistas, contra un Estado de la comunidad internacional. Pactaba reducir el nivel de sus relaciones con ese país, llamar a sus embajadores, presentar ante la Organización de Estados Americanos una nueva resolución contra Venezuela y apoyar las atribuciones de la Asamblea Nacional.

Tan grosera injerencia y hostigamiento se inserta en la genocida política del bloqueo, otorga poder a sus autoridades para emitir “circulares al sector financiero advirtiendo del riesgo en que incurrirían” si realizan operaciones con el gobierno de Venezuela.



Y se proponen coordinar acciones “para que los organismos internacionales y regionales” no otorguen préstamos a ese gobierno. El antecedente de este hecho injerencista es la expulsión de Cuba, en 1962, de la OEA, con la complicidad de 14 países de la región.

Violación al derecho internacional

La fracción X del artículo 89 de nuestra Carta Magna –reformado en 1988– establece que esos principios



normativos son: 1) la autodeterminación de los pueblos; 2) la no intervención; 3) la solución pacífica de controversias; 4) la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales; 5) la igualdad jurídica de los Estados; 6) la cooperación internacional para el desarrollo y 7) la lucha por la paz y seguridad internacionales.

Los principios de política exterior de México, en particular el primero y segundo, están profundamente

anclados en la tradición de la diplomacia mexicana, recordaba la experta Olga Pellicer en su análisis de 2017. Pero el espíritu de esos principios se violaba en la Declaración de Lima y al llamar a ‘consultas’ a la embajadora mexicana en Venezuela, Eréndira Paz Campos.

“Es una medida de carácter injerencista en la vida social y política de una nación soberana y pretenden decidir sobre la fecha de un proceso de elección democrático” condenaba la

Coordinadora Mexicana de Solidaridad con Venezuela (CMSV). Para ese organismo, los integrantes del Grupo “no cuentan con solvencia moral para cuestionar” a ese país.

Hoy, cuando el poder imperial global niega a millones la posibilidad de pensar en un mundo distinto al capitalista, en México y América Latina cobra vigencia la advertencia de Boaventura de Sousa de que “La tragedia de nuestro tiempo es que la dominación está unida y la resistencia está fragmentada”. **b**

EN BREVE

ELECCIONES 2018

➔ Segundo debate: sin propuestas y plagado de acusaciones



Pocas fueron las propuestas y muchas las descalificaciones en el segundo debate presidencial realizado el pasado domingo en Tijuana, en el que participaron 42 ciudadanos, seis de los cuales formularon preguntas a los candidatos. Este formato, diseñado para facilitar las propuestas de los candidatos sobre el tema México en el mundo, solo dio pie a que los cuatro aspirantes machacaran en torno a las acusaciones mutuas que han repetido en toda su campaña.

Durante dos horas, los cuatro candidatos discutieron poco sobre comercio e inversión y cayeron en redundancias sobre migración. Incluso hubo espacio para que se enfrascaran en insultos y provocaciones vulgares, como ocurrió cuando el candidato de Morena, Andrés Manuel

López Obrador, guardó su cartera al acercársele Ricardo Anaya a fin de sugerirlo como ratero.

En el segundo debate, los candidatos presidenciales volvieron a engancharse en descalificaciones y a quedarse cada uno con su “golpe”, sin llenar las expectativas que había generado y quedando a deber a los ciudadanos al no representar un verdadero intercambio de propuestas; como resultado no pudo proclamarse ganador o perdedor a ninguno de los aspirantes.

La participación de la sociedad civil en el debate pasó sin brillo, sin sobresaltos ni aspavientos y los candidatos solo pudieron reivindicarse “triunfadores” por sus chistes, ocurrencias, imputaciones y frases de campaña.



“Ayer, Venezuela le dio nuevamente su apoyo a Nicolás Maduro. Los venezolanos que no quieren ser invadidos, los venezolanos de bien, lo volvieron a elegir para continuar el legado del comandante Hugo Chávez. Hoy Venezuela es libre para siempre. Yo me alegro mucho de que no haya perdido Maduro, porque los Estados Unidos hubiesen arremetido con todo, como lo están haciendo en Argentina, como lo están haciendo en Brasil, y en todos los países que quieren levantar la cabeza. Y a los que me critican, les agradezco con el alma. Ellos hablan desde su casa y tienen el plato de comida lleno todos los días. Y nosotros estamos peleando en Venezuela para que ese plato se llene.”

Diego Armando Maradona.

SALARIOS MÍNIMOS



El Consejo de Representantes de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (Conasami) rechazó la propuesta de incrementar el salario mínimo a 98.15, como lo proponían el sector empresarial y las agrupaciones sindicales. El organismo argumentó que para llegar a esta decisión se valoraron los posibles efectos negativos que el aumento podría tener sobre indicadores económicos del país, que hasta ahora han tenido un desarrollo favorable.

El salario mínimo vigente, aprobado previamente por la Conasami, es de

88.36 pesos diarios.

La Confederación Patronal Mexicana **propuso incrementarlo a 98.15 pesos diarios.**

La Confederación de Trabajadores de México (CTM) propuso subirlo a

110 pesos diarios.

La expectativa de crecimiento elaborada por el Fondo Monetario Internacional (FMI) para 2018 pasó del

1.9 al 2.3 por ciento.

El Banco de México (Banxico) lo habría

previsto del **1.7 o 2.7, o de 2 al 3 por ciento.**

El Banco Mundial (BM) estimó el crecimiento en el **2.3 por ciento** este año, incremento superior a su estimación previa del 1.9 por ciento.

EN BREVE

FACEBOOK Y CAMBRIDGE ANALYTICA

➔ El dueño de Facebook pide perdón por segunda vez por la filtración de datos

Mark Zuckerberg, el dueño de Facebook, se sentó la semana pasada ante los jefes de los grupos políticos del Parlamento Europeo con un discreto saco negro, corbata negra y camisa blanca. La ocasión lo merecía, pues en Bruselas tenía la segunda parada de su "gira del perdón".

Zuckerberg ya había comparecido -obligación legal mediante- ante el Congreso estadounidense; y lo hizo una vez más ante el Parlamento Europeo -por voluntad propia- con un discurso similar: fallamos, nos corregiremos, perdón. Los legisladores apuntaron a las filtraciones de datos personales, a la difusión de noticias falsas y al escándalo de Cambridge Analytica.

El presidente del Parlamento Europeo, Antonio Tajani, recibió a Zuckerberg diciendo que "nuestros ciudadanos merecen una explicación completa sobre el caso de Cambridge Analytica, la democracia no debe ser transformada en una operación de marketing".



El dueño de Facebook dijo en un discurso: "No asumimos nuestra responsabilidad, fue un error y pido disculpas. Necesitaremos tiempo para lograr los cambios necesarios". Prometió inversiones para contratar a más personal y así evitar los fallos de filtraciones de datos producidos hasta ahora en su empresa y dijo que la seguridad de las personas "siempre estará por delante de la obtención de beneficios".

La semana pasada, el Senado analizó una iniciativa del Ejecutivo Federal para reformar la Ley de Ciencia y Tecnología, con la que se busca reconfigurar el marco normativo en áreas tan dinámicas como la innovación tecnológica y la producción científica.

TENSIÓN MILITAR EN EL BÁLTICO

➔ Moscú llama a la OTAN a evitar la escalada de tensión militar

Debido a que la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) ha incrementado el número de sus efectivos militares cerca de las fronteras con Rusia, la portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores ruso, María Zajárova, exigió no hacer peligrar la seguridad nacional de los países bálticos.

"A los dirigentes de la Alianza Atlántica les pedimos que tengan en cuenta el hecho de que la escalada de tensión militar cerca de las fronteras con Rusia aumentará los riesgos para la seguridad nacional de todos los países de la región del Báltico", dijo Zajárova en una rueda de prensa.

"Gracias a Rusia 'el Mediterráneo ya no es un 'lago' de la OTAN'" agregó la diplomática rusa, quien destacó también que la situación política y militar en Europa se está deteriorando en el contexto de los esfuerzos incansables de la OTAN por fortalecer su capacidad militar en el "flanco Este", lo que se refleja en la militarización de la zona del Báltico.

Según Zajárova dicha región, que antes era tranquila desde el punto de vista militar, se ha convertido en una zona donde la gente tiene



miedo a una amenaza ficticia por parte de Moscú. Durante la cumbre de la OTAN, celebrada en julio de 2016 en Varsovia, la Alianza aprobó un incremento sin precedentes de su presencia militar en el Este de Europa, al emplazar cuatro batallones multinacionales -de 600 a mil militares cada uno- en Estonia, Letonia, Lituania y Polonia.

LO BUENO

LO MALO

En México apenas se invierte el 0.57 por ciento del producto interno bruto (PIB) en ciencia, en contraste con el promedio de 2.39 por ciento de los países de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE).



DIAGNÓSTICO Y REMEDIO

Desde el punto de vista jurídico todavía no empiezan las campañas para la Presidencia de la República, desde el punto de vista político, atendiendo a los procedimientos para conquistar el poder y conservarlo, hace mucho que empezaron. No exagero si digo que todo mundo está de acuerdo en que, en esta contienda electoral, el peso de los medios de comunicación, es decisivo. Muchos millones de electores solo conocerán de los candidatos aquello que les digan la televisión, la radio, las páginas influyentes de *internet*, los diarios impresos y otros medios igualmente poderosos y, con base en ello, emitirán su voto.

Todos esos medios, sin excepción, tienen un propietario y, obligadamente, a través del cedazo de sus intereses empresariales e ideológicos, se filtran y aparecen las noticias, análisis, reportajes, comentarios y fotografías. No hay medio de comunicación que no tenga una política editorial y eso no es una acusación ni una satanización, es una verdad incontrovertible válida para todo el mundo moderno y forma parte integrante del orgullo con el que los medios se presentan ante su público. Es cierto que el uso de falsedades y mentiras no ha desaparecido, no obstante, en la brega diaria, no es imprescindible, es más, un medio que solo se sustenta en afirmaciones sin pruebas, acaba por extinguirse en el descrédito, es mucho más socorrido el uso de verdades cuidadosamente seleccionadas y ponderadas y, más todavía quizá, la táctica formativa de opinión que resulta casi invisible: la guerra de silencio.

Pues bien, de lo que hasta ahora ha logrado filtrarse acerca de lo que dicen los candidatos, no hemos logrado aprender mucho. Me cuento entre los interesados por saber cómo ven al país las personalidades que se piensan con capacidades

para dirigir el destino de casi 130 millones de seres humanos, cómo diagnostican la situación de México, cómo aprecian su futuro y qué creen que deba hacerse -hacer ellos- para mejorar la situación de todos los mexicanos. Si alguien va al doctor porque tiene un dolor permanente, visión borrosa, mareos, desmayos, inflamaciones y otros síntomas alarmantes, es evidente que quiere saber qué tiene, cuál es la enfermedad que padece, qué posibilidades tiene de curarse, qué tratamiento deberá seguir, qué medicinas tomar, cuánto le va a costar y en cuánto tiempo estará sano si es que puede sanar de sus males. La comparación no es tan ingenua si pensamos que los problemas por los que atravesamos los mexicanos son una enfermedad y que, de quienes nos ofrecen ponerse al frente de nuestra vida y nuestro destino, necesitamos saber qué tenemos, cómo nos vamos a curar, en cuánto tiempo y cuánto nos va a costar.

Hasta ahora nada de eso se ha escuchado. Parece como si los candidatos hubieran llegado a la conclusión de que tratar de llegar al razonamiento, a la reflexión, al convencimiento profundo de los mexicanos, fuera imposible o inútil. Los mensajes que hasta ahora proliferan están más encaminados a las reacciones inmediatas, instintivas, superficiales, que al pensamiento crítico de los mexicanos. Frases cortas impactantes, formas de vestir, hacer aparecer al candidato como un ser común y corriente para que el elector se identifique con él o con ella, simplezas, superficialidades, tal parece que las campañas electorales hubieran copiado sus métodos de la técnica para introducir mercancías en el ánimo de los consumidores: su forma, su color, su sabor, el o la que los anuncia son jóvenes y guapos, poseerlas da estatus social, pero nada acerca de las verdaderas cualidades intrínsecas

del producto, sus bondades alimenticias, su resistencia, su durabilidad, su seguridad, etc., de eso nada, en todo caso, en algunos, solo en algunos productos, quien tenga vista privilegiada, puede alcanzar a ver la información nutrimental en letras diminutas. Así en el caso de los candidatos: tienen esposa o esposo, hijos, van de compras, algún familiar toca la guitarra, juegan balero, pero, de qué piensan hacer con nosotros en los seis años que nos gobiernen, nada.

Bueno, no tanto. Hay un tema de trascendencia que se ha convertido en monomanía de los candidatos: el combate a la corrupción. Es el tema trascendente que ha recibido mayor atención de todos ellos sin excepción. Conmigo se va a acabar la corrupción porque soy honrado a carta cabal, es el grito de guerra de los candidatos a la Presidencia de la República. Conviene tener presente y precisar que, hasta ahora, solo se habla de la corrupción de los funcionarios públicos, de los que de diferentes formas atracan al erario, ninguna otra de las formas de la corrupción ha recibido la misma atención y existen, sin duda: la riqueza inmensa obtenida por empresarios con base en salarios de hambre, es decir, mediante trabajo no pagado; los gigantescos capitales que no pagan impuestos; las empresas que contratan ejércitos de expertos altamente calificados para ocultar sus ingresos reales y “declarar en ceros”; la fuga de capitales a los paraísos fiscales y otras formas de la corrupción permanecen calculadamente en la sombra.

¿Es, pues, la corrupción de los funcionarios el problema madre de todos los que padecen los mexicanos? ¿con su solución emprenderíamos el camino hacia un futuro más feliz? ¿es posible solucionarlo con medidas administrativas? Es más ¿con un presidente honrado (*what ever that means*) se puede evaporar este flagelo? La corrupción no es el problema fundamental de los mexicanos, el problema fundamental del que casi ninguno de los candidatos habla -y si lo menciona, es con una importancia muy subordinada a la muy mentada corrupción- es la pobreza: casi 100 millones de mexicanos viven en la pobreza y cada día se acumulan más. En México no hay trabajo suficiente, 55 por ciento está en el empleo informal, es decir, vende en la calle (o algo parecido), no tiene salario fijo, ni prestaciones, ni horario, ni vacaciones, ni jubilación, ni seguridad, ni nada; en Michoacán, el porcentaje sube hasta 69 por ciento. En México, los que sí tienen un salario, lo tienen de hambre, hasta los gobernantes extranjeros se escandalizan y reclaman cambios.

Si la corrupción fuera el problema madre, todo esto se acabaría al acabar con la corrupción, pero cualquier economista mediano sabe que, si bien los fenómenos están relacionados, más bien, la causa, el origen, lo primario, es la pobreza y, la consecuencia, el derivado, es la corrupción. Hace unos cuantos días apareció una noticia (me arrepiento de no haberla conservado) que decía que los sistemas de control del presupuesto de nuestro país son de los mejores de América Latina, es decir, las disposiciones para evitar robos o fugas están bien estudiadas y puestas en práctica; hay mecanismos de supervisión, de auditoría y demás y, entonces ¿por qué la corrupción avanza a todo trapo? Porque está encargada a los mismos que administran siempre el presupuesto del Estado. El pueblo, el que paga los impuestos y debe recibir los gastos del Estado, no participa, ni puede participar en la supervisión del gasto precisamente porque está pobre y desorganizado. ¿Qué capacidad de supervisión puede tener una señora sola que apenas vive de las remesas que manda su marido, cuál la que puede tener un vendedor ambulante, un obrero agrícola o, peor aún, un desocupado? Ninguna. Dígase lo que se diga, el gasto público y la supervisión del gasto público, es monopolio de las clases altas de este país. Y así va a seguir.

Lo poco del diagnóstico que hemos atestiguado hasta ahora es pobre y malo, no convence; el remedio, menos. Me acojo al diagnóstico del Movimiento Antorchista: el enemigo es la pobreza; el remedio, la educación y la organización del pueblo. ¿Se trata de una afirmación *a priori*, peor aún, sectaria? Nada de eso. Existen pruebas contundentes a la mano en el sentido de que en aquellos sitios en donde se atenúa la pobreza y se fomenta la educación y la cultura, los problemas disminuyen; y existen, también, pruebas contundentes, irrefutables, de que ahí donde el pueblo está consciente, organizado y actuante, es más difícil, mucho más difícil que lo engañen y lo atraquen funcionarios corruptos. Así de que, con el perdón, pero si no se ataca de frente y decididamente la pobreza lacerante y la desorganización que azota a los mexicanos, todas las otras medicinas que nos recetan tendrán el efecto de los remedios milagro que prometen curar desde una uña enterrada hasta el mal de orín pero que, en realidad, nunca curan nada de eso. **▮**

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



**AQUILES
CÓRDOVA MORÁN**

antorcha@antorchacampesina.org.mx

¿SABEN LOS PRESIDENCIABLES QUE ESTAMOS EN MEDIO DE LA DISPUTA POR EL PLANETA?

No es muy popular, pero tampoco es un secreto indescifrable, que las dos guerras mundiales que hemos padecido fueron provocadas por la exigencia alemana de un nuevo reparto del mundo para obtener su propio *lebensraum* (espacio vital). Sin embargo, en la segunda de esas guerras, el imperialismo alemán, por obra de Hitler y de los grandes monopolios que lo financiaban, el *lebensraum* era ya el planeta entero, con exclusión de cualquier otro poder que pudiera o quisiera compartirlo. Fue este carácter absolutamente excluyente del imperialismo alemán, y no el amor a la democracia y a la libertad, lo que obligó a las potencias occidentales a enfrentarse a él mediante las armas.

También es cosa sabida que, visto el asunto desde la óptica de las potencias occidentales, la nación que finalmente salió triunfante de ambas guerras fue Estados Unidos (EE. UU.). A partir de 1945, y hasta el día de hoy, los norteamericanos tomaron las riendas del “mundo libre” y del desarrollo del capitalismo monopolista vigente en él. Han reducido a obediencia, haciendo uso de su gran poderío económico y militar, a todas las potencias de la vieja Europa, y con mayor razón aún, a los países débiles de Asia, África y América Latina.

Sin embargo, también es un hecho visible que la hegemonía mundial norteamericana no ha podido ser, hasta hoy, tan completa y absoluta como sus líderes desearían, si exceptuamos el relativamente breve periodo que va del fin de la Guerra Fría (1991) al resurgimiento de Rusia y China en la segunda década del siglo XXI. En efecto, si recordamos, la Primera Guerra Mundial terminó con la inesperada aparición de la URSS, fundada por Lenin y su partido en octubre de 1917 (calendario bizantino); y la Segunda terminó, contra todos los deseos y los planes secretos de los aliados occidentales, con la extensión del socialismo a toda Europa Oriental e incluso a una parte considerable de la propia Alemania. La Segunda Guerra Mundial, pues, resolvió la disputa interimperialista por la hegemonía mundial a cambio de tener que admitir la extensión del socialismo a toda la Europa

Oriental, lo que equivalía a admitir la limitación de las ambiciones norteamericanas a las economías de “libre mercado”, pero no más allá.

Con esto, es obvio que la lucha por el dominio mundial no quedó realmente resuelta con la segunda conflagración mundial; solo cambió de forma, de orientación, pero no de contenido. El enemigo a vencer ahora ya no era un imperialismo rival, sino el bloque socialista en su conjunto, más peligroso todavía porque predicaba la igualdad económica y social de todos los seres humanos y la eliminación de la propiedad privada sobre los medios de producción y de cambio, fundamentos insustituibles de la “libre empresa”. La Guerra Fría fue, pues, una verdadera santa cruzada de todos los poderes de Occidente contra la “terrible amenaza de la dictadura comunista” y en defensa de la “democracia y la libertad”. Pero solo en apariencia. En el fondo, se trataba de defender a muerte el poder de los monopolios y el dominio norteamericano sobre el planeta entero.

Todo culminó con la traición de Gorbachov y la entrega del campo socialista al enemigo, puede decirse que en forma casi gratuita. Fue éste el momento de mayor gloria y de más plena satisfacción de los imperialistas norteamericanos, que veían finalmente materializado su sueño de dominio mundial indiscutido. Su arrogancia no tuvo límites: sus filósofos se apresuraron a declarar “el fin de la historia” (para la humanidad ya no hay nada después del capitalismo monopolista, éste es el último eslabón de su desarrollo, explicaron); su presidente se asumió como presidente del mundo y su ejército se autonostró responsable de preservar la paz y el orden mundial, es decir, responsable de garantizar la supervivencia eterna del capital monopolístico. Comenzaron a vigilar al mundo con ojos de Argos, dispuestos a sofocar, a aplastar sin miramientos cualquier intento de crear un nuevo foco de poder, de desarrollo económico, político y militar capaz de desafiar al poderío norteamericano.

Resulta curioso (y explica muchas cosas, muchos aspectos de la complicada geopolítica de nuestros días), que justo

ante los ojos de este Argos, y prácticamente de la noche a la mañana, hayan vuelto a surgir y a resurgir China y Rusia, dos poderosos focos de progreso y desarrollo capaces de oponerse a los designios imperialistas. La temida pesadilla de los cerebros del Pentágono se ha hecho realidad justo debajo de sus narices y eso los tiene fuera de sí. La nueva Guerra Fría, pues, es esto; es la nueva cruzada de Occidente contra quienes se oponen al dominio absoluto del capital monopólico. Otra vez lo que está en juego es el dominio absoluto del planeta. La reacción de los halcones, por tardía, es más feroz y peligrosa. Tácita y expresamente declaran que no están dispuestos a permitir que el hecho se repita en ningún lugar de la tierra, y menos en el territorio de América Latina que siempre han considerado suyo. Es en esta tesitura, en este escenario geopolítico mundial, en donde se ubica y se explica Donald Trump, su política descarnadamente imperialista y el trato despectivo que dispensa a sus inferiores, dentro de los cuales vamos los mexicanos.

Los candidatos a la Presidencia de la República, ¿ignoran acaso esta situación? ¿O simplemente fingen ignorarla para no molestar al coloso del Norte? En el reciente debate de los presidenciables, celebrado en Tijuana, B.C., salió a colación el tema de Trump y el trato injurioso que dispensa a los migrantes, y son por demás ilustrativas las posturas de los candidatos al respecto. Ricardo Anaya culpó de todo al Presidente Peña Nieto y al canciller Videgaray por haberlo invitado a visitar el país en plena campaña electoral de Trump, con lo cual, dice, lo ayudaron a ganar. De allí se derivan todos nuestros males y no de la situación geopolítica en que EE. UU. es el protagonista central. Remató la faena prometiendo que, si gana, pondrá sobre la mesa todos los beneficios que Norteamérica obtiene de nosotros y que hablará alto y claro con Trump, para obligarlo a respetar nuestros intereses legítimos. Por lo que hace a los otros candidatos, todos ofrecieron entereza, valor, patriotismo, dignidad, firmeza en el trato con Trump, asegurando que así lo obligarán a cambiar de actitud y de trato hacia nosotros. Y ésa fue toda la profundidad de análisis que desplegaron los presidenciables.

Es indiscutible que debe haber decoro, entereza y respeto por la investidura presidencial en el trato con un mandatario extranjero; pero, si yo entendí bien, no es eso lo que se debate, sino qué medidas concretas se piensan tomar para obtener resultados concretos, cambios tangibles y favorables para nuestros problemas con EE. UU. Y es claro que aquí entereza, dignidad, valor, etc., no sobran pero no bastan para lograrlo. Cabe preguntarse: ¿realmente creen eso los

candidatos o solo deseaban esconder su verdadero pensamiento para no “quemarse” con sus electores? Hoy (martes 22) por la mañana, vi en televisión a los jefes de campaña de los cuatro disputarse el honor de ser el más radical y el más insobornable enemigo del “fraude electoral” que, según ellos, se perpetró en Venezuela el domingo pasado. Seamos serios y no juguemos al ignorante o al confundido: todos sabemos que lo que ocurre en Venezuela es parte de un plan injerencista de EE. UU. para evitar que en Venezuela surja otro foco de poder que desafíe el dominio mundial norteamericano, como queda dicho arriba, y la campaña de descrédito contra la elección de un nuevo mandatario es parte de ese plan. Era, pues, una buena oportunidad de probar con hechos el valor, la dignidad y la independencia que nos prometen ante Trump, defendiendo, no a Maduro ni a su revolución, sino la soberanía y el derecho a la autodeterminación del pueblo venezolano, que son principios del derecho universal. Lo que vi fue una sospechosa coincidencia con la propaganda mentirosa de los medios y, por ende, con el interés del imperialismo. ¿Así nos van a defender desde la silla presidencial?

López Obrador, el único que se apartó un poco del guion en este punto, dijo que la mejor política exterior es la interior, y eso le ha ganado la crítica y hasta la burla de varios comentaristas. Evidentemente, es un error lógico hacer de dos conceptos distintos uno solo, por cercanos y ligados que se les suponga, a pesar de lo cual hay mucho más de cierto en lo dicho por el morenista que en la machacona insistencia de Ricardo Anaya en culpar al presidente Peña Nieto. Política interna y externa no son lo mismo; pero la relación entre ambas es tan real e íntima que, en muchos aspectos, la segunda puede considerarse como prolongación de la primera. Esto implica, por ejemplo, que muchos problemas que se hacen visibles solo en la política exterior, tienen su origen en la política interna y, por tanto, es en ésta, y no en la exterior, donde se debe buscar solución. Y recíprocamente. Desarrollar y fortalecer nuestra economía, aprovechar mejor nuestros recursos, revigorizar el campo, rescatar la minería, corregir las injusticias del mercado y, con ello, crear empleos suficientes y bien pagados para los mexicanos, si es una solución para el problema migratorio, tal como dijo López Obrador. Para el resto de dificultades bilaterales, resulta obvio que su “autoridad moral” para obligar a Trump a un trato respetuoso, y su liquidación milagrosa de la corrupción, no pasan de ser alucinaciones que nacen de su fijación moralista que ya parece monomanía. **▮**


**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**

 cemeesabelpz@gmail.com
 Abel Pérez Zamorano

REIVINDICAR EL TRABAJO

El trabajo, esfuerzo humano transformador orientado a generar satisfactores de necesidades sociales, es condición del origen mismo del hombre; resultado suyo es ese portentoso órgano, el cerebro humano, y también la mano del hombre; la necesidad de coordinar sus actividades dio origen al lenguaje como sistema de señales más complejo que el empleado por los animales. Mas no solo en el origen: cotidianamente es fuente nutricia de la vida humana, del trabajador y de quienes no trabajan, algunos injustificadamente y otros porque sus condiciones lo impiden. Está incluso asociado a la longevidad. Toda la riqueza es fruto del esfuerzo físico y mental de los trabajadores, pues la naturaleza casi nada ofrece gratis, antes exige ingentes esfuerzos, disciplina y sudor, desgaste humano.

En tanto manifestación esencial del hombre, el trabajo en sí mismo es fuente de satisfacciones; tiene carácter hedónico, incluso lúdico y estético. Quien hace lo que le agrada lo realiza con buen ánimo y eleva su productividad; por eso cada persona debería poder realizar la actividad productiva que más le plazca, y cambiar de oficio si lo desea. La satisfacción que deja el trabajo cuando se realiza una obra o hazaña difícil causa regocijo; como el científico que logra un hallazgo relevante o el operario que se sabe el mejor en su especialidad, el más virtuoso y hábil en el dominio de una herramienta o en la realización de una labor compleja con la mejor calidad. Son satisfacciones sanas y enaltecedoras.

Sobre la alegría de trabajar, es decir, existir humanamente, dice el inca Garcilaso de la Vega en sus Comentarios reales, refiriéndose a los antiguos habitantes del Perú: “Cuando barbechaban (que entonces era el trabajo de mayor contenido) decían muchos cantares que componían en loor de sus incas. Trocaban

el trabajo en fiesta y regocijo porque era en servicio de su dios y de sus reyes [...] Los cantares que decían en loor del sol y de sus reyes todos estaban compuestos sobre la significación de esta palabra hailli, que en la lengua general del Perú quiere decir “triumfo”: como que triunfaban de la tierra barbechándola y desentrañándola para que diese fruto [...] Y es admiración ver que con tan flacos instrumentos hagan obra tan grande. Y la hacen con grandísima felicidad, sin perder el compás del canto”. Aquella felicidad era posible porque, en condiciones de propiedad comunal, no se sentían explotados; el trabajo rendía frutos para todos, aunque hubiera diferencias.

Con el correr del tiempo, al surgir las sociedades divididas en clases sociales, la alegría del trabajo se trocó en tormento; cuando unos se apropiaron del esfuerzo de otros, creando un desincentivo. Privar al trabajador de satisfactores que él creó es confrontarlo con el trabajo. Su obra queda así enajenada, separada de él para siempre. Atentan contra un derecho humano quienes, desde la manufactura, han parcelado el trabajo, condenando a los hombres a una vida entera ejecutando una misma operación, un tormento de Sísifo, una labor monótona y enloquecedora, que asesina la creatividad del trabajador, no reta a sus capacidades ni a su inteligencia, no demanda mayor esfuerzo ni implica aprendizaje y crecimiento personal. La parcelación del trabajo termina mutilando las capacidades humanas. Con la Revolución Industrial, la máquina convirtió al hombre en apéndice suyo, dejando como lejano recuerdo los tiempos en que el artesano pensaba y diseñaba el producto, creaba mentalmente su obra antes de realizarla físicamente. En la fábrica, en cambio, tan dividido y subdividido ha quedado el trabajo que el obrero no sabe ya a ciencia cierta qué está haciendo. Asimismo, la industria fabril

ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.

capitalista, cada vez más automatizada, genera desempleo, para maximizar la ganancia, a condición de privar al hombre de aquello que lo distingue en tanto humano, el trabajo. El ocio enferma, no solo el cuerpo al dejarlo inactivo, sino la mente misma; esto ocurre, por ejemplo, con los jubilados, cuando dejan de trabajar. Por ello, la medicina emplea la terapia laboral para que los enfermos realicen esfuerzo creador y ocupen su mente en algo útil. A todo lo anterior habría que agregar el arraigado desprecio al trabajo manual, considerado inferior y menos relevante.

Apropiarse del trabajo ajeno a cambio de un salario de infrasubsistencia provoca también rechazo natural del trabajador a esforzarse, pues no ve en ello provecho alguno para él y su familia. Sabe positivamente que trabaja para enriquecer a otros, que acumulan y disfrutan ostensiblemente la riqueza frente a él, frente a su pobreza y el hambre de los suyos; naturalmente, sabiéndose robado, instintivamente procura trabajar menos, y viene entonces el anatema, terrible: ¡eres un flojo! Y muchos dan por sentado que así es, que los trabajadores mexicanos son una multitud perezosa por naturaleza. Mas contra esa versión, estudios de la OCDE concluyen que ellos laboran las jornadas más prolongadas en todos los países de ese club.

En tales condiciones, creadas por los propios empresarios, han germinado el repudio al trabajo y la holganza como ideal de felicidad, idea surgida, por cierto, entre las clases ociosas, que contagian a las demás su forma de pensar y concitan su imitación. Concebir al trabajo como algo idealmente evitable a nivel social es irracional, pues si no existiera, la humanidad entera desaparecería. Tal ideal puede ser factible, y lo es, a lo sumo, para una exigua minoría que al no trabajar vive del esfuerzo ajeno, más nunca será aplicable a la sociedad como un todo. Sobre la

valoración del trabajo aquí comentada, permítame, amable lector, reproducir aquí un fragmento de la obra del filósofo italiano Rodolfo Mondolfo, *El pensamiento antiguo* donde, citando a Hesíodo, dice en su página 30: “La conciencia de las dificultades atemperada por la fe en la actividad fecunda: la conciencia de los males mitigada por el pensamiento de los bienes asibles. Fácil es llegar a la condición miserable; corta y bruñida es la vía que a ella conduce. Pero los Dioses inmortales han mojado con sudor la que lleva al logro de la buena finalidad. Hasta lograrla, el sendero es largo y empinado, pero, alcanzada la cima, se hace fácil, y desaparece la fatiga de la jornada. (Hesíodo, *Trabajos y días*, 286 y ss.) Acuérdate, por lo tanto, de mi exhortación y trabaja... Los Dioses y los hombres odian igualmente al que vive inactivo. Se asemeja a los zánganos que, inactivos, devoran el fatigoso trabajo de las abejas... No es vergüenza el trabajo; vergüenza es la falta de laboriosidad (Ibíd)”.

Paradójicamente, muchos pretendidos críticos del capitalismo causan igual daño, moral y físico, a los trabajadores cuando, a manera de escape a la explotación, les aconsejan como “solución” dejar de trabajar o simular que lo hacen. Tal es el error del sindicalismo desvirtuado y de políticos de discurso frívolo que prometen distribuir sin explicar cómo ni quién generará la riqueza. En mi opinión, más que proponer que la sociedad ya no trabaje porque la explotan, la solución debe ser de fondo: acabar con la concentración de la riqueza y la explotación; cambiar las relaciones de producción liberando al trabajo de esa calamidad y regresándole su naturaleza satisfactoria, alegre y realizadora; y elevar los salarios para que así, viendo el trabajador que él y su familia son los principales beneficiados de su esfuerzo, se motive a trabajar con más ahínco y, de paso, eleve su productividad. **b**


**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

EL DEBATE, AMLO Y LA ECONOMÍA

Es evidente que el último debate estuvo falto de altura, claridad de miras, visión de futuro, de proposiciones serias que dejaran ver capacidad en los candidatos; cierto es que el formato no fue muy bueno; de hecho, se informó que las preguntas habían sido formuladas por las personas que las leerían, pero se mostró la falsedad del caso cuando una jovencita se levantó y preguntó qué cuál de las dos preguntas debía leer y le contestaron que debía leer “la dos”. Si la jovencita hubiera escrito su propia pregunta, evidentemente al leer las opciones que había en el papel la hubiera identificado y no tendría que preguntar; sin embargo, ahí quedó mostrada la debilidad y sembró la duda del público espectador que no tardó en crear y publicar “memes” al por mayor.

La posición de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) en relación con Estados Unidos (EE. UU.) fue sumamente ambigua: dijo que “convencería” a EE. UU. de hacer una alianza para el desarrollo, es decir, como escribió un columnista, una especie de “alianza para el progreso” como la que John F. Kennedy entre 1960 y 1971 quería hacer, con una inversión de 20 mil millones de dólares para el “desarrollo” de América Latina. El lema principal de esta “Alianza” fue: “Mejorar la vida de todos los habitantes del continente”. Otras de las funciones planteadas en esa “Alianza” fueron: incremento del capital en un 2.5 por ciento, establecimiento de gobiernos democráticos, eliminación del analfabetismo en adultos para 1970, estabilidad de precios, eliminación de la inflación o deflación, distribución más equitativa del ingreso, reforma agraria, planificación económica y social. El brutal asesinato de Kennedy acabó con estas intenciones y logró, en lugar de un gran acuerdo multinacional, acuerdos bilaterales que se redujeron

a la adquisición de armas para confrontar al avance del socialismo en América Latina. El poder profundo de EE. UU. no está dispuesto a negociar nada, así que las propuestas de reconciliar lo irreconciliable que plantea AMLO son insensatas. Cabe preguntar: ¿y si Donald Trump dice que no, si no está dispuesto a cooperar con México ni con América Latina, como lo ha demostrado la historia, para favorecer un acuerdo de desarrollo?, ¿qué va a hacer AMLO con toda la inversión norteamericana y los intereses tan fuertes y arraigados entre ese país y el nuestro?, ¿va a declararle la guerra? Sabe AMLO que si no va con los norteamericanos México no va a avanzar, pues nuestras exportaciones dependen en un 80 por ciento de EE. UU.; y si va a volcarse, como dice, al mercado interno, lo cual no está mal, la pregunta es ¿con qué poder adquisitivo va a lograr que la gente adquiera los productos que se van al mercado norteamericano, principalmente vehículos o aparatos tecnológicos como pantallas led, etc.?, ¿piensa subir los salarios al doble?, ¿cómo?, ¿sin efecto inflacionario?, ¿cree que la clase en el poder (que él ha llamado “mafia”) va a absorber así nada más, de sus ganancias, los efectos de un incremento en los costos de producción, sin elevar los precios de sus productos?, ¿cómo se los va a impedir AMLO?, ¿con llamados a la honestidad?

En el tiempo que va de la campaña hemos visto a AMLO convertirse en un famoso personaje de la televisión: “como dice una cosa, dice otra”; la inconsistencia de sus enfoques revela falta de claridad y rumbo; cuando le hicieron ver que la inversión en la Ciudad de México (CDMX) había bajado, él dijo que había subido, pero se le olvida que muchas empresas tienen registrado su domicilio fiscal en la CDMX porque ahí están sus oficinas, así que la inversión que se

hace en Chihuahua se registra contablemente en la CDMX y que, por lo mismo, CDMX tiene el Producto Interno Bruto (PIB) más alto del país, aunque no tenga toda la producción física que dice representar el valor de ese PIB. En otras palabras, AMLO nos engaña con ese tipo de comentarios que resultan verdades a medias, ¿no es éste un acto de deshonestidad? Y eso que aún no es Presidente.

AMLO acusa al “PRIAN”, así le llama él, de haber orquestado el gasolinazo contra el pueblo; sin embargo, como van las encuestas en los sectores financiero y empresarial se ha generado cierto pánico, cuyos efectos ya se notan en los precios del dólar y la gasolina. Si la culpa del anterior gasolinazo se debió al “PRIAN” como dice AMLO, entonces podemos decir que el aumento actual de las gasolinas se debe al efecto “AMLO”. Al inicio de la campaña presidencial, es decir, el 30 de marzo, el precio de la gasolina Magna era de 17.96 pesos. El 25 de marzo, es decir, poco antes de iniciar la campaña, *El Economista*, publicó un análisis de las encuestas, poniendo de relieve la de Mitofsky y señalando textualmente: “En marzo, la encuesta que levanta Consulta Mitofsky registra que 28.1% de los entrevistados no declara preferencia. De 71.9% que dice tenerla, ésta se divide así: López Obrador obtiene 29.5%, Anaya 21.2%, Meade 16.4% y Zavala 4.8 por ciento.” Como se ve, las preferencias ya favorecían a López Obrador, pero no estaba tan lejos de su segundo contrincante. Con el paso del tiempo, la gasolina fue subiendo de precio como fue subiendo de tono el discurso de López Obrador: dijo que cancelaría el proyecto aeroportuario, luego que no, que sólo revisaría los contratos; luego dijo que cancelaría la reforma energética, luego que no, que sólo revisaría los contratos; dijo que si no ganaba, no se haría cargo de detener al tigre, luego dijo que se le mal interpretó; dijo que revisaría la reforma educativa, luego frente a los maestros dijo

que la cancelaría, un lenguaje “chimoltrufiesco” (sic). El descontento social ha provocado un nuevo “efecto Fox”, ahora es el efecto AMLO, que sigue subiendo en las encuestas. Existe una curiosa relación positiva entre el aumento de las preferencias electorales de AMLO y el precio de la gasolina, pues ahora, según Mitofsky, en mayo las preferencias de AMLO son del 36.2 por ciento; sin embargo, el precio actual de la gasolina Magna es de 19.99 pesos por litro; y dirá algún lector que una cosa no tiene que ver con la otra, pero el nerviosismo financiero tiene que ver con el ambiente político y, según los inversionistas, no se esperan buenas cosas si gana AMLO.

El 23 de enero de 2018, *El Financiero* publicaba: “el mercado de parques industriales en México tuvo una buena dinámica, pero para este año preocupan las elecciones y un posible cambio en el rumbo de la ideología si llega a la Presidencia Andrés Manuel López Obrador (AMLO), opinó Sergio Argüelles González, presidente y director general de Finsa.” La directora de análisis del Banco Base de España Gabriela Siller señala: “No podemos saber si sería un cambio positivo o negativo, pero lo cierto es que ese tipo de cambios producen miedo e incertidumbre, el mayor riesgo en ese escenario sería una salida de capitales”.

Como se ve, los planteamientos económicos de AMLO no tienen rumbo y ello se reflejó en el debate. Hay veces que es preferible un vuelo en bajada, pero no brusca, a un cambio de ruta y, peor aún, una caída precipitada. El pueblo lo dirá. **■**

> Periodista desde hace más de 16 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

Margarita y su sospechoso esquirolaje

Muchos califican su decisión y actitud de “valientes” y llenas de “valores”. Sin embargo, la renuncia de Margarita Esther Zavala Gómez del Campo a su candidatura independiente a la Presidencia de la República tiene también un perfil oscuro y hartamente reprochable que no puede pasarse por alto con la excusa de que por ser mujer no deben señalarse errores y acciones sospechosas.

La esposa del exhabitante de Los Pinos, Felipe de Jesús Calderón Hinojosa, deja la sensación de que fue herramienta de un grupo de intereses, encabezado por los calderonistas, para menguar en este proceso electoral al Partido Acción Nacional (PAN) e intentar quitar votos a otras opciones, específicamente a Andrés Manuel López Obrador, de la alianza Juntos Haremos Historia (Morena-PT-PES).

Fue esquirol dentro del PAN con su postulación por la vía independiente, en la que recibió el apoyo de miles de mexicanos, quienes creyeron el argumento falaz de que era una opción seria. Ahora mismo, con la cancelación de su candidatura, aunque sin mucha fuerza, es un agente de enrarecimiento en la contienda electoral.

Margarita abrió la posibilidad de regresar al panismo y apoyar a su odiado adversario y candidato presidencial de Por México al Frente (PAN-PRD-MC), Ricardo Anaya Cortés, lo que se ve distante. En los próximos días o semanas —al menos no lo había hecho al cierre de esta entrega— también podría buscar una forma no tan burda de lanzar un respaldo público al abanderado de Todos por México (PRI-PVEM-Panal), José Antonio Meade Kuribreña, lo que se anticipa como más viable.



Si de forma abierta, tímida o soterrada termina por sumarse a Meade, con quien tiene más afinidad que con Anaya, se fortalecerá la percepción de que desde que renunció a su militancia panista de toda la vida ha estado bajo la dirección política de su marido Felipe.

A Calderón Hinojosa y a Meade Kuribreña los unen intereses, amistad y tienen muchos puntos de coincidencia; no fue gratuito que el hoy candidato priista haya ocupado la titularidad de dos secretarías de Estado en el gobierno calderonista: Energía y Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Si el tema se ve con reflexión, Margarita Esther es una grave decepción para todos aquellos que, legítima y genuinamente, están en contra del sistema de partidos y en las candidaturas independientes ven una mejor y más honesta vía de participación política. Todavía más, como me

lo han comentado varias mujeres, su defección causó un desencanto de proporciones históricas, porque se trataba de la primera candidata independiente del país a la Presidencia de la República y como tal representaba al género femenino.

Además, se convirtió en la primera contendiente que se baja de una elección presidencial con argumentos económicos e intereses políticos aún no revelados ni esclarecidos del todo. Sus logros fueron extraordinarios: su renuncia al PAN fue valiente y su postulación un objetivo conseguido, con todo y las sospechas sobre su finalidad última; por ello su renuncia ahora es profundamente desilusionante.

¿Qué pasó? ¿No tenía dinero para hacer su campaña, ni la posibilidad de competir con equidad mediática con los candidatos de los partidos? Lo primero lo provocó ella al renunciar al dinero público.

La suya, siempre se supo, era solo una participación testimonial que, como ahora se evidencia, tuvo también dobles intenciones.

Existe la impresión, además, de que Margarita Esther fracasó en sus iniciales y verdaderos objetivos: menguar gravemente al PAN, quien de todos modos perderá con su candidato Ricardo Anaya, y restarle simpatías a López Obrador.

Por ello, su campaña no tenía ya razón de ser y, estratégicamente, su figura resultaba más valiosa tratando de transferir las simpatías, que no votos, a la opción más cercana y conveniente para ella, su marido y su grupo: Meade.

En paralelo podrá seguir construyendo la posibilidad de fundar su propio partido con quienes aún la quieran ver como una mujer de valores. **b**

En el bicentenario del nacimiento de Carlos Marx, el Movimiento Antorchista Nacional organizó un homenaje para reconocer su gran aportación a la lucha de los proletarios del mundo. La explicación que Marx dio de la creciente desigualdad generada por el capitalismo de su tiempo sigue vigente en el siglo XXI gracias al minucioso estudio que el gran científico realizara de este modo de producción.

El dos de mayo, el ingeniero Aquiles Córdova Morán, considerado uno de los líderes sociales más importantes de México, poseedor de una impresionante cultura general y de un profundo conocimiento del marxismo, impartió una magistral conferencia en el Auditorio Nacional de la Ciudad de México. En su exposición, el líder del antorchismo nacional hizo énfasis en las aportaciones de Carlos Marx a la economía con el propósito de explicar cómo el sistema capitalista ha provocado en nuestro país y en el mundo el crecimiento exponencial de la riqueza en unas cuantas manos y la pobreza generalizada en gran parte de los conglomerados nacionales. Hoy ponemos en manos de nuestros lectores el texto de esta valiosa exposición.



VIGENCIA DE CARLOS MARX

A 200 AÑOS
DE SU NACIMIENTO
TERCERA Y ÚLTIMA PARTE

22 CONFERENCIA

La historia demuestra que no hay sistema económico, régimen jurídico, de derecho, Estado, leyes ni cultura eterna; que todo va cambiando según lo necesita la vida del hombre. La historia, pues, como Marx la entendió, viene a confirmar lo que un antiguo filósofo griego, Heráclito de Éfeso expresaba con la frase *panta rei*; esas palabras griegas significan “todo cambia”. Para ilustrar su idea, Heráclito decía: “nadie se baña dos veces en el mismo río; porque si regreso una semana después, las aguas ya son otras, ya no es el mismo río”. Es el ejemplo que da Heráclito para ilustrar que todo cambia.

Vemos al niño en brazos de su madre; y dejamos de verlo durante veinte años, cuando lo volvemos a encontrar, ya no es el mismo niño pequeño; nos encontramos con un joven, el niño ya cambió. Y si nos alejamos más tiempo, a ese joven lo vamos a encontrar como un viejito con su bastón, porque todo cambia.

El hombre y la sociedad cambian; eso es lo que dice Marx; esta idea de que todo cambia, se mueve, evoluciona y se transforma la tomó de Hegel, en esto radica la dialéctica de Hegel, quien le dio expresión científica a la idea general de Heráclito de Éfeso; todo cambia, pero Hegel dijo cómo y por qué cambian y con qué leyes cambia, las famosas leyes de la dialéctica que Marx aplicó después a la historia humana.

Éste es el materialismo dialéctico de Marx: todo cambia, todo tiene su raíz en la vida económica y el hombre tiende siempre a mejorar su vida sobre la base de lo viejo, pero sin borrarlo completamente, sino mejorándolo, superando lo viejo en favor de lo nuevo, en un proceso continuo, indetenible.

El imperialismo norteamericano, que nos tiene avasallados, está rabiosamente en contra de esta idea; claro, a él no le conviene que la humanidad piense así, él quiere que pensemos que su dominio es eterno, que las cosas van a seguir siempre así, por la buena o por las armas; eso es lo que quieren que pensemos, por eso odian a Marx, por eso odian la historia; existe todo un movimiento contra la ciencia de la historia porque ésta demuestra que nada es eterno, que todo cambia, necesariamente.

Han existido grandes imperios; podemos hablar del imperio de Darío, el imperio persa; el de los hititas, famoso porque fue el que se enfrentó a Grecia en la Guerra de Troya; el de Alejandro Magno; el Gran Imperio Romano; el del Sacro Imperio Romano Germánico, que encabezó Carlo Magno en Alemania; y ¿dónde están esos imperios que en su momento también se creían eternos? Ya los barrió la historia; ahora lo que hay son diversos países con mayor o menor libertad para elegir a sus gobernantes.

Un nuevo imperialismo quiere apoderarse del mundo; mientras exista la propiedad privada, siempre habrá gente que quiera dominar a la humanidad entera; y la manera lograrlo es engañando a la gente, metiéndole en la cabeza que existen cosas, verdades eternas, que nunca van a cambiar y que aquel que lucha contra ellas hay que matarlo. Como a Marx ya no lo pueden matar, la guerra es contra su doctrina. ¿Y qué ha pasado con la doctrina de Marx? ¿De verdad está tan muerta como dicen sus enemigos? De eso hablaré en esta última parte de mi plática.

Desde que apareció el capital, el mundo entero empezó a cambiar, pero ahora en torno a las ideas de Marx, para bien o para mal; para derrotar a la teoría económica de Marx, el capital provocó el nacimiento de una nueva ciencia económica, hoy se llama economía matemática, economía subjetiva, economía de mercado, etc.; es la economía en boga y nació gracias a Marx, porque cuando él publicó su libro y demostró que el capital vive de la explotación de los trabajadores y que, por lo tanto, los trabajadores tienen derecho a luchar contra los capitalistas, primero para que les paguen mejor su trabajo y después para dejar de ser asalariados y convertirse en dueños de su destino, cuando Marx dijo eso, a la burguesía se le pararon los pelos de punta, se espantó, porque esto dinamita al sistema desde la base; entonces, dijeron: “hay que crear otra ciencia que derrote al marxismo”; y esa ciencia es la economía matemática.

La economía matemática sostiene que lo que Marx descubrió es falso, es más, es inútil porque no importa, no interesa saber si el valor de las cosas existe o no existe, y tampoco interesa saber cómo se reparte el valor,

si hay injusticia o no la hay; aquí lo que interesa saber es cómo se forman los precios en el mercado. Y ahí están ellos, libros y libros de matemáticas para demostrar cómo funciona el capitalismo a base de precios y haciendo a un lado, como inútiles, los planteamientos que hizo Marx.

Marx no fue el primero que habló de la explotación de los trabajadores; no fue Marx quien descubrió que la ganancia del capital es trabajo no pagado, lo que él llamó plusvalía; la palabra sí es de Marx, pero la idea no. Eso ya lo habían dicho otros economistas ingleses que no tenían nada de revolucionarios, que no querían dinamitar al sistema, sino curarlo de sus males; ellos se preguntaron: ¿por qué valen las cosas?, ¿cómo se forma el valor de las cosas?, ¿por qué se intercambian las cosas unas por otras en el mercado?, ¿de dónde nace la ganancia del capital?, ¿cómo podemos medir toda la riqueza de una sociedad?, ¿cómo se reparte la riqueza de una sociedad?, y sobre todo ¿por qué hay pobreza? Estos economistas veían que si seguía aumentando la pobreza, la sociedad iba a volar en pedazos y querían curar al sistema, por eso se preocuparon de esto.

Y ellos fueron los que empezaron a hablar de trabajo asalariado, de explotación del trabajo asalariado, de la famosa teoría del valor; Marx solo vino a completar y a hacer más científica, más rigurosa esa teoría. Marx demostró, indiscutiblemente, que la riqueza del capital nace del trabajo no pagado a los obreros, no hay duda de eso.

Pero la economía matemática niega eso, no porque demuestre que no es cierto, sino simplemente lo hace a un lado y desvía el problema hacia otro punto, dejando a un lado la problemática que se plantearon Petty, Adam Smith, Ricardo y lo que planteó Marx.

No estamos hablando de antigüedades, aquí está la vigencia de Marx. Él demostró con rigor científico que el capital no puede vivir sin el trabajo asalariado y que la riqueza del capital es trabajo no pagado; la economía matemática nació para ocultar los descubrimientos de Marx y lo que nos tiene en la injusta situación actual.

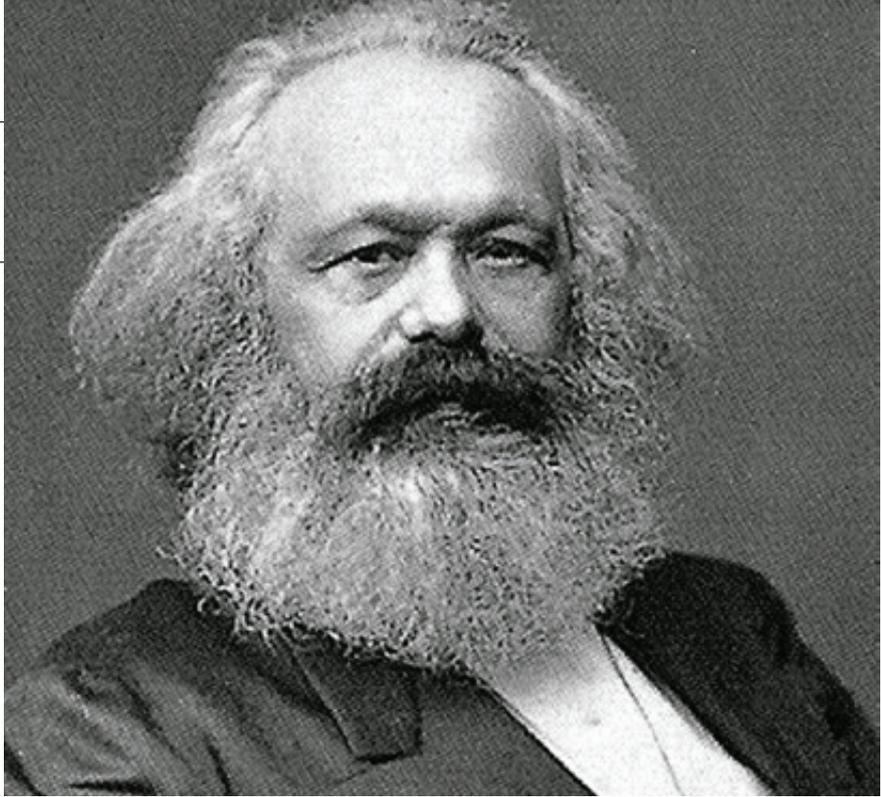
El marxismo se convirtió en la doctrina de los pueblos más atrasados, más sufrientes y, en particular, de Rusia, donde la teoría de Marx

fue convirtiéndose en la esencia de la política desde fines del siglo XIX. Lenin nació en Rusia en 1870; cuando todavía no cumplía los veinte años, ya se sabía casi de memoria *El Capital* y lo empezó a aplicar a la situación rusa. Esto llevó a la Revolución de Octubre de 1917; pero recordemos una cosa, que esa revolución ocurrió en un ambiente de guerra mundial. Y aquí vuelve a aparecer a Marx, en su papel de ideólogo de Lenin y su partido y como creador de la teoría que explica qué pasó en la Primera Guerra Mundial.

Marx demuestra en su obra que el capital nace con la libre competencia; todavía hoy muchos economistas la siguen manejando cuando todo mundo sabe que ya no existe la libre competencia. Marx dice: “sí, el capitalismo empieza como competencia entre distintos capitalistas, pero esa competencia es una guerra por el mercado, por el cliente y como en toda guerra, cada cierto tiempo hay muertos y sobrevivientes”.

En esta guerra, las empresas más pequeñas, mal administradas o mal organizadas desaparecen y van quedando solamente las más fuertes, poderosas, mejor organizadas; y ¿por qué crecen? Porque las pequeñas dejan libre el mercado y éste lo abarcan las grandes, que crecen más y la lucha entre ellas se hace cada vez más enconada; a cada vuelta hay muertos y van quedando solamente los más poderosos.

¿En dónde termina esto? Partiendo de la libre competencia, dice Marx, llegamos a la economía de los monopolios, porque se van muriendo los chicos y se van quedando los grandes tiburones, que terminan dominando el mercado; eso dijo Marx y eso es lo que vemos que ha ocurrido. Marx dijo algo más: “una vez que las grandes empresas se van quedando solas y abarcando cada vez más mercado y, por lo tanto, acumulando cada vez más ganancia, ¿qué hacen con ésta? La reinvierten, hacen que crezca su empresa, producen más, pero no mejoran la suerte de los obreros, al contrario, tienden a pagarles cada vez menos; y entonces entramos en esta contradicción, se produce más pero la gente puede comprar menos porque se le paga poco y esto genera las crisis de sobreproducción. Acabamos de sufrir la crisis de 2008 que



tiene, más o menos, el mismo origen; y ahí viene la que sigue, ya pasaron diez años, ya viene la otra.

La monopolización de la economía le dio mucho poder a unos cuantos en detrimento de los obreros, cuya suerte no mejoró; además se generaron sobreproducción y crisis. Las crisis matan a las pequeñas empresas y dejan a las grandes; éstas producen más y, por lo tanto, vuelven a repetir la crisis. Resultado: más riqueza en unas cuantas manos; más pobreza entre la gente que puede consumir cada vez menos; se crea riqueza, pero la gente no puede consumirla porque no tiene con qué comprarla. Es la situación que ahora vivimos; este fenómeno ocurrió simultáneamente en Inglaterra, Francia, Alemania, el imperio austro húngaro, Italia etc.

¿Qué fue la Primera Guerra Mundial? Como los grandes industriales producen mucha mercancía, pero los obreros no la pueden comprar, entonces buscan mercados fuera de sus fronteras y es así como se genera el nuevo imperialismo, el imperialismo moderno.

¿Qué es el imperialismo moderno? La búsqueda de mercados para productos que la población ya no puede comprar en su país de origen; en 1916, en su libro *El Imperialismo, fase superior del capitalismo*, Lenin demostró con cifras que para fines del siglo XIX, el mundo ya estaba repartido entre todos los imperialismos; ya se había terminado el reparto del mundo.

Nosotros siempre hemos sido propiedad de Estados Unidos (EE. UU.); el imperialismo nos domina desde siempre, desde la independencia de México. Alemania era un país relativamente atrasado; Francia pierde la guerra por la Renania Occidental; se unifica como nación y, bajo Bismarck, comienza un acelerado desarrollo económico, se descubre la cuenca productora de hierro y de carbón industrial, que es lo que se llama la cuenca del Ruhr; y Alemania empieza a crecer. Hasta el día de hoy, los alemanes son los que producen el acero más fino del mundo, son los mejores acereros del mundo.

Alemania empezó a crecer aceleradamente. En 1867, en *El Capital*, Marx afirma que Alemania era el país más atrasado de Europa, pero esto cambió rápidamente. Para 1914, Alemania ya es una potencia económica que no tiene dónde vender porque el mundo ya está repartido, esto provoca la Primera Guerra Mundial, que Marx ya había predicho. De un lado Francia, Inglaterra y EE. UU. se enfrentan a Alemania, básicamente al imperio austro húngaro, por un nuevo reparto del mundo. Eso era lo que pedía Alemania. Ellos lo justificaban de otra manera, pero en el fondo querían un nuevo reparto del mundo. Un economista inglés que no es marxista, de apellido Johnson, dijo: “no puede haber varios imperialismos, porque el imperialismo, por naturaleza, tiende a ser único”. Inglaterra era el país imperialista más poderoso, pero también estaban Francia,

24 CONFERENCIA



EE. UU. y Alemania; tenían que pelear entre ellos para ver quién se quedaba con el mundo. Ésa es la causa de la Primera Guerra Mundial.

Aunque el problema entre las potencias se resolvió, Lenin y su partido aprovecharon esta guerra y tomaron el poder el 25 de octubre 1917, según el calendario anterior, o el 12 de noviembre del actual (son trece días de diferencia). La guerra terminó, con un armisticio, el ocho de noviembre de 1918, apenas un año después de que Lenin y su partido tomaran el poder. A partir de ese momento, el mundo comenzó a girar en torno a la Revolución Bolchevique.

La Segunda Guerra Mundial ocurrió, primero, porque Alemania, a pesar de haber quedado tan golpeada en 1918, se recuperó y se convirtió rápidamente en una potencia mundial; para 1938, Alemania ya era otra vez una potencia económica y militar y volvió a pedir su parte en el reparto del mundo. ¿Y quiénes se oponían? Ahora con más vigor EE. UU., que ya había crecido y era el verdadero imperialismo, porque Inglaterra salió muy empobrecida de la Primera Guerra Mundial, le debía dinero a EE. UU.;

¿Por qué se da este enfrentamiento? La Segunda Guerra Mundial se veía venir desde mucho tiempo antes. Los Tratados de Versalles de 1919, que pusieron fin definitivo a la Primera Guerra Mundial, establecían, primero, que Alemania tenía que pagar una altísima compensación de guerra; segundo, que Alemania no podía rearmarse; y tercero, que no podía tener ejército. Esto tenía a los alemanes muy incómodos, muy molestos porque las indemnizaciones que pedían eran muy altas y Alemania se sentía saqueada por las potencias vencedoras; entonces empezó a generarse una corriente con una doble alimentación.

En 1918, en Alemania, se produjo una rebelión de los marinos y del pueblo alemán muy parecida a la que había tenido lugar en Rusia en 1917. Se empezaron a formar soviets alemanes y empezaron a exigir el poder; los marinos, los soldados y el pueblo alemán organizaron grandes concentraciones en Berlín; entonces la burguesía, asustada, segura de que aquello iba a bolchevizar a Alemania, se valió de la socialdemocracia

alemana, una corriente light del marxismo, encabezada entre otros por Kautsky, el que publicó el cuarto tomo de *El Capital*.

Estos paleros de la socialdemocracia decretaron el nacimiento una República Democrática Alemana; y para impedir que esto fuera un motivo más de rebeldía, asesinaron a los líderes de la izquierda, a Rosa Luxemburgo y a Guillermo Liebknecht e instauraron la República Social Democrática, que se conoce como la República de Weimar.

Esta República es una farsa; aparentemente era popular pero en realidad la dominaba la burguesía; y con el tiempo esta República, que sí pagaba la deuda, es decir acataba el Tratado de Versalles, se fue convirtiendo en enemiga de los alemanes, que decían: “no hay que pagar la deuda, hay que volvernos a armar, hay que volver a crear el ejército” y la República no quería; entonces la fueron desplazando. Ésa es una de las razones que explican el problema, la otra es el crecimiento económico de Alemania, que exigía un nuevo reparto del mundo. Las condiciones locales y mundiales impulsan a Hitler al poder en 1933; a su llegada pone punto final a la República de Weimar.

Pero Hitler no llega al poder, como luego dicen algunos “porque el pueblo alemán hubiera votado por él”, no es cierto, fue un pacto secreto entre Hindenburg, el presidente que apoya a Hitler y presiona para que lo nombren canciller en 1933. En 1934, muere Hindenburg y entonces ocupa su lugar Hitler, respaldado por el ejército y la gran burguesía alemana, no hay duda de eso. Se conocen los nombres, el gran acerero Thyssen, que estaba detrás de Hitler y que aportaba mucho dinero. Todos los militares de alta graduación estaban con Hitler y a partir de allí éste comienza una política de violación abierta al Tratado de Versalles.

Alemania estaba endeudada con Inglaterra y Francia, los vencedores de la Primera Guerra. Cuando Hitler dejó de pagarles, estos países no dijeron nada, se quedaron callados. Hitler empezó a rearmarse, a rehacer su Ejército, violando el Tratado y ellos no dijeron nada; pero estos hechos fueron más evidentes en marzo de 1936, cuando Hitler invadió de nuevo la Renania Francesa.

En el Tratado de Versalles estaba estipulado que al menor traspaso de Alemania al Rin, los Aliados volverían a unirse en una respuesta contundente; pero Francia e Inglaterra no dijeron nada cuando Hitler tomó la Renania. En 1938, Hitler se apodera de Austria con el consentimiento de Francia e Inglaterra; existen documentos que lo demuestran, el famoso Tratado entre Daladier y Chamberlain, Francia-Inglaterra con Hitler y Mussolini para invadir Checoslovaquia, los Sudetes, disque alemanes y se los dan a Hitler y, finalmente, casi le permiten que invada Polonia, que se apodere del Corredor Polaco y del Puesto de Danzing y los ingleses no se mueven, ¿por qué? No hay que especular, existen documentos que demuestran la posición de Inglaterra: “hay que dejar que Alemania haga todo eso para que se coma a los bolcheviques”.

¿Por qué se dio la matanza de la Segunda Guerra Mundial? Porque esos señores lo permitieron; ellos engordaron a Hitler. A hora hasta presumen que ellos ganaron la Guerra, comparan a Stalin con Hitler, dicen que eran dos feroces y sanguinarios dictadores; es mucha desvergüenza y es mucho pasarse la historia por en medio de las piernas, porque eso es falso, totalmente falso. Stalin habrá sido muchas cosas, pero Stalin no era un fascista; Stalin era un comunista; equivocado, si quieren, en muchas cosas, pero un comunista es un hombre que está a favor de los débiles, no hay que olvidar eso.

¿Por qué dejaron que Hitler se armara tanto, al grado de poner en riesgo la paz mundial? Porque querían que acabara con la Revolución Bolchevique; ésa es la explicación de la Segunda Guerra Mundial; y hay documentos, no hay duda; es más, no

solamente no lo detuvieron, los ingleses le prestaron dinero a los alemanes para desarrollarse, para que se rearmaran.

Veamos cómo está operando Marx, cómo es el eje. Ya vimos cómo la economía matemática nació de allí; ya vimos cómo la Revolución de Lenin nació de Marx, ahora vemos cómo la Segunda Guerra Mundial nace de Marx y, finalmente, no hay duda de que Stalin sabía muy bien lo que estaba pasando y para prevenirse un poco, al principio recibieron con cierto beneplácito la llegada de Hitler al poder; pero rápidamente Stalin se dio cuenta de lo que sucedía, porque Hitler empezó a matar gente, fundó las SS y organizó horribles matanzas: la noche de los vidrios rotos, masacres terribles que hizo el nacismo alemán y que el mundo sabía; Stalin se da cuenta de ello y endereza la línea.

Él no había querido entrar a la sociedad de naciones (aun no era ONU) porque Lenin decía que era una guarida de ladrones y tenía razón, pero viendo cómo estaban las cosas, Stalin entra allí para tratar de armar un frente antifascista, hay documentos de ello. Hasta 1938 Stalin trató de hacer un frente contra Hitler, se lo propuso a Inglaterra, Francia y EE. UU., pero ninguno aceptó. Lo acusaban de que él iba a fomentar revoluciones bolcheviques en sus países a pesar de que Stalin les daba garantías de no hacer eso, pues no le interesaba; las tres naciones no querían nada con los rusos. Hay un discurso de un diputado inglés diciendo: “dejemos a la pequeña y aguerrida Alemania saciarse con la sangre de los rojos, que los mate y luego negociaremos con ellos”. Dejaron crecer a Hitler a pesar de que Stalin les propuso el frente antifascista, pero jamás firmaron una alianza; fueron a la guerra juntos pero *de facto*, nunca quisieron reconocer la alianza. Nos metieron en la masacre más grande que ha sufrido la humanidad, en particular a la Unión Soviética y a los rusos, que hicieron esa gigantesca hazaña. En Rusia hubo 23 millones de muertos, mientras que los muertos ingleses no pasaron de 300 mil; la masacre contra Rusia fue terrible.

Los servicios secretos de Rusia, Francia e Inglaterra lo sabían, Hitler ya lo había hablado con sus generales, su tirada no era apoderarse de Polonia, Austria, de los Sudetes, ni

siquiera de Rusia, sino del planeta. Él quería ser el amo, el único dueño del mundo. Lo que no se había resuelto en la Primera Guerra, lo quería resolver en la Segunda. Esto implicaba derrotar a Inglaterra, Francia y EE. UU. El plan se conoce, había que irse contra Rusia para permitir que Japón creciera en el Oriente y así cerrar la pinza entre Japón, Alemania e Italia; apoderarse de toda Europa después de acabar con Rusia.

No solo querían apoderarse de Rusia, querían matar a todos los eslavos, que eran miles de millones. Eso se sabía y, sin embargo, dejaron que Hitler creciera. La guerra empezó en 1939; Polonia es invadida y, a fuerza, Inglaterra y Francia le declaran la guerra a Alemania el tres de septiembre de ese año. A eso se le llama la Extraña Guerra, porque declararon la guerra pero sin hacer nada; Hitler, en cambio, atravesó el Rin, se apostó en las Ardenas, zona boscosa detrás de la línea Maginot, y atacó a Holanda y a Bélgica para despistar al ejército francés; lo logró porque todas las fuerzas francesas e inglesas, que según protegían esa zona, se movieron hacia el norte, mientras Hitler atravesó las Ardenas llegando prácticamente hasta el Canal de la Mancha, que era el pavor de los ingleses.

En los primeros días de la guerra, los alemanes empezaron a invadir Francia el 13 de Junio (no se llevaron ni 20 días para llegar a la costa de Dunkerque; atravesaron las Ardenas, la línea Maginot y avanzaron hacia el norte, tratando de llegar a Calé y a Dunkerque para poder invadir a Inglaterra. ¿Qué hicieron los ingleses? Traicionaron a los franceses diciéndoles que harían un movimiento de pinzas contra Hitler, para lo cual se movieron hacia el sur; finalmente, sin avisar, se subieron a sus barcos y se fueron a Inglaterra dejando a los franceses, a los belgas y a los holandeses en la estacada.

Cuando el ejército inglés llegó a Inglaterra (esto lo dicen ingleses que dejaron memoria de ello) era una verdadera lástima; fue una verdadera fuga, como ratas por tirante; en Francia dejaron todo el armamento, los que pudieron se llevaron su misil, cuando más. Un evacuado de Londres, para evitar los bombardeos que ya empezaba Alemania, los vio llegar a las playas de Inglaterra: “por primera vez sentí vergüenza de ser inglés. No

creía que ése fuera nuestro ejército; lo que vi fue un montón de hombres desmoralizados, con el uniforme roto y el ánimo por los suelos”, muchos de ellos arrojaban los rifles por las ventanillas de los trenes, tenían vergüenza; otros se negaron a salir de la estación y llamaron a sus mujeres para que les trajesen ropas de civil, solo así se atrevieron a salir y darle la cara al pueblo inglés. De ese tamaño fue la huida. Churchill dijo que no, que fue una evacuación ordenada y mostraban heroicidad pura, pero eso es falso, fue una huida vergonzosa y a espaldas de los franceses.

Nadie le hacía frente a Hitler, que tenía las manos libres; ya había invadido a Francia, que era el obstáculo; los soldados de Inglaterra estaban humillados, los ingleses decían que era cuestión de horas para que los alemanes los invadieran... no lo hicieron, pero porque no quisieron. Era evidente que todos apuntaban hacia Rusia. Stalin se había protegido con el pacto que firmó en agosto de 1939 con Hitler, pero hay que recordar que Hitler llevaba cuatro años pidiéndole a Occidente que firmara un pacto, pero no quisieron; ellos habían pactado con Hitler y Stalin lo sabía, supo lo que hicieron con los Sudetes checoslovacos y con Austria, por eso decidió protegerse, siempre dijo que su firma del pacto era para ganar tiempo.

El mariscal Gueorgui Zhúkov, quien dirigió la defensa de Rusia y derrotó a Hitler en Stalingrado (ahora Volgogrado) dice: “no hay duda de que Stalin sabía que nos invadiría Alemania; y quien diga lo contrario miente, tan lo sabía que nos empezamos a preparar para resistir la invasión desde 1934”. Stalin sabía de las intenciones de Hitler y se estaba preparando para ello. Pero no hay que olvidar que la Revolución Rusa se dio en 1917 y que después de la Revolución vino una guerra civil terrible, porque los blancos, los enemigos de Lenin y de su partido, recibieron el apoyo de Francia, EE. UU., Inglaterra y hasta de Alemania, pues la idea era derrotar y expulsar a Lenin del poder.

Es realmente asombroso cómo los bolcheviques pudieron aguantar esa ofensiva recién tomado el poder, con todo desorganizado, con los obreros sin experiencia militar, ¿cómo se armó el pueblo y defendió la revolución?



26 CONFERENCIA

➤ Trotsky desempeña un papel destacado aquí. Una de las grandes deudas que tiene Rusia y la sociedad actual es con Trotsky; él habrá cometido errores, pero indudablemente era un genio y además un genio militar. Él fue el verdadero creador del Ejército Rojo, lo puso en pie y prácticamente derrotó a los blancos; pero esa guerra también fue muy sangrienta. El gobierno de la Revolución no se estabilizó sino hasta 1923. Lenin muere en febrero de 1924, ya no tuvo casi tiempo para organizar a Rusia.

Stalin levantó a Rusia de esa postración y la puso en capacidad de enfrentar al ejército más poderoso de aquella época, que era el de Alemania —lo dice Zhúkov—, entonces ¿por qué firmó el pacto con Hitler? Hay que creerle cuando dijo que quería ganar tiempo, y Zhúkov lo dice, a Stalin se le había vuelto una obsesión ganar tiempo; él sabía de dónde venía el Ejército Rojo, cuáles eran sus alcances, disciplina, número, armas, la aviación, la marina... sabía que no estaba preparado para enfrentar a Alemania; que en caso de una invasión tendrían que enfrentar a Alemania casi con el cuerpo, derrotarlos por número; y de hecho, eso ocurrió, por eso tantos muertos. Rusia paró a Alemania con el cuerpo, metafóricamente, pero lo hizo y ésta fue estrategia de Stalin.

Ahora dicen que la guerra la ganó Churchill —ya se mencionó cómo quedaron los ingleses después de la huida de Dunkerque—; con el apoyo de EE. UU. levantaron un ejército respetable, así como su aviación, marina, submarinos, pero no quisieron rescatar a Francia de las garras de Alemania. Los ejércitos de Inglaterra y EE. UU. se pasaron toda la guerra en el norte de África, en el Magreb, que en árabe significa “al poniente”. La guerra contra Rommel, *El Zorro del desierto* se dio aquí; el pretexto era proteger el Canal de Suez, que une el Mediterráneo con el Mar Rojo, un paso muy importante hasta hoy; ese canal ya existía, pero los ingleses dijeron que lo que les importaba era impedir que cayera en poder de Rommel, por eso se pasaron toda la Guerra en el norte de África, mientras en el epicentro estaba el ejército ruso.

Se dice que Stalin tuvo la culpa por confiar en Hitler, algo ha de tener de cierto; pero lo que se oculta y es una gran injusticia, es la

cantidad de muertos y las terribles pérdidas de Rusia: los alemanes arrasaron más de mil 500 ciudades, todas las cosechas y todo el trigo de Ucrania también fueron asolados por los alemanes. La tirada era apropiarse del petróleo de Bakú. Todo ello ocurrió porque ingleses y norteamericanos andaban en el norte de África mientras Francia se encontraba dividida; de París para el sur, estaba gobernada por el famoso gobierno de Vichi, fascista, aliado y colaborador de los alemanes; la parte norte la tenían los alemanes. Inglaterra estaba inmovilizada por miedo a la invasión alemana, y las fuerzas de Hitler se fueron contra Rusia. La confianza de Stalin jugó su papel, pero Zhúkov dice que fue porque Stalin sabía de las deficiencias del Ejército Rojo.

Inglaterra y EE. UU. le dejaron a Hitler las manos libres para irse con todo sobre Rusia. Está documentado que del total del potencial de fuego y hombres de Alemania, 80 por ciento estaba en el frente ruso, ¿dónde más había de estar, si los ingleses y norteamericanos estaban en África?

Inglaterra y EE. UU. no entraron de inmediato a la guerra; dejaron crecer a Hitler, que invadiera Austria, Checoslovaquia y Polonia; le permitieron levantar al ejército, le prestaron dinero. Decidieron pelear con Alemania porque Hitler no quería solo eso, sino el dominio del mundo entero; por eso lo hicieron. Si Hitler se hubiera limitado a irse sobre Rusia, ellos no solo no se hubieran movido, sino le hubieran aplaudido y hasta pactado con él. No hay duda de ello, está documentado y ellos dirán lo que quieran, pero eso es lo que sucedió realmente.

Ahí vemos nuevamente a Marx, ¿contra quién iba Hitler? Contra el marxismo en acción, contra el marxismo de los rusos. Terminó la guerra y qué siguió, la Guerra Fría. Los antiguos enemigos se aliaron hasta el día de hoy (ahí están Alemania, Italia y Japón), ¿por qué? Porque había que derrotar a Rusia. Después de la Segunda Guerra Mundial, el personaje central siguió siendo Marx, ¿en qué terminó todo eso? En el derrumbe de la Unión Soviética.

Yo soy de los que piensa que ese derrumbe no debió haberse dado; Rusia iba bien, creo que hubo traición y cobardía, cuando menos

falta de visión, entre otros de Gorbachov, un despreciable cobarde. Rusia no tenía que haber claudicado, por lo menos no así. Claudicaron de tal manera que no solo le dejaron el mundo a EE. UU., sino que además ni siquiera les dieron seguridades por escrito de que no volverían a hostigar militarmente a Rusia, pero vemos ahora lo que sucede.

La Guerra Fría fue la alianza de los antiguos enemigos de la Segunda Guerra Mundial, otra vez, contra Rusia. Hicieron que cayera Rusia y ahí siguen, sigue sin resolverse el problema, ¿por qué? La Segunda Guerra Mundial hizo algo gravísimo, resolvió la duda sobre quién se queda con el mundo; la disputa desde la Primera y Segunda Guerra: “el mundo le toca a EE. UU.”. La victoria de EE. UU. es la que le ha otorgado esta arrogancia y seguridad de que a él le toca gobernar al mundo entero. También hay documentos, declaraciones. Y a la caída de la Unión Soviética se levantó como quien le echa petróleo a una llamarada.

“No hay otra potencia en el mundo que pueda garantizar la paz y el orden mundiales y el progreso mundial. Somos los dueños del mundo y la humanidad entera nos debe respeto, obediencia y colaboración, por lo cual impediremos que ningún otro foco de poder se levante para así impedir otra guerra. Ya no haremos otra Alemania”, por eso atacan a Rusia y a China. Ésa es la consigna, no debe haber otro poder, porque de lo contrario, tendremos que resolverlo con otra guerra. Las cosas están claras, no estamos hablando del pasado, y ahí está otra vez Marx. ¿Quién está sosteniendo a China? Marx. ¿Quién está sosteniendo a la actual Rusia y a Putin? Marx. ¿Quién sostiene a Venezuela y a Cuba? Marx. Y los países que no han podido liberarse son los que se han olvidado de Marx. Lo que pasó en Ecuador, en Argentina, en Brasil, ¿por qué no han podido liberar a Lula? Lula ya está en la cárcel, ¿y el pueblo Brasileño? Porque se olvidaron de Marx, porque no aplican lo que Marx dijo: organizar y armar al pueblo si realmente queremos un cambio. Y eso nos pasará con López Obrador.

Veamos entonces cómo no estamos bien en México. ¿Por qué nosotros no estamos con López Obrador? Porque él está provocando

a la burguesía, pero yo no sé cómo la va a enfrentar cuando se le vaya en contra. Esos oportunistas que lo siguen, Gabriela Cuevas, Tatiana Clouthier, ¿esos se van a salir a morir a la calle? No, querrán que se vaya a morir el jodido, el pueblo; pero ¿a cambio de qué?, ¿a cambio de sostener a López Obrador en el poder? No, yo no le entro a eso.

Nuestro camino es más lento, vamos más despacio, pero nosotros no queremos jugar ni con el destino de México ni con la vida del pueblo mexicano. Cuando nosotros tomemos el poder será para cambiar las cosas en bien del pueblo y lo haremos cuando estemos seguros de que podemos hacerlo, con el apoyo del pueblo y con el debilitamiento de los enemigos exteriores, ese momento llegará. No hay duda de que eso ocurrirá. Hay muchísimos síntomas que dicen que la tercera es la vencida, y esta vez el imperialismo morderá el polvo y nosotros contribuiremos a que no se vuelva a levantar. Será en ese momento cuando México sea lo que siempre ha tenido que ser, una gran potencia de hombres libres, trabajadores y en continua superación.

¿Qué otra cosa hizo Marx? Crear el concepto de ideología y definimos con toda precisión qué es la ideología. Esto sirve mucho para entender lo que pasa, para accionar correctamente y para no dejarse engañar. Hoy está de moda decir que vivimos el fin de las ideologías, ¿qué significa? El fin del marxismo, el fin de una filosofía liberadora; pero eso no es ideología, ¿a qué le llamó ideología Marx? A la visión relativamente cierta, porque no es una mentira ni una falsedad total, y por tanto, también relativamente falsa que las clases dominantes tienen sobre su papel, sobre su situación y sobre la situación de las clases dominadas.

Marx demostró que toda la economía, incluida la de los clásicos, y con mayor razón la economía moderna, es ideológica, porque maneja categorías relativamente ciertas, pero al mismo tiempo es ocultadora de la verdad. Así se entiende la insistencia de la burguesía en no llamarle plusvalía, sino ganancia; no llamarle trabajo no pagado, sino utilidades legítimas. Hablar del capital como si éste estuviera desligado del capitalista. Eso tiene la intención al decir “¡es el capital!” Pero al



capital no se le puede reclamar nada porque no es una persona, porque según ellos es maquinaria, edificios, trenes, medios de comunicación, bancos, dinero, que finalmente son cosas; llamarle salario a la mala paga que le dan al obrero por su fuerza de trabajo, todo es ideológico.

El capitalista dice que le hace un bien a la sociedad porque invierte su dinero, le da trabajo a la gente, ésta gana un salario y puede vivir bien; esto es cierto, pero lo ideológico consiste en que no reconoce que eso no lo hace por ser buena persona, sino porque también él necesita hacerlo. Como ya sabemos, el capitalista no le paga al obrero su trabajo, sino su fuerza de trabajo, que vale menos que el trabajo del obrero. Al obrero se le paga su fuerza de trabajo antes de que trabaje, ya que se le pagó, se pone a trabajar y entonces el obrero genera más riqueza de la que le pagaron.

Si al obrero le pagaron 200 pesos de salario y el obrero produce 1000 pesos en la jornada de trabajo, ahí hay 800 pesos que no se le pagan y que es lo que forma la ganancia del capital. Sin embargo, es cierto que el capitalista le da trabajo; ahí está la visión ideológica. Es cierto que se puede hablar de un

mercado; si imaginamos a todos los vendedores y compradores de un país, podremos pensar en el mercado; pero al hablar de las leyes del mercado, se habla como si este poseyera voluntad propia, como si fuera un tirano o un buen hombre que dicta sus propias leyes. Falso, las leyes del mercado son la forma en que el capitalista lo hace funcionar.

Cuando se dice que hay que dejar la economía al libre mercado, en realidad se está abogando porque se deje libres a los dueños del capital para manipularlo; entregarle la economía al mercado es entregársela a los capitalistas. Ahí está lo ideológico. Hay un capital pero, como dice Marx, tal capital es el alma del capitalista, que a su vez es la personificación del capital. El capitalista defiende al capital y el capital responde por el capitalista. Eso no se nos dice; quieren que veamos al mercado como algo indomable: “¿qué puedes hacer? Si el mercado dice que hay pobreza, pues hay pobreza; si el mercado dice que no hay empleo, pues no hay empleo”.

Todas las clases dominantes dicen verdades con respecto a su posición, pero son verdades que ocultan la parte que a ellos no les conviene. Eso es ideología. Por lo tanto, no





► puede haber fin de las ideologías, tiene que seguir habiendo ideologías porque las clases dominantes tienen necesidad de esconder parte de la verdad y usar la otra parte para manipular a la gente. Le dicen al obrero “yo te di trabajo, gracias a mí come tu familia” para ganárselo, volverlo sumiso ante la explotación a que lo someten; desgraciadamente, lo que le dicen es cierto, pero no es la verdad completa, sino una verdad ideológica.

¿Qué hace Marx? Completar la verdad. Al desnudar la realidad del capital en su obra, nos da la verdadera realidad, nos dibuja la situación tal cual es; lo que tiene de bueno el capital y lo que tiene de perverso, que es algo que nos oculta la economía capitalista. Eso es muy importante, porque quien no entiende así las cosas tiende a culpar a los hombres de lo que no son culpables y tiende a culpar a las cosas de algo que no son culpables. Aquí está la raíz de los dictadores. Los dictadores no buscan explicar la conducta de sus enemigos en la realidad, en los hechos y condiciones económicas; no se explican la conducta de sus enemigos como movida por la realidad económica y espiritual de la sociedad en la que viven, sino se la explican como maldad personal: “es mi enemigo por esto, por eso mátalos”, y ése es el error de la ideología. Quizás ese tipo de error cometió Stalin, pues se olvidó de que Marx dice que al hombre no hay que juzgarlo por lo que dice de sí mismo, ni siquiera por lo que dice de sus enemigos, sino por su posición social, por lo que la sociedad le da o le quita, porque muchas veces así se explica la rebelión o sumisión de la gente.

Para no ser un dictador sanguinario hay que tener claro qué es una ideología y a cada enemigo o disidente o amigo que tengamos enfrente, juzguémoslo desde este punto de

vista: ¿cuánto hay de ideología en su posición? Aquello que haya de ideológico en su posición no se lo culpemos a él, eso es resultado de la realidad y por eso alguien se puede volver más comprensivo hasta con el enemigo.

Marx no era sanguinario, ahora lo acusan de eso; le echan la culpa de lo que hizo Stalin y hasta de lo que hizo Hitler; pero Marx no era un sanguinario y nos dio la clave para juzgar a cada hombre con absoluta objetividad (justicia no, porque el concepto está equivocado). Si un hombre roba y nos enteramos que no tiene empleo, pero sí hijos que mantener, un dictador lo mata o lo mete a la cárcel; un marxista le ayuda a tener trabajo. Ésa es la diferencia: el marxista entiende que ese hombre roba porque la sociedad lo está haciendo ladrón y el otro no. Esto es lo valioso de manejar el concepto de ideología como Marx lo maneja.

El mismo marxismo tiene que ser explicado así. ¿Cuándo su doctrina se encarnó en el proletariado ruso? Cuando las contradicciones del capitalismo y sus ineficiencias exigían una doctrina revolucionaria eficaz, radical, para las masas, ¿por qué ha venido después como un desleimiento? Sus enemigos dicen: “el marxismo está muerto, ahora eso ya no vale”; esto es porque el capitalismo se siguió desarrollando, comenzó a dar más frutos de los que Lenin o Marx esperaban. Pudieron sobornar a las clases trabajadoras, incluso darles la impresión de que el capitalismo era bueno para todos, pero en realidad los manipulaba, y algo había de cierto, lo cual fue relegando al marxismo. Porque no era necesario, el capitalismo daba mejores frutos, ¿qué ha pasado ahora? Que el capitalismo está otra vez en su punto de partida; ahora vemos que el capitalismo ya no resuelve los problemas, vemos que hay riqueza pero que se concentra, que hay cada día más pobres y los pobres están cada vez más pobres, y que junto a la esclavitud económica está la esclavitud política, no hay derechos ni democracia. Vemos al capital matando a pueblos enteros: mataron a Gadafi y a los libios; a los de Afganistán y a los de Irak; son verdaderos horrores.

Eso es lo que le ofrece el capitalismo al hombre, ¿dónde está la paz, la libertad, los buenos salarios, los buenos hospitales, la buena salud y la educación? No hay tal. A

nosotros palo y pedrada, que la gente trabaje, que se mate por el capital y si no, el capital la mata; ellos viviendo la vida de sultán y los pobres muriéndose de hambre. Ése es el capitalismo de hoy. Hay muchísimos elementos. El mismo alcance que tiene López Obrador entre las masas, otra vez bien manejada la ideología, no es culpa ni mérito suyo, sino culpa del modelo, del capital.

Por eso está ganando López Obrador, porque la gente está harta, ¿creen que no lo sabemos? Le reclaman a Meade que por qué no despega, otra vez la ideología: “no lo hace porque no habla bien, porque tiene cara de palo, no le dice a la gente lo que quiere oír”, falso. Meade no despega porque no puede criticar al sistema que lo postula y López Obrador sí, ésa es la ventaja; es decir, el lastre de Meade es objetivo, está amarrado a un sistema podrido que ya no funciona, pero lo tiene que defender. Defender algo que está muerto es imposible y ésa es la misión de Meade. La crítica de López Obrador es mejor que la de Meade porque él sí puede criticar al sistema; el problema es que no sabe bien cómo hacerlo, lo critica mal, pero puede hacerlo, Meade no, y ésa es la realidad.

Nosotros sí sabemos y sí podemos, por eso decimos que éste no es el momento de tomar el poder, no le haremos el trabajo al capital, si ellos quieren hacerlo, que lo hagan ellos. Nosotros tomaremos el poder cuando el pueblo esté listo para gobernar y para cambiar las cosas. Y lo haremos, pero en su momento y con un enfoque científico de la problemática, es decir, volviendo a aplicar a Marx, porque eso exige este momento. Ya el desarrollo del capitalismo y su capacidad para engañar terminó; ahora muestra su verdadero rostro de chacal, de vampiro del proletariado; ahora vuelve a ser necesaria una doctrina radical, científica, que levante al pueblo y lo enseñe a luchar con éxito.

Vuelve pues, todos lo dicen, vuelve Marx. Estamos ante el retorno de Marx, porque la vida del mundo vuelve a ser favorable a una doctrina como la suya. Por eso, hablar hoy de Marx no es hacerle homenaje a un santo del siglo XIX, sino al hombre que, si seguimos con fidelidad y exactitud, nos sacará de este atolladero. Muchas gracias. **b**

> Estudiante de Economía de la UNAM y líder de la Federación de Estudiantes Universitarios.

La economía colaborativa y la precarización del trabajo

El objetivo principal de cualquier negocio en el sistema capitalista es la obtención de la máxima ganancia. Para ello, las grandes firmas y los monopolios contratan especialistas de todo tipo que buscan reducir costos de producción o crear mecanismos para incrementar sus rendimientos. Existen dos formas con las que puede conseguirse esto; la primera consiste en hacer más eficiente el proceso productivo mediante el incremento de la productividad de los factores de la producción (trabajo y capital), lo cual se logra con investigación y desarrollo tecnológico, que además de mayor inversión requiere de más tiempo, aunque en el largo plazo este medio resulta ser el más eficaz. La segunda forma se obtiene disminuyendo el costo de mano de obra, lo que implica no aumentar salarios, recortar prestaciones laborales o buscar nuevas formas de contratación de mano de obra como el *outsourcing* (subcontratación) y las plataformas de la *economía colaborativa*.

El concepto *economía colaborativa* se popularizó en 2010 (Lisa Gansky, Roo Rogers, y Rachel Botsman) con dos publicaciones en las que se describieron modelos de negocio innovadores que atendían las necesidades de los consumidores mediante el uso de *internet*. En rigor, se trata de un intercambio de bienes y servicios entre personas y organizaciones a través de plataformas digitales que utilizan la tecnología *peer-to-peer* (red entre pares).

Por este medio se ha creado gran cantidad de negocios, principalmente en el área de servicios. ¿Quién hoy en día no ha escuchado hablar de empresas de transporte como Uber, Cabify y Blablacar? Su éxito se ha extendido a otras áreas del sector. Sus impulsores han difundido sus ventajas y beneficios, resaltando en su práctica la



existencia de “valores” como la cooperación y la disposición para compartir y poner en marcha recursos antes ociosos o infrautilizados.

Sus promotores aplauden con intensidad que la *economía colaborativa* esté contribuyendo a resolver el grave problema de la desocupación a través de la generación de empleos, que además de aprovechar las tecnologías digitales (teléfono móvil e *internet*) en la oferta de bienes y servicios, se adaptan a las condiciones económicas y sociales vigentes ya que el trabajador puede ser contratado por una empresa independiente.

Es decir, a esta nueva forma de empleo se le atribuyen poderes de salvación para el trabajador ya que éste, por fin, no estará bajo el dominio de los empresarios explotadores, no tendrá un jefe que lo maltrate y le dé un salario mísero. Ahora él decidirá su ritmo de trabajo, podrá escoger clientes y tendrá la posibilidad de acceder a ingresos extras si tiene algún activo ocioso como una habitación, un auto, una bicicleta o alguna habilidad que pueda ser útil a otras personas.

Pero ¿qué hay realmente en el fondo o detrás de la cara bonita de este modelo de negocios? En primer lugar, es necesario advertir que la *economía*

colaborativa nació en el marco de la crisis mundial de 2008. De ahí su éxito, ya que surgió ofreciendo servicios baratos y como una alternativa de fuente de ingresos extras a la población afectada por la crisis.

Sus implicaciones negativas son muchas. Una de ellas es la precarización del trabajo, ya que genera empleos sin prestación, ni posibilidad alguna de negociación colectiva por parte de los trabajadores y porque, sobre todo, los dueños de estas empresas no asumen ninguna responsabilidad con relación a las labores de los trabajadores. Pero lo más riesgoso de este fenómeno, de acuerdo con el investigador inglés Guy Standing, es que esta tendencia laboral indirecta se incrementará en la próxima década porque las transacciones comerciales se harán cada vez más por encargo y de forma inmediata por vía digital, sin que haya de por medio relaciones laborales (*crowd labour*) ni contratos de disponibilidad (*on-call-contracts*).

Esto no es más que una nueva forma de maximizar ganancias a través de la reducción del salario a los trabajadores y mediante el uso de una innovación que promete mejorar las condiciones del trabajador pero que finalmente se revela como otra forma de explotación laboral. **b**

INTERNACIONAL

30 Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

El del 18 de mayo, es un accidente que no debió ocurrir. La política de bloqueo de Estados Unidos (EE. UU.), que cada hora y cada día, viola los derechos humanos de once millones de cubanos, mostró su rostro genocida al ocasionar más de un centenar de víctimas mortales, mexicanos entre ellos. Detrás de las causas técnicas del siniestro hay décadas de obstinación imperial contra el Gobierno de la Revolución Cubana. Pese a defender el libre comercio en foros internacionales, EE. UU. impide a la isla el derecho a poseer una aviación propia y eficiente. En esa lógica, firmas privadas se benefician del bloqueo pese al riesgo de ser penalizadas por el imperio, pues obtienen jugosos ingresos por servicios y bienes cuya calidad no siempre se certifica.

El tres de febrero de 1962, John F. Kennedy consagró el bloqueo contra Cuba; ese gesto se perpetuaría hasta 2018 y marcaría la vida de millones de personas dentro y fuera de la isla. Además, el bloqueo frena toda forma de desarrollo en esa nación, pese a ser rechazado por la mayoría de los países del planeta. Esa vetusta estrategia de guerra naval, que data de los imperios marítimos, hoy se mantiene vigente y se aplica con todo rigor contra el pueblo cubano para privarlo de lo elemental. Se trata del más largo bloqueo en toda la historia de la humanidad y el más criticado en el planeta; pero Washington, a 170 kilómetros de distancia de La Habana, se niega a oír.

Al firmar la Orden Ejecutiva Presidencial 3447, Kennedy implantaba la prohibición de comerciar con Cuba e imponía fuertes sanciones económicas y financieras al naciente gobierno de la Revolución. El bloqueo estaba previsto para concluir el 15 de septiembre de 1962. No fue así; perdura tras 56 años. Sin contar la pérdida de miles de vidas humanas, daños a

infraestructura por sabotajes y boicots, la venganza extraterritorial del imperio contra la Cuba socialista ha causado perjuicios que, considerando la depreciación del dólar ante el oro, ascienden a 822 mil 280 millones de dólares.

A precios corrientes, durante estos 56 años, el bloqueo ha ocasionado perjuicios por más de 130 mil 178.6 millones de dólares estadounidenses.

Tragedia d efecto del geno



e Global Air: cida bloqueo contra Cuba



Tan solo en 2017, la isla perdió cuatro mil 305.4 millones de dólares. A modo de comparación, Cuba requiere entre dos mil y dos mil quinientos millones de inversión extranjera directa para lograr su desarrollo, según el Ministerio de Economía y Planificación. Por lo tanto, el costo del bloqueo anual significa casi el doble de lo que se necesita para el desarrollo.

En lugar de disminuir sus efectos nocivos, el bloqueo es continuo y a diario se expresa en forma multidimensional. EE. UU. impone multas a quienes pretenden cooperar con Cuba, sofoca a empresas, presiona a gobiernos, boicotea organizaciones humanitarias y escarmienta a particulares. En estas décadas, la isla ha perdido ingresos por exportaciones de bienes y servicios

(que representan el 83.6 por ciento de las afectaciones).

En el ámbito financiero, el bloqueo genocida vetó el financiamiento para el desarrollo de la mayor de las Antillas. La presión del Departamento del Tesoro y la Casa Blanca obliga a bancos e instituciones financieras a rechazar cualquier operación con Cuba. Además, Cuba ha debido pagar el



INTERNACIONAL

32 Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

➤ aumento del 42 por ciento en el costo de los financiamientos por concepto de riesgo país, en estos 56 años de bloqueo.

En más de medio siglo, los sucesivos presidentes de EE. UU. solo han confirmado la intrínseca y artera violencia de la superpotencia y su obsoleto pensamiento político. Así lo ratifica el Memorando Presidencial de Seguridad Nacional sobre el Fortalecimiento de la Política de EE. UU. hacia Cuba, que Donald John Trump firmaba el 16 de junio de 2017. Con ese gesto, el magnate mostraba que no respetaría el proceso de acercamiento con Cuba que inició su antecesor, Barack Obama.

La reflexión sobre esta política genocida desde el imperio lleva a considerar que se trata de una arcaica venganza contra una Revolución que alienta principios humanistas y a la que el mundo reconoce su generosa contribución global a la salud, educación y paz. Para EE. UU. ese proceso de autodeterminación y dignidad es un desafío intolerable. Tal intransigencia con Cuba resulta inexplicable, cuando hace años mantiene relaciones con gobiernos socialistas como China, Vietnam y Norcorea con la que ha operado un acercamiento en junio.

Víctimas mortales del bloqueo aéreo

Entre las 111 víctimas mortales del accidente del 18 de mayo en La Habana, del Boeing 737 de la aerolínea mexicana Global Air, operado por Cubana de Aviación, menos de un mes antes, había siete mexicanos (seis miembros de la tripulación y una turista). El vuelo DMJ-972 impactó en una zona de cultivos a un kilómetro del aeropuerto, de donde minutos antes había despegado. La aeronave había sido objeto de quejas de seguridad, según el portal *eitb.bus* que da como fuentes a profesionales de la aeronáutica que estuvieron en contacto con el avión.



Política absurda y torpe

En su dimensión más ridícula, el bloqueo de EE. UU. ha alcanzado a funcionarios de la Misión Permanente de Cuba ante Naciones Unidas radicada en Nueva York. A estos diplomáticos se les impide realizar compras en una sucursal de la compañía COSTCO, debido a que existe una directiva del corporativo que prohíbe brindar servicios a nacionales cubanos pese a ser diplomáticos.

Otra expresión del estrambótico bloqueo es lo ocurrido con la firma europea Eurosports, que canceló el acuerdo con la canadiense Brandworks para transmitir la campaña “Auténtica Cuba” del Ministerio de Turismo. Como Eurosports fue adquirida por una subsidiaria de *Discovery Channel*, su área jurídica determinó que no podían cumplir ese pacto por el bloqueo.

En México, la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) suspendió toda actividad de Aerolíneas Damojh, razón social de Global Air e inició una “verificación extraordinaria mayor” para asegurarse de que las condiciones de operación cumplan con la normatividad. La SCT recopilará información que coadyuve con la investigación del suceso. De acuerdo con Prensa Latina, esa empresa ha estado sujeta a verificaciones anuales. El cuatro de noviembre de 2010, un avión de Aerolíneas Damojh aterrizó de emergencia en Puerto Vallarta por falta de tren de aterrizaje de nariz; por ello se sometió a verificación extraordinaria a la empresa y se le suspendieron operaciones del 11 de noviembre al 18 de diciembre de ese año.

En octubre de 2013, el capitán Marco Aurelio Hernández denunció a la empresa y se realizó una verificación mayor extraordinaria del cuatro al ocho de noviembre de ese año. En enero de 2014, volvió a volar tras atender los requerimientos.

El doctor en filología Luis Toledo Sande, destaca la reacción ejemplar de su pueblo, el cubano, ante el accidente aéreo. “Esta gente es grande”, escribió alguien en *Facebook* cita Toledo. Y describe: quienes desafiando el peligro de posibles nuevas explosiones, llegaron al lugar de los hechos en busca de posibles sobrevivientes que rescatar, y de dar el apoyo necesario, hasta las manifestaciones de un dolor generalizado y que no cesa. “Conmover ha

sido y sigue siendo el apoyo de la nación, de su gente, a los devastados familiares de los muertos”, concluye.

La aeronáutica civil cubana es otra víctima del arbitrario bloqueo estadounidense. Para la isla de Cuba, el transporte aéreo ha sido indispensable en su historia moderna. Sin embargo, el bloqueo de EE. UU. les imposibilita a los cubanos viajar, recibir, abastecerse y dialogar con el mundo. En el informe a la Asamblea General de la ONU, sobre las afectaciones del bloqueo en 2011, se subraya que ese sector ha sufrido afectaciones estimadas en 276 millones 506 mil 681 dólares, solo entre mayo de 2010 y abril de 2011.

Esos perjuicios se deben, en gran medida, al pago de elevados precios por combustible, arrendamiento de aeronaves, piezas de repuesto y otros insumos, debido a las fuertes limitaciones para adquirirlos en el mercado internacional.

A la par, el bloqueo impone serias dificultades al sector, como las restricciones para que Cubana de Aviación realizara sus ventas por vía electrónica (*internet*), en 2010. Debido a que EE. UU. prohíbe a Cuba realizar transacciones en dólares y los bancos son reticentes para operar en otras monedas, la aerolínea no pudo posicionarse internacionalmente. A ello se suma, como ejemplo que la firma Shell España canceló contratos con Cuba por el bloqueo y por ello, la empresa Cubana de Aviación tuvo que cambiar de proveedor de combustible. Esa acción representó pérdidas por 271 mil 840 dólares.

Al no poder adquirir combustible de aviación en el mercado estadounidense (a solo 170 kilómetros de Cuba), partes de aeronaves y piezas de repuesto para camiones usados en aeropuertos cubanos, solo en 2010 el gobierno de la isla erogó cinco millones siete mil dólares. Presionada por el bloqueo, la firma europea Gate Gourmet —con sede en Suiza— ya no asiste a aviones cubanos.

Voces en EE. UU. contra el bloqueo

No todos los ciudadanos, políticos, empresarios, organizaciones civiles, religiosas, profesionistas o académicos dentro de la superpotencia apoyan el bloqueo. Hace décadas que millones de estadounidenses han protestado por esa política e ideado formas de cooperación bilaterales más humanas. Como ejemplo figuran CubaNow (creada en 2014) y Consortium y Engage Cuba (creadas en 2015). Pese a la presidencia de Donald Trump, encuestas recientes revelan que 73 por ciento de los estadounidenses está por levantar el bloqueo, el 75 por ciento apoya la normalización de relaciones (tres cuartos de la población).

En cuanto a los políticos, ya sean demócratas o republicanos, senadores, representantes y organizaciones sectoriales, cada vez más piden normalizar la relación con la isla:

2016

Abril 18 Legisladores demócratas de Nueva York, Florida y Massachusetts, así como republicanos de Georgia defienden que se utilicen varias rutas aéreas para viajar a Cuba.

10. May Senador demócrata de Pennsylvania, Robert Casey, afirma que es tiempo de dar mayores pasos para estrechar lazos con Cuba, comenzando por dar libertad de viajes a estadounidenses a la isla.

2017

Feb 5 Representante republicano de Minnesota, Tom Emmer, avala normalizar relaciones comerciales entre EE. UU. y Cuba. Ofrece “educar” a miembros del Congreso y a Donald Trump sobre los beneficios económicos y de seguridad nacional que tendría el levantamiento del bloqueo.

22 Feb Editorial del diario Pittsburgh Post-Gazette celebra viaje de 65 personas a Cuba para explorar cooperación en negocios, cultura y turismo.

28 Feb. Senador republicano de Kansas, Jerry Moran presenta iniciativa para levantar el bloqueo. El Senado de Michigan resuelve instar al Congreso para el desarrollo y mejores relaciones comerciales con la isla.

14 Mar. Coalición Agrícola de EE. UU. para Cuba, declara su apoyo firme a la Ley de Comercio con Cuba y aplaude el avance de oportunidades con La Isla.

23 Mar. El nominado a secretario de Agricultura, Sonny Perdue, conoció Cuba en 2010 y vio que carecía de capacidad de pago así como las restricciones para el financiamiento. En su audiencia de confirmación ofrece apoyar esfuerzos para que La Isla adquiera productos de EE. UU. con financiamiento privado.

16 Jun. El director ejecutivo de la Asociación Americana para el avance de las Ciencias expresa preocupación por la nueva política de Trump hacia Cuba y reafirma su compromiso con el intercambio de conocimiento entre ambos países.

Como EE. UU. impide a Cuba utilizar su espacio aéreo, los viajes comerciales entre la isla y Canadá implican más tiempo de vuelo, lo que representa pérdidas de más de dos millones 26 mil dólares. A los británicos que viajan a Cuba desde EE. UU. se les exige comprar visas a otras aerolíneas de ese país a precios más elevados que si salieran de su país de origen. No se considera válida la tarjeta de turista que expide el consulado en el Reino Unido.

En 2016, la oficina en Miami de la Asociación Internacional del

Transporte Aéreo (IATA), negó la inscripción a la Agencia Havanatur S.A. Argentina, por ser sujeto del bloqueo. En enero de 2017, la sucursal en México del banco Santander canceló dos cuentas de Cubana de Aviación S.A. por el bloqueo. En febrero, el banco argentino Credicoop rechaza cheques de Havanatur Argentina en la cuenta de la aerolínea Avianca, por el bloqueo y el banco BNP-Paribas rechaza transferencias de IATA a Cubana de Aviación-París, por el bloqueo. **b**



Puebla y la elección más intensa de su historia

Los poblanos vivirán el próximo 1° de julio la jornada electoral más intensa de su historia; tendrán ante sí seis boletas con las que definirán al próximo gobernador del estado (de entre cinco candidatos), 217 alcaldes, 26 diputados locales de mayoría relativa y 15 de representación proporcional; al Presidente de la República y a los senadores y diputados federales del Congreso de la Unión.

Con una cerrada disputa entre los aspirantes del Partido Acción Nacional (PAN) y el Movimiento Regeneración

Nacional (Morena) con sus aliados el Partido del Trabajo (PT) y Encuentro Social (PES), Puebla se halla en la contienda electoral más ácida de su pasado reciente, en el que apenas hace ocho años se dio por primera vez la alternancia.

La continuidad del morenovallismo, a través de Martha Érika Alonso Hidalgo, esposa del exgobernador; el cambio que representa el lopezobradorismo y el regreso del *priato*, que tiene menos posibilidades de éxito, son en esencia las únicas opciones para los electores poblanos.

Mientras que en Martha Érika la sombra del morenovallismo opera por

igual como impulso que como lastre, en los candidatos de Morena la fuerza electoral depende casi en exclusiva de su candidato presidencial, Andrés Manuel López Obrador, ya que en muchos casos son desconocidos, tienen sobre sí un negro pasado priista o cosas peores.

Destacan, por ejemplo, las candidaturas entregadas a exdirigentes magisteriales o personajes cercanos a la expresidenta vitalicia del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Elba Esther Gordillo Morales; son los casos de los *elbistas* Guillermo Aréchiga Santamaría



Movimiento Ciudadano (MC) y los locales Partido Social de Integración (PSI) y Compromiso por Puebla (CPP); esta coalición no se ha visto exenta de disputas internas.

Por la coalición Juntos Haremos Historia (Morena-PT-PES), el candidato es el senador experredista con licencia, Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, quien tiene muchos más logros en su carrera nacional que en el ámbito local, del que tiene conocimientos muy cortos, razón por la que ha buscado arrimo, cobijo y calor de la llamada “locomotora de López Obrador”, que en la entidad estaría por encima del 50 por ciento de las simpatías.

A pesar de que el también expresidente del Senado ha construido su trayectoria política fuera del estado, por más de 20 años fue el cacique del PRD, en cuyas filas puso y quitó a placer dirigentes, hasta que esa potestad le fue arrebatada por el morenovallismo.

Las mediciones confiables, pues hay muchas propagandísticas, muestran un empate técnico entre la consorte del exmandatario, Barbosa y el priista Enrique Doger Guerrero, exalcalde de la capital y exrector de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP). El Partido Revolucionario Institucional (PRI), que por primera

vez en más de una década va en solitario en las competencias local y federal en Puebla, enfrenta escisiones y deserciones de cuadros y militantes a otros partidos, principalmente hacia Morena.

El lopezobradorismo en el estado se nutre de priistas resentidos, como el abanderado a la senaduría en primera fórmula, Alejandro Armenta Mier, quien en su mejor época fuera pupilo del exgobernador Mario Marín Torres; y Nancy de la Sierra en la segunda. Igual ocurre en las postulaciones a diputados y diputadas locales y federales en muchos distritos, donde Morena promueve a expriistas que en el pasado consideró integrantes de la “mafia del poder”.

Sin que las autoridades electorales reconozcan “focos rojos”, la contienda se ha visto empañada con el asesinato de dos precandidatos, uno de Morena y otro del PRI, lo que ha provocado la exigencia de mayor seguridad en la entidad, especialmente en la Sierra Norte, donde operan algunos grupos de la delincuencia organizada y en el Valle de Tepeaca, el llamado *Triángulo Rojo* del combustible robado.

Las hostilidades

El domingo 29 de abril comenzaron formalmente las campañas locales —las federales iniciaron un mes antes— en un

—expriista, exintegrante de Nueva Alianza y exfuncionario morenovallista— y con trayectoria similar, Héctor Alonso Granados. Uno es candidato a diputado federal y el otro a diputado local.

La consorte y el experredista

En un proceso por muchos motivos *sui generis*, hoy compiten por quedarse con Casa Puebla —sede y residencia gubernamental— la esposa de Rafael Moreno Valle Rosas y candidata por la alianza Por Puebla al Frente, conformada por los partidos nacionales PAN, de la Revolución Democrática (PRD) y





► clima de abiertas descalificaciones. Las más relevantes son la que tilda como “intento de reelección” del exmandatario Moreno Valle Rosas la candidatura de su esposa y la que tacha de arribista al abanderado de Morena, Barbosa Huerta, quien antes criticó y hasta insultó a López Obrador y ahora se arropa bajo su ala. El candidato del PRI es visto con todo en contra y con una misión que parece imposible.

Tampoco parecen tener ninguna posibilidad real de éxito los candidatos de los partidos Verde Ecologista de México (PVEM), Michael Chaín, exfuncionario morenovallista, a quien se observa como “palero” de la panista Alonso, y Nueva Alianza (Panal), Alejandro Romero Carreto, perfecto desconocido quien pretende a todas luces atomizar el voto antisistema.

En cuanto a las previsiones de la contienda federal, en Puebla se ve a López Obrador como el indiscutible puntero con cerca del 50 por ciento de las preferencias en el contexto estatal; en el segundo lugar se ubica a Ricardo Anaya y en tercero, muy cercano al panista, a José Antonio Meade.

El Congreso y alcaldía

Por primera vez en la historia, de acuerdo con previsiones de los estudios demoscópicos, Puebla vivirá –sea cual

sea el resultado de la elección para gobernador o gobernadora– un equilibrio nunca antes visto de fuerzas políticas en el Congreso local en los más de 80 años de *priato* absoluto, ni en los siete años de morenovallismo, es decir, el sexenio de Moreno Valle y el actual año de gobierno de José Antonio Gali Fayad, “Tony”, sumiso al exmandatario.

De confirmarse estas previsiones en las urnas, ninguna fuerza por sí sola, ni en alianza parlamentaria como continuidad de la electoral, alcanzaría la mayoría simple para aprobar reformas de leyes secundarias, y para las constitucionales tendrían que realizarse intensos cabildeos, algo nuevo en el Poder Legislativo poblano.

En ese contexto, un PRI disminuido sería el fiel de la balanza entre las fuerzas que hoy se disputan la gubernatura. Un tema importante, aritméticamente indispensable en la actual contienda poblana, lo juega la capital del estado, que concentra más del 33 por ciento de la votación total del estado, en la que compiten por la alianza panista Eduardo Rivera Pérez, quien ya fue alcalde entre 2011 y 2014; por la coalición lopezobradorista va una desconocida, Claudia Rivera Vivanco, eso sí militante fundadora de Morena en la entidad; y un priista sin fuerza, que de

hecho fue la tercera opción de ese partido, Guillermo Deloya Cobián.

Rivera contra Rivera

En la disputa por la capital de Puebla, la previsión se centra entre el exalcalde, ícono del panismo tradicional y la organización secreta de ultraderecha, El Yunque, Eduardo Rivera, que tiene a su favor el conocimiento de la ciudad y, según, el “buen sabor de boca” que dejó en los poblanos su anterior administración; y Claudia Rivera, cuyo cargo partidista anterior fue el de secretaria de Diversidad Sexual de Morena y su fuerza electoral dependerá de o que pueda salpicarle la candidatura presidencial de López Obrador.

Para Eduardo, sin embargo, la mayor dificultad parece estar en el propio PAN y en los aliados de éste en la coalición. Las resistencias internas en su propio partido datan de cuando fue alcalde de la capital, a la que llegó en 2011 como compañero de batalla de Rafael Moreno Valle Rosas, entonces candidato a la gubernatura.

Al dejar la alcaldía y presentarse como aspirante fuerte a la gubernatura (lo que hubiera truncado los planes de continuidad del morenovallismo), fue declarado enemigo de este bando, acusado de malos manejos financieros en su gestión y el Congreso abrió un proceso



para inhabilitarlo; sin embargo, la urgencia de sumarlo a la alianza electoral morenovalista de 2018 obligó a sus enemigos a recular o postularlo de nueva cuenta en Puebla, por ser competitivo.

En entrevista con **buzos**, Eduardo Rivera Pérez habló de la persecución morenovallista que sufrió:

-¿Cómo hiciste para quitarte el mal sabor de boca por la persecución del morenovallismo?

-Te repito lo que le digo a los ciudadanos: que tengo la mirada puesta hacia adelante. Eso que sucedió es un punto que en este momento no está a discusión. Para mí lo más importante es tener una trinchera, eso es lo que peleé. Esto significa que yo estoy con la mirada puesta en el propósito. ¿Cuál es el propósito? Servir a Puebla, seguir cambiando las cosas para bien, en Puebla y en México, dentro de la política y dentro de los partidos políticos. Puedo no coincidir con algunas formas, en general de todos los partidos políticos. Todos tienen taches en muchos de sus comportamientos, y por supuesto el PAN tiene los propios. Yo estoy dando la batalla en el interior del PAN, con este propósito, de querer servir mejor a Puebla.

-¿Además de Puebla y los poblanos, por quién compites? ¿Por el PAN o por el morenovallismo?

-Yo estoy abanderando una causa ciudadana, más allá del Partido Acción Nacional. Considero que hoy los partidos políticos sí son un instrumento, pero que la forma de hacer política debe tener la forma de una perspectiva transversal. Tiene que estar más allá de los partidos políticos, más allá del colores partidistas. Yo abandero una causa ciudadana. Yo estoy como candidato del PAN gracias al respaldo de los ciudadanos, porque a mí el PAN me pone por ser un candidato competitivo y ésta es la razón por la que hoy tengo trinchera para participar.

-¿Qué tanto estorba o mancha el cobijo de la alianza morenovallista?

-Hay y ha habido diferencias, pero hoy es importante hablar de las coincidencias. Cada quien tiene su trinchera, su forma de ser y de actuar... hoy estamos también en un mismo barco, tenemos un mismo propósito.

La fuerza de Morena

En esta inédita elección, la única divisa con que compiten los candidatos de Morena es la fuerza de su candidato presidencial. Sin embargo, apunta Rivera Pérez, eso no significa un cheque en blanco.

“Las elecciones que vamos a enfrentar son históricas, pero también son

inéditas. Es importante describir que no necesariamente todos los ciudadanos van a votar de la misma forma. Hoy tenemos una foto del momento, que no necesariamente va a reflejar el momento de la elección.

“No todo está escrito en la elección presidencial. Hay que reconocer que en la foto del momento hay una ventaja de Andrés Manuel, que no necesariamente se refleja en las candidaturas a gubernaturas o a alcaldías en general en el país. No es un cheque en blanco que el ciudadano vaya a entregar a Morena (en todos los cargos en disputa). Ése es un primer diagnóstico”.

La dependencia hacia López Obrador es reconocida dentro de la alianza Juntos Haremos Historia, en donde se han dado fricciones ácidas, debido a las acusaciones de que muchas candidaturas fueron vendidas u otorgadas bajo el disfraz de que fueron definidas mediante encuestas que no se dieron a conocer públicamente y que favorecieron a los precandidatos mejor posicionados.

Visto desde esa perspectiva, con cualquier resultado que haya, el morenovallismo —con el exgobernador Moreno Valle a la cabeza— dejará de ser la fuerza hegemónica y el poder se repartirá entre más manos. **b**



28 AÑOS DE LUCHA EN EL CORAZÓN DE MÉXICO

Más de 40 mil capitalinos abarrotaron la Monumental Plaza México el pasado 20 de mayo para celebrar 28 años de lucha del antorchismo en la Ciudad de México (CMDX); el ingeniero Aquiles Córdova Morán, Secretario General del Movimiento Antorchista Nacional, aseguró que “el modelo económico neoliberal está sostenido en un mundo desigual, en el que una minoría acapara la riqueza dejando fuera del progreso a la inmensa mayoría”.

El líder nacional de Antorcha impartió una cátedra de economía, política e historia a los 40 mil antorchistas que asistieron al evento, que abarrotó la plaza de toros más del grande del mundo; en su intervención, el ingeniero Aquiles Córdova Morán afirmó que el modelo económico regido por el libre mercado debe ser cambiado urgentemente para evitar que su actual crisis empeore los graves problemas socioeconómicos de las mayorías del país y del mundo.



En su disertación, el líder antorchista señaló que los graves problemas sociales como el incremento de la delincuencia, la inseguridad pública, el ambulante, el desempleo, los bajos salarios, la ausencia de bienestar, la carencia de servicios como el drenaje,

agua potable e incluso la corrupción, son resultado de la extrema concentración de la riqueza que hay en México.

El destacado luchador social, quien representa a cerca de tres millones de mexicanos, afirmó que la clase política mexicana y la del mundo esconden

CRÓNICA

Trinidad González
trino283@yahoo.com.mx

“Ante la calamidad que padece México, urge un cambio de modelo económico”

—Aguiles Córdova Morán.

esta realidad porque sus gobiernos, incluidos algunos que se definen como de izquierda, no solo no buscan combatir de fondo estos problemas, sino que además lo hacen mediante el uso de medidas represivas.

“Vemos a gobiernos haciendo campañas de prensa contra el comercio informal, pero detrás de la campaña mediática viene la represión abierta”, denunció Córdova Morán, quien también explicó las razones por las que muchos de estos grupos sociales optan por refugiarse en actividades delictivas, ante la falta de oportunidades de empleo, vivienda, salud y educación.

“Lo que debemos hacer es cambiar el modelo económico neoliberal, que es el que está provocando esta terrible calamidad en México y en el mundo, ya que ha dado pruebas de ser eficiente en la producción de la riqueza, pero que no la reparte, ya que no tiene mecanismos para hacerlo...Decir que le dejamos al mercado la solución de los problemas sociales es una manera de esconder la verdadera realidad, es dejarle todo el poder para gobernar la sociedad a las empresas, a los dueños del dinero”, agregó enfático.

Córdova Morán insistió en que mientras el modelo económico no se modifique, las cosas en el país seguirán igual y lamentó que en la actual coyuntura político-electoral no haya ofertas de modificación al modelo económico claramente definidas porque, aseveró, hay intereses muy poderosos que benefician su prevalencia y porque la situación de México no va a cambiar con “buenas intenciones”.

La única manera de enfrentar a esas fuerzas es sobreponiéndoles otra que



tenga la capacidad de cambiarlo. “Esa fuerza es el pueblo organizado; ésa es la fuerza que está creando Antorcha... El pueblo no se debe hacer ilusiones. La tarea no es salir a votar por un Presidente que prometa un cambio. Se requiere más trabajo, más sabiduría, para cambiar el modelo económico; se requiere conocerlo; solo conociendo algo a profundidad se le puede transformar”, destacó el líder histórico del antorchismo en esta celebración.

Córdova Morán adelantó que Antorcha seguirá buscando organizar y educar al pueblo mexicano, ya que solo el pueblo educado puede elegir a los líderes adecuados para cambiar el modelo económico neoliberal, ya que sabe qué busca, a dónde va y cómo puede lograrlo. “La verdad, en manos del pueblo organizado, se vuelve una fuerza y él debe convertirse en el obrero del cambio”, concluyó en su discurso a los miles de asistentes.

En la fiesta de cumpleaños del antorchismo capitalino, amenizada con una versión en ballet del *Huapango* de Moncayo, canciones populares y poesías, la lideresa de los antorchistas en la CDMX, Gloria Brito Nájera, resaltó la capacidad de lucha de sus compañeros e hizo un resumen de los logros sociales de éstos en las tres décadas pasadas.

Puntualizó que en ese lapso han sido beneficiados 250 mil capitalinos

mediante la satisfacción de cinco mil demandas sociales, entre las que resaltó la creación de escuelas de nivel medio superior, programas sociales y acciones de vivienda en Gustavo A. Madero, Azcapotzalco, Milpa Alta, Iztapalapa y Tláhuac, demarcaciones con altos niveles de pobreza.

Brito Nájera denunció la desatención y el abierto rechazo que han asumido los gobiernos delegacionales de extracción morenista, como Tláhuac y Xochimilco, pese a la vocación popular que presumen y que ha quedado exhibida como falsa.

“El 49.8 por ciento de los capitalinos carece de vivienda digna y las autoridades perredistas, aquellos que decían que ‘primero los pobres’, lo que han hecho es crear un mercado de vivienda elitista. Solo un cinco por ciento de la vivienda construida en este tiempo es de interés social. Los más pobres se han tenido que ir a la periferia, ante la negativa de vivienda”, sostuvo la representante popular.

En la celebración de 28 años de lucha del antorchismo capitalino, el liderazgo regional estuvo acompañado por integrantes de la Dirección Nacional del Movimiento, autoridades delegacionales y exponentes del deporte nacional que se han sumado a las filas de Antorcha. **b**

> Investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

Venezuela y el doble discurso democrático de la burguesía

Desde que las revoluciones burguesas triunfaron en Europa, arrebatando a la nobleza y al clero el cetro del poder, el liberalismo se volvió la concepción hegemónica en la economía, en la política y en las instituciones del nuevo Estado burgués. En la economía, la burguesía promovió la libertad de comprar, producir y vender; y en la política la lucha fue por cambiar la forma de elegir a los gobernantes: dado que la soberanía recaía en el pueblo, éste —y no solamente la aristocracia y el clero— debía poner a los gobernantes. Así se instaló la idea de que la democracia era el sistema político más justo. Si hay algo en el siglo XXI que motive a las potencias a iniciar las guerras, siempre es llevar libertad y democracia a los pueblos oprimidos del mundo.

Pero este discurso posee en realidad un doble carácter. Cuando la democracia sirve para que cambien los gobernantes, pero no el orden de las cosas, es una democracia ejemplar; pero si el gobernante electo intenta cambiar las cosas, aunque sea para mejorarlas, ese sistema deja de ser una democracia y se convierte en una dictadura. Así manejan la democracia los teóricos de la burguesía y los medios de comunicación, sus voceros vulgarizadores.

En los días que corren puede observarse cómo las élites latinoamericanas y estadounidenses han manipulado las cosas para que llamar dictadores a los gobernantes electos democráticamente y que intentan hacer cambios positivos para sus sociedades sin someterse a voluntades extranjeras y defenestrarlos por la fuerza, aunque los mecanismos utilizados sean totalmente ilegítimos. Eso es lo que ocurre en Venezuela desde hace varios años.

Prácticamente desde que llegó a la presidencia, los voceros del gobierno



de Estados Unidos y sus aliados europeos qacusaron al gobierno de Hugo Chávez de ser una dictadura; los ataques arreciaron cuando éste logró que se redactara una constitución más benevolente con los marginados de siempre, con las clases trabajadoras a las que el neoliberalismo y el modelo previo estaban matando lentamente; lo llamaron dictador porque ocupó el cargo de presidente desde 1999 hasta 2013, cuando que falleció; al final de sus días lo acusaron de dictador y de haber decidido “al más puro estilo monárquico” que su sucesor sería Maduro. La prueba irrefutable de que Chávez era un dictador, dijeron sus críticos, era la estrecha relación de amistad que mantuvo con Fidel Castro, la cabeza de “la dictadura más longeva de América Latina”. Esta batería de argumentos, y otros pocos más, son los que se siguen empleando contra el gobierno venezolano, pero los dardos que ahora se dirigen contra Maduro son lanzados con más fuerza. Ya no solamente lo acusan de dictador, sino de ignorante e incapaz de gobernar.

Sin embargo, todos estos ataques en nombre de la democracia no tienen ningún sustento, pues tanto Chávez como Maduro han respetado siempre la legalidad establecida en la constitución venezolana. Para redactar la constitución de 1999 se respetaron los lineamientos marcados por la constitución previa e incluyendo en su definición a todos los sectores de la

sociedad venezolana. Hugo Chávez gobernó 15 años continuos; pero en 13 de las 14 elecciones celebradas en ese periodo, la mayoría de los venezolanos votó por el proyecto bolivariano; la única derrota que sufrió el chavismo fue en la elección de 2007, cuando la mayoría de la ciudadanía votó en contra de que la constitución profundizara sus aspectos sociales tendientes al socialismo. Contrario a lo que haría un dictador, en esas elecciones negativas para el chavismo, el gobierno respetó los resultados.

Al morir Chávez, en marzo de 2013, y celebrarse los comicios en abril, el mandato constitucional se cumplió; la constitución venezolana ordena que en caso de que el presidente en funciones fallezca, como pasó con Chávez, se deben realizar nuevas votaciones al siguiente mes para elegir a un nuevo mandatario. El triunfador fue Nicolás Maduro porque la mayoría de los venezolanos le dio su voto de confianza como continuador del proyecto bolivariano iniciado por Chávez. El periodo presidencial de Maduro termina en 2019, por lo que en este año los ciudadanos deberán elegir quién será presidente a partir del siguiente año.

¿Dónde está, entonces, la falta de democracia y la violación a las instituciones que tanto cacarean los periódicos y las televisoras? ¿Dónde está el dictador que se apropió del poder sometiéndolo al pueblo para que no se insurreccione? En Venezuela existe una democracia que se practica y se respeta, aunque los resultados no les gusten a las élites del mundo. Si el chavismo perdiera en las urnas tendría que dejar el poder. Pero como la mayoría de los venezolanos lo respalda, seguiremos viendo en acción el doble discurso democrático de la burguesía. **b**



Final de la Liga MX

El fútbol mexicano tiene un nuevo campeón: Santos Laguna, equipo que destacó por su poder ofensivo durante todo el campeonato. La final de ida del torneo Clausura 2018 terminó bastante calientita, con jugadores y cuerpo técnico de ambos equipos en discusiones camino a los vestidores.

Comenzó por el defensa de los Diablos Rojos del Toluca, quien cometió una dura falta sobre Edwain Cetré, a quien prácticamente abrazó y tiró al césped.

Santos Laguna vino de atrás para pegar primero y llevarse una ventaja al juego de vuelta de la gran final. A los siete minutos del complemento, la puerta se abrió y fue para la visita. Quiñones se fugó por su banda izquierda para luego definir franco y por debajo, dejando sin oportunidad a Orozco y silenciando a un caliente Estadio Corona.

La tribuna también hacía su parte, cantos de aliento e insultos al rival se hicieron sonar en todo momento. Santos empezó a ejecutar algunas jugadas de peligro pero, al igual que su rival, sin poder ponerla adentro de la portería.

El equipo de Toluca fue el anfitrión de los 90 minutos restantes del Clausura 2018, donde el domingo pasado en la cancha del Estadio Nemesio Diez recibieron a Santos Laguna en punto de las 19:00 horas, dentro del duelo de vuelta de la gran final. La primera jugada clara estuvo a cargo de Quiñones, del Toluca, quien la estrelló en la horquilla al definir prácticamente solo.

Vino la reacción del Toluca, su potente tridente ofensivo logró comprometer a Talavera, quien se tuvo que exigir al máximo para conservar el cero en contra. El primer ajuste lo realizó Siboldi; mandó a la cancha a Isijara por Rodríguez para darle más presencia en el medio campo y tratar de retener mejor la pelota.

Y fue en un contragolpe que el campeón de goleo empató los cartones. Lozano proyectó a Tavares, quien primero se quitó a Talavera y después a García, para luego nada más empujarla y hacer estallar a la afición que estaba



expectante por una anotación. A los 71 minutos, Santos lo empató.

Las bancas también se hicieron de palabras, especialmente el cuerpo técnico de los Guerreros con Reyna, quien no tuvo participación en el juego pero sí fue objeto de reclamos por parte de los elementos laguneros.

Por si fuera poco en este cierre candente de partido, la iluminación del Estadio Corona (TSM) falló unos minutos; incluso, el tiempo de compensación se disputó a media luz, pues el árbitro y los capitanes de los equipos decidieron no esperar y jugar los últimos segundos con varias lámparas apagadas, mientras miles de personas en las tribunas iluminaban con sus celulares.

Cabe destacar que durante la temporada regular, los de Torreón tuvieron junto a Pachuca a la segunda mejor ofensiva de la Liga MX, con 29 tantos. El máximo anotador del equipo fue Djaniny Tavares, quien registró 14 dianas. Han pasado 12 años desde la última vez que un Diablo anotó en una final en casa; a partir de entonces, el cuadro escarlata se ha ido en blanco en tres partidos finales de Liga MX que han disputado en el Nemesio Diez. **b**

Philiias

Daniel Lara Jáuregui
danielaraj@hotmail.com

La parábola del sembrador (de la guerra)

¿Tendrán algo en común el último gol de Messi, la fuente *Fontana di Trevi* en Roma y los más de 100 misiles disparados el 14 de abril por el imperialismo estadounidense contra Siria?

Galileo Galilei mostró en el siglo XVII que todo objeto lanzado horizontalmente o con un ángulo de inclinación describe una trayectoria parabólica. La parábola es una curva que pertenece a la familia de las cónicas parecida a una herradura. El estudio de este movimiento nos lleva a la unión de dos campos del saber íntimamente relacionados: el de la geometría analítica, desarrollada principalmente por Descartes y el de la mecánica, propuesta precisamente por Galileo. Esta relación no es casual: se dio en el marco de la revolución copernicana (siglos XVI y XVII), periodo en el que “la ciencia logró grandes realizaciones en campos de la matemática, la mecánica y la astronomía” (Engels), en contraposición con la dogmática concepción del mundo que prevaleció en el feudalismo.

Para entender matemáticamente la parábola necesitamos tres cosas: 1) La parábola, piense en ella como una “U” invertida); 2) un punto situado “adentro” de la parábola que se llama foco y 3) una recta horizontal situada “arriba” de la parábola que se llama directriz. La parábola tiene la característica de que si usted mide la distancia del foco a cualquier punto de ésta, y de ese punto a la directriz, ambas distancias son iguales. Al punto más alto de la parábola se le denomina vértice. Esta curva puede ser expresada por una ecuación parecida a .

Al estudiar físicamente la parábola que describen los objetos nos interesan tres cosas: 1) La altura máxima que alcanza el objeto (coincide con el vértice de la parábola) 2) el alcance horizontal (qué tan lejos llega el objeto) y 3) el tiempo de vuelo, es decir, el tiempo que permanece el proyectil en el aire. Es importante mencionar que estas cantidades no dependen de qué tan pesado sea el objeto. El secreto para entender el tiro parabólico y poder calcular estas cantidades físicas está en descomponer el movimiento en dos partes: vertical y horizontal. En dirección vertical, el objeto tiene un movimiento acelerado: cuando éste sube, la fuerza de gravedad lo frena, mientras que cuando cae lo acelera. En dirección horizontal el objeto se mueve siempre con la misma velocidad.



Si usted quiere lanzar una piedra lo más lejos posible, debe soltarla a un ángulo de 45° y con la mayor velocidad que usted pueda; pero, ¡cuidado!: si supera los 40 mil 320 km/h (velocidad de escape), la piedra saldrá del campo gravitacional de la Tierra y permanecerá girando alrededor de ella por los siglos de los siglos.

¿Y cuál es la conexión entre mecánica y geometría? Si usted quiere calcular la altura del objeto para diferentes tiempos, llegará a la ecuación de la parábola. Pero ¿por qué parábola y no un círculo o un garabato cualquiera? 1) El objeto solo puede alcanzar una altura máxima que corresponde al vértice de la parábola. 2) la trayectoria del objeto describe una curva que “abre hacia abajo” porque éste sube y luego baja. 3) la curva debe ser simétrica, porque si recorre distancias diferentes en el mismo tiempo violaría la ley de la conservación de la energía.

Aunque la realidad es mucho más compleja, estos modelos físicos y matemáticos sirven como base para lograr lo que antes era inimaginable: Alturas máximas que antes eran de decenas de metros, hoy son de la distancia de la Tierra a la Luna. Mientras que las ballestas y catapultas tenían alcances de 350 y 500 metros respectivamente, los misiles *Tomahawk* lanzados por el imperialismo alcanzan los mil 600 kilómetros.

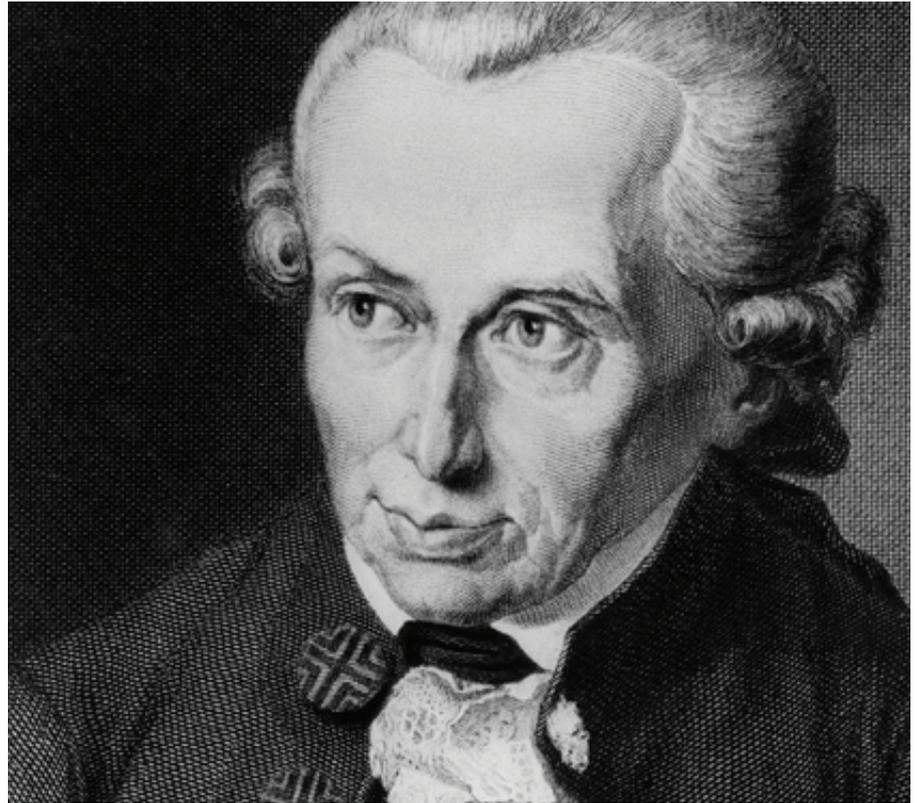
El saber surge de la realidad material y nos ayuda a transformarla. Actualmente, el reto mayor es decidir hacia dónde dirigir esos cambios. “Hay que martillar sobre la necesidad de preservar la paz, y que ninguna potencia se tome el derecho de matar a millones de seres humanos” (Fidel Castro Ruz). **b**

Kant y la experiencia estética

Es significativo que Kant empezara su célebre *Crítica de la razón pura* del siguiente modo “No hay duda alguna de que todo nuestro conocimiento comienza con la experiencia”. En el primer apartado de esta magna obra, titulado *Estética trascendental*, el filósofo argumenta cómo es que lo que conocemos está fundamentado en la realidad objetiva de las cosas, cómo es que ésta necesariamente impregna nuestros sentidos y cómo es que vamos haciéndonos de las experiencias estéticas que conforman lo que somos como seres humanos. Para Kant, la estética claramente tiene que ver con lo sensible, con lo que captamos a través de los sentidos; solo a través de este método podemos conocer el mundo y este contacto con lo sensible es lo que determina lo que somos; es decir, cómo nos educamos, cómo nos comportamos y qué tipo de ideas podemos tener.

Con base en estas premisas, conviene preguntarnos: ¿Qué tanto hemos aprendido desde los tiempos de Kant? Sin duda, en la mayoría de los casos la respuesta será que aparentemente muy poco. Si nos adentráramos un mínimo en lo que plantea este pensador, nos daríamos cuenta de que gran parte de la educación que recibimos está conformada por el mundo que nos rodea; es decir, que es elemental que nuestro entorno sea óptimo y que no esté bastante viciado como para tener una buena experiencia estética. Pero ello no es así. El mundo del que hablamos está descuidado; nuestras ciudades no están limpias; sus paredes no son ajenas a los insultos contra algún sector de la población y nuestros vecindarios no se hallan en buenas condiciones para vivir.

Y esto, ¿culpa de quién es? No es posible atribuir solo a la insensibilidad colectiva la ausencia de voces más críticas de la sociedad que deseen hacer algo porque haya una mejor educación y el entorno comunitario sea más agradable para vivir.



Es decir, la culpa no es siquiera de la indiferencia colectiva, sino de la forma con que el sistema de producción nos obliga a vivir.

La preocupación de los encargados de desarrollar la economía no está en el embellecimiento de las ciudades y los pueblos, sino en ir acrecentando a como dé lugar, sus riquezas personales. Esto hace que, por ejemplo, el crecimiento poblacional no esté premeditado y que en algunos lugares, dada la demanda de la fuerza de trabajo de algún grupo de empresas, haya un crecimiento abrupto y sin planeación donde la gente está dispuesta a vivir aunque sea en muy malas condiciones con tal de estar lo más cerca posible—cosa cada vez más complicada—de su lugar de trabajo.

Lo que en estos sitios se vive—la *experiencia de lo sensible*, para utilizar términos más cercanos a Kant— es la

pobreza, las enfermedades, el hacinamiento, etc. Ninguna posibilidad de que la experiencia de vida sea buena y ni de que haya alguna esperanza de que sea bueno lo que se alberga en las conciencias de las personas relacionadas con estos ambientes.

Esta misma lógica del mercado hace que los capitalistas, al querer sacar de sus bodegas todo tipo de mercancías, invadan y ahoguen las grandes ciudades con escaparates mercantiles y carteles publicitarios. En las antiguas y hermosas ciudades de México hoy es muy difícil apreciar la arquitectura de los edificios que antaño deleitaban la pupila de los transeúntes y ayudaban un poco a las personas a tener una experiencia estética más educativa, misma que ahora está perdiéndose. Con esta lógica, vale hacernos de nueva cuenta la pregunta filosófica de Kant: ¿Qué podemos esperar? **b**

El género épico-lírico y el Romancero español

Al final de la Edad Media, la antigua epopeya castellana entra en decadencia, pero perduran sus temas, emoción y sentido, que acrecientan sus posibilidades artísticas y dan pie al género épico-lírico.

En Inglaterra, Francia y Alemania, los cantares de gesta son mucho más antiguos y se inscriben en una arcaica tradición heroica. Los *Eddas*, el *Cantar de los Nibelungos* o las leyendas artúricas y carolingias se remontan a un pasado más lejano que en España, donde *El Cid* se convierte en personaje legendario cuando los hechos que dieron pie a su fama eran muy recientes. Pero esta relativa juventud de la epopeya española no detiene su pronto agotamiento. En la nueva sociedad nacen nuevas formas poéticas; así aparece el romance, heredero de la poesía épica pero con características propias.

Los versos octosílabos con rima asonante, forma en que se presenta generalmente el romance, tienen una esencia eminentemente popular. La brevedad es otra de sus características, así como la unidad de acción. Cada romance puede considerarse de forma aislada, aunque los espectadores siempre fueron conscientes que formaba parte de un todo.

El personaje más popular del Romancero español es *El Cid Campeador*, cuya “biografía poética” va completándose a base de romances: sus mocedades, amores, intervención en las discordias dinásticas, destierro, conquistas y muerte, dan lugar a poemas breves en los que el protagonista es ya otro personaje y la composición se desvincula del todo heroico y adquiere unidad en sí misma.

Jimena Gómez, hija del Conde Lozano, se presenta ante el Rey para pedir que se castigue a Rodrigo Díaz por la muerte de su padre:

*En burgos está el buen Rey
asentado a su yantar,
cuando la Jimena Gómez
se le vino a querellar.
Cubierta toda de luto
tocas de negro cendal,
las rodillas por el suelo,
comenzara de hablar:
—¡Con mancilla vivo, rey,
con ella murió mi madre!
Cada día que amanece
veo al que mató a mi padre
caballero en un caballo,
y en su mano un gavilán.*

En este romance, el anónimo autor se atreve a algo más: hace que Jimena, la futura esposa del Campeador, exprese en forma sucinta, sin rodeos, el ideal “popular” del buen monarca:

*Hacedme, buen rey, justicia,
no me la queráis negar.
Rey que non face justicia*



*non debiera de reinar,
ni cabalgar en caballo,
ni con la reina holgar,
ni comer pan a manteles,
ni menos armas se armar.*

En el prólogo a su *Flor Nueva de Romances Viejos*, el erudito español Ramón Menéndez Pidal afirma: “Los romances españoles modernos, lo mismo que las baladas o que las canciones épico-líricas de Francia e Italia, por lo común encierran, aunque con gran brevedad, un asunto de su desenlace. Pero al hojear un romancero del siglo XVI nos sorprende la gran abundancia de asuntos inacabados. Puede ser olvido o descuido lo que así deja incompleta la versión de un romance; pero enseguida desechamos esta explicación (...) El acierto en el corte brusco aparece así como una verdadera creación poética (...) El fragmentarismo del Romancero es, pues, un procedimiento estético: la fantasía conduce una situación dramática hasta un punto culminante, y allí, en la cima, aletea hacia una lejanía ignota, sin descender por la pendiente del desenlace”.

La “biografía poética” del *Cid* está llena de ejemplos de lo anterior. Al romance de las querellas de Jimena sucede el episodio en que el Campeador se niega a besar la mano del rey y a éste el de sus bodas con Jimena... las lagunas argumentales habrá de llenarlas la imaginación. De los valores feudales que hacen posible un matrimonio como el de Jimena con el asesino de su padre ya hemos hablado antes.

*Llegaron juntos los novios,
y al dar la mano y abrazo,
el Cid, mirando la novia,
le dijo todo turbado:
—Maté a tu padre, Jimena,
pero no a desaguisado:
matéle de hombre a hombre,
para vengar cierto agravio.
Maté hombre, y hombre doy:
aquí estoy a tu mandado,
y en lugar de padre muerto
cobraste marido honrado. **b***

Cartas a Theo, de Vincent van Gogh

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

La vida y obra del pintor Vincent van Gogh (Zudert, Holanda 1853-Ausvers Sur Oise, Francia-1890) ofrecen una prueba contundente de que la genialidad no solo es innata sino también resultado del esfuerzo perseverante e indómito. Van Gogh nació con problemas mentales (epilepsia, entre otros) que en principio dificultaron su aprendizaje normal y lo dotaron de un carácter rudo, compulsivo e indiferente a asuntos que no fueran de su interés. Para fortuna suya y de la humanidad, el dibujo también formó parte de su natividad, aunque solo hasta los 27 años detonó como vocación obsesiva, pues antes fue empleado de una galería de arte en Bruselas, docente en Londres y París, misionero anglicano y teólogo en Bélgica. En la década que le quedaba por vivir exploró el mundo por vía de las artes plásticas (dibujo, acuarela, óleo, grabado), la literatura y la escritura de cartas. Sus biógrafos coinciden en que entre 1880 y 1890 pintó 900 cuadros, hizo mil 600 dibujos y escribió 800 cartas, de las cuales 650 tuvieron como destinatario a su hermano Theo, quien lo mantuvo económicamente y murió seis meses después (1891).

Cuando a principios del siglo XX, la viuda de éste publicó *Cartas a Theo*, el libro se convirtió en un clásico del subgénero de correspondencia, además de fuente de información biográfica sobre Van Gogh. Los temas más recurrentes en estos textos son la falta de dinero para comer, pagar su hábitat, comprar materiales pictográficos y gastos médicos, pues cada vez fueron más frecuentes sus ataques de epilepsia, demencia maniaco depresiva, esquizofrenia, paranoia y suicidas. Uno de éstos lo indujo a cortarse parte de la oreja izquierda después de un pleito con su colega Paul Gauguin en 1888; y otro acabó con su vida en Arlés, en 1890. El contenido más sobresaliente en *Cartas a Theo* fueron, sin embargo, sus apuntes de análisis estético mientras pintaba compulsivamente (¡hubo un periodo en el que creó 70 cuadros en 70 días!) y sus hallazgos de modelos plásticos y filosóficos en cuadros de Rembrandt, Rubens, Delacroix, Monticelli, Millet, Toulouse Lautrec, Cezanne, Seurat, Pissarro y Tanguy, así como en la lectura de escritores contemporáneos y clásicos, entre ellos Shakespeare, Voltaire, Lamartine, Musset, Daudet, Maupassant, Zola y Flaubert.

La locura en Vincent fue una “enfermedad como cualquier otra” y está ausente tanto en sus cartas como en su obra plástica. La razón es sencilla: cuando enfermaba no pintaba ni escribía y en la práctica de sus actividades intelectuales se comportaba como lo que era en su “juicio”: un hombre



Ilustración: Carlos Mejía

lúcido, analista agudo e hipersensible. Van Gogh, como la mayoría de los impresionistas, atribuía a la luz y al color más capacidad de revelación que a la línea y al conjunto armónico, y tenía la convicción de que él y sus colegas estaban creando una “nueva escuela colorista”. Para él, los colores configuraban “otra lengua” con la que podía recrearse el mundo. Así se lo dijo a Theo en una carta de 1889: “... aquellos que creen que la pintura es bella, harían bien en no ver en ella más que un estudio de la naturaleza”. Es decir, para Van Gogh el arte no era una copia de la naturaleza, sino otra forma de verla, descubrirla, hacerla hablar y cambiarla sin destruirla. **b**

FRAGMENTOS DEL RUBAIYAT

Con la misma indiferencia
que corren las aguas por los ríos
y pasa el viento por el desierto,
así un nuevo día se ha ido de mi existencia.



Hay dos días para los cuales
mi corazón jamás ha languidecido:
ése que no ha llegado aún,
ése que ya pasó.



Mientras del breve viaje el fin no se resuelva,
puedes la amada forma ceñir entre tus brazos,
antes que la alma tierra a recobrarte vuelva,
y en la última caricia en polvo te disuelva.



¡Oh!, no más te atormente lo humano y lo divino,
y que el mañana solo desate su madeja:
¡Hunde tus dedos muelles en el ébano fino
de las trenzas de alguna flexible hada del vino!



Si la secta de abstemios del amor y del vino
sola es llamada al goce del Edén del Profeta,
¡Ay! temo que el Edén, con su encanto divino,
vaya a quedar desierto, sin fieles ni destino!



En sueños otra voz, que me repite, advierto:
“La flor abrirá al beso de la nueva mañana”;
más un rumor que pasa, me dice, ya despierto:
“La flor que ayer abrió, dio su aroma y ha muerto”.



Cielo es solo visión del deseo cumplido
y el infierno la sombra de un alma de ansia presa,
lanzada a esta tiniebla donde, apenas surgido,
el hombre ha de quedar en polvo convertido.



Yo he sembrado semilla de aquel saber arcano,
y la ayudó a crecer la labor de mi mano:
y ésta fue mi cosecha: yo vine como el agua,
y me voy de este mundo como va el viento vano”.



Sé de ignorantes que jamás pasaron
una vigilia en pos de una verdad;
y más allá de sus carnales muros
un solo paso no dieron jamás.



Pero son ellos los que visten toga
y en aire de señores graves van;
y son ellos los viles detractores
del puro, a quien jamás comprenderán.

¿Y por qué un hombre solo recibe
por su faena un pan para dos días,
y que en un tiesto desdentado bebe
de la cisterna el agua cristalina,

por qué ha de amoldarse a servidumbre
de quien no vale por su propia miga,
y ha de rendir su voluntad a otro hombre
que es su igual por las leyes de la vida?



A aquellos que en el hoy aguardan su ventura,
y a los que en el mañana fijaron su esperanza,
un muecín les grita desde la Torre Oscura:
-«¡Locos! ni aquí, ni allí, vuestra paga es segura!»



Y los santos, y sabios, y rígidos ascetas
que de ambos universos el estudio agotaron,
son arrojados fuera como locos profetas,
sus bocas y palabras del mismo polvo prietas.



¡Oh! cuando yo fui joven ávido he frecuentado
los santos y doctores, y oí cosas sublimes
sobre esto y sobre aquello: mas siempre me ha pasado
volverme por la puerta por donde había entrado.



Llegado a este Universo el porqué ignorando
y el de dónde, como agua que, quiera o no quiera, corre,
salgo de él como el viento que el desierto cruzando,
sin saber hacia donde, quiera o no sigue andando.



¿Y qué, y así me traen desde un donde cualquiera
y desde aquí hacia allá, sin pulsar mi albedrío?
¡Si el cielo, al menos, darnos siempre el vino quisiera,
que ahogue este recuerdo que la mente lacera!



Después de tantos siglos hay albas y crepúsculos
y siguen las estrellas su curso prefijado,
pisa suave en el barro; los terrones que aplastes,
fueron tal vez los ojos de un bellissimo efebo.



¡Ah, si fuese posible vivir en el reposo!
¡Si existiera un final en esta larga ruta!
¡Si después de mil años le fuera dable al hombre
resurgir de la tierra igual que nace el césped!



Recuerdo que una tarde observé a un alfarero
en un bazar. Le vi cómo amasaba el barro
con los pies, y a mi oído llegó una voz doliente
que decía: «¡Cuidado! Lo mismo que tú he sido».

Los alfareros que hunden sus manos en el barro
bien pudieran tratarlo con más comedimiento.
¿Por qué han de maltratarlo con los pies y las manos?
Cuerpo humano fue el barro. ¿En qué piensas entonces?

Igual que yo este jarro fue un día un triste amante
prendido en el cabello de una mujer. Contempla
su asa, ha sido el brazo que rodeó mil veces
el blanquísimo cuello de una mujer hermosa.

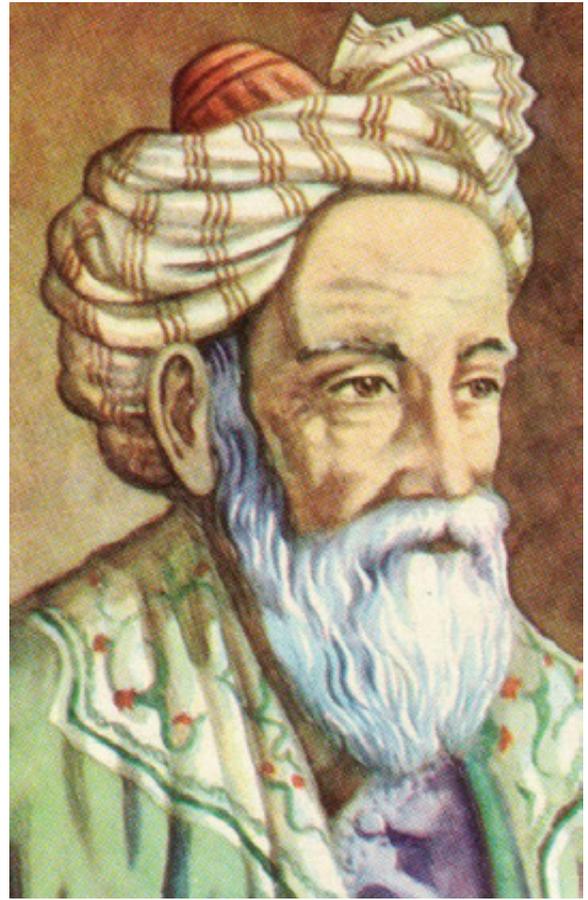
Cuando el alma abandone nuestro mísero cuerpo,
pondrán unos ladrillos en nuestra sepultura.
Y para hacer ladrillos que cubran otras tumbas
echarán en el molde nuestro polvo. ¡Bebamos!

¡Bebamos nuevamente! No olvidemos que el tiempo
huye y cede a medida que se avanza en la vida.
Murió el ayer; incierto es el mañana. Solo
ha de importar el hoy si se muestra agradable.

Soñando cierto día contemplé a un venerable
anciano, que me dijo: «no te des al hermano
de la Muerte. No robes tiempo al placer, y goza.
Has de dormir por una eternidad. ¡Despierta!»

El hombre es solo un títere que la Rueda maneja
a su antojo y capricho. La rueda nos empuja
al tablado del mundo, mas cuando siente hastío
no duda en arrojarnos al cajón de la Nada.

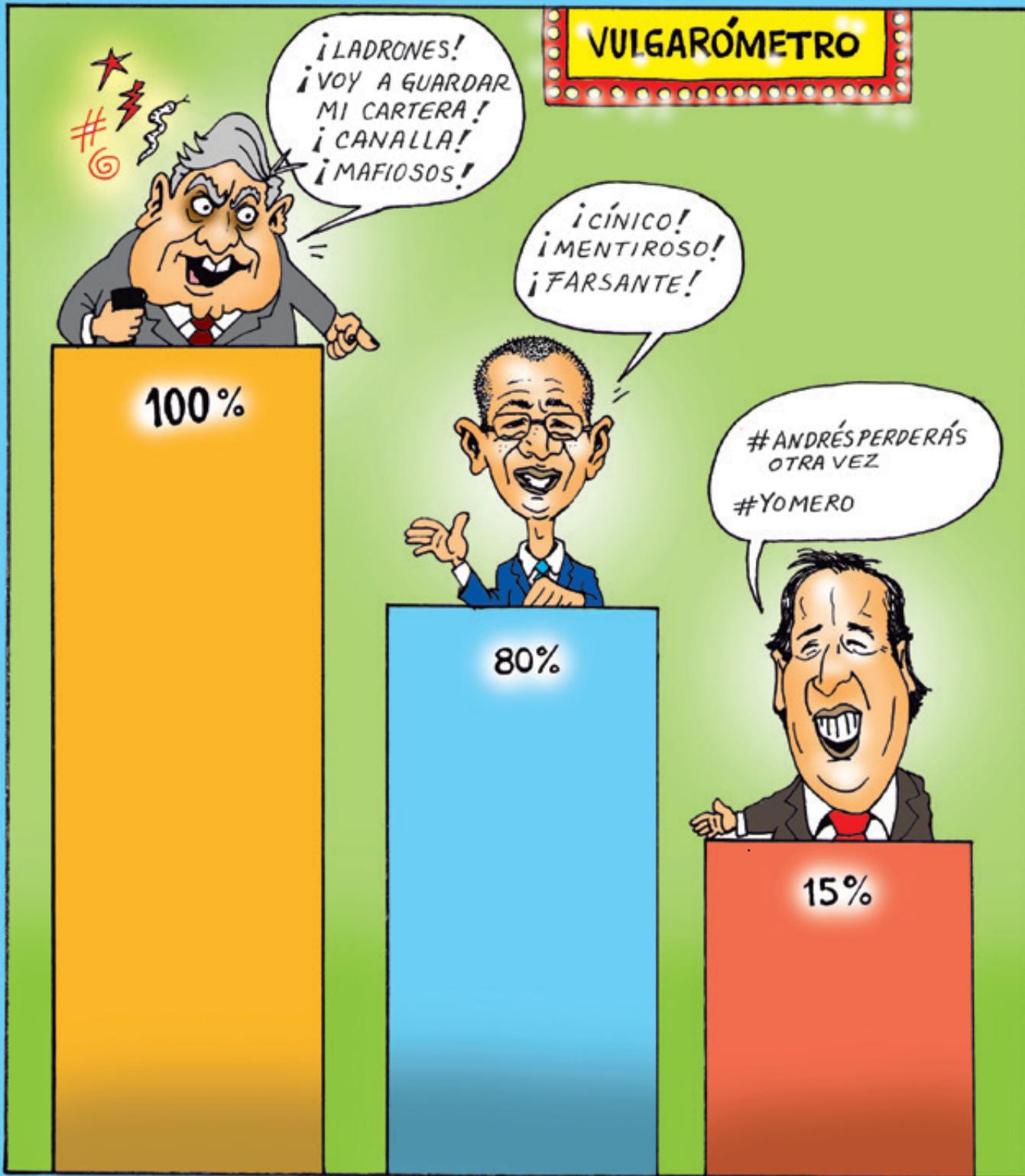
La Rueda, que con todo termina, acabar puede
con tu alma y la mía. Vacíemos ya las copas
y vamos a tumbarnos al césped, pues pronto
sobre nuestras cenizas ha de crecer la hierba.



OMAR KHAYYAM. Astrónomo, matemático, filósofo y poeta, es considerado por muchos el lírico más importante de su época. Nació el 18 de mayo de 1048 en Nishapur, capital de la provincia de Khorassan, Persia, donde murió el cuatro de diciembre de 1131 a la edad de 83 años. Al considerar su obra, las opiniones de sus estudiosos se dividen entre quienes la ven como expresión de la doctrina sufí y sus alusiones al vino y las mujeres como elementos simbólicos y aquellos que concluyen que sus *rubai* (cuartetos) deben interpretarse en sentido directo, considerando al poeta como un sincero y atormentado hedonista y un rebelde que opuso el erotismo, el goce de los placeres sensuales, al ideal moral de abstinencia predicado por el Islam, cuya imposición supuso una conquista espiritual para Persia. En sus creaciones, de inspiración escéptica, admirable concisión, simplicidad y perfección únicas, expresa angustia por la brevedad de la vida y sostiene que el placer es el único consuelo del hombre. Se burla del paraíso mahometano y enarbola un peculiar ateísmo, como un grito de protesta ante la opresión islámica. Al cuestionar los dogmas religiosos afirma que el hombre pasa fugazmente por la vida y no deja rastro al desaparecer del mundo. En *Fariseísmo* es evidente su condena a la falsedad de los mucines. **b**

Sociedad Anónima

E. Mejía®





Una nueva forma de hacer deporte



Contamos con instructores calificados y equipo moderno (Life fitness, Pro 1, Cybex, VR 3, Fitness Pro-2 Y Precor) además de baños de vapor.

AP SPORT GYM NICOLÁS ROMERO

Calle 25 de enero s/n, Esquina Bugambilias, frente al C4, Nicolás Romero, Estado de México.

HORARIO: De lunes a viernes de 5:30 a 22:30 hrs. sábados y domingos de 8:00 am. a 2:00 pm.

☎ 24 64 86 44

AP SPORT GYM CHIMALHUACÁN

Avenida Acuitlapilco, Esquina con calle Tecomatlán, Colonia Acuitlapilco, Mz. 1, Lote 2, Chimalhuacán, Estado de México, C.P. 563664

HORARIO: de lunes a viernes de 6:00 am a 10:00 pm sábados y domingos de 7:00 am. a 2:00 pm.

☎ 26 35 98 81

AP SPORT GYM TEXCOCO

Calle Gómez Farías, Mz. 13, Lote 1 esquina Boulevard Leyes de Reforma Colonia Leyes de Reforma, Texcoco, Estado de México.

HORARIO: de lunes a viernes de 6:00 am. a 10:00 pm. sábados de 7:00 a 2:00 pm, domingos de 8:00 am. a 2:00 pm. CONTAMOS CON BAÑOS DE VAPOR

☎ 595 9512766

AP SPORT GYM IXTAPALUCA

Calle Virgen María. núm. 705, Colonia La Virgen, Ixtapaluca, C.P. 56530 Dentro de las instalaciones del Centro Universitario Tlacaélel

HORARIO: de lunes a viernes de 5:30 am. a 10:00 pm. sábados y domingos de 8:00 am. a 2 pm.

☎ 55 49 33 92 33

<http://apsportgym.com>  **Apsportgym**



Cuatro Vientos, Edomex.

Autopista México - Puebla,
Cuatro Vientos, Edomex.

Alpoyeca, Guerrero

Av. Luis Donald Colosio S/N, Centro,
Alpoyeca, Guerrero.

Gasolinera, Acatlán de Osorio

Carretera. Internacional N° 14,
Col. La Palma, Acatlán, Puebla.

Hotel Calpulli, Acatlán de Osorio

Av. Juárez, N° 6, Col. Centro,
Acatlán de Osorio, Puebla.

Centro Recreativo Ixcóatl, Tecamatlán

Av. Ixcóatl, S/N, Col. Centro,
Tecamatlán, Puebla.

Hospital de Tecamatlán

C. Justicia, Col. Antorcha Campesina,
Tecamatlán, Puebla.

Hotel Cencalli, Tecamatlán

Carretera Palomas - Tlapa Km. 21,
Centro Tecamatlán, Puebla.

Hotel Margarita, Tecamatlán

Carretera Palomas - Tlapa Km. 21,
Col. Centro, Tecamatlán, Puebla.

San Martín, Izúcar de Matamoros

Carretera México-Axuchiate Km. 70,
Col. San Martín Alchichica,
Izúcar de Matamoros, Puebla.

Salida a Oaxaca, Izúcar de Matamoros

Bulevar Eje Poniente 11, Centro,
Izúcar de Matamoros, Puebla.

2 Poniente, Centro Histórico de Puebla

Av. 2 Poniente 506, Centro de
Puebla, Puebla.

5 Poniente, Centro Histórico de Puebla

Av. 5 Poniente, N° 322, Centro de
Puebla, Puebla.

Hostal Hacienda Apulco

Carretera Zacapoaxtla - Cuetzalan Km. 7,
Apulco, Puebla.

Desayunos comida a la carta, y comida del día