



REVISTA DE ANÁLISIS POLÍTICO **buzos**

DE LA NOTICIA ¡Listos y al fondo!



PRIMER ACTO
Acusaciones y
promesas huecas



CANAL 6

Noticias de tu localidad

Lunes a viernes de 9 A.m. a 9 P.m.

 www.canal6tv.com.mx

   Canal 6 Tv

 @canal6tv

 canal 71

AC

Agencia Central
de noticias

Noticiero con Francis Martínez

Lunes a viernes de 6 a 7 PM
Por www.radiocolibri.com.mx 1530 de AM



 AC Noticias

 @radio_ac

 **RADIORAMA**
LA CADENA QUE UNE A MÉXICO



Conferencia:

CARLOS

VIGENCIA DE MARX

A 200 AÑOS DE SU NACIMIENTO



Ponente:

Ing. Aquiles Córdova Morán

2 de mayo | 10 am |



www.movimientoantorchista.org.mx



[/AntorchaCampesinaOficial](https://www.facebook.com/AntorchaCampesinaOficial)



[@AntorchaOficial](https://twitter.com/AntorchaOficial)

CAMPAÑAS PRESIDENCIALES: COMIENZA EL SEGUNDO ACTO

A unas cuantas semanas de la elección del Presidente de la República, y de muchos otros cargos importantes de los poderes ejecutivo y legislativo, se han efectuado ya los rituales correspondientes, con toda la parafernalia electorera; las campañas se han desarrollado con intensidad desde el primer momento oficialmente señalado (como siempre, todos iniciaron con mucha anticipación).

La primera etapa del proceso terminó con el primer “debate” entre los cinco candidatos presidenciales; durante todo este tiempo cada partido, cada protagonista, repitió infatigablemente, día con día, hora tras hora, por prensa, radio y televisión (sus grabaciones, claro), autoalabanzas y promesas de solucionar los grandes problemas del país; soluciones generales, nada concreto, nada convincente ni claro. Cada candidato ha descalificado a sus enemigos más peligrosos, a los que considera más fuertes; todos han asegurado a los votantes que de llegar a ocupar la silla presidencial ellos sí enfrentarán la inseguridad, la delincuencia, el crimen organizado y la pobreza creciente atacando sus “causas”: el desempleo, los bajos ingresos y muy especialmente la corrupción de los funcionarios públicos; para todos los candidatos, la corrupción oficial es el problema fundamental del país, del que se derivan todos los demás.

Ninguno de ellos se refirió al problema de la desigualdad o de la injusta distribución de la riqueza; la acumulación de ésta en un número cada vez más reducido de familias, frente a la pobreza del resto de la población no fue objeto del análisis o de las propuestas de ninguno de los candidatos; por supuesto, ninguno de ellos se atreve a proponer alguna medida concreta para resolver el problema, no sea que entren en conflicto con la clase del dinero. Atacar la corrupción es lo más profundo que se les ha podido ocurrir; y para ello prometen seguir la fórmula ya ensayada de persecución y cárcel; AMLO propone vaguedades y amnistía para los criminales y “El Bronco” medidas bárbaras y medievales como la mutilación corporal.

En la superficie, los candidatos parecen atacarse con furia para lograr su objetivo, alzarse con el poder político; a la clase empresarial se le observa sospechosamente tranquila, impasible y despreocupada, como si le fuera indiferente quién resulte ganador o como si estuviera segura de que el triunfador se alinearía con ella y se pondrá a sus órdenes.

La segunda etapa ha comenzado tan intensa y con los mismos elementos comunes de la primera: se espera el segundo debate y más acusaciones, quizá hasta denuncias penales contra cada candidato. Pronto caerá el telón del segundo acto de la farsa. La tercera fase culminará el 1º de julio; pero no será la última. El acto final vendrá después de cantado el triunfo, con las impugnaciones de alguno de los candidatos; AMLO tiene mucha experiencia en eso y probablemente reedite su capítulo favorito: la confrontación postelectoral con el aparato de gobierno, con los tres poderes de la nación y con la clase empresarial cuya cúpula, incluyendo algunos de sus antiguos padrinos, prácticamente ya lo ha desautorizado. **b**

SUMARIO

30 DE ABRIL DE 2018
AÑO 18 • No. 818

EDITORIAL

- 1 Campañas presidenciales:
comienza el segundo acto

REPORTAJE

- 10 El *fracking* empeorará la calidad de vida:
expertos
Daniel Martínez Garbuno
- 14 Recuerdan legado
de Wenceslao Victoria Soto
Fuensanta Pérez Orona
- 18 ALDF: Pereza y corrupción
de los morenistas
Ana Kerlegan

INTERNACIONAL

- 24 A 50 años del mayo francés de 1968
Nydia Egremy

ARTÍCULOS

- 28 La democracia mexicana: tiempo de dudar
Omar Carreón Abud
- 30 Los mexicanos no debiéramos olvidar
que esta patria es la única que tenemos
Aquiles Córdova Morán
- 32 El pueblo necesita educación política
Abel Pérez Zamorano
- 34 Espartaqueada matemática
Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 36 El fuero y el *striptease* electorero
Álvaro Ramírez Velasco
- 37 Los parias y los niños de mi patria
Capitán Nemo
- 38 Carlos Marx, el último gran *Fausto*
Abentofail Pérez
- 39 El origen de la filosofía
Miguel A. Pérez

CIENCIA

- 41 ¿Es la epilepsia una enfermedad crónica?
Eduardo García Molina



DEPORTE

- 40 Cuando los deportistas se meten a la
política
Armando Archundia

CULTURA

- 42 La teoría de la novela del joven Lukács
M. A. Aquíahuatl
- 43 *Autocrítica de un perrito burgués*
M. A. Aquíahuatl
- 44 Los valores feudales en el *Poema de Mío Cid* (Primera parte)
Tania Zapata Ortega
- 46 POESÍA
Manuel Maples Arce



ESCAFANDRA

- 45 El primer mestizaje, de
Christian Duverger (I de III)
Ángel Trejo



HUMOR

- 48 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Adamina Márquez Díaz

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco

Opinión
Aquiles Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña
Omar Carreón Abud

Columnistas
Álvaro Ramírez Velasco
Capitán Nemo
Abentofail Pérez
Miguel A. Pérez
Eduardo García Molina
Armando Archundia
M. A. Aquihuatli
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Martín Morales Silva
Daniel Martínez Garbuno
Fuensanta Pérez Orona
Ana Kerlegan
Nydia Egremy

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño
Daniel Somohano Rodas

Fotografía
Cuartoscuro
buzos

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Distribución
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político *buzos*
de la noticia. Listos y al fondo.
Revista semanal,
30 de abril de 2018.
Oficinas administrativas
Av. 5 sur, 12106, Módulo "A",
Departamento 4, Plataforma 5,
Col. Fuentes de San Bartolo,
Puebla, Pue. C.P. 72490 Tel/Fax:
(0155) 57630561. E-mail:
direceditorial@yahoo.com.mx
Número Certificado de Licitud
de Título y Contenido: 16370.
Certificado de Reserva de Dere-
chos al uso exclusivo del Título
No. 04-2014-111017193600-102.
D. R. © Se imprime en imprenta
ESTÉNTOR, Azucena del Valle
S/N. Colonia San Buenaventura,
Ixtapaluca, Estado de México,
C.P. 56530. Las opiniones ver-
tidas en las colaboraciones son
responsabilidad de sus autores.



*Café que huele a cielo...
recién molido*



Texcoco
Vicente Guerrero, No. 27,
Col. Centro, Texcoco, Estado de México
Pedidos: (595) 9540445



Toluca
Av. Juárez Nte. No. 205, Toluca,
Centro, Estado de México, C.P. 50000.
Pedidos: (722) 1673520



Ixtapaluca centro
Centenario #3 Col. Centro, entre
Benito Juárez y Municipio libre
Ixtapaluca.



CUT Ixtapaluca
Calle Virgen de Chiquinquirá No. 705,
Col. La Virgen, Ixtapaluca, Estado de
México, dentro del CUT.
Pedidos: (597) 25875



Auditorio Chimalhuacán
Vicente Guerrero 6, Predio el Molino,
Cabecera Municipal, 56334
Chimalhuacán, Méx. (Dentro del
Auditorio Acolmixtli Nezahualcóyotl)



www.huitzi-cafe.com

[f huitzi.cafeterias](https://www.facebook.com/huitzi.cafeterias)

[✉ huitzi_cafebrerias@hotmail.com](mailto:huitzi_cafebrerias@hotmail.com)

EL POPULAR

Diario Imparcial de Puebla

**El único diario
independiente
de Puebla.**

Búscalo en tu puesto de revistas
Léenos en
www.elpopular.mx

y síguenos en :



@diarioelpopular



El Popular

EL HERALDO

DE PUEBLA



**El diario de
los poblanos**

Entérate de lo más destacado del día
consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

www.heraldodepuebla.com.mx | Para más información: diarioheraldo00@gmail.com

REPORTAJE ESPECIAL

4

Martín Morales Silva
omegauno30@yahoo.com.mx

Cuatro semanas de campaña y un debate más tarde, los cinco candidatos presidenciales tratan de conservar su avance conseguido o alcanzar al puntero; José Antonio Meade, Ricardo Anaya, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), Margarita Zavala y Jaime Rodríguez Calderón, *alias* “El Bronco”, que se sumó a la contienda después de que Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) lo integrara a destiempo a la boleta electoral y resolviera a favor de su candidatura, validando las firmas ciudadanas que antes le fueran rechazadas.

Los candidatos han presentado ya sus propuestas de trabajo y ninguno ha soslayado las bravatas del presidente de estados Unidos (EE. UU.), Donald Trump, que no ha dejado de referirse desde Twitter a temas como migración, soberanía nacional y a la renegociación del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN).

El 1º de abril, al iniciar su campaña en Ciudad Juárez, AMLO se refirió tibiamente a la política agresiva de Trump: “Vamos a ser muy respetuosos del gobierno de EE. UU, pero vamos a exigir también respeto a los mexicanos, estamos dispuestos, en aras de una buena relación de amistad”.

El mismo día, en Mérida, Yucatán, José Antonio Meade también se refirió al tema: “Yo creo que México, en su política exterior, tiene que tener límites claros, límites precisos. Y ese límite pasa primero por que los migrantes sepan que habrá un gobierno que los defienda y, segundo, por que, en la negociación, cualquiera que sea, encontremos equilibrio y defendamos con calidad nuestras posturas, nuestros intereses y nuestra visión”.

Carlos Javier Cabrera, profesor en la Facultad de Economía de la UNAM, dijo a la agencia *EFE* que si el TLCAN

se firma antes de la votación del 1º de julio, José Antonio Meade resultaría beneficiado; de lo contrario se convertiría en un elemento a favor de otro aspirante. El especialista agrega que AMLO se ha manifestado a favor de renegociar el TLCAN, pero después de los comicios; y que los candidatos mantienen una posición conservadora

en materias de comercio y economía, por lo que no son previsibles grandes cambios en esta materia, aunque ganara AMLO.

Candidatos complacientes con empresarios

El nueve de abril, en su presentación en la pasarela organizada por la Cámara



Desarrollo de la



campaña presidencial 2018

Americana de Comercio (Amcham) en México, representante de los inversionistas y corporaciones estadounidenses en el país, AMLO refrendó su apoyo a la renegociación del TLCAN exigida por Trump. “Estamos a favor de que se continúe la relación comercial con EE. UU. y Canadá, queremos que haya una revisión del acuerdo, que no se cancele”.

La Amcham está integrada por mil 450 firmas estadounidenses, cuyas actividades económicas equivalen al 21 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB) del país. Desde el 13 de marzo de 2017, la presidenta de Amcham es Mónica Flores, quien además funge como CEO de la Manpower Group para latinoamérica,

especializada en tercerización de personal (*outsourcing*) de alto nivel y administración de “Capital Humano”.

Durante su participación en el mismo evento, Meade expresó su apoyo a la continuación del TLCAN. “(...) hay manera de modernizar el tratado, porque la distancia entre la Organización Mundial de Comercio y el Tratado se





Las diferentes actitudes de los candidatos al arribar al Palacio de Minería, lugar de la cita para el debate presidencial.

➤ fue haciendo pequeña, y porque el comercio ha venido evolucionando más allá de lo que se preveía en 1994, y porque la relación, y lo que ustedes han venido haciendo (los empresarios estadounidenses) hoy le da un anclaje al comercio que no teníamos en 1994”.

Los empresarios se mostraron interesados en conocer la perspectiva de Meade si ya fuera presidente y junto a su equipo económico tuviera que negociar con EE. UU. y Meade contestó: “(...) yo fui secretario de Relaciones Exteriores, y yo podría decir, y muy probablemente fuera cierto, que la relación bilateral con algunos países se manejaba en la Secretaría. La relación bilateral con EE. UU. no se maneja ni siquiera entre dos gobiernos; todos los días, entre México y EE. UU. hay diálogo entre funcionarios de las administraciones federales, con gobernadores, con alcaldes, (...) con la comunidad de negocios”.

En su turno, Ricardo Anaya expresó sin cortapisas, que en el actual momento del país, no existe otro asunto más relevante para México que atender la relación comercial con EE. UU.

“Hoy más del 30 por ciento del PIB está relacionado directamente con las exportaciones, y el 80 por ciento de nuestras exportaciones es a EE. UU.”, de ahí la importancia de la negociación con el vecino país.

En el mismo evento de la Amcham, Margarita Zavala demandó a Donald Trump respeto, “como se le puede y debe exigir a cualquier jefe de Estado (...) uno decide cómo quiere llevar la relación, si somos amigos o no, y nadie quiere un vecino enojado, necesitamos respeto absoluto, el desprecio constante a los mexicanos y al fenómeno migratorio daña enormemente la relación”. Luego Zavala se manifestó confiada en la renovación del TLCAN.

Campañas ajenas a problemas reales

Los candidatos han minimizado las propuestas que resuelvan de fondo problemas que aquejan al país, principalmente la pobreza. Algunos con mayor intensidad se han enfrascado en campañas sucias y propuestas vagas, como entregar becas a jóvenes y estudiantes, acabar con la corrupción y promover la inversión, pero no han precisado cómo cumplirán sus promesas.

José Antonio Meade presentó un plan de trabajo centrado en siete puntos, entre los que incluye el programa “Avanzar contigo”, encaminado a ayudar de manera personal a los mexicanos que, asegura, no tienen las mismas necesidades; unos requieren créditos para echar a andar un negocio, otros para comprar una casa.

AMLO, que en realidad lleva años en campaña, ha centrado su discurso en señalar que terminará con la corrupción que, sostiene, es el principal problema del país; promete rescatar al campo mexicano, modernizar las refinerías petroleras, aumentar los salarios, echar abajo la reforma educativa y descentralizar el Gobierno Federal, trasladando las diversas secretarías a otras entidades federativas.

Ricardo Anaya ha prometido mayor seguridad para todos los mexicanos, incrementar el salario mínimo, pasar de una economía de manufactura a una del conocimiento, dotando de *internet* a todas las viviendas. Y para reducir la corrupción, ha ofrecido que todos los servidores públicos presentarán su declaración “3 de 3”.

Margarita Zavala también promete acabar con la corrupción en el país,

REPORTAJE ESPECIAL

Martín Morales Silva

omegauno30@yahoo.com.mx

7

governar con “honestidad, ética y verdad”. Otras de sus propuestas son la transparencia en los recursos públicos y terminar con los tratos opacos entre servidores públicos y empresarios, reforzar la seguridad y regresar al Ejército a los cuarteles.

Finalmente, Jaime Rodríguez Calderón “El Bronco”, exgobernador de Nuevo León, en su extemporáneo arranque de campaña, prometió mejorar el sistema de salud pública, reducir el IVA y el gasto del gobierno y utilizar a las Fuerzas Armadas de México en tareas de seguridad.

Es evidente la ausencia de propuestas concretas en favor de los mexicanos; pero lo que sí se nota es el exceso de spots en radio y televisión, luego de que el Instituto Nacional Electoral (INE) aprobara la transmisión de millones de anuncios durante los tres meses que durarán las campañas.

La audiencia del teledebate

El primer debate entre candidatos presidenciales 2018, organizado por el INE, alcanzó a 11.45 millones de televidentes con 18 años cumplidos o más, según los datos de la agencia Nielsen IBOPE, especializada en la medición

de audiencias en medios masivos de comunicación, cifra que representa apenas el 12.7 por ciento si se le compara con la población objetivo, formada por 89 millones 834 mil 997 electores, que al 20 de abril de 2018 eran los mexicanos adultos integrados a la Lista Nominal 2018 y con credencial para votar vigente. El 23 de abril, el presidente del Consejo General (CG) del INE, Lorenzo Córdova, consideró un éxito el debate, destacando el dato de 11.4 millones de audiencia del programa, lo que representa el 40 por ciento de televidentes, según destacó.

Debate al estilo gringo

El evento fue diseñado como un programa televisivo de mesa redonda, similar a los que se estilan en EE. UU., y tuvo lugar el domingo 22 de abril, en el Palacio de Minería, del Centro Histórico de la Ciudad de México.

Los temas previstos para los tres segmentos contemplados por el INE fueron: Seguridad Pública y Violencia; Corrupción e Impunidad y Democracia, Pluralismo y Grupos en Situación de Vulnerabilidad. Con un sorteo previo, el INE determinó el orden de intervención de los candidatos, el primero resultó ser Jaime Rodríguez “El Bronco” y el último José Antonio Meade.

La principal novedad de este formato “más dinámico e interactivo”, según el CG del INE, encabezado por Lorenzo Córdova, fue la división del debate en tres segmentos y la designación, en calidad de moderadores, de tres conductores de televisión comercial: Denise Maerker (Grupo Televisa), Sergio Sarmiento (Grupo Salinas, TV Azteca y Canal 40), y Azucena Uresti (Grupo Milenio).

“Hay que mocharles la mano”

Un amenazante “Bronco” empezó su participación en el debate mostrando una bala mientras expresaba que junto a su familia ha sido víctima de la violencia. Luego encaró a los otros

candidatos preguntándoles si habían sufrido el secuestro y la muerte de sus seres queridos.

Medios, analistas y “líderes de opinión” coinciden en que la propuesta de “El Bronco”, de *literalmente* “mocharle” las manos a los ladrones se llevó la noche. La desafortunada propuesta, además de la trivialización del proceso electoral a través de “memes” y parodias en las redes sociales, pronto se convirtió en pretexto para la violencia homicida: “Ya lo dijo el Bronco, cortarles las manos a los lacrosos que roban aquí está el primero. Atte. Los Enterradores” (SIC), pudo leerse en la cartulina que la policía guerrerense halló en la madrugada del lunes 23 de abril, en la colonia Providencia, a las afueras de Acapulco, junto a un hombre con las manos cercenadas, ejecutado y desmembrado.

The New York Times retomaría su ocurrencia: “*Cortar manos*: el plan del candidato presidencial mexicano para disuadir a los ladrones”. La nota afirmaba que la medida representaría un cambio radical en México, tradicionalmente en contra de la pena de muerte, aunque señalaba su difícil aprobación en el Congreso. El diario argentino *El Clarín* publicaba: “México: un candidato a presidente propuso cortarles las manos a los ladrones”.

Al salir del Palacio de Minería, Rodríguez añadió: “Es una iniciativa seria, no es una que la haya sacado de la manga (...) la corrupción es la madre de todos los problemas que tiene México, y no nos debe de asustar, a ver si se atreven a aprobarla (...) con mi propuesta los tres candidatos se asustaron... no vaya a ser que a alguno se le moche la mano (...) no tengo que sacarle la vuelta al problema, tenemos que enfrentarlo. El enojo de México es enorme y no puede ser resuelto con proyectos populistas y asistencialistas”, advirtió.

Las 7 de 7 de Meade

José Antonio Meade afirmó que la corrupción debe abatirse con acciones





Tres conductores de la televisión comercial moderando un debate al estilo norteamericano.

➤ concretas y no solamente hablando de honestidad, por lo cual refrendó su propuesta de generalizar la declaración “7 de 7” —como la hizo él— para funcionarios y aspirantes a un cargo público, versión ampliada en cuatro aspectos de la “3 de 3”, prevista en la legislación actual, en la que se solicita a la persona informar sobre sus bienes, pago de impuestos y posibles vínculos con empresas particulares. Además, ofreció transparentar la expedición de contratos del gobierno, integrar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) al Sistema de Administración Tributaria (SAT) y el INE, al Sistema Nacional Anticorrupción.

Propuso la construcción de escuelas de tiempo completo, hospitales y clínicas con cien por ciento de medicinas y otorgar Seguro Social a las trabajadoras del hogar.

Meade denunció a AMLO por omitir en su declaración “3 de 3” la

propiedad de tres departamentos que aparecen a su nombre en el Registro Público de la Propiedad y exhibió documentos en su página *web* para probar su dicho. AMLO respondió que si Meade demostraba que son suyos se los regalaría; al día siguiente, Meade ya reclamaba los inmuebles para destinarlos a apoyar a damnificados de los sismos de 2017.

Meade también acusó a AMLO de no aclarar cómo ha sostenido a su familia sin trabajar durante los últimos años, ocultándose del sistema financiero, al no poseer tarjetas de crédito ni cuentas de cheques. También, dijo que el Movimiento Regeneración Nacional (Morena) es un negocio particular al que carga sus gastos, incluidos los de sus familiares, entre ellos sus hermanos e hijos.

Meade criticó la propuesta de AMLO de otorgar amnistía a criminales: “Esta semana vimos un escalofriante video

(...) de una masacre de policías en Guerrero. ¿Cómo le vas a explicar a las familias que con esos delincuentes te quieres sentar a dialogar? En tu ambición de poder y en tu miedo de volver a perder, te has convertido en un títere de los criminales, yo los voy a meter a la cárcel”. Y agregó: “en 20 años (AMLO) no ha aportado su voz a favor de ninguna causa”.

Los rechazos de Anaya

Anaya rechazó las acusaciones en su contra por presunto lavado de dinero en la operación de compra-venta de una nave industrial en Querétaro; manifestó que no existe ninguna acusación formal en su contra y exhibió un documento con el que, aseguró, el TEPJF determinó que la Procuraduría General de la República habría actuado indebidamente al señalarlo como responsable del presunto ilícito, para afectarlo en su campaña electoral.

REPORTAJE ESPECIALMartín Morales Silva
omegauno30@yahoo.com.mx**9**

Señalado por analistas como el más seguro y preparado en el debate, Ricardo Anaya cuestionó la decisión de AMLO de integrar a su equipo al empresario Alfonso Romo, a quien había exhibido como corrupto en su libro *Fobaproa, expediente abierto* (1999) y a quién ahora propone como jefe de su gabinete. “¿Te acuerdas de este libro? Lo escribiste tú; y dices que el Fobaproa fue el saqueo más grande de la historia desde que existe el México independiente. Pero resulta que muchos de los que aprobaron esto que dices que es un saqueo son tus candidatos en Morena (...) Y en la página 33 acusas a Poncho Romo de ser corrupto... y (ahora) anuncias que será el jefe de tu gabinete. ¿Por qué no explicas esa contradicción?”.

También cuestionó el ofrecimiento del tabasqueño de gobernar con el ejemplo: “como si eso fuera a acabar con la corrupción”, recriminó. Luego recordó que cuando AMLO fue jefe de Gobierno de la capital, no contagió a sus colaboradores más cercanos Carlos Imaz, René Bejarano y Gustavo Ponce, quienes recibieron fajos de billetes. También recordó que durante su gobierno aumentaron los índices delictivos y se espantó a los inversionistas. Y agregó: “yo nunca he coincidido con tu visión de la economía, Andrés Manuel, ni con tu estilo autoritario de ejercer el poder, pero te respetaba porque eras un auténtico opositor del sistema, pero ya ni eso. Pactaste con Elba Esther Gordillo, pactaste con Napoleón Gómez Urrutia, ya ofreciste anticipadamente perdón y amnistía, hay videos de lo que estoy diciendo, a Carlos Salinas de Gortari y al propio Enrique Peña Nieto. Yo no sé si es tu obsesión por el poder o el cansancio, pero debes de explicar por qué cambiaste, Andrés Manuel”, le dijo.

“Plantear una amnistía para criminales, es una locura”, y agregó que él propone una nueva estrategia contra la inseguridad, que tendrá a la prevención

como uno de sus principales ejes, implementando acciones para fomentar deporte, cultura, más trabajo y educación, con el fin de recuperar la paz de la ciudadanía. También propuso profesionalizar las policías y seguir utilizando al Ejército hasta formar cuerpos policiacos eficaces.

“¿Te acuerdas de este libro? Lo escribiste tú (...) Y en la página 33 acusas a Poncho Romo de ser corrupto... y (ahora) anuncias que será el jefe de tu gabinete. ¿Por qué no explicas esa contradicción?”.

*Ricardo Anaya
cuestiona a López Obrador*

A José Antonio Meade lo acusó de encubrir casos como el de Obedrecht, el Paso Express en la carretera a Cuernavaca y la Estafa Maestra, con la cual se desviaron siete mil 600 millones de pesos en contratos expedidos por dependencias del Gobierno Federal; así como los actos de corrupción ejecutados por los exgobernadores priistas de Quintana Roo y Chihuahua, Roberto Borge y César Duarte.

Zavala: fiel a su guion

Margarita Zavala propuso que los corruptos involucrados en casos como Odebrecht, las estafas maestras y los socavones sean reunidos en la cárcel con delincuentes del fuero común. Interrogada al respecto, contestó que los responsables de los actos de corrupción durante el sexenio de Felipe Calderón ya fueron sometidos a proceso y sufrieron las consecuencias. Propuso también crear 32 fiscalías generales con carácter autónomo y avanzar en la consolidación del Sistema Nacional Anticorrupción.

“La política se ha sometido al dinero, y particularmente al dinero público (...) el eje de mi gobierno será defender a los mexicanos, defenderte a ti, de los corruptos, de los

delincuentes, de Trump, defenderte de las propuestas de López Obrador”, a quien demandó “no criminalizar la pobreza” al señalar que la inseguridad y la violencia han crecido debido al incremento en la marginación. En tanto, propuso la creación de un observatorio ciudadano encargado de revisar el cumplimiento de sus propuestas como candidata y enfatizó su mensaje de apoyo al sector femenino del país.

AMLO: policontundido

No sorprendieron la dicción lenta, el tartamudeo acostumbrado ni los lugares comunes a que recurrió en el debate el candidato de Morena. No pasó de sus trillados “PRIAN” y “mafia del poder”. Nuevamente, al prometer un gobierno austero, la realidad superó cualquier “meme” o parodia cuando AMLO reiteró que no viajará en un costoso avión presidencial que “no lo tiene ni Donald Trump”; cuestionado, aseguró que ya le escribió al presidente de EE. UU. para ofrecerlo en venta y que éste no le ha contestado.

AMLO volvió a destacar como el problema fundamental del país la corrupción. En medio del fuego tupido de sus contrincantes, se vio lento y no alcanzó a esbozar ninguna propuesta en beneficio de México, limitándose a declarar lastimero “me echan montón” o “me tienen en la punta de la lengua”.

Cuestionado por Meade y Anaya intentó “aclarar que la amnistía no significa impunidad porque se ha manejado, desde luego de manera malintencionada, que yo quiero sacar de la cárcel a todos los delincuentes que han cometido delitos, criminales, yo lo que considero es que tenemos que atender las causas que originaron el problema de la inseguridad y de la violencia, sobre todo hay que combatir la pobreza”. Acto seguido dijo que será hasta el día siguiente de su triunfo cuando llame a “expertos en el tema” para definir cómo se aplicaría la famosa “amnistía”. **b**

REPORTAJE

12 Daniel Martínez Garbuno
daniel.m.garbuno@gmail.com

El sol azota habitualmente al municipio de Piedras Negras. En verano, el termómetro llega a los 40 grados centígrados al mediodía. La gente del área vive a escasos metros del río Bravo y durante las mañanas muchas personas hacen ejercicios en el paseo peatonal que hay en la ribera. Al otro lado se ve el pueblo de Eagle Pass, Texas.

La región ha sido noticia por los enfrentamientos a balazos entre el ejército y los grupos criminales y no es difícil encontrar hogares abandonados, con agujeros provocados con armas de alto calibre. En este mismo escenario hay otra lucha: la medioambiental.

En marzo anterior, la Comisión Nacional de Hidrocarburos (CNH) lanzó la ronda 3.3 con la que se permitirá la extracción de gas *shale* mediante el uso de la técnica *fracking* en diversos estados de la República. En Coahuila hay ya una empresa que hará negocios: Lewis Energy Group, proveniente de Texas. Esta compañía energética estadounidense se negó a dar información a **buzos**, solicitada vía *internet*, sobre su futura actividad en México.

Un futuro que promete poco a los pobladores de los municipios ribereños del Bravo y la Cuenca de Burgos, denunció Waldo Terry, presidente de la Asociación Civil Amigos del Río San Rodrigo y uno de los principales opositores al uso de este método, conocido también como fracturación hidráulica.

“La llegada del *fracking* va a hacer el problema mucho más grande. Colapsará la demanda de servicios”, enfatizó Terrey quien además anticipó que la contaminación “será muy severa” tanto en los afluentes de los ríos Bravo y San Rodrigo, como en las actividades ganaderas y agrícolas y la calidad de vida de los habitantes de la región.

“Es una técnica demasiado peligrosa para el poco beneficio que puede aportar”, afirmó el especialista.

Costoso proceso con beneficios exiguos

Con el paso de los años, las reservas naturales de gas a escasas profundidades marítimas y terrestres se han agotado. Ya no queda lo mismo que hace 30 años y en la búsqueda de nuevos yacimientos, las empresas mineras hallaron potenciales tesoros a cientos de metros en el subsuelo. La ambición por los

nuevos dólares emigró a las profundidades del planeta.

Para explotar estas reservas idearon un proceso en el que se practican infinidad de pozos en la tierra. En éstos se inyectan millones de litros de agua con arena y químicos para abrir grietas en las rocas y permitir que el gas salga. El problema es que “muchas partes del proceso pueden salir mal”, indica Claudia Campero





empeorará la calidad de vida: expertos

colaboradora de la Alianza Mexicana Contra el *Fracking*.

En primer lugar, las fugas están a la orden del día, tanto en las profundidades como en la superficie. Un estudio realizado por científicos estadounidenses y publicado en *Environmental Science & Technology* reveló que entre 2005 y 2014 hubo seis mil 648 derrames superficiales en los estados de Colorado, Nuevo México, Dakota del

Norte y Pensilvania. La mayoría de los estudios no se enfocaron a denunciar esas fugas, pero si advirtieron que son las más peligrosas porque afectan los afluentes cercanos, al igual que la flora y fauna del área más cercana.

El mismo estudio informa que el 16 por ciento del gas y el petróleo extraídos en Estados Unidos (EE. UU.) con el uso de esta técnica se pierde en derrames.

En México ya se han presentado casos similares: Claudia Campero recuerda que hace unos años el crimen organizado secuestró a los operadores en una zona de extracción minera en Coahuila, para pedir rescate. Durante el tiempo que duró la negociación, las instalaciones quedaron desocupadas y se produjo una filtración de químicos a un afluente cercano y tributario del río Bravo.



“Nadie informó sobre el secuestro, pero luego aparecieron miles de peces muertos río abajo. Eso sí fue noticia”, dice. Cuando el *fracking* se generalice, esto derrames serán más habituales, advierten los expertos.

A esta amenaza hay que agregar que la aplicación de esta técnica está sujeta a una suerte de “lotería”. Aunque haya un proceso científico para la exploración de pozos, nadie sabe con certeza qué cantidad de gas *shale* se encontrará en cada perforación, resalta Campero.

“Los pozos dejan de producir muy rápidamente. En un año se puede reducir su producción a la mitad”, afirma. Esto provoca que las empresas cavén muchos pozos a fin de hacer productiva su actividad, lo que, a su vez, incrementa la posibilidad de que sucedan accidentes medioambientales.

Además, el proceso es muy caro debido a la tecnología y a la infraestructura necesaria para realizar las perforaciones. En México hay más de tres mil pozos en los que puede usarse la técnica de *fracking*, pero solo 20

cuentan con reservas de gas, dice Campero. Las zonas más exploradas y explotadas están en el norte de Veracruz (en específico en el municipio de Papantla), el norte de Puebla, además de algunas regiones de Tabasco, Tamaulipas, Nuevo León y Coahuila.

Hasta ahora, la extracción del gas ha estado en manos de Petróleos Mexicanos (Pemex). Sin embargo, el panorama está cambiando con la entrada de empresas privadas. El 1° de marzo, la CNH lanzó la licitación para extraer hidrocarburos no convencionales, la cual permanecerá abierta hasta septiembre, periodo en el que las empresas interesadas podrán realizar visitas a las áreas en oferta. Este proceso se puede seguir en el portal *Rondas* del gobierno mexicano.

“Los beneficios se quedan en muy pocas manos y las afectaciones que el *fracking* deja a su alrededor son muchas”, denuncia Campero, quien coincide con otros expertos en que las poblaciones son las que más perderán al final de estas explotaciones.

La promesa de desarrollo económico es momentánea

El gobierno coahuilense promueve a su entidad con el lema “Coahuila, un estado con energía”, campaña con la que intenta convencer a la población de los beneficios de la extracción de gas y otros hidrocarburos de las profundidades de la tierra mediante el uso del *fracking*, advierte Terry.

“La población rural está cooptada (sic) por el Estado con apoyos financieros, prebendas y beneficios. Es difícil que se opongan públicamente a este tipo de actividades”, dice. Y si los daños no son visibles, ¿por qué hacerles caso? Pero la realidad es que “nos van a dejar sin agua, o peor, con agua contaminada, con campos contaminados”.

Al frenesí creado por estas nuevas instalaciones mineras, se asocia en lo inmediato un primer impacto negativo para las poblaciones, pues con el incremento en la construcción de infraestructuras habitacionales (calles, casas, alumbrado, drenaje y demás servicios

REPORTAJE

Daniel Martínez Garbuno
daniel.m.garbuno@gmail.com**15**

públicos) empieza el problema de la inflación, que afecta a los consumidores, puntualiza Campero, quien también colabora con Food & Water Watch.

En Piedras Negras, por ejemplo, ya se registra un crecimiento poblacional del 2.5 por ciento cada año. Como no existe mano de obra local disponible, las empresas manufactureras y mineras del área traen gente de Veracruz, Puebla, Tlaxcala y otros estados del sur de México para que trabajen ahí, cerquita de la frontera y del sueño americano. Esto deriva en que “llegan entre mil y mil 300 familias al año e implica la construcción de nuevas infraestructuras”, dice Waldo Terry.

Es en todo lo asociado con la extracción minera —construcción de carreteras, gasoductos, vivienda, etc.— donde está el negocio. Pero a final de cuentas, éste es de corta duración para unos cuantos y el problema a largo plazo es dejado a la población local.

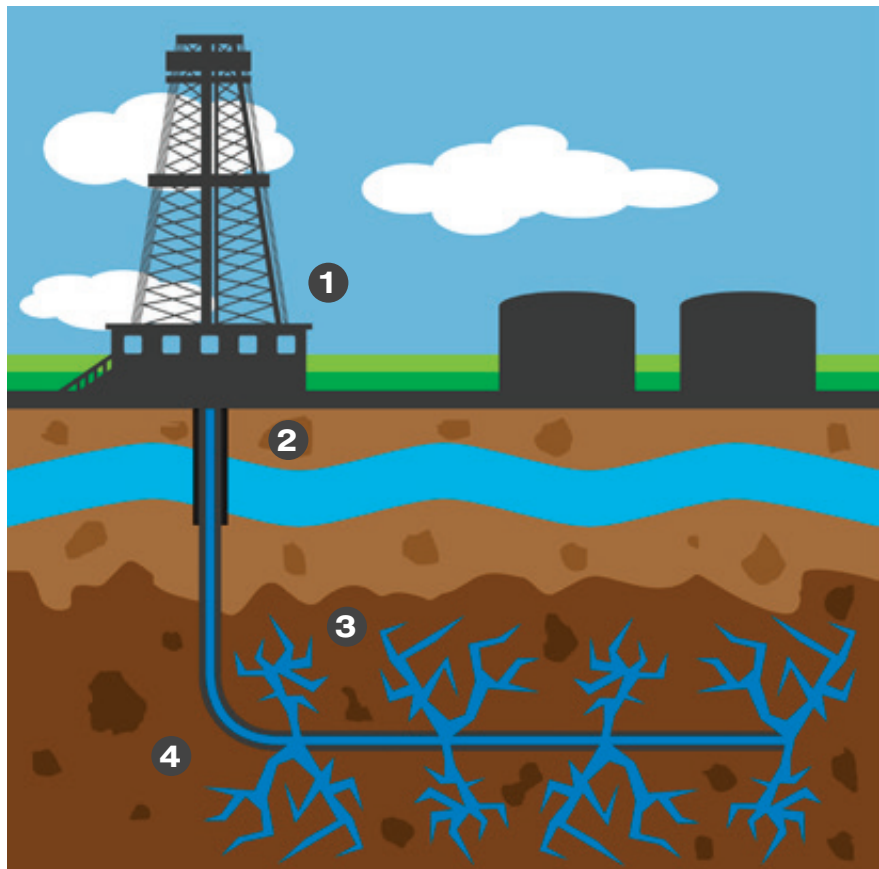
Los nuevos trabajadores llegan y muchas veces perciben un salario superior al promedio de la región, lo que encarece los productos básicos. Esto pone en aprietos a los habitantes locales, quienes tienen que buscar nuevas formas de obtener dinero, como la renta de habitaciones y casas para los nuevos residentes, detalla Terry.

“Pero al final del día, dado que estas actividades extractivas no son permanentes, las empresas y los empleados terminan por irse, en búsqueda migratoria de un nuevo pozo qué cavar. Y dejan a los pueblos solos, con precios inflados y negocios sin clientela. Además, está la contaminación”, enfatiza el experto.

Y por supuesto, están las implicaciones legales de permitir la entrada de empresas privadas al negocio.

“Es importante detener la entrega de territorios”

La empresa privada estadounidense Lone Pine Resources Inc. presentó una demanda contra el gobierno



1 Se perfora un pozo vertical, una vez alcanzada la profundidad deseada se gira el taladro 90° y se continúa perforando; 2 Se inyecta a presión una mezcla de agua, arena y una solución apuntalante a treves de una tubería de acero; 3 Esta mezcla produce una fractura en las rocas que encierran el gas o petróleo y 4 finalmente, esta fractura expulsa el hidrocarburo a la superficie.

canadiense, luego de que la provincia de Québec impusiera una moratoria en la que prohibió la utilización de *fracking* para obtener gas natural en el río San Lorenzo. El principal argumento legal de la compañía es que invirtió millones de dólares en la operación con miras a obtener de manera legal los hidrocarburos cuando, de manera “arbitraria” y “caprichosa”, el gobierno de Québec revocó los derechos.

Lone Pine Resources recurrió a instancias internacionales y este caso es un aviso previo de lo que podría ocurrir en México si se entregan los derechos de extracción a empresas privadas internacionales, advierte Campero.

Una vez que entran al país e invierten en los campos, las empresas ponen

“una camisa de fuerza a los gobiernos. Por eso es importante detener la entrega de territorios”, propone la especialista, antes de que sea demasiado tarde.

Es por eso que organizaciones como Amigos del Río San Rodrigo o la Alianza Mexicana Contra el *Fracking* buscan hacer llegar su mensaje a la sociedad: es una llamada de advertencia sobre las consecuencias ecológicas, sociales y económicas de una práctica que produce mayores daños que beneficios.

“Cuando las empresas extranjeras firmen los contratos de extracción, será muy difícil revertirlos porque éstas recurrirán a tribunales internacionales para proteger sus inversiones”, advierten. **b**



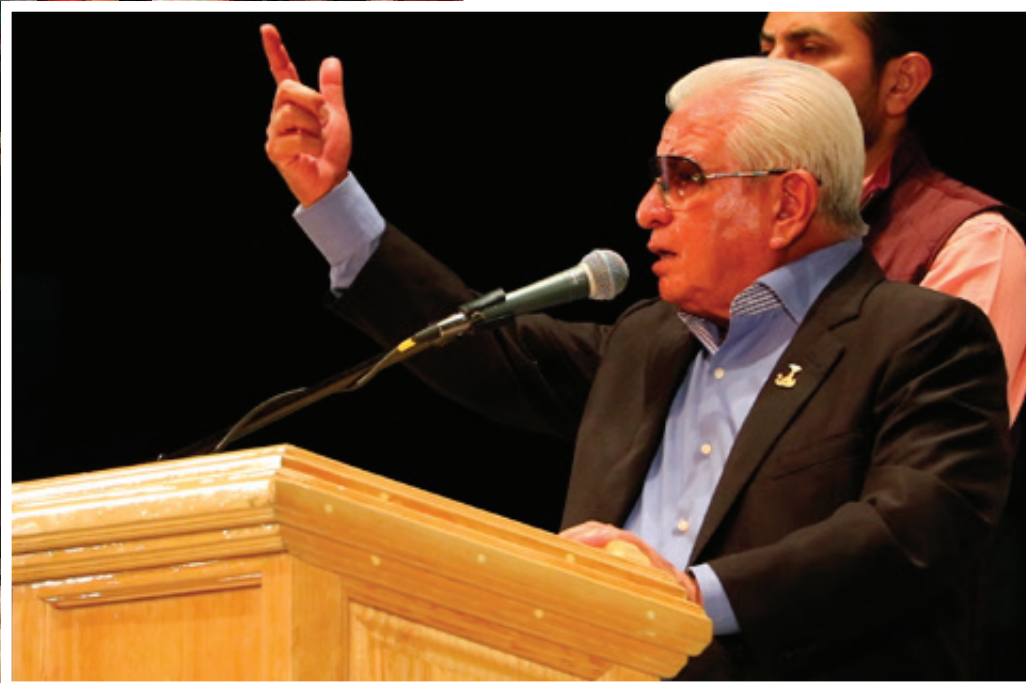
Recuerdan legado de W

REPORTAJEFuensanta Pérez Orona **15**
fuentecita93@gmail.com

En Michoacán, miles de militantes del Movimiento Antorchista conmemoraron este 15 de abril el 27 aniversario luctuoso del biólogo Wenceslao Victoria Soto, fundador de esta organización social y política en la entidad.

Victoria Soto nació el 28 de septiembre de 1952 en Milpillan, municipio de Cuatepec de Morelos. Aunque muy humildes, sus padres le brindaron la oportunidad de estudiar e hizo la carrera de biólogo en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, donde entró en contacto con el Movimiento Antorchista, para posteriormente convertirse en su fundador y dirigente estatal.

Entre los triunfos de este gran luchador social se cuenta la fundación varias colonias populares, donde miles de familias humildes cuentan ahora con viviendas dignas. También en el sector



Wenceslao Victoria Soto

REPORTAJE

16 Fuensanta Pérez Orona
fuentecita93@gmail.com

educativo Wences, como lo llamaban de cariño sus compañeros, dejó una huella imborrable, pues siempre se preocupó porque los estudiantes de escasos recursos económicos contaran con lugares donde albergarse.

De la mano de estudiantes y colonos antorchistas, Victoria Soto encabezó numerosas movilizaciones populares hasta conseguir las casas del estudiante Espartaco, que año tras año albergan a centenares de estudiantes pobres que luchan por acceder a carreras universitarias y tecnológicas.

Por la vía de estas luchas fue que el pueblo michoacano amó y admiró a Wences, como se constata cada año cuando miles de antorchistas de diferentes generaciones lo recuerdan como una persona muy afectuosa, atenta y siempre dispuesta a brindar atención a sus problemas sociales e individuales.

Victoria Soto fue recordado previamente el 13 de abril en dos puntos de Morelia: el panteón Gayosso, recinto en el que se reunieron miles de colonos y campesinos de la capital michoacana; y la Unidad Deportiva de la Secundaria Federal #12 Biólogo Wenceslao Victoria Soto, donde centenares de estudiantes de ésta y otras escuelas recordaron al muy querido luchador social.

“Wences, tu partida nos duele. Año con año te recordamos, pero también año con año reafirmamos que mientras haya un pobre en este país y el Movimiento Antorchista Nacional exista, no caerá jamás el polvo del olvido sobre tu sepultura”, dijo uno de los colonos y campesinos que le rindieron homenaje junto a la lápida del fundador antorchista.

El homenaje

El acto luctuoso en honor del luchador social fue anunciado con anticipación por diversos medios de comunicación —bardas incluidas— en gran parte de Michoacán y en ciudades Uruapan, Sahuayo, Zamora y Zitácuaro.



Omar Carreón Abud describió el panorama socioeconómico de Michoacán como “representativo de la pobreza” en todo el país.

Sin embargo, el evento más relevante, se organizó la mañana del 15 de abril en el Teatro Morelos del Centro de Convenciones, donde se concentraron antorchistas de toda la entidad, así como los integrantes de la Dirección Nacional del Movimiento Antorchista, encabezada por los ingenieros Aquiles Córdova Morán y Omar Carreón Abud.

Mientras daba inicio el evento, artistas locales, con atuendos tradicionales de Michoacán, deleitaron a los asistentes con bailes y canciones, .

Cuando se anunció que el dirigente nacional del Movimiento Antorchista hablaría, los asistentes al auditorio se pusieron de pie para aclamar a sus dirigentes: “¡Maestro Aquiles, tú eres nuestro líder!”.

En su intervención, Córdova Morán recordó quién fue Wenceslao Victoria Soto y a quiénes dedicó su vida, pues era un hombre colmado de gran ansiedad por acabar con las injusticias que los poderosos cometen en contra del pueblo pobre de México.

“Recordar a Wences es recordar su trayectoria, recordar sus hechos. Debemos mirarlo siempre como un ejemplo

a seguir, pues él será siempre un educador del pueblo michoacano. Los que han dejado su vida aquí nos han dejado una lección, nos han enseñado cómo vivir la vida”, dijo Córdova Morán.

El secretario general del Movimiento Antorchista hizo también un análisis de la situación política y económica del mundo, resaltando que el problema principal de México es la pobreza, generada por la mala distribución de la riqueza, que a su vez tiene su raíz en el sistema económico neoliberal.

El neoliberalismo, dijo, “significa que el gobierno mexicano se desentiende completamente del funcionamiento del aparato económico del país. No vela, pues, por los salarios, los empleos, las prestaciones de los trabajadores, la vivienda, la salud, la educación, pues lo deja todo en manos del mercado”.

“El mundo ha llegado a niveles absurdos. Existen hoy en día ocho mega millonarios que logran reunir una fortuna igual que la mitad más pobre de la humanidad, México no es la excepción, pues de los 125 millones de habitantes del país, 10 millones de ellos



padecen algún tipo de pobreza y más de 25 millones se van a la cama con hambre”, denunció Córdova Morán, quien agregó que los grandes capitales no solo despojan a la población de una vida digna, sino que además están acabando con la naturaleza del planeta, pues las grandes industrias están matando lagos, ríos y manantiales; además de que están llegando ahora al exceso de privatizar lo que algún día fue destinado para todos: el agua.

“Debemos ver siempre más a fondo, pues no solo es la naturaleza lo que nos están arrebatando. Hoy en día miles de mexicanos siguen muriendo por enfermedades curables, porque la atención a la salud también ha sido privatizada; la educación es solo para la gente que puede pagarla, porque cientos de universidades públicas se han encargado de degradar cada vez más la educación, haciendo con eso que los padres manden a sus hijos a escuelas privadas”, agregó.

El líder nacional antorchista aseveró que se vive esta situación porque el gobierno ha renunciado a su función y a su responsabilidad social de velar

por los intereses de los más pobres, ya que siempre está al servicio de los poderosos.

“El Estado ha renunciado porque la repartición de la riqueza repercute en la política. Ahora las campañas se ganan por los medios, el voto ya no es del pueblo, pues lo manipulan para que voten por el que los señores adinerados quieren. Tenemos tiempo, pero no todo el tiempo, el Movimiento Antorchista es una pieza indispensable en la política mexicana, y es por eso que cada antorchista debe organizarse para cambiar toda esta situación. Es posible construir otro México, tenemos los brazos de 125 millones de mexicanos que si se organizan y luchan pueden cambiar el rumbo que nuestro país tiene. No es cosa sencilla, y es por eso que el antorchismo debe crecer, concientizarse y luchar decidido contra lo que el futuro le depare”, finalizó Córdova Morán.

Por su parte, Omar Carreón Abud hizo un análisis del panorama socioeconómico de Michoacán, al que describió “representativo de la pobreza” en todo el país, pues se trata de la

entidad federativa con mayor inmigración y sus 4.5 millones de habitantes representan un número menor que los michoacanos que viven fuera en otras entidades o países.

“En nuestro estado, el 69 por ciento de la población total labora en el empleo informal, y el 44 por ciento percibe un ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo, y esto ha empeorado. En los últimos 15 años, la deuda pública creció 137 veces y media, el pueblo le debe a los bancos 21 mil millones y medio, y todas estas deudas, las paga el pueblo michoacano, pues son deudas que se descuentan de los recursos destinados a obras y servicios en beneficio de los habitantes”.

“Organizar y concientizar es la solución que el antorchismo ha propuesto desde hace 44 años; la gran tarea que nos hemos echado auestas es la concientización del pueblo mexicano. Hoy podemos decirle a Wences que seguimos en la misma trinchera y luchando contra los mismos enemigos contra los que él luchó toda su vida”, finalizó Carreón Abud. **■**

REPORTAJE

Ana Kerlegan
ktharsis11@gmail.com

La Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) es el congreso local más costoso del país —con mil 820 millones de pesos de presupuesto anual en 2017 y dietas mensuales de 68 mil pesos por diputado—, el que más ausentismo laboral reporta y el que menos legisla, pues en su primer periodo de sesiones apenas aprobó 11 decretos.

La baja productividad de la ALDF se debe en gran medida a que el partido con mayor número de curules (20), el Movimiento Regeneración Nacional (Morena), bloquea desde 2015 los trabajos en comisiones y asambleas plenarias con el argumento de que no preside el número justo de comisiones legislativas.

En fecha reciente, la Secretaria General de Morena, Yeidckol Polevsky, dejó con los ojos cuadrados a asambleístas, a la prensa y al público asistente al palacio legislativo de Donceles cuando se desvivió en elogios para “reconocer el trabajo legislativo” de los diputados locales morenistas, quienes además no han sido sancionados por faltistas.

Entre los ejercicios de 2002 y 2016, la ALDF representó un gasto de 20 mil 131.8 millones de pesos para los habitantes de la Ciudad de México (CDMX). La tendencia al alza presupuestal del órgano legislativo capitalino aumentó el año pasado, cuando los diputados locales se autorizaron un presupuesto de mil 820 millones 457 mil 828 pesos, el más alto de que haya dispuesto cualquier poder legislativo local en el país.

El congreso que le siguió en costos fue el del Estado de México (Edomex), que el año anterior contó con un presupuesto anual de mil 535 millones 195 mil 543 pesos; le siguió el de Jalisco, con 949 millones 513 mil 627 pesos y el de Michoacán, con 803 millones de pesos.

Legislan poco pero cobran mucho

De los casi dos mil millones de pesos que la ALDF se aprobó en 2017, cada diputado local costó a los habitantes de la CDMX 27 millones 582 mil 694 pesos, pero en el primer periodo de sesiones apenas aprobaron 11 decretos.

Lo anterior se desprende del análisis realizado por Integralia, que dirige Luis Carlos Ugalde y que tomó en cuenta el número de curules. La Legislatura de mayor tamaño en el país es la del Edomex, con 75 legisladores y le sigue la ALDF con 66. El Congreso de Baja

California Sur es el que menos congresistas tiene, con apenas 21 escaños.

En cuanto a tiempo de productividad, la ALDF solo tiene 151 días de trabajo en sus dos periodos ordinarios al año, la actividad más baja entre los 32 congresos locales, pues es la que menos días labora, seguida de la de Campeche, con 172 días, que se distribuyen en cinco meses y 20 días; y el de Veracruz, con 177 días al año, es decir, cinco meses y 25 días.

La labor legislativa de la ALDF también es inferior a la de la Cámara de



ALDF: Perez de los moren



a y corrupción istas

Diputados, pues los periodos ordinarios de esta última ocupan entre 195 y 211 días al año. En otras palabras: los asambleístas sesionan entre el 30 y el 40 por ciento menos que los legisladores federales.

A pesar de ser tan cortos los plazos para dictaminar, en el periodo ordinario que inició el pasado 17 de septiembre y concluyó el 21 de diciembre pasado, las sesiones fueron canceladas en ocho ocasiones por falta de quórum, seis a la mitad de los trabajos legislativos y en dos ocasiones ni siquiera iniciaron por

la inasistencia de los legisladores, la mayoría morenistas.

Morena y el ausentismo

Dos años y cuatro meses no han bastado para que por lo menos 14 de las 53 comisiones ordinarias, especiales y comités de la ALCDMX hayan sesionado una sola vez para desahogar temas relacionados con la discriminación, la igualdad de género y la pobreza extrema.

Según el análisis sobre la productividad legislativa en Donceles y Allende

relativa a las comisiones, se desprende que en materia de comisiones ordinarias, cinco han pasado desapercibidas porque no han citado a reuniones. Entre éstas destaca la Comisión de Población y Desarrollo, encabezada por Morena; la secundan la Comisión para la Igualdad de Género, que preside la diputada Nury Delia Ruiz (Movimiento Ciudadano); la de Fomento Económico, encabezada por el petista José Alberto Benavides y la Registral y Notarial, presidida por Alberto Mendoza, del Partido Acción Nacional (PAN). ➔

REPORTAJE

Ana Kerlegan
ktharsis11@gmail.com

➤ En diciembre del año pasado, el líder de la bancada morenista, César Cravioto, aseguró que trabajarían a contracorriente, asistiendo a las comisiones ordinarias, aunque no estuvieran inscritos formalmente. Pero este compromiso fue denegado por el ausentismo en las sesiones ordinarias y las reuniones de comité de varios miembros de su bancada: Flor Ivone Morales Miranda, Oliva Gómez Garibay, Juan Jesús Briones, Néstor Núñez y Juana María Juárez.

Esta situación no ha variado desde 2015, pues de las 63 comisiones solo 43 han funcionado. Las presididas por los asambleístas de Morena han permanecido en el limbo, su grupo parlamentario rechaza esta obligación y continúa sin integrarse al trabajo en comisiones.

La bancada morenista, a la que se le designó la presidencia de tres comisiones ordinarias, nueve especiales y cinco comités, se ha negado a integrarse a estos trabajos parlamentarios por considerar que el reparto de las comisiones ordinarias fue inequitativo y que las especiales, donde tienen más presencia, no dictaminan.

El líder de Morena en la Asamblea, César Cravioto, ha advertido que a menos que haya una redefinición de éstas y se asigne a este grupo parlamentario comisiones tan importantes como la de Gobierno, no se integrarán a estos trabajos.

Del 15 de septiembre de 2015, cuando se instaló la VII Legislatura, a la fecha, siete de las 12 comisiones que preside este grupo parlamentario no han sesionado, a pesar de que algunas de ellas tuvieron que ser instaladas por los vicepresidentes de las comisiones.

Tal es el caso de la Comisión de Población y Desarrollo, ahora liderada por la legisladora del Partido Encuentro Social (PES), Abril Trujillo; la Comisión Especial de Estudios Legislativos, cuya instalación corrió a cargo de la diputada del Partido de la Revolución Democrática (PRD), Beatriz Olivares,

Las fichitas morenistas:

Flor Ivone Morales Miranda. Fue removida recientemente de la Presidencia de la Mesa Directiva de la ALDF por su parcialidad en la conducción de los debates, permitiendo ofensas a los legisladores locales y violentando el proceso legislativo.

Oliva Gómez Garibay. De ama de casa a diputada, doña "Oli", viuda de 68 años, con dos hijos "ya grandes" y cuatro nietos, resultó beneficiada en el sorteo de Morena para candidatos plurinominales a diputaciones federales.

Juan Jesús Briones Monzón. La "tapadera" con que se sustituyó a su hermano Isaho Briones, quien era el candidato original por Morena, pues al darse a conocer dos denuncias en la Procuraduría General de Justicia del Distrito Federal (PGJDF), por fraude de vivienda y pandillerismo, Isaho negoció su canje por Juan Jesús, de 25 años en ese entonces. Todo ello para evitar que las denuncias que pesan sobre el mayor de los Briones restaran al reparto de posiciones.

Néstor Núñez: en días pasados pidió licencia como diputado de la ALDF para competir por la alcaldía de Cuauhtémoc.

Juana María Juárez bajo la lupa. La Comisión Nacional de Honestidad y Justicia (CNHJ) de Morena inició una investigación contra seis de sus diputados en la Asamblea Legislativa por abstenerse en la votación del presupuesto 2017 de la Ciudad de México, aprobado en diciembre de 2016. De acuerdo con la Comisión de Justicia, al abstenerse en la votación los diputados Aleida Alavez, Juan Jesús Briones, Darío Carrasco, Juana María Juárez, Néstor Núñez y Luciano Tlacumulco violaron los estatutos y principios de su partido.

y las comisiones especiales para la Modernización de la Función Pública y del Aeropuerto, cuya vicepresidenta es la diputada panista Lourdes Valdez.

Otras, como la Comisión de la Diversidad, la Comisión Especial de Reclusorios y la Comisión Especial de Fomento a la Inversión en Infraestructura para la CDMX fueron instaladas y han podido celebrar sesiones gracias a que los vicepresidentes las han encabezado.

Pese a su negativa para integrarse a los trabajos parlamentarios en las comisiones, los asambleístas de Morena continúan recibiendo una dieta mensual de 68 mil pesos, además de las prerrogativas.

La Ley Orgánica de la ALDF establece en el artículo 17 que los diputados tienen derecho a contar con los apoyos administrativos y de asesoría, dietas, asignaciones, prestaciones, franquicias y viáticos que les permitan desempeñar con eficacia y dignidad su encargo, recursos que se fijarán en el presupuesto de la Asamblea y conforme a la posibilidad financiera de la misma.

"No han tenido más sesiones porque cada comisión tiene un presupuesto, y

al día de hoy a mí no se me ha otorgado, y por lo tanto a mí se me dificulta con mi equipo de trabajo porque tenemos la Comisión de Medio Ambiente y otras comisiones a cargo, se me complica estar sesionando. Lo que nosotros sabemos es que el presupuesto que se otorga a cada comisión lo tiene y lo cobra el Grupo Parlamentario de Morena, pero no las instala", señaló la diputada Lourdes Valdez, vicepresidenta de las comisiones Especiales para la Modernización de la Función Pública y del Aeropuerto.

De acuerdo con Valdez, los presidentes de cada una de las comisiones reciben mensualmente 50 mil pesos para el pago de actividades como foros, desayunos o reuniones de trabajo; además de 60 mil pesos para el pago de nómina del secretario técnico y asesores.

Para el diputado José Manuel Ballesteros, que promovió reformas a la Ley Orgánica de la Asamblea para permitir que en el quórum legal de una sesión de comisión no se tome en cuenta a los diputados que se hayan omitido nombrar y así avanzar con los trabajos, "los integrantes de Morena tienen una



falta legítima de interés en sacar el trabajo legislativo, pues no veo intención alguna de que quieran llegar a un acuerdo. Es muy dinámica la ciudad para que como legisladores nada más lleguemos a sentarnos y tengamos nula participación. Valdría la pena preguntar a los diputados de Morena cuál es su trabajo legislativo”, recalcó Ballesteros a este semanario.

Inasistencias sin sanción

El ausentismo de los morenistas impidió que se realizara prácticamente la mitad de las sesiones de enero convocadas por la Diputación Permanente de la ALDF; pero el presidente de la Mesa Directiva, Luciano Jimeno Huanosta, no solicitó a la Comisión de Gobierno que se sancionara a los faltistas.

Entrevistado por *buzos*, dijo que aunque en las sesiones del 17 y 24 de enero solo acudieron cuatro y dos diputados respectivamente, en lugar de los 16 que integran la Permanente, no solicitó ninguna sanción porque en una ocasión anterior lo había hecho y no fueron sancionados. “Es entonces hasta ocioso hacerlo. Pero debe hacerse por

reglamento”, reconoció. Y señaló que hasta donde se sabe, no se ha sancionado a nadie.

“No conozco a ningún diputado que se haya quejado de que le descontaran por no asistir. La verdad nunca se ha sancionado a nadie; es lamentable. Yo pienso en los ciudadanos, si uno tiene un centro de trabajo y no llega, de menos le descuentan el día a uno”, comentó el legislador del Partido Humanista.

En la sesión del 24 de enero, el ausentismo de los asambleístas tocó fondo. A la sesión solo acudió un legislador y el presidente de la Mesa Directiva, Luciano Jimeno. Al no haber quórum, que se forma con la mitad más uno de los integrantes de la Diputación Permanente, es decir nueve funcionarios en total, como lo indica el artículo 102 del Reglamento para el Gobierno Interior de la ALDF, decidió levantar la sesión.

En dicha sesión, Morena brilló por su ausencia una vez más: Paulo César Jiménez López, Flor Ivonne Morales Miranda, Juana María Juárez López, Oliva Gómez Garibay, Juan Jesús

Briones y Néstor Núñez fueron los seis diputados faltistas de los nueve requeridos para legislar. Los otros ausentes fueron Ernesto Sánchez Rodríguez, del PAN, y Fernando Zárate Salgado, del Partido Verde Ecologista de México (PVEM).

Luciano Jimeno confió a este semanario que ya no pidió que se les sancionara, pese a que el artículo 50 de la Ley Orgánica lo faculta para ello: “Corresponde al Presidente de la Mesa Directiva requerir a los diputados faltistas a concurrir a las sesiones de la Diputación Permanente y disponer, en su caso, las medidas y sanciones que correspondan en los términos de esta Ley y del Reglamento para el Gobierno Interior”.

En caso de haber solicitado esta sanción a la Comisión de Gobierno, la Tesorería habría aplicado un descuento de alrededor de mil 733 pesos por día a cada diputado irresponsable, subrayó Jimeno Huanosta.

También admitió que las ausencias son un factor por el que la actual legislatura será recordada. “Vamos a quedar a deber por ausentismo y por violaciones al reglamento”, sentenció. **b**



EN BREVE

MURO FRONTERIZO

➔ Trump condiciona nuevamente el TLCAN



La semana pasada, el presidente de Estados Unidos (EE. UU.), Donald Trump, fijó nuevamente su atención en México para exigir al Gobierno Federal que impida el cruce de migrantes a su territorio, sugiriendo que la renovación del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) está condicionada a este asunto.

En su cuenta de *Twitter*, el mandatario estadounidense aseguró que las leyes de inmigración mexicanas son duras y que, por lo mismo, pueden detener el paso de los inmigrantes centroamericanos hacia EE. UU.

“México, cuyas leyes sobre inmigración son muy duras, debe impedir que la gente pase por México, hacia Estados Unidos. Podemos hacer que esto sea una condición del nuevo acuerdo del TLCAN”, escribió. Trump señaló como urgente el financiamiento

de su proyecto de muro fronterizo, cuya construcción debe ser más rápida. “¡Nuestro país no puede aceptar lo que está sucediendo!”, añadió.

En un tuit anterior, había reiterado que no permitirá el paso de las caravanas de migrantes, en referencia al movimiento de apoyo a los centroamericanos que cruzan la frontera norte hacia EE. UU.

“He instruido a la Secretaría de Seguridad Nacional a no dejar que estas grandes caravanas de personas entren a nuestro país. Es una vergüenza. ¡Somos el único país en el mundo tan ingenuo! Muro”, recalcó.

Los voceros de Canadá y México, por su parte, anunciaron que han tenido avances en las conversaciones con EE. UU. para modernizar el TLCAN y que los ministros de los tres países volverán a reunirse este martes a fin de intentar cerrar un acuerdo.



Nos preocupa que los debates se centren en lanzar descalificaciones y que algunos candidatos solo se defiendan y no muestren propuestas.”

Juan Pablo Castañón
presidente del Consejo Coordinador Empresarial (CCE).

EL DEBATE EN REDES SOCIALES Y TELEVISIÓN



El primer debate entre los candidatos a la Presidencia de la República, realizado la noche del domingo 22 de abril, fue presenciado por una cantidad mínima de mexicanos, según Nielsen IBOPE México, empresa de medición de audiencias.

13.7 millones

de personas de las 28 ciudades principales de México sintonizaron al menos un minuto la transmisión televisiva del debate.

11.45 millones

de mexicanos mayores de 18 años vieron el debate en las redes sociales.

7 millones

de personas interactuaron en redes sociales antes, durante y después del debate.

6 millones

en *Twitter*

1.4 millones

en *Facebook* e *Instagram*.

EN BREVE

ACUERDO NUCLEAR

➔ Estados Unidos amenaza a Irán

El presidente Donald Trump, en plena visita de Estado del mandatario francés Emmanuel Macron, amenazó a Irán acusándolo de avanzar en su programa nuclear y fijando el 12 de mayo como fecha tope para el inicio de una presión máxima contra esta nación. Si para entonces, amenazó, Europa no ha endurecido su postura y aceptado imponer nuevos límites a Teherán, el acuerdo nuclear saltará por los aires.

La ruptura tendría consecuencias sombrías. No solo echaría por tierra un pacto gestado con inmenso esfuerzo, sino que volvería a empujar al Oriente Próximo por la pendiente nuclear. Sería un triunfo del aislacionismo de Trump y el epílogo de uno de los más sonados triunfos de la diplomacia multilateral de Obama.

Sellado en Viena en 2015, el acuerdo desactiva por 10 años el programa atómico iraní a cambio del levantamiento de las sanciones económicas. Fue firmado por otras cinco potencias (Francia, Reino Unido, Alemania, Rusia y China) y mostró al mundo que dos enemigos acérrimos, después de 40 años de pulso, podían sentarse, hablar y llegar a acuerdos.



LIBRE COMERCIO

➔ Unión Europea firma tratado con México

La Unión Europea (UE) y México anunciaron la semana pasada una gran actualización de su acuerdo de libre comercio, firmado hace casi dos décadas; tratado que permitirá que prácticamente todos los bienes, incluidos los productos agrícolas, se muevan libres de impuestos entre Europa y México.

El acuerdo, que formalmente no ha sido firmado, incrementaría el comercio en lácteos, productos porcinos, servicios, artículos digitales y medicinas. Mientras la incertidumbre priva en las negociaciones con el gobierno de Trump para modernizar el TLCAN, el TLC con la UE abre a México un mercado más amplio de consumidores.

El acuerdo envía un claro mensaje a Donald Trump: los socios comerciales más cercanos a EE. UU. se muestran dispuestos a mantener y ampliar por cuenta propia sus convenios de libre comercio y los exportadores estadounidenses se evidencian como posibles perdedores en los mercados extranjeros.



La Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex) consideró viable un aumento al salario mínimo general y propuso a la Comisión Nacional del Salario Mínimo (Conasami) revisar la propuesta de incrementar éste de 88.36 a 98.15 pesos diarios.

LO BUENO

LO MALO

La Conasami inicia la revisión anual del incremento del salario mínimo en diciembre, por lo que posiblemente sea hasta ese mes cuando se analice dicha propuesta. Mientras tanto, los trabajadores seguirán percibiendo uno de los ingresos salariales más bajos de América Latina.





El rechazo estudiantil al autoritarismo de la V República francesa evolucionó —con la inédita alianza de obreros, campesinos, comerciantes, artesanos y grandes sectores de la sociedad— a un movimiento de gran amplitud ideológica que se proponía cambiar el paradigma. El Mayo del 68 fue profundo, paralizó la vida económico-social de Francia y sacudió los cimientos del mundo Occidental. El

sentir del momento, antiimperialista de origen, se traducían en los lemas de marchas y tomas de fábricas: *¡La imaginación al poder!* *¡Tomemos el cielo por asalto!* *¡Seamos realistas, pidamos lo imposible!* *¡Prohibido prohibir!* Al concluir el movimiento, también acabaría la inocencia.

En los años 60 comenzó a cuestionarse la base política de Europa y se criticaba el colonialismo en África, Asia y América. La Revolución Cubana, la Guerra de Vietnam y el

auge de movimientos de izquierda en América Latina inspiraron esa necesidad de cambiar el orden imperante y se fortaleció el antiimperialismo. En Francia, la independencia de Indochina y Argelia dividieron a la sociedad. Hasta entonces el país era referente de prosperidad para el mundo, con una sociedad consumista que vivía en ciudades a las que cada día llegaba un nutrido éxodo del interior del país.

Pero la realidad de Francia era muy distinta y ya aparecían sus síntomas:

A 50 AÑOS DEL MAY

REPORTAJENydia Egremy **25**
nydiaep@hotmail.com**Legado del Mayo Francés**

“Fue un levantamiento-bisagra entre el movimiento obrero tradicional con sus símbolos, su vocabulario y su cultura (banderas rojas, barricadas, ocupación de fábricas) y la aparición de nuevas expresiones sociales que no se limitaban a criticar la explotación, sino los mecanismos de esa opresión y de la exclusión. Ése es el mérito del Movimiento que hicimos”: Alain Krivine

Fue una crítica de la modernidad, de la racionalidad instrumental del capitalismo moderno.

Puso bajo la lupa el paradigma hegemónico productivista que privilegiaba el bienestar de la minoría.

Se reconocieron la diversidad, los nacionalismos y el respeto a las minorías.

Se fortalecieron valores de solidaridad. Nació un nuevo internacionalismo.

Dejó de ser un movimiento social machista por su fuerte composición femenina.

Incorporó las ideas del feminismo, la libertad sexual, el enfoque ecológico y el pacifismo.

También fue una dura crítica a lo que el socialismo real había asimilado del proyecto capitalista.

Los debates en las universidades, las protestas en ciudades y poblados, los discursos en fábricas y el respaldo de ciudadanos, comerciantes, burócratas y gente de la calle, produjeron una efervescencia cultural que se tradujo en graffitis, lemas, expresiones cinematográficas, teatrales y musicales.

que los marginaba, pues solo las élites accedían a la mejor educación. La enseñanza universitaria se abrió a un creciente número de estudiantes procedentes de las nuevas clases medias. En 1968 había más de medio millón de estudiantes (cuatro veces más que en 1953), de ahí que los jóvenes fueran una fuerza social en aumento y potencialmente autónoma, que la hacía un fenómeno nuevo de imprevisibles repercusiones, señala Jaime Pastor.

Los reglamentos en colegios e institutos prohibían toda organización política y crítica al sistema. La reforma del ministro de Educación, Christian Fouchet, para acercar la educación superior a las empresas y a un sistema de selección para acceder a ciertas carreras, fue rechazada por los estudiantes que se replanteaban el sistema universitario vigente y sus valores. La represión fue la respuesta, de ahí la aparición de organizaciones estudiantiles de izquierda, sociedades de escritores e intelectuales y grupos ultraderechistas.

Meses antes, los analistas veían las fracturas en la estructura del Estado francés y atisbaban el proceso que se gestaba; el cronista político Pierre Viansson Ponté advertía “Francia se aburre”. El presidente Charles De Gaulle, en el poder desde 1958, no concebía la oposición a su gobierno. Se acogía a la hipótesis del complot comunista para enfrentar el descontento estudiantil. Todo se polarizaba.

El 22 de marzo, un fuerte contingente de estudiantes ocupó la torre central de la Universidad de Nanterre, a 15 kilómetros de París. Desde entonces, el campus fue escenario de asambleas permanentes y enfrentamientos entre las distintas fuerzas políticas del momento. Liderados por Daniel Cohn-Bendit (*Dany el Rojo* por ser pelirrojo y su ideología anarquista) y Jean-Pierre Duteuil, salían al paso de fascistas (comandos facha de Occidente) que incursionaban violentos en la universidad. La defensa de ese “santuario inexpugnable” fue tan efectiva, que cuando

había crisis económica y aumentaba la pobreza. El desempleo crecía, igual que las zonas periféricas (*bidonvilles*), como efecto de la baja en los salarios y la precarización en las condiciones laborales. La industria se desaceleraba y enfrentaba un futuro incierto. Las huelgas se declaraban en todos los sectores estratégicos: el automovilístico (*Renault* y *Citroën*), los astilleros, el aeronáutico, las agroindustrias y la petroquímica.

Los jóvenes eran los más afectados, no se sentían incluidos en una sociedad

O FRANCÉS DE 1968

REPORTAJE

26 Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com



¿Revolución fallida?

Al Mayo Francés se le ha llamado “Revolución Fallida” porque sus protagonistas no lograron tomar el poder. Esa crítica olvida que el liderazgo del movimiento nunca se planteó ese objetivo y que, al combatir el enajenante sistema imperante, creó nuevas formas de lucha y de organización social. El Ministro de Cultura de la época, André Malraux, calificó al Mayo Francés de verdadera “crisis de civilización”. El novelista y mal político, que despidió al director del teatro Odeón por sus declaraciones a favor de los jóvenes, sabía que los cimientos del orden de la época se desmoronaban.

El objetivo de la lucha estudiantil, obrera, campesina y artesanal, ese verano francés, era el autoritarismo de un Occidente dependiente de Washington, que imponía restricciones a los marginados, prejuicios y valores obsoletos en la vida privada y limitaba la libre expresión. El hartazgo con el imperialismo de los obreros franceses, de todos los sectores, los llevó a respaldar a los jóvenes.

Para acabar con la utopía del Mayo Francés, durante su presidencia (2007-2012), Nicolás Sarkozy afirmó que era necesario “liquidar de una vez por todas la herencia del ‘68”.

Desencanto o esperanza

El histórico líder del Mayo Francés, Daniel Cohn-Bendit, se definía como “libertario liberal” en 1999; en 2008 declaraba: “He dejado de creer en la revolución”. Y nueve años después, el antiguo *Dany el Rojo* apoyaba a Emmanuel Macron en su campaña presidencial. Como él, otros líderes emblemáticos de 1968 han dado un giro a sus vidas.

El físico e ingeniero de minas, profesor y secretario general del Sindicato de la Enseñanza Superior, Alain Geismar, se ha alejado de sus ideas maoístas. En 2007, apoyó a Dominique Strauss-Kahn como candidato socialista en las elecciones presidenciales (lugar que ocupó Ségolène Royal, quien perdió frente a Nicolas Sarkozy).

Jacques Sauvageot, exvicepresidente del sindicato estudiantil en la Sorbona, siguió reivindicando el socialismo aunque se refugió en la enseñanza hasta su muerte, en 2017.

Alain Krivine, fundador de la Juventud Comunista Revolucionaria, tuvo un rol principal en las barricadas de mayo en el Barrio Latino de París. Ha sido eurodiputado y mantiene su posición de izquierda.

la policía intervino, con autorización del rector, fue expulsada casi de inmediato, recuerda Daniel Bensaïd.

Punto de inflexión

Los protagonistas del Mayo del 68 eran los sectores más politizados de la sociedad francesa de su tiempo. La sucesión de manifestaciones, debates y expresiones solidarias que se escenificaron entre mayo y junio en Francia tuvo como principal reclamo el rechazo a la sociedad de consumo. Jóvenes y estudiantes fueron los nuevos actores de la política nacional que lograron impensables alianzas con sindicatos obreros, organizaciones campesinas y múltiples agrupaciones civiles.

El viernes tres se reunieron estudiantes en la Plaza de la Sorbona, en el corazón del histórico Barrio Latino, para protestar contra el sistema universitario. La policía reprimió la protesta y detuvo a varios jóvenes. Organizados contra el asalto de las fuerzas del orden, los estudiantes levantaron barricadas y escenificaron combates callejeros. Ese sería el punto de inflexión.

El 10 de mayo llegó el momento culminante con la “noche de las barricadas”, que llegaron a 60. Se consolidó el eje obrero-estudiantil, contó

con el apoyo de otros sectores que se sintieron abandonados por el Partido Comunista Francés (PCF) y con los vecinos del Barrio Latino. Ante la presión gubernamental, las centrales obreras y miles de estudiantes fueron a la mayor huelga general de Francia el 13 de mayo, con 10 millones de trabajadores en paro. La unión entre obreros y estudiantes trazó la estrategia y sentó las bases del movimiento.

Mientras miles protestaban en París y otras ciudades francesas contra la política de De Gaulle, universidades, teatros, cines y fábricas fueron refugios y centros de operaciones del movimiento. Obreros y estudiantes ocuparon fábricas, se retuvo a algunos empresarios; en tanto, los periodistas se organizaron para publicar contrainformación. Taxistas parisinos hicieron paros hasta de 24 horas ¡algo nunca visto en la historia! Les siguieron los trabajadores de la red ferroviaria, los proveedores de gas y los de la electricidad.

Una nueva “noche de las barricadas” y la represión dejaron un muerto y 500 heridos. El 24 de mayo, el movimiento alcanzó su apogeo: hubo 10 millones de trabajadores en huelga y cientos de miles marcharon de la Plaza Balard a la estación de Austerlitz y de La Bastilla



a las grandes tiendas. Clamaron el lema: “Gobierno popular”. Los medios religiosos aprobaron las reivindicaciones del movimiento y el arzobispo de París, monseñor Marty, visitó las barricadas obrero-estudiantiles del Barrio Latino.

Comerciantes de Toulouse y Cluses admitieron “bonos de compra” de los comités estudiantiles. Campesinos de Nantes se sumaron al movimiento con el lema “No al régimen capitalista, sí a la revolución total en la ciudad”. En Bordeaux hubo manifestaciones y barricadas; en Grenoble marcharon juntos jóvenes campesinos, sumando 200 mil personas. Las más importantes huelgas en empresas industriales ocurrieron en la Rhodiaceta, de Caen y Rendon.

La huelga estudiantil ganó facultades y universidades en todo el país. En la Asamblea Nacional se votó una moción de censura contra la oposición de izquierda, mientras se ocupaban las fábricas de Sud-Aviation en Bouguenais, Nantes y la Renault Cléon. Hubo huelgas en la constructora de tractores Claas en Moselle y en la fábrica de papel La Chapelle en Saint-Etienne

du Rouvray. Taxis parisinos fueron a huelga durante 24 horas y se ocupó el Teatro France-Odéon.

La Confederación General del Trabajo (CGT) discutió cómo reubicarse frente a un movimiento obrero que desbordó sus acciones y consignas, a la vez que se planteó la necesidad de cómo separar el movimiento estudiantil de los trabajadores, mediante la orden a sus militantes de impedir la solidaridad entre los dos sectores. Ya avanzado mayo, la CGT reinterpreto los reclamos de los jóvenes y llamó a definir los objetivos del movimiento: Reforma democrática de la Universidad y de la Información, aumento de salarios (ninguno inferior a 600 francos), abrogar las órdenes de reducir la seguridad social, empleo pleno y respeto y más libertades sindicales.

El gobierno buscó dividir al movimiento y los sindicatos esquirolas pactaron con empresarios. Los obreros de la Renault y Citroën los abuchearon mientras De Gaulle disolvía la Asamblea Nacional, suspendía el referéndum sobre la autonomía regional y adelantaba los comicios

legislativos. Aumentó la represión oficial; un obrero de Peugeot fue abatido; en Sochaux hubo choques entre policías y obreros y murieron 10 obreros y cientos resultaron heridos. La policía desalojó la Sorbona.

El 11 de junio, solo quedaron un millón de huelguistas (metalurgia y construcción). Volvieron al trabajo los ferrocarrileros, electricistas, telefonistas y trabajadores de la aviación, de la Renault, Peugeot, Citroën, Usindor Dunkerke. En la fortaleza obrera de la isla Seguin, en Billancourt, 15 mil obreros desfilaron con banderas rojas hacia sus trabajos. También volvieron las Galerías Lafayette. Los trabajadores de Printemps obtuvieron el 10 por ciento de aumento y la mitad de sus salarios por los días en huelga. Aunque se dio por concluido el Mayo Francés, en provincia se mantuvieron marchas de protesta pacíficas y silenciosas.

Medio siglo después, el pasado 22 de marzo, millones de obreros, jubilados y estudiantes comenzaron en Francia “un mes de manifestaciones y huelgas *in crescendo*” que podrían hacer de ésta una ardiente “primavera social”, advertían los politólogos. **b**

OMAR CARREÓN ES INGENIERO AGRÓNOMO Y LUCHADOR SOCIAL EN EL ESTADO DE MICHOACÁN. ARTICULISTA, CONFERENCISTA Y AUTOR DEL LIBRO: *REIVINDICAR LA VERDAD*.



**OMAR
CARREÓN ABUD**

omar.carreon.abud@buzos.com.mx

LA DEMOCRACIA MEXICANA: TIEMPO DE DUDAR

Si cualquier idea o proyecto ha de juzgarse por sus resultados, tanto más ha de ser con las formas de organización que los hombres escogen para mantenerse unidos y en progreso constante. No obstante que estas afirmaciones son, no solo elementales, sino que gozan de una aceptación generalizada, en los hechos diarios, con mucha frecuencia, se omite, se escamotea evaluar los resultados, las cosas se dejan sin reparación y volvemos a empezar, como si las plagas que padecemos fueran castigo divino ante el cual no hay nada qué hacer.

Me vienen a la cabeza estas reflexiones por el momento que atraviesan Michoacán y varios estados de nuestro país. Las campañas de los candidatos que buscan el voto popular ya han arrancado y nada hay que inventar, todo está a la vista y podemos ocuparnos de analizar los resultados palpables de nuestra tan cacareada democracia. Casi nadie duda de que sea un gran logro, unos le llaman con orgullo transición democrática, otros, de plano, revolución democrática y hasta de nombre la escogieron para su partido. Pero ¿qué vemos?

Los imagenólogos han pasado a sustituir a los esenciólogos que se quebraban la cabeza diseñando un programa de gobierno, ideando soluciones macroeconómicas a los grandes problemas nacionales o a los más particulares de las regiones o sectores. La democracia que vivimos no le sirve al pueblo para reflexionar sobre los grandes problemas comunes y sus soluciones, sino para apartarlo de ellas. La diferencia de fondo entre las ideas y las propuestas de los

precandidatos, ha tenido que ceder su lugar a la mimetización para ganar.

¿Qué más? Que dígame lo que se diga, nadie puede ser candidato si carece de dinero, es decir, el ejercicio de la política se ha elitizado más todavía. Los grandes planteamientos de los hombres que alguna vez —quizá— habrán de gobernarnos, giran en torno a denuncias de lo que gastan sus contrincantes, mientras ellos mismos se dedican a gastar lo mismo o más. Y, en este sentido, los grandes medios de comunicación se han convertido, guste o disguste, se acepte o se rechace, en los grandes juzgadores a quienes se les tiene que dar cuenta y satisfacción primero y más que a nadie para llegar a los puestos de poder.

La guerra electoral tiene como base el descubrimiento y la denuncia de corruptelas del adversario o, en su defecto, la invención o exageración de ellas para volverlo odioso ante el electorado. Ningún partido se escapa. Hay que tundir al oponente, hay que registrar en las cloacas para hacerse de materiales de combate, hay que decir, o mandar decir, lo peor. Nuestra democracia no sirve, pues, para educar a la población, para elevar su sensibilidad, sirve para acostumbrarla a los escándalos y a la exhibición de la vida privada, sirve para que los mexicanos nos denigremos.

La democracia que vivimos se ha mostrado francamente incapaz de seleccionar para los más altos puestos de la nación a hombres eficaces, cumplidores, sensibles y cultos, como lo demuestra palmariamente

la última experiencia electoral por la que atravesamos todos los mexicanos. La población experimenta un desencanto generalizado, por decir lo menos, pues ninguna de las expectativas y ninguna de las promesas de campaña se cumplió y, en muchísimos aspectos, ahora estamos peor.

Pero, sobre todo, la democracia de la que tanto nos enorgullecemos ha fallado en procurar un mejor nivel de vida para los mexicanos. Ahora, por ejemplo, en todas las ciudades grandes sin excepción, hay más, muchísimos más vendedores ambulantes, lo cual es síntoma claro y evidente de que no se crean empleos formales en cantidad suficiente; ahora, también, la emigración al extranjero ha aumentado considerablemente, al grado de que es difícil encontrar una familia mexicana que no tenga un emigrado en Estados Unidos, lo cual, también, es síntoma evidente de la bancarrota de la generación de empleos en nuestro propio suelo. Y, no obstante el escape al comercio callejero y la huida a servir al extranjero, la pobreza en México ha aumentado impresionantemente, ahora hay más pobres y los pobres son más pobres.

Así de que si la democracia nos denigra, nos cuesta una fortuna, nos pone en manos de los dueños de los medios de comunicación, no ha garantizado, hasta ahora, que lleguen los mejores hombres y nada ha hecho por mejorar la suerte de los mexicanos que menos tienen, me pregunto ¿no es ya tiempo de dudar de ella y procurar una que sí responda a los intereses de quienes más lo necesitan? Nunca se me ocurriría ni siquiera de broma insinuar alguna modalidad de

autoritarismo al cual, por lo demás, el pueblo ha vomitado varias veces. Antes bien, me inclino por que la gente tenga más participación, mucha más que dejar de vez en cuando un papelito en la urna y tenga, al mismo tiempo, muchas menos restricciones y obstáculos para hacer oír su voz y lograr que se tomen decisiones atendiendo a sus intereses. Una democracia así sería de celebrar, no la actual, cuyos resultados, deberían hacernos cuestionar lo que hemos hecho. **b**

La democracia que vivimos se ha mostrado francamente incapaz de seleccionar para los más altos puestos de la nación a hombres eficaces, cumplidores, sensibles y cultos, como lo demuestra palmariamente la última experiencia electoral por la que atravesamos todos los mexicanos. La población experimenta un desencanto generalizado, por decir lo menos, pues ninguna de las expectativas y ninguna de las promesas de campaña se cumplió y, en muchísimos aspectos, ahora estamos peor.

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



LA “IMPRESENTABLE” ANTORCHA

A estas alturas, el Movimiento Antorchista Nacional es ya una fuerza político-electoral muy considerable. No daré cifras exactas para no provocar dudas que puedan desviar la atención de los posibles lectores con respecto al tema central de este artículo, ni objeciones inútiles de quienes no ven con buenos ojos nuestro esfuerzo organizativo. Me limitaré a señalar que nuestra presencia en los 32 estados del país es un hecho real y fácilmente comprobable; y que en ninguno de ellos nuestra membresía es inferior a los 25 mil afiliados, aunque hay entidades en que rebasamos con creces los 300 mil.

Pero también es un hecho innegable que la imagen pública del antorchismo está muy lejos de ser lo que debiera ser; que la mayoría de los mexicanos piensa todavía de nosotros lo que oye, mira o lee en los medios informativos, esto es, que los antorchistas somos una horda de invasores de terrenos y de viviendas; de perturbadores de la tranquilidad pública con marchas, mítines y otros tipos de protesta callejera sin motivo justificado; de chantajistas que lucramos con la pobreza de la gente y con la “debilidad” de las autoridades que nos toleran todo; de camorristas, porros, violentos, paramilitares, brazo armado del PRI y otras lindezas por el estilo.

Ésta es, repito, la imagen que la mayoría de los medios informativos han sembrado en la mente de muchos mexicanos a lo largo de los 44 años de existencia de nuestra organización. Con una pertinacia sorprendente y con un odio ferino, más sorprendente aún, la mayoría de la prensa, con rarísimas excepciones, se ha dedicado a martillar en el cerebro del público algunas de aquellas acusaciones, o todas juntas a la vez, con el claro propósito de generar rechazo violento en el ciudadano común y de abonar el terreno para el trato despótico, agresivo o abiertamente represivo, de las autoridades, en contra nuestra. Un ejemplo reciente de este empeño enfermizo por calumniarnos acaba de ocurrir en el único encuentro masivo de Antorcha con el candidato presidencial José Antonio Meade, en Ixtapaluca, Estado de México. En su discurso, el candidato Meade llamó a los

asistentes a “frenar” al candidato, de MORENA; pero el contexto y el tono en que lo dijo no dejan ningún lugar a la equivocación: llamó a “frenarlo” mediante el voto popular, como es su legítimo derecho. Pero toda la prensa favorable a MORENA, y algunos más, se han lanzado a calumniar afirmando que Meade “pidió” a los “antorchos” emplear la violencia en contra del candidato opositor. Un absoluto despropósito, además de una mentira flagrante, que vienen repitiendo desde entonces sin inmutarse. Curiosamente, por cierto, ni el PRI ni el equipo de campaña de Meade han dicho una palabra sobre este sucio infundio).

Sería dejar las cosas a medias, sin embargo, denunciar esta campaña mediática sin intentar alguna explicación de sus causas. Para muchos la cosa es clara: simplemente, la prensa se limita a reflejar en sus páginas la simple realidad de los hechos, es decir, que la pésima imagen que traza de nosotros es la pura verdad y nada más que la verdad. Pero, aunque quienes así piensan tienen todo el derecho a hacerlo, nosotros, también en nuestro derecho, hemos negado siempre que los medios digan la verdad; los hemos refutado con puntualidad, con todo detalle, con fechas, hechos probados y documentos; y hemos señalado en cada ocasión, como contraste, la absoluta ausencia de iguales o parecidas pruebas en los trabajos periodísticos de quienes nos acusan, hemos probado que manejan sus acusaciones como si se tratara de axiomas que no requieren demostración alguna. Y hemos señalado que aun los informadores y columnistas con pujos de rigor y honestidad intelectuales, a lo más que se atreven es a citar a otros colegas suyos que han dicho o repetido lo mismo antes que ellos, pero igualmente sin ningún sustento. Semejante “prueba”, hemos dicho con razón, no prueba nada, salvo el contubernio y la solidaridad entre calumniadores.

Sobre esta base, hemos concluido que la culpa de medios y comunicadores que nos incriminan se reduce a la venalidad y al servilismo (y alguna muy rara vez a la ingenuidad), es decir, a vender sus páginas (los medios) y su pluma (los

comunicadores) a sus empleadores y a los verdaderos interesados en frenar, y eventualmente destruir, al Movimiento Antorchista Nacional. Se trata de grupos influyentes, con poder económico o político, que temen que Antorcha se convierta en un competidor capaz de poner en riesgo sus intereses. Hay aquí motivos ideológicos (los de las “izquierdas”, que se sienten dueñas de la verdad “revolucionaria” y de las masas populares) o temor a perder las cuotas de poder, candidaturas, altos cargos administrativos y de elección popular (aquí entran los grupos y partidos que tradicionalmente han detentado el poder del país, razón por la cual se sienten dueños absolutos del mismo). Es decir, se trata de una suma (expresa o espontánea) de fuerzas de “izquierda”, de “derecha” y de “centro” que ven en nosotros al enemigo común a vencer. Estos poderes que los respaldan, y el dinero u otras canonjías que de ellos reciben, son los que explican la tenacidad, la ferocidad, la falta de escrúpulos y la unanimidad del ataque contra los antorchistas, perpetrado por gentes a las que jamás hemos hecho daño alguno.

Ahora bien, el crecimiento masivo, político-electoral de Antorcha del que hablé al principio, ha hecho aflorar, de algunos años a la fecha, una curiosa contradicción de los grupos políticos que ambicionan ganar o conservar el poder. Esta contradicción está integrada por dos problemas esenciales: a) convencer a los antorchistas de sumar su capital electoral en apoyo a los mismos que llevan años acusándolos de los peores crímenes, de las conductas más bajas y de las ambiciones más vergonzosas; b) al mismo tiempo, justificar ante sus seguidores y ante la opinión pública esa “alianza contra natura” con el monstruo de corrupción que ellos mismos han forjado, sin perder prestigio ni aparecer como simples hambrientos de poder por el poder mismo.

Por lo que nos consta, nadie le ha hallado la cuadratura al círculo. Todos (o casi) optan por la conducta esquizofrénica de buscar “ablandarnos” con ofrecimientos mínimos, hechos lejos de los reflectores mediáticos, en vergonzoso secreto; y públicamente seguir con su viejo discurso descalificatorio para salvar la cara ante la opinión nacional. Pero esta “solución”, totalmente parcial e inequitativa, se topa con dos graves obstáculos: 1) que los antorchistas no se chupan el dedo respecto al valor de su capital electoral; 2) que un “arreglo” de esa naturaleza dejaría muy mal parados a los líderes antorchistas frente a sus bases, lo que, adicionalmente, les ataría las manos para cumplir lo pactado, es decir, para hacer una promoción leal, enérgica, abierta y masiva en favor del candidato o partido con el que hubieran llegado a acuerdo tan desventajoso. ¿Cómo convencerían a su gente; qué discurso, qué argumento legítimo y convincente podrían utilizar para encender en ella la llama del entusiasmo, del orgullo

legítimo, de la entrega total y sin reservas a la tarea de hacer ganar a un “aliado” que en público los niega, los menosprecia, se avergüenza de ellos y los calumnia sin recato?

No hay conciliación posible. Quien quiera sumar lealmente a los antorchistas, tiene que asumir el compromiso de reconocerlos públicamente, sin reservas, como un aliado honorable del que no hay motivo para sentirse avergonzado. Tiene que tener el valor de reconocer, si fuera necesario, que sabe y le consta que todo lo negativo que se ha dicho, escrito y publicado en su contra, son mentiras, calumnias e infamias sin ningún fundamento, difundidas con propósitos distintos al de informar verazmente a la nación, y que su crecimiento en masas y en prestigio popular son una prueba fehaciente, incontestable e irrefutable de ello. ¿Por qué no habría de hacerlo quien pretenda aliarse con los antorchistas, si ésta es la verdad y nadie, absolutamente nadie, está en condiciones de probar lo contrario, y es, además, el argumento imbatible para legitimar tal alianza a los ojos del país?

Quien se atreva a hacer este servicio a la salud pública, cosechará de inmediato el fruto de la genuina fuerza promotora del voto del pueblo, de un pueblo convencido de que trabaja en favor de quien lo merece, de quien ha demostrado que sabe apreciar y dimensionar en todo lo que vale su esfuerzo, como preámbulo de un gobierno al servicio de todos. Por contrapartida, a quien lo adula en privado y lo ataca y descalifica en público, el pueblo responderá, incluso contra la voluntad de sus líderes, atacándolo en privado y engañándolo en público. Una respuesta legítima a quien, después de 44 años de agravios e insultos, no se atreve a desmentirlos por miopía política o por cobardía, a pesar de que la historia de México y del mundo dicen claramente que ha llegado la hora de hacerlo. **b**

Quien quiera sumar lealmente a los antorchistas, tiene que asumir el compromiso de reconocerlos públicamente, sin reservas, como un aliado honorable del que no hay motivo para sentirse avergonzado. Tiene que tener el valor de reconocer, si fuera necesario, que sabe y le consta que todo lo negativo que se ha dicho, escrito y publicado en su contra, son mentiras, calumnias e infamias sin ningún fundamento, difundidas con propósitos distintos al de informar verazmente a la nación, y que su crecimiento en masas y en prestigio popular son una prueba fehaciente, incontestable e irrefutable de ello.

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE LOS LIBROS *MARGINACIÓN URBANA E INDUSTRIA AZUCARERA Y TENENCIA DE LA TIERRA*.



**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**

cemeesabelpz@gmail.com
 Abel Pérez Zamorano

¿CONSUMIDORES LIBRES, RACIONALES Y PERFECTAMENTE INFORMADOS?

Supuesto fundamental de la economía en boga, prácticamente con carácter axiomático (es decir, cuya validez se acepta sin requerir demostración), es que el consumidor obra siempre racionalmente al tomar sus decisiones sobre qué productos adquirir. Este principio se combina con otro que considera al individuo perfectamente informado, salvo algunas distorsiones o fallos de mercado (forzadamente admitidos por los académicos), donde hay asimetrías en la información. Un individuo racional bien informado decide qué comprar y qué consumir y busca maximizar su satisfacción, o sus ganancias, según sea el caso. Académicamente se entiende por consumidor racional a la persona que al adquirir un bien determinado conoce y pondera todos sus beneficios y costos, ventajas y desventajas, la satisfacción que su consumo le dará y las inconveniencias que le generará; al consumir y comprar los satisfactores sabe qué quiere y obtiene de su adquisición el máximo provecho. Sin duda, el consumidor procura tener todo eso en cuenta, mientras puede, y si lo dejan; dentro de sus restricciones de información, educación y recursos procura aquello que considera mejor, eso es cierto; pero las empresas, buscando su propio provecho, han encontrado formas de perturbar esa racionalidad, limitarla e inducir al consumidor a actuar muchas veces contra su propio interés.

En lo que hace a la información perfecta, Joseph Stiglitz ha demostrado que ésta no existe y que en realidad operan profundas asimetrías en la información disponible entre compradores y vendedores; es decir, estos últimos saben mucho más del producto que ofrecen: sus defectos, cómo se produjo, con qué materias primas, de qué calidad, con qué normas de higiene, etc. (tal es el caso de las viviendas y sus vicios ocultos que con el tiempo se hacen visibles). El

consumidor, en cambio, tiene muchas limitaciones en su información, incluso con suma frecuencia es engañado y compra casi a ciegas. Ejemplo son las etiquetas de alimentos procesados donde, aunque se insiste que contienen toda la información relevante, las empresas consiguen ocultar lo inconveniente y simular contenidos inexistentes, como las famosas “fórmulas lácteas” o productos “tipo”.

Sobre la racionalidad del consumidor, las cosas no van mejor. Industrias productoras de comida chatarra, por ejemplo, ofrecen productos nocivos para la salud, que han hecho de nuestro país el primer lugar en obesidad; alimentos y bebidas que con sus conservadores químicos propician enfermedades degenerativas; empresas refresqueras que, además, han provocado una epidemia de diabetes, haciendo pagar a la sociedad con su salud las ganancias empresariales. Tampoco podemos hablar de racionalidad, de libre decisión del consumidor, por ejemplo en el consumo de alcohol y drogas; ni lo es la conducta de millones de consumidores, porque han sido manipulados e inducidos por la mercadotecnia. En realidad, la economía de mercado los empuja a la compra y al consumo irracionales, tanto por la mala calidad de los bienes como por su cantidad. Esa manipulación ha provocado una verdadera patología, la oniomanía o compra compulsiva. Así, la irracionalidad se convierte en útil instrumento mercantil para inducir la compra desenfrenada, absurda, sin límite en cantidad y sin consideración seria de la calidad, y convierte a muchas personas en seres que viven para comprar o, peor aún, en zombies del mercado; en vez de *Homo sapiens*, un *Homo consumens*, como lo llamó Erich Fromm. Es la conducta humana distorsionada, manejada por la psicología y la mercadotecnia al servicio del capital, en detrimento del bienestar social. No hay en

ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.

ello satisfacción plena y equilibrada de necesidades, sino simulación y excesos, a los que empujan la desinformación y la manipulación de los medios.

Lo anterior ocurre con los consumidores solventes, que pueden adquirir mercancías. Pero el problema se complica con aquellos a quienes su pobreza impide comprar, o nunca obtienen lo mejor ni lo que quisieran, pues su demanda es solo potencial (el conjunto de satisfactores que necesitan y adquirirían, pero que por falta de recursos no pueden comprar); no considera la capacidad real de compra. Dadas sus restricciones, no podrán comprar los satisfactores apropiados a sus necesidades, o adquirirán bienes que no los satisfacen debidamente, como sopas prefabricadas y enlatadas, comida chatarra o refrescos. Y si pueden comprar, su decisión es inducida por la mercadotecnia y la manipulación mediática. Entonces, en el amplio sentido del término, esto no puede llamarse libertad del consumidor; esto quiere decir que la mayoría de los mexicanos, en tanto consumidores, no son libres.

Todo esto ocurre porque la economía de mercado no está diseñada para satisfacer racionalmente, en calidad y cantidad, necesidades sociales, sino para producir ganancias, las máximas posibles, aunque con ello se deteriore la calidad de vida de la sociedad, por exceso y locura, o por carencia. El maximizar la ganancia choca con la maximización de la satisfacción, pues ambas guardan entre sí una relación inversa; operan en sentido contrario. Al concentrar el ingreso, el capital impide la compra a masas cada vez más grandes, o reduce su consumo a infrasubsistencia, a los llamados bienes inferiores, productos de ínfima calidad, pero únicos accesibles a los pobres. Hay una relación de intereses inversos entre quienes producen y entre quienes consumen. Los primeros quieren vender lo más posible, pues de ello dependen sus

ganancias, y para esto necesitan con frecuencia ocultar las reales características de los bienes que ofrecen. Además, inducen la compra y presionan al consumidor a adquirir lo que no necesita o que daña su salud. Éste es el arte de la mercadotecnia.

Por su parte, el gobierno intenta o simula sujetar a industriales y comerciantes que engañan al consumidor, pero aquéllos se las ingenian para evadir los controles. Pero son solo paliativos. La verdadera solución es una economía donde no haya contradicción de intereses entre consumidores y oferentes, donde la función de estos últimos sea distribuir los satisfactores, haciéndolos llegar a todo aquel que los necesite, oportunamente y en la calidad y cantidad apropiadas. Mientras prive la ganancia como valor supremo, el productor tendrá la sartén por el mango y el consumidor seguirá llevando la peor parte. Y está probado por siglos de experiencia que tal contradicción no se resuelve con emplastos, sino cambiando las relaciones de producción y distribución de la riqueza, acción solo posible con un gobierno en manos del pueblo, no de los empresarios. Solo en tales condiciones, el consumo será racional y no habrá incentivos para engañar al público consumidor. **b**

La economía de mercado no está diseñada para satisfacer racionalmente, en calidad y cantidad, necesidades sociales, sino para producir ganancias, las máximas posibles, aunque con ello se deteriore la calidad de vida de la sociedad, por exceso y locura, o por carencia.

BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

ESPARTAQUEADA MATEMÁTICA

El doctor Elvio Accinelli Gamba fue mi profesor de Análisis Matemático en El Colegio de México. La fama que tenía de estricto hizo que pocos se inscribieran en su cátedra; sin embargo, aquellos que decidieron no estudiar con él cometieron, desde mi punto de vista, un grave error, pues el nivel de matemáticas que aprendimos con el doctor Accinelli estaba a la altura de las instituciones internacionales. Efectivamente, cuando hice un año de estancia en la Universidad de Princeton, el nivel de matemáticas aprendido con el doctor Accinelli fue suficiente para comprender mejor la economía matemática enseñada en dicha universidad. Estaba, pues, en mejores condiciones para enfrentar con éxito las dificultades derivadas de las abstracciones que exige la economía moderna. Pasado el tiempo, volví a encontrar al doctor Accinelli, esta vez como catedrático de la Universidad Autónoma de San Luis Potosí, gracias a la amistad y colaboración del doctor Leobardo Plata Pérez. En cierta ocasión, hace siete años aproximadamente, invitamos a ambos doctores a que nos acompañaran a la inauguración de una de las Espartaqueadas Culturales del Movimiento Antorchista Nacional y en la plática, después de concluido el evento, el Doctor Accinelli me dijo: “por qué no impulsar una Espartaqueada Nacional de Matemáticas”. Así surgió la idea de realizar un encuentro nacional de matemáticas, idea que le comentamos al ingeniero Aquiles Córdova Morán quien, con su gran visión de líder nacional y su gran sapiencia, la acogió muy bien e hizo una importante aportación, poniendo de relieve la importancia y la necesidad de masificar las matemáticas. Así fue como surgió la idea de organizar un encuentro nacional de matemáticas; pero no un concurso elitista donde solo

participaran unos cuantos “iluminados”, sino uno que abriera la puerta a sectores más amplios y, sobre todo, desprotegidos e ignorados por su condición de pobreza, para que pudieran acceder a la luz de la ciencia matemática.

Fueron la Federación Nacional de Estudiantes Revolucionarios “Rafael Ramírez” (FNERRR), Antorcha Magisterial y el Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales A.C. (CEMEES), quienes retomaron la idea y la pusieron en marcha. Este año tendrá lugar la VI edición de la Espartaqueada Matemática, a la que asistirán más de cuatro mil jóvenes de todo el país en las diferentes etapas eliminatorias. Participarán estudiantes de secundaria, preparatoria, nivel superior, y escuelas normales; así como profesores de primaria, secundaria y preparatoria. Se trata de un gran esfuerzo de los organizadores, pues la competencia no recibe presupuesto oficial para su realización y se fondea a través de las colectas, las cooperaciones y las diferentes actividades económicas (rifas, bailes, kermeses, etc.), que realizan los Fenerianos y los maestros organizadores. El premio será “El Accinelli de Plata”, en honor a estos prominentes doctores que han encabezado el jurado en los seis años que lleva organizándose esta competencia.

Al jurado se han integrado personalidades reconocidas en el ámbito nacional e internacional. Además del Doctor Elvio Accinelli y del Doctor Leobardo Plata, se ha sumado el Doctor Gabriel A. Rodríguez Yam, catedrático de la Universidad Autónoma Chapingo y el joven Doctor en matemáticas por la Universidad Estatal Lomonósov de Moscú, Rusia, Romeo Pérez Ortiz quien procede de una humilde familia de la Mixteca de Oaxaca; estudió en la facultad de Ciencias de la Universidad

Nacional Autónoma de México y se graduó en Rusia con honores; es, pues, una muestra del talento de nuestro pueblo.

Es indudable la necesidad de este encuentro en cuanto a la inmensa tarea de difundir y masificar las matemáticas entre el pueblo de México. Es sabido por todos que el nivel de matemáticas de los mexicanos es bajísimo. De hecho, entre los países que conforman la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, OCDE, México ocupa los últimos lugares en matemáticas y español, pues no existe el hábito de la disciplina y comprensión de las matemáticas, como parte de la herencia del viejo modelo educativo. Por el contrario, las matemáticas se nos presentan desde la enseñanza preescolar y primaria como algo inalcanzable, complicado, oscuro y, finalmente, repudiable. Así que, si le preguntas a la gente si le gustan o no las matemáticas, la gente concluye que “son su coco”, es decir, las rechazan de facto.

Mi opinión al respecto, es que la clave de la comprensión de las matemáticas comienza con el conocimiento que de ellas posea el profesor que las impartirá, pero, sobre todo, del *eros pedagógico* que tenga para exponerlas, es decir, con ganas de que los alumnos las comprendan.

Que las matemáticas no son sencillas lo ilustra la siguiente anécdota: en una ocasión, Alejandro Magno, el conquistador de Asia, le exigió a Aristóteles, su mentor, que le enseñara un camino fácil para aprender las matemáticas y la respuesta del sabio de Estagira fue: “para las matemáticas no hay camino regio”, es decir, que es cierto que aprender matemáticas requiere de esfuerzo, de disciplina, de atención y de trabajo esmerado, seas rey o no, pero resulta como cualquier deporte, si se le practica con método y disciplina, la experiencia y la capacidad de abstracción tarde o temprano se alcanzarán.

No es tan complejo entender las matemáticas. Cuando Carl Friedrich Gauss, eminente matemático alemán nacido en el siglo XVIII y muerto en el XIX era niño, su profesor le encargó a él y a sus compañeros de clase que resolvieran una serie: la suma del uno al 100, es decir, $1+2+3+\dots+98+99+100$. Como se puede ver, esta operación requiere de mucho trabajo. Sin

embargo, Gauss encontró una curiosa regularidad. Se fijó en los primeros extremos y notó que si les sumaba le daba $1+100=101$; que los segundos extremos $2+99$, también eran 101 y los terceros extremos $3+98=101$ y así 50 veces, por lo que la serie se simplifica y resultaba de multiplicar $50 \times 101 = 5,050$. De esta manera, Gauss resolvió en un minuto una serie que habría llevado una hora hacer número por número. Pero este fascinante descubrimiento es solo un ejemplo que nos permite observar las regularidades que tiene la materia; a nosotros nos toca descubrir su forma de manifestarse.

Por eso felicito a los participantes y organizadores de la VI edición de la Espartaqueada Nacional de Matemáticas; que aportan una vez más su granito de arena para lograr que los mexicanos dejemos de ver en la matemática algo ajeno a nosotros, y empecemos a considerarla como una herramienta fundamental para el desarrollo de nuestra vida, como en la definición que de ella da Federico Engels: “La matemática es la ciencia que estudia las relaciones cuantitativas y las relaciones espaciales de la materia”. Las relaciones cuantitativas y espaciales de la materia ocupan nuestra cotidiana, así que las matemáticas deben convertirse en una herramienta poderosísima para entender las leyes de nuestra vida. **b**

Este año tendrá lugar la VI edición de la Espartaqueada Matemática, a la que asistirán más de cuatro mil jóvenes de todo el país en las diferentes etapas eliminatorias. Participarán estudiantes de secundaria, preparatoria, nivel superior, y escuelas normales; así como profesores de primaria, secundaria y preparatoria. Se trata de un gran esfuerzo de los organizadores, pues la competencia no recibe presupuesto oficial para su realización.

> Periodista desde hace más de 16 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

El fuero y el *striptease* electorero

Mientras todos se adjudican la paternidad de la reforma que aprobó la Cámara de Diputados para anular el fuero que otorga inmunidad procesal a funcionarios, legisladores y al Presidente de la República, la realidad política actual del país evidencia que este “gesto republicano” no es más que una charada y que en esta legislatura no alcanzará a concretarse en forma definitiva.

Además, es innecesaria, ya que desde 2013 esa protección constitucional se encuentra acotada en el nivel federal, no auspicia la comisión de delitos graves en ningún caso, en 15 de las 32 cartas magnas de las entidades federativas ha sido ya eliminada para funcionarios y diputados locales y en 13 estados a gobernadores.

En el ámbito nacional las cosas seguirán como hasta ahora, porque con la proximidad del final del periodo ordinario de sesiones (San Lázaro la avaló el pasado 19 de abril), la minuta fue enviada el 30 de marzo al Senado de la República donde no pudo ser definida ni emprender el recorrido para ser aprobada por al menos 17 de los 32 congresos locales, pues se trata de una reforma constitucional.

El asunto solo tuvo fines electoreros; eso sí, con el apoyo de todos los partidos y todos los candidatos. Siempre es muy redituable para candidatos, legisladores y partido aparecer ante la opinión pública como paladines de la vida republicana y democrática.

Pero en estricto sentido de su utilidad, el fuero no debería desaparecer, porque cobija los derechos políticos y ciudadanos, principalmente de diputados y senadores de oposición, que al asumir posiciones críticas y frontales contra los excesos



del poder hegemónico, corren el riesgo de terminar en la cárcel con procesos penales fabricados.

Bien ejercido su espíritu, el fuero tiene una lógica y una utilidad muy específica: evitar las revanchas políticas. Así de claro y simple.

Sin su vigencia ahora mismo, en muchas entidades donde legisladores de oposición han dado luchas políticas y encabezado inconformidades sociales frente a los gobiernos estatales y el federal, estarían en la cárcel por decisión de un gobernador o del Presidente de la República.

Es muy fácil para los poderes ejecutivos, que aún controlan las instituciones de procuración e impartición de justicia en los estados, fabricar delitos a los adversarios.

El fuero no detiene las balas, pero frena procesos penales injustos, fabricados o apócrifos.

Pero volviendo al procedimiento parlamentario bajo análisis y al tema de la utilidad de la inmunidad procesal que otorga la Constitución, hay que recordar que desde hace cinco años está descartada la posibilidad de que el fuero sea utilizado en la comisión de delitos, tropelías o abusos por parte de legisladores.

El peloteo legislativo para lograr este acotamiento comenzó con seriedad en la Cámara de Diputados y el Senado en diciembre de 2011, pero fue hasta marzo de 2013 cuando los dos órganos del Congreso de la Unión lo avalaron finalmente.

Con esa reforma se limitaron los alcances de la inmunidad procesal para servidores públicos, legisladores y también al Presidente de la República. En este último caso, al abrir la posibilidad de que el habitante de Los Pinos pueda ser acusado ante el Senado de la República por delitos graves y traición a la patria.

Con esta enmienda constitucional quedó establecido que en caso de delitos graves también los legisladores, funcionarios, jueces, ministros de la Suprema Corte de Justicia (SCJN) e integrantes de organismos autónomos —como el Instituto Nacional Electoral (INE)— “podrán ser sujetos a proceso penal sin perder la libertad y el cargo”. Éste era ya un avance sustancial.

En conclusión: el fuero debe permanecer, así acotado. Además, su anulación final no pasará, porque no le conviene a nadie del régimen político nacional. Su amago de anulación fue solo un *striptease* electorero. **b**

LA BRÚJULA

COLUMNA
CAPITÁN NEMO

37

Los parias y los niños de mi patria

“Allá en el claro, cerca del monte, bajo una higuera como un dosel, había una choza donde habitaba una familia que ya no es. El padre, muerto; la madre, muerta; los cuatro niños muertos también. Él de fatiga; ella de angustia y ellos de frío, de hambre y de sed”. Es así como inicia uno de los poemas más conocidos de Salvador Díaz Mirón, en el que retrata con mucha fidelidad las condiciones sociales del capitalismo que se abría paso durante la dictadura de Porfirio Díaz. Ya han pasado más de cien años, la industrialización del país avanzó y hoy el capitalismo muestra más crudamente sus consecuencias, rebasando con mucho la realidad que plasmó el poeta.

En estos días, los medios de comunicación llenarán con su cursilería de siempre el festejo del Día del Niño. Pero veamos algunos datos de la niñez mexicana: los niños son la tercera parte de la población y la mayoría de ellos viven en un mundo hostil y de carencias desde que abren los ojos. Si consideramos que la pobreza se enseñorea en 20 millones de hogares mexicanos, las posibilidades de nacer y morir pobre son muy altas. A pesar de los sueños guajiros y el sistemático lavado de cerebro de los medios de comunicación y otros actores, la realidad del país es contundente y nadie escapa de la trampa de la pobreza.

Pese a los adelantos de la ciencia médica, los niños mueren por enfermedades curables, como las gastrointestinales; el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) informa que estos padecimientos son los más comunes en el 58 por ciento de la población infantil. Otro problema es la desnutrición infantil; mientras en las zonas urbanas la desnutrición crónica es del 7.25 por



ciento, según la Organización de las Naciones Unidas para la Infancia (Unicef), en las áreas rurales la cifra se duplica; los niños que corren con esta suerte nunca alcanzarán un desarrollo físico e intelectual normal; además, 2.5 millones de niños tienen que realizar una actividad económica para ayudar a sus padres y el cuatro por ciento no asiste a la escuela. Los medios de comunicación dicen que es culpa de los padres, pero no informan las causas reales del fenómeno.

La vida se torna penosa para los niños mexicanos, pese a los esfuerzos de los padres, ya que éstos enfrentan condiciones de explotación laboral muy graves y problemas de inseguridad igualmente agudos. El trabajo es un derecho fundamental al que pocos pueden acceder y el escenario predominante es la falta de empleos, razón por la que la mayor parte de los trabajadores en México lo hacen en la informalidad. Además, los pocos que tienen un empleo formal viven gran incertidumbre y zozobra ante el riesgo de ser despedidos en cualquier momento. Por ello, el que logra

encontrar un trabajo tiene que aceptar las peores condiciones laborales, jornadas que exceden con mucho las ocho horas, tiene que conformarse con un salario de 88 pesos y todavía debe estar agradecido con el patrón porque hay muchos que ni siquiera pueden lograr esto.

El Centro de Investigaciones Multidisciplinarias de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) afirma que el grado de explotación de los trabajadores mexicanos se ha intensificado en los últimos años, ya que con solo 13 minutos de la jornada laboral cubre el pago de su salario y que las otras 7:47 horas laboran en beneficio de su empleador. El patrón obtiene una tasa de ganancia escandalosamente elevada que le permite enriquecerse fácilmente. ¿Qué puede hacer el trabajador con un ingreso ínfimo, sino poner a disposición laboral del capitalista a su mujer e hijos para completar el gasto de la familia?

Los falsos defensores de la niñez mexicana —intelectuales, empresarios, políticos— utilizan mil artimañas para negar esta realidad; pero la evidencia material salta a la vista en todos lados: casuchas de cartón inundando ciudades, poblaciones enteras viviendo en condiciones poco dignas, monumentos permanentes de llanto y miseria donde los que más sufren son los niños, porque los pobres, como dijo Díaz Mirón: “sobre los fangos y los abrojos en que revuelcan su desnudez, crían querubes para el presidio y serafines para el burdel”. Pero el poeta también dijo algo que es muy cierto: que cuando el pueblo sencillo levanta la cabeza ¡la tierra tiembla bajos sus pies! Porque llegado el momento, los pueblos dan vuelta a la rueda de la historia. **b**

> Licenciado en Historia por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

Carlos Marx, el último gran Fausto

¿Crees tú en la existencia de un genio que no tenga nada que ver con el infierno? ¡*Non datur!* Ésta era la pregunta que en el *Doktor Faustus*, de Thomas Mann, hacía *Mefistófeles* a *Adrian Leverkühn* (*Fausto*).

Desde siempre, particularmente en la mitología cristiana, la búsqueda del conocimiento ha sido condenada como una de las más grandes faltas cometidas por el hombre. El pecado original no es otra cosa que la ambición del hombre por conocer; ambición que le costó el paraíso a cambio del infierno terrenal. La leyenda del *Doktor Faustus*, fruto de la mitología cristiana alemana, comenzó como una forma de condenar a todo aquel que aspirara al conocimiento de la verdad, o como una forma de justificar las grandes creaciones artísticas que al asemejarse a lo divino, solo podían ser justificadas con la mediación externa.

La trama de este mito versa sobre un hombre que, ávido de saber, vende su alma al diablo a cambio del conocimiento ilimitado. Son más de ocho obras las que se apoyan en esta historia. Desde el *Fausto* de Johann Spies, pasando por el de Christopher Marlowe —quien “elevó a una altura trágica la infamia de aquella sed de saber” (Blumenberg)— hasta los *Faustos* de Goethe y Mann, la misma leyenda intentó reflejar la difícil situación en la que el hombre se encontraba en su búsqueda por aprehender y cambiar la realidad.

A pesar de eso, el progreso y la autoridad de la razón sobre la providencia eran ya irrefrenables y los *Faustos* de la ciencia y el arte comenzaron a aparecer; algunos negados a la salvación por la propia Iglesia, como Giordano Bruno y otros como Kepler, Copérnico, Galileo y Bacon que buscaron hallar el equilibrio entre el pasado y el futuro.



El siglo XIX fue testigo de la aparición del último gran *Fausto*, similar en sustancia a sus predecesores pero superior en esencia a todos por el simple hecho de no limitarse a conocer e interpretar el mundo, sino por su implacable labor de transformación; libre ya de cualquier compromiso con las ruinas del pasado, su lucha ya no era contra el espíritu, ni éste era quien lo atormentaba; era una disputa contra la vida misma de la que surgía el sufrimiento humano; era la reivindicación del hombre por el hombre; la mano que empuñaba la hoz y el martillo para abrir sin contemplaciones el corazón de la historia haciendo partícipes de ella a sus verdaderos hacedores, no dioses ni demonios, santos ni vírgenes, sino el hombre de carne y hueso; aquel que con su sudor y su energía forja los derroteros de la historia. Carlos Marx, el último gran *Fausto*, encarnaba el fundamento del héroe de Mann en el que “el don era estimulante, pero la palabra mérito solicitaba un homenaje que no merece ni el don ni el instinto”.

Este año se cumplen 200 años del natalicio de Carlos Marx y es perentorio rendirle homenaje al hombre que marcó la modernidad. Sus ideas trastocaron los fundamentos de la sociedad y dirigieron los pasos de la historia por el único

camino que podría garantizar la felicidad de la especie humana, despojada ya de cualquier tipo de determinaciones metafísicas y puesta en manos del hombre, del trabajador. El descubrimiento de las leyes que rigen la historia y la economía, así como la forma en la que la filosofía debe hacerse cargo e interpretar dichas leyes, se deben casi enteramente a Marx. A pesar de que sus detractores creyeron haber sepultado para siempre sus descubrimientos, la verdad sale siempre a la luz por más tierra que sobre ella viertan.

Es innegable que todavía hoy, en pleno siglo XXI, el capitalismo, ese sistema desigual e inhumano sigue de pie; su ineluctable caída, única de todas las predicciones del materialismo dialéctico que no se ha cumplido, terminará por ocurrir y la clase trabajadora, víctima de este rancio sistema económico, solo tiene que seguir el camino que este último gran *Fausto* le trazó. La vigencia y actualidad del marxismo son reales porque son verdaderas; y su inspiración no se aduce ya, como acusara la Iglesia a todos los más grandes gestores del progreso, como una inspiración diabólica o divina sino como un serio e inquebrantable compromiso con la verdad y la felicidad del hombre.

A la pregunta que el *Mefistófeles* de Mann plantea en un principio, hay que anteponer la respuesta del *Fausto* de Goethe, que en la figura de Marx representa la sustitución en la historia de lo divino y lo demoníaco a su verdadero hacedor, el proletariado:

“Llegó ya el momento de probar con hechos que la dignidad del hombre no cede ante la grandeza de los dioses; hora es ya de no temblar frente a ese antro tenebroso en donde la fantasía se condena a sus propios tormentos” (Goethe). **b**

CLIONAUTAS

COLUMNA
MIGUEL A. PÉREZ
mi_peral4@hotmail.com

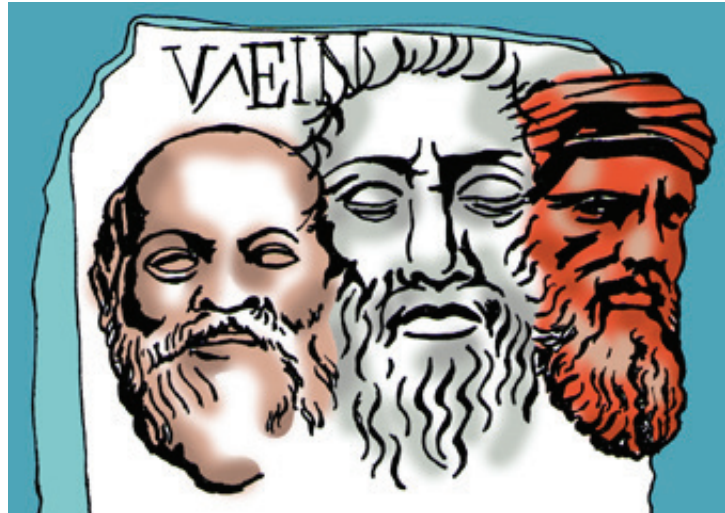
39

El origen de la filosofía

La filosofía surgió en Jonia, en el extremo oriental del área helénica, una región privilegiada porque daba curso al intenso tráfico mercantil entre las ciudades griegas de la costa de Asia Menor y los pueblos del antiguo Oriente Medio. Esta posición estratégica de las ciudades jónicas pudo haber determinado que esta región fuera cuna de la filosofía de Occidente, pues hacia el siglo VII antes de nuestra era (a.n.e.) Jonia albergó a los primeros filósofos de la historia.

Un siglo antes (VIII a.n.e.) Hesíodo, y en menor grado Homero, los dos grandes poetas de la antigüedad griega, habían definido el origen divino o “inorgánico” del universo. En su *Teogonía*, el primero describió no solamente los orígenes y las relaciones genealógicas de los dioses griegos, sino también una génesis del cosmos. El texto dice: “En primer lugar existió el Caos. Después Gea la del amplio pecho...”, y en enseguida alude a una serie de divinidades primarias: Eros, Érebo, la Noche, el Éter, el Día —todos hijos del Caos— y Urano —fruto de Gea—.

En contrapartida a los modelos cósmicos de los grandes aedos, las cosmogonías de los cuatro *físicos* de Jonia tomaron, en términos generales, una base materialista. En primer lugar estuvieron los tres milesios: Tales, Anaxímenes y Anaximandro. En segundo término Heráclito de Éfeso. Los cuatro compartían una característica: todos trataron de definir el origen del universo a través de distintos principios naturales o materiales. Tales propuso *el agua* como principio de todas las cosas; Anaxímenes el *ápeiron* (no-finito); Anaximandro el *aire* y Heráclito *el fuego*. Algunos historiadores sostienen que los primeros filósofos trataron de desacralizar



el universo, a pesar de que ninguno de los principios enunciados, mucho menos el *ápeiron*, carecía de cierta sacralidad implícita. Otros sostienen que fueron los primeros pensadores racionalistas de la historia y, en esa medida, trataron de marcar una ruptura entre los teólogos y los físicos para comenzar con estos últimos la primera página de la historia del pensamiento racionalista y científico, cuyo punto álgido llegó más de 24 siglos después.

¿A qué periodo de la historia de la filosofía pertenecieron estos pensadores? ¿Qué clase de filosofía produjeron? Y ¿Qué temas exploraron?

A juicio de Ramón Xirau, el pensamiento occidental se puede dividir en tres grandes periodos (el grecorromano, el cristiano-medieval y el renacentista moderno) y en cada una de estas divisiones se encuentra una evolución similar: primero, una fase inicial e intuitiva, luego una de grandes síntesis o *summae* y, por último, una de desorientación. Desde el punto de vista de Xirau, en estos “periodos iniciales los pensadores intuyen la verdad, llegan a ella, pero escasamente la sistematizan dentro de un todo orgánico y ordenado”.

En opinión de W. K. C. Guthrie, destacado filólogo y popular historiador de la filosofía griega antigua, ésta ofrece dos vertientes principales: una especulativa o científica constituida por “los intentos del hombre para explicarse el universo en que vive, el macrocosmos”; en otras palabras, una reflexión sobre la naturaleza. Y otra práctica (que incluye el aspecto ético y el político) constituida por “el estudio del hombre mismo, del microcosmos”; en otros términos, la reflexión crítica sobre los principios de la conducta.

En resumen, el cuarteto de materialistas del siglo VII a.n.e. perteneció al periodo inicial de la filosofía grecorromana y ninguno de ellos dejó de producir una filosofía fragmentaria y dispersa, a diferencia de Platón y Aristóteles, quienes construyeron sistemas ordenados y jerarquizados y, por tanto, protagonistas del periodo de las grandes síntesis. Para Guthrie, los físicos de Jonia siguieron la primera de las dos vertientes de la filosofía griega, pues en general Tales, Anaxímenes, Anaximandro y Heráclito prefirieron el estudio del macrocosmos y casi no discurrieron sobre filosofía moral. **b**



Cuando los deportistas se meten a la política

A lo largo de los años, los partidos políticos han buscado apoyo en deportistas, actores, actrices, comediantes, entre otros, para conservar su registro o ganar terreno en algunos lugares. A continuación se presenta en orden cronológico un listado de deportistas famosos que han participado en la política y que, como actores en este ámbito han quedado en el olvido.

Raúl El Ratón Macías. Célebre boxeador mexicano originario del barrio Tepito; obtuvo el campeonato mundial de peso gallo en 1955. Fue diputado suplente del Partido Revolucionario Institucional (PRI) en 1959 por iniciativa propia e incursionó continuamente en la política como director deportivo en distintos niveles.

Felipe El Tibio Muñoz. Ganador de medalla de Oro en la Olimpiada de México 1968; fue presidente del Comité Olímpico Mexicano, diputado federal por el PRI en la LXII Legislatura.

Jorge Kahwagi. Boxeador. Fue diputado federal del Partido Verde Ecologista de México (PVEM) en la LIX Legislatura, en cuya representación se le negó licencia para participar en el “reality show” *Big Brother*. Posteriormente fue secretario general y presidente del Partido Nueva Alianza (Panal).

Iridia Salazar. Medallista de tae kwon do en los Juegos Olímpicos Atenas 2004; fue diputada federal por el distrito 8 de Morelia, Michoacán. En 2012, con solo 29 años (nació en julio de 1982), fue una de las representantes populares más jóvenes del Congreso de la Unión.

Ana Gabriela Guevara. Corredora y medallista olímpica. Fue designada titular de la Coordinación de Cultura Deportiva, Física y de Salud del Gobierno del Distrito Federal en 2008. A partir de entonces, Guevara ha participado en elecciones locales; actualmente es legisladora por vía plurinominal de la LXII Legislatura del Senado de la República.

Juan Manuel Márquez. En las elecciones de 2012, el exboxeador profesional intentó ser diputado federal por el PRI, después de haberse mostrado como su simpatizante, pues en 2011, un día anterior a unas elecciones locales en Michoacán, lució en su calzoncillo de combate el logotipo de este partido en una de sus peleas con Manny Pacquiao.

Jesús Mena Campos. Clavadista nacido el 28 de mayo de 1968; en los Juegos Olímpicos de Seúl, Corea del Sur, ganó medalla de bronce en la prueba de plataforma de 10 metros y en trampolín de tres metros consiguió el séptimo lugar;



Ana Gabriela Guevara

en los Juegos Olímpicos de Barcelona 1992 consiguió la duodécima posición de plataforma. En un par de ocasiones estuvo al frente de la Comisión Nacional de Cultura y Deporte (Conade).

Carlos Hermosillo. Es el segundo máximo goleador en la historia del fútbol soccer y el quinto mejor anotador de la Selección Nacional de México. Fue militante del Partido Acción Nacional (PAN) y comentarista deportivo; fue director general de la Comisión Nacional del Deporte (CND) durante el gobierno de Felipe Calderón Fournier y candidato a diputado federal.

Noé Hernández. Fue marchista y medallista olímpico en Sidney 2000. Se afilió al PRI y participó en múltiples trabajos sociales y relativos al deporte hasta su fallecimiento el 18 de enero de 2013, a consecuencia de un trauma grave causado por un balazo que recibió el 30 de diciembre del año anterior.

Víctor Estrada. Medallista olímpico en tae kwon do que en 2015 se colocó otra medalla al ser electo presidente municipal “turquesa” de Cuautitlán Izcali.

Cuauhtémoc Blanco. El exfutbolista se convirtió en 2015 en presidente municipal de Cuernavaca y está registrado como precandidato al gobierno estatal de Morelos por la coalición Juntos Haremos Historia, encabezada por Morena.

Adolfo Ríos. Exportero del Necaxa, América y Pumas, compete ahora como candidato del Partido Encuentro Social (PES) por la alcaldía municipal de Querétaro en las próximas elecciones. **b**

Philiias

CIENCIA

41

Eduardo García Molina
egamo1548@gmail.com

¿Es la epilepsia una enfermedad crónica?

El término epilepsia significa dos o más convulsiones. John Hughlings Jackson (1835 -1911) es considerado uno de los padres de la neurología inglesa. Su obra clásica *A study of convulsions* (1869) marcó un hito en el estudio de la epilepsia. Hughlings la definió como una descarga neuronal desordenada, repentina, abrupta,

ocasional y excesiva en la corteza cerebral. Hasta el momento esta definición sigue estando vigente.

El conocimiento médico de la epilepsia es tan antiguo como la existencia humana. Hay descripciones de ataques epilépticos procedentes de Mesopotamia e India; una de ellas, en idioma acadio, data del año cuatro mil a. C., según Singh y Trevick, científicos con reconocimiento mundial dedicados al estudio de este padecimiento.

Sin embargo, la primera descripción formal de la epilepsia como enfermedad se atribuye a Hipócrates de Kos (460-377 a.C), padre de la medicina en la Grecia clásica, quien en uno de sus tratados la reconoce como enfermedad natural y la relaciona con la melancolía, aunque se refiere a ella como “enfermedad sagrada”.

En la Grecia antigua se le daba esta denominación porque en los ataques epilépticos la gente creía ver acciones de castigo de los dioses sobre los hombres; esta causalidad sobrenatural probablemente era fomentada tanto por la apariencia atemorizante de la convulsión tónica clónica —ordinariamente conocida como *crisis epiléptica*, que compromete a todo el cuerpo— como por los cambios conductuales y los trastornos neurológicos relacionados con ella.

La epilepsia es, en efecto, un desorden crónico que afecta tanto las funciones cognitivas como el comportamiento del individuo, pues entre las diferentes alteraciones que provoca está la mala regulación en los mensajes de algunos neurotransmisores (las sustancias químicas que viajan del cerebro a los órganos periféricos del cuerpo).

Es un trastorno neurológico frecuente que afecta a más de 70 millones de personas de todas las razas, edades y clases sociales en el mundo, aunque tres cuartas partes de sus pacientes viven en países con escasos recursos socioeconómicos y con pocos o sin ningún acceso a tratamientos médicos.



Se estima que en el mundo, cada año, son diagnosticados 2.4 millones de personas con epilepsia. En 2014, en los países de altos ingresos, según la Organización Mundial de la Salud (OMS), se hallaron entre 30 y 50 nuevos casos por cada 100 mil individuos, predominando los menores de 20 y mayores de 60 años. En naciones con ingresos bajos y medianos, esta cifra es hasta dos veces mayor.

En la mayoría de los casos, la epilepsia es una enfermedad multifactorial y resultado de influencias genéticas o adquirida por factores que la provocan. Es decir, puede tener su origen en una serie de etiologías, incluidas la predisposición genética, ciertos tipos de lesión en el cerebro, tanto traumática como anóxica (pérdida total de oxígeno), anomalías cerebrales estructurales y síndromes epilépticos.

Actualmente, el estrés constituye uno de los factores que con mayor frecuencia desencadena convulsiones en personas con este mal.

En las dos últimas décadas, el tratamiento de epilepsia avanzó mucho mediante la creación de una amplia gama de fármacos antiepilépticos (FAE) —en los que se utilizan casi 20 agentes diferentes— y en la última década, este arsenal médico se ha enriquecido con la introducción de nuevas drogas antiepilépticas (DAE).

Para el tratamiento de la epilepsia hay tres estrategias médicas distintas: 1) La farmacoterapia 2) La cirugía y 3) La medicina alternativa que incluye la neuroestimulación, la dieta cetogénica y el cambio en los estilos de vida.

Sin embargo, su alta prevalencia como enfermedad crónica requiere tanto del establecimiento de protocolos que garanticen mejores condiciones de vida a sus pacientes, como de más estudios de laboratorio que permitan comprender sus mecanismos fisiopatológicos para impulsar tratamientos más efectivos. **b**

La teoría de la novela del joven Lukács

La contribución de Georg Lukács al desarrollo del marxismo durante el siglo XX es invaluable. En primer lugar, porque elaboró una crítica inteligente y profunda de las corrientes irracionalistas alemanas que antes y después de las guerras mundiales se opusieron férreamente al marxismo (sobre todo *El asalto a la razón*, su obra cumbre); y en segundo lugar, porque desarrolló la estética marxista como ningún otro. Su militancia política fue producto de una profunda reflexión y no una adhesión superficial o coyuntural. En su juventud, antes de ser marxista, transitó por escuelas idealistas. Sus primeros años los vivió con las comodidades de una familia de banqueros prósperos; en este ambiente, sin embargo, no encontró satisfacción y, tras advertir la crisis cultural sin precedentes por la que atravesaba la burguesía, atribuyó a su sociedad una *cultura de la hipocresía*.

Fue en este contexto en el que escribió su *Teoría de la novela* (1916). Paradójicamente, Lukács concibió este libro como un ataque contra la novela, pues para él este género era la epopeya de la burguesía y, por lo mismo, una forma decadente. Es importante resaltar que ese ataque a la novela no fue más que el refugio de un inconforme que no se atrevió aún a revolucionar su tiempo. Cuando escribió este libro, su estado de ánimo, reveló Lukács, era de desesperación absoluta. En los círculos intelectuales que frecuentaba escuchaba hablar del heroísmo de los soldados alemanes y del sacrificio que éstos hacían por el Estado, temas que en el filósofo nacido en Budapest generaban preguntas como éstas: ¿Y qué cosa puede ocurrir después de ese “heroísmo”? ¿Caer, de nuevo, en otro imperialismo? Fue entonces cuando preguntó: ¿quién nos salva de las democracias burguesas occidentales que nos han conducido a este desfiladero existencial? El duro enjuiciamiento que hace



de la novela -a veces sin rigor literario- está sustentado en estas reflexiones y en un propósito muy claro: manifestar su disgusto por su época y por la cultura en decadencia.

Entonces, para evidenciar esta inconformidad, antepuso dos géneros: la epopeya y la novela. Primera gran diferencia: ¿qué tiene la epopeya que no tiene la novela? *La comunidad*. En el drama moderno (novela) la comunidad está disuelta y por eso tiene un carácter elitista. Un arte de una elite para otra. En segundo lugar, el drama burgués, a diferencia de la epopeya griega, ha perdido el *ethos*. El *ethos* entendido como el sistema de creencias éticas de toda una comunidad; es decir, la forma de existir un individuo enmarcado en el bienestar de su comunidad, donde todos compartían los mismos valores y cohesionaban a la comunidad.

Para Lukács el hombre moderno perdió *ethos*. Aun hoy, no tenemos sentido de comunidad: miramos fragmentos y formamos una paradoja: la sociedad mejor comunicada de la historia es un cúmulo de átomos aislados, soledades reunidas y apelmazadas, sin un nexo armónico. Luego, si lo que une a los individuos no es una ética, entonces ¿qué es? Las instituciones del Estado; pero es un Estado que devora humanos (los conduce a la IGM). El artista actual

siente una nostalgia por la primera naturaleza, porque la sociedad ya no es un afable hogar. Por eso, los héroes en *Teoría de la novela* son personas en constante búsqueda, como el camino de un desterrado o de un peregrino, se sienten solos y desarraigados.

Cierto que es injusto su análisis de Balzac, de los novelistas franceses e ingleses y de la obra de Tolstoi. En cambio, Dostoievski es su ideal a seguir, pues este autor vivió en una nación de revolucionarios y escribió desde el renacimiento de la comunidad rusa. Los héroes de este autor ruso no están desarraigados; por el contrario, están dominados por la bondad, pero esta bondad no existe porque la moral dice no; son espontáneamente buenos, por ejemplo, *Aliosha* o en *El príncipe idiota*; este último mira a los demás y los entiende; *Aliosha* no es inteligente pero es noble y *entiende al otro*. Son personajes que trasgreden al mundo occidental porque están volcados a la comunidad; muchos de ellos son vistos por Lukács como reflejos de los terroristas rusos. El problema está en su no conexión con el resto, hay una salvación del pueblo por unos, pero con los salvados no hay concordancia aún. Estamos a un paso del marxismo de Lukács: un peregrinaje filosófico que llegaría a buen puerto, aunque no exento de contradicciones. **b**

Autocrítica de un perrito burgués

El espíritu del artista, en nuestros tiempos, se aísla en el castillo del individualismo; la condena de vivir en el mundo globalizado es llevar consigo la impronta del egoísmo a ultranza, y sufrirlo, hasta la médula existencial. Por eso el arte entró en crisis. Carece de la esperanza y el colorido que la comunidad, le podría dar. Se rompió su vínculo social y hoy, el artista—incluido el cineasta—no responde a ningún compromiso ético con su sociedad, es más, tenerlo, para el gremio es un defecto. Aquel hermetismo que ha fomentado el propio capitalismo a través de sus instituciones estatales no es más que un ambiente controlado donde se permita la “libre” reproducción de las expresiones artísticas y de las vanguardias, pero con una condición escalofriante: el esoterismo y su aislamiento indispensable. Además, el arte puede ser crítico y hasta subversivo, pero hasta ciertos límites, porque el paso siguiente es el compromiso político y éste es el límite infranqueable; dicho en otras palabras, les permiten guerrear, pero dentro de una esfera invisible y cerrada. Es en este contexto en que podemos comprender a cabalidad el film *Autocrítica de un perrito burgués*.

Escrita y dirigida por el realizador alemán Julian Radlmaier, la cinta se plantea dos incómodos cuestionamientos: ¿es posible que un cineasta alemán, que se siente en un *status* social privilegiado (por temporadas, porque su bienestar económico está en vaivén eterno como pasa con todos los artistas) realizar un largometraje que evidencie una crítica a la sociedad capitalista? Y mejor aún: ¿para hacer este tipo de películas es indispensable pertenecer a una clase distinta a la burguesía? Las respuestas aparecen en medio de un film lleno de humor e ironía; el peor criticado es el propio director y el gremio de los artistas.

El film trata de un director que dice abrazar ideas comunistas pero sin una militancia verdadera, no solo porque no se siente parte de los oprimidos, sino porque también en la práctica resulta tener actitudes políticas muy reaccionarias. De este modo, su partidismo es toscamente superficial; el protagonista lo presume solo como artimaña para conquistar a Camille, una chica que apenas se interesa en él cuando se entera que Jules tiene un plan de ir a trabajar como jornalero agrícola a las fueras de Berlín para realizar cine comunista (aunque en realidad es el único modo que tiene Julian para que el Estado continúe subsidiando su seguro de desempleo).

Sorpresivamente, Camille decide acompañarlo—para paliar un poco su vacío existencial—y en esa travesía, la cinta nos va descubriendo personajes que retratan a los componentes de la clase trabajadora



europea contemporánea: los refugiados, los negros, los orientales, etc. con todos sus claroscuros; sin dejar de mostrar sarcásticamente los “modernos” métodos de motivación empresarial o de explotación sofisticada. La comedia sube de tono cuando la representante del burgués tiene un accidente en la granja y la dan por muerta; sin ella, los trabajadores y el artista comienzan a discutir el futuro de su colectivo, ahora sin la opresión. En esta parte, los diálogos se desarrollan de manera ácida, con una crítica a los movimientos revolucionarios europeos del siglo XX, el anarquismo, el socialismo utópico, el sindicalismo, entre otros. La discusión termina con el jolgorio y el éxtasis de su pequeña “revolución” pero éste dura poco. Especial atención, merece un misterioso personaje que emula a un moderno San Francisco de Asís, una antítesis del egoísmo de los personajes. Su bondad raya en lo absurdo. ¿Acaso una evocación de que el verdadero comunista es aquel que predica un amor al prójimo congruente y permanente?

Con todo, el film se centra, como hemos dicho, en la imposibilidad que tiene el artista para mantener una congruencia entre las ideas políticas y la acción creativa. Aunque el guion revela por momentos cierto nihilismo o pesimismo, su definición del artista occidental nos invita a pensar en el futuro del arte bajo estas condiciones. Si queremos revertir su muerte, el artista debe cambiar su orientación de clase o la clase trabajadora debe forjar sus propios artistas. De este modo, romperemos el odioso círculo vicioso: hay malos espectáculos porque hay mal público... y viceversa. **b**

Los valores feudales en el *Poema de Mío Cid*

Primera parte

El *Poema de Mío Cid* es uno de los principales monumentos literarios de la Edad Media española; muchos hay que defienden los valores que encarna el héroe guerrero como universales y eternos, olvidando la temporalidad de estos valores y su caducidad inevitable.

Por la vía del Camino de Santiago, cantares de gesta más antiguos como el *Cantar de Roldán* tuvieron amplia difusión en el convulso territorio castellano del siglo XII, en cuyas fronteras se recordaban vivamente los combates por la recuperación de los territorios; esta literatura ejerció una poderosa influencia en la formulación de la gran epopeya castellana. Heredero de los cantares de gesta, de los relatos juglarescos dirigidos a un público ávido de conocer los pormenores de las guerras de reconquista territorial frente a los moros, el *Poema de Mío Cid* (obra de un juglar anónimo y recopilado en 1307 por el amanuense Pero Abad) es una formidable mezcla de hechos históricos, detalles verosímiles y elementos maravillosos que hacen de Rodrigo Díaz de Vivar, el *Cid* Campeador, un héroe medieval dotado de fuerza sobrehumana y depositario de todas las virtudes del hombre feudal: formidable guerrero, católico piadoso, vasallo fidelísimo, leal al monarca, honrado, honorable, buen padre y esposo. Muerto hacia 1099, las hazañas del *Cid* habrían ocurrido en una época relativamente cercana a su relato artístico y el personaje habría hablado la misma lengua que los juglares.

En su ensayo *El rey y el vasallo héroe en el Poema de Mío Cid*, Zoila Clark señala que “la relación rey-vasallo es el hilo unificador de los tres cantares que conforman la obra”, pues no se puede hablar del *Poema de Mío Cid* sin aludir al binomio vasallo-rey (o señor-vasallo) relación básica de la sociedad medieval en la Península Ibérica en tiempos de la reconquista.

El argumento comienza cuando el *Cid* tiene 40 años; toda su vida ha prestado valiosos servicios a la corona de Castilla, guerreando contra los moros, conquistando territorios y entregando riquezas al Rey Alfonso VI. Rodrigo parte a cobrar las “parias” o impuestos al rey moro de Sevilla y las entrega al rey castellano. Las intrigas cortesanas en su contra prosperan, acusándolo de haberse quedado con las riquezas destinadas al monarca, el *Cid* cae en desgracia y es condenado al destierro; lo siguen sus propios “vasallos”, miembros de la nobleza rural a la que pertenece. Este primer episodio refleja la estructura piramidal de los estamentos feudales de la época. Lejos de rebelarse con el injusto fallo del monarca (el *Cid* “hace lo correcto” entregando al Rey las riquezas del enemigo), Rodrigo Díaz de Vivar parte al destierro decidido a

¡Dios, qué buen vassallo si oviesse buen señor!



conseguir nuevas riquezas y territorios para granjearse el perdón real y con esto recuperar “honra y honor”, que solo proceden del monarca. Lo acompañan en la empresa parientes y vasallos:

“Enbio por sus parientes e sus vasallos, e díxoles cómo el rey le mandava salir de toda su tierra, e que non dava de plazo más de nueve días, e que quería saber dellos quáles querían ir con él o cuáles fincar”.

“e los que conmigo fuéredes de Dios ayades buen grado, e los que acá fincáredes quiérome ir vuestro pagado.”

Entonces fabló Álvar Fáñez su primo cormano:

“convusco iremos, Çid, por yermos e por poblados, ca nunca vos falleremos en quanto seamos sanos convusco spenderemos las mulas e los cavallos e los averes e los paños siempre os serviremos como leales vasallos”.

No hay que engañarse, muchos creen descubrir valores universales en este monumento literario medieval; sin percatarse de que se trata de valores feudales, aunque algunos de ellos sigan vigentes en nuestro tiempo. Los valores de la aristocracia rural española, tan bellamente plasmados en *El poema de Mío Cid*, no son los mismos que la burguesía mundial del siglo XXI promueve con ahínco por todos los medios a su disposición.

Democracia, no reelección, derecho al voto (el día indicado y como lo hayan acordado las instituciones del Estado encargadas de ello), libertades individuales, y otros valores que hoy se consideran el modelo perfecto y universal de la civilización humana, no son más que la forma en que se manifiestan las actuales relaciones económicas; pero ni fueron siempre así ni lo serán eternamente. Y, con seguridad, las generaciones venideras, al estudiar a los grandes literatos de nuestro siglo, se maravillen al encontrar la defensa de unos valores que ya no correspondan a su realidad. **b**

El primer mestizaje, de Christian Duverger (I de III)

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

En *El primer mestizaje*. La clave para entender el pasado mesoamericano, Christian Duverger (Burdeos 1948), el investigador francés especializado en historia prehispánica de México, afirma categóricamente que los nahuas fueron “los fundadores de Mesoamérica y los principales actores de su evolución a todo lo largo de sus cerca de tres mil años de historia”; que los olmecas fueron “paleo-nahuas” y que del año mil 200 antes de Cristo (a. C.) a 1521 después de Cristo (d. C.), el año de la caída de Tenochtitlán ante los españoles, se relacionaron racial, económica y culturalmente con los otros grandes pueblos asentados en la región: mayas, otomíes, mixtecos, zapotecos, purépechas, totonacos, huastecos, etc. Estos intercambios, la mayoría violentos, produjeron lo que llama “primer mestizaje”, del que derivaron los rasgos comunes de la identidad mesoamericana en materia religiosa —la mayoría de los dioses son los mismos, pero con nombres distintos en cada lengua— prácticas laborales, comerciales y expresiones artísticas (arquitectónicas, escultóricas, cerámica, etc) e incipiente escritura simbólica o jeroglífica). En ese tránsito civilizatorio, afirma Duverger, los nahuas se diseminaron de la línea fronteriza de su región en el norte de México (Culiacán-Tampico) a Guatemala, Belice, El Salvador, Honduras y Costa Rica, territorio en el que primero resaltaron como paleo-nahuas u olmecas (mil 200 - 650 a. C.); luego como el principal agente étnico en Teotihuacán (700 a. C. - 200 d. C.); más tarde en Tula (700 a 900 d. C.) y finalmente en el Altiplano Central (Azcapotzalco, Tacuba, Texcoco, Tláhuac, Xochimilco, Tlaxcala) y México (1325-1521) con su versión azteca. Los nahuas fueron un pueblo chichimeca, procedente del extremo norte de América, de habla yutoazteca, lengua con múltiples variables tribales y lingüísticas en un extenso territorio de alrededor de 2.7 millones de kilómetros cuadrados.

Las 744 páginas del texto, coeditado en 2007 por el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), el Consejo



Ilustración: Carlos Mejía

Nacional para la Cultura y las Artes (CNCA) y la editorial español Taurus) — está abocado a respaldar la tesis de su autor mediante una minuciosa revisión de la historia literaria, étnica y arqueológica de Mesoamérica. Pero además de esta información relevante, el libro incluye múltiples noticias menudas que favorecen la mejor comprensión del contenido general de algunos de sus capítulos. Tal es el caso, por ejemplo de la vieja teoría sobre el origen asiático del hombre americano, explicada mediante la emigración de grupos sociales que llegaron por vía del estrecho de Bering. Duverger informa que las migraciones ocurrieron 40 mil, 35 mil, 25 mil, 15 mil y 12 mil años a. C. y que fueron posibles gracias a que las glaciaciones bajaron el nivel del mar y permitieron la emergencia de una franja de tierra de mil kilómetros de ancho entre las penínsulas de Chukotka, Siberia y Seward, Alaska. Sobre ella caminaron los mongoles, chinos, coreanos, japoneses o vietnamitas, etc, para llegar a América y convertirse en sioux, apaches, otomíes, nahuas, mayas, huastecos, mixtecos, zapotecos, etcétera. Duverger informa asimismo que en el año 10 mil a. C. hubo un calentamiento global que liberó totalmente de hielo al océano Ártico. **b**

PRISMA

Yo soy un punto muerto en medio de la hora,
equidistante al grito náufrago de una estrella.
Un parque de manubrio se engarota en la sombra,
y la luna sin cuerda
me oprime en las vidrieras.
Margaritas de oro
deshojadas al viento.

La ciudad insurrecta de anuncios luminosos
flota en los almanaques,
y allá de tarde en tarde,
por la calle planchada se desangra un eléctrico.

El insomnio, lo mismo que una enredadera,
se abraza a los andamios sinoples del telégrafo,
y mientras que los ruidos descerrajan las puertas,
la noche ha enflaquecido lamiendo su recuerdo.

El silencio amarillo suena sobre mis ojos.
¡Prisma, diáfana mía, para sentirlo todo!

Yo departí sus manos,
pero en aquella hora
gris de las estaciones,
las palabras mojadas se me echaron al cuello,
y una locomotora
sedienta de kilómetros la arrancó de mis brazos.

Hoy suenan sus palabras más heladas que nunca.
¡Y la locura de Edison a manos de la lluvia!

El cielo es un obstáculo para el hotel inverso
refractado en las lunas sombrías de los espejos;
los violines se suben como la champaña,
y mientras las ojeras sondean la madrugada,
el invierno huesoso tira en los percheros.

Mis nervios se derraman.
La estrella del recuerdo
naufugada en el agua
del silencio.
Tú y yo
Coincidimos
en la noche terrible,
meditación temática
deshojada en jardines.

Locomotoras, gritos,
arsenales, telégrafos.

El amor y la vida
son hoy sindicalistas,

y todo se dilata en círculos concéntricos.

SAUDADE

Estoy solo en el último tramo de la ausencia
y el dolor hace horizonte en mi demencia.

Allá lejos,
el panorama maldito.
¡Yo abandoné la Confederación sonora de su carne!
Sobre todo su voz,
hecha pedazos
entre los tubos de la música!

En el jardín interdicto
-azoro unánime-
el auditorio congelado de la luna.

Su recuerdo es solo una resonancia
entre la arquitectura del insomnio.

¡Dios mío,
tengo las manos llenas de sangre!

Y los aviones,
pájaros de estos climas estéticos,
no escribirán su nombre
en el agua del cielo.

TRAS LOS ADIOSES ÚLTIMOS

Tardes alcanforadas en vidrieras de enfermo,
tras los adioses últimos de las locomotoras,
y en las palpitaciones cardíacas del pañuelo
hay un desgarramiento de frases espasmódicas.

El ascensor eléctrico y un piano intermitente
complican el sistema de la casa de 'apartments',
y en el grito morado de los últimos trenes
intuyo la distancia.

A espaldas de la ausencia se demuda el telégrafo.
Despachos emotivos desangran mi interior.

Sugerencia, L-10 y recortes de periódicos;
¡oh dolorosa mía
tú estás tan lejos de todo,
y estas horas que caen amarillean la vida!
En el fru-fru inalámbrico del vestido automático
que enreda por la casa su pauta seccional,
incido sobre un éxtasis de sol a las vidrieras,
y la ciudad es una ferretería espectral.

Las canciones domésticas
de cocos a la calle.

(¡Ella era un desmayo de pretigios supremos
y dolencias católicas de perfumes envueltos
a través de mis dedos!)

Accidente de lágrimas. Locomotoras últimas
renegridas a fuerza de gritarnos adiós
y ella en 3 latitudes, ácida de blancura,
derramada en silencio sobre mi corazón.

PAROXISMO

Camino de otros sueños salimos con la tarde;
una extraña aventura
nos deshojó en la dicha de la carne,
y el corazón fluctúa
entre ella y la desolación del viaje.

En la aglomeración de los andenes
rompieron de pronto los sollozos;
después, toda la noche
debajo de mis sueños,
escucho sus lamentos
y sus ruegos.

El tren es una ráfaga de hierro
que azota el panorama y lo conmueve todo.

Apuro su recuerdo
hasta el fondo
del éxtasis,
y laten en el pecho
los colores lejanos de sus ojos.

Hoy pasaremos junto del otoño
y estarán amarillas las praderas.

¡Me estremezco por ella!
¡Horizontes deshabitados de la ausencia!

Mañana estará todo
nublado de sus lágrimas
y la vida que llega
es débil como un soplo.



MANUEL MAPLES ARCE. Poeta mexicano. Nació en Papantla de Olarte, Veracruz, el 1° de mayo 1898 y falleció el 16 de julio de 1981 en la Ciudad de México. Se le considera precursor del estridentismo. Comenzó sus labores literarias colaborando con los periódicos *El Dictamen* y *La Opinión*. Al terminar los estudios preparatorios se mudó a la capital y comenzó la carrera de Abogacía; sin embargo, compaginaba perfectamente sus labores como jurista y su mayor afición, la literatura. Publicó en revistas madrileñas varios de sus poemas, unos de estilo vanguardista y otros con tendencia hacia el estridentismo; cabe mencionar que también escribió un manifiesto sobre este último movimiento. Su obra *Andamios interiores en México* fue un verdadero hito en la literatura mexicana porque intentó derribar la estructura de la vieja tradición para implantar nuevos estilos poéticos, convirtiéndose en una verdadera revolución para este arte. Otros de sus libros fueron *Urbe*, *Poemas interdictos* y *Metrópolis*. Estuvo ligado a la vida política de México y desde ahí colaboró de forma eficiente en la difusión de la publicación de diversos textos, de tipo literario y educativo. Por otro lado, trabajó en el exterior como delegado mexicano, viviendo en Bruselas, Varsovia y Roma, entre otras ciudades importantes. **b**

Sociedad Anónima

E. Mejía®

