

REVISTA DE ANALISIS POLÍTICO DE LA NOTICIA ¡Listos y al fondo!



CONVULSION GLOBAL PELIGROSO CHOQUE DE POTENCIAS



CHOQUE DE POTENCIAS POR LA HEGEMONIA MUNDIAL

REPORTE ESPECIAL

Nydia Egremy nydiaep@hotmail.com

En 2017, la marcha de los acontecimientos internacionales revela una geopolítica global muy compleja; las potencias protagonizaron verdaderas guerras híbridas por el control del planeta. Se pasó de la provocadora actitud del presidente estadounidense, que trastocó el ámbito político internacional, al exitoso tándem formado por China y Rusia que avanzaron hacia sus metas lejos del caos occidental. Y mientras los reflectores se centraban en el Brexit y el *procés* catalán, la puja por recursos y territorios en Medio Oriente abría nuevos frentes, en particular Jerusalén. Estos 12 meses mostraron a una América Latina con frágil gobernabilidad y a México atrapado en el laberinto de su relación bilateral con Estados Unidos (EE.UU.).

En la partida de ajedrez que se jugó en 2017, China se perfiló como poderoso competidor económico de EE. UU., y Rusia se mostró como audaz jugador geopolítico, capaz de reconstruir viejas alianzas y crear nuevas en todas las latitudes. Entretanto, fue claro que las zonas de guerra siguieron la ruta del petróleo y del desmantelamiento preventivo de condiciones que socavan la hegemonía. Así, todos los movimientos internacionales responderán a ese interés estratégico, explica la geopolitóloga Ana Esther Ceceña.



Desde el 20 de enero, cuando asumió el cargo, Donald John Trump no ha dejado de cumplir sus promesas de campaña. En el ámbito interno se lanzó contra el Obamacare, autorizó la construcción de los polémicos oleoductos Keystone XL y Dakota y en su primera victoria legislativa logró que el Senado aprobara la reducción de impuestos más grande en 30 años; una ley que solo beneficiará a los poderosos. Además, Trump anuló el decreto que permitía a los consumidores demandar a los bancos y, en un giro que altera el curso de la tradicional conservación de la tierra, el cuatro de diciembre anuncia que reducirá dramáticamente el extenso territorio federal protegido en Utah.

En el ámbito externo, el magnate se propuso trastocar el frágil equilibrio global. Comenzaba el año cerrando sus fronteras a la inmigración de árabesmusulmanes y lo concluía sacudiendo al mundo al anunciar, el cinco de diciembre, el traslado de su embajada de Tel Aviv a Jerusalén. Antes abandonaba el Acuerdo de París sobre el Cambio Climático y el Tratado de Asociación Transpacífica y lanzaba su cruzada contra Norcorea, Yemen, Siria, Cuba y Venezuela. Con México mantuvo su arrogante línea dura: le impuso la renegociación del Tratado de Libre Comercio mientras obligaba a sus empresas (como la Ford Company) a retirar sus inversiones en nuestro país.

Entretanto, los demócratas en la Cámara de representantes avanzaban las audiencias para destituir al presidente. En mayo detonó otra fase del Rusiagate, cuando se acusó a Trump de haber ordenado al director del FBI mentir sobre sus vínculos con Moscú y en septiembre, el magnate (presionado por el llamado Estado Profundo, su fracaso en el Obamacare y el caos en su gabinete) sacrificó su relación con Rusia y le impuso nuevas sanciones.

En una rara puja entre aliados, en noviembre la oficina de la primera ministra británica difundió que Trump se "había equivocado" al compartir en su cuenta de twitter videos anti-musulmanes del líder del ultranacionalista partido Gran Bretaña Primero, Jayda Fransen. En reacción, el magnate-presidente reviró: "Theresa, no te centres en mí, enfócate en el terrorismo radical islámico que tiene lugar en Reino Unido. ¡Nosotros estamos bien!".

Nydia Egremy nydiaep@hotmail.com

Europa, vendaval político





Reino Unido

Las políticas de ajuste, desigualdad y fractura social en el Reino Unido pasan factura al gobierno conservador de Theresa May, con el triunfo de Jeremy Corbyn que, pese al bullying mediático, logra en junio la mejor elección del Partido Laborista desde 1997. Aunque May confiaba en concluir este año sin sobresaltos, la negociación sobre

Irlanda con la Unión Europea desata un vendaval político el tres de diciembre que impide concretar el Brexit. El punto rojo es el relativo a la futura frontera europea con Irlanda.

Alemania

En septiembre es reelecta Angela Merkel en su cuarta gestión desde 2005 que concluirá en 2021. Pero no

logra continuar la coalición con los socialdemócratas del SPD, el mayor partido opositor. Como ningún partido tiene mayoría, ni siquiera la poderosa Unión Cristiano Demócrata (CDU) de la canciller, la crisis se prolonga. Hasta noviembre, el líder del SPD, Martin Schulz, acepta dialogar con Merkel para formar otro gobierno, pero los pactos se retrasan.



en Yemen y Siria, la región vuelve al ojo del huracán. Para frenar la influencia regional de Irán, Johnathan Marcus, de la BBC adelanta que Arabia Saudita haría una supuesta "alianza encubierta" con Israel. En tanto, el cinco de noviembre, el príncipe heredero Salman articula una purga contra 11 altos personajes, sus potenciales rivales al trono. La medida ocurría en medio de serios reveses sauditas en la región: al presionar a Qatar solamente lo empujó hacia Irán y Turquía. Su ofensiva con-

tra Yemen agrava el conflicto, que empeora con el asesinato del expresidente Alí Abdalá Saleh; por último, abre un nuevo frente con la renuncia del primer ministro libanés Saad Hariri y su crítica al "tutelaje" de Teherán a través de Hezbolá.

Bajo la "democracia occidental", Libia se ha deteriorado. A seis años del asesinato de Muammar Al Khadafi. bajo cuyo gobierno se convirtió en el país árabe más desarrollado y con mayores ingresos per capita, hoy es un Estado fallido, ocupado por ejércitos extranjeros y dividido por milicias. Es tal su deterioro, que el 19 de noviembre, el gobierno de Malí llamaba a su embajador en Libia en protesta por la presunta venta de esclavos subsaharianos en ese 🔊 territorio.

REPORTE ESPECIAL

Nydia Egremy nydiaep@hotmail.com 7



Enero:

- **Estambul, Turquía.** El sospechoso Abdulkadir Masharipov dispara 180 balas durante siete minutos en un club nocturno. Mueren 22 personas y 70 resultan heridas.
- Québec, Canadá. Tiroteo en Centro Cultural Islámico. Mueren seis personas y hay 17 heridas.

Febrero

- -París, Francia. Atacante con cuchillo en el Museo de Louvre agrede a soldados.
- Pakistán. Más de 90 muertos y 300 heridos por ataque suicida en mezquita de Sehwan, al sur del país.

Marzo

- Afganistán. Comando asalta complejo hospitalario en Kabul; mueren más de 100 personas y 63 sufren heridas.
- Londres. Auto atropella a decenas de personas en el puente de Westminster, la policía mata al conductor.

Abril

- Afganistán. Presuntos talibanes atacan base del Ejército en la provincia de Balkh, 256 soldados mueren y más de 160 son heridos.
- Alepo, Siria. Ataque suicida deja más de 126 muertos -60 niños-.

Mayo

- Libia. Milicias guerrilleras atacan base de Misurata, mueren 141 soldados y civiles, hay 100 heridos.
- **Afganistán.** Presuntos combatientes de Yihad Islámica estallan un automóvil en la zona diplomática de Kabul, mueren 150 personas y 413 resultan lesionadas, en el más grande ataque terrorista hasta ahora.

Agosto

- Londres. Hombre acuchilla a dos policías en el Palacio de Buckingham.

Septiembre

- Irak. Ataque explosivo en Nasiriya, frente a puesto policial, causa la muerte de 88 personas y hiere a 93.

Octubre

- Las Vegas, EE. UU. Hombre dispara contra la multitud reunida en un concierto, deja 50 muertos y más de 400 heridos. Tenía arsenal de alto poder en su habitación.
- **Somalia.** Supuesta milicia Al-Shabaab detona camión-bomba en la capital, Mogadiscio. Mueren 358 personas y hay 400 heridos.

Noviembre

- **Deir Ezzor, Siria.** Supuesto ataque del Estado Islámico con auto explosivo deja más de un centenar de muertos y 140 lesionados.
- Sinaí, Egipto. Ataque en mezquita mata a 235 musulmanes sufíes y deja heridos a 120 más.

8

Nydia Egremy nydiaep@hotmail.com



Este año las derechas abrazaron la idea del "fin de ciclo" de los gobiernos progresistas en América Latina. Es notable la acometida del secretario de la Organización de Estados Americanos (OEA), Luis Almagro, contra el gobierno venezolano. Entre abril y mayo en ese organismo se escuchó a embajadores de Colombia, México y otros países pedir la expulsión del país bolivariano y respaldar a los opositores.

Venezuela

En abril se recrudeció la acometida contra el gobierno del presidente Nicolás Maduro desde la OEA, cuyo secretario general insistió en expulsar a ese país del organismo. México lo respaldó, mientras que la tensión escalaba, con un saldo de 131 muertos entre abril y julio. En EE. UU., el Tribunal Supremo falla a favor de Venezuela contra la estadunidense Helmerich & Payne, que acusaba a Caracas de expropiar de forma ilegal once torres petroleras en 2010. La sentencia de mayo determina que la denuncia no debió prosperar porque no se demostró incautación contra el derecho internacional.

A fines de año, Gobierno y oposición vuelven a la mesa de diálogo en República Dominicana y se habla de "avances significativos". México, participa como observador de la oposición con Chile y Paraguay; en tanto que San Vicente y Granadinas, Bolivia

y Nicaragua son invitados del gobierno. Mientras, el exalcalde de Caracas, Antonio Ledezma, burlaba el arresto domiciliario que lo retenía desde 2015 y huía hacia España.

Brasil

Luiz Inácio Lula da Silva enfrenta una nueva denuncia por corrupción pasiva y activa en el marco de la Operación Zelotes. En agosto, la trama urdida para evitar su candidatura presidencial acumula otras imputaciones por la Operación *Lava Jato* de corrupción Petrobras. A su vez, el presidente *de facto* Michel Temer enfrenta proceso por corrupción. En un giro inesperado, el 28 de noviembre su acusador, un empresario del grupo JBS, se niega a declarar.

Cuba

Trump retira de EE. UU. a personal cubano y acusa a La Habana de emitir ataques acústicos contra sus diplomáticos. En noviembre, El vocero del hotel NH Capri de La Habana, donde supuestamente se produjeron esos ataques, asegura no tener constancia de quejas o molestias a otros clientes, relacionadas con ese incidente.

Colombia

El proceso de paz avanza; siete mil excombatientes de las Fuerzas Armadas

Revolucionarias de Colombia (FARC) deponen las armas y se integran a la vida civil. Aunque se ratifica el compromiso de cumplir el Acuerdo entre el Gobierno y las FARC, a los exguerrilleros les preocupa el retraso en las políticas para su reincorporación a la vida civil. El presidente Santos también admite retraso en la instalación de la Jurisdicción Especial para la Paz.

Ecuador

Tras el relevo presidencial, en febrero, la situación se deteriora progresivamente porque el nuevo mandatario, Lenin Moreno, opta por borrar parte del legado de su antecesor. El 24 de noviembre regresa al país, tras cuatro meses, el expresidente Rafael Correa; la presión sube de tono cuando declara que su antiguo colega debe ser expulsado de la formación gubernamental Alianza País. El retorno de Correa al país que gobernara por 10 años, augura un choque de trenes sin precedentes.

Honduras

Tras la elección presidencial del 26 de noviembre, el país pasa de vivir una fiesta cívica a una crisis política. El opositor Frente Nacional de Resistencia Popular del candidato Salvador Nasralla, desconoce el dictamen del ente electoral que atribuye la victoria al presidente Juan Orlando Hernández.

Nydia Egremy nydiaep@hotmail.com

Las protestas se generalizan al grado de que EE. UU. pide "certidumbre" y la Misión de Observación Electoral de la Unión Europea respalda el recuento de votos solicitado por la oposición. Es tan obvio el fraude, que la polémica OEA pide nuevas elecciones; el seis de diciembre, el Tribunal Supremo Electoral opta por el recuento total de las actas.

Argentina

El gobierno de Mauricio Macri es de altibajos. Exitoso en su acercamiento con EE. UU. es criticado por sus reformas laborales y de jubilaciones, de ahí que cobren popularidad los lemas: "La crisis la deben pagar los capitalistas" y "hay que ajustar a los ajustadores". En octubre empeora la situación, cuando aparece muerto el ambientalista Santiago Maldonado, desaparecido durante 78 días tras participar en una

manifestación de pescadores. Se exige el esclarecimiento de lo ocurrido y se habla del retorno de los crímenes de la dictadura.

El 15 de noviembre desaparece el submarino ARA San Juan con 44 tripulantes. Se habla de una explosión registrada en el Atlántico por la ruta del navío y se inicia la búsqueda, pero el 30 de noviembre, el capitán Enrique Balbi lee la gacetilla de prensa No. 50 que declara el fin de la operación de búsqueda y rescate de la tripulación. Mientras los familiares denuncian desinformación y mentiras del Ejército y el Gobierno.

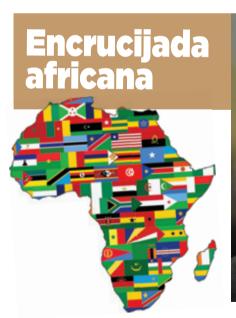
La judicialización de la política es clara cuando el juez Claudio Bonadio ordena detener a la expresidenta y senadora Cristina Fernández por presunto encubrimiento, a través de un pacto con Irán, de los acusados del ataque a un club judío en 1994. Bonadio sigue otras causas a la exjefa de Estado.

Puerto Rico

En junio, 97.1 por ciento opta en el plebiscito por la estatidad de Puerto Rico, contra 1.5 por ciento por la independencia. En septiembre, los estragos por el huracán María provocan el desplazamiento hacia EE. UU. de más de 150 mil personas; la mayor ola migratoria en la historia del Caribe desde que existen registros. Donald Trump retrasa la ayuda.

Chile

No se define la elección presidencial en la primera ronda; contienden el expresidente Sebastián Piñera, el oficialista Alejandro Guillier y la izquierdista Beatriz Sánchez. En la segunda ronda, el 17 de diciembre, se elegirá al triunfador.



Tal como se esperaba, el presidente de Zimbabue, Robert Mugabe, no dimite. El 19 de noviembre se reúne con el Ejército para negociar una salida a la crisis; luego, en su discurso, reprocha a su pueblo el "dejarse llevar por la amargura" y promete considerar todas

las quejas contra él y su partido, que ese

día lo expulsa.

El tres de diciembre Somalia, considerado Estado fallido, sufre el peor atentado de la historia del terrorismo (tras el 11 de septiembre de 2001), cuando se registran 512 muertos.



Nydia Egremy nydiaep@hotmail.com



China

China se convirtió este 2017 en el lejano país del que todos dependen. Ahí vive la mayor cantidad de personas del planeta (mil 380 millones) y su renta per capita anual tuvo un incremento del siete por ciento. Además, es el principal cliente de la energía rusa, de los bienes occidentales, destino de las multinacionales estadounidenses y principal socio comercial de EE. UU.

Corea del Norte

El intervencionismo estadunidense en la península coreana ha sido factor de inestabilidad desde 1953. Este año, la volatilidad aumenta por la agresiva oratoria del presidente de EE. UU. y los lanzamientos de misiles de Pyongyang. El nueve de marzo, Trump ordena al Comando del Pacífico enviar a Surcorea partes del sistema antimisiles (THAAD)

-que proyectó Barack Obama-, y que rechazanro tanto Norcorea como China. El canciller ruso Serguei Lavrov declaró: "Si EE. UU. busca un pretexto para aniquilar a Norcorea, que lo diga directamente". Ante la tensión, el responsable de Asuntos Políticos de la ONU, Jeffrey Feltman, viaja a Pyongyang en diciembre para abordar temas de interés "y preocupaciones mutuas".



Tras el triunfo de la opción independentista en el Referéndum, el gobierno español alega que es "anticonstitucional", destituye al presidente de la Generalitat catalana, Carles Puidgemont, y a su gobierno. Madrid fija el 21 de diciembre (21-D) para nuevos comicios. Desde Bruselas, Puigdemont afirma que podría contender en los comicios y expresa que "nunca ha habido un solo camino para solucionar la crisis". España libera a políticos catalanes pero retiene en prisión a los más reconocidos, entre ellos al exvicepresidente Oriol Junqueras y al exministro del Interior. Se piensa que es para impedir su candidatura.

Córcega

Los 324 mil habitantes de la isla aspiran a tener un estatuto de autonomía y así conducir directamente sus asuntos. El tres de diciembre, los nacionalistas corzos obtienen 45 por ciento de los votos en la elección de la nueva Asamblea

y Gobierno, lo que podría llevar a una situación similar a la catalana. Hasta entonces, París guardaba silencio. Días antes, el presidente ejecutivo regional de Córcega, Gilles Simeoni, reivindicaba que el nacionalismo corzo vela por los derechos de forma no excluyente, sino abierta a Europa.

REPORTE ESPECIAL

Nydia Egremy nydiaep@hotmail.com 11

México: Annus horribilis

Contra las previsiones, el Producto Interno Bruto (PIB) se contrae 0.3 por ciento el tercer trimestre. Las autoridades atribuyen la caída a los terremotos, pero los analistas se la achacan a una menor actividad industrial y a la baja producción de petróleo. En enero, por primera vez en la historia del país, tras el aumento al precio del combustible, durante cuatros días hubo saqueos masivos a tiendas y gasolinerías.

La designación de Luis Videgaray en la cancillería confirma la sumisión de la



diplomacia mexicana a la agenda de EE. UU. Pese a las ofensas y políticas agresivas del gobernante de aquel país contra el pueblo e intereses mexicanos, (presentación del presupuesto para construir el muro, cacería de inmigrantes, imposición de un nuevo Tratado de Libre Comercio y anulación del programa DACA, entre otros) no hay reacción oficial contra tal escalada ofensiva.

Los sismos del siete y 19 de septiembre dejaron a cientos de miles de personas sin vivienda y sumieron al país en la debacle económica. La crisis de seguridad llevó a la jefa de la diplomacia de la Unión Europea (UE), Federica Mogherini, a condenar el asesinato del comisario de Derechos Humanos del estado mexicano de Baja California Sur, Silvestre de la Toba, y de su hijo Fernando. El 27 de noviembre, el titular de Hacienda renunció para convertirse en el candidato a la Presidencia por el partido en el gobierno.



Filtraciones y desinformación

De vez en cuando, Occidente saca del armario algunos esqueletos, en lo que según Mario Dinucci constituye un ejercicio de "limpieza moral" con objetivos político-mediáticos. El cuatro de noviembre se filtran a 90 medios de 67 países, 13.4 millones de documentos (*Paradise Papers*). Los documentos se centran en el bufete de las islas Bermudas Appleby que desde 1950 hasta 2016 oculta cargas fiscales, propiedades y crea fideicomisos para corporaciones y multimillonarios.

Personajes como la reina Isabel II, allegados al presidente de EE. UU. y el primer ministro canadiense, así como los cantantes Bono y Madonna, trasladaron miles de millones de dólares a paraí-

sos fiscales para evadir impuestos. Entre los mexicanos aparecen el exsecretario de Hacienda, Pedro Aspe Armella, el exsecretario de Seguridad Pública Alejandro Gertz Manero, el empresario Carlos Slim y el fallecido líder sindical, Joaquín Gamboa Pascoe.

En agosto, el escándalo por sobornos de la constructora brasileña Oderbrecht alcanza a México. Según el Departamento de Justicia de EE. UU., la firma habría pagado hasta 10.5 millones de dólares en sobornos y el exdirector de Pemex habría recibido 10 millones de dólares desde 2012. **b**

12

Perfil

OMAR CARREÓN ES INGENIERO AGRÓNOMO Y LUCHADOR SOCIAL EN EL ESTADO DE MICHOACÁN. ARTICULISTA, CONFERENCISTA Y AUTOR DEL LIBRO: *REIVINDICAR LA VERDAD*.



stamos a unos cuantos días de terminar el año y muchos medios de comunicación durante el periodo que termina, un servidor de ustedes, tratando de contribuir al conocimiento y análisis de nuestra realidad, comparte con sus posibles lectores algunas cifras que le parecen relevantes y que, según su parecer, deben reiterarnos a todos la convicción de que la situación del pueblo trabajador en nuestro país y en nuestro estado va de mal en peor y que, si no se modifica el modelo económico que se pone en práctica, la situación solo se tornará más grave y explosiva. Presento cifras que han sido publicadas en las últimas semanas en diferentes medios y, si no constituyen la numerología completa, sí permiten hacerse una idea de la complicada situación en la que estamos.

Uno. La empresa inglesa Caterwings, dedicada a la preparación y servicio de alimentos, publicó recientemente el llamado Meat Price Index (índice de precios de la carne) en el que informa acerca del costo del producto en 52 países, incluido México. La compañía comparó el costo de la carne de res, pescado, pollo, cerdo y cordero en las ciudades más grandes de cada país y sus precios fueron comparados con el salario mínimo de los países incluidos en el estudio, para ser presentados en el número de horas que una persona debe trabajar para poder comprar cada tipo de carne. El estudio pone de manifiesto que un trabajador mexicano con salario mínimo necesita trabajar 18 horas para poder comprar un kilo de bisteces a un precio medio de 6.69 dólares (120 pesos), o sea, debe

laborar dos días y un cuarto; sorpréndase: un danés solo tendría que trabajar una hora para adquirir el mismo producto; un argentino, cuatro horas con 20 minutos y un brasileño cinco horas con 50 minutos. En lo que se refiere al pescado, los mexicanos tienen que trabajar poco más de 32 horas para adquirirlo, es decir, cuatro días completos; un argentino: siete horas y 26 minutos y un brasileño, 14 horas con 10 minutos; como puede comprobarse, existen grandes diferencias.

Dos. Los mexicanos tienen la esperanza de vida más baja de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE): viven en promedio 75 años. El promedio de la OCDE es de 80.6 años de esperanza de vida al nacer, México está abajo de Corea del sur, cuyos ciudadanos tienen 82.1 años de esperanza de vida; de Grecia, cuya población tiene 81.1, de Eslovenia 80.9 y, entre otros, debajo de Turquía, cuya población tiene al nacer 78 años de esperanza de vida. Claro que ello tiene que ver con la inversión en servicios de salud que hace cada país: Estados Unidos (EE. UU.) gasta un equivalente a nueve mil 892 dólares per capita al año; Corea del Sur, dos mil 729; la OCDE en promedio, cuatro mil tres; mientras México solo gasta mil 80 dólares per capita al año. En porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB): EE. UU. gasta el 17.3 por ciento; Suiza, 12.4, Alemania, 11.3, Suecia y Francia están en 11 por ciento, el promedio de la OCDE es de nueve por ciento y en México solo se gasta el 6.2 por ciento del PIB. Ésas son las cifras para México, un país que, como ya se sabe, es un gigante produciendo riqueza, ocupa el lugar número 14 en el mundo.

Tres. En cuanto al estado de Michoacán, consigno que, al corte del tercer trimestre de 2017, se colocó como el principal estado receptor de remesas familiares, con un ingreso de dos mil 134.48 millones de dólares, según informa el Banco de México. La entidad repitió en el primer sitio nacional de estados captadores de remesas que alcanzara para los primeros tres trimestres de 2016. Recordemos que, en 2016, Michoacán ocupó el primer lugar entre las entidades captadoras de remesas, seguido por Jalisco con mil 875.30 millones de dólares; Guerrero, con mil 804.38 millones de dólares; Guanajuato, con mil 195.58 millones de dólares y Puebla, con mil 85.67 millones de dólares.

Cuatro. Según el Coneval, Morelia ocupa el lugar número 15 en municipios con más personas en pobreza, con 319 mil 68; Morelia les sigue a municipios como Ecatepec de Morelos, que tiene 786 mil 843 personas en pobreza; a Puebla, que tiene 699 mil 16 y, entre otros, a Ciudad Juárez que tiene 396 mil 882 personas clasificadas en situación de pobreza. Pero no es todo, Morelia tiene también un lugar muy destacado en cuanto a municipios con más pobreza extrema, ocupa el nada honroso duodécimo lugar, con 45 mil 390 personas; Morelia tiene más pobreza extrema que Ixtapaluca, en el Estado de México, en donde viven 44 mil 280 personas en esa situación y tiene más que Valle de Chalco, en donde viven 42 mil 778 personas en situación de pobreza extrema.

Ésas son nuestras cifras, datos duros proporcionados por organismos serios, oficiales varios de ellos, que es muy difícil cuestionar. No podemos ni debemos echar las campanas a vuelo. El trabajador mexicano tiene que trabajar duro muchas más horas que otros trabajadores del mundo para comer con su familia un trozo de carne; vive en promedio menos años que los habitantes de otras partes del mundo; y, claro, si trabaja más y come menos, tiene que durar menos sobre el planeta. Y no se le atiende: ahí está el gasto del gobierno en salud, que es mucho más pequeño que el de otros países que producen menos riqueza que México; ello, sin detenernos a describir la calidad de los servicios que, como le consta a todo trabajador que haya requerido de los servicios de salud, es extremadamente malo y lento. Pues bien, por si no fuera ya bastante, en México y, particularmente, en Michoacán, más allá de las declaraciones triunfalistas de nuestras autoridades, no hay empleo. Para mantener el tren de vida que llevan la mitad de los michoacanos, la otra mitad ha tenido que abandonar el país y convertirse en esclavo asalariado de patrones extranjeros en otras tierras, aquí viven, según datos oficiales, unos 4.5 millones de michoacanos, allá están, enviando dinero cada semana, cuatro millones de padres, madres, hijos mayores quienes -la inmensa mayoría de ellos- desgraciadamente, no volverán o volverán ya para morir cuando ya no le sirvan al capital norteamericano. Es triste, pero es la verdad.

Y las consecuencias no deben sorprender: Morelia, la capital del estado, de un estado rico que, según se dice, crece económicamente, es una de las mayores concentraciones de pobres y pobres extremos que hay en el país. No me detuve en esta ocasión porque ya he abordado el tema en otras ocasiones, pero no quisiera que diera la impresión de que me olvido de las decenas de miles de trabajadores del gobierno del estado, de los sistemas educativos oficiales y de la Benemérita Universidad Nicolaita, a quienes los días de fiesta, vacaciones y convivencia familiar hallan marchando por las calles para que se les paguen sus prestaciones y salarios ya devengados; nuestra solidaridad con ellos. ¿Cómo estaremos dentro de un año? ¿Cómo terminará el año 2018? Peor, seguramente, mucho peor. Sobre todo si el pueblo organizado no toma su destino en sus manos y se organiza y lucha por un reparto más equitativo de la inmensa riqueza social que se produce en nuestra patria. No pasemos por alto ni un momento que ya andan sueltos los curanderos sociales que prometen ayudas, becas, apoyos que no le han hecho ni cosquillas a la pobreza que azota a los mexicanos, no olvidemos a los ocurrentes que ya recetan un té de manzanilla para el cáncer invasivo que azota al pueblo de México. **b**

El trabajador mexicano tiene que trabajar duro muchas más horas que otros trabajadores del mundo para comer con su familia un trozo de carne; vive en promedio menos años que los habitantes de otras partes del mundo; y, claro, si trabaja más y come menos, tiene que durar menos sobre el planeta.



Perfil

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



antorcha@antorchacampesina.org.mx

PUEBLA: EL ASESINATO DEL ALCALDE DE HUITZILAN SIGUE ESPERANDO JUSTICIA

egún la Fiscalía General de Justicia poblana, dos de los asesinos del presidente municipal de Huitzilan de Serdán, Puebla (uno de ellos el ejecutor directo del crimen) han sido ya plenamente identificados por ella con base en las pruebas y testimonios que obran en su poder, a pesar de lo cual, y de los días transcurridos desde que hizo esta declaración a los medios, los delincuentes siguen prófugos y los familiares y compañeros del alcalde asesinado seguimos esperando la prometida justicia por parte del Gobierno poblano.

Aunque la mencionada fiscalía se abstuvo de dar los nombres completos de los responsables, sus declaraciones dieron la pista a varios medios poblanos para investigar y establecer con toda seguridad dichos nombres y, al hacerlo, pusieron también de manifiesto el cercano parentesco de ambos con el alcalde de Zacapoaxtla, el panista Guillermo Lobato Toral, razón por la cual esos mismos medios, y otros que se les agregaron, pidieron a la Fiscalía investigar de inmediato al funcionario aludido. Lobato Toral reaccionó reconociendo y precisando el grado de parentesco con los delincuentes, pero a renglón seguido se deslindó de ellos y del asesinato del edil huitzilteco esgrimiendo el argumento de que nadie escoge la familia en la que nace. "Uno escoge a sus amigos, pero no a sus parientes", dijo el alcalde.

Planteado en estos términos, el argumento es inobjetable. Pero da la casualidad de que, tanto las pruebas y las declaraciones de testigos presenciales que llevaron a la identificación plena de los autores materiales, como la opinión generalizada de la población de todo el municipio de Zacapoaxtla, que gobierna Lobato Toral, arrojan hechos y datos adicionales al parentesco que permiten reconstruir en

parte su actuación antes y durante el operativo que privó de la vida a Manuel, y también permiten precisar su verdadera relación con los responsables del crimen. Toda esta información ofrece un respaldo suficiente para abrir una investigación verdaderamente profesional con vistas a deslindar su responsabilidad en los hechos.

¿De qué elementos de convicción se trata? Por razones obvias, daré solo algunos ejemplos. Se ha podido establecer, con base en la actuación de los agentes de la propia Fiscalía General de Justicia de Puebla, que uno de los vehículos que participó en el operativo (así lo asegura la propia Fiscalía) se hallaba escondido en un domicilio perteneciente a familiares muy cercanos de Lobato Toral, y resulta muy difícil pensar que quienes lo tenían a resguardo ignoraban todo respecto a las razones del ocultamiento. Está plenamente establecido, además, que Lobato Toral llegó al lugar del crimen en el momento en que comenzaban las diligencias de levantamiento del cadáver, manejando un vehículo y reclamando que le permitieran cruzar la barrera de seguridad establecida por la policía, sin querer precisar la causa de su urgencia. Las investigaciones contextualizan el hecho señalando que el pistolero que disparó personalmente a Manuel abandonó su vehículo en el lugar de los hechos, lo que permite suponer que huyó a pie por el bosque y que pudo solicitar apoyo para escapar con más seguridad. Los testigos afirman que en la fecha en que Lobato Toral asumió la presidencia de Zacapoaxtla, el asesino material de Manuel purgaba una condena de cárcel por robo de vehículo y asesinato, y que fue la intervención del alcalde la que le abrió las puertas de la prisión. Aseguran que, a partir de ese momento, el

recién liberado comenzó a realizar tareas de seguridad cerca de Lobato Toral. No sobra reiterar que todo esto está respaldado con pruebas materiales, periciales, y testimonios de gente identificada; no se trata, por tanto, de infundios, suposiciones de una imaginación desbocada o conclusiones derivadas abusiva e irracionalmente solo del parentesco del alcalde con los asesinos de Manuel; se trata de elementos de juicio que, si bien no son suficientes para incriminar a nadie en forma definitiva, sí lo son para abrir una investigación más profunda de la actuación del alcalde en el caso de Manuel Hernández Pasión y de su verdadera relación con los autores materiales del crimen.

Deslindar la verdadera responsabilidad de Lobato Toral, como aquí sostenemos y demandamos a las autoridades poblanas, es algo que se torna más urgente y necesario con cada día que pasa sin que se detenga a los asesinos materiales del alcalde de Huitzilan de Serdán. En efecto, es seguro que toda la opinión pública desprejuiciada que haya conocido este crimen (opinión que incluye en primer lugar a todo el antorchismo nacional), está cada día más convencida de que la reticencia de la autoridad judicial poblana para detener e interrogar a los autores materiales del homicidio no puede deberse al deseo o al compromiso de proteger a pistolerillos vulgares y de poca monta; sino que se explica porque hay mar de fondo en el asunto; porque se quiere encubrir a los verdaderos peces gordos que se hallarían detrás del asesinato, ellos sí con el poder suficiente para detener la acción del aparato encargado de impartir justicia; porque cualquiera entiende que si se coge la punta del hilo y se tira de ella lo suficiente, tarde o temprano se llegará a desenredar la madeja completa.

Pero las cosas han ido ya demasiado lejos para que esta política de tortuguismo calculado dé los resultados apetecidos. Muchos detalles del crimen se han ido clarificando poco a poco, a grado tal que, a estas alturas, prácticamente se conoce la enchilada completa, y las maniobras para encubrir a los cerebros del asesinato provocan el efecto contrario, es decir, en vez de ocultarlos los pone en evidencia por implicación; hacen que lo que era fundada sospecha se transforme en certeza absoluta, una certeza alimentada por esas maniobras fallidas de ocultamiento. La prensa poblana sabe, por ejemplo, cuál es la matriz política de Lobato Toral; quiénes apadrinaron su candidatura a la presidencia de Zacapoaxtla; quiénes lo han sostenido en el poder a pesar del masivo desprestigio que ese señor se ha ganado a pulso entre sus gobernados. Por tanto, está en condiciones de deducir con toda certeza quiénes son los que lo están protegiendo en la actual coyuntura. Ante esto, parece claro que el único camino que queda para limpiar de toda sospecha a las autoridades respectivas es ordenar la investigación rigurosa de Lobato Toral para deslindar conforme a derecho su responsabilidad. Y esto debe hacerse sin menoscabo de la urgencia de detener a los asesinos materiales, lo que solo vendría a completar el rompecabezas.

Termino. Durante la semana que terminó el sábado nueve de los corrientes, en toda la Sierra Nororiental de Puebla corrió el rumor de que los pistoleros señalados por la Fiscalía poblana habían sido "ejecutados". Subrayo con toda claridad que se trató de un rumor, aunque de un rumor fuertemente extendido y de una perversidad potencial difícilmente exagerable. La pregunta es inevitable: ¿Quién y para qué lanzó el buscapiés? ¿Fue un globo sonda para medir la reacción de los interesados? ¿Se trata de una sugerencia de "solución" para sacar del atolladero a los asesinos de Manuel y revertir la culpa sobre quienes se empeñan en exigir justicia, como ya se ha intentado antes por otras vías y por otras gentes? Como sea, los antorchistas no vemos esto como algo inocuo y sin trascendencia, sino como una nueva y peligrosa amenaza de la que queremos advertir a la opinión pública y al gobierno del Lic. José Antonio Gali Fayad. Silenciar de este modo a los asesinos, según lo que acabamos de decir, no esconderá mejor, sino que exhibirá más, mucho más, a los autores intelectuales del crimen y al Gobierno de Puebla; reforzará la certeza sobre su identidad y su perniciosa influencia en la vida pública del estado. Y algo muy grave para el antorchismo nacional: la posibilidad de que, a través de sus peones mediáticos, que son muchos y muy inescrupulosos, los autores del rumor desaten una campaña masiva para culparnos de la muerte de los asesinos de Manuel.

Previendo esta eventualidad, desde ahora hacemos pública nuestra posición al respecto: en Antorcha no hay asesinos, aunque los verdaderos asesinos nos acusen de ello. Nosotros no queremos ni pedimos venganza, queremos justicia, justicia a secas y nada más. Por tanto, no necesitamos ni queremos silenciar a los asesinos materiales de Manuel; no necesitamos ni queremos evitar que revelen toda la podredumbre que se oculta detrás del asesinato de nuestro compañero. Lo que queremos es que se les detenga, se les interrogue y se llegue hasta el fondo de este tenebroso asunto para comenzar a sanear la vida pública y democrática del país y de Puebla. Consecuentes con esto, reiteramos que es urgente y necesario que se investigue a Guillermo Lobato Toral, puesto que hay indicios suficientes para ello y porque hacerlo es otro camino, tal vez más corto y seguro, de conocer los torvos intereses que planearon y ejecutaron la muerte de Manuel y que amenazan la vida de los líderes antorchistas en todo el país. **b**



16 Perfil

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE LOS LIBROS *MARGINACIÓN URBANA* E *INDUSTRIA AZUCARERA Y TENENCIA DE LA TIERRA*.



EL DARWINISMO SOCIAL, INSPIRACIÓN DE GOBERNANTES Y EMPRESARIOS

Il concepto de darwinismo social fue acuñado por Joseph Fisher en 1877, pero expuesdto en su forma clásica por Herbert Spencer; esta corriente sigue orientando las decisiones de gobiernos y clases gobernantes de muchos países. Para su comprensión arroja luz el libro La historia de El origen de las especies, de Charles Darwin (Debate 2008), escrito por Janet Browne, profesora de la Universidad de Londres y la de Harvard, y donde analiza las secuelas de la obra de Darwin y la enconada polémica surgida aún en vida del autor y proseguida después de su muerte, acaecida en 1882. Cito algunos párrafos. "Tras la publicación de El origen de las especies, la famosa doctrina del "darwinismo social" adoptó la idea del éxito para justificar las políticas sociales y económicas en las que la lucha era la fuerza motriz" (Browne, p. 115). Sobre las variantes del darwinismo social dice: "La panacea de 'la supervivencia del más apto' de Spencer se ajustaba bien para describir la expansión económica, la rápida adaptación a las circunstancias y la colonización" (Browne, pp. 115-16). Extralimitando a Darwin, los darwinistas sociales pretenden que en la sociedad es también "natural" el sometimiento de los más débiles por los fuertes, y que son "normales" la explotación, la pobreza y la injusticia, tan "normales" como la caída de los cuerpos por gravedad o la salida del sol.

Dice después: "Como fuere, la estrategia económica dominante de las naciones desarrolladas durante la segunda mitad del siglo XIX tomó forma en el período posterior a la publicación de *El origen de las especies*. Era habitual el libro directamente para legitimar la competencia existente durante el capitalismo victoriano de libre empresa [...] Las ideas de Darwin fueron bien acogidas por muchos

magnates industriales. A finales del siglo, los hombres de negocios, los filántropos y los capitalistas sin escrúpulos que planearon y llevaron a cabo el desarrollo de la industria norteamericana estaban aplicándolas; sobre todo J. D. Rockefeller y el propietario de ferrocarriles James J. Hill, que utilizó incluso como eslogan la expresión "supervivencia del más apto" [...] Otros, como Andrew Carnegie, el escocés emigrado que amasó una inmensa fortuna y pasó el resto de su vida dilapidándola, adoraban a Spencer. Aquellas convicciones presentaban un marcado sesgo hacia la derecha política. Pocos de estos pensadores creían en el socialismo o en el apoyo del Estado a los más pobres. Se presuponía que un Estado del bienestar o una industria subvencionada fomentarían la ociosidad y ocasionarían un número cada vez mayor de personas o empresas "no aptas" para sobrevivir, con lo cual se debilitaría el progreso social y económico y la salud pública; se trataba de un evidente resurgir de las ideas originales de Malthus... [cursivas, APZ] (ibíd. 116-17). Es decir, todo apoyo a los sectores sociales débiles es un desperdicio, pues por necesidad natural están condenados; deben optimizarse los recursos apoyando solo a los "triunfadores", los fuertes. Para ellos, todo, la riqueza y el respaldo del Estado.

Sigue la cita: "La 'supervivencia de los más aptos' apoyaba la creencia en diferencias 'raciales' innatas y parecía justificar en el plano internacional las continuas contiendas violentas por la conquista de territorios y poder político. El éxito de los europeos blancos en la conquista y colonización de Tasmania, por ejemplo, parecía 'naturalizar' el exterminio masivo de los indígenas tasmanios. La conquista era considerada un elemento necesario

ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.

del progreso". Karl Pearson (1857-1936), el biólogo darwinista convencido y estadístico londinense expresó una idea bastante corriente en aquella época. Nadie debería lamentar, afirmó en 1900, que "una raza competente y fornida de hombres blancos reemplace a una tribu de piel oscura que no es capaz de utilizar su territorio en beneficio global de la humanidad, ni contribuir con su cuota correspondiente al acervo común del conocimiento humano" (ibíd., 117). Este discurso puede ser puesto hoy en día en boca de los halcones del Pentágono o de gobernantes ultraderechistas de muchas naciones. Pero concluyamos con la cita. Páginas más adelante escribe: "Los pobres, los trastornados, los débiles y los enfermos acabaron por ser considerados cargas biológicas para la sociedad. Por el bien del país, se decía, debían introducirse políticas que impidieran reproducirse a este tipo de seres" (ibíd., 135). Vemos aquí expresadas las ideas de Thomas Malthus, de Nietzsche y, a la

postre, del nazismo, cuya base teórica es seguida hoy

a ultranza por los gobernantes del mundo capitalista.

Estas teorías, más bien prejuicios ideológicos, son hoy tan defendidas como antes, aunque ciertamente, no tan descarnadamente, pues resultaría subversivo, pero siguen guiando a la alta clase empresarial del mundo, incluidos muchos de nuestros gobernantes de todo color y pelaje. Quienes gobiernan y detentan el poder económico siguen creyendo para su coleto en la inferioridad de las razas y la inconveniencia de ayudar a los débiles, quienes merecen su situación de pobreza, ignorancia, hambre y abandono. Su suerte es ser alimento de los fuertes. Por ello consideran que el uso más racional de los recursos es subvencionar a "los exitosos", a las grandes empresas, a los que han probado en la lucha por la existencia ser los más fuertes y merecer por ello el premio; de ahí la tozuda negativa de muchos gobernantes a aplicar recursos públicos al progreso de los pobres, "un verdadero desperdicio".

Desde el punto de vista científico, la debilidad del darwinismo social es que pretende aplicar leyes de la naturaleza al movimiento social, siendo que este último se rige por otro sistema de leyes. No puede reducirse al hombre a un integrante más del reino animal donde, sí, como descubrió Darwin, priva la lucha por la existencia, la sobrevivencia del más apto y el exterminio de los débiles. El darwinismo social es una extrapolación ilegítima de leyes naturales más

allá de su dominio. El hombre, además de su naturaleza física establece con sus semejantes un nivel de relaciones superior al simplemente biológico, determinadas por su participación en la producción, y por su conciencia; ellas incluyen la ética, la filosofía, la educación y la solidaridad humana con los débiles, vistos no como una carga a ser eliminada, sino como hermanos que, aunque quizá enfermos o ancianos (que en su juventud contribuyeron con sus esfuerzos a crear riqueza), merecen el trato generoso y humano de sus semejantes, los hombres, y no el destino de presa de un implacable depredador, como predica el darwinismo social y practican nuestros gobernantes; la feroz ley de la selva, la ley del más fuerte.

En resumen, el darwinismo social pretende cubrir con manto "científico" la salvaje explotación del hombre por el hombre y la discriminación de unas razas por otras; legitimar, como cuestión "natural", las guerras de conquista de las potencias contra los países árabes, asiáticos o latinoamericanos, considerados inferiores y que deben ser civilizados así sea por la fuerza. Así se ha sometido por siglos a los pueblos indígenas de América, despojándolos y condenándolos a la más despiadada explotación y a la más atroz ignorancia, al fanatismo y la degradación. En fin, pese al darwinismo social (tan influyente hasta hoy en los medios oficiales), a la postre, por una necesidad dialéctica, la solidaridad humana y la conciencia del hombre primarán sobre la conducta animal y quienes hasta hoy la admiran y practican. Algún día el humanismo triunfará sobre la brutalidad animal encarnada en los sectores más cavernarios de la especie humana; las leyes del desarrollo social en su ineluctable devenir se impondrán y arrojarán al basurero de la historia todos los prejuicios que justifican la injusticia y la destrucción del ser humano. **b**

No puede reducirse al hombre a un integrante más del reino animal donde, sí, como descubrió Darwin, priva la lucha por la existencia, la sobrevivencia del más apto y el exterminio de los débiles. El darwinismo social es una extrapolación ilegítima de leyes naturales más allá de su dominio.



18 Perfi

BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA TRIMESTRE ECONÓMICO.



To de los objetivos de este espacio es el de ofrecer a los lectores no economistas, entre otras cosas, un acercamiento lo más sencillo posible a las ideas y temas de la economía que con mayor frecuencia se hallan de moda en el mundo. El esfuerzo que hacemos es de corazón y quizás no logremos ser todo lo claro que quisiéramos, por lo que pedimos a quienes nos lean que tengan la paciencia y la condescendencia indispensables si este texto no cumple las expectativas que se esperaban, pues tales asuntos suelen ser difíciles de explicar con claridad y brevedad.

El bitcoin es una "criptomoneda" que se ha convertido en un sistema de pagos en todo el mundo; es "dinero virtual". Tiene la característica de que funciona de manera descentralizada y no depende de un banco central –como sucede con las monedas del mundo: el dólar, el peso mexicano, el euro, etc.— ni de algún administrador particular, como lo son las instituciones bancarias.

El sistema funciona con base en una interconexión nodal; es decir, no existe una computadora central o servidor desde la cual se maneje la información y se controle todo el proceso, sino que cada computadora particular (o grupo de computadoras) se convierte en un nodo de la red que compone a todo el sistema. De esta manera, las transacciones se realizan directamente: persona a persona, sin intermediarios y para evitar hackeos o trampas se utiliza el sistema de criptografía (el griego criptos, «oculto», y grafé, «grafo» o «escritura»: literalmente «escritura oculta». Las transacciones se registran en un libro público y no se aprueban sin el consenso de los involucrados.

El sistema fue originado por una persona, o grupo de personas anónimas, que le dieron el nombre de Satoshi Nakamoto y lo pusieron a funcionar allá por 2010. De entonces a la fecha, el sistema ha logrado reunir un millón de *bitcoins* con un valor estimado de 15.5 mil millones de dólares. En 2009, *Nakamoto* lanzó el primer software de *bitcoins* en el mundo, el cual se ha encargado de establecer una red de compradores y vendedores de la moneda virtual.

Hoy en día, según un estudio realizado por la Universidad de Cambridge, estima que entre 2.9 y 5.8 millones de usuarios aceptan la criptomoneda como medio de pago. La palabra *bitcoin* está compuesta por *bit*, que significa binario y *coin* moneda, por lo que su traducción literal es moneda binaria; sin embargo, el sistema binario (que sólo utiliza dos dígitos: 0 y 1, y que es el sistema de ordenamiento lógico-matemático de los principales sistemas computacionales actuales) debe entenderse como el mecanismo que se utiliza para la realización de la criptografía; es decir, para ocultar las transacciones y evitar robos o hackeos.

El tecnólogo Morgen Peck aporta una explicación clara del sistema de la siguiente manera: "La manera más sencilla de entender al *bitcoin* es pensarlo como un registro contable digital. Imagine a un grupo de individuos alrededor de una mesa; cada uno está frente a una laptop, y todos tienen acceso en tiempo real al mismo registro contable. Este registro da cuenta del número de

bitcoins que tiene cada uno de estos individuos en todo momento. El saldo de cada cuenta es información pública, y si un individuo quiere transferir fondos a quien está sentado enfrente de él, debe anunciar esa transacción a todos los que están sentados a la mesa. Una vez anunciada la transacción, todo el grupo la añade al registro, para lo cual es necesario que todos verifiquen la autenticidad de dicha transacción. En un sistema como éste, la moneda no existe en forma física, y sin embargo un individuo no puede gastar más de una vez una misma moneda (ya que el intento de incurrir en un doble gasto será detectado y rechazado por todos los demás). Así es, básicamente, como funciona bitcoin, excepto que los participantes están distribuidos en una red peer-to-peer (pares) global, y todas las transacciones tienen lugar entre direcciones en lugar de individuos. La posesión de estas direc-

Le dicen a este sistema "oro ficticio" u "oro virtual", pero no es otra cosa más que lo que Marx llamó fetichismo de la mercancía que lleva al ser humano hacia el fetichismo del dinero: "poderoso caballero es Don Dinero". Efectivamente, la riqueza de todas las sociedades procede del trabajo privado del hombre, pero cuyo valor se determina socialmente de tal suerte que el intercambio no es entre personas sino entre mercancías, y parece que las mercancías actuaran por su cuenta.

ciones es verificada mediante criptografía, sin revelar

quiénes son sus respectivos dueños".

Este proceso ha llevado a la acumulación de la riqueza en unas cuantas manos y tanta ha sido la pérdida de credibilidad de las instituciones por las crisis en las que nos han sumido, que ciertos sectores de la sociedad han dejado de confiar en ellas y han hecho "justicia por propia mano", rebasando así a aquéllas y creando nuevas instituciones criptógrafas, que en el fondo no tienen otro interés más que seguir alimentando el principio capitalista de obtener la máxima ganancia al menor costo y, por lo mismo, poder respaldar la ganancia de manera "segura" para evitar pérdidas y dolores de cabeza.

Este sistema de criptomonedas es otro reflejo de la descomposición del sistema capitalista y, visto así, es una esperanza más para aquellos que firmemente hemos pensado en un mundo en el que no sea el dinero el interés económico y el interés egoísta y que no sea el poder de unos cuantos el que domine el mundo gracias a la apropiación del trabajo ajeno; que sean los trabajadores los que tomen en sus riendas el proceso y el modelo económico para la generación de la riqueza y la distribución de la misma, de manera que cada cual tenga lo que necesita para vivir y aporte lo que sus cualidades le permitan.

En un sistema en el que la producción sea científica y la distribución de la riqueza también lo sea no habrá necesidad de *bitcoins*. En la época de la Unión Soviética no hubo inflación ni desempleo, lo cual demuestra que es posible la distribución de la riqueza de forma científica y equitativa y sin necesidad de "oro virtual", pues no será el afán de enriquecimiento el que domine nuestra conducta, sino el afán de garantizar que el fruto del trabajo sea disfrutado por todos los que lo produzcan y no como hoy sucede, solo por unos cuantos. **b**

El bitcoin es una "criptomoneda" que se ha convertido en un sistema de pagos en todo el mundo; es "dinero virtual". Tiene la característica de que funciona de manera descentralizada y no depende de un banco central —como sucede con las monedas del mundo: el dólar, el peso mexicano, el euro, etc.— ni de algún administrador particular, como lo son las instituciones bancarias.

iSUSCRÍBETE



Reportajes

Artículos

Columnas

Entrevistas

\$20.00 cada ejemplar

\$350.00 semestral 52 a 54 números por \$750.00

f/Buzos de la Noticia

t@BuzosdlaNoticia

www.buzos.com.mx

Tel. 01-55-6838-9139



(PRIMERA DE TRES PARTES)



CIUDAD DE MÉXICO. Siete de noviembre de 2017.

Se cumplen 100 años de la Revolución Bolchevique, de la Revolución socialista de octubre, encabezada por Vladimir Ilich Lenin y su partido, en el inmenso imperio de los zares el 25 de octubre de 1917, no es solamente un homenaje a la Revolución Rusa y a los grandes revolucionarios que encabezaron aquel movimiento y fundaron el primer Estado obrero, campesino y popular del mundo, es, ante todo, un intento por demostrar que los ideales, que las leyes económicas, sociales y políticas que inspiraron a Lenin y a su partido en aquella ocasión, que fueron la base de su lucha antes, durante y después de la Revolución, en la construcción de una sociedad sin clases, sin explotadores ni explotados, que la ley económica fundamental descubierta, y puesta por escrito de manera científica inigualable por Carlos Marx, señalando que la riqueza social acumulada en manos de los poderosos no es otra cosa más que el trabajo no pagado al pueblo, a los trabajadores, señalando a la propiedad privada como fuente de los males más graves para la sociedad y señalando, por tanto, la necesidad de suprimir la propiedad privada convirtiéndola en propiedad social, cuyos resultados, cuyos frutos económicos fueran para todos equitativamente distribuidos, esos principios, esas leyes y esa ciencia económica revolucionaria siguen siendo hoy más ciertos, más evidentes, más vigentes y sigue siendo más urgente, más necesario que sean entendidos y comprendidos por los pueblos del mundo, por los trabajadores del mundo.

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y Perfil secretario general del movimiento antorchista nacional. Articulista en más de 60 MEDIOS. CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.

a Revolución Rusa no está enterrada, si la miramos desde el punto de vista de sus principios y leyes inspiradoras y guías en el proceso que se inició aquel 25 de octubre de 1917. Por el contrario, lo que hoy ocurre en el mundo está demostrando, ahora con más claridad, precisión, de una manera evidente para todo el que quiera verlo, que aquellas leyes, principios, teorías y metas de justicia social, hoy están nuevamente, y más que en la época de Lenin, a la orden del día y son evidentemente la única alternativa viable -desde mi punto de vista al menosque pueden resolver la problemática en la que se debate el mundo de hoy. Por eso estudiar, hacerse una idea de lo que fue la Revolución Rusa de 1917, entender qué se proponía hacer, cómo se proponía hacerlo, en qué consistió el supuesto fracaso, y por qué y cómo nosotros sostenemos que tal fracaso es más una exageración y una falta de visión histórica o de mucha mala fe -que no es falta sino exceso- de sus enemigos, lo que ha dado al mundo la impresión de que aquello fue un fracaso colosal. Creo, afirmo de entrada, que eso no es cierto.

Ésta no es una visión nostálgica de la Revolución Rusa, lo que hoy está ocurriendo en el mundo se debe, precisamente, a que aquello que Lenin y su partido pensaron sigue siendo cierto, no se ha aplicado como debe aplicarse y, por lo tanto, está generando males graves de la humanidad, crisis del capital, de la sociedad en general, que nos están diciendo que aquellos ideales son hoy más vigentes que en la época en que Lenin intentó ponerlos en práctica a partir de la Revolución de Octubre.

Por eso estamos aquí, quiero decir pues, éste es un intento de análisis, de por qué la Revolución Rusa no fue un fracaso colosal, por qué no fue un error -como dicen sus enemigos- por qué, incluso, hoy la filosofía y las metas de esa revolución están más vigentes que nunca y el mundo está urgido de una aplicación radical, corrigiendo las fallas que pudieron cometerse en el pasado, para sacar al mundo de la tremenda crisis de desigualdad y pobreza en la que se encuentra.

Aclararé que algunas de las fechas que yo voy a dar aquí no coinciden con lo que normalmente suele escribirse en los libros que hablan de la Revolución Rusa, porque cuando Lenin y su partido hicieron la Revolución, en Rusia regía el calendario bizantino, el calendario llamado juliano. ¿Por qué? Porque a Rusia la cristianizó Constantinopla, ahora Estambul, perteneciente a Turquía pero en aquel tiempo era la capital del Imperio Romano de Oriente, que por alguna razón, que no viene al caso relatar aquí, se había escindido de la Iglesia Católica Romana,

creando una iglesia distinta en algunos detalles, la llamada Iglesia Ortodoxa, y a Rusia la cristianizó la Iglesia Ortodoxa de Constantinopla que tenía el calendario iuliano, que estaba atrasado 13 días en relación con el calendario gregoriano que era el que aplicaba Roma y que es el que aplicamos el día de hoy.

Las fechas más simbólicas, por ejemplo, 25 de octubre, como ustedes se dan cuenta, la estamos celebrando hoy, siete de noviembre, porque el calendario juliano estaba atrasado 13 días en relación con el calendario gregoriano. Por eso fueron seis días, todavía, de octubre, más siete de noviembre para completar los 13 días, el 25 de octubre en Rusia en aquella época, corresponde al siete de noviembre del calendario gregoriano que es el nuestro; y así se movieron varias de las fechas de la Revolución Rusa. Por eso las fechas parecen no ser las correctas, pero hay que recordar que el calendario nuestro ya no coincide con el calendario que estaba vigente en la época de la Revolución de Lenin.

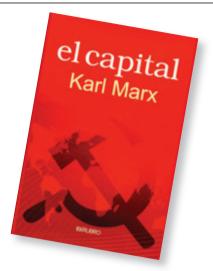
La Revolución Rusa fue una revolución inspirada en la teoría marxista que había sido completada, de manera brillante en muchos aspectos por Lenin, y que ahora nosotros conocemos como marxismoleninismo o materialismo dialéctico o histórico. ¿De qué se trataba? Rusia era un país que desde tiempos inmemoriales se había gobernado en forma autocrática -autocracia quiere decir "el gobierno de un solo hombre"- pero pudiéramos situar el nacimiento, por decirlo así, de la autocracia moderna de Rusia, con el ascenso de la familia Romanov¹ al poder. El primer zar de este apellido fue Miguel Romanov, llegó al poder de Rusia, después de un largo proceso de desarrollo bajo otras dinastías, el 21 de febrero de 1613. El último de los Romanov, Nicolás II, que era



1 La dinastía Romanov era una dinastía rusa establecida en Moscú desde el siglo XVII, que accedió al trono en 1613 con la coronación de Miguel I, hijo del patriarca Filareto (primo de Teodoro I de Rusia) y rigió el país hasta que la Revolución de Febrero de 1917 obligó al zar Nicolás II a abdicar.

el zar de Rusia cuando Lenin tomó el poder. abdicó de la corona el tres de marzo de 1917, es decir, casi exactamente 300 años de autocracia zarista, y bajo una misma dinastía, que fue la de los Romanov.

Bajo esta forma de gobierno Rusia, que originalmente había sido un pequeño reino, un pequeño imperio, primero con sede en Kiev, ahora capital de Ucrania, y luego con sede en Moscú, había sufrido para esas fechas un crecimiento ya muy grande. Rusia, que era Moscú y sus alrededores, digamos así, antes de los Romanov, con el último de los Romanov Rusia era va un gran imperio que abarcaba desde el Mar Báltico, desde el Círculo Polar Ártico hasta el Mar Negro, y desde los limites europeos con Polonia, con los demás países de Europa, hasta el Océano Pacifico, frente a las costas de Alaska, hoy Estados Unidos (EE. UU.). Un inmenso imperio, un gigantesco imperio. Y este imperio, que se había formado por una política expansionista -y todo expansionismo implica la conquista de territorios vecinos, es decir, el uso de la violencia, de la guerra en un primer momento- había hecho de Rusia una nación relativamente proclive a las conquistas, era una nación expansionista, que para la época que estamos hablando había alcanzado ya límites suficientemente grandes, como para considerarle ya límites relativamente estables. Pero el desarrollo social y económico de Rusia no había sido igual, no había sido de la misma manera exitoso en relación con la prosperidad económica del pueblo ruso. Se trataba de un pueblo, se trataba de un país, de un imperio, de una autocracia en la que predominaba la agricultura como actividad económica fundamental; y la agricultura rusa era una agricultura que se basaba en el trabajo de los siervos, es decir, no se trataba de una agricultura llevada a cabo por campesinos libres, dueños de su tierra, sino por hombres que pertenecían a un señor feudal, a un gran terrateniente que era el que les daba, por decirlo así, trabajo dentro de su tierra, y



que los campesinos tenían la obligación de hacer producir, pues a cambio, a veces, como sucedía en México, de un pedazo de tierra pequeño para su propia familia y a veces a cambio del sustento a la vivienda y algunas otras ayudas para el mantenimiento de la familia. Pero el siervo ruso estaba sometido al dueño de la tierra, como los campesinos de antes de la Revolución de México lo estaban a la de los grandes hacendados, tenían que vivir de la tierra, trabajando la tierra, cualesquiera que fueran las condiciones y no podían abandonar esa situación, no podían buscar libremente trabajo, no podían dejar libremente sus lugares de residencia porque estaban atados a la tierra y al dueño de la tierra. Ésta es la característica esencial del trabajo de los siervos, el siervo no solamente está ligado a la tierra por razones económicas sino también por razones políticas y sociales; el siervo no es un trabajador libre, sino tiene un dueño que es el que le da trabajo, el que le permite trabajar para su familia y del que no se puede desprender porque la sociedad entera está organizada de esa manera.

Esto trajo como consecuencia que se hablara de que Rusia era un país atrasado, un país que, comparado con los países europeos de aquella época, era un país rezagado y era, además, un país con mucha pobreza, con un pueblo mayoritariamente

empobrecido, sobre todo por este tipo de agricultura. Sin embargo, Rusia tenía un desarrollo industrial importante; esto hay que tenerlo en cuenta, porque cuando se habla de manera convencional de la Revolución Rusa a veces parece que no se entiende por qué razón jugaron un papel importante los obreros rusos, de hecho la Revolución no la encabezaron los campesinos, sino los obreros rusos, y cuando se dibuja Rusia solo como un inmenso país agrícola y además atrasado con una agricultura servil, no parece lógico que allí se hubiera dado una Revolución que se hizo llamar Revolución Proletaria. es decir, una revolución encabezada por los obreros de las grandes fábricas rusas.

¿Qué es lo que pasaba? Rusia era realmente una sociedad contradictoria, desde el punto de vista de que mientras en el campo reinaba una situación de atraso, las ciudades, sobre todo las grandes ciudades, básicamente San Petersburgo, la capital del entonces Moscú y otras ciudades de Rusia, estaban ya inmersas en la producción capitalista, es decir, había ya grandes fábricas, industrias del vestido, de hilados, la industria textil; había un desarrollo importante de la extracción de hierro y de carbón, había fabricas importantes que procesaban otro tipo de materias primas, que generaban una producción industrial de cierta importancia.

La industria Rusa, la que se daba en las grandes ciudades rusas en esta fecha, era una industria grande y mejor organizada en aquella época, que la norteamericana, por ejemplo. El promedio de obreros de las empresas rusas era superior a los mil, mientras en EE. UU. las pequeñas y medianas empresas formaban casi el 90 por ciento del capitalismo norteamericano. Los obreros rusos, los que estaban directamente trabajando en la producción en las fábricas, eran alrededor de dos o tres millones; y si se contaran a sus familias los obreros sumaban 25 millones; de tal manera que Rusia no era propiamente un país sin industria, sin obreros y ni siquiera **buzos** – 18 de diciembre de 2017 www.buzos.com.mx

24 CONFERENCIA



con pequeñas empresas, sino con grandes empresas con muchos obreros que llegaban contabilizando a sus familias a 25 millones de trabajadores. Estos obreros obviamente también participaban de la condición retrasada, rezagada de Rusia, ¿qué quiere decir esto? Jornadas de trabajo muy largas, condiciones de trabajo muy duras, falta de equipo adecuado para trabajar, falta de prestaciones como el seguro para las enfermedades profesionales, el seguro para los accidentes de trabajo, pensiones para los obreros viejos, nada de esto había, era una explotación ciertamente bastante primitiva, pero desde el punto de vista del tamaño de las empresas, de la organización de las empresas y del volumen de la producción y del volumen de obreros, Rusia ya no era un país propiamente ajeno al desarrollo capitalista. Pero esta doble condición tenía su explicación y tenía sus consecuencias; la producción servil no era solamente falta de iniciativa o falta de protesta o falta de organización de los campesinos rusos, con todo y que era una producción servil, Rusia producía mucho trigo, muchas otras materias alimenticias que se exportaban al extrajero, Rusia era ya entonces una importante exportadora de productos del campo, sobre todo de trigo.

Y esto es importante saberlo porque la situación de Rusia nos ilustra una idea que luego hace falta en el manejo convencional o a veces limitado de la problemática del desarrollo desigual del capital. Todos sabemos (y los ingleses se orgullecen en publicarlo a los cuatro vientos) hasta el día de hoy, que Inglaterra

era por mucho, el país capitalista más avanzado desde la segunda mitad del siglo XIX cuando menos: su industria estaba muy desarrollada, eran los que producían en mejores condiciones, con mejor calidad, de manera más masiva, con mejores precios y era los que ya le vendían al mundo muchos de los productos elaborados que el mundo necesitaba. Ellos mismos, los ingleses, llegaron a considerarse, a finales del siglo XIX, el taller del mundo, la fábrica del mundo, teniendo en cuenta que en el resto del planeta las empresas, es decir, la producción industrial capitalista estaba mucho menos desarrollada que en Inglaterra. ¿Cómo se explica esto? Cuando no se piensa lo suficientemente con cuidado y tratando de ser objetivo en los argumentos, es fácil caer en la conclusión de que esos países estaban poblados por razas superiores, que supieron aprovechar mejor las condiciones naturales y sociales, que supieron inventar antes que nadie la ciencia y la técnica (la técnica es la ciencia aplicada a la producción y a la actividad humana en general) y que, por lo tanto, gracias a su inteligencia, gracias a su superioridad racial y gracias al aprovechamiento que hicieron de todos los recursos que tenían a su disposición crecieron, le ganaron al resto del mundo y se hicieron, por derecho propio, los dueños del mundo. Pero las cosas no son tan fáciles, no es exactamente así. La ciencia moderna y los resultados finales de las teorías racistas han demostrado que no puede explicarse a través de la superioridad racial el mayor avance de unas naciones sobre otras, porque la superioridad racial no es científicamente válida, no está demostrada, la ciencia ha demostrado lo contrario.

Ciertamente en el desarrollo de los pueblos intervienen varios factores que luego son privativos de un área, pero hablando del capitalismo en particular, no hay duda que el capitalismo solo se puede entender en su desarrollo desigual en el mundo si lo vemos como un desarrollo, como un sistema ya en sus inicios de carácter mundial. Para que los ingleses hubieran podido ganar la primacía industrial y considerarse los dueños del mundo tuvieron ya entonces, cosa que poca gente reflexiona y admite, que apoyarse en la explotación del resto del mundo. No hay que olvidar que el mercado mundial terminó de completarse, en términos cuantitativos, con el descubrimiento de América por parte de los españoles, y con el descubrimiento de la ruta hacia las islas de especias por parte de los portugueses; hasta antes del descubrimiento de América todavía era dudoso, sobre todo para la Europa de aquel tiempo, de qué tamaño era el mundo, qué forma tenía, si había países más allá del tenebroso y verde mar al que le tenían tanto miedo los europeos. El hombre todavía no conocía al mundo completamente; estamos hablando de 1492, es decir, ya a finales del siglo XV, apunto de empezar el siglo XVI, pero con el descubrimiento de América, con el viaje de Colón, con la circunnavegación de Magallanes y con la llegada de los portugueses rodeando África y La India hasta llegar a las Molucas, el hombre completó su conocimiento del mundo; y desde ese momento podemos hablar ya de un mercado mundial para el capital, pero no solo de un mercado mundial, sino de un sistema mundial que se va imponiendo poco a poco a todos los países, pero dándole a cada país una determinada tarea.

El capitalismo, es decir, la industria moderna, no nació en Inglaterra, nació en Flandes, Holanda, en los países bajos, porque ellos fueron los primeros que desarrollaron los telares mecánicos y llevaron la industria de la lana a alturas de excelencia que les permitía vender sus productos al mundo entero. Los flamencos ya negociaban, incluso, con China vendiéndole telas y otras cosas y trayendo de China importantes riquezas como la porcelana y otras cosas que los chinos fabricaban muy bien. Los holandeses desarrollaron entonces, a niveles de arte, a niveles de excelencia los tejidos, la industria textil, y lo lograron hacer, precisamente, industrializando la lana de las ovejas, pero el crecimiento del mercado pronto hizo que faltaran materias primas, no había mucha lana y se la empezaron a comprar a Inglaterra, Inglaterra entonces inició un proceso, dice Marx: "las ovejas se empiezan a comer a los agricultores", queriendo decir con esto, que los ingleses desaparecieron la agricultura, corrieron a los campesinos, expropiaron a los campesinos, les compraron por la buena o por la fuerza sus tierras para criar ovejas, en vez de producir alimentos, y así poder venderles materia prima a los flamencos, que eran los que la aprovechaban industrialmente. Pero los ingleses se dieron cuenta muy pronto que el negocio no estaba en vender lana sino en hacer tejidos, y comenzaron a competir con los flamencos; pero los teiidos de lana, incluidos los de los flamencos y luego los de los ingleses, eran muy caros, no se podían vender masivamente porque el pueblo pobre no los podía pagar, entonces tenían un mercado limitado; era un negocio pero pequeño, hacía falta producir mucha tela, mucha ropa, puesto que el mercado había crecido con el crecimiento del mundo, pero había que encontrar una materia prima barata y la lana no lo era. Y entonces aparece milagrosamente el algodón, pero el algodón fue nuestro, nosotros les dimos a los ingleses el algodón, el algodón es una aportación de América al mundo.

Cuando el algodón llega a Inglaterra rápidamente empieza a sustituir la lana y los ingleses empiezan a inundar al mundo entero de telas de algodón baratas, bonitas, cómodas y le ganan el mercado a la lana, prácticamente matan la empresa textil de Flandes y se convierten en los dueños del mundo. Ya se ha dicho, es casi una frase hecha, que la madre del capital moderno es la industria textil y en particular la industria del algodón. ¿Por qué tuvo que darse así la cosa? Porque, precisamente, con el crecimiento del mercado mundial, con el descubrimiento de América, es decir, como si dijéramos, al crecer el mundo, de lo que era antes del descubrimiento, a lo que se hizo después, aumentó terriblemente la demanda de muchas cosas, especialmente de alimentos y vestido, porque es lo primero que la gente necesita; y precisamente Inglaterra estaba en las condiciones adecuadas para aprovechar el algodón y producir masivamente, entonces se crea un mercado mundial del algodón; ¿qué trajo esto como consecuencia? Que fluyeran ríos de dinero hacia Inglaterra y que la impulsaran hacia arriba. Pero los ingleses ya no sembraban alimentos o sembraban muy poco, muy poco ganado, quizás se comían las ovejas después de esquilarlas. ¿De dónde sacaban los alimentos? Precisamente de los países atrasados, de la agricultura servil, es decir, el atraso agrícola, no solo de Rusia, sino de toda Asia fue un atraso provocado y sostenido, pagado y cuidado, y a veces hasta obligado, por parte del imperialismo naciente; ellos necesitaban que los países de Asia, entre ellos Rusia, siguieran produciendo alimento barato para ellos, mientras ellos se dedicaban al negocio de la industria textil. Y es así como se va produciendo la desigualdad entre los países, es esta diferente situación, este reparto de las tareas en el mundo, lo que hace que unos países se desarrollen y brillen y otros se queden rezagados, como era el caso de Rusia.

alguna manera Rusia estaba apoyando el desarrollo del capitalismo en Inglaterra, y no solo en Inglaterra, sino en los otros países europeos, Francia sobre todo, que era la competidora más cerca na de Inglaterra, luego Alemania, Italia y luego EE. UU. Los países de punta, los ahora orgullosos países súper ricos, no dicen que ellos alcanzaron esa categoría gracias a los que se quedaron atrás alimentándolos y dándoles materias primas, eso no lo dicen. Pero el capitalismo, desde su nacimiento, fue un sistema desigual y explotador, algunos se aprovecharon y crecieron mucho, y los demás, simplemente tuvimos que darles materias primas (algodón, caña de azúcar, café y alimentos producidos por la agricultura).

Si no se mira así el proceso, entonces tendríamos que decir que los ingleses y los norteamericanos son lo que son porque son una raza superior y ellos lo dicen ahora. La teoría racial no es de ahora, viene de muy atrás y es la manera en que los explotadores esconden la esencia económica de su riqueza; no quieren decir que son lo que son porque los demás somos lo que somos, que ellos son ricos porque a nosotros nos hicieron pobres, y nos hicieron pobres porque nos dejaron la tarea de darles alimentos y materias primas mientras ellos desarrollaban su industria. Ahora nos ven con menosprecio y hasta nos dicen que somos el problema del mundo, pero no dicen que estamos como estamos porque ellos se hicieron ricos a costillas nuestras, y esto tiene mucho derecho si lo dijera Rusia también.

Por eso la agricultura servil en Rusia permaneció hasta muy avanzado Octubre, a pesar de que ya había una industria moderna en Rusia; pero, evidentemente, los campesinos siervos no estaban contentos; el imperialismo sí, pero los campesinos no, las contradicciones internas se fueron agudizando; en Rusia aparecieron incluso liberales que no eran proletarios, que no eran campesinos, algunos incluso pertenecientes a la nobleza, como los decembristas, que empezaron hablar y a exigir un cambio de política en Rusia, **D**

26 CONFERENCIA

que empezaron hablar de una república democrática contra la autocracia, y empezaron, porque así le han hecho siempre las clases dominantes, a meterle a los campesinos en la cabeza que deberían de ser libres. El Conde Bolkonsky, que murió en Siberia exiliado, era un noble, y fue exiliado por los decembristas, que se rebelaron contra Pedro el Grande, fundador de San Petersburgo en 1703. Y se fue desarrollando la inconformidad de los siervos, de tal manera que al final de cuentas los gobiernos autocráticos de Rusia se vieron obligados a liberar a los campesinos siervos.

Esto tiene su explicación, Rusia se enfrascó en una guerra importante contra Francia, contra Inglaterra, contra Cerdeña, contra los turcos; se llamó la guerra de Crimea, es muy conocida, tuvo lugar de 1853 a 1856. En 1856 terminó la guerra de Crimea, que perdieron los rusos, y gracias a una habilidosa negociación diplomática de los rusos lograron ellos que los daños de la guerra fueran mínimos; perdieron la desembocadura del Danubio en el mar Negro, los protectorados que tenían en el Danubio, el protectorado de los cristianos en Turquía, y tuvieron que aceptar que el Mar Negro se convirtiera en un Mar

mundial, abierto a los barcos de todas las naciones, para comerciar llevando y trayendo a todos los países que bordean el Mar Negro. A cambio de eso, Rusia evitó perder Crimea, ganó Sebastopol, algunas otras ciudades y mantuvo, relativamente hablando, su integridad como imperio, porque las áreas que perdió eran áreas periféricas.

En esta guerra, los norteamericanos, hasta cierto punto ayudaron a los rusos, por qué?, porque los norteamericanos veían en ese momento a los ingleses y a sus aliados los franceses, como los verdaderos enemigos, porque hay que acordarse que EE. UU. se fundó como república, es decir, se independizó de Inglaterra y se convirtió en una república democrática, según ellos, en 1776, de 1776 hasta aproximadamente 1895; es decir, casi a finales del siglo XIX, Inglaterra y EE. UU. se miraban como rivales, porque los ingleses siempre vieron a los norteamericanos como una colonia rebelde que se les había independizado. Los norteamericanos le tenían miedo a los ingleses, le tenían miedo a los franceses y veían en Rusia un equilibrio, y por eso apoyaron a Rusia, en la Guerra de Crimea, discretamente, simplemente, diplomáticamente, quizás de algunas

otras maneras, pero apoyaron a Rusia en esa ocasión.

En 1855 se murió el zar que gobernaba y tomó el poder Alejandro II, quien tuvo que firmar el acuerdo de París, que puso fin a la Guerra de Crimea, y a partir de allí comenzó él su gobierno. Alejandro II fue asesinado en 1881 por un grupo radical ruso, por la Voluntad del pueblo, pero cuando él llegó al poder, y debido a los problemas de la Guerra de Crimea y debido, también, a cierta influencia de la república democrática que estaba creciendo aceleradamente, que era EE. UU., ve la necesidad de independizar a los siervos; y por eso le llaman el Zar Libertador, porque él liberó a los siervo en 1861, pero como lo demuestra Lenin, esa liberación de los siervos fue una liberación que resultó peor, resultó peor el remedio que la enfermedad, porque una buena parte de las tierras, las más valiosas, quedaron en manos de los terratenientes, como aquí en México, los ejidos fueron las peores tierras, las mejores siempre quedaron en manos de los terratenientes y, además, los siervos tenían la obligación de rescatar la tierra que les daban a precio de oro. Lenin demuestra que realmente los siervos tenían que pagar más de lo que valían las tierras en una agricultura que daba muy poco. Esto trajo como consecuencia que la libertad de los siervos no se tradujera en beneficio, sino en un mayor empobrecimiento de éstos, porque ahora tenían que cultivar su tierra; el zarismo no les daba con qué hacerlo y en cambio tenían que pagar el rescate de la tierra y esto empeoraba las condiciones de los campesinos.

Esta situación, que es claramente contradictoria con una industria desarrollada, explica algo que Federico Engels había dicho en *La guerra campesina en Alemania*: si las condiciones históricas permitieran la alianza entre los obreros y los campesinos, la revolución estaría hecha. Veamos entonces, cómo se fueron configurando las condiciones para la Revolución: en Rusia había un



campesinado atrasado y un proletariado avanzado (por sus condiciones de trabajo, pero con condiciones de trabajo muy malas).

La otra característica de este esquema mundial es que el desarrollo capitalista ruso se basaba en el dinero extranjero; realmente la industria rusa poco capital nacional, los verdaderos capitalistas rusos eran alemanes, ingleses y franceses. Toda la banca rusa era extrajera, y era bastante poderosa (claro, después de la inglesa, de la francesa y de la alemana) y era la que financiaba el desarrollo industrial de Rusia. Los rusos, como los mexicanos, no recibían más beneficios que unos trabajos mal pagados, obreros enfermos, maleducados, mal alimentados, que luego se constituían en una carga para la sociedad y mucha basura industrial. Pero el hecho es que había una banca y una industria desarrollada y un campesinado en efervescencia, en inconformidad.

Las malas condiciones de los obreros también provocaban en ellos una gran inconformidad, y es así como en Rusia se presentaron condiciones que en otras partes de Europa no se dieron. En Alemania no hubo una revolución campesina, no hubo una reforma agraria; es más, en Alemania los terratenientes pasaron de señores feudales a capitalistas, lo que Lenin le llamo la vía Junquer, en Rusia esto no fue posible, esto se dio de la manera que estoy diciendo y el desarrollo de la agricultura basada en la propiedad privada de los campesinos trajo consigo más pobreza y más inconformidad que la que había en la época de los siervos, y con la inconformidad de los obreros se encuentran las dos corrientes, se da en Rusia la posibilidad de la alianza obreracampesina.

Sin embargo, Lenin y su partido nunca se equivocaron; existe una polémica muy conocida, la de los Narodniki, los populistas que sostenían que quienes tenían que encabezar la revolución eran los campesinos, precisamente reconociendo esta situación del La teoría racial no es de ahora, viene de muy atrás y es la manera en que los explotadores esconden la esencia económica de su riqueza.

campesinado, los narodniki proponían irse al campo, organizar a los campesinos para derrotar a la autocracia, y solamente Lenin y su partido dijeron: "no, los campesinos nunca van a poder armar un partido ni un programa de lucha que saque a Rusia de su atraso, eso lo tienen que hacer los obreros", y por eso el partido bolchevique, el partido de Lenin se clavó con los obreros sin por eso descuidar a los campesinos.

La situación se fue agravando después de la liberación de los siervos, después del asesinato de Alejandro II, en 1881, lo sucedió su hijo Alejandro III, que gobernó de 1881 a 1884 y que fue un zar más reaccionario que su padre; él cayó directamente bajo la influencia del procurador general del Sínodo, es decir del abogado del patriarcado ruso de la Iglesia Ortodoxa rusa. Este señor, que era un ideólogo de la iglesia y del estado ruso, dijo: "hay que salvar a Rusia de la fiebre bolchevique, de la fiebre liberal, de la democracia y de las libertades, del ateísmo, claro, hay que salvar a Rusia, y la salida es autocracia, Iglesia Ortodoxa y rusificación de las nacionalidades", y eso desencadenó la persecución contra los liberales, los bolcheviques, las sectas religiosas no ortodoxas y la rusificación con látigo en mano de los pueblos que no eran rusos, es decir, el reinado de Alejandro III agrava las contradicciones de clase en Rusia. Cuando muere Alejandro III lo sucede su hijo Nicolás II, el último zar ruso, que sigue la tradición de su padre y la tradición de la Iglesia Ortodoxa rusa. ¿Comete un error? Digamos que sí y que no.

En 1895 tiene lugar la llamada guerra chino-japonesa, los japoneses siempre quisieron apoderarse cuando menos de una parte de China y, sobre todo, de la parte norte de China, que es la que linda con la parte sur del oriente ruso, que es lo que se llama Manchuria; los japoneses siempre quisieron adueñarse de Manchuria. Se da la guerra chino-japonesa que aparentemente le abría las puertas de Manchuria a Japón, pero se atraviesan los rusos, se meten primero a Manchuria y se adueñan de esa parte de territorio de los chinos. Pero los norteamericanos, que ya son un país en expansión, de hecho ahora estamos viviendo la fase expansiva final del imperialismo; esta fase empieza con el siglo XX, casi cronológicamente, casi en el años de 1900 nace la fase más agresiva del imperialismo norteamericano. Pero esto ya venía de antes, y ellos habían detectado un mercado importantísimo para el desarrollo norteamericano, era precisamente el mercado chino. Entonces, como los rusos se meten a Manchuria y chocan con los japoneses, EE. UU. alienta a los japoneses para que entren en guerra con los chinos, y se da la guerra rusojaponesa, tan conocida, que se desarrolla de 1904 a 1905; los rusos pierden la guerra y al final la dirime EE. UU., el presidente norteamericano, a cambio de que Japón, Rusia y China aceptaran la propuesta de un secretario de Estado llamado John Jay que en 1899 formuló por primer vez la teoría de libre mercado: "nosotros queremos una política, dijo, de puertas abiertas", así le llamo él, "queremos que China tenganderecho de comerciar todos los países", "que no se monopolice el comercio solo por una potencia", "queremos que se abran las puertas"; y los rusos, presionados por la derrota frente a Japón, aceptan estas condiciones. Las puertas abiertas para el mercado chino.

La guerra chino-japonesa, más la pobreza de los campesinos, la situación precaria de los obreros, las presiones de Inglaterra y de otros países imperialistas para que Rusia los siguiera proveyendo de alimentos y otros productos a precios baratos, agravaron la situación a grado tal que la autocracia pesaba de modo insoportable sobre el pueblo ruso, que se sublevó, exigiéndole al zar mejores **2** buzos – 18 de diciembre de 2017 www.buzos.com.mx

28 CONFERENCIA

condiciones, libertades políticas, mejoras para los campesinos, mejoras para los obreros, pero este movimiento todavía no estaba encabezado por los bolcheviques; aunque el partido bolchevique ya venía actuando desde 1892, aproximadamente, era todavía un partido chico, sin la suficiente influencia, aunque iba creciendo aceleradamente.

Quien dirige la protesta principal de los obreros y de los campesinos rusos, del pueblo ruso, es la Iglesia Ortodoxa, al frente de ellos se pone el Pope Gapón, quien arma una gran manifestación hacia el Palacio de Invierto de San Petersburgo. llevabando íconos, es decir, imágenes sagradas, imágenes del zar y pendones que decían: "viva el zar", cantando himnos religiosos; mucha gente siguió a Gapón para pedirle al zar que saliera a hablar con el pueblo y le prometiera mejorar las condiciones políticas, sociales y económicas. El zar, haciendo caso de sus peores consejeros, lejos de salir a dialogar con el pueblo, sacó al ejército y le ordenó disparar contra la multitud en la famosa masacre de Nicolás II contra los obreros y contra el Pope Gapón; Gapón no murió en esa manifestación. Esto desencadenó la primera Revolución Rusa, que tuvo como consecuencia la creación de la Duma, es decir, del parlamento ruso y de algunas libertades civiles y la promesa de una constitución. Pero la verdad es que la Duma duró poco, el zar no cumplió sus promesas, pero el pueblo ruso aprendió la lección tanto de la matanza de gente pacífica como de las traiciones del zar, la ulterior desaparición de la Duma y la actuación de Stolypin, un ministro muy famoso y sanguinario que persiguió a los oponentes a la autocracia; toda esa época, más o menos alrededor de 1910, la llaman "el terror Stolypin", porque era un tipo feroz, que trató de reprimir a la Revolución a sangre y fuego. Todo esto hace que se vayan calentando las cosas, que el pueblo ruso se sienta cada vez más inconforme, que se vaya uniendo y haciendo suyas las insignias de los bolcheviques.



Otro suceso importante es Revolución de 1905, cuando el pueblo empezó a organizarse; esto es importante, ese año nacen los sóviets, (no fueron una creación de los bolcheviques; en español sóviet quiere decir "comité", se formaron comités de obreros, campesinos y soldados) rápidamente, los sóviets prendieron en el pueblo, se multiplicaron por todo el territorio ruso y se convirtieron en una forma espontánea pero muy eficaz y universalizada de organización de la oposición a la autocracia zarista; quizás esto haya sido el producto más importante de la Revolución de 1905. A través de los sóviets se facilitó la propaganda revolucionaria, claro, no solamente la de Lenin, también la de los bolcheviques. la de los social-revolucionarios, la de los ortodoxos que defendían la religión cristiana, etc., pero los bolcheviques empezaron a trabajar de manera más sistemática.

Esta situación y la Revolución de 1905 y la represión posterior, las traiciones del zar y la represión posterior, van agudizando las tensiones; Lenin tiene que exiliarse porque es acusado de traición (seguramente lo hubieran matado si lo hubieran detenido) pero el partido sigue trabajando y Lenin guiándolos desde su exilio en Ginebra Suiza y en algunos otros lugares en donde él estuvo refugiado; pero desde el extrajero va dirigiendo la Revolución; de tal manera que la propaganda va prendiendo entre en pueblo. El fermento revolucionario no fue

propiamente el resultado de la actividad del partido bolchevique, fue el resultado de las condiciones cada vez peores en que vivía el campesinado, del movimiento obrero, la alianza, la confluencia de intereses entre los campesinos y obreros, la miopía y la represión del gobierno zarista: ésa fue la verdadera levadura que fue creando en el pueblo ruso la decisión de acabar con la autocracia.

Esta situación, como ya se pueden imaginar, era ya bastante ya negativa, y se agravó con la Primera Guerra Mundial (1914); ésta se da entre dos bloques, (esto lo saben mucho y no lo voy a detallar, está en los libros y se puede consultar fácilmente), por un lado Alemania y el imperio Austrohúngaro, los llamados imperios centrales, y por el otro lado Inglaterra, Francia y de alguna manera coucheándolos un poco desde lejos EE. UU., y en este bloque entran los rusos. ¿Qué entraron a hacer los rusos a la Primera Guerra Mundial? ¿Qué querían? La verdad es que los rusos pretendían básicamente más territorio, eso se supo después, cuando Trotsky, siendo secretario de asuntos exteriores, diríamos ahora de Lenin, publicó los acuerdos secretos entre los aliados y Rusia; pero lo más importante que Rusia quería era dominar los estrechos que dan acceso al Mar Negro, el estrecho de los Dardanelos y el del Bósforo, ésa era la demanda territorial de Rusia. Pero la otra razón por la que Rusia tiene que entrar a la guerra, casi obligadamente, es que todo el capitalismo ruso y el comercio ruso se hacía con los aliados; así que Rusia entra a la Segunda Guerra Mundial con algunas reivindicaciones territoriales, pero sobre todo para mantener su buenas relaciones con quienes propiamente estaban impulsando el desarrollo del capitalismo ruso. El derecho a seguir siendo, como México ahora con EE. UU., un país dependiente, disque auxiliado con las inversiones extranjeras, con un mercado abierto que le permitiera vender su producción, ésa era la verdadera razón por la que Rusia tuvo que entrar. **b**



HORARIO: De lunes a viernes de 5:30 a 22:30 hrs. sábados y domingos de 8:00 am. a 2:00 pm.

🕿 24 64 86 44

AP SPORT GYM CHIMALHUACÁN

Avenida Acuitlapilco, Esquina con calle Tecomatlán, Colonia Acuitlapilco, Mz. 1, Lote 2, Chimalhuacán, Estado de México, C.P. 563664 HORARIO: de lunes a viernes de 6:00 am a 10:00 pm sábados y domingos de 7:00 am. a 2:00 pm.

26 35 98 81

esquina Boulevard Leyes de Reforma Colonia Leyes de Reforma, Texcoco, Estado de México.

HORARIO: de lunes a viernes de 6:00 am. a 10:00 pm. sábados de 7:00 a 2:00 pm. domingos de 8:00 am. a 2:00 pm. CONTAMOS CON BAÑOS DE VAPOR

2 595 9512766

AP SPORT GYM IXTAPALUCA

Calle Virgen María. núm. 705, Colonia La Virgen, Ixtapaluca, C.P. 56530 Dentro de las instalaciones del Centro Universitario Tlacaélel HORARIO: de lunes a viernes de 5:30 am. a 10:00 pm. sábados y domingos de 8:00 am. a 2 pm.

55 49 33 9<u>2 33</u>

http://apsportgym.com facesportgym



PENAFIEL DESPOJADE AGUAATECAMAC

REPORTAJE

Ricardo Alberto Calleja richard97alberto@gmail.com

ESTADO DE MÉXICO.

n México existen desde hace muchos años municipios que se rigen mediante el sistema legal de usos y costumbres, sistema que los autoriza a administrar autónoma y comunitariamente los recursos naturales de sus territorios sin la injerencia de autoridades gubernamentales de cualquier otro nivel. Sin embargo, la incesante práctica del Gobierno Federal de otorgar permisos de explotación económica a inversionistas privados, nacionales y extranjeros, está propiciando no solo el agotamiento de estos bienes sino también está destruyendo la organización comunitaria de estos pueblos.

En el Estado de México (Edomex) 80 de los 125 municipios tienen órganos comunitarios autónomos para administrar sus recursos acuíferos, cuyo reconocimiento legal data de 1950, cuando pueblos originarios como los Chalco, Tecámac, Coyotepec y Texcoco, entre otros, se organizaron para defender el agua que requieren sus comunidades.

Desde entonces, y a través de aportaciones económicas y trabajo voluntario, han logrado desarrollar la infraestructura física necesaria, aunque todavía deficiente, a través de la cual miles de mexiquenses tienen acceso al vital líquido. En la Ley del Agua para el Estado de México y Municipios (LAEMM), publicada el 22 de febrero de 2013, estos organismos son reconocidos como "grupos organizados de usuarios".

Sin embargo, en fechas recientes el gobierno estatal y el ayuntamiento municipal de Tecámac, población ubicada al noroeste del Edomex, han estado presionando a través de amenazas y hostigamientos al Sistema de Agua Potable de Tecámac (Saptemac) con el propósito de quitarle el control sobre la red hidráulica a fin de entregárselo a empresas privadas. Hoy su población desarrolla una permanente lucha social y política en defensa del agua de su territorio, recurso que es de su propiedad.

El Saptemac fue creado en 1951 a partir de dos eventos de devastación ambiental que dejaron una huella indeleble en la cuenca de México: el primero fue la desaparición del lago de Xaltocan, a principios del siglo XX, cuando Tecámac era todavía un pueblo de pescadores y agricultores; el segundo fue la desaparición de los jagüeyes, vasos que captaban el agua de lluvia.

En 2007, el gobierno del Edomex propuso el proyecto Ciudades del Bicentenario; con un discurso de "modernización, desarrollo y competitividad económica", anunció la construcción de medio millón de casas habitación en los municipios de Almoloya de Juárez, Jilotepec, Atlacomulco,

Huehuetoca, Zumpango y Tecámac en un lapso de 13 años (2020).

"Estos planes de desarrollo inmobiliario, carretero y comercial, que en nada benefician a los habitantes, son una inminente amenaza de despojo contra los recursos naturales de nuestro pueblo", denunció en su momento el Centro de Derechos Humanos Zeferino Ladrillero (CDHZL), que de inmediato alertó sobre este riesgo a los pobladores de los municipios que resultarán afectados por el proyecto Ciudades del Bicentenario.

De entonces a la fecha, los habitantes de Tecámac se encuentran enfrascados en una batalla legal contra el gobierno del Edomex para evitar que éste los despoje de sus pozos de agua para entregárselos a las empresas inmobiliarias. También se oponen a los proyectos de "urbanizar" sus campos de cultivo y áreas forestales.



32 REPORTAJE

Peñafiel: la privatización del agua

En abril de 2017, el presidente de la República, Enrique Peña Nieto y el exgobernador del Edomex, Eruviel Ávila Villegas, inauguraron en Tecámac una planta del Grupo Peñafiel, empresa embotelladora de agua y refrescos, con el propósito de explotar los recursos acuíferos de la región noreste del estado y de apropiarse del agua que pertenece a las comunidades municipales.

La nueva planta refresquera se encuentra en una zona vedada por la Comisión Nacional del Agua (Conagua) debido a la sobreexplotación del manto acuífero interestatal Cuautitlán-Pachuca, de acuerdo con un documento publicado en el *Diario Oficial Federación* el 14 de sep-

tiembre de 2016, con el encabezado "ACUERDO por el que se da a conocer el resultado de los estudios técnicos de las aguas nacionales subterráneas del acuífero Cuautitlán-Pachuca, clave 1508, en el Estado de México, Región Hidrológico-Administrativa Aguas del Valle de México".

El Grupo Peñafiel invirtió en esa planta industrial mil millones de pesos, pero en la elaboración de un litro de refresco embotellado requiere de tres litros de agua, lo que implica que para cubrir su plan de producción debe consumir 77 mil 600 metros cúbicos del vital líquido.

El Saptemac asegura que los millones de litros de agua que la refresquera extraerá para cubrir su producción diaria, y con esta la anual, supera con mucho la producción natural de su sistema de agua, por lo que más de 200 mil familias locales resultarán afectadas.

Además del uso indiscriminado del vital líquido que hace, la refresquera viola una observación del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), que a la letra dice que el "uso del agua tiene que ser doméstico y personal".

Lucha ciudadana por el agua

Según estadísticas de la Comisión del Agua del Estado de México (CAEM), en la entidad mexiquense existen más de 600 comités administradores del agua que abastecen a cerca de 700 mil



habitantes; estos comités son manejados por los pobladores, como sucede en Tecámac.

Sin embargo, Mateo Martínez Urbina, presidente del Saptemac, denunció que los megaproyectos de urbanización desmedida están encaminados a favorecer el lucro privado, sin considerar el riesgo de destruir los mantos acuíferos de la cuenca del Valle de México ni de violentar el derecho humano al agua de los habitantes de esta región.

Ricardo Ovando Ramírez, integrante de este organismo, asegura que desde hace 15 años han luchado contra la ejecución de megaproyectos de este tipo, como es el caso del proyecto de "urbanización salvaje que representa Ciudades del Bicentenario, que solo busca despojar a ejidatarios de zonas de cultivo y zonas forestales para construir grandes complejos habitacionales"

Ovando explicó a *buzos* que ante la imposición de la refresquera, su organización ingresó una queja en la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH), organismo que desechó este recurso por considerar que "no había certeza jurídica".

Pese ello, los defensores del vital líquido no se han cruzado de brazos: ahora se preparan para impulsar una iniciativa ciudadana sobre la ley estatal de aguas, tomando como base la Ley General Ciudadana de reciente creación.

Escasez de agua y pobreza extrema

Tecámac tiene 364 mil 579 habitantes, según datos del Consejo Nacional de la Política de Desarrollo Social (Coneval), que además revela que 126 mil 945 personas (el 30.4 por ciento de la población) viven en la pobreza: 110 mil 296 (el 26.4 por ciento) en pobreza moderada y 16 mil 648 (el cuatro por ciento) en pobreza extrema.

A estos datos alarmantes se agregan un rezago educativo que afecta a 57



mil 597 niños y jóvenes (el 13.8 por ciento de los habitantes); 159 mil 298 personas (el 38.1 por ciento que no tienen acceso a servicios de salud; 211 mil 785 ciudadanos (50.7 por ciento de la población) que en el último año sufrieron algún tipo de violencia, entre la que prevalecen delitos como violaciones, robos de vehículo y asaltos. Es decir, en Tecámac la inseguridad es extrema y la impartición de justicia es nula.

Funcionarios y caciques coludidos

En marzo de 2016, Mateo Martínez Urbina alertó a la Red Nacional de Organismos Civiles de Derechos Humanos sobre "otro golpe contra el sistema comunitario de agua de Tecámac por parte de quien ejerce un cacicazgo desde 1997, Aarón Urbina Bedolla", un personaje que ha sido reiteradamente acusado de ser el principal "solapador" en la

construcción de la actual embotelladora de refrescos.

Martínez Urbina asegura que tanto funcionarios gubernamentales como empresarios privados han visto una mina de oro en el control de los pozos de agua comunitarios, los cuales cada día es más difícil defender por la cantidad de amenazas que reciben sus dirigentes.

Los habitantes de Tecámac afirman que los intereses económicos también se esconden en personajes de la política estatal y nacional, con el fiel apoyo del gobierno municipal, que no hecho nada para defender el agua del municipio.

"La guerra no se ha perdido y ahora tenemos que librar una batalla legal, pero también política, contra el hostigamiento gubernamental que sufrimos, todo porque funcionarios municipales y estatales defienden intereses privados", dicen los defensores del sistema de agua comunitario. **b**

MÉXICO

EN BREVE



INO NOS AYUDES, COMPADRE!

→ Dos propuestas antipopulares en el decálogo de AMLOVE

La semana pasada, el flamante candidato a la Presidencia de la República por Morena, Andrés Manuel López Obrador, pregonó durante su registro sus 10 mandamientos... bueno, sus propuestas para cuando tome la presidencia (de lo cual está muy seguro, por cierto). El caso es que no es diferente a lo que ya nos había prometido en 2012 y 2006: "al margen de la ley, nada, y por encima de la ley, nadie"; "no más corrupción"; "adiós al fuero"; "pensión para los abuelitos", etc., etc., etc.

No es eso lo que ha llamado la atención de *buzos*, sino dos propuestas nuevas en concreto. La primera es que el candidato pretenda "descentralizar el Gobierno Federal" con miras a contrarrestar la "vulnerabilidad de la Ciudad de México (CDMX)". Verdadera maniobra que debe alertar a la opinión pública. Nos preguntamos si disgregar las secretarías no es una argucia de este mesías para frenar el acceso del ciudadano común a las instituciones federales y así esconder sus fechorías. Finalmente, el país entero tiene más facilidad para viajar a la capital que a otros

estados de la república, sobre todo si se vive en alguno de los extremos.

Por ejemplo, propone trasladar a la Comisión Federal de Electricidad hasta Chiapas. Si de por sí resultaba difícil para el campesino de Guaymas, Sonora, viajar a la CDMX para demandar pagos justos por el servicio de luz en su región (por cierto muy cara), ahora se las verá negras pues tendrá que viajar a Tuxtla Gutiérrez para entenderse allá con los funcionarios y luego, si no le resuelven, manifestarse allá, donde pocos lo verán, donde llamará la atención de muy pocos; allá, donde no incomode a los ciudadanos de bien ni a servidores públicos, que ahora podrán actuar con mayor negligencia. Ésta parece una nueva estratagema para invisibilizar la pobreza para que no "perturbe" la paz v la tranquilidad de los ciudadanos de bien. Qué pasó, Andrés Manuel, no que muy de izquierda, no que estás con el pueblo. ¡No nos ayudes, compadre!

De la segunda cuestión hablaremos la próxima semana pues el espacio nos limita. Mientras tanto, bien alertas *buzos*.



Hemos creado herramientas (Facebook y las redes sociales) que están desgarrando el tejido social.

No se dan cuenta, pero su comportamiento está siendo programado. Se está creando una sociedad sin discurso civil, sin cooperación, desinformación, falsedad. Es un problema global. Ahora, ustedes tienen que decidir cuánta de su independencia intelectual van a ceder.

Chamath Palihapitiya, exvicepresidente de *Facebook* en 2007,

JORNADA ELECTORAL MÉXICO 2018



El 14 de diciembre inició el periodo de precampaña para los comicios electorales federales y locales que se llevarán a cabo el 1º de julio de 2018, fecha en que los mexicanos elegiremos a nuestro próximo Presidente de la República.

Dos mil 777

Cargos de elección popular en total

Teresidente de la Republica

128 Senadores

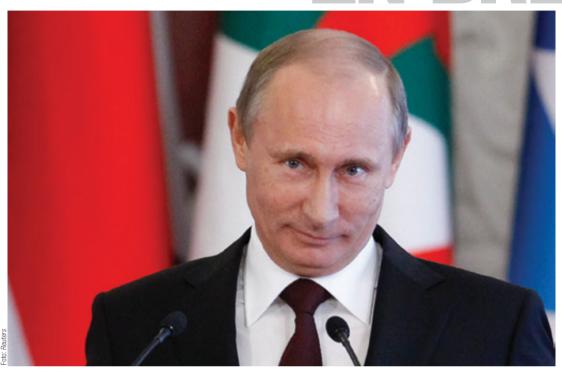
500 Diputados

8 Gubernaturas

Jefatura de Gobierno

Mil 596
Presidencias municipales

EN BREVE



RUSIA

→ Putin se impone en Oriente Próximo

El presidente ruso Vladimir Putin visitó la base militar rusa en Siria, y dio órdenes de retirar una buena parte del contingente militar que mantenía desplegado en aquel país. El mandatario también se reunió con el presidente sirio, Baschar al Assad y aseguró que "si los terroristas vuelven a levantar la cabeza serán golpeados con una fuerza sin precedentes", según difundió la agencia de noticias rusa. Medios internacionales han leído esta escalada en Siria –en su gira por Egipto y Turquía– como la nueva hegemonía de Rusia en Oriente Próximo.



Los jóvenes de 18 a 29
años representan el 29
por ciento del padrón
electoral, es decir, la
tercera parte. Son el
grupo generacional
más numeroso a
participar en las
próximas elecciones
presidenciales de 2018.

LO BUENO

LO MALO

Históricamente, los jóvenes tienen un rango de participación bajísimo y se muestran escépticos ante las propuestas políticas de los candidatos. Tan solo en la elección de 2012, la participación fue del 63 por ciento.



CINES EN ARABIA SAUDÍ

→Nuevo Mercado Para vender y adoctrinar



Lo que es considerado en muchos países como un entretenimiento relativamente inofensivo, en el país del Desierto fue tachado -durante más de 30 años- de "el diablo" por el régimen religioso saudí. Ahora, ante los cambios tecnológicos y la imperiosa necesidad de reformas económicas, los estamentos religiosos no se han portado tan radicales y han permanecido callados ante la ola de "reformas" impulsadas por el príncipe heredero, Mohamed Bin Salman. Como buenos samaritanos, permitirán que el país crezca y se desarrolle con la construcción de salas de video-proyección y hasta permitirán que las mujeres asistan a las funciones.

36

COLUMNA ÁLVARO RAMÍREZ VELASCO

PULSO LEGISLATIVO

ramirezalvaro@hotmail.com

> Periodista desde hace más de 16 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

Tras 2018, el camino al bipartidismo

Si nada verdadera y dramáticamente extraordinario sucede, la pelea por la Presidencia de la República es y será entre el Movimiento Regeneración Nacional (Morena), con Andrés Manuel López Obrador como tri-candidato, y el Partido Revolucionario Institucional (PRI) que, con José Antonio Meade Kuribreña, por primera vez lleva un abanderado que no es militante.

No hay más, pues la opción amorfa, avalada con tropiezos e inconformidades, del Frente Ciudadano por México y que tiene en el panista Ricardo Anaya Cortés a su anticlimático candidato, está solamente en el juego para hacer un mal tercio, que restará votos principalmente a la opción lopezobradorista. Desde esa previsión, como resultado colateral por la necedad de las cúpulas de conformar alianzas entre partidos antagónicos, el país se encaminará en los próximos años al bipartidismo, en el que las fuerzas realmente representativas serían solamente Morena y el PRI.

Veamos: Anaya y los partidos Acción Nacional (PAN), del que recién dejó la presidencia el ahora abanderado del Frente, de la Revolución Democrática (PRD) y el acomodaticio Movimiento Ciudadano (MC) no tienen argumentos ni fuerza para aspirar al triunfo.

En ese sentido, independientemente de si el tabasqueño o el exsecretario de Hacienda llega a Los Pinos, 2018 dejará una nueva conformación partidista en el país.

En principio, dependiendo qué tan estrepitoso sea el fracaso del queretano Anaya Cortés y el Frente creado artificialmente, el PAN deberá recomponerse y conformar una nueva cúpula, misma que encabezarán

los detractores del ex presidente del Comité Ejecutivo Nacional (CEN), quienes además realizarán una limpia de anayistas.

Vendrán tiempos de revancha en el albiazul, en el que algunos serán exiliados, nuevos caciques aparecerán y hasta regresarán algunos de los que se fueron indignados.



En tanto, el partido del sol azteca se acercará como nunca a su desaparición formal, al convertirse en rémora lamentable del PAN y en las ruinas económica, de militancia y de dirigentes.

Luego de 2018, la participación del PRD en procesos estatales será, muy previsiblemente, testimonial y sin posibilidad de cosechar triunfos, ni siquiera municipales, en solitario.

Por su parte y gracias al Frente, Movimiento Ciudadano conservará su registro nacional, algunas posiciones en San Lázaro, uno o dos escaños en el Senado y en la próxima cita con las urnas podrá aliarse con el mejor postor.

En el escenario más probable, sin importar si el PRI conserva Los Pinos, Morena podría convertirse en la primera fuerza política del país, lugar que disputará con el tricolor o viceversa.

Los llamados desde hace décadas partidos "grandes" dejarán de ser PRI, PAN y PRD, para ser por prelación Morena y PRI, o viceversa, y el PAN después muy por debajo de los dos primeros.

De concretarse esta hipótesis, entonces el país se encaminaría finalmente a un bipartidismo federal *de facto*, en el que el resto de los institutos políticos serían espectadores que solamente estarían convocados al protagonismo en procesos estatales y municipales.

Este parece ser el resultado de la necedad de los dirigentes partidistas a conformar alianzas antinaturales, como el de la supuesta izquierda que representa el PRD con la derecha más recalcitrante que es el PAN.

Es también el producto de consentir a los pequeños partiditos, que en realidad son negocios de familia o de unos pocos, que se alían con los grandes para conservar artificialmente sus registros, pero no representan a nadie.

Se ha abusado de las reglas que les dan vida a, por ejemplo, los partidos Verde Ecologista, MC, Encuentro Social y los que pudieran surgir y sus dueños han encontrado en las alianzas la vía para seguir viviendo millonariamente del erario.

Algunas de esas cosas cambiarán después de la cita en las urnas el 1º de julio de 2018. La duda es si cambiarán para bien o para mal. **b**

18 de diciembre de 2017 - buzos

Un día vendrá la navidad

En 1843, Charles Dickens, en su Cuento de navidad logró retratar los dos enormes contrastes que figuran en toda sociedad capitalista: la opulencia y la pobreza. El cuento, enmarcado en el festejo cristiano donde se promueve la fraternidad y convivencia entre los hombres, muestra por un lado a la opulencia representada por el Sr. Scrooge, un viejo avaro, huraño y malvado que solo vive para acrecentar sus ganancias, sin importarle nada que tenga que ver con el sufrimiento o felicidad de los seres humanos. Por el lado de la pobreza el trabajador Bob Cratchit, cuya familia se encuentra al borde de la miseria y con un hijo enfermo. Aunque Dickens al final concilia los contrastes y el cuento termina con un final feliz, la realidad demuestra lo contrario:

En el mundo cristiano, la navidad es una de las fechas más importantes, celebra el nacimiento del Niño Dios en Belén. Los historiadores señalan que la primera Navidad celebrada en México fue en 1526, tres años después de la caída de la civilización azteca, como una medida de los frailes para acelerar la evangelización.

Han pasado más de dos mil años del suceso a celebrar, y en nuestro país se han festejado 491 navidades; sin embargo, el egoísmo y las injusticias que vemos a diario son prueba fehaciente de que la fraternidad entre los hombres ha fallado.

La causa podemos encontrarla en el modo de producción, que coloca al hombre en dos polos distintos, por un lado, unos trabajan y producen, y otros son los patrones y dueños de los medios de producción; es decir, los extremos que veía Dickens en la sociedad inglesa. Y si el papel que



juegan en la producción separa al hombre, la repartición de la riqueza producida los vuelve irreconciliables, pues mientras los que trabajan reciben un salario que los condena a la miseria y al hambre perpetua, otros, como los magnates mexicanos, se apropian sin trabajar de toda la riqueza nacional y viven entrelujos por demás escandalosos.

El enorme consumismo que se estimula en la temporada navideña por los medios de comunicación exhibe más crudamente estas diferencias entre los distintos sectores de la población; el Inegi consignó recientemente que más de 10 millones de mexicanos que se encuentran trabajando reciben un salario promedio de 88 pesos; y si agregamos a ellos dos millones de desempleados, significa que la navidad para 12 millones de familias será totalmente amarga; estos mexicanos les toca solo ver con resignación, desde afuera, los escaparates de las tiendas departamentales totalmente llenas y lujosamente adornadas, pero sin dinero en los bolsillos, no podrán llevar nada a sus casas para cenar con la familia en la navidad.

El aguinaldo es uno de los derechos más esperados en todo el año por los trabajadores; pero los datos señalan que 33 millones no gozan de estas prestaciones. Y los que ganan un salario mínimo recibirán menos de mil 500 pesos, cifra tan insignificante si la comparamos con lo que reciben gerentes, directivos de las empresas, secretarios de estado, funcionarios en general que por lo menos recibirán entre cien mil y medio millón de pesos. Sin duda estos últimos sí disfrutarán una exquisita y abundante cena, vinos y regalos costosos, mientras el pueblo en su desesperación tratará inútilmente de ser feliz a su manera.

Éstas son las diferencias que polarizan cada vez más a la sociedad, y que son irreconciliables por más llamados que hagan a que en las fiestas navideñas nos olvidemos de la lucha de clases y disfrutemos de lo poco que tenemos. Lamentablemente no habrá un final feliz, como en el cuento de Dickens, mientras prevalezca un modelo económico que engendre tales contrastes.

Pero alegrémonos los hombres de la tierra, un día vendrá la navidad, y entonces sí podremos convivir y fraternizar los hombres, pero para ello es necesario que los sencillos y los nobles construyamos una sociedad mejor, basada en principios de verdadera solidaridad humana, donde las mercancías sean solo satisfactores que sirvan al bienestar del hombre, sin dominar ningún aspecto de su vida. Mientras tanto, ¡gloria a Dios en las alturas y en la tierra paz a los hombres de buena voluntad! **b**

COLUMNA TANIA ROJAS GARCÍA

tnia.rjas@gmail.com

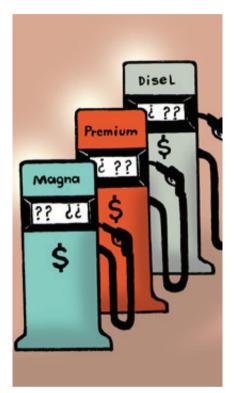
ARGOS

¿A quién beneficia la liberalización de la gasolina?

El pasado 30 de noviembre, el gobierno dejó de regular el precio de la gasolina, y PEMEX dejó de tener el monopolio de la venta de este combustible. Esta medida, asegura el Secretario de Economía, Ildefonso Guajardo Villareal, beneficiará a los consumidores. ¿De qué manera resultarán beneficiados? Con precios más bajos -o "competitivos", para apegarnos a los términos de moda-, y mayor calidad en el servicio. ¿Y cómo es que se logrará un mejor precio y un mejor servicio? Por el hecho de que, al haber más vendedores en el mercado, todos y cada uno de ellos se esforzarán por consentir al consumidor, ofreciéndole un precio más atractivo y una mejor prestación del servicio, para así ganar su confianza, vender su producto, y ganarle el mercado al resto de competidores. Se trata, nada más y nada menos, del famoso supuesto ideal de la competencia perfecta, situación en la que se maximiza el bienestar de la sociedad.

Sobre esta argumentación nos han presentado la decisión de liberar el precio de la gasolina. No obstante, lo que se ha dicho no es tan cierto, ni se ha dicho todo al respecto. Ponderar la libre competencia sobre el monopolio no siempre es válido. Hay cierto tipo de bienes y servicios, que, dada la altísima inversión que requiere su producción, resulta más eficiente y menos costoso, que una sola empresa, o un pequeño grupo de empresas, se encarguen de generar toda la producción del mercado.

La cuestión está en quién controla tal monopolio, el sector público o el privado. En cuanto al asunto que nos ocupa, con la liberalización de la gasolina, se rompe el "insostenible"



monopolio público, y ahora, cualquier empresa privada puede entrar al negocio de la gasolina, y competir sana y honestamente en beneficio del consumidor. Pero he aquí que nos topamos con la siguiente interrogante: ¿cualquier empresa puede entrar a este mercado?

Aun tratándose solo de la distribución, ésta requiere de una compleja red de ductos que transportan el combustible a los centros de distribución, en donde se cargan las pipas que surten a las gasolineras. Así, los nuevos competidores tienen como opciones, o poner su gasolinera o gasolineras, comprar sus pipas, y abastecerse en los centros de distribución, o utilizar los ductos de PEMEX, o construir sus propios ductos y sus propios centros de distribución.

Esta última opción es la más costosa y, por lo tanto, requiere de una cantidad inmensa de dinero para llevarla a cabo. Ante estos escenarios, no cualquiera, sino solamente las grandes empresas, tienen la capacidad real de hacerle competencia a PEMEX. Sería más sensato, aunque menos prudente, decir que la liberalización de la gasolina le abre las puertas a las grandes multinacionales mexicanas y extranjeras, nutriendo con nuevos mercados sus capitales en constante expansión, y que el monopolio público pasará a ser un oligopolio de la empresa privada.

Aunque puede parecer apresurado opinar al respecto, no esperemos que los precios de las gasolinas sean más competitivos, porque tampoco habrá muchas empresas compitiendo, y porque la competencia que pueda haber no consistirá en dar los precios más bajos, debido a que la demanda de la gasolina no se ve significativamente afectada por las variaciones de los precios. Entonces, ¿a quién beneficia realmente esta medida?

Repito, a las grandes empresas multinacionales que tienen la capacidad de entrar a este mercado, que no se enfrentarán a muchos competidores, y que tienen un mercado grande y seguro en el cual colocar su producto; el beneficio es completo. Ya vemos en las noticias que las primeras empresas que se perfilan son refinerías norteamericanas, las mismas que han obtenido ganancias millonarias de la gasolina que importamos y que ahora tienen la oportunidad de expandir su empresa a la distribución de sus productos en el territorio mexicano. Lo que ha pasado en el sector de las telecomunicaciones, donde no han bajado los precios, nos adelanta algo de lo que pasará con la gasolina. **b**

18 de diciembre de 2017 - buzos

CLIONAUTAS

COLUMNA VICTORIA HERRERA

39 vickipato@gmail.com

> Investigadora del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales (Cemees).

La tesis revueltiana del proletariado sin cabeza

Hace poco más de medio siglo se publicó una de las más grandes obras de José Revueltas en el ámbito político, una de las pocas o posiblemente la única, en la literatura mexicana que hace una historia crítica de la izquierda oficial en México durante la primera mitad del siglo XX: Ensayo de un proletariado sin cabeza, en la cual presenta la tesis de la inexistencia histórica del partido de la clase obrera en México.

Para aproximarse a esta tesis, Revueltas realiza un análisis en dos niveles: uno histórico y el otro sobre la base de la teoría del partido de Lenin. Es decir, hace un recuento de las condiciones históricas en las que nació y se desarrolló la izquierda oficial -el Partido Comunista Mexicano (PCM)- y las contradicciones en relación con la teoría del partido con las que se gestó el socialismo en nuestro país desde las últimas décadas del siglo XIX hasta principios del XX. Asimismo, plantea que por estas razones la clase obrera mexicana ha estado enajenada históricamente y que, en consecuencia, el PCM no es sino un elemento más de esa enaienación.

El análisis histórico parte de la premisa de que el capitalismo incursionó en América, particularmente en México, en una época tardía y que, por tanto, la clase proletaria también. El desarrollo tardío de la clase proletaria mexicana causó que ésta se movilizara a fines del siglo XIX sin un objetivo de clase claro, pues el capitalismo todavía no terminaba de consolidarse. Tal es el caso del programa político de la Reforma en el que pesaban más las necesidades agrícolas que las industriales. Solo hasta inicios del siglo XX, en



vísperas de la Revolución Mexicana, los hermanos Flores Magón se levantaron a encabezar movimientos obreros en algunos puntos de la geografía nacional; solo hasta este momento, dice Revueltas, se puede hablar de un movimiento genuino de la clase obrera, antes no.

No obstante, cuando la burguesía se hace gobierno después de la Revolución y para legitimarse frente a los sectores sociales se apropia de sus principales querellas, el proletariado mexicano inmediatamente es absorbido por ésta a tal grado que hace suya inconscientemente la ideología burguesa y se convierte en una clase dependiente del Estado

burgués "revolucionario", que puede y podrá manejar a esta clase a su antojo, porque además para ese momento representa menos fuerza que la clase agrícola, mediatizada a su vez por la CROM (1918) y la CNC (1938).

Por estas razones, fundamentalmente. Revueltas concluía la inexistencia de un verdadero partido del proletariado y, asimismo, que esta clase se mantuviera sometida y enajenada por la burguesía nacional. De ahí que, en 1929, el PCM surgiera con una conciencia deformada de la realidad y que sus principales ideólogos no representaran a la clase obrera sino a su antítesis, la burguesía, que pregonaba la democracia en México y no alcanzaba a ver el origen estructural de los problemas nacionales, es decir, que la situación del campo y la ciudad no se explicaba por la falta de democracia ni se resolvería con gobiernos democráticos. Éste era solo un paso, pero no podía ser la meta de la clase obrera mexicana "representada" por el PCM.

Grosso modo éstas son las condiciones históricas que no permitieron la organización genuina de la clase obrera. Sin embargo, cuestionaba Revueltas hace cincuenta y cinco años, ¿no hay salida para que la clase obrera se independice, se desenajene y pueda formar su propio partido?, ¿la clase obrera está condenada por su historia?

Estas mismas preguntas siguen presentes, porque hasta ahora el proletariado mexicano sigue decapitado. ¿Quién se debe poner a la cabeza para que la clase proletaria pueda lograr su cometido? Ésta es la tarea que el proletariado debe de tomar como suya por medio de un partido que realmente la represente. **b**

40 CIENCIA

Philias

Neftaly Cruz Mireles

Estudiante de Doctorado del John Innes Centre, Norwich, Inglaterra

La guerra entre las plantas y sus patógenos

En la naturaleza, existen un sin número de batallas entre los seres vivos todos los días. Cada especie con el único fin de conseguir la supervivencia. Uno de los combates más sutiles son los que mantienen las plantas y sus patógenos. Estos últimos, atacan con el propósito de robar nutrientes esenciales y agua de las raíces, tallos, hojas o frutos. Esta batalla llama la atención debido a que las plantas son organismos sésiles, es decir, que no se pueden mover. No obstante, después de muchos cientos de años de pelea, las plantas han encontrado diferentes maneras de frenar el ataque de sus enemigos.

Por definición, los patógenos son agentes causantes de enfermedades. Efectivamente, las plantas también se enferman. Dentro de sus patógenos más comunes encontra-

mos a los hongos, virus, bacterias o incluso insectos minúsculos como los áfidos. Tanto las plantas como sus diversos oponentes se han visto en la necesidad de mejorar sus tácticas de defensa y ataque a lo largo del tiempo. Lo anterior ha permitido a cada contrincante desarrollar estrategias de batalla envidiables.

Debido a la importancia que guardan los vegetales en la alimentación humana, esta lucha en el reino vegetal también nos ha pasado factura a los humanos. En 1845, un patógeno conocido como *Phytophthora infestans* arrasó con sembradíos enteros de papa en Europa, uno de los cultivos más importantes de la época. De esta manera, se generó una crisis alimentaria, principalmente en Irlanda, que provocó la muerte de aproximadamente 2.5 millones de personas. A este crudo pasaje de la historia se le conoce como la Gran Hambruna Irlandesa.

Recientemente, un hongo del arroz de nombre *Magnaporthe oryzae* ha sido considerado como una amenaza para la seguridad alimentaria mundial. Este hongo causa la enfermedad conocida como *piriculariosis* y es responsable de la pérdida del 30 por ciento de la producción mundial de arroz (cantidad con la que sería posible alimentar a 60 millones de personas). Este patógeno afecta también a otros cereales como el trigo y la cebada. La *piriculariosis* se vuelve poco a poco una preocupación mayor pues se han ido

encontrando nuevos brotes de *M. oryzae* en lugares donde no existía y cepas con efectos más devastadores.

Por otro lado, las plantas no permanecen indiferentes ante los catastróficos ataques de sus patógenos. En primer lugar, cuentan con barreras físicas que impiden acometidos poco elaborados. Ejemplo de ello son la cera que cubre las hojas, o la capa gruesa de células muertas que constituye la corteza de los árboles. Para ataques más sofisticados, las plantas han desarrollado un Sistema Inmune que les permite identificar a sus patógenos y, posteriormente, defenderse. Esto sucede a través de receptores que se encuentran en la superficie de sus células y que identifican características muy específicas de

los patógenos. Una vez que se activan tales receptores, disparan la producción de señales químicas que favorecen las respuestas de defensa.

Existen dos tipos de defensa en las plantas: una local y otra sistémica. Las respuestas locales se caracterizan por la autodestrucción de células localizadas alrededor del sitio de infección (a esto también se le conoce como *Respuesta Hipersensible*). Esta primera respuesta de defensa evita que el patógeno siga avanzando a otras partes de la planta. Asimismo, una vez activada la respuesta local, se generan las respuestas globales de defensa en el resto de la planta, a lo que se le conoce como respuesta sistémica.

Adicionalmente, las plantas cuentan con otros mecanismos de defensa que trabajan simultáneamente. Uno de ellos es la producción sus propios antibióticos, como las *fitoalexinas*. Las *fitoalexinas* son compuestos sintetizados en respuesta a un ataque por patógenos y que resultan tóxicos a una amplia variedad de hongos y bacterias. Otro mecanismo interesante es la liberación de compuestos químicos volátiles que utilizan para alertar a otras plantas de un posible ataque.

Es sorprendente que en una guerra tan silenciosa se lleven a cabo batallas tan elaboradas. Actualmente, existen diversos grupos de investigación en el mundo estudiando las interacciones entre las plantas y sus patógenos. Esto con el fin de entender los mecanismos de acción de aquellos patógenos que ponen en riesgo la seguridad alimentaria y por los efectos económicos y sociales que provoca esta guerra sin cuartel. **b**

PITIDO DEPORTIVO B. Armando Archundia Téllez

DEPORTE



41

>Estudió Derecho y Economía. Fue árbitro mundialista en Alemania 2006 y Sudáfrica 2010. Participó en ocho juegos en Copas del mundo, arbitró 14 Finales de Primera División en México y en 591 juegos de liga mexicana. Veinticinco años de experiencia respaldan la consideración de mejor árbitro de México y 42 del mundo

Final regia



Los días jueves siete y domingo 10 de diciembre se jugará la gran final de la liga MX, entre los dos equipos regios: los Rayados del Monterrey y los Tigres de la Universidad Autónoma de Nuevo León. Es por tal motivo que se le denomina Final Regia Histórica, ya que es la primera vez que se enfrentan estos dos equipos.

Para los aficionados al futbol y más para la afición regia, es una final soñada entre sus dos equipos. Por esta ocasión, el estado de Nuevo León estará dividido, pero solo respecto a sus aficionados al futbol; será una final memorable entre los dos mejores equipos de los últimos torneos de la liga MX.

La historia nos dice que se han enfrentado en muchas ocasiones, pero solo en fase regular, nunca en una final. ¿Quién saldrá ganador en esta ocasión? Esto los sabremos el próximo domingo. Lo que sí es seguro es que serán dos grandes partidos de futbol, dato importante porque se enfrentan las dos plantillas más caras del futbol mexicano, siendo primer y segundo lugar de la tabla general.

Así como este encuentro será memorable por ser la primera final entre dichos equipos, no podemos olvidar a grandes jugadores que han vestido estas dos playeras y que tienen su historia. Tigres, por ejemplo, tuvo en sus filas a grandes jugadores como Walter Gaitán, Lucas Lobos, Claudio Núñez, Andrés Silva, Tomas Boy; por su parte, Monterrey tuvo jugadores como Antonio Denigris (QEPD), Humberto Suazo, Jesús Arrelleno, Guillermo Franco, Marion de Souza Mota mejor conocido como Bahía, el abuelo Cruz, entre otros.

La lista de grandes jugadores que han vestido estas playeras tan emblemáticas es larga. Si esta final se hubiera jugado cuando estaban en activo los jugadores mencionados y otros no mencionados, ¡que grandes juegos quedarían plasmados

en la historia del futbol! ¡Qué grandes talentos en la cancha! No se dio, pero ahora de todos modos vamos a poder disfrutar una final memorable.

Será una gran fiesta para la afición regia, pero se puede decir que los Felinos llevan ganada la final en cuestión de costo de plantilla, ya que es superior a la del Monterrey. Los Felinos llegan a la final con un valor de mercado de 71.5 millones de euros, mientras que Monterrey se queda abajo, con un valor de 44.65 millones, a pesar de ser la segunda plantilla más cara de la Liga. Obviamente, esto no es garantía, ya que la verdadera disputa se verá en el terreno de juego con la calidad de sus jugadores. La gran mayoría de sus futbolistas son seleccionados nacionales de su país.

En el cuadro que dirige Ricardo Ferretti, destacan por mucho los valores de Enner Valencia (10 millones), André-Pierre Gignac (seis millones), Rafael Carioca (seis millones), Timothée Kolodziejczak (seis millones), Javier Aquino (cinco millones) y Eduardo Vargas (4.5 millones).

Mientras que La Pandilla, dirigida por Antonio Mohamed, cuenta con futbolistas de alto rango como lo son Rogelio Funes Mori y Dorlan Pabón (cinco millones cada uno), así como Avilés Hurtado (3.5 millones).

Lo que sí es una realidad es que con la gran calidad de los jugadores de ambos equipos se espera una gran final y dos juegos muy interesantes, llenos de emoción de ambos lados. Lo mejor es que será un gran espectáculo deportivo para toda la afición al futbol, no solo para el estado de Nuevo León sino para todo el país, ya que verán enfrentarse a los dos mejores equipos del país. Así que quien sea el triunfador –Rayados o Felinos– solo resta esperar un buen encuentro y que gane el mejor. ¡Suerte para ambos equipos! **b**

MOSAICOCULTURAL

CULTURA



El cine de Charles Chaplin

El circo, de Charles Chaplin, se estrenó en 1928, igual que la primera película hollywoodense con banda sonora. Entonces Chaplin no solo era figura clave del entretenimiento de masas, sino también era famoso por tener el control total sobre los contenidos audiovisuales de su obra y mostraba una terca resistencia al sonido sincronizado. Este anacronismo tecnológico representaba un poderoso principio de composición opuesta a la creación de cine en Hollywood.

En aquel tiempo estaba en vías de hegemonización el capitalismo internacional a través del corporativismo y la fuerza militar estadunidenses. Dichas tecnologías y el consumo masivo sirven para entender la función del cine como institución social. A través de la reproducción masiva de sus películas, Hollywood constituirá el "americanismo" en Europa y América Latina. Contra este emergente sistema de los grandes estudios se rebela Chaplin con la creación auténtica de sus películas, por eso fue puesto bajo vigilancia continua por el FBI.

Al tiempo que esto ocurre, antes del auge del nazismo, el movimiento internacional comunista forjaba identidades proletarias a través de modelos de consumo cultural como el "realismo". Y el cine, según Miriam Hansen, era el horizonte discursivo singular más expansivo en que se rechazaban o se negociaban los efectos de la modernidad. Una gran variedad de grupos reflejaba a través del cine el impacto traumático de la modernización.

Por su parte, Chaplin encarna el paso del payaso de circo a la maquinaria cinematográfica; pero no solo eso, al producir tanta risa, era fundamental dentro de las configuraciones afectivas como respuesta a la modernización. Para Walter Benjamin, Chaplin "apela tanto a la emoción más internacional como a la emoción más revolucionaria de las masas: su risa", idea de la risa compartida con Mariátegui y Brecht.

Aunque Chaplin siempre está trabajando dentro del sistema mercantil, muestra una resistencia a la mercantilización capitalista; escapa de la ley al fugarse en El circo, por ejemplo. Con la nueva película de Chaplin, el cine comenzaría a convertirse en una nueva forma cultural histórica: "Charlot" tiene un significado histórico-mundial, el de vagabundo; una antítesis del burgués. Cualquiera que sea su disfraz, siempre relacionamos a Chaplin con la traza de vagabundo; en El circo se presenta con un puro y callado drama la más honda humanidad... sintiendo la pobreza y el hambre de los otros. Lo encontramos en el romanticismo y la insolvencia al lado de la mujer que amaba, con ella vive en la bohemia, concepto difícil de definir, por cierto. Pero hay quienes engloban en lo bohemio a San Francisco de Asís, Diógenes de Sinope e incluso a Jesús; sublimación de esta estirpe espiritual sería lo bohemio: algo antiburgués por excelencia.

Siguiendo a Mariátegui, Chaplin es una figura de bolchevismo, configurado por los cambios trasnacionales y trasculturales del cine. Desde entonces el cine de Chaplin ha sido importante para explicar nuestra época. Es una muestra distinta del payaso tradicional, está fuera de la estridencia; es elegante y mesurado.

Así, en Tiempos Modernos, Chaplin refleja el movimiento de la materia dentro de la industria. Lo mismo sucede con el tiempo, reflejo de la industria: la memoria de Chaplin está atada al tiempo de trabajo dentro de la fábrica, donde los obreros trabajan al ritmo del tiempo industrial (marcado claramente por la banda sonora), nada falta para que la máquina se vuelva en contra del hombre.

Chaplin es incontenible; expone la deshumanización que provoca el sistema capitalista, se ríe del "americanismo" de Hollywood y demuestra la verdad de lo que plantea Carlos Marx cuando dice: "El trabajo mecánico agrede de la manera más intensa el sistema nervioso y a la vez reprime el juego multilateral de los músculos, y confisca toda actividad libre, física e intelectual, del obrero". Las condiciones en las que se encuentra el obrero llegan a quitarle todo lo que puede haber de humano en él. **b**

SEXTANTE

Historia americana X

Odio racial, odio que ha estado presente durante siglos en muchos lugares del Globo terráqueo, odio que a veces se ha tratado de ocultar, pero a cada momento y por cualquier motivo aflora, como la pus de las heridas infectadas, que no terminan nunca de cicatrizar, precisamente porque la infección no tiene cura, por la propia naturaleza orgánica del sistema social.

Pero el racismo no es un fenómeno reciente, es un fenómeno que ha existido desde que la sociedad humana se dividió en clases, desde que se concentraron las riquezas en pocas manos; esas mismas clases para justificar su dominio sobre los pueblos débiles propagaron la idea sobre la supuesta superioridad de unas razas sobre otras.

Y fue en la época del nacimiento y desarrollo del capitalismo cuando ese racismo se manifestó con mucha mayor fuerza, pues durante los siglos XV, XVI, XVII y XVIII, cuando el expansionismo europeo se extendió por todos los continentes, a los conquistadores les fue muy útil y necesario erigir y mantener la idea de la supremacía racial.

En la España de los Reyes católicos, a finales del siglo XV, los moros y judíos fueron expulsados de la Península Ibérica y se obligó a los que permanecieron dentro de la misma a ser "conversos", a renunciar a sus creencias religiosas y políticas, so pena de ser sometidos al brutal escrutinio y castigo de la Santa Inquisición. Y en América las culturas más avanzadas del continente fueron aplastadas, procediendo los conquistadores a eliminar cualquier manifestación de esas culturas que pusiera en peligro el dominio de los vencedores. A los habitantes originarios, los indios, se llegó al extremo de discutir por parte de los europeos "si eran seres humanos o no", si eran simples bestias dignas de estar sometidas a la más feroz explotación, y, aún si se aceptaba que eran seres humanos, de cualquier forma eran "inferiores", por lo que era necesario mantenerlos esclavizados bajo el sistema de la "encomienda". Y un destino similar ocurrió con los esclavos traídos de África al continente americano; millones de infortunados no pudieron escapar de la supremacía impuesta a sangre y fuego, millones murieron en los primeros años de su sometimiento.

La humanidad entera ha vivido los mayores horrores e injusticas de su historia, a consecuencia de que el mismo capitalismo más evolucionado y más rapaz y expoliador, es decir en su fase imperialista, bajo el argumento de la superioridad racial, este capitalismo desató las más grandes guerras de conquista. Durante la Primera Guerra Mundial



Fotograma de *Historia americana X*

murieron más de 20 millones de seres humanos y más de 60 millones murieron durante la Segunda Guerra Mundial, de los cuales la mayoría fueron soviéticos, sin duda el costo más grande que pueblo alguno haya sufrido por parte del imperialismo y en contra del afán de imponer un dominio basado en la barbarie racista.

Historia americana X, cinta filmada en 1998, del realizador Tony Kaye, es un drama bien dirigido y ambientado que nos narra la historia de dos hermanos que profesan la ideología nazi y Supremacista. Daniel (Edward Furlong) espera que su hermano mayor Derek (Edward Norton) salga de la cárcel. Derek es neonazi, "skinhead", y asesinó a dos afroamericanos cuando asaltaban su automóvil de noche. Derek es líder de los "cabezas rapadas de su localidad y es manipulado por el cerebro de los supremacistas de la ciudad, Camerón Alexander.

Derek es condenado a tres años de cárcel; dentro del presidio se relaciona con el grupo de nazis que purgan penas. Sin embargo, se va alejando de ese grupo, dado que trafican con drogas, lo que él considera impropio de alguien que se considera "superior"; este alejamiento provoca que los nazis lo sometan mientras se está duchando y lo violen.

Derek hace amistad con el afroamericano Lamont dentro de la cárcel, y éste es el que lo protege hasta que sale de prisión. Derek renuncia a su ideología nazi, pero su hermano Daniel es asesinado por un afroamericano en su escuela... En fin, *Historia americana X*, es un vivo retrato de una de las sociedades más racistas. Se ha criticado a la historia de Kaye de ser ilusoria, dado que es muy difícil que un supremacista racial renuncie a su ideología. Pero es incuestionable que su historia "pone el dedo en la llaga" sobre una de las más agudas, violentas y terribles características del sistema socioeconómico de esa nación. **b**

Los Diarios de Gregorio Martín de Guijo y Antonio de Robles

■ Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

Durante la colonia española hubo dos escritores que reseñaban día a día los acontecimientos más relevantes de lo que en Madrid, la metrópoli europea, los burócratas imperiales llamaban reino de Nueva España y el vulgo y los grandes autores literarios de allá y acá denominaban México. Esos diaristas íntimos y secretos eran Gregorio Martín de Guijo y Antonio de Robles. Ambos nacieron y murieron en la Ciudad de México en el siglo XVII, pero se desconocen las fechas exactas de su nacimiento. El Diario de Martín de Guijo, integrado con varios tomos, incluye notas de los sucesos ocurridos entre 1648 y 1664, de los que la Editorial Porrúa publicó una selección prologada por Manuel Romero de Terreros. En esta misma edición se insertó una parte de los Diarios de algunas cosas notables que han sucedido en esta Nueva España, desde el año de 1665 hasta 1703, que Robles escribió con la finalidad específica de brindar información histórica. De Guijo fue secretario del cabildo de la Catedral Metropolitana de la Ciudad de México y uno de los primeros miembros del Oratorio de San Felipe. Robles fue licenciado en cánones, capellán y mayordomo eclesiástico, notario apostólico, comisario de la Inquisición y juez apostólico de varias regiones mineras. La Editorial Joaquín Mortiz-Planeta y el ex Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Conaculta, hoy Secretaría de Cultura) publicaron en 2002 una mini-edición de algunos textos de ambos autores dentro de la colección Ronda de Clásicos Mexicanos con el título Diarios de sucesos virreinales.

Este pequeño compendio de apenas 100 páginas inserta del *Diario* de De Guijo notas de los hechos más impactantes de la época, como fue el caso de los autos (juicios penales) contra dos famosos delincuentes, cuyas principales acusaciones consistieron en hacerse pasar por sacerdotes católicos y administrar sacramentos de todo tipo, entre ellos confesar y decir misas. Uno fue Gaspar de los Reyes, alias *fray Gaspar de Alfar*, y el otro Martín de Villavicencio, "a quien unos llamaron Martín Droga, y otros Martín Lutero, que fue el famoso Garatusa". De Martín Garatusa hubo una versión biográfica novelada en el siglo XIX escrita por Vicente Riva Palacio, a partir de la cual se hizo una serie de telenovela que se trasmitió en los años 70 del siglo pasado (XX). También reseña la fuga del palacio del Santo Oficio de don Guillén



lustración: Carlos Mejía

de Lombardo en 1659, un poeta teologal irlandés extremadamente lúcido pero medio loco que elaboró un plan paramilitar y político para liberar a la Nueva España. De Guijo incluyó en su diario reseñas de autos de fe organizados por el Tribunal de la Santa Inquisición o la Real Audiencia contra herejes, judíos, mahometanos o musulmanes, homosexuales, hechiceros, asaltantes, incendios, eclipses, temblores, cometas, pestes (epidemias), carestías, especulaciones comerciales con maíz y trigo, etc. Entre los textos más destacados del diario de Robles, la mini-selección publica La relación del tumulto sucedido en esta ciudad de México el 8 de junio, infraoctava de Corpus de este año presente de 1692, crónica detallada de cómo el pueblo mexicano -indígenas, negros, mulatos y mestizos de las 16 castas- se rebeló contra el gobierno virreinal por las acciones especulativas que realizaban los comerciantes con la complicidad de las autoridades virreinales, incluido el virrey, en la venta de maíz y trigo, alimentos en extremo escasos y caros debido a que el chahuixtle (plaga) había causado la pérdida de las cosechas de estos granos en la temporada agrícola anterior. **b**

46 JOSÉ HIERRO DEL REAL

A ORIILLAS DEL EAST RIVER

T

En esta encrucijada, flagelada por vientos de dos ríos que despeinan la calle y la avenida, pisoteada su negrura por gaviotas de luz, descienden las palabras a mi mano, picotean los granos de rocío, buscan entre mis dedos las migajas de lágrimas.

Siempre aspiré a que mis palabras, las que llevo al papel, continuasen llorando -de pena, de felicidad, de desesperanza, al fin, todo es lo mismo-, porque yo las había llorando antes; antes de que desembocasen en el papel blanquísimo, en el papel deshabitado, que es el morir. Dejarían en él los ecos asordados, empañados, de lo que tuvo vida. Alguien advertiría la humedad de las lágrimas, lloraría por seres que jamás conoció, que acaso no es posible que existieran aunque estuvieron vivos en el recuerdo o en la imaginación. Lloraríamos todos por los desconocidos, Los -para mí- difuminados en la magia del tiempo.

Contra las estructuras
de metal y de vidrio nocturno
rebotan las palabras aún sin forma,
consagradas en el torbellino helado,
y no me hacen llorar.
Yo ya no sé llorar. ¡Y mira que he llorado!

II

Yo ya no lloro, excepto por aquello que algún día me hizo llorar: los aviones que proclamaban que todo había terminado; la estación amarilla diluida en la noche en la que coincidían, tan solo unos instantes, el tren que partía hacia el norte y el que partía hacia el oeste y jamás volverían a encontrarse; y la voz de Juan Rulfo: 'diles que no me maten'; y la malagueña canaria;

y la niña mendiga de Lisboa que me pidió un 'besiño'.

Yo ya no lloro. Ni siquiera cuando recuerdo lo que aún me queda por llorar.

PARA UN ESTETA

Tú que hueles la flor de la bella palabra acaso no comprendas las mías sin aroma. Tú que buscas el agua que corre transparente no has de beber mis aguas rojas.

Tú que sigues el vuelo de la belleza, acaso nunca jamás pensaste cómo la muerte ronda ni cómo vida y muerte, agua y fuego hermanadas van socavando nuestra roca.

Perfección de la vida que nos talla y dispone para la perfección de la muerte remota. Y lo demás, palabras, palabras y palabras, ¡ay, palabras maravillosas!

Tú que bebes el vino en la copa de plata no sabes el camino de la fuente que brota en la piedra. No sacias tu sed en su agua pura con tus dos manos como copa.

Lo has olvidado todo porque lo sabes todo. Te crees dueño, no hermano menor de cuanto nombras. Y olvidas las raíces («Mi Obra», dices), olvidas que vida y muerte son tu obra.

No has venido a la tierra a poner diques y orden en el maravilloso desorden de las cosas. Has venido a nombrarlas, a comulgar con ellas sin alzar vallas a su gloria.

Nada te pertenece. Todo es afluente, arroyo. Sus aguas en tu cauce temporal desembocan. Y hechos un solo río os vertéis en el mar, «que es el morir», dicen las coplas.

No has venido a poner orden, dique. Has venido a hacer moler la muela con tu agua transitoria. Tu fin no está en ti mismo («Mi Obra», dices), olvidas que vida y muerte son tu obra.

Y que el cantar que hoy cantas será apagado un día por la música de otras olas.

LUNA

Pandereta de siglos para dormir al hombre preso en el corazón mudo del universo. Media manzana de oro para que el niño coma hasta sentirse eterno.

Árboles, puentes, torres, montes, mares, caminos. Y todo a la deriva se irá desvaneciendo. Cuando ellos ya no vivan, en el espacio, libre, tú seguirás viviendo.

Y cuando nos cansemos (porque hemos de cansarnos), y cuando nos vayamos (porque te dejaremos), cuando nadie recuerde que un día nos morimos (porque nos moriremos),

pandereta de siglos para dormir al hombre, media manzana de oro que mide nuestro tiempo, cuando ya no sintamos, cuando ya no seamos, tú seguirás viviendo.

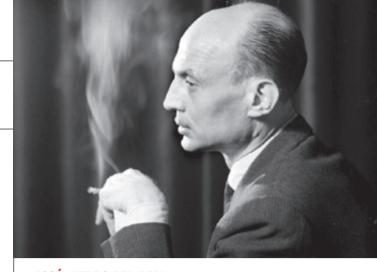
FE DE VIDA

Sé que el invierno está aquí, detrás de esa puerta. Sé que si ahora saliese fuera lo hallaría todo muerto, luchando por renacer. Sé que si busco una rama no la encontraré. Sé que si busco una mano que me salve del olvido no la encontraré. Sé que si busco al que fui no lo encontraré.

Pero estoy aquí. Me muevo, vivo. Me llamo José Hierro. Alegría (Alegría que está caída a mis pies). Nada en orden. Todo roto, a punto de ya no ser.

Pero toco la alegría, porque aunque todo esté muerto yo aún estoy vivo y lo sé.





JOSÉ HIERRO DEL REAL

Madrid, 3 de abril de 1922 - 21 de diciembre de 2002. Poeta español, crítico de arte y académico de la Real Academia de la Lengua. Su familia se traslada a Santander siendo niño y allí estudia la carrera de perito industrial, que tuvo que interrumpir en 1936. Su primer poema, Una bala le ha matado, aparece publicado en 1937. Al finalizar la Guerra Civil es detenido y procesado. Permanece en la cárcel hasta 1944 y allí empieza a interesarse de forma sistemática por la literatura, apareciendo ya en sus primeros escritos diversos hechos vividos durante la contienda. Cuando sale de prisión se traslada a Valencia, donde se dedica a escribir, colabora en un diccionario mitológico y, junto a José Luis Hidalgo, participa en la fundación de la revista Corcel. En 1944 realiza la primera crítica pictórica sobre la obra de Benito Ciruelos. Durante los años 40 vuelve a Santander y, además de trabajar en diferentes oficios, colabora en la revista de la Cámara de Comercio, donde escribe sobre economía y sobre los hombres ilustres de la industria cántabra. En 1946 se relaciona con el renovador grupo "Proel", editor de la revista poética del mismo nombre en la que publica su primer libro de poemas, Tierra sin nosotros, (1947). En 1950 escribe Con las piedras, con el viento y en 1953 aparece Antología poética, una amplia selección de su obra lírica. Durante esa época fija su residencia en Madrid, donde comienza a trabajar en Radio Nacional de España, además de realizar crítica de arte y colaborar en revistas y periódicos. En 1954 edita Estatuas yacentes y en 1962 el volumen Poesías completas. Durante las décadas siguientes continúa creando poesía, participa en actividades literarias, realiza crítica de arte analizando la obra de artistas del campo de la pintura y de la escultura, y forma parte de numerosos jurados literarios. Pronuncia gran número de conferencias sobre poesía y arte en la mayoría de las capitales europeas y sus poemas figuran en las más destacadas antologías de poesía contemporánea. Está considerado como una de las voces más representativas de la poesía social de posguerra. **b**

Sociedad Anima Emejo ®





