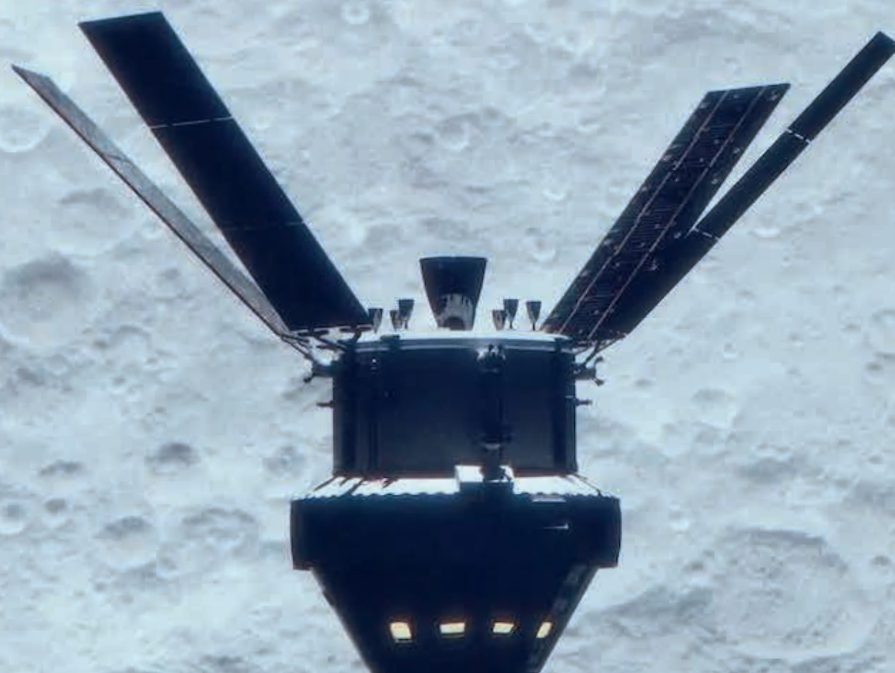


REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO **buzos**
DE LA NOTICIA

LA CARRERA ESPACIAL PARA CONQUISTAR LA TIERRA



Año 26 **No. 1233**

Revista semanal 13/04/26 \$25.00



70 52435 146062

COLONIZAR LA LUNA PARA DOMINAR TODA LA TIERRA

La mayoría de los medios de comunicación en todo el mundo se dedicó a transmitir la hazaña espacial estadounidense, último episodio en esta carrera por el espacio exterior después de varias décadas de no efectuar un viaje tripulado a la Luna.

Todos los medios de comunicación cayeron en el juego imperialista de impactar a la audiencia mundial con un aspecto importantísimo en su objetivo primordial, que es el dominio absoluto de la Tierra, el mundo unipolar, es decir, un solo gobierno, el de Estados Unidos, como único polo del orden político y económico.

De la alharaca imperialista por su expedición a la Luna, de su propósito de colonizarla y saquearla, usándola para incursionar en otros planetas, de los objetivos no confesados de beneficiar a las grandes empresas monopólicas y de superar a sus rivales en la carrera espacial nos habla esta semana el Reporte Especial de *buzos* de la noticia.

La conquista del cosmos por quienes pretenden controlar al mundo entero se ha convertido en el mayor peligro para la humanidad. Apoderarse del satélite que influye tanto en los fenómenos que hacen posible la vida sobre la Tierra, venciendo a los competidores que llevan la delantera en esa carrera espacial, usar la Luna como instrumento de guerra contra sus rivales y realizar su máximo sueño, el dominio del planeta Tierra; esto es precisamente lo que no le conviene a la humanidad.

Hace tiempo que este afán de dominio impulsa al imperio a acelerar la carrera hacia el control del espacio extraterrestre; pero la existencia de países que le compiten en este terreno, los obstáculos para conseguir la meta de un gobierno planetario, sus desventajas comerciales y fracasos militares los han obligado a acelerar sus planes y multiplicar sus inversiones en el campo científico y tecnológico para conquistar el cosmos: colonizar la Luna, tomando como primera base militar este satélite de la Tierra para luego avanzar hacia otros astros.

No hablamos de que el pueblo estadounidense intente apoderarse del cosmos, comenzando con la Luna; ni siquiera serían el gobierno de ese país o sus funcionarios belicistas los verdaderos beneficiarios de la colonización lunar, sino las grandes corporaciones capitalistas a cuyo servicio se encuentra el gobierno imperialista y cuya campaña de manipulación masiva presenciamos hoy cuando repiten que Estados Unidos es el país de la democracia, donde los ciudadanos viven libremente en el mejor modelo de sociedad que ha existido y que todos los pueblos de la Tierra deben imitar, apoyando a los guerrilleros de Ucrania e Israel y aprobando la invasión, el bombardeo y el secuestro de gobernantes como el presidente Maduro en Venezuela.

A pesar de todo, el pueblo estadounidense se comienza a sacudir la venda que el imperialismo le ha colocado y hay trabajadores que protestan contra el afán de dominio sobre otros pueblos y contra la conquista y el saqueo de la Luna con claro objetivo bélico. **▮**

A FONDO

- 1 Colonizar la Luna para dominar toda la Tierra

REPORTAJE

- 10 Sueños atrapados en aulas de madera, La deuda educativa de México
Fuensanta Pérez Orona
- 16 Oaxaca: los apellidos del poder
Miguel Ángel Maya Alonso
- 22 Altamira La Providencia: tres décadas anhelando regularizar su tierra
Christian González

INTERNACIONAL

- 28 Justicia de EE. UU. maquinaria para neocolonizar
Nydia Egremy

OPINIÓN

- 34 El fracaso de Estados Unidos en Irán
Abel Pérez Zamorano
- 36 Sin lograr sus objetivos, Estados Unidos detiene la agresión contra Irán
Omar Carreón Abud
- 38 El gran contraste
Brasil Acosta Peña
- 40 La jornada de 40 horas: ¿conquista laboral o promesa diferida?
Everardo Lara
- 42 Rusia en el corazón de Eurasia: de la idea a la acción
Nikolay Sofinskiy
- 44 Armenia: jugando con fuego
Christian Lamesa

COLUMNAS

- 46 ¿El SUS de Sheinbaum atenderá realmente la salud de los mexicanos?
Miguel Casique Olivos
- 47 Cuando el ingreso no alcanza: crédito y desigualdad en México
Niobe Enciso
- 48 Socialismo o barbarie
Diego Martínez
- 49 Intereses detrás de *Artemis II*
Alexis Heras

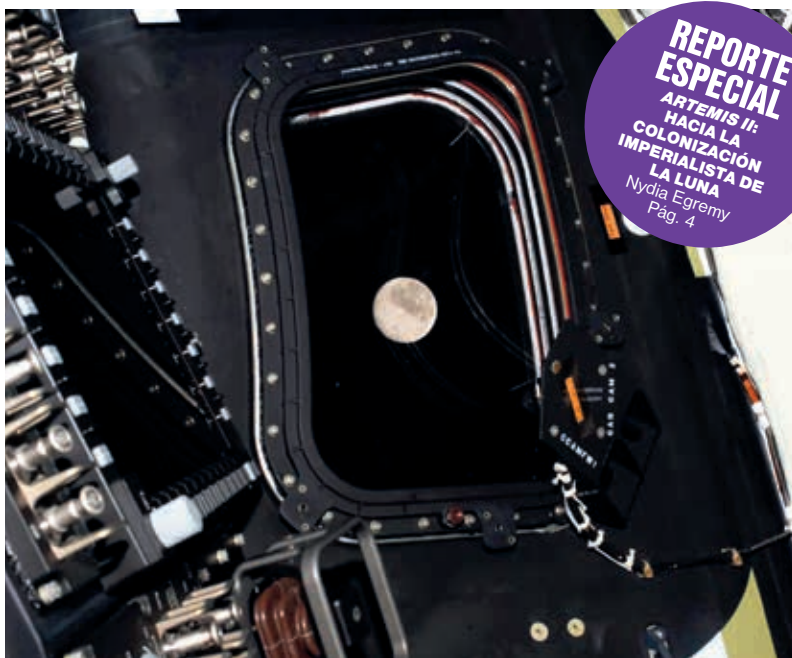


CULTURA

- 50 La coraza ante el horror
Betzy Bravo
- 51 *Retorno a Hansala*
Cousteau
- 53 La Luna y la Muerte en Federico García Lorca
Tania Zapata Ortega

POESÍA

- 54 *Los amores de Nala y Damayanti.*
Un episodio de *El Ramayana*



ESCAFANDRA

- 52 *Cranquebille*, de Anatole Francer
Ángel Trejo Raygadas



HUMOR

- 56 *Sociedad Anónima*
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director General

Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Director Editorial

Trinidad González Torres

Director Operativo

Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial

Alejandro Envila Fisher

Angel Trejo Raygadas

Martín Morales Silva

Nydia Egremy

Opinión

Abel Pérez Zamorano

Omar Carreón Abud

Brasil Acosta Peña

Everardo Lara

Nikolay Sofinskiy

Christian Lamesa

Columnistas

Miguel Ángel Casique Olivos

Niobe Enciso

Diego Martínez

Alexis Heras

Betzy Bravo

Cousteau

Tania Zapata Ortega

Angel Trejo Raygadas

Reporteros

Nydia Egremy

Fuensanta Pérez Orona

Miguel Ángel Maya Alonso

Christian González

Corrección de estilo

Angel Trejo Raygadas

Tania Zapata Ortega

Sergio Rojas Ramírez

Diseño

Daniel David Somohano Rodas

Delmira Molina Guevara

Fotografía

Christian González

Cuartoscuro

Ilustración

Carlos Adrián Mejía Soto

Revista de análisis político

buzos de la noticia.

Edición semanal

del 13 al 19 de abril de 2026

No. 1233

Editora responsable:

Tania Zapata Ortega

Número de Certificado de

Reserva otorgado por el Instituto

Nacional del Derecho de Autor:

04-2023-020910281100-102. D. R. ©

Número de Certificado

de Licitud de Título

y Contenido: 17286.

Domicilio de la publicación:

Raúl Salinas Lozano #174,

col. Adolfo López Mateos,

Venustiano Carranza,

Ciudad de México,

C.P. 15670

Tel/Fax: 55 6387 1021. E-mail:

direceeditorial@yahoo.com.mx

Se imprime en

ESTÉNTOR EDITORIAL,

Azucena del Valle S/N. Colonia

San Buenaventura. Ixtapaluca,

Estado de México, C.P. 56530.

Distribuidor: Rogelio García

Macedonio. Calle Raúl Salinas

Lozano #174, col. Adolfo López

Mateos, Venustiano Carranza,

Ciudad de México, C.P. 15670

Las opiniones vertidas

en las colaboraciones son

responsabilidad de sus autores.



¿ALGO QUE DENUNCIAR?

ENVÍALO AL 55 6373 0578



ENCUÉNTRANOS EN





ARTEMIS II: HACIA LA COLONIZACIÓN IMPERIALISTA DE LA LUNA

Controlar el espacio profundo con bases militares en la Luna y otros astros es la visión colonizadora de la tecno-política a la que sirve Donald Trump; también usa al Cosmos en su carrera contra la República Popular China.

REPORTE ESPECIALNydia Egremy **5**
X @NydiaEgremy_

Estados Unidos (EE. UU.) retorna a la Luna para invadirla y saquearla en favor de corporaciones energéticas, tecnológicas, extractivistas y otras.

Para ello, armó un andamiaje de decretos y narrativas que normalizan ese despojo en perjuicio de la humanidad.

Por más de 14 años hemos denunciado en *buzos* de la Noticia la avidez del capitalismo estadounidense por acaparar los bienes estratégicos del espacio extraterrestre. En ese periodo, la potencia bélica aceleró ese afán para compensar su pérdida de hegemonía.

Y así, mientras EE. UU. perfeccionaba sus planes para conquistar el Cosmos, en la Tierra abría múltiples frentes bélicos que se eternizan o acaban en fracasos y desprestigio. Ucrania e Irán son ejemplos elocuentes del fallido belicismo estratégico de EE. UU. y sus aliados.

Sin embargo, republicanos y demócratas mantienen su insaciable apetito colonizador del Cosmos. En 2015, el Congreso aprobó la iniciativa de Barack Obama que autorizó a empresas estadounidenses a ocupar los recursos de la Luna y los asteroides.

Ahora, en su tenaz competencia con China, la Casa Blanca sirve al capitalismo corporativo para llegar al polo sur de la Luna, donde su primer objetivo consiste en establecer una base lunar permanente y controlar recursos como hielo, energía y minerales.

Desde luego, más allá del evidente avance científico-tecnológico implicado en esa instalación lunar, dará un vuelco a la geopolítica económica, militar, comercial y espacial extraterrestre en la Tierra.

Por ello, a partir de esa obra, el objetivo a mediano plazo radica en preparar el viaje a Marte y al espacio profundo. En eso, la Agencia Nacional de Aeronáutica (NASA) ha invertido más de 93 mil millones de dólares (mdd). Tras esa asignación está el frío cálculo colonizador. ▶

REPORTE ESPECIAL

6 Nydia Egremy
 X @NydiaEgremy_

➤ Así lo confirmó el excomediante, secretario de Transporte y administrador temporal de la NASA, Sean Duffy, cuando declaró que EE. UU. “tiene el destino manifiesto de conquistar las estrellas –y por ello–, necesita ganar la carrera espacial”.

Colonización sideral

Las misiones espaciales de la NASA, conferidas a empresas privadas, hoy actúan como en los Siglos XVII y XVIII lo hicieron las compañías comerciales británicas, francesas y españolas que gestionaron los recursos saqueados en África, Asia y América con respaldo estatal y ejércitos propios, además de cazar y traficar esclavos.

El imperialismo sabe que interactuar en el espacio no es neutral, pues requiere de estructuras de poder, ideológicas y actitudes colonialistas (excluyentes y racistas) que favorezcan la extensión de su dominio hacia nuevas fronteras.

Y con ello en mente, EE. UU. intensificó su búsqueda de recursos y poder al atracar a Venezuela, lanzar con Israel su acometida contra Irán y afinar su avidez sobre Groenlandia y los polos. “Por eso tenemos nuestras bases en la Antártida”, admite el jefe de la Sociedad Planetaria, Casey Dreier.



Sean Duffy

A la par, el discurso sobre el espacio ultraterrestre de las élites estadounidenses sigue el agresivo *modus operandi* del despojo contra pueblos originarios consumado siglos atrás por pioneros y colonos en EE. UU.

Hoy, la narrativa espacial utiliza vocablos como “conquista” y “carrera” por el espacio exterior que normalizan la visión colonizadora; también el argumento falaz de que EE. UU. tiene el “destino manifiesto de conquistar” el Cosmos y sus recursos.



Hoy, la narrativa espacial utiliza vocablos como “conquista” y “carrera” por el espacio exterior que normalizan la visión colonizadora; también el argumento falaz de que EE. UU. tiene el “destino manifiesto de conquistar” el Cosmos y sus recursos.

Ese marco conceptual legitima el ultranacionalismo en la exploración del Cosmos y el despojo de sus bienes en favor de unos privilegiados en deterioro de la humanidad.

Por ello, trabajadores estadounidenses protestan contra esa expropiación, mientras que en las naciones del Sur Global –en su mayoría víctimas del colonialismo– se aboga por enfoques más soberanos y equitativos de reparto de los dividendos reportados por esas misiones.

La misión

Ante ese horizonte neocolonial, el 1° de abril partió la misión *Artemis II* con cuatro astronautas a bordo de la nave *Orión*, en el primer viaje de sobrevuelo lunar tripulado en 50 años. Ese día, llorosos familiares despedían en Fort Liberty a mil tropas de élite de la 82ª División Aerotransportada y otras unidades enviadas por Trump para “ocupar” Irán y que expertos llaman “misión suicida”.

Lejos de ese drama, contratistas de la NASA vigilaban el avance diario de *Orión*, de unos cinco mil 631 kilómetros, que conducía a los astronautas con la propulsora *Starship HLS* (Sistema para el Aterrizaje Humano). Al completarse la misión, las empresas recibirían jugosos contratos.

Detrás del objetivo oficial de certificar esa autonomía de vuelo y con ello avanzar en la instalación de la base militar lunar –de unos 20 mil mdd– está el plan de superar la ventaja estratégica de China. Otro objetivo no declarado de *Artemis II* fue probar que los viajes privados son más lucrativos que los gubernamentales.

Ésa fue la tarea de los cuatro astronautas: el ingeniero de vuelo de la Estación Espacial Internacional y comandante Reid Wiseman; el capitán de navío y extripulante de la nave *Crew I Dragon*, Victor Glover; la exploradora polar e ingeniera Cristina Koch; y el expiloto de combate canadiense Jeremy Hansen.

Pese a la propaganda triunfalista que exhibe ese viaje como “hazaña para la Humanidad”, muy pocos estadounidenses lo celebran. La mayoría se opone a sufragar esos multimillonarios costes, conscientes de que los beneficios sólo llegan a las corporaciones armamentistas y de nuevas tecnologías de navegación.

En cambio, ellos viven en condiciones muy difíciles bajo la administración del presidente-magnate. La recesión “toca a la puerta” y sube el costo de la vida con altas facturas de electricidad y combustible por los aranceles a sus

EL ESPACIO: REZAGO Y DEPENDENCIA

MÉXICO: TODO POR GANAR, PERO NO AVANZA

México está muy lejos de explorar el espacio extraterrestre bajo un esquema de colaboración horizontal con naciones antihegemónicas que se beneficiarían de los hallazgos en ese ámbito.

PODER POR DECRETO

El 18 de diciembre de 2025, Trump emitió la orden ejecutiva de "Mostrar la superioridad en el espacio en la Nueva Era" para contribuir a la fortaleza, seguridad y prosperidad de EE. UU.

Ahi define sus prioridades:

- Liderar la exploración espacial y la presencia de EE. UU. mediante el retorno de astronautas a la Luna en 2028.
- Establecer un puesto lunar permanente en 2030.
- Facilitar pasos para llegar a Marte.
- Desarrollar tecnologías de defensa antimisiles de nueva generación que mejoren la defensa aérea del país.
- Estimular al sector privado para que en 2030, reemplace la Estación Espacial Internacional.

Se intentó crear una agencia mexicana, idea que este Siglo XXI renovaron científicos mexicanos extrabajadores de la NASA.

DÉCADA DE 1950

En 2010 nació la Agencia Espacial Mexicana

2010

Prometía

- Formar cuadros científicos nacionales.
- Crear fortalezas estratégicas que se traduzcan en desarrollos significativos para el país.
- Abrir un marco de colaboración entre países en desarrollo para compartir conocimientos, habilidades, experiencias e innovaciones.



Resultados 15 años después...

La mayoría de los mexicanos desconoce que la AEM existe y si ha alcanzado algún logro significativo.



Aún así

✗ Se limitaron los recursos de la Agencia

✗ Se recortó el Ramo 26

2025 69 mil 950 de 2025

2025 46 mil 755 mdp

destinado a Humanidades, Tecnología e Innovación



Para reforzar el uso bélico del espacio extraterrestre, pidió al Secretario de Guerra, con el Director de Inteligencia Nacional y de la presidencia para Asuntos de Seguridad Nacional, que informen sobre las deficiencias en la cadena de suministro a las defensas aéreas del país.

REPORTES ESPECIALES

8 Nydia Egremy
 X @NydiaEgremy_

➤ socios comerciales y conflictos que libra en el mundo.

A esos agobiados ciudadanos se acercan los reclutadores que los invitan a tomar las armas para combatir en Irán o a engrosar las filas de las agencias que expulsan a inmigrantes. Entretanto, Trump, urgido por alardear el supuesto éxito y ante las próximas elecciones legislativas, aceleró 12 meses la expedición *Artemis II*.

Cosmos, pleitos y dólares

Huntsville, Alabama, fue la *Ciudad de los cohetes*, mientras los científicos más osados se ubicaban en Houston, Texas; todos eran símbolo del avance espacial de EE. UU. desde la Guerra Fría, con desarrollos adicionales como el circuito integrado, el panel solar y la 5G.

En cambio, en la Era Trump 2.0 se afirma que el programa espacial es el emblema de la deriva de EE. UU., pues todo indica que el presidente se propone consolidar el proceso de devastación de la NASA.

En esta gestión puso al frente a personas que sólo rinden cuentas a las tecnológicas, como el millonario Jared Isaacman —amigo de su yerno Jared Kushner—; el excomediante y secretario de Transporte, Sean Duffy; y el excongresista y magnate tecnológico Jim Bridenstine. Además, el presidente recortó fondos al programa espacial y entre marzo, julio y octubre de 2025 despidió a cuatro mil —de los 10 mil previstos— científicos, expertos y asesores.

Es claro que el sudafricano Elon Musk y el estadounidense Jeff Bezos encarnan el ideal imperialista de la Casa Blanca porque, además, poseen todo para lucrar con ese negocio. En 2021, el gobierno le dio dos mil 890 millones de dólares a *Space X* de Elon Musk para el programa *Artemise* y el sistema de abasto al personal en la Estación Espacial Internacional.

En octubre, el retraso de Musk molestó a Bridenstine, quien formó un grupo con firmas de multimillonarios

A LA LUNA POR GROENLANDIA

Tras el discurso de Trump en la cumbre de Davos, se informó que sus delegados discutieron la posibilidad de ceder pequeñas y alejadas zonas de Groenlandia a EE. UU.

con los de Dinamarca para que ahí se construyan nuevas bases militares.

Esa insistencia no es nueva: ya en 2019, EE. UU. propuso comprar ese territorio porque le resultaba estratégicamente vital. Y ahora, como una fanfarronada de Trump, Groenlandia aparece como una maquinación geopolítica y geoestratégica en las luchas de poder por el Ártico.

En realidad, esa isla-continente helada está en el cruce de dos espacios cambiantes: un Ártico que se deshiela y que variará las rutas marítimas conocidas, así como el espacio exterior muy militarizado.

Para el capital corporativo, la geografía de Groenlandia es excepcional: su latitud permite lanzar naves a órbitas polares y helisíncronas (acordes con la rotación solar); además, su vasta extensión y corredores oceánicos la convierten en un enclave potencial para esos lanzamientos, explican expertos de la neozelandesa Universidad Waikato.



para impulsar *Artemise II*. Gracias a sus contactos directos con la élite político-militar de Washington, todas estas firmas se aseguraron un ingreso adicional de dos mil 600 mdd en 10 años.

Pese al blindaje informativo tocante a la asignación de contratos para el programa espacial, una primera pesquisa apunta a empresas como Anduril Industries Inc., que desarrolla un interceptor tecnológico para el “Domo de Hierro” de Trump, igual que el de Israel.

A su vez, la novel tecnológica Interlune busca ser la primera en extraer el gas estratégico del suelo lunar —y muy escaso en Tierra— helio-3. Hoy su precio se cotiza entre cuatro mil y cinco mil dólares por litro, ya que sirve tanto para operaciones de fisión nuclear como para cómputo cuántico.

Y desde luego, a las conocidas: Astrobotic Technology, Deep Space Systems, Draper, Firefly Aerospace, Intuitive Machines, Masten Space Systems, Moon Express, KBR, Astrobotic Technology, Sierra Nevada Corp. y Orbit Beyond.

Así, mientras EE. UU. escenifica la fascista expulsión de inmigrantes, cientos de expertos latinos y asiáticos contribuyen a acelerar el programa espacial desde empresas de Silicon Valley y otras localidades.

Es así como en la Era Trump, la NASA, junto con los Departamentos de Guerra, de Energía, de Transporte y de Salud, entregan miles de millones de dólares de contribuyentes estadounidenses —y migrantes—, a esos entes del capitalismo corporativo con jugosos contratos y exenciones fiscales.

Trump, pirata lunar

Desde 2019, el empresario inmobiliario trastocó la geopolítica del espacio exterior de su país, al extender su visión belicista con la creación de la Fuerza Espacial del Ejército, para conducir guerras “donde sea necesario”.

El seis de abril de 2020, cuando EE. UU. vivía la catástrofe sanitaria de Covid-19 por su negligencia, el magnate literalmente miró al cielo. En mi artículo ¡Y que nos roban la Luna!



En la carrera espacial existen dos competidores y ganará el que domine el llamado “ecosistema de la inteligencia artificial”, rubro en el que –por ahora– lidera el programa de la Administración Espacial Nacional China (CNSA).

reprochaba a Trump que, mientras cientos morían en su país, él decretaba que sólo empresas de su país podían extraer recursos del satélite.

Ese decreto es “una patente de corso” para que EE. UU. explote la riqueza lunar. Además, ordenó a su entonces Secretario de Estado, el exespía Mike Pompeo, prohibir “todo intento de cualquier Estado u organización” que planeara hacer lo mismo.

Con ello, anuló *de facto* el marco legal internacional sobre el espacio extraterrestre para que la Humanidad se beneficie de esa exploración. Uno es el Tratado del Espacio Exterior de 1967 y otro el Tratado de la Luna, firmado en 1979 por 18 potencias espaciales, excepto EE. UU.

En 2023, el huésped de la Casa Blanca activó su Comando Espacial (*buzos*, 1066). Ello confirmó que él y sus socios capitalistas ven en el espacio un territorio para expandir su geopolítica militar y económica. Desde

entonces, el imperialismo estadounidense allanó la vía para despojar a más de ocho mil millones de terrícolas del derecho a la Luna y otros astros.

China gana

En la carrera espacial existen dos competidores y ganará el que domine el llamado “ecosistema de la inteligencia artificial”, rubro en el que –por ahora– lidera el programa de la Administración Espacial Nacional China (CNSA).

La ventaja de Washington radica en su sector privado, capaz de atraer talento y tecnología; sin embargo, Beijing se enfoca en escalar su capacidad científico-tecnológica porque ofrece oportunidades a inversionistas en la cadena de valor.

Hoy, cuando el capitalismo corporativo estadounidense opta por la guerra en la Tierra y al saqueo del Cosmos; crece la certidumbre entre estrategas y científicos de alta gama en torno a que China va a la delantera, por lo que hace

más de 20 años que “La NASA ve sobre su hombro”, recién publicó *The New York Times*.

China asumió que su futuro dependía de la inversión en ciencia y tecnología, así como en la exploración espacial. Debido a ello, se posicionó como socio estable, además de atraer a científicos y técnicos que la xenofobia de Trump rechaza.

Su nave-robot *Chang’e-6* alunizó en el lado oscuro de la Luna y regresó con 1.8 kilos de rocas únicas de esa región. Y hoy, en todo el mundo circulan sus autos eléctricos y miles de millones se comunican con los teléfonos que fabrica.

Es la muestra de las múltiples formas en que Beijing configura un futuro que arrojará beneficios al Sur Global. En contraste, Trump atiende las exigencias de las corporaciones e impone visas de 100 mil dólares a inmigrantes de alto nivel científico para que trabajen en EE. UU. **b**

REPORTAJE

10 Fuensanta Pérez Orona
X @FuensantaPerezO



SUEÑOS ATRAPADOS EN AULAS DE MADERA LA DEUDA EDUCATIVA DE MÉXICO



La educación básica sigue en el abandono en México porque existen más de 50 mil escuelas primarias y secundarias que carecen de agua potable, electricidad y sanitarios; y cuatro de cada diez centros escolares no tienen al menos un servicio básico. Frente a este panorama, el futuro de miles de niños y jóvenes luce incierto y el país se desliza hacia la profundización de su actual crisis de estancamiento económico y deterioro político, social y cultural.

REPORTAJE

12 Fuensanta Pérez Orona
 ✉ @FuensantaPerezO

Anita despierta todos los días animada y contenta por ir a la escuela; se levanta y se lava la cara, no puede bañarse, porque el día anterior no hubo agua en su colonia. Toma rápidamente el desayuno, no le lleva más de cinco minutos, pues es solamente la mitad de un pan tostado y avena con agua.

Toma la bolsa negra, ya con algunos agujeros, que suele utilizar como mochila, y sale corriendo por las calles polvorosas y empedradas de su barrio para llegar a tiempo. A lo lejos, cinco cuadras adelante, se alcanza a ver un pequeño predio con tres saloncitos de madera y un baño portátil en el patio; hacia allá se dirige Ana, dispuesta a aprender.

El día suele ser un poco caótico, como sólo son tres salones, los grupos parecen multigrados: en uno, están niños y niñas de primero y segundo grado; en otro, los de tercero y cuarto; y en el último, donde Anita asiste, están los de quinto y sexto. Cada salón tiene de 15 a 20 estudiantes.

Cuando Anita entró, de su generación eran 12, hoy sólo quedan tres; pues algunos de sus compañeritos tuvieron que abandonar la escuela para trabajar y ayudar en sus casas; otros cuidan a sus hermanos menores mientras sus padres trabajan.

El abandono escolar de miles de niños y jóvenes en el país es una de las realidades de cada ciclo escolar. Son cifras drásticas, pero lo cierto es que es una situación que viven miles de familias mexicanas, ya que las deserciones escolares se han convertido, así como otros problemas sociales, en elementos cotidianos en México.

Esta relación, con la que se describe cómo vive y estudia una niña de una comunidad con altos índices de marginalidad socioeconómica, puede complementar el informe sobre el desarrollo del ciclo escolar 2024-2025 que recientemente emitió el

Observatorio de la Educación de la ONG Educación con Rumbo.

La relación intenta aportar una muestra “gráfica” de los resultados educativos de este periodo: 994 mil 219 alumnos abandonaron las aulas, cifra equivalente al 3.3 por ciento de la matrícula total. La mayoría de las deserciones se registraron en la educación media superior, con 651 mil 762 alumnos; seguida de secundaria, con 275 mil 904 y primaria, con 66 mil 553.

México ante el mundo

A sus 11 años, Anita sueña con volverse doctora o abogada; afirma que, con una de esas profesiones, cuando sea mayor podrá ayudar a su familia y a quienes, como ella, no tienen mucho, pues la realidad ha hecho que, a su corta edad, sea testigo de cómo las oportunidades de sus familiares no son suficientes para salir de esa vida a la que muchos llaman miserable.

La situación podría y debería ser otra para Anita, pero desafortunadamente, los diferentes gobiernos mexicanos no se han preocupado por elevar la inversión ni la calidad educativa. Los resultados sobre México en evaluaciones internacionales son alarmantes; por ejemplo, en la prueba PISA 2022, última de la que se tiene registro, el país se ubicó en la posición 51 entre los 81 países que la realizan y obtuvo un rendimiento inferior al promedio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Incluso quedó por debajo de países con un PIB inferior al mexicano como Chile, Uruguay, Vietnam, Eslovenia, Letonia y otros. Y en matemáticas, México obtuvo el nivel más catastrófico desde 2006, pues cayó 14 puntos con respecto a lo logrado en 2018.

Pero todo esto no es casualidad; refleja la negligencia de un Estado nacional que cada vez invierte menos en educación, un sector donde se funda uno de los pilares más importantes en cualquier sociedad, pero que en los últimos años se ha dejado casi a la deriva.

Para el rubro de educación, el Gobierno Federal asignó 3.4 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB), porcentaje abajo del 3.5 por ciento asignado en 2015. Estas cifras revelan que México se encuentra en una peor situación frente a países que, con un PIB inferior, invierten más en educación.

Cuba destaca entre estas naciones; a pesar de las restricciones económicas en las que se encuentra, La Isla destina el nueve por ciento de su PIB a la educación; Bolivia invierte el siete por ciento; Namibia asigna el nueve y Lesoto el ocho por ciento; mientras que Sudáfrica invierte el seis por ciento.

México es el país que invierte menos recursos por estudiante entre los Estados pertenecientes a la OCDE, que en promedio aplican 11 mil 902 dólares por alumno de primaria; en contraste con los dos mil 933 dólares de costo por los servicios escolares recibidos por Anita y sus compañeros: casi cuatro veces menos.

Con estas cifras, la educación de niños y jóvenes se encuentra a la deriva, sin rumbo seguro y sin una red que les garantice culminar sus estudios de nivel superior, truncando los sueños de Anita y de miles de niños más que no volverán a pisar las aulas.

La inversión real

A pesar de que el presupuesto para la educación se ha incrementado en promedio hasta 4.6 puntos porcentuales, en realidad la inversión destinada a este rubro vital lleva más de 10 años estancada y sin alcanzar el cuatro por ciento, porque las asignaciones han variado anualmente.

Anita, por ejemplo, es feliz cuando opina que, ahora, a su mamá le dan una beca, la que ella llama la beca *Certina*, que en realidad es la beca Rita Cetina. Expresa con emoción que es mucho dinero lo que recibe “de un jalón”, porque ella supo que eran cinco billetes de 500 pesos.

Y sí, Anita no miente: esa beca, de pago único y anual, asciende a dos mil



El abandono escolar de miles de niños y jóvenes en el país es una de las realidades de cada ciclo escolar. Son cifras drásticas, pero lo cierto es que es una situación que viven miles de familias mexicanas, ya que las deserciones escolares se han convertido, así como otros problemas sociales, en elementos cotidianos en México. A pesar de que el presupuesto a la educación se ha incrementado en promedio con hasta 4.6 puntos porcentuales, en realidad la inversión destinada a este rubro vital lleva más de 10 años estancada y sin alcanzar el cuatro por ciento.



REPORTAJE

14 Fuensanta Pérez Orona
 ✕ @FuensantaPerezO



La infraestructura escolar en México permanece como una dolorosa realidad debido a su precarización.

➤ 500 pesos por niño y es uno de los programas sociales que mayor incremento recibió este año, pues en 2025 se le asignó la cantidad de 82 mil 625 millones de pesos (mdp) y ahora, con un aumento de 56.6 por ciento, su asignación se elevó a 129 mil 386 mdp.

Con incrementos de este porcentaje es necesario que se conozca el destino de tales asignaciones, pues, con base en sus montos y beneficiarios, puede conocerse qué pretende destacar el gobierno, ya que, desde 2018, las transferencias monetarias directas parecen estar más interesadas en ganar votos, buenas voluntades y aplausos.

A pesar de que algunos han registrado recortes, los servicios de educación básica en la Ciudad de México (CDMX) presentaron mayor aumento con 48 mil 448 mdp; las becas Benito Juárez, con 42 mil 559 mdp y, entre otros, La Escuela Es Nuestra, con 26 mil 200 mdp.

Esta distribución ha afectado los recursos asignados para cada nivel educativo, pues el incremento en la beca Rita Cetina se reflejó en que el gasto por alumno del nivel básico tuviera un aumento de 5.4 por ciento, mientras que en el nivel medio superior y superior registró recortes de 2.7 y 3.4 por ciento.

Pero Anita no sabe que los dos mil 500 que recibirá su mamá al año no son suficientes para concluir su educación primaria; tampoco para terminar una carrera universitaria y mucho menos para hacer una maestría.

Por ello, los resultados obtenidos para beneficio de una comunidad están cada vez más lejos. El apoyo recibido mediante el programa La Escuela Es Nuestra no ha logrado que la escuela de Anita construya más salones; ni siquiera ha conseguido que los que son “de palitos” se conviertan en aulas de verdad que garanticen una buena infraestructura educativa.

“Pero si yo le pongo muchas ganas, voy a lograr lo que yo me proponga”, sentencia Anita, aún con esperanza, pero tampoco pude ver que los siguientes años serán, quizás, aún más duros porque la inversión en las escuelas públicas, que son la oportunidad de apenas el 45 por ciento de los jóvenes de entre 18 y 24 años, será cada vez más corta y escatimada por el gobierno.

Esto lo saben a ciencia cierta las seis universidades públicas más importantes del país, cuyos presupuestos disminuyeron gradualmente del 1.6 por ciento, como fue el caso del Instituto Politécnico Nacional (IPN); del 1.7 por ciento para el Colegio de México (Colmex), la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y la Universidad Pedagógica Nacional (UPN); pero el Tecnológico Nacional fue el más agraviado, con un cinco por ciento de recorte presupuestal.



Organismos como la OCDE han afirmado que los programas de apoyo económico directo a estudiantes no podrán compensar la desigualdad educativa existente en México.

Los sueños se vislumbran cada vez más difíciles. Mientras las cifras de inversión educativa se discuten en informes y análisis presupuestales, en el pequeño salón de madera donde estudia Anita, la realidad es mucho más estrecha y oscura.

Escuelas precarias

La infraestructura escolar en México permanece como una dolorosa realidad debido a su precarización. En el país hay miles de escuelas como la de Anita.

El estudio *Aprender parejo*, de la asociación civil México Evalúa, ha revelado que en el territorio mexicano existen más de 56 mil escuelas que no cuentan con agua potable y cerca de seis mil que ni siquiera tienen sanitarios públicos y miles más operan sin electricidad. En total, cuatro de cada 10 escuelas carecen de al menos un servicio básico.

Desde el punto de vista cuantitativo, el pequeñísimo incremento en el presupuesto a la educación podría servir de algo, pero no para atender las fallas y carencias de la infraestructura, mejorar la calidad de la enseñanza básica y sentar las bases para que algún día México sea una potencia científica y tecnológica.

Frente a este pesado nubarrón que ciega el futuro de miles de niños y jóvenes, es urgente que se cierre la brecha educativa en México con algo más que incrementos aislados para becas; es necesario reorientar el gasto público hacia áreas estructurales e importantes del sistema educativo.

Todo esto supone la construcción y rehabilitación de miles de escuelas; destinar mayor presupuesto a la formación y contratación de maestros; fortalecer los materiales educativos y ampliar la cobertura de la educación media superior y superior.

Sin estas acciones, organismos como la OCDE han afirmado que los programas de apoyo económico directo a estudiantes no podrán compensar la desigualdad educativa existente en México.

Cuando termina la jornada escolar, Anita guarda sus cuadernos en la bolsa negra; camina de regreso a casa por las mismas calles polvorientas de la localidad de Apalani, en Guerrero, por donde llegó en la mañana; ella insiste en que quiere ser doctora o abogada, porque sueña con ayudar a su familia y a otros como ella.

En un país donde la educación sigue marcada por profundas desigualdades, el futuro de miles de niñas como Anita depende de algo más que su esfuerzo: depende de las decisiones que se tomen afuera de su pequeño salón de madera; y ésta es una de las deudas del Gobierno de México. **b**

REPORTAJE

16 Miguel Ángel Maya Alonso
X @MayaAlons

OAXACA: LOS APELLIDOS DEL PODER

Aunque en el discurso de Morena se plantea la “transformación de la vida pública”, en al menos una veintena de municipios de Oaxaca el poder sigue en manos de las mismas familias y los cacicazgos se resumen en unos cuantos apellidos.



REPORTAJE

18 Miguel Ángel Maya Alonso
X @MayaAlons

El 25 de enero de 2026, mientras en la entidad se efectuaba la primera consulta estatal de revocación de mandato nacional, en varios municipios se movilizaban las estructuras de poder con mayor peso político en varias demarcaciones.

Al frente de ellas se hallaban presidentes municipales, autoridades auxiliares y comités locales que, montados sobre camionetas con bocinas, organizaban a operadores de sección, redes de transporte y anónimos promotores del voto.

La jornada, calificada por el gobierno de Salomón Jara Cruz como un ejercicio democrático inédito, fue también una demostración de fuerza territorial. Más de tres millones de personas fueron convocadas a participar en dos mil 816 casillas instaladas en los 570 municipios de la entidad.

La oposición denunció propaganda ilegal y el indebido uso político de recursos públicos; en tanto que los observadores nacionales revelaron que la consulta había sido más una medición del “músculo” territorial del gobernador que una genuina consulta de revocación de mandato.

Pero debajo de la fotografía coyuntural tomada en estos municipios oaxaqueños la realidad es distinta: cada tres años cambian los colores partidistas, los nombres de quienes integran las planillas y la fórmula de elección; pero no cambian el mando de los mismos grupos de poder, la interlocución con el gobierno del estado y el control del presupuesto municipal.

Sí, siempre son los mismos padres de familias, esposas, hijos, primos y compadres los que se turnan o reciclan como ediles, síndicos, tesoreros, diputados locales y operadores políticos para no perder el control del ayuntamiento. Esta continuidad tiene un nombre muy antiguo que data de los tiempos coloniales: cacicazgo.

Una fórmula de control unipersonal y familiar sobre las comunidades sociales que en Oaxaca es favorecida por su fragmentación municipal (570 ayuntamientos) y por la concentración de los Sistemas Normativos Indígenas (antes llamados usos y costumbres), que otorgan el reconocimiento legal del Instituto Estatal Electoral y de Participación Ciudadana de Oaxaca (IEEPCO), predominantes en 417 municipios y que representa uno de los grandes emblemas de la autonomía indígena en México.

En muchos municipios oaxaqueños, la continuidad política afecta ya la deliberación comunitaria, el acceso a cargos públicos, la distribución de obra pública y la guarda de los recursos naturales.

La persistencia de una misma red de mando produce asambleas bajo presión, oposiciones aisladas, proveedores repetidos, litigios electorales interminables y conflictos sociales que terminan en bloqueos, palacios municipales tomados o comunidades divididas durante años. El problema no proviene de quién gana una elección, sino de quién en realidad decide en el municipio; reparte el erario; habla con el gobierno estatal y administra el presupuesto.

Democracia agrietada

En el discurso oficial, Oaxaca suele aparecer como el gran laboratorio de la democracia de los pueblos originarios; pero esta figura está exagerada porque, de acuerdo con la experiencia acumulada en tribunales, observadores y comunidades, el funcionamiento de los Sistemas Normativos Indígenas por sí solo no inmuniza a las comunidades contra la concentración del poder.

Y no evita ésta porque, en varios casos, la disputa no se genera entre partidos, sino por el control mismo de las asambleas, del método electivo, consejo electoral local y el derecho a ser votado.

Por ejemplo, en San Antonio de la Cal, en los Valles Centrales de Oaxaca, las controversias sobre el método de elección, la integración del consejo

municipal y la validez de la elección llegaron al Tribunal Electoral del Estado de Oaxaca (TEEO) y a la Sala Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF).

En 2025, el tribunal local confirmó la convocatoria para integrar el consejo municipal electoral; y más tarde, la Sala Xalapa revocó una sentencia previa del TEEO durante un juicio promovido por ciudadanos del municipio.

Pero el de San Antonio de la Cal no es un caso aislado, como lo muestran múltiples expedientes en que las disputas por las que los poderes locales oaxaqueños no sólo se generan en las urnas o en la plaza pública, sino en la arquitectura legal donde se define quién entra, quién participa y bajo qué reglas se decide.

Algo similar ocurre en Santiago Xanica, en la Sierra Sur, donde habitantes impugnaron en 2025 y 2026 las decisiones relacionadas con la presidencia municipal y denunciaron que la continuidad en el cargo contrariaba la lógica del pueblo.

El expediente del TEEO y las coberturas periodísticas sobre la inconformidad por una supuesta reelección reflejan una tensión fundamental: cuando una parte de la comunidad percibe que el poder ya no se rota, la defensa del sistema normativo se convierte también en una disputa por quién lo interpreta y quién lo utiliza.

Éste es uno de los vacíos legales más frágiles del sistema oaxaqueño. La autonomía comunitaria se diseñó para proteger la autodeterminación, no para blindar redes de dominación local. Sin embargo, cuando las instituciones estatales intervienen poco y tarde, o solamente cumplen para validar expedientes sin entrar al fondo político de los conflictos, la autonomía puede convertirse en un paraguas útil para grupos que dominan la asamblea, el cabildo o la interlocución con el exterior.

No siempre se trata de fraude en sentido estricto. A veces obedece a asuntos



Diversos medios han documentado la larga permanencia de un grupo de poder encabezado por Raynel Ramírez Mijangos, quien lo heredó de familiares y operadores cercanos. Fuentes periodísticas aseguran que ese cacicazgo está por cumplir 27 años; aunque ahora, durante la administración del hijo de Ramírez Mijangos, Erick Ramírez Pineda (centro) recibe el cobijo de Morena.

que no se pueden probar: una comunidad donde el poder ya tiene dueño y el resto participa sabiendo que el margen de “transformación” resulta mínimo.

Guichicovi tiene apellido

Si hay un municipio donde la continuidad del poder tiene nombre y apellido, ése es San Juan Guichicovi, en el Istmo de Tehuantepec. Diversos medios han documentado la larga permanencia de un grupo de poder encabezado por Raynel Ramírez Mijangos, quien lo heredó de familiares y operadores cercanos.

Las fuentes periodísticas aseguran que ese cacicazgo está por cumplir 27 años; aunque ahora, durante la administración del hijo de Ramírez Mijangos, Erick Ramírez Pineda recibe el cobijo de Morena.

Raynel Ramírez, su esposa Francisca Pineda Vera y sus aliados han ocupado el municipio y su entorno inmediato durante un cuarto de siglo o más. Pero lo importante no es únicamente la duración del mandato del grupo, sino los mecanismos que usa para mantener el

cacicazgo, pues en Guichicovi no necesitaron la reelección formal: les bastó controlar las sucesiones trianuales.

Esta fórmula es más resistente que la reelección porque se disfraza de alternancia. El presidente municipal ya no puede seguir, entonces va la esposa, luego el hijo, el extesorero, el candidato de confianza y el aliado que sabe a quién obedecer. La legalidad formal se cumple, pero no la transferencia real del poder.

Por ello, la persistencia del cacicazgo en San Juan no ha significado estabilidad ni prosperidad. Al contrario, el municipio aparece reiteradamente asociado a marginación, pobreza y conflictos. En otras palabras, la permanencia del mismo grupo no fortalece las instituciones ni mejora las condiciones de vida.

Eloxochitlán: violencia

En Eloxochitlán de Flores Magón, en la Sierra Mazateca, el caciquismo muestra un rostro más áspero. Durante muchos años prevaleció una disputa entre la autonomía originaria, la violencia

política y la criminalización judicial en la comunidad.

Las denuncias de comuneros y defensores que acusan a la familia Zepeda Lagunas de intentar mantener el control territorial y político del municipio, señalan a Manuel Zepeda Cortés como “cabeza del grupo” que ahora sostiene a su hija, Elisa Zepeda Lagunas, favorita de Morena en Oaxaca.

El cacicazgo de Eloxochitlán no siempre se expresa únicamente como continuidad administrativa o control presupuestal, frecuentemente genera problemas de alta conflictividad que devienen en violencia, desplazamientos, judicialización de opositores y fracturas sociales de largo plazo.

Es decir, en esta población, el ayuntamiento ya no es una oficina que administra obra pública, sino que se convirtió en un centro de disputas de territorio, legitimidad, memoria y temor.

Un paraíso escondido

En la región de Puerto Escondido sobrevive otra variante del caciquismo, pues ahí el ayuntamiento no sólo gobierna a



REPORTAJE

20 Miguel Ángel Maya Alonso
X @MayaAlons

la comunidad, también administra las expectativas de crecimiento turístico, la plusvalía y los permisos de uso de suelo.

En Santa María Colotepec, la trayectoria pública de Carmelo Cruz Mendoza muestra una continuidad llamativa: fue síndico procurador en 2011, presidente municipal en 2014-2016; otra vez alcalde en 2020-2022; y hoy es diputado federal.

La secuencia de su carrera política no prueba por sí misma un cacicazgo, pero sí la presencia persistente de su figura política en la expedición municipal y regional de licencias turísticas, la solución de conflictos de tierra y la promoción de obras públicas y expansiones urbanas.

En San Pedro Mixtepec, la figura de Freddy Gil Pineda Gopar ha mantenido su presencia política en la región durante años, ya sea como diputado, aspirante o como actor protagonista.

Igualmente, no se trata de usar el término cacique para denostar a un político, sino para mostrar cómo ciertas figuras sobreviven a los cambios de administración y permanecen como nodos obligados del poder local.

En la región costera de Oaxaca, el turismo incrementó el valor de la tierra y el control de un ayuntamiento equivale al control del ritmo y el crecimiento urbano, así como de los habitantes, los recursos naturales y las inversiones locales. De ahí proviene la continuidad y permanencia de ciertos políticos en el poder, a quienes la gente insiste en llamar caciques.

Los Feria Romero

En Santiago Juxtlahuaca, población ubicada en la región de la Mixteca oaxaqueña, el apellido Feria Romero se convirtió en uno de los referentes más visibles del poder político municipal.

En las últimas décadas, los integrantes de esta familia ocupan distintos cargos de representación municipal y estatal, con los que consolidaron una presencia constante en la vida pública

del municipio. Varios actores políticos y sociales la ofrecen como ejemplo de continuidad del poder regional sustentado en sus redes familiares y las estructuras partidistas.

Nicolás Enrique Feria Romero fue presidente municipal de este municipio y ahora es legislador local. Su padre, Enrique Misael Feria Rodríguez, es titular de la Vivienda Bienestar Oaxaca, y su hermano, Enrique Feria Romero, es subsecretario en la Secretaría de Administración.

La trayectoria política del grupo de los Feria Romero es resultado de su capacidad para adaptarse a las distintas coyunturas electorales y a los cambios de partido para no perder presencia política y participar como candidatos y funcionarios municipales en la región triqui.

Esa permanencia les permite construir una red de relaciones que abarca autoridades comunitarias, estructuras partidistas y organizaciones sociales, donde se configura un entramado de poder difícil de desplazar en el corto plazo.

San Blas de Morales

En este pueblo del Istmo de Tehuantepec, el senador morenista Antonino Morales Toledo ha sido uno de los actores políticos más influyentes de la región en los últimos años. Su trayectoria incluye cargos municipales que le permitieron construir una base de apoyo territorial y una creciente proyección hacia los escenarios estatal y federal.

Su liderazgo está ligado a la reorganización política de San Blas Atempa y a su inserción en proyectos públicos de mayor alcance en el estado de Oaxaca. Para sus seguidores, Morales es un personaje que posicionó al municipio en las dinámicas de crecimiento más atractivas del Istmo.

Sin embargo, sus críticos alertan que su figura refleja también el mismo poder de los liderazgos regionales, fuertes concentradores de decisiones políticas y electorales.

Todo cacicazgo necesita algo más que prestigio o temor hacia él: recursos financieros. Los municipios, incluidos los más pequeños, requieren dinero suficiente para volver estratégico el control de su ayuntamiento.

La Secretaría de Finanzas de Oaxaca publica anualmente los acuerdos de distribución de aportaciones municipales, que incluyen los recursos del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales (Faismun) y el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales (Fortamun).

La lógica es simple y brutal: aunque el presupuesto varía según la población y el rezago, el municipio se convierte en la caja de donde sale el dinero para las obras públicas, la contratación de servicios, la compra de materiales, la nómina y las relaciones con los gobiernos estatal y Federal.

Esta relación ayuda a explicar por qué los conflictos municipales en Oaxaca rara vez son menores. No se pelea sólo por una presidencia honorífica, sino por “la llave” del presupuesto y el control de los recursos inmediatos reclamados por diversas comunidades.

En los municipios donde la economía formal es débil y la inversión privada casi inexistente, el ayuntamiento puede ser el mayor empleador, el principal contratante y el acceso a cualquier obra relevante. Si una familia o un grupo controla esa “llave” durante años, el poder ya no será solamente político, sino también económico. El trasfondo económico es la razón de ser de los cacicazgos.

Los expedientes

Los conflictos provocados por la continuidad del poder quedan documentados en los expedientes. Están descritos en los juicios ciudadanos, en las impugnaciones por método electivo, las disputas de los consejos



Antonino Morales Toledo (derecha) es un personaje que posicionó al municipio en las dinámicas de crecimiento más atractivas del Istmo, sin embargo, sus críticos alertan que su figura refleja también el mismo poder de los liderazgos regionales, fuertes concentradores de decisiones políticas y electorales.

municipales, los reclamos por exclusión y en las controversias por reelección encubierta.

Los casos de San Antonio de la Cal y Santiago Xanica son significativos porque demuestran que los conflictos no siempre se producen entre dos partidos, sino entre una parte de la comunidad que denuncia “la captura” del proceso y otra que defiende la legalidad del método aplicado.

En estos municipios, el TEEO y la Sala Xalapa tuvieron que entrar a revisar acuerdos, convocatorias y sentencias. Cuando esto ocurre, el problema ya no es únicamente local, se convierte en un conflicto institucional.

Revocación de mandato

En la jornada en que se votó la revocación de mandato del gobernador Salomón Jara, el proceso fue presentado como una innovación democrática, pero también fue visto como un ejercicio de movilización política.

Alejandra García Morlán, diputada del Congreso de Oaxaca por el Partido Movimiento Ciudadano (MC), documentó que la consulta estuvo precedida por denuncias de propaganda irregular, una cuestionada recolección de firmas y una intensa movilización de simpatizantes del gobernador.

Los cacicazgos municipales no son un fenómeno aislado, folklórico o menor, pertenecen a la arquitectura real del poder estatal: son las bisagras entre gobierno, territorio, programas, movilización y control político; funcionan de arriba hacia abajo sobre la comunidad para apoyar proyectos estatales o partidistas.

Por eso sobreviven a los cambios de color partidista, a los discursos de regeneración y a las alternancias formales; porque, mientras el centro político cambia de manos, el poder local sigue asentado sobre relaciones más antiguas: parentescos, lealtades, miedos, costumbres y dinero.

El reconocimiento de los SNI como conquista democrática no significa negar que en algunos municipios esa misma estructura ha sido capturada por las élites locales. La crítica a los cacicazgos no implica centralizarlos, ni destruir la vida comunitaria, sino preguntarnos qué mecanismos pueden impedir que la autonomía se convierta en propiedad de unos cuantos.

El vacío resulta evidente. Las autoridades electorales revisan expedientes, validan elecciones o corrigen procedimientos; los tribunales resuelven casos concretos; la fiscalización municipal llega tarde y casi siempre “en papeles”.

Pero la dimensión política y social del problema suele quedar intacta. Nadie entra a desmontar la red de dependencia que acondiciona tal continuidad. Nadie audita el poder informal. Nadie revisa cómo una familia logra decidir, durante veinte años, quién gobierna una comunidad, sin necesidad de reelegirse formalmente. **b**

REPORTAJE

22 Texto y fotos: Christian González
X @Christi44514431



ALTAMIRA LA PROVIDENCIA: TRES DÉCADAS ANHELANDO REGULARIZAR SU TIERRA

Desde hace 33 años, 108 familias indígenas vienen luchando para que los gobiernos Federal y estatal otorguen certeza jurídica a las tierras que habitan, cultivan y denominaron Altamira La Providencia; ubicada a 350 kilómetros de Tuxtla Gutiérrez, capital de Chiapas.



REPORTAJE

24 Texto y fotos: Christian González
 X @Christi44514431

En 1993, un grupo de pobladores de los Altos de Chiapas y el Soconusco llegaron a un área de la Reserva de la Biósfera, La Encrucijada, en busca de un espacio donde pudieran superar sus condiciones de pobreza, su falta de tierras de cultivo y vivienda.

Una vez que lo hallaron y se asentaron en el sitio más idóneo, iniciaron un proceso legal para regularizarlo. Pero poco después “cayeron en la incertidumbre” porque arribó a esa región un grupo de personas que había sido desalojado del predio La Patria, en el municipio de Tapachula.

Sin embargo, con el paso de los años, este grupo, al que el gobierno estatal había permitido quedarse en la región, abandonó el asentamiento porque sólo quería las tierras para revenderlas y no para sobrevivir en mejores condiciones.

Este nuevo incidente recrudesció la incertidumbre porque a pesar de que la Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas (CONANP) les ha permitido quedarse en Altamira La Providencia y prometido la regularización, ésta no se ha concretado en tres décadas; es decir, se ha quedado en promesa. La comunidad es parte de la Reserva de la Biósfera La Encrucijada, cuya extensión abarca 145 mil hectáreas y comprende los municipios de Huixtla, Villa Comaltitlán, Mazatán, Acapetahua, Mapastepec y Pijijiapan, de la región Soconusco-Istmo Costa.

Además, también está pendiente el reconocimiento como perteneciente a la etnia indígena mame, pese a que la mayoría son hablantes del mam, una de las 12 lenguas prehispánicas de Chiapas. Ésta es otra deuda que se ha prolongado más tiempo del que se habían imaginado.

Las poco más de 300 personas que hoy viven en Altamira La Providencia —niños, jóvenes, adultos y ancianos— subsisten con el cultivo de maíz,

pepinos, chiles habanero y poblano (a éste lo llaman “relleno”), ajonjolí, legumbres, cacao y frutas.

Para acceder a la comunidad Altamira La Providencia y a las entrañas del área natural protegida, *buzos* llegó primero a la cabecera municipal de Huixtla y desde ahí recorrió más de 20 kilómetros, de los que aproximadamente cinco son de terracería.

En un puente tubular amarillo hay un letrero que brinda los detalles básicos de la comunidad, entre ellos el número de habitantes con la clave del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi): 197.

La esperanza no muere

Alfredo Rueda Vázquez, campesino, está parado sobre un puente de madera que lleva a los habitantes de sus hogares a las tierras cultivadas. Informa que todo lo que siembran es para autoconsumo y venta en los mercados de Huixtla y los municipios más cercanos.

En su memoria tiene “bien grabada la película” del proceso que han vivido para lograr la tan anhelada regularización.

Reveló, inicialmente, que las autoridades federales de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Sedatu) y el Tribunal Superior Agrario (TSA) procedieron mal porque no precisaron que eran víctimas de rezago agrario y colocaron credenciales que no pertenecían a Huixtla.

“Pero a final de cuentas hubo un compromiso con el gobierno... sufrimos un rezago agrario y eso pasó por poner credenciales que no eran de Huixtla; como somos campesinos, ignoramos esos detalles”, explicó Rueda Vázquez.

Después de este trámite, les otorgaron un finiquito agrario para 500 hectáreas y desde ese tiempo se han dedicado a sobrevivir en Altamira La Providencia, donde no sólo han crecido sus hijos y nietos, sino que pronto nacerán sus bisnietos, pues “el pueblo ya se ha multiplicado”.

Pero Alfredo dijo a *buzos* que él y sus vecinos tienen temor, porque las autoridades no han hecho un buen trabajo para brindarles la certeza jurídica necesaria y porque saben que el otro grupo se retiró del sitio cuando advirtió que no le regularizarían los terrenos en el corto plazo y no iban a poder comercializarlos.

A pesar de que aún no tiene un documento que avale su propiedad sobre el “pedazo” de tierra en su poder, el hombre de la tercera edad cree en una de las últimas promesas que les hizo la Secretaría de la Tenencia de la Tierra de Chiapas: “no moverlos de ahí”.

Logros y pendientes

En Altamira La Providencia, los pobladores han conseguido varios logros en materia de educación: cuentan con escuelas de nivel preescolar y primaria; también con energía eléctrica y el agua nunca les falta porque los hogares son abastecidos por pozos comunitarios.

Mientras saca agua con una cubeta de aluminio, un lazo y una polea, Miriam Rendón Vera, otra de las fundadoras del poblado, cuenta a este semanario que, para subsistir, su esposo se dedica a cultivar cacao y palma de aceite.

En la actualidad, su familia está conformada por seis personas, ya con hijas, nietos y yerno. Antes de llegar a esta región vivían en la cabecera municipal de Huixtla, pero su cónyuge dejó un empleo como chofer de transporte para dedicarse a la agricultura; con lo que obtienen cada 15 o 20 días, viven sin problemas.

María Solórzano Gómez, también fundadora de este pueblo y madre de 10 hijos, sabe cómo moverse en la milpa donde cultivan los vegetales que “llenan el estómago”; reveló que, aunque la tierra es fértil, sufren en las temporadas de sequía.

Para los cultivos utilizan el riego y obtienen los productos que ella ofrece a la venta casa por casa en rancherías y



A pesar de que la CONANP les ha permitido quedarse en Altamira La Providencia y prometido la regularización, ésta no se ha concretado en tres décadas. En Altamira La Providencia, los pobladores han conseguido varios logros en materia de educación: cuentan con escuelas de nivel preescolar y primaria; también con energía eléctrica y el agua nunca les falta porque los hogares son abastecidos por pozos comunitarios.



REPORTAJE

26 Texto y fotos: Christian González
 X @Christi44514431



Los “altamiranos” buscan que los gobiernos estatal o Federal retomen las mesas de diálogo para que, por fin, las 500 hectáreas, en sus manos desde hace más de tres décadas, sean regularizadas y no sigan temiendo que algún día intenten desalojarlos.

➤ comunidades cercanas. “Lo más bonito de todo es que mi familia se ha quedado en Altamira La Providencia y se dedica a lo mismo: a cultivar el campo”.

Erasmus Trujillo Herrera, autoridad comunitaria, reportó que ahora los “altamiranos” buscan que los gobiernos estatal o Federal retomen las mesas de diálogo para que, por fin, las 500 hectáreas, en sus manos desde hace más de tres décadas, sean regularizadas y no sigan temiendo que algún día intenten desalojarlos.

Como la mayoría, don Erasmus también lleva parte de su cosecha a venderla en otros municipios; en su caso, no se queda en Huixtla, sino que llega hasta Tapachula.

En cuanto al rezago agrario, refiere que han hecho una serie de peticiones para que se resuelva y, a pesar de que la respuesta se ha demorado, espera que pronto el Gobierno Federal o el estatal

les otorguen la regularización y un documento que avale la posesión legal de los terrenos.

Y como prueba de que no están abandonados, revela que reciben recursos de algunos programas sociales como el de la tercera edad, becas, las claves federales de sus instituciones educativas, una casa comunitaria y servicios como el de la red de energía eléctrica.

A pesar de que en 2023 fue la última vez que negociaron con autoridades sobre la regularización, espera que se reanuden las mesas de diálogo y los gobiernos cumplan con lo prometido: darles seguimiento a sus solicitudes.

Para esta autoridad comunitaria, otros obstáculos para alcanzar el triunfo en su lucha tienen nombre y apellido: son algunos “caciques” que figuran como supuestos dueños de las 500 hectáreas de la comunidad; ellos afirman no

haber aceptado las ofertas de compra que el Gobierno Federal les hizo para “liberarlas”.

“No pedimos que nos regalen nada, sino que podamos pagar la tierra y participar dentro de los convenios”, explicó Erasmo a *buzos*, al informar que Altamira está asentada sobre tres predios: La Providencia, Las Bugambilias y El Jobo.

A unos metros, un joven se sumerge en el agua del arroyo El Cuil, apoyado en un chaleco con placas de metal y unos *goggles* para atrapar peces destinados a la cocina de su hogar.

Erasmus destaca que, gracias a ellos, la Reserva está más protegida, pues habitan animales en peligro de extinción, como el venado cola blanca, mapaches, tejones, armadillos, tapires, pelícanos y, entre otras especies, garzas blancas.

Junto a los cultivos de pepinos, melones y chiles, entrevistamos a Julio César



La certeza de la tierra debe estar acompañada de otra cuestión importante: el reconocimiento de los pobladores de Altamira pertenecientes a un grupo indígena hablante de mam o mame, derivado de la lengua maya.

Tovilla Solórzano quien, desde hace 15 años, dejó la colonia Francisco I. Madero, en el mismo municipio de Huixtla, para habitar en Altamira La Providencia.

Durante ese lapso, el campesino ha visto nacer y crecer a sus seis hijos, con quienes vive felizmente. Por ello suplica a la Federación que ya le legalicen las tierras para que, así, la tranquilidad sea total y puedan ser beneficiados con otros servicios básicos como el de salud, porque si alguien se enferma, debe viajar hasta la cabecera de Huixtla: a más de 20 kilómetros de camino.

Pueblo indígena ignorado

Pero la certeza de la tierra debe estar acompañada de otra cuestión importante: el reconocimiento de los pobladores de Altamira pertenecientes a un grupo indígena hablante de mam o mame, derivado de la lengua maya.

Santiago de los Santos Peralta, autoridad de Altamira La Providencia, recuerda que ya acudieron ante el Instituto Nacional de Pueblos

Indígenas (INPI) para solicitar que sean incluidos en el Catálogo Nacional de Comunidades y Pueblos Indígenas y lograr el respaldo gubernamental para preservar su cultura y tradiciones.

Subraya que con esta inclusión también recibirían beneficios de apoyos y programas, como ocurre con otros grupos indígenas de las múltiples regiones de Chiapas.

De acuerdo con información estadística del Inegi, la lengua mam es hablada por 11 mil 369 personas distribuidas en 28 municipios de las regiones Soconusco y Sierra de Chiapas, pero se focalizan más en Tapachula, Unión Juárez y Motozintla.

Una de las mayores preocupaciones sobre esta lengua —que cuenta con cinco variantes— deriva de su posible desaparición, pues cada vez hay menos personas que la hablan. Incluso, se han hecho algunos esfuerzos, tanto de las autoridades como de académicos y agrupaciones civiles para salvarla y que no muera; la única región donde aún se habla

cotidianamente es en Pavenzul, zona fronteriza con Guatemala, de menos de dos mil habitantes, lo que significa que en caso de no realizarse nada para su rescate, acabará desapareciendo como otras tantas en el país.

Diego Toj, integrante del Consejo Regional Indígena Maya Mam del Soconusco, estima que esta lengua es un idioma porque posee su propia gramática, sintaxis, alfabeto, entre otros detalles.

Ante este panorama, Santiago de los Santos sólo espera que, luego de más de tres décadas, ahora sí tengan certidumbre sobre la posesión del suelo que habitan. “Eran terrenos abandonados y comenzamos a construir nuestras viviendas, pero el problema es la tenencia de los predios, por eso pedimos que nos apoyen, que ya se resuelva todo esto”, dijo a *buzos*.

Aunque todos los habitantes de Altamira La Providencia tienen un hogar, escuelas e iglesia, aún carecen de un centro de salud, de redes de agua potable y un camino asfaltado. **b**



JUSTICIA DE EE. UU. MAQUINARIA PARA NEOCOLONIZAR

El imperialismo estadounidense ha intentado convencer a la opinión pública mundial que el secuestro del presidente de Venezuela, Nicolás Maduro y la diputada Cilia Flores, ejecutado por las fuerzas armadas de Estados Unidos (EE. UU.), fue un acto de “justicia internacional”.

Pero con este discurso mentiroso, Washington no sólo está tratando de ocultar una abierta agresión a la soberanía de otro Estado nacional, sino también la ejecución de 115 civiles, el uso de sus fuerzas armadas contra una población inerte y las ambiciones de la oligarquía gringa por apoderarse de la mayor reserva de petróleo en el orbe.

Otros objetivos de la plutocracia estadounidense y su actual testaferrero en la Casa Blanca, el empresario Donald Trump, consistieron en mostrar su aún vigente “autoridad” política en América Latina e intentar la desarticulación del fuerte movimiento antihegemónico que avanza hacia un orden internacional multipolar.

Después del asalto al país sudamericano, el periodista Ignacio Ramonet afirmó: “no hay que esforzarse demasiado para entender los motivos que empujaron a un Trump histriónico a ejecutar ese acto: la crisis de hegemonía estadounidense, con Rusia y sobre todo China al fondo, lo explica suficientemente”.

Ésta fue la causa real de la operación *Determinación Absoluta* —nombre por demás extravagante y ridículo— y no, como declaró la prensa corporativa:

JUSTICIA Y GEOPOLÍTICA

El uso del derecho para defender los intereses del poder gubernamental trasciende lo jurídico y causa efectos tanto en política interna como en la política mundial. Es el fenómeno llamado *lawfare* o *guerra jurídico-legal* descrita por los militares chinos Qiao Liang y Wang Xiangsui en su obra *Guerra irrestricta*, y donde precisan que, en los nuevos conflictos militares, no sólo usan estrategias y armas convencionales, sino también legales, tecnológicas, económicas e ilegales.

El *Lawfare* es un arma de gran sofisticación, que prescinde de las balas y emplea procesos judiciales para eliminar al adversario y consolidar al poder político con el disfraz de la legitimidad, que no es sinónimo de legalidad.

Es la *judicialización de la política*, porque los tribunales sirven a la dominación política: además de violar derechos de los acusados, mina la confianza ciudadana en las instituciones.

La guerra legal es un ataque encubierto que socava la integridad de una democracia como ocurrió en Brasil con la operación *Lava Jato*, que acusó de corrupción a Luiz Inácio Lula da Silva para impedir que se postulara a la presidencia en 2018.

Lo mismo ocurrió con la red de procesos contra la expresidenta argentina Cristina Fernández para debilitar su altura política y socavar su retorno al poder; así como contra Rafael Correa en Ecuador y Pedro Castillo en Perú.



INTERNACIONAL

30 Nydia Egremy
 X @NydiaEgremy_

➤ desviar la atención del escándalo que involucra a Trump con los abusos sexuales del multimillonario Jeffrey Epstein contra menores.

El plan de la Casa Blanca para mantener su dominio neocolonial sobre la mayor parte de los países de América Latina y ampliarlo mediante la fuerza militar y argucias judiciales, como lo evidenció en sus agresiones contra Venezuela y su presidente Maduro.

La arrogancia imperial siempre abusa de la fuerza. Semanas antes, la fiscal general y exabogada personal de Trump, Pam Bondi, publicó en X que el presidente Maduro y Flores “pronto enfrentarán todo el peso de la justicia estadounidense, en suelo estadounidense y en tribunales estadounidenses”.

En noviembre de 2025, la jefa de gabinete de la Casa Blanca, Susie Wiles, anticipó a la revista *Vanity Fair* que los ataques se realizarían después de la aprobación del Congreso; pero a finales del mes, Trump la contradujo públicamente.

EE. UU. viola la ley

El presidente Maduro y la diputada Flores han sido objeto de múltiples actos ilegales que violan sus derechos humanos y las normas internacionales y estadounidenses, desde que el propio empresario y mandatario del país vecino ordenó su *abduction* (secuestro).

El montaje judicial se inició en 2020, cuando el Departamento de Justicia (DoJ) armó “la investigación” y luego, ante un “gran jurado”, presentó la acusación S411CR.205(AKH), contenida en 25 páginas, en la que firman una persona —cuyo nombre se borró— y el Fiscal del Distrito Sur de Nueva York, Jay Clayton.

En la acusación se lee, con asombro, que el presidente Maduro y otras autoridades del gobierno bolivariano enfrentan cargos por narcotráfico y posesión de armas y en los apartados los subrayan como socios de la delincuencia organizada.



PERSONAJES Y FASES DEL PROCESO

26 de marzo de 2026. Segunda audiencia. No se desestimó el caso; Maduro enfrenta cargos por conspiración de narcoterrorismo, importación de cocaína, posesión de ametralladoras y otros instrumentos destructivos; además de haber sido —entre 1999 y 2025— socio del Cártel de Sinaloa, de los Zetas, del Tren de Aragua, de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y del Ejército de Liberación Nacional.

Aunque, en su momento, la Oficina de Control de Activos Extranjeros del Departamento del Tesoro aprobó que Caracas pague su defensa, se retractó. El juez decidirá.

El abogado de Cilia Flores solicita atención a su condición cardíaca. Ninguno de los acusados solicitó libertad bajo fianza.

Juez federal: Alvin K. Hellerstein (92 años) preside el proceso. En 2008 vio la disputa entre el expresidente Barack Obama y la *Associated Press* (AP) por derechos de autor del cártel *HOPE*; y el caso del productor Harvey Weinstein, acusado de violación y agresión sexual.

En 2015 ordenó al gobierno de Trump difundir fotos del abuso de las tropas de EE. UU. contra detenidos en Afganistán e Irak. En 2025 impidió que el gobierno deportara a supuestos pandilleros sin audiencia previa; y acusó de complicidad al banco francés *BNP Paribas* por las atrocidades cometidas en Sudán y le ordenó pagar a las víctimas 20.7 mdd.

Barry Pollack, defensa de Nicolás Maduro, es experto en casos de alta exposición pública como el de Julian Assange, creador de *WikiLeaks*.

¿Qué sigue?: si los abogados privados se retiran por falta de pago, ambos tendrían defensores públicos. Vendría la etapa *Mociones previas al juicio* y luego la *Fase de presentación de pruebas* con documentos y videos, más las declaraciones de testigos.

El texto no ofrece ninguna fuente, evidencia o prueba objetiva, científica ni testimonio, producto de una pesquisa seria que sustente la comisión de los delitos imputados. Es, en síntesis, un conjunto mal estructurado de mentiras

elaboradas para mentes crédulas y de mala fe, y no para convencer de su veracidad a juristas experimentados.

Es una trama política diseñada para avalar la ocupación de un país y saquear los recursos en beneficio de las



El presidente Nicolás Maduro compareció por primera vez en el proceso judicial el cinco de enero, cuando afirmó: “Soy prisionero de guerra”, con lo que exhibió que su secuestro y retención son por causa política en represalia por defender la soberanía de su país y su posición antihegemónica.

corporaciones transnacionales. En su confección se utilizaron las facultades de los departamentos de Justicia y del Tesoro de EE. UU.

Fue así como el actual gobierno de esta potencia “judicializó” su política exterior con una imputación individualizada del ámbito penal y lesionó los derechos y los intereses soberanos de Venezuela, cuya estabilidad política, social y económica fue puesta en riesgo desde entonces.

Todo esto ocurrió porque Trump no acató el ordenamiento constitucional que lo obliga a pedir licencia al Congreso antes de usar al ejército de su país en una incursión militar, en la que fueron secuestrados el presidente y una legisladora de un Estado soberano.

Según la Resolución de Poderes de Guerra (1973), el presidente de EE. UU. debe consultar, “en todos los casos posibles”, al Congreso dentro de las 48 horas previas para involucrar al ejército en hostilidades con otros Estados.

La prensa y los analistas de su país que no comparten su ideología de ultraderecha, sostienen que Trump actuó sin ese aval; aunque la Casa Blanca afirma que sí notificó la operación al Congreso antes de emprenderla.

El senador demócrata por Nueva Jersey, Andy Kim, advirtió que no respetó la Constitución. Desde noviembre del año pasado expresó intención de saltarse al Congreso cuando contradujo a Susie Wiles y criticó los preparativos intervencionistas en Venezuela.

Para legalizarlas aparentemente, el Secretario de Estado de EE. UU., Marco Rubio, y el jefe del Estado Mayor Conjunto, general Dan Caine, declararon que la incursión se efectuó en nombre y a petición del DoJ.

Su ilegalidad fue tan obvia que, el siete de enero, la Organización de las Naciones Unidas (ONU) recordó que el Artículo 2.4 de la Carta de las Naciones advierte: “Todos los Estados deben

abstenerse de la amenaza o uso de la fuerza contra otro”.

Asalto y secuestro

Las normas que protegen a un jefe de Estado de agresiones son múltiples y todas establecen que no existe jurisdicción civil o coercitiva que violente su inmunidad.

Sólo el Artículo 27 del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional —que juzga a personas, no a Estados— establece que la calidad de Jefe de Estado o gobierno no lo exime de responsabilidades previstas en esa norma; de ahí la incumplida orden de arresto contra el primer ministro de Israel, Benjamín Netanyahu.

La maniobra de Trump por mantener al presidente constitucional de Venezuela y a la diputada Flores como rehenes viola su inmunidad a cambio de imponer condiciones a Caracas.

Con su sometimiento al arbitrio del DoJ, la Casa Blanca pretende ocultar



INTERNACIONAL

32 Nydia Egremy
 X @NydiaEgremy_

que fueron secuestrados, inmovilizados, trasladados a un país extranjero y que el operativo militar movilizado para el plagio dejó decenas de muertos.

El feroz dolo del 47° presidente de EE. UU. ha llegado al extremo de proclamar el desmantelamiento de un *narcogobierno* e insistió en su negativa a la oferta del gobierno interino de Venezuela de pagar la defensa legal para los rehenes.

Con ello se violan los principios básicos de presunción de inocencia y derecho a la legítima defensa. De ahí que con el ataque a un Estado en pleno ejercicio de su poder constitucional como Venezuela, Trump desobedeció la separación de poderes y los límites de su Constitución como autoridad del Ejecutivo, afirman los expertos.

En este contexto de ilegalidad, el presidente Nicolás Maduro compareció por primera vez en el proceso judicial el cinco de enero, cuando afirmó: “Soy prisionero de guerra”, con lo que exhibió que su secuestro y retención son por causa política en represalia por defender la soberanía de su país y su posición antihegemónica.

Indebido proceso

Maduro deberá responder a la acusación S411CR.205(AKH) del DoJ, en la que, sin base legal, él, su esposa, su hijo y otras autoridades venezolanas son vinculados con la delincuencia organizada.

La imputación sólo responde a los intereses imperialistas de EE. UU. sobre Venezuela. Se criminaliza a Maduro por ser la expresión “fáctica, política y simbólica de un Estado que se niega a ser funcional al orden hemisférico imperial que quiere imponer Washington.

“Por eso, decir que el de EE. UU. es un proceso judicial es tan utópico como decir que en Palestina hay una reestructuración poblacional y no un genocidio”, sentencia magistralmente el concejal de Esquerda Unida, André Abeledo Fernández.



VENGANZA, NO JUSTICIA

Donald Trump cambió la estructura del DoJ en venganza por la investigación en su contra lanzada por Joseph Biden y los demócratas, al sospechar que Rusia lo ayudó en su campaña por la presidencia en 2015.

“Hoy, todos los empleados del DoJ y de la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) que investigaron a Trump se han marchado. Son más de 200”, se jactó el fiscal general adjunto Todd Blanch el 26 de marzo.

Despidieron a decenas de abogados, personal de apoyo y agentes del FBI. Quienes recibieron cartas en las que se leía que no se confiaba en ellos para “aplicar fielmente la agenda de Trump por haber participado durante los procesos judiciales en su contra”.

Trump desmanteló las oficinas del DoJ y del FBI que llevaban casos de alto perfil, incluidos los dos procesos en su contra dirigidos por el exfiscal general Jack Smith, uno por retener documentos clasificados y otro por el intento de anular la elección de 2020.

El director del FBI, Kash Patel, echó apenas a otra docena de empleados que investigaron documentos clasificados sobre Trump.

Pero las maniobras oscuras siempre salen a la luz. Hoy se sabe que el DoJ corrigió y eliminó algunas de sus más irracionales acusaciones, basadas en informes de la Casa Blanca y la Agencia Central de Inteligencia (CIA).

The New York Times reveló que el DoJ admitió que no existe el llamado *Cártel de los Soles*, por lo que se suprime la versión de que Maduro lideraba éste, así como la *guerra híbrida* contra una “organización terrorista” que sólo existe en el cerebro esquizofrénico del actual presidente de EE. UU.

También se desvaneció la versión de que el mandatario venezolano dirige al grupo delictivo Tren de Aragua, pues hay constancias de que las fuerzas de seguridad del gobierno

venezolano combaten a este grupo para desactivarlo.

Por eso resulta falaz la versión gringa de que Venezuela signifique una “amenaza existencial” para EE. UU.; y el proceso “legal” contra Maduro debe verse como lo que es realmente: un proyecto de dominio imperial y neocolonización sobre Venezuela y la región.

Este análisis se cierra al destacar que Donald Trump indultó al expresidente de Honduras, Juan Orlando Hernández, condenado por narcotráfico según la inteligencia de EE. UU.; y previendo que en el futuro el imperialismo estadounidense no dudará en secuestrar a otros jefes de Estado para someterlos a sus tribunales y lograr sus fines erosionando el derecho internacional.



ENTREVISTA CON **IRMA SOFÍA NAVA** COORDINADORA DE LA INTERNACIONAL ANTIFASCISTA CAPÍTULO MÉXICO

buzos (b): El juez Alvin K. Hellerstein no resolvió quién pagará los honorarios de la defensa de Nicolás Maduro y Cilia Flores. ¿Se entorpece su derecho a la legítima defensa al insistir en la narrativa de que son criminales?

Irma Sofia Nava (IS): Significa que EE. UU. quiere apoderarse del petróleo de Venezuela y presionar a la presidenta encargada Delcy Rodríguez a negociar a su favor.

Se rechazó la petición del experimentado defensor Barry Pollack para desestimar el caso, porque el gobierno de Donald Trump le niega el debido proceso al impedir que Venezuela pague sus honorarios porque siguen vigentes las medidas coercitivas impuestas al país.

No obstante, el juez Hellerstein tiene fama de hacer lo correcto y de no dejarse manipular, en especial por Trump. Así que hay esperanza de que termine esta farsa, que distrae la

atención del caso Epstein y vincula al propio Sr. Trump.

b. El proceso pretende avalar la ocupación de Venezuela, cuyo gobierno actual podría contrademandar a EE. UU. por el ataque del tres de enero. ¿Cómo contempla la Internacional Antifascista Capítulo México esa vía legal para parar la trama del DoJ e incriminar al gobierno de Venezuela?

IS: Lo primero consiste en exigir y lograr, por todos los medios posibles, la libertad del presidente constitucional Nicolás Maduro y la diputada Cilia Flores.

Claro que el gobierno venezolano podrá demandar y los movimientos sociales debemos informar, denunciar y convocar a la movilización constante. No podemos ser omisos ante los crímenes del Sr. Trump.

Desde el tres de enero estamos activos ante la gravedad de la situación y

la amenaza que también pesa sobre nuestra soberanía; y nos percatamos de que era el momento de unirnos en el Frente Antiimperialista Antifascista Mexicano (FAAM), con más de 60 organizaciones que tienen presencia nacional.

Sus dos ejes son: Exigir la libertad del presidente constitucional Nicolás Maduro y de la diputada Cilia Flores y defender la soberanía de América Latina. Nos hemos manifestado ante la embajada de EE. UU. realizando marchas y encuentros informativos con representación de 16 estados en el FAAM.

Los días cinco seis y siete de mayo intensificaremos la actividad con el Encuentro Internacional Antiimperialista y Antifascista, conscientes de que la lucha no para. Hoy más que nunca decimos que defender a Venezuela es defender a México. **b**

DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE DOS LIBROS. ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.



**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**

“ @aperezamorano ”

EL FRACASO DE ESTADOS UNIDOS EN IRÁN

El martes siete de abril, Estados Unidos (EE. UU.) e Irán acordaron un cese al fuego para abrir paso a dos semanas de negociaciones. Por intermediación del gobierno paquistaní, Washington recibió de Teherán una propuesta de 10 puntos, misma que Donald Trump consideró “una base viable” para las próximas negociaciones. Ciertamente, no conviene adelantar vísperas, y habrá que esperar los acuerdos finales para formarse una opinión más precisa. Pero en lo inmediato, que el imperio acepte la propuesta iraní como base exhibe debilidad.

Para ocultarlo, Washington ha lanzado una intensa campaña mediática. El presidente hace alarde de “una tremenda victoria”, “al cien por cien”. Su secretario de Guerra dice que: “Irán suplicó por un cese al fuego”, y “Trump tenía el poder de paralizar toda la economía de Irán en minutos, pero ‘eligió la misericordia’” (*RT*, ocho de abril). La portavoz de la Casa Blanca presumió como gran triunfo de Trump haber “abierto el estrecho de Ormuz”; pero ése no era un objetivo original de la guerra, sino otros muy conocidos y que no se consiguieron.

La evidencia desmiente ese triunfalismo. Primero, no serán los objetivos originales de Washington los que guiarán las negociaciones, sino las diez condiciones que Trump acepta como base de la discusión; entre ellas destacan: no agresión contra Irán y sus aliados, mantenimiento del control de Irán sobre el estrecho de Ormuz, aceptación del enriquecimiento de uranio, levantamiento de todas las sanciones, derogación de todas las resoluciones del Consejo de Seguridad, indemnización a Irán por los daños causados, retirada de las fuerzas estadounidenses de la región, alto al fuego en todos los frentes, incluido el Líbano.

La narrativa de Washington encuentra otro mentís en declaraciones de políticos y exfuncionarios. “Líder de los demócratas en el Senado de EE. UU.: me alegra que Trump haya retrocedido y esté desesperadamente buscando cualquier tipo de salida a sus ridículas bravuconadas”. Expertos en el tema tampoco

avalan la versión oficial. “(...) Robert Pape (profesor de Ciencia Política de la Universidad de Chicago): Es una enorme derrota estratégica para EE. UU., la mayor pérdida desde la guerra de Vietnam. Muestra el ascenso de Irán como el cuarto centro emergente de poder mundial”. Otro experto estadounidense: “Max Burns: Donald Trump inició esta desastrosa guerra en Irán y el resultado final es un acuerdo en el que Irán obtiene: control del estrecho de Ormuz, enriquecimiento ilimitado de uranio, eliminación de todas las sanciones de EE. UU., eliminación de todas las resoluciones de la ONU contra este país, recibir compensación monetaria de EE. UU. Preguntemos de nuevo, ¿quién ganó?”. Un famoso escritor estadounidense, Dan Winslow: “Trump desató un desastre internacional por nada y luego entró en una negociación en la que lo perdió todo (...) EE. UU. está débil durante la era Trump” (Todas las declaraciones son citadas por *HispanTV* el siete de abril). Los voceros del gran capital, pues, no están satisfechos.

Y los israelitas se lamentan amargamente (citas de la misma fuente): “Líder de la oposición del régimen sionista: Una catástrofe política como ésta nunca ha ocurrido en toda nuestra historia. Yair Lapid: Netanyahu ha fracasado política y estratégicamente y no ha logrado ninguno de los objetivos que se había fijado”. También desde Israel: “El analista israelí Alon Mizrahi afirma: Trump se vio obligado a aceptar las condiciones de Irán. ¿Saben por qué? Porque Irán salió victorioso en este asunto día tras día”. El propio Netanyahu ahora pide que Irán ya no arroje bombas sobre Israel: “Israel apoya la decisión del presidente Trump de suspender los ataques contra Irán, con la condición de que Irán abra inmediatamente el estrecho y detenga todos los ataques contra EE. UU., Israel y los países de la región” (*RT*, siete de abril). Desde Europa. “Owen Jones, periodista y activista político británico (...) No tengan ni una pizca de duda: ésta es la mayor derrota estratégica de EE. UU. desde su surgimiento como superpotencia” (*HispanTV* el siete de abril).

En términos militares y técnicos, EE. UU. muestra rezago. Para sorpresa de los agresores y del mundo entero, Irán exhibió clara superioridad, haciendo gala de una sofisticada tecnología que deja atrás la capacidad de EE. UU. Sólo como ejemplo: “*The Washington Times*: Las municiones de EE. UU. se están agotando tras los extensos ataques aéreos contra Irán (...) las reservas de misiles interceptores y armamento clave podrían alcanzar niveles críticos en las próximas semanas o incluso días” (*HispanTV*, 31 de marzo). “la guerra de desgaste con Irán, la mayor crisis económico-militar de la historia de EE. UU. Cada dron *Shahed-136* de Irán: 35 mil dólares. Cada misil *Patriot* de EE. UU.: cuatro millones de dólares. En menos de un mes, EE. UU. ha lanzado más de 850 misiles *Tomahawk*. Tiempo estimado de reposición con el ritmo actual de producción: cinco años. Irán tiene una capacidad de producción anual de 100 mil drones, mientras que EE. UU. produce sólo 600 misiles *Patriot*. Según datos publicados por *CSIS*, *Bloomberg*, *The Washington Post* y el *Atlantic Council*, una guerra de desgaste con Irán representaría la mayor crisis económico-militar en la historia de EE. UU.” (*HispanTV*, 30 de marzo). Además, Irán ha exhibido jaqueos a las principales instituciones militares y de seguridad israelitas, con los que obtiene un conocimiento preciso de su estructura y operación. Y como colofón, la tan alabada “cúpula de hierro” no funcionó: Israel quedó totalmente expuesto a los misiles de Irán y sus aliados.

Y algo fundamental, el pueblo iraní muestra una enérgica y masiva disposición para luchar por su patria. “Cada día, el pueblo iraní se siente más indignado con EE. UU. e Israel y se moviliza (...); la prueba son los más de 14 millones de firmas recogidas por la campaña *Janfada*, ¡lo que demuestra que están listos para luchar! Periodista de la cadena francesa *BFMTV*: estamos presenciando una reacción muy, muy fuerte por parte de la gente, que está más enojada que nunca; hay una furia popular contra EE. UU. e Israel, y esto se manifiesta a través de una campaña voluntaria. Cada día, más personas dicen estar dispuestas a movilizarse para la lucha” (*HispanTV* el siete de abril). Es imposible vencer a un pueblo con tanta determinación.

A la debilidad de Trump en esta aventura militar se suma su aislamiento. En principio se revelan discrepancias y profundas grietas en los mandos militares y funcionarios de seguridad al más alto nivel; varios han sido destituidos. Crece también la pérdida de confianza ciudadana hacia el presidente: dos tercios rechazan su guerra. Esto representa una seria amenaza política para él. El tres de noviembre habrá elecciones intermedias, que muy probablemente le serán adversas; estará en juego la Cámara de Representantes, un tercio de los senadores y 39 gobernadores. Ante esta perspectiva, Trump se ve obligado a buscar cómo salir lo menos desacreditado posible del pantano en que se metió.

Además, es generalizado el rechazo de las otras potencias capitalistas y de la OTAN a participar en esta guerra, y eso no le augura nada bueno si el conflicto se prolonga. Y se quedó solo porque los grandes capitalistas consideran suicida enfrentarse con Irán y sus aliados. Vieron en peligro sus negocios, y con mucha razón, a nivel global e incluso localmente, con los bombardeos iraníes a grandes empresas extranjeras establecidas en la región. Atrás de las renunciaciones, destituciones y la resistencia de importantes medios se oculta el gran capital.

Así las cosas, aunque aún no haya resultados definitivos, sí pueden apreciarse tendencias. A nivel global, sigue abriéndose paso el mundo multipolar, ahora con la visible emergencia de Irán como potencia regional y mundial. Asimismo, se consolida el Eje de Resistencia, integrado por Irán, Hezbolá en el Líbano, Yemen y la Resistencia Iraquí. También se fortalece la resistencia palestina ante el debilitamiento del dominio terrorista de Israel en Medio Oriente. La capacidad de EE. UU. para proteger a sus socios en la región quedó más debilitada y en entredicho. En fin, si la guerra hubiera continuado (o continúa, no descartarlo) habría sido aún más desastrosa para el imperio, que por eso hoy intenta un control de daños, buscando minimizar los efectos y encontrar una salida que le salve un poco la imagen. Pero su debilidad más profunda es económica y tiene carácter sistémico. Sobre ello comentaremos en próxima colaboración. **▮**

Y algo fundamental, el pueblo iraní muestra una enérgica y masiva disposición para luchar por su patria. “Cada día, el pueblo iraní se siente más indignado con EE. UU. e Israel y se moviliza (...); la prueba son los más de 14 millones de firmas recogidas por la campaña *Janfada*, ¡lo que demuestra que están listos para luchar! Periodista de la cadena francesa *BFMTV*: estamos presenciando una reacción muy, muy fuerte por parte de la gente, que está más enojada que nunca; hay una furia popular contra EE. UU. e Israel, y esto se manifiesta a través de una campaña voluntaria. Cada día, más personas dicen estar dispuestas a movilizarse para la lucha” (*HispanTV* el siete de abril). Es imposible vencer a un pueblo con tanta determinación.



SIN LOGRAR SUS OBJETIVOS, ESTADOS UNIDOS DETIENE LA AGRESIÓN CONTRA IRÁN

Hace unas cuantas horas se informó que se detenía “por dos semanas” el ataque criminal que las fuerzas armadas de Estados Unidos (EE. UU.) e Israel desataron en contra de la República Islámica de Irán. Es muy pronto para predecir qué es lo que va a pasar en los próximos días y semanas. No obstante, si tomamos en cuenta que el presidente de EE. UU. se ha caracterizado por ser el más claro y decidido representante de las urgencias norteamericanas en la época de la decadencia del imperialismo, el hecho de que se haya visto obligado a suspender sus feroces ataques cuando ya había jurado que “una civilización entera morirá esta noche, para no volver jamás”, no es de ninguna manera poca cosa para la heroica resistencia iraní.

El pasado 28 de febrero, el mundo entero se estremeció. A las 8:57 horas, tiempo de París, se dio a conocer una declaración oficial pregrabada por el gobierno de EE. UU. en la que se decía: “Hace unos minutos, el ejército estadounidense ha lanzado una operación militar a gran escala en Irán. Nuestro objetivo es defender al pueblo estadounidense eliminando las amenazas inminentes que representa el régimen iraní, un grupo cruel compuesto por individuos extremadamente duros y terribles... vamos a destruir sus misiles y arrasar con su industria de misiles. Una vez más, quedará totalmente aniquilada. Vamos a aniquilar su armada”.

Diez días después de iniciada la embestida, el nueve de marzo, Donald Trump, le informó contundente a la cadena CBS: “Creo que la guerra está prácticamente concluida” y le aseguró que el plan bélico de EE. UU. va “muy por delante de lo previsto... No tienen armada, ni comunicaciones, ni fuerza aérea, sus misiles están dispersos, sus drones están siendo destruidos por todas partes, incluyendo sus fábricas de drones. Si nos fijamos, no les queda nada. No queda nada en términos militares”. ¿Nada?

El imponente y carísimo portaaviones *USS Gerarld R. Ford*, buque insignia de la escuadra de ataque a Irán ubicada

estratégicamente en el Golfo Pérsico, tuvo que ser retirado de su posición, según se informó, porque sufrió un incendio en la zona de lavandería y se le taparon los sanitarios para el personal que hacía una cola de hasta 45 minutos para poder usar el inodoro. Si estas informaciones son ciertas, deberían preocupar hondamente a todos los jefes del más caro ejército del mundo y, si son falsas y encubren un sabotaje interno o los destrozos causados por los misiles y los drones iraníes que “ya no existen”, peor aún. Algun día sabremos la verdad.

No es todo lo que apareció dañado por el destruido equipo militar iraní. Un *F-15E Strike Eagle* fue derribado el tres de abril y sus dos pilotos fueron rescatados con éxito; un *A-10 Thunderbolt II* fue derribado también el tres de abril y el piloto fue rescatado, pero aeronaves de rescate (*HC-130*, *HH-60*, *MH-6*, *UH-60*) y varios helicópteros resultaron impactados. Dos aviones *HC-130* y dos helicópteros *MH-6* fueron destruidos en tierra por EE. UU. para evitar su captura y, entre otros graves daños más, el 27 de marzo, un avión de alerta temprana *E-3 Sentry* fue destruido en tierra por un ataque iraní a la Base Aérea Príncipe Sultán en Arabia Saudita.

¿Qué más contribuyó a la suspensión de los ataques por parte del encolerizado presidente de EE. UU.?

Uno. El cierre total por parte de Irán del paso de enormes buques con hidrocarburos por el Estrecho de Ormuz. Si recordamos que por ahí pasaba el 20 por ciento del petróleo que se consume en el mundo, el tapón tiró la oferta por los suelos y elevó los precios del petróleo que hicieron aullar a centenares de miles de empresas de EE. UU. y sus aliados en todo el mundo. En efecto, tan pronto como se anunció el inicio de las negociaciones y consecuentemente se decidió que se reabriera el estrecho de Ormuz bajo el control de la República Islámica de Irán, los precios bajaron significativamente.

Dos. Los inmensos gastos en mantenimiento, municiones y equipo militar a los que fue sometido EE. UU. Desde hace ya algunos años ese país pasó de ser el gran productor y

vendedor del mundo, a ser el más grande comprador, el que tiene una balanza comercial negativa con más de cien países; todo lo cual lo ha llevado a vivir de prestado, su deuda pública asciende al 139 por ciento de su PIB. En esas condiciones no podía seguir aventando al aire miles de millones de dólares para parar los drones iraníes que apenas valen unos 35 mil dólares cada uno. Problemas de dinero. ¿De EE. UU.? Sí. Increíble, pero estrictamente cierto.

Tres. Los Estados petroleros del Golfo Pérsico, entenados de EE. UU. a los que se les permitía existir como Estados-nación y producir, almacenar y vender petróleo en paz, siempre y cuando lo comercializaran en dólares para sostener y apuntalar al petrodólar, a los que se les tenían tropas y bases estadounidenses para garantizar su seguridad, sufrieron bombardeos masivos. Apoyaban al agresor de Irán, pues albergaban tropas norteamericanas en bases militares. Las bases fueron destruidas y las tropas huyeron. Los grandes tanques se llenaron de combustibles que no pasaban por el Estrecho de Ormuz, la producción se detuvo, los ingresos no fluyeron y quién sabe qué más iba a pasar. Entraron en pánico, no aguantaban más. Todo el mundo dice que con las dos semanas que ofreció Donald Trump a Irán, les volvió el alma al cuerpo. ¿Será?

Y cuatro. En noviembre hay elecciones al Congreso y al Senado en EE. UU. y Donald Trump y su partido Republicano se encuentran en uno de sus puntos más bajos de los últimos años, sólo el 23 por ciento de los norteamericanos apoya a Donald Trump, la mayoría quiere que se vaya o, por lo menos, no votaría “republicano”. Cada día que pasa en guerra, con aumento de los precios internos de la gasolina y el diésel, con gastos sobrecogedores que ya se le están cargando al contribuyente y hasta con la amenaza de que miles de muchachos vayan a la guerra de Donald Trump y Benjamín Netanyahu y regresen en bolsas de hule, el porcentaje de sus partidarios se recorta a diario.

EE. UU. propuso una lista de quince puntos para llegar a acuerdos y conceder la paz a Irán. ¿Qué decir de las exigencias del imperialismo norteamericano? Para tratar de responder a la pregunta, comparemos brevemente el acuerdo que ya tenía Irán con el presidente Obama, con lo que existe ahora, luego de la guerra:

1) Con Obama: el estrecho de Ormuz estaba abierto sin restricciones; después de la guerra de 40 días con Trump: el estrecho de Ormuz queda cerrado y sólo se abrirá si se llega a acuerdos, a cambio de dos millones de dólares por barco.

2) Con Obama: Irán limitó el enriquecimiento de uranio; después de la guerra de 40 días con Trump: Irán no ofrece garantías de limitar el enriquecimiento de uranio.

3) Con Obama: Irán se comprometió a no fabricar armas nucleares; después de la guerra de 40 días con Trump: Irán no ofrece garantías de no fabricar armas nucleares, y

4) Con Obama: Irán se comprometió a permitir que inspectores internacionales comprueben el cumplimiento; después de la guerra de 40 días con Trump: Irán no ofrece garantías de permitir la entrada de inspectores internacionales.

La espantosa dominación de más de 150 años se tambalea, pero no ha terminado. La voracidad sobre los recursos del planeta para seguir engordando a una ínfima minoría de plutócratas no ha cesado, ni tampoco las guerras para asegurar las posiciones clave para retenerlos. Las agresiones continuarán. Se la tienen sentenciada a los entrañables hermanos cubanos, a Líbano, a Venezuela que no los ha saciado, a Groenlandia y a quien se atreva a defenderla, a Rusia y a China que cometen el crimen imperdonable de existir y, desde luego, también, no lo pasemos por alto, a la patria mexicana a la que ahora se agita desde el extranjero fingiendo mortificación por la llaga de los desaparecidos.

El mundo está cambiando de fase. Quedémonos con el ejemplo imperecedero del heroico pueblo iraní y sus gobernantes patriotas, por su entereza ante los mortíferos misiles y, más importante todavía, por su resistencia inquebrantable a la devastadora propaganda envenenada que pagaron sin resultados los yanquis para empujarlos a derrocar a su gobierno. Ellos confirman al mundo entero que sí, que es la hora de los pueblos. No cejemos un instante, la organización y la conciencia de los desposeídos es el camino para la definitiva liberación. ♣

La espantosa dominación de más de 150 años se tambalea, pero no ha terminado. La voracidad sobre los recursos del planeta para seguir engordando a una ínfima minoría de plutócratas no ha cesado, ni tampoco las guerras para asegurar las posiciones clave para retenerlos. Las agresiones continuarán. Se la tienen sentenciada a los entrañables hermanos cubanos, a Líbano, a Venezuela que no los ha saciado, a Groenlandia y a quien se atreva a defenderla, a Rusia y a China que cometen el crimen imperdonable de existir y, desde luego, también, no lo pasemos por alto, a la patria mexicana a la que ahora se agita desde el extranjero fingiendo mortificación por la llaga de los desaparecidos.

DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON. FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

“ @DrBrasilAcosta ”

EL GRAN CONTRASTE

En fecha reciente se efectuó el seminario Oportunidades de Desarrollo de la Economía Inteligente entre China y México, organizado por la Oficina Regional para América Latina de la Agencia de Noticias *Xinhua*. El evento contó con la presencia de Chen Daojiang, embajador de China en México; de Jiang Yan, director de la oficina regional de *Xinhua*; de representantes del Comité Empresarial Bilateral México-China del Consejo Empresarial Mexicano de Comercio Exterior (CEMCE); de la Cámara China-México y de la consejería de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (Canacintra).

Durante el encuentro se analizó la Inteligencia Artificial (IA) como un instrumento fundamental para potenciar la productividad y las relaciones comerciales. Se planteó la necesidad de buscar fórmulas de cooperación para el intercambio tecnológico y se indicó, como punto crítico, el profundo rezago de México en este ámbito con respecto al conseguido por China. Es pertinente recordar que, en 1995, el Producto Interno Bruto (PIB) chino era equivalente al de nuestro país; que ambas economías se abrieron al comercio internacional, pero cada uno con modelos distintos: China con el socialista y México con el capitalista y con Estados Unidos (EE. UU.) como socio principal. El resultado de ambos modelos evidencia la disparidad: el PIB actual de China es 10 veces mayor que el mexicano.

La aguda vulnerabilidad de nuestra economía se debe a la dependencia comercial de EE. UU. Un ejemplo reciente de ésta es la imposición, por indicación del gobierno estadounidense, de aranceles de 25 por ciento sobre las importaciones chinas. Quienes absorberán este incremento no serán las empresas asiáticas,

sino los consumidores mexicanos. El encarecimiento de estos productos golpeará directamente a los sectores más humildes que, debido a su modesta condición económica, encontraban una opción accesible en las mercancías chinas. Es así como el gobierno mexicano está afectando a su población con el alza artificial de los precios. En lugar de competir en igualdad de condiciones o entablar acuerdos estratégicos con China, nuestra administración federal parece preferir la sumisión y obedecer directrices que favorecen a intereses cupulares del país vecino, aunque perjudiquen el bolsillo de millones de mexicanos.

Durante mi intervención en el seminario expuse un planteamiento fundamental de Carlos Marx, autor de *El Capital*, obra científica que hasta ahora no ha sido refutada porque la realidad histórica la ha confirmado sobradamente a lo largo de todo el Siglo XX y lo que va del XXI. En términos generales, vivimos en una sociedad a la que los medios de producción han dividido en clases, la de los poseedores y la de los desposeídos. Esta división conlleva un componente adicional: dado que los desposeídos no tienen los medios propios para producir —aunque gocen de la libertad de movimiento— se ven obligados a vender lo único que poseen: su fuerza de trabajo.

Sin medios de producción, los trabajadores deben utilizar los medios ajenos a cambio de un salario, que se convierte en su única fuente de ingresos. Éste es el origen de la explotación: el trabajador crea más riqueza de la que cuesta su propia mano de obra. Esa diferencia es la fuente de la ganancia capitalista y de la creciente concentración de la riqueza, a la que Marx llamó “plusvalía”.

El concepto central que abordé fue el de “el gran contraste”; resulta que, en el proceso productivo

interno, es decir, en la fábrica, todo se rige por la actividad científica: hay orden, rigor, disciplina, cálculos matemáticos, ingeniería de sistemas y, ahora, la IA. Esta precisión somete al trabajador al ritmo de la máquina y a una disciplina extenuante. Sin embargo, el rigor científico que impera dentro de la fábrica desaparece al llegar al mercado. En la distribución de los productos ya no hay ciencia, sino anarquía, desorden y la “ley de la selva”: una guerra de todos contra todos.

Este fenómeno provoca una contradicción lacerante: por un lado, los almacenes rebosan de mercancías y, por el otro, los millones de seres humanos que las necesitan están imposibilitados para adquirirlas debido a sus salarios miserables. En esta dinámica mercantil, muchos productores locales se han extinguido frente a los grandes consorcios. Pocas tiendas sobreviven al avance de Walmart y los restaurantes familiares sucumben ante gigantes como McDonald’s y Burger King. En esta lucha desigual aumenta la plusvalía: el trabajo realizado por el obrero que es apropiado por el patrón.

Por ello es imperativo replantear el modo de distribuir la riqueza. La pregunta que hice fue: ante el extraordinario desarrollo de las bases de datos, la IA, los modelos matemáticos y las redes 5G, ¿la distribución de la riqueza podría realizarse de manera científica y no basarse en el mezquino interés egoísta? La respuesta es afirmativa: sí es posible, siempre y cuando las grandes mayorías y los desposeídos se interesen en exigir el reparto equitativo de la plusvalía que producen, pero que no disfrutan debido a las condiciones de extrema desigualdad prevaleciente en México.

Es momento de que los trabajadores mexicanos y el mundo tomen el control de la sociedad y pongan la ciencia, la técnica y la IA al servicio de las necesidades

colectivas. Sólo mediante una planificación científica de la producción y la distribución podrá garantizarse la repartición equitativa y justa de la riqueza. Es hora de organizarnos y luchar contra ese “gran contraste” que persistirá mientras el interés de unos pocos prevalezca sobre el bienestar de las mayorías que son, en última instancia, quienes crean la riqueza en el mundo. **▮**

Por ello es imperativo replantear el modo de distribuir la riqueza. La pregunta que hice fue: ante el extraordinario desarrollo de las bases de datos, la IA, los modelos matemáticos y las redes 5G, ¿la distribución de la riqueza podría realizarse de manera científica y no basarse en el mezquino interés egoísta? La respuesta es afirmativa: sí es posible, siempre y cuando las grandes mayorías y los desposeídos se interesen en exigir el reparto equitativo de la plusvalía que producen, pero que no disfrutan debido a las condiciones de extrema desigualdad prevaleciente en México.

EVERARDO LARA ES LICENCIADO EN DERECHO POR LA UNAM, MAESTRO EN CIENCIAS JURÍDICO-PENALES POR EL INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS PENALES, CONSEJERO JURÍDICO DE LA DEFENSORÍA NACIONAL DE LOS TRABAJADORES Y ASESOR SINDICAL.



**EVERARDO
LARA**

✉ @EverardoLaraC

LA JORNADA DE 40 HORAS: ¿CONQUISTA LABORAL O PROMESA DIFERIDA?

El tres de marzo pasado se publicó en el *Diario Oficial de la Federación (DOF)* la esperada reforma al Artículo 123° constitucional que establece una jornada laboral de 40 horas semanales. Con ello, según se afirma en la iniciativa, se dispondrá de más tiempo para la familia, el descanso y la vida personal. El discurso oficial celebra un avance histórico, pero el análisis nos revela una realidad distinta.

La medida no será inmediata: en 2026 no habrá modificación alguna; la jornada seguirá siendo de 48 horas y disminuirá un par de horas cada año hasta llegar a las 40 en 2030, al final de la década. El derecho a un día de descanso por cada seis de trabajo sigue vigente, sin cambios. En los hechos, la reforma no es una conquista, sino una promesa diferida que deja intacta la estructura de explotación durante cuatro años más.

La reforma ha sido aplaudida por muchos, pero también criticada —por otros— como tardía, insuficiente y hasta engañosa por su gradualidad. Y es que la gradualidad no es un mero tecnicismo: es la forma que encontró el poder empresarial para desactivar cualquier cambio sustancial mientras se mantiene la imagen de que “algo se hace”.

Para comprender sus alcances y limitaciones, debemos tomar en cuenta todas las condiciones laborales. México es el país de la OCDE donde más se trabaja y uno de los que menos paga. Un tercio de los trabajadores labora 52 horas a la semana, pese a que superar las 48 horas incrementa los accidentes de trabajo, aumenta el riesgo de agotamiento, ansiedad y depresión, y reduce la esperanza de vida. La reforma, lejos de atacar esta realidad, la normaliza al prolongar la transición.

La mayoría de los trabajadores laboran en la economía informal. Según datos del Inegi de 2025, 27.2

millones tienen empleo formal y 33 millones laboran en la informalidad, lo que equivale al 55.4 por ciento de la población ocupada que trabaja en condiciones precarias: sin contrato, sin aguinaldo, sin vacaciones, sin prestación alguna, sin seguridad social y sin estabilidad en el empleo. Para estos 33 millones, la reforma es letra muerta: no existe jornada máxima que valga cuando no hay relación laboral reconocida.

La economía informal —a la que se ven arrojados miles de trabajadores— es muy común en el comercio minorista, la maquila, el trabajo digital, la construcción, la agricultura de temporal, el trabajo doméstico, el turismo y los pequeños negocios no registrados. No se trata de una “opción de empleo” ni de una “anormalidad temporal”, es la consecuencia natural y obligada del sistema capitalista que precariza el trabajo para abaratar costos.

En algunos estados los porcentajes de informalidad son alarmantes: Oaxaca con 80.1 por ciento, Guerrero con 77.2 por ciento, Chiapas con 77 por ciento. En esta región la reforma no tendrá impacto alguno. Todo esto ocurre a pesar de que en el sexenio pasado se dijo que se iba a desarrollar el sureste del país. Durante los gobiernos de la autodenominada “Cuarta Transformación”, el empleo informal lejos de disminuir está creciendo aceleradamente. Allí donde más se necesita una protección laboral real, la reforma es un espejismo.

Para entender qué pasará con la jornada laboral debemos analizarla en relación con los niveles salariales. Es cierto que ha aumentado el salario mínimo, pero no lo suficiente. Según estadísticas del Inegi de 2025, el 63.9 por ciento de la población nacional no tiene ingresos laborales suficientes para adquirir la suma de la canasta alimentaria más la canasta no

alimentaria. Es decir, casi dos de cada tres mexicanos no ganan lo suficiente para cubrir sus necesidades básicas. Éste es el México real, no el que nos pinta la propaganda oficial. La jornada de 40 horas sólo será un derecho efectivo para quien pueda vivir con lo que gana en ese tiempo; para la mayoría, la necesidad los obligará a seguir trabajando más. La pobreza impone sus reglas.

Esto va a provocar —como ya viene sucediendo— que muchos trabajadores completen su gasto familiar trabajando cotidianamente horas extras, en jornadas de 10, 12 o más horas (sin contar —como en la Ciudad de México— las dos, tres o más horas diarias que utilizan en el transporte). La propia reforma admite que la jornada de 40 horas pueda aumentarse con 12 horas de tiempo extraordinario a la semana, sin que se rebasen las 12 horas por día. La reducción nominal de la jornada, sin un salario digno de por medio, se traduce en más horas extras o en la multiplicación de los empleos informales.

Aquello de que el trabajo extraordinario es voluntario es “romanticismo vacío”. Cuando a un patrón le interese obligar a los trabajadores, podrá amenazarlos con el despido; les dicen: “si no quieres el trabajo, ahí está la puerta”. Y lo que es todavía más revelador: muchos trabajadores son quienes andan pidiendo de favor que les den horas extras para poder enfrentar algunas necesidades familiares. Así, la “voluntariedad” se convierte en una justificación para que el patrón traslade al trabajador la responsabilidad de su propia sobreexplotación.

Por la misma razón, la reforma sólo contempla un día de descanso obligatorio a la semana, con el cuento de que el trabajador y el patrón decidirán de común acuerdo la distribución de las 40 horas semanales. ¿Alguien ignora que al interior de la empresa es el patrón o sus representantes quienes imponen las reglas? Al trabajador se le obliga a gastar su tiempo y su dinero para comida y transporte yendo seis días a la fábrica si así le conviene al patrón. Basta de mentiras: el supuesto “acuerdo mutuo” reproduce la misma lógica de sometimiento.

La aplicación gradual de la reforma fue impuesta por los empresarios y aceptada por el gobierno con el argumento de proteger la economía de las empresas: se les daba tiempo para hacer los ajustes necesarios, esto es, para introducir tecnología que intensifique el trabajo, de modo que el trabajador produzca más en menos tiempo a costa de un mayor desgaste físico y mental. Cabría preguntarse, entonces, si acaso no

habría que proteger también la economía de los obreros. ¿Dónde quedó aquello de que primero los pobres?

Aún más, las modificaciones legales no siempre se cumplen. El propio Artículo 123º constitucional comienza afirmando que “toda persona tiene derecho al trabajo digno y socialmente útil”, un derecho que se viola a diario para millones de mexicanos. La única manera que tenemos los trabajadores de exigir su cumplimiento es mediante la formación de auténticas organizaciones obreras y su lucha consecuente. Sacudámonos, pues, a los “líderes charros” que están al servicio de los patrones. No debemos esperar que nuestra situación mejore a partir de las dádivas de los poderosos y su gobierno: la emancipación de los trabajadores será obra de los trabajadores mismos y de nadie más. **▮**

La medida no será inmediata: en 2026 no habrá modificación alguna; la jornada seguirá siendo de 48 horas y disminuirá un par de horas cada año hasta llegar a las 40 en 2030, al final de la década. El derecho a un día de descanso por cada seis de trabajo sigue vigente, sin cambios. En los hechos, la reforma no es una conquista, sino una promesa diferida que deja intacta la estructura de explotación durante cuatro años más.

GRADUADO EN EL INSTITUTO ESTATAL DE RELACIONES INTERNACIONALES DE MOSCÚ, NIKOLAY SOFINSKIY ES EXTRAORDINARIO Y PLENIPOTENCIARIO DE PRIMERA CLASE DESDE 2018 Y A PARTIR DE 1990 HA DESEMPEÑADO EL EXTRANJERO. HA SIDO EMBAJADOR DE RUSIA EN URUGUAY Y PERÚ, CÓNsul GENERAL DE RUSIA EN



RUSIA EN EL CORAZÓN DE EURASIA: DE LA IDEA A LA ACCIÓN

Hablar de Rusia inevitablemente traspasa los límites de los conceptos geográficos. Rusia no es simplemente un Estado en el mapa. Es una civilización que se ha formado en la encrucijada entre Europa y Asia, y que ha asimilado la experiencia de diversas culturas, tradiciones históricas y espirituales.

Por eso, para Rusia, el *euroasiatismo* como corriente ideológica conserva una importancia especial hoy en día, cuando el mundo ha entrado en la era de la multipolaridad y las antiguas metrópolis no están en condiciones de dictar la agenda internacional.

Los orígenes del pensamiento euroasiático se remontan al Siglo XIX, una época de intensas reflexiones sobre el destino de la patria y su trayectoria histórica.

Los filósofos eslavófilos rusos afirmaban que Rusia tenía su propio camino y que no debía copiar el de otros. Defendían la idiosincrasia del mundo ruso, su fundamento espiritual, su sustento en el ortodoxismo, la conciliaridad y el espíritu comunitario.

El eurasiatismo se configuró como corriente integral en los años 1920-1930, en el seno de la diáspora rusa que se vio obligada a abandonar su patria tras los trastornos de la revolución y la guerra civil.

En esas circunstancias, Nikolái Trubetskói, Piotr Savitski y sus compañeros de ideas intentaron responder a la pregunta fundamental: ¿qué es Rusia y cuál es su lugar en el mundo? Su respuesta fue de principio: Rusia no es periferia de Europa ni prolongación de Asia, sino Eurasia: un mundo cultural e histórico autónomo que une los principios occidentales y orientales.

Los euroasiatistas veían a Rusia como una “nación multiétnica”, un espacio donde la historia, el paisaje, el clima y la experiencia civilizatoria conforman una forma especial de comunidad.

En la época contemporánea, el euroasiatismo ha dejado de ser meramente una corriente filosófica y se manifiesta cada vez con mayor intensidad en la política real, en los proyectos de integración y en la visión estratégica del futuro.

Tras la desintegración de la URSS, Rusia comenzó a establecer nuevas formas de asociación con los Estados vecinos basadas en los principios de igualdad soberana y cooperación de buena fe. Uno de los resultados más emblemáticos de este rumbo fue la creación de la Unión Económica Euroasiática (UEEA).

Los resultados del año 2025 ponen de manifiesto la solidez y el potencial de la UEEA: el PIB agregado de los países de la Unión creció un 1.7 por ciento. Varios Estados mostraron una dinámica aún más impresionante: Kirguistán, Armenia y Kazajistán superaron con creces las tasas de crecimiento medias mundiales, alcanzando resultados del 11 por ciento, el 7.2 por ciento y el 6.5 por ciento, respectivamente.

Un logro igual de importante fue la reducción de la presión inflacionista. Gracias a la política coordinada de los bancos nacionales y a las medidas adoptadas por la Comisión Económica Euroasiática, la tasa media de inflación en la Unión se redujo del nueve por ciento al 6.5 por ciento.

El comercio interior de la Unión sigue consolidándose. En 2025, su volumen alcanzó los 95 mil 100 millones de dólares, y ya en el cuarto trimestre se registró un crecimiento del 5.9 por ciento. Se prevé que en 2026 este indicador supere los 100 mil millones de dólares.

Este crecimiento se debe al trabajo constante para eliminar barreras, armonizar las normas comerciales y desarrollar herramientas digitales, desde sistemas de información integrados hasta normas comunes para el comercio electrónico transfronterizo.

EL ACTUAL EMBAJADOR DE LA FEDERACIÓN DE RUSIA EN MÉXICO; POSEE EL RANGO DIPLOMÁTICO DE ENVIADO DIVERSOS CARGOS EN EL SERVICIO DIPLOMÁTICO EN LA SEDE DEL MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES DE RUSIA Y HOUSTON, ESTADOS UNIDOS Y MINISTRO CONSEJERO EN LA EMBAJADA DE RUSIA EN ESPAÑA.

En los próximos años, los países de la UEEA mantendrán una dinámica estable: en 2026-2027 el PIB crecerá 2.5 por ciento anual.

Al mismo tiempo, la tarea clave para el futuro no es simplemente mantener el ritmo, sino robustecer los pilares económicos de la Unión. El foco de atención se centra en el desarrollo del potencial productivo, el fomento de la movilidad laboral y la profundización de los vínculos financieros y comerciales internos.

La UEEA es un centro autónomo de atracción económica, donde la integración deja de ser un eslogan para convertirse en un eficaz mecanismo de crecimiento y sostenibilidad.

Pero la agenda euroasiática no se limita a esto. Se ha abierto un horizonte aún más amplio con la idea de la Gran Asociación Euroasiática, propuesta por el Presidente de Rusia, Vladímir Putin, en 2015. Se trata de crear un espacio continental abierto para la cooperación, en el que puedan aunarse los esfuerzos de la UEEA, la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) y todos los países y agrupaciones interesados en Eurasia y en el desarrollo del comercio, los corredores de transporte y la infraestructura energética y digital.

No se trata de un bloque cerrado. Al contrario, su esencia radica en la apertura, el beneficio mutuo y el respeto a la soberanía.

La importancia de estas iniciativas es especialmente evidente hoy en día, cuando el centro de la actividad económica y política mundial se está desplazando cada vez más hacia Asia. En la región de Asia-Pacífico se concentran enormes recursos humanos, industriales e intelectuales. Gracias a su ubicación única entre Oriente y Occidente, Rusia no sólo está en condiciones de participar en estos procesos, sino también de convertirse en uno de sus centros organizadores.

La actualidad corrobora una vez más que el euroasiatismo no es una idea del pasado; al contrario, hoy está cobrando un nuevo impulso. Desde el legado de los eslavófilos y los euroasiatistas del Siglo XX hasta los proyectos de integración actuales; desde las reflexiones sobre la identidad cultural hasta la política práctica de cooperación; desde la memoria histórica hasta la construcción del futuro.

Rusia entra en una nueva era no como observador, sino como protagonista de la creación de un mundo multipolar. Y en este mundo, su misión euroasiática adquiere una importancia especial.

El euroasiatismo ha pasado de ser una búsqueda filosófica a convertirse en una realidad política. Sin embargo, su esencia fundamental sigue siendo la misma: Rusia es fuerte cuando se mantiene fiel a sí misma, cuando se apoya en su propia historia, su territorio y su energía civilizatoria.

Y hoy, al igual que antes, es allí donde radica su solidez, su influencia y su futuro. **▮**

La agenda euroasiática no se limita a esto. Se ha abierto un horizonte aún más amplio con la idea de la Gran Asociación Euroasiática, propuesta por el Presidente de Rusia, Vladímir Putin, en 2015. Se trata de crear un espacio continental abierto para la cooperación, en el que puedan aunarse los esfuerzos de la UEEA, la OCS, la ASEAN y todos los países y agrupaciones interesados en Eurasia y en el desarrollo del comercio, los corredores de transporte y la infraestructura energética y digital.

NACIDO EN LA CIUDAD DE BUENOS AIRES EN 1971. ANALISTA GEOPOLÍTICO, FOTÓGRAFO, ESCRITOR AL PREMIO DE LA SOCIEDAD RUSA “ZANIE” COMO “EDUCADOR EXTRANJERO DEL AÑO” (2023). LA SOCIEDAD RUSA “ZANIE”, POR SU LABOR EN FAVOR DE LA VERDAD HISTÓRICA Y LA LUCHA EMBAJADOR EN LA REPÚBLICA ARGENTINA DE LA SOCIEDAD RUSA “ZANIE”.



CHRISTIAN LAMESA
X @ChristianLamesa

ARMENIA: JUGANDO CON FUEGO

GENTILEZA DE ASSOCIATION “SOVEREIGNTY” (SOVEREIGNTY.COM.BR)

Históricamente, la región del Cáucaso ha sido convulsa, debido a su ubicación estratégica, siendo un pasaje de comercio y comunicación entre Europa y Asia y un punto de encuentro entre tres grandes potencias históricas, Rusia, Irán y Turquía.

En la actualidad, los tres países que ocupan el Cáucaso sur, Armenia, Georgia y Azerbaiyán, son fichas importantes en el tablero de la geopolítica regional y mundial. Diversas suertes han tenido estas exrepúblicas soviéticas desde la disolución de la URSS.

Hoy, Georgia parece haber dejado atrás los tiempos en que el expresidente prooccidental Mijeíl Saakashvili buscaba denodadamente enfrentarse con Rusia, sembraba el terror en el país mediante la tortura y el asesinato, además de enriquecerse gracias a la corrupción. En contraste, el hoy gobernante partido Sueño Georgiano lleva adelante una política soberanista que pone de relieve los intereses de su pueblo, valorando una rica historia común con la Federación Rusa, además de importantes vínculos bilaterales de todo tipo.

El caso de Azerbaiyán es diferente, con el presidente Ilham Alíyev, quien mantuvo relaciones cordiales con su par ruso, Vladímir Putin, desde su llegada al ejecutivo azerí en 2003. Sin embargo, esta relación se ha ido tensando en los últimos años, llegando a su peor momento a mediados de 2025, cuando fue detenida por la policía, una banda criminal mafiosa integrada por ciudadanos de Azerbaiyán, que operaban en territorio ruso. Alíyev acusó directamente a Moscú por la muerte de dos de los cabecillas de la banda, procediendo a detener arbitrariamente a periodistas rusos en Bakú, incrementando la tensión diplomática. Lo cierto es que, por lo menos desde la guerra armenio-azerí de 2020, Ilham Alíyev viene dando muestras de su preferencia por privilegiar los lazos con Turquía e Israel, en desmedro de Moscú e incrementando cierta hostilidad hacia Teherán.

Armenia, el tercer país de Transcaucasia, celebrará elecciones parlamentarias el próximo siete de junio, en medio de un clima político más que enrarecido, con un primer ministro que busca reelegirse en el cargo como jefe de gobierno, con prácticas cada vez más autoritarias.

Hay que recordar que Nikol Pashinyán es el premier armenio desde 2018 y que llegó al poder luego de una “revolución de color”, a través del partido Contrato Cívico, de tendencia liberal y europeísta, creado no como una fuerza política, sino como una ONG, con lo cual no sorprende ni la “Revolución de Terciopelo” que el mismo Pashinyán incitó personalmente por las calles de Ereván, ni su postura prooccidental y ciertamente hostil a Moscú. Lo que sí genera sorpresa dentro y fuera de Armenia, es la posición cada vez más contraria a los intereses, los valores, la identidad y la mismísima seguridad del país transcaucásico.

Debido al desastroso resultado que tuvo para Armenia la guerra con Azerbaiyán, en 2020 se desataron protestas contra el primer ministro en Ereván y en otras ciudades, incluso el Patriarca Karekin II, líder de la Iglesia Apostólica Armenia, se pronunció muy críticamente en contra de Pashinyán, recomendando su renuncia, por la firma de un alto al fuego que fue percibida por los armenios como una derrota o una traición que finalmente condujo a la pérdida de Nagorno Karabaj y a la desaparición de la República de Artsaj, provocando el éxodo de cien mil armenios por temor a represalias por parte del gobierno azerí.

Este clima de enfrentamiento y división no ha hecho más que profundizarse con el encarcelamiento en junio de 2025 del magnate armenio-ruso Samvel Karapetyán, acusado de intentar hacer un golpe de Estado, por pronunciarse en favor de la Iglesia armenia y de su Patriarca. También ha sido exponencial el incremento de los hechos de violencia, el acoso y las difamaciones a clérigos y fieles en todo el país, llegando incluso a la apertura de una causa penal contra Karekin II en febrero de este año, prohibiéndosele la salida del país.

Y CONFERENCISTA. AUTOR DEL LIBRO LA PATERNIDAD DEL MAL - LOS CÓMPLICES DE HITLER. NOMINADO (KNOWLEDGE.PRIZE.). EN FEBRERO DE 2025, LAUREADO COMO "EDUCADOR EXTRANJERO DEL AÑO", POR CONTRA LA PROPAGANDA ANTIRRUSA EN EL MUNDO HISPANOHABLANTE, DURANTE EL AÑO 2024.

No son pocos los armenios que recuerdan en Ereván y en otras ciudades del país y en la diáspora, que la Iglesia ha sido el pilar más importante, e incluso la identidad misma de su pueblo frente a las persecuciones que sufrieron a lo largo de su milenaria historia. Armenia fue el primer Estado en adoptar el cristianismo como su religión oficial, allá por el año 301. Todo esto hace al pueblo armenio muy devoto y no parecería ser la mejor idea el enfrentamiento enconado que tiene Pashinyán con Karekin II.

En este marco, también se juega la carta geopolítica, donde el premier armenio destaca los buenos resultados de un acuerdo de paz firmado en agosto de 2025, en Washington, con la parte azerí, mientras, en contraste, Bakú continúa con declaraciones más enérgicas que conciliadoras.

En junio del año pasado, casi al mismo tiempo que profundizaba su ataque a la Iglesia Armenia y encarcelaba a Karapetyán, Nikol Pashinyán realizaba una "histórica" visita a Estambul, Turquía, para reunirse con el presidente Recep Tayyip Erdogan, principal aliado y patrocinador de Azerbaiyán, para normalizar las relaciones bilaterales y restablecer lazos diplomáticos, entre otras cosas. En este punto, no está de más recordar que fue el Imperio Otomano el que ejecutó el genocidio armenio en 1915, asesinando a un millón y medio de personas, siendo éste un crimen que recuerdan con especial amargura e impotencia los armenios de todo el mundo, ya que, hasta el día de hoy, Turquía, como sucesora del Imperio Otomano, sigue negando su autoría o responsabilidad en este genocidio, e incluso niega que haya sucedido como tal.

En definitiva, en todo este contexto, la pregunta es: ¿qué se juega en las elecciones del siete de junio en Armenia?

Pashinyán ya comenzó su campaña disfrazada de visitas regionales, infringiendo la legislación electoral que indica que sólo está permitido hacerlo entre el ocho de mayo y el cinco de junio, y ya empezó a sugerir sutilmente, a través del Servicio de Inteligencia Exterior de Armenia, la infaltable "injerencia rusa".

La hoja de ruta del premier armenio es muy clara: busca profundizar su acercamiento a la Unión Europea, a Washington y, sorprendentemente para el pueblo armenio, a Turquía y a Azerbaiyán, país con vínculos muy estrechos con Israel. También se muestra como un férreo defensor de la "Ruta Trump" o TRIPP (Trump Route for International Peace and Prosperity) que unirá a Bakú, capital azerí, con la ciudad turca de Kars, pasando por la frontera entre Armenia e Irán y conectando Azerbaiyán con su exclave de Najicheván, iniciativa "comercial" de Donald Trump en la zona, que Irán ve con desconfianza, como una acción que busca profundizar su aislamiento regional. También hay que destacar que Teherán ha brindado ayuda y apoyo a Ereván frente a los

ataques de Bakú, lo que vuelve a poner en cuestión los intereses de qué país privilegia Pashinyán.

Por último, la iniciativa de la Ruta Trump, no sólo busca ganar peso en una región que es zona de influencia de Rusia, sino que también podría intentar obstaculizar el proyecto del Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur, un trayecto de siete mil 200 kilómetros, que unirá por tierra y por mar a San Petersburgo (Rusia) y Bombay (India), pasando por Azerbaiyán e Irán.

En definitiva, volviendo a la pregunta ¿qué se juega en las elecciones del siete de junio en Armenia? Ni más ni menos que el elegir si, como en el caso de su vecina Georgia, hace un cambio de rumbo hacia un proyecto soberanista, que responda a sus tradiciones, valores culturales y espirituales y a la historia común con países como Rusia, que siempre fue un protector para un pueblo perseguido y masacrado por otros Estados, que hoy parecen encantar a un prooccidental primer ministro Pashinyán. **▮**

La iniciativa de la Ruta Trump, no sólo busca ganar peso en una región que es zona de influencia de Rusia, sino que también podría intentar obstaculizar el proyecto del Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur, un trayecto de siete mil 200 kilómetros, que unirá por tierra y por mar a San Petersburgo (Rusia) y Bombay (India), pasando por Azerbaiyán e Irán.



MIGUEL CASIQUE OLIVOS

✕ *McasiqueOlivos*

Columnista político y analista de medios de comunicación con Diplomado en Comunicación Social y Relaciones Públicas por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

COLUMNA | ESTÉNTOR POLÍTICO

¿El SUS de Sheinbaum atenderá realmente la salud de los mexicanos?

Durante el primer sexenio morenista, la atención a la salud de los mexicanos no sólo no mejoró, sino que se agravó y entró en una crisis. La falta de prevención y atención del Covid-19, crisis en hospitales, falta de médicos, medicamentos; y no logró atender a los mexicanos sin seguridad social. El Seguro Popular fue eliminado y en su lugar se creó el Instituto de Salud para el Bienestar (Insabi), proyecto que también fracasó por la pésima planeación; siguió el IMSS-Bienestar, mismo que tampoco funciona.

En ese contexto, el martes siete de abril, “Día Mundial de la Salud”, Claudia Sheinbaum Pardo anunció, durante su conferencia “Mañanera”, que por decreto se activará el Sistema Universal de Salud (SUS), que articulará al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE) y al IMSS-Bienestar; buscando unificar los servicios de salud otorgados por el Gobierno Federal, y que este sistema comenzará a operar en 2027.

Según lo anunciado, al término del sexenio de Sheinbaum (es decir, en 2030), los mexicanos podrán atenderse en cualquier institución de salud. Como primer paso, a partir del 13 de abril se podrán registrar los adultos mayores de 85 años y obtendrán así una credencial universal de salud otorgada por el SUS, que pretende garantizar tratamientos para la insuficiencia renal, cáncer y trasplantes, así como vacunación y consulta de atención primaria en cualquier institución de salud pública; además, se atenderán padecimientos agudos con prescripción de medicamentos.

Más allá de calificar el lanzamiento como buena propuesta del Gobierno Federal —que sólo muestra cambios administrativos o de cobertura— o aceptar la opinión de quienes la ven como acción de relumbrón y de propaganda de gobierno, no quedan claros los mecanismos de planeación, operación y funcionamiento.

A pesar de esto, el cronograma oficial considera que el SUS incluye ocho ejes de eventos y enfermedades que podrán atenderse en cualquier unidad de salud: la atención a embarazos de alto riesgo, el diagnóstico de cáncer de mama, la atención universal a urgencias y continuidad de hospitalización, atención a infartos y

eventos cerebrovasculares, la continuidad de tratamientos para enfermedades como cáncer e insuficiencia renal en el mismo hospital y la universalización de las vacunas en todos los hospitales públicos.

Como fase dos, en el segundo semestre de 2027, iniciará el intercambio de servicios especializados entre instituciones: de laboratorio, imagen o radioterapia. En tercera fase, proyectada al iniciar 2028, la universalización alcanzará tres aspectos: surtimiento universal de recetas médicas en cualquier institución, intercambio de servicios para consulta de especialidad referenciada y la homogeneización del primer nivel de atención para tratar padecimientos crónico-degenerativos como la diabetes.

La propuesta no está mal; pero cuando Sheinbaum afirma que “el objetivo es que cualquier mexicano pueda ir a atenderse de cualquier padecimiento a cualquier institución de salud”, surgen las preguntas: ¿por qué ahora no se puede?, ¿acepta la Presidenta que México presenta pésimo servicio en salud? y ¿realmente cualquier mexicano tendrá acceso a buena atención a partir de 2027 o 2028?

El instituto Nacional de Estadística y Geografía reporta que en México hay 44 millones de personas sin acceso efectivo a los servicios de salud, aunque el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social ha reportado que son 50 millones los mexicanos en esa condición. La política de salud de Morena y la 4T fracasa a pesar de que Sheinbaum asegura que, en su administración, la salud es prioritaria; más de 132 millones de mexicanos no reciben atención adecuada o completa y los proyectos fallidos como el Insabi y la Megafarmacia hacen que el destino del SUS se torne incierto e inseguro.

Además, suponiendo que lo más “sencillo” sea empadronar a los más de 132 millones de mexicanos, iniciar la digitalización y el intercambio de información de los expedientes clínicos de pacientes entre IMSS, ISSSTE e IMSS-Bienestar, lo verdaderamente preocupante es la verdadera existencia de hospitales y clínicas completas, con médicos y enfermeras; y si los medicamentos básicos estarán disponibles o todo esto permanecerá como un sueño más y una promesa. Por el momento, querido lector, es todo. **b**





Economista egresada de la UNAM. Maestra en Economía por El Colegio de México. Coordinadora de la licenciatura en Economía de la División de Ciencias Económico-Administrativas de la UACH.

Cuando el ingreso no alcanza: crédito y desigualdad en México

En el capitalismo moderno, la explotación del trabajo no se limita al espacio visible de la producción: se extiende más allá de él. Como explicó Carlos Marx, el sistema de crédito permite movilizar recursos y anticipar procesos de acumulación, al tiempo que da lugar al interés como una forma de participación del capital financiero en el excedente. Más tarde, Lenin mostró que, en su desarrollo, el capital financiero se convierte en un mecanismo de concentración y control que se extiende a toda la economía. En México, una de sus expresiones más visibles es el creciente uso del crédito para sostener el consumo básico.

El fenómeno es evidente. En 2025, el uso de tarjetas —de débito y crédito— alcanzó niveles récord, con más de 11 mil millones de operaciones y montos superiores a seis billones de pesos. Este crecimiento refleja una mayor presencia de los instrumentos financieros en la vida cotidiana —un proceso de creciente financiarización— dentro del cual el crédito al consumo ha adquirido un papel cada vez más relevante. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Inclusión Financiera (ENIF) 2024, el 37.3 por ciento de la población adulta cuenta con al menos un crédito formal, frente a 29.1 por ciento en 2015.

Más relevante aún es el destino del crédito. Diversos reportes documentan que las tarjetas se utilizan cada vez más para financiar gasto corriente. Como señaló un reportaje de *El País* (2024), una mayor proporción del gasto se concentra ahora en supermercados y consumo básico. Cuando el crédito financia necesidades cotidianas, deja de ser excepcional y pasa a formar parte de la reproducción diaria de los hogares.

Este fenómeno no es casual. El Gobierno Federal ha planteado ampliar el acceso al crédito como palanca de crecimiento, especialmente para pequeñas y medianas empresas. La Presidenta ha señalado la necesidad de elevar su participación en la economía; sin embargo, esta estrategia convive con otra realidad: el crédito también se expande en el consumo cotidiano y en condiciones de alto costo.

En México, el financiamiento al consumo es caro. Datos del Banco de México indican que las tasas de interés de las tarjetas de crédito rondan niveles cercanos a 50 por ciento anual. En comparación, en Estados Unidos —medidas como la tasa de porcentaje anual o APR— se sitúan alrededor del 25 por ciento, mientras que en varias economías europeas suelen ser menores. Esto muestra

que el acceso al crédito en México ocurre en condiciones particularmente onerosas.

Esta combinación —uso cotidiano del crédito y alto costo— tiene implicaciones distributivas claras. En un entorno de bajos ingresos y altas tasas, una parte creciente del ingreso se destina al pago de intereses, lo que implica una transferencia sistemática de recursos hacia el sistema financiero. No es un fenómeno accidental, sino un mecanismo mediante el cual el capital financiero participa en la apropiación del ingreso del trabajo.

Desde una perspectiva económica, el crédito permite anticipar ingresos futuros para sostener el consumo presente. Pero cuando el endeudamiento se vuelve necesario para cubrir necesidades básicas, deja de cumplir una función de estabilización y revela un problema estructural: la insuficiencia de los ingresos laborales.

De hecho, diversas fuentes sugieren que una proporción importante de la población enfrenta dificultades para cubrir sus gastos básicos. La Condusef ha señalado que alrededor de tres de cada diez mexicanos recurren al endeudamiento para cubrirlos. Esto refuerza la idea de que el crédito opera, en muchos casos, como un sustituto de ingresos insuficientes. Incluso cuando algunos indicadores de pobreza han mejorado, ello no implica que el ingreso laboral sea suficiente para sostener el consumo básico.

Para economías como la mexicana, esta dinámica no ocurre en aislamiento. Las condiciones del crédito interno están influidas por factores globales —como las tasas de interés internacionales y los flujos de capital— que determinan el costo del dinero a nivel nacional. Cuando las tasas suben en economías centrales o cambian las condiciones financieras globales, el crédito se encarece en países como México.

La narrativa dominante presenta el crédito como sinónimo de inclusión. Sin embargo, su expansión también responde a la necesidad de sostener el consumo en un contexto de ingresos laborales insuficientes. El endeudamiento no elimina las contradicciones económicas: las desplaza hacia el futuro.

Cuando el crédito se vuelve indispensable para cubrir lo básico y opera en condiciones de alto costo, deja de ser una herramienta de apoyo y se convierte en un síntoma: el de una economía donde el trabajo no alcanza para vivir. Porque una economía que necesita endeudar a sus trabajadores para sostener el consumo no está generando bienestar: está administrando sus propias contradicciones. **b**



Socialismo o barbarie

La guerra es una necesidad del sistema capitalista para permanecer. Los límites innatos hacen que la estructura basada en el despilfarro de riqueza ya no sea viable; pero este sistema no está dispuesto a transitar hacia otro que arregle las contradicciones generadas por las relaciones sociales de propiedad privada imperantes. La lucha no es sólo por los mercados a los que se puedan mandar los productos sobrantes como a finales del Siglo XVIII, sino por el control total de la riqueza natural y producida.

Los emporios del capital están acostumbrados a niveles de riqueza muy elevados. Aunque concentran un bajo porcentaje de la población, consumen hasta 10 veces más recursos que los países pobres, asimismo, son responsables del calentamiento global. Sin embargo, la cantidad de riqueza producida en estos países no es suficiente, esto obliga a buscarla en otros lugares. Según Michael Roberts, la economía del imperialismo consiste en “*la apropiación neta persistente y a largo plazo por parte de los países capitalistas avanzados de alta tecnología de plusvalor transferido de los países dominados de baja tecnología*”. En este sentido, el capital de los centros financieros se sustenta en la expropiación de los países pobres, pues tal extracción de riqueza deriva de la explotación de recursos naturales, abaratamiento de la fuerza de trabajo que no beneficia a la población local.

Cuando la extracción convencional de riqueza no resulta suficiente, se emplean otros medios, principalmente la violencia o la guerra. La acumulación de capital se sostiene de “*la conquista, el sojuzgamiento, el homicidio motivado por el robo: en una palabra, la violencia*”. Las guerras que el imperialismo está desarrollando, no tienen otro objetivo que el de la apropiación de riqueza ajena, aunque esto implique la muerte de millones de personas.

Según Andrés Piqueras, en menos de 250 años se han consumido los recursos ecológicos generados por la naturaleza en más de 430 millones de años. Esto es resultado del consumo desmedido y la falta de planificación económica. Dejar todo al libre

mercado ha hecho que esos recursos se hayan gastado aceleradamente por unos cuantos. Para contrarrestar la tendencia descendente de la tasa ganancia, se apropia de la riqueza de otros. El secuestro del presidente venezolano Nicolás Maduro, las sanciones económicas sobre diversos países y los ataques a Irán no tienen otro objetivo que arrebatar la riqueza que ya han consumido.

Si continúa el camino recorrido hasta ahora, el sistema actual, nos llevará directamente a la destrucción total. El imperio ha demostrado que ya no le importa el bienestar de la humanidad; por lo tanto, es la humanidad misma la que debe entender que el imperialismo es el enemigo.

Los dueños del poder económico saben que la situación actual no tiene nada que ofrecer a la humanidad como no sea miseria; por eso también buscan controlar la opinión pública. Con el monopolio de los medios de comunicación justifican sus intervenciones, crean narrativas en las que ellos luchan por la libertad o la democracia, conceptos de cuyo significado se han apoderado. Pero, aunque disfracen sus intenciones, la realidad está ahí, pero se requieren acciones.

Algo han hecho Rusia y China para oponerse al poder imperial, pero resulta claro que no encabezarán una lucha por el fin del capitalismo: ésa es tarea de los pueblos del mundo; y mientras eso llega, nos toca seguir organizándonos y educándonos para que más personas se sumen a la necesaria lucha contra el capital; porque, recordando las ideas de los padres del proletariado, “*para nosotros, el comunismo no es un estado que debe implantarse, un ideal al que haya que sujetarse la realidad. Nosotros llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera al estado de cosas actual. Las condiciones de este movimiento se desprenden de la premisa actualmente existente*”.

Estas palabras escritas por Carlos Marx y Federico Engels, en *La Ideología alemana* (en 1845), nos obligan a pensar y observar que “*las premisas existentes exigen la superación del capitalismo, de lo contrario, y ahora es cada vez más probable, la humanidad puede quedar sumida en la barbarie*.”





Estudió ingeniería en Sistemas computacionales en la Universidad Politécnica de Chimalhuacán.

Intereses detrás de Artemis II

Mientras el mundo observa el desarrollo de la misión *Artemis II* de la National Aeronautics and Space Administration (NASA en inglés), debemos entender este evento no sólo como un logro científico, sino como una pieza central en la nueva carrera espacial, que cuestiona el modelo geopolítico que lo impulsa. Aunque la exploración lunar ha resurgido como un objetivo global, Estados Unidos (EE. UU.) está utilizando este programa no para un bien común, sino para consolidar su hegemonía tecnológica y política, como una clara reminiscencia de la Guerra Fría.

El nombre Artemis fue elegido por la NASA porque, en la mitología griega, es la hermana gemela de Apolo, diosa de la Luna y la caza. Así se establece un vínculo simbólico con el programa norteamericano *Apolo* de los años 60-70 del siglo pasado, que llevó a los primeros humanos a la superficie lunar.

El viaje comenzó en el Centro Espacial Kennedy, de Florida, donde el cohete *Space Launch System*, el más potente construido hasta ahora, desarrollado por Boeing y Northrop Grumman, se abasteció con combustible criogénico de hidrógeno y oxígeno líquido. En la punta del cohete viaja la cápsula *Orión*, fabricada por Lockheed Martin y equipada con el Módulo de Servicio Europeo de la Agencia Espacial Europea, que provee energía, oxígeno y propulsión. Tras la cuenta regresiva, los motores RS-25 y los motores sónicos impulsaron el despegue; a los pocos minutos se desprendieron las etapas y la cápsula quedó en órbita terrestre. La etapa superior ejecutó la maniobra de inyección trans-lunar, enviando a *Orión* hacia la Luna en un viaje de tres a cuatro días. Una vez allí, la nave se colocó en una órbita distante alrededor de la Luna, donde los astronautas probarán sistemas y observarán la superficie sin descender. Finalmente, el módulo de servicio emprenderá el regreso; al acercarse a la Tierra, *Orión* se separará y atravesará la atmósfera a más de 40 mil km/h protegida por su escudo térmico, desplegará paracaídas y amerizará en el Océano Pacífico, donde será recuperada por la Marina estadounidense. Todo el proceso durará unos diez días y servirá como ensayo general para validar la tecnología que permitirá volver a caminar sobre la Luna en futuras misiones.

¿Y Elon Musk? *SpaceX* entrará en escena en *Artemis III*, la NASA le otorgó un contrato de 2.9 mil millones de dólares (mdd) para adaptar su nave *Starship* como el Human Landing System (HLS), que será el vehículo encargado de llevar a los astronautas desde la órbita lunar hasta la superficie (NASA, Reuters).

Esta misión, que enviará una tripulación de cuatro astronautas a orbitar la Luna por diez días, es la culminación de

una “coreografía tecnológica” financiada y controlada por Washington. Su arquitectura es un mapa del poder corporativo y geopolítico detrás del programa. Los principales contratos multimillonarios se han destinado a gigantes aeroespaciales estadounidenses: Boeing recibió tres mil 200 mdd por las etapas del cohete SLS, Lockheed Martin obtuvo cuatro mil 600 millones por las cápsulas *Orión*, y Northrop Grumman, tres mil 190 mdd por los propulsores. Esta estructura de contratación refleja un modelo en el que la exploración espacial se subordina a los intereses de un complejo industrial militar, en lugar de un esfuerzo colaborativo global.

Aunque participan socios internacionales como la ESA, que contribuye con el Módulo de Servicio Europeo valorado en 250 millones de euros por unidad, Canadá y Japón, su papel es secundario, porque aporta tecnología y legitimidad a un proyecto cuyo financiamiento (más del 90 por ciento) proviene de EE. UU. Se estima que el programa *Artemis* acumula una inversión de 93 mil mdd hasta 2025.

Si EE. UU. busca marcar un territorio, no está solo en la carrera. Hoy, la exploración lunar es un escenario multipolar. China ha logrado hitos como el primer alunizaje en la cara oculta (*Chang'e-4*) y el retorno de muestras lunares (*Chang'e-5/6*) con un presupuesto menor. India se consolidó como potencia emergente porque logró el primer alunizaje exitoso en el polo sur lunar con la misión *Chandrayaan-3*, con un costo aproximado de 75 mdd. Rusia, pese al fracaso de su misión *Luna-25* en 2023, mantiene planes de nuevas misiones como *Luna-26* y *Luna-27* en colaboración con China. *Artemis*, por lo tanto, no es un esfuerzo por el avance común, sino la opción de Washington para no perder su liderazgo ante el creciente poder tecnológico de otras naciones.

El enfoque estadounidense en Artemis revela una profunda contradicción: mientras potencias como China e India invierten en el espacio, pero mantienen planes explícitos de reducción de pobreza y desarrollo social, EE. UU. enfrenta una crisis doméstica sin precedentes. Datos recientes de los CDC muestran que la epidemia de opioides sigue causando decenas de miles de muertes anuales. Además, la pobreza y la falta de acceso a vivienda y salud se han agravado: un informe de 2025 reveló que los decesos por sobredosis de drogas, aunque han disminuido de sus máximos históricos, se mantienen en niveles críticos. Esta realidad contrasta fuertemente con la inversión de 93 mil mdd en *Artemis*, cifra que supera considerablemente el presupuesto destinado a programas de salud pública y asistencia social. Se privilegia así el prestigio internacional sobre las necesidades más urgentes de su propia población. **b**



BETZY BRAVO

✉ @BethAdara

Estudió la licenciatura y la maestría en Filosofía en la UNAM. Ganadora del Segundo Certamen Internacional de Ensayo Filosófico. Investiga la ontología marxista y el marxismo.

La coraza ante el horror

Reflexiono sobre el sufrimiento, que es el grado superior de información, el que está en conexión directa con el misterio. El misterio de la vida. La literatura rusa en su totalidad habla de esto. Se ha escrito más sobre el sufrimiento que sobre el amor. Y las historias que yo escucho también.

SVETLANA ALEXIÉVICH

Mantenernos al día con las noticias ha llegado a exigir una especie de coraza, la cual necesitamos para soportar la impotencia ante los asesinatos cometidos por países poderosos contra pueblos históricamente sometidos, porque incluso levantar la voz está prohibido, no legalmente, pero sí *de facto*: autoridades británicas han prohibido las banderas palestinas y diversos países de la Unión Europea han prohibido las manifestaciones en contra del genocidio en Gaza, así también varias universidades del Reino Unido se muestran “neutrales” ante las guerras, no pueden manifestarse en contra de los agravios cometidos contra Irán o Palestina. Hace unas semanas, Inglaterra, Francia y Alemania emitieron un comunicado en donde afirmaban estar listos para respaldar a Estados Unidos en la guerra contra Irán. Los conflictos bélicos son parte del menú del día y las manifestaciones en su contra son reprimidas.

Existe, de alguna manera, una adaptación al horror. La dimensión humana de las implicaciones de la guerra pasa desapercibida porque lo que más nos llama la atención son los hechos históricos en bloque, como etapas que tienen causas y consecuencias, con móviles materiales en última instancia, es decir, con móviles económicos que son los que, como hasta ahora se ha visto, gobiernan el mundo y deciden cuándo interrumpir la paz. Sin demeritar —y esto merece énfasis— las causas económicas y las posiciones geopolíticas del carácter de las guerras, es importante también explorar la humanidad perdida en ellas, en un sentido abstracto y en un sentido concreto. Es decir, desde la perspectiva de la pérdida de un ideal de humanidad y desde la perspectiva de la pérdida concreta de cientos de miles de niños, niñas, mujeres y hombres, ya sea como cuerpos o como afectaciones psicológicas.

Iris Chang y Svetlana Alexiévich, dos extraordinarias documentadoras de masacres (la primera sobre el genocidio perpetrado en Nanking, China, a cargo de Japón en 1937; y la segunda sobre la Segunda Guerra Mundial)

exponen a flor de piel el daño psicológico y moral en dichos acontecimientos. Es difícil —coinciden ambas— que tras la guerra la vida pueda ser reconstruida, parece ser que, en general, quienes la experimentan no pueden dar seguimiento a su vida tranquilamente: las escenas de los cuerpos desmembrados, los olores, el hambre sufridos en dichos escenarios no permiten continuar.

Chang y Alexiévich muestran que las masacres dejan heridas que impiden reconstruir la vida. ¿A cuántas personas ha afectado de ese modo el ansia de riqueza económica que mueve a dichos conflictos? Es común leer noticias que mencionan, por citar un solo ejemplo, que Israel ha matado y torturado a bebés palestinos. En este sentido, considerar los daños en términos morales, más concretamente ligados a las afectaciones individuales, permite profundizar en la condición humana; la profundidad del análisis de dichas vivencias subjetivas ha de implicar la capacidad de transformarlas en una experiencia universal, y en esto radica el carácter de humanidad al que debemos remitirnos. El *Ché* Guevara, considerado por muchos una autoridad moral, escribió a sus hijos: “Creczan como buenos revolucionarios. Estudien mucho para poder dominar la técnica que permite dominar la naturaleza. Acuérdense que la Revolución es lo importante y que cada uno de nosotros, solo, no vale nada. Sobre todo, sean siempre capaces de sentir en lo más hondo cualquier injusticia cometida contra cualquiera en cualquier parte del mundo”. Éste es un mensaje ejemplo de bondad humana. Algo que forma parte del ideario de justicia. Los sentimientos del horror y de la indignación, no obstante, se han banalizado. Llamemos la atención sobre eso: no debemos permitir que las matanzas se normalicen por el hambre de poder.

Si bien es cierto que el capitalismo, en su fase imperialista, genera tendencias a la guerra (debido a la competencia por mercados, recursos y rutas estratégicas), no se trata de una necesidad metafísica ineludible, sino de una regularidad histórica fundada en condiciones capitalistas que, sin embargo, puede ser rota por la acción política organizada. Romper esa lógica implica considerar otra concepción de los seres humanos, no observarlos como pérdidas secundarias. Cambiar la lógica capitalista que tiende a la guerra exige también atender los sufrimientos concretos y cultivar las cualidades aludidas por *El Ché*. **¶**



Retorno a Hansala

En varios de sus filmes, la realizadora granadina Chus Gutiérrez ha retratado la dura realidad que padecen los trabajadores en España; también ha abordado con realismo la infame suerte de los migrantes que llegan del norte de África y de otras latitudes al territorio español en busca de estándares más elevados de vida que los que tienen en sus países de origen.

En 2008, Chus Gutiérrez filmó *Retorno a Hansala*. Este filme fue realizado en un tono casi documental, pero conservando su formato de cine-ficción; Chus logra narrar un drama cargado de realismo y con un mensaje esperanzador para aquellos que pretenden salir del ominoso atraso en sus comunidades originarias.

La historia comienza cuando, en el año 2000, son encontrados los cuerpos de 11 jóvenes migrantes originarios de Marruecos en una playa de Algeciras; murieron ahogados al intentar cruzar el Estrecho de Gibraltar. Cuando *Martín* (José Luis García Pérez), encargado de una compañía funeraria, descubre que uno de los ahogados tiene un teléfono y éste tiene un número, hace una llamada y logra contactar a *Leila* (Farah Hamed), hermana del joven marroquí. *Martín*, como negociante de funerales, recibe la petición de *Leila* para que el cadáver de su hermano sea trasladado a su pueblo natal, una pequeña comunidad rural de Marruecos. *Martín* le ofrece el precio del servicio que contempla los trámites legales y el traslado en una camioneta que debe atravesar el estrecho de Gibraltar sobre un transbordador.

Las relaciones de *Martín* con su cliente se reducen a lo puramente comercial. Sin embargo, tanto en el trayecto como durante la estancia de *Martín* en el pueblo de *Leila*, se va creando una empatía de él hacia ella y los habitantes del pueblo marroquí. No representa una toma de conciencia política, es simplemente que *Martín*, al ver la pobreza, las enormes carencias de los habitantes y que, a pesar de ellas, recibe mucha hospitalidad de los lugareños cambia de una actitud de negociante a la de una persona dispuesta a ayudar a esos seres humanos.

En el poblado marroquí, *Martín* conoce a otro hermano de *Leila* que habla español. El adolescente sueña con irse a España y le pide a *Martín* que le ayude a trasladarse, pero el se niega, pues no puede arriesgarse a ayudarlo realizando un acto ilegal. Pasado un tiempo, *Martín*, habiendo regresado a su terruño, recibe la noticia de un grupo de jóvenes que murieron ahogados en el mar y cuyos cuerpos están en la



morgue; un tanto horrorizado por la expectativa de que uno de esos jóvenes sea el hermano de *Leila*, se apresura a identificar los cadáveres. *Martín* comprueba que ningún es el del hermano. Días después se topa precisamente con el hermano de *Leila* y siente no sólo alivio, sino felicidad por encontrarlo sano y salvo. Las últimas secuencias muestran el reencuentro de *Martín* con *Leila* en un hermoso atardecer.

Esta cinta obtuvo varios premios: Premio Especial del Jurado en la Semana Internacional de Cine de Valladolid, Premio del Público en el Festival de Cine Español de Tánger: conocido como “Premio Hércules”; reconocimientos en el Festival Internacional de Cine de El Cairo (2009): Primer Premio del Festival de El Cairo y el Premio Especial de la Crítica; premio al Mejor Guion: en el Festival de Cine de Guadalajara (México) y en el Festival de Cine Español de Toulouse (Francia).

Retorno a Hansala es una mirada dura sobre la tragedia de los migrantes norafricanos (se calcula que en la última década han muerto ahogadas más de 25 mil migrantes en el Mar Mediterráneo). Son el sistema colonial, primero, y luego el imperialismo, los que han hundido en la miseria a naciones de África, Asia y América Latina; lo que ha generado a millones de seres humanos se vean obligadas a salir de sus países, buscando mejores condiciones de vida.

Cuando *Leila* advierte a *Martín* las razones de por qué todos los habitantes de su pueblo quieren irse a Europa, afirma: “todos se quieren ir, pues aquí no hay luz eléctrica, no hay agua, no hay trabajo, no hay nada”. ¡Qué lejos están los supremacistas raciales que dirigen Estados Unidos, gran parte de los países europeos y otras naciones, de entender que en el mundo no podrá haber paz y verdadera armonía mientras ellos insistan en convertirse en dueños absolutos del mundo y quieran aplastar a los seres humanos que consideran inferiores! Pero el ejemplo de Irán derrotando a los imperialistas demuestra que no hay tal superioridad racial. **b**



ÁNGEL TREJO RAYGADAS

Periodista–escritor.

Cranquebille, de Anatole France

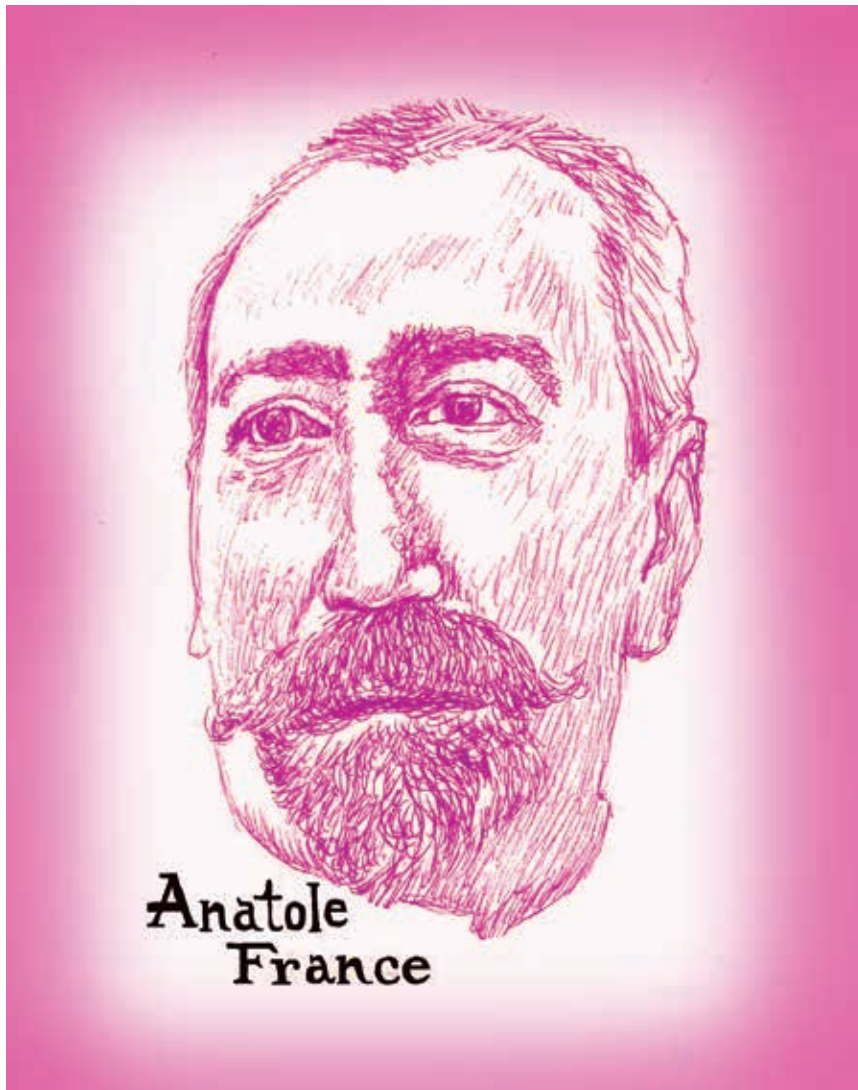
El personaje central de esta novela corta es quizás la mejor muestra del sentido humanitario (socialista) que hay en la obra de Anatole France –Antoine Francois Tibault (1844-1924)– porque en ella se cuenta el giro trágico que de un día a otro dio la vida de un vendedor de verduras ambulante a partir de un simple incidente de tránsito y no a causa de una guerra, un siniestro imprevisible o una catástrofe geológica.

Ubicada en el inicio del Siglo XX, la historia de *Jerónimo Cranquebille* es ésta: un día de finales de octubre, en una calle del barrio Montmartre de París, detuvo su carrito para que la zapatera *Bayard* escogiera unos puerros y le pagara, pero el pago se tardó mucho y el agente civil 64, *Martín Matta*, después del cuarto desacato a la orden de que se movilizara, lo tomó del brazo y llevó a la comisaría.

Esta acción lo hizo exclamar “¡Demonios, maldita sea mi mala suerte!”, le gritó al policía al que además llamó *Tío Sinvergüenza*, quien se valió de este apodo para acusarlo de insultar a la autoridad. De este incidente fue testigo el médico militar *David Matthieu*, director del hospital Ambrosio Paré y oficial de la Legión de Honor, quien declaró en su favor, pero su testimonio nada valió.

Cranquebille estuvo encerrado tres días en la comisaría, para luego ser llevado a un tribunal de distrito en el que, salvo el testimonio del doctor *Matthieu*, todo se mantuvo en su contra –incluido su abogado, quien se dedicó a alabar a los jueces– hasta que el magistrado presidente Bourriche lo declaró culpable, lo sentenció a 15 días de cárcel y al pago de una multa de 60 francos.

Pero al vendedor de coles, nabos, zanahorias y cebollas más conocido del barrio de Montmartre, toda vez que ahí había trabajado 50 de sus 60 años, le esperaban otras consecuencias más nefastas: el desprecio de sus clientes, la



caída de sus ventas, su abuso en el consumo de vino, la pobreza extrema, la sed, el hambre, el calor y el frío.

En un momento de lucidez *Cranquebille* recordó que en la cárcel había hallado una sola cosa buena: que ahí siempre comió a sus horas y en las noches jamás sintió frío. Esto lo indujo a realizar una acción similar a la que sostuvo con *Matta*: abandonó su covacha y salió con el propósito de gritarle al primer gendarme *¡Tío Sinvergüenza!*

Pero la respuesta del único que encontró fue indiferente, pues lo instó a que siguiera su camino y *Cranquebille* “con la cabeza baja y los brazos caídos desapareció bajo la lluvia en la oscuridad silenciosa”, concluye así el relato de France. **b**



La Luna y la Muerte en Federico García Lorca

La Luna, ese tópico de la literatura universal, presente en los más antiguos mitos fundacionales de todas las culturas, reinando en los cielos cuando el Sol se oculta, guiando a caminantes extraviados, orientando a sembradores y marinos; considerándola benefactora, misteriosa, mágica o maligna, todos los poetas le han cantado a través de los siglos; y de los versos lunares de cada uno de ellos bien se podría intuir su visión del mundo y la realidad que les tocó en suerte.

El asesinato y la persecución de poetas e intelectuales a manos del franquismo es un baldón imborrable en la historia de las letras de España y el mundo. A menudo los antologistas se preguntan cuántas obras maestras más hubiera producido Federico García Lorca si en agosto de 1936 no hubiera caído en manos de las “escuadras negras”. La conmoción mundial que su asesinato provocara lo convirtió en bandera de lucha contra la represión política.

Su obra, que no pudo ser silenciada, a menudo se ambienta en escenarios nocturnos, donde la oscuridad, lejos de poseer connotaciones negativas, es un manto que envuelve a los perseguidos y los oculta del peligro circundante. Y la Luna adopta en su poesía el odioso papel de delatora, revelando intencionalmente el escondite a los captores para disfrutar de la violencia y el crimen.

En el poema dramático *Bodas de sangre* (1933), la Luna alumbra el camino de los amantes fugitivos para facilitar su captura; afilada y fría como un arma blanca, ávida de sangre, la Luna llena ilumina cada rincón donde puedan esconderse. La Luna también es una personificación de la Muerte, que revela el sitio donde se oculta la presa.

Todo este poema dramático, escrito en el popular metro octosílabo del *Romancero*, es una rutilante procesión de metáforas de altísima factura y de logradas antítesis: al claro oscuro de la noche y los rayos lunares, se suma el desesperado deseo de contemplar el color de la sangre; y al frío del agua, la nieve, el cristal o el diamante, se opone el anhelado calor de los cuerpos *aún* vivos.

Cisne redondo en el río,
ojo de las catedrales,
alba fingida en las hojas
soy; ¡no podrán escaparse!
¿Quién se oculta? ¿Quién solloza
por la maleza del valle?

La Luna deja un cuchillo
abandonado en el aire,
que siendo acecho de plomo
quiere ser dolor de sangre.
¡Dejadme entrar! ¡Vengo helada
por paredes y cristales!
¡Abrid tejados y pechos
donde pueda calentarme!
¡Tengo frío! Mis cenizas
de soñolientos metales
buscan la cresta del fuego
por los montes y las calles.
Pero me lleva la nieve
sobre su espalda de jaspe,
y me anega, dura y fría,
el agua de los estanques.

Pues esta noche tendrán
mis mejillas roja sangre,

y los juncos agrupados
en los anchos pies del aire.
¡No haya sombra ni emboscada,
que no puedan escaparse!
¡Que quiero entrar en un pecho
para poder calentarme!
¡Un corazón para mí!
¡Caliente!, que se derrame
por los montes de mi pecho;
dejadme entrar, ¡ay, dejadme!
(A las ramas):

No quiero sombras. Mis rayos
han de entrar en todas partes,
y haya en los troncos oscuros
un rumor de claridades,
para que esta noche tengan
mis mejillas dulce sangre,
y los juncos agrupados
en los anchos pies del aire.
¿Quién se oculta? ¡Afuera digo!
¡No! ¡No podrán escaparse!
Yo haré lucir al caballo
una fiebre de diamante. ♣



54 **LOS AMORES DE NALA Y DAMAYANTI. UN EPISODIO DE EL RAMAYANA**

El Ramayana no es obra de un solo autor (aunque tradicionalmente se venga suponiendo que fue escrito por Krishna-Dwaipayana, llamado Viasa), ni de una escuela, sino que es fruto de la actividad poética de varias generaciones, las primeras de las cuales enlazarían con los finales del periodo bélico. Alrededor de una trama central, de tipo novelesco y legendario y estilo épico, los diversos colaboradores fueron introduciendo ampliaciones de determinadas escenas, intercalando episodios marginales y reelaborando fases primitivas. De ahí la apariencia de desorden monstruoso que ofrece este monumental poema, en el cual, por ejemplo, el discurso que pronuncia Bhisma antes de morir consta de más de 19 mil estrofas (cerca de la sexta parte del poema) y constituye una especie de exposición de la moral pública y privada de la India, ciertamente de un gran interés, pero extemporánea a la acción de la obra. Por otro lado, con frecuencia se relatan leyendas con narraciones ajenas a la trama del poema, como la deliciosa historia de Los amores de Nala y Damayanti, de gran repercusión no sólo en la literatura india, sino en las europeas propiamente dichas*. **b**

LOS AMORES DE NALA Y DAMAYANTI

Hubo entre los Nishadenos un rey vigoroso, Nala, hijo de Virasena. Era gallardo, reunía las cualidades que más se desean y era hábil para manejar caballos: era un héroe piadoso que sabía el Veda; era verídico, fuerte, y mandaba un numeroso ejército; era simpático para los hombres y para las mujeres; era generoso; como valiente guerrero, manejaba el arco perfectamente y parecía que era el mismo Manu, hecho visible en la Tierra; pero... era aficionado al juego de dados.

En la misma época, Bhima, rey del Vidharba, tuvo tres hijos, jóvenes príncipes generosos hasta el exceso, y una hija, Damayanti, de talle gentil. Ataviada con todas sus galas, Damayanti brillaba en medio de sus compañeras, colocadas por centenares en grado inferior al de aquella. Esta virgen de ojos grandes estaba dotada de una belleza superior y en ninguna parte se veían parecidas formas, ni entre los Yaksas, ni entre los dioses.

Esta joven llenaba de amor el alma y era bella aun para los dioses.

Todos se complacían en elogiar a Nala delante de ella y en ensalzar a Damayanti en presencia de Nala. Esas continuas alabanzas de las cualidades de uno y de otra, despertaron el amor entre los dos.

Nala no pudo vencer ese amor que había brotado en su corazón, y fue secretamente a sentarse en un bosque cerca del gineceo. Vio allí cisnes paseándose en el bosque. Cogió uno, el cual le dirigió la palabra en estos términos: “Si respetas mi vida, haré algo que te será muy agradable: hablaré de ti tan bien en presencia de Damayanti, que ella no querrá nunca a ningún otro hombre más que a ti”. El príncipe soltó el ave. Los cisnes volaron y fueron a caer cerca de Damayanti.

Damayanti, rodeada de sus amigas, admiró aquellos huéspedes del aire de maravillosa belleza y trató de coger uno. Los cisnes se posaron en todas partes, en los jardines del serrallo, y las jóvenes corrieron acá y allá tras los plumíferos.

El ave que perseguía Damayanti se detuvo ante ella y, adquiriendo voz humana, le habló en este lenguaje: “Damayanti, ente los Nishadenos hay un rey llamado Nala, que iguala en belleza a los Asuines y que no tiene igual entre los hombres. Si tú llegaras a ser su esposa, tu juventud y tu belleza no quedarían sin fruto, virgen de esbelto talle. Eres la perla de las mujeres, Nala es el más bello de los hombres. Vuestra alianza sería proporcionada y feliz”. Damayanti respondió entonces: “Habla a Nala de igual modo que a mí”. El cisne voló, volvió adonde estaban los Nishadenos y reveló todo a Nala.

La virgen se puso triste, sumergida en sus pensamientos, lanzando grandes suspiros y con la cara pálida; el amor en un momento había penetrado en su alma. Las compañeras hicieron saber al rey del Vidharba el estado en que se hallaba Damayanti. Entonces su padre pensó en casarla y dijo: “Que se proclame el Suayanvara”.

Todos los príncipes y los reyes acudieron a casa de Bhima, llenando la tierra con el ruido de sus caballos, de sus elefantes, de sus carros; todos venían ricamente adornados, admirables, fuertes, revestidos de galas doradas y de guirnalda de flores.

[...] Los más poderosos inmortales, los guardianes del mundo, se aproximaron al rey de los dioses; oyeron a Narada anunciar el Suayanvara de Damayanti y, entusiasmados por aquellas palabras, exclamaron. “¡Vamos también nosotros!”. Entonces todos, con sus carros y con sus séquitos, fueron a la residencia de los Vidharbanos, adonde afluían todos los príncipes de la Tierra. En el camino divisaron a Nala. Al ver a aquel joven brillante como el Sol, los guardianes del mundo quedaron sorprendidos y admirados de tan perfecta belleza; detuvieron sus carros, se bajaron y propusieron al Nishadeno que hiciese alianza con ellos y fuese su mensajero ante Bhima, padre de Damayanti. Aceptó... pero al contemplar a aquella princesa de seductora sonrisa aumentó su amor; sin embargo, contuvo su pasión...

*Tomado de *Historia de la Literatura Universal*. Tomo I. Martín de Riquer.

“¿Quién eres tú —le dijo Damayanti—, tú que pareces un dios?”.

Soy Nala, y vengo aquí como enviado de los dioses. Los inmortales Sakra, Agni, Varuna y Yama desean obtener tu mano. Elige, mujer encantadora, uno de estos dioses para esposo tuyo.

Damayanti respondió sonriendo a Nala: “Príncipe, la palabra que me han dicho los cisnes me quema; por tu causa he hecho convocar a los reyes; si rechazas mi amor, tu negativa me sumirá en la vergüenza y en el dolor, cosas peores que la muerte”.

Nala respondió a la Vidharbana: “¿Cómo deseas tú un hombre, siendo tan deseada por los dioses? ¡Yo que ni siquiera igualo al polvo de sus pies! Únete a los dioses y goza de immaculadas vestiduras, de los más bellos adornos y de guirnaldas celestes”.

Aquel lenguaje hizo brotar lágrimas de los bellos ojos de la Vidharbana, y ésta dijo a Nala: “Comienzo por dirigir mi adoración a todos los dioses y en seguida te escojo por marido”.

[...]Cuando los dioses llegaron, Damayanti juntó las palmas de sus manos y dirigió estas palabras a los inmortales: “Por lo que me dijeron los cisnes he escogido al Nishadeno por esposo”; después colocó una guirnalda de flores en sus hombros y así quedó declarada la elección hecha por la virgen regia. Entonces los dioses, muy gozosos, concedieron ocho gracias a Damayanti y se marcharon como habían venido.

Nala volvió a sus Estados con su mujer. Pero un dios, Kali, envidioso de la felicidad de Nala, persiguió a éste con su cólera y le obligó a jugar a los dados. Nala perdió todas sus riquezas jugando con Pushkara. El vicio del juego dominó de tal manera al desgraciado rey, que éste llegó a perder hasta su último traje. Damayanti quiso refugiarse con él cerca del rey su padre; pero Nala se opuso y los esposos, desprovistos de todo, se fueron a vivir miserablemente a una selva. Durante el sueño de Damayanti, Nala se decidió a abandonarla, esperando que su mujer volvería a la casa de su padre, donde encontraría la tranquilidad perdida. Damayanti, sola en la selva, se lamentaba así:

“¿Has visto al rey Nala, oh, montaña, en esta selva espantosa, en alguna de sus cimas que tocan el cielo? A ese héroe sabio, lleno de energía, bravo llamado Nala, soberano de los Nishadenos, ¿lo has visto? ¿Por qué, santa montaña, tu voz no me tranquiliza, ya que estoy turbada, desamparada y llorosa, como si yo misma fuera una hija tuya caída en el infortunio? Y si estás en este

bosque, oh, tú, soberano de la Tierra, héroe valeroso, ¿por qué no te muestras ante mis ojos?

“¿Cuándo volveré a oír a mi Nishadeno llamarme con su voz profunda y dulce parecida a la de un inmortal? ¿Cuándo oiré a ese magnánimo rey que me diga con su voz sonora y dulce: ‘¡Vidharbana!’”.

“¡Oh, gran rey! ¡Oh, mi señor! ¿Por qué me has abandonado? ¡Ay!, ¡yo muero! ¡Estoy perdida! ¡El temor se ha apoderado de mí en esta selva horrible!... ¿Por qué te has separado de mí, dejándome dormida en medio de este bosque?... ¡Tengo miedo! ¡Mírame, oh, soberano invencible! ¿No estás por aquí, cerca de mí? ¿No eres tú aquel a quien veo reclinado detrás de aquellos arbustos? ¿Por qué no me respondes?”.

La hija de Bhima, sollozando, corrió de un lado para otro, como una loca, cayendo, levantándose, lanzando gritos y repitiendo entre gemidos “¡Ay de mí!”.

[...]Damayanti fue amparada en la ciudad de Chedí por el rey Subahú, quien la hizo llevar al palacio del rey Bhima. Buscaron a Nala, que estaba de cochero del rey Riturpana. Por último, se reunieron los dos esposos.

El rey Nala, restablecido en su antiguo esplendor, abrazó a Damayanti y a sus dos hijos... pero al recordar sus dolores, la

mujer de rostro encantador y de grandes ojos, apoyando la cabeza en el pecho de su esposo, comenzó a llorar. Entonces, el rey abrazó a la mujer de cándida sonrisa y permaneció largo tiempo inundado de pesar...

Después, los dos esposos, llenos de alegría, pasaron la noche refiriéndose a sus pasadas peregrinaciones en el bosque.

De esa manera fue como, al cuarto año de separación, el rey Nala se reunió con su esposa; y cumplidos todos sus deseos, disfrutó una dicha suprema. La misma Damayanti saboreó el placer de su reunión con su esposo, como la tierra cuando obtiene la lluvia para sus frutos a medio madurar.

Así, junto a su esposo, sus inquietudes calmadas, sus deseos cumplidos, su corazón inundado por la alegría, la hija de Bhima, cuando hubo sacudido el sueño, resplandeció como la noche durante la claridad de la Luna.

