

**LIBERTAD DE PRENSA Y CAPITALISMO**  
VANIA SÁNCHEZ Y OLLIN VÁZQUEZ

**EL ABANDONO A LA LECTURA, OSCURA NOCHE PARA EL PUEBLO**  
ABEL PÉREZ ZAMORANO

f Buzos de la Noticia    X @BuzosNoticias    @buzosnoticias

REVISTA  
DE ANÁLISIS  
POLÍTICO

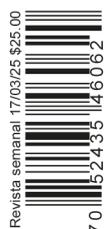
# buzos

DE LA NOTICIA



# LA IMPORTANCIA DE LOS MEDIOS INDEPENDIENTES

Año 25 No. 1177



Revista semanal 17/03/25 \$25.00

70 15 24 35 146062

Ciudad de México, 27 de febrero de 2025.

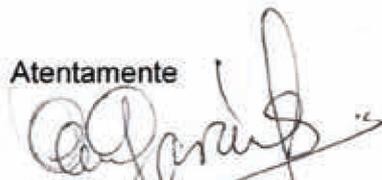
Pedro Pablo Zapata  
Director General, Equipo editorial y  
Sección Internacional de la Revista Buzos  
Presente

En su 25º aniversario, extendemos nuestro reconocimiento a la Revista Buzos, una publicación que ha sabido mantenerse firme en su compromiso con el análisis riguroso y la información crítica en un entorno mediático cada vez más desafiante.

A lo largo de estos años, ha demostrado que el periodismo comprometido con la verdad y la independencia sigue siendo una herramienta fundamental para la comprensión de nuestra realidad. Su labor, marcada por la profundidad en el análisis y la solidez de sus argumentos, ha sido un referente para quienes buscan una visión más amplia y fundamentada de los acontecimientos.

Felicitamos a su equipo de profesionales, cuyo esfuerzo continuo permite que, semana a semana, la Revista Buzos continúe derribando los muros de la información hegemónica y consolidando un periodismo que responde a los intereses de los pueblos.

Atentamente



Mtra. Aissa María García García  
Representante Legal y Directora

# MEDIOS CONTROLADOS Y MEDIOS INDEPENDIENTES

**V**ivimos en una etapa de la historia de México en que es evidente la negativa característica de los medios de comunicación de hallarse bajo control del poder económico y político; cuando el uso de los convenios publicitarios, es decir, el pago de publicidad oficial a algunos medios es un poderoso instrumento para anular la crítica o silenciar toda opinión que vaya en contra del Estado; en otras palabras, cuando el poder político y económico ha encontrado el modo de atentar “pacíficamente” contra la libertad de prensa y de expresión en general sin emplear la fuerza pública y echa mano de la prensa controlada para realizar múltiples ataques contra medios y periodistas que no están dispuestos a lanzar loas a los gobernantes en turno. Lógicamente, los medios que tratan de escapar a este control son cada vez más escasos.

En una etapa así, es imperiosa la necesidad de hacer claridad entre los lectores y consumidores de noticias, y entre la población en general, de la diferencia que existe entre los medios alternativos o independientes y los medios que publican noticias favorables a los intereses del gobierno y del poder económico.

Al poder le interesa que no se divulgue nada que le resulte “inconveniente”. A los ciudadanos les interesa dar a conocer el gran número de problemas que los afecta, el análisis, las causas y las posibles soluciones a los mismos; todo esto le conviene a los gobernados, pero no al Estado.

Los medios independientes, que no están controlados, que no reciben recursos publicitarios a cambio de su silencio, informan objetivamente de los problemas en interés colectivo y no de particulares.

Nuestro Reporte Especial aborda la importancia de los medios alternativos para la sociedad, es decir, de aquellos que no estén controlados por el poder económico y político; medios dispuestos a informar en interés de la población y no de la clase dominante.

*buzos* de la noticia nació hace 25 años como un medio independiente del interés oficial con la meta de analizar objetivamente los acontecimientos políticos del país y del mundo del modo más veraz y objetivo en interés de la colectividad y no según el gusto de los poderosos.

El grupo de comunicadores que fundó esta revista tenía como principal objetivo dar a conocer sus puntos de vista, su análisis de los acontecimientos, de las noticias, en interés de los pobres, que son la inmensa mayoría de la sociedad. Dedicamos la presente Edición Especial a celebrar los 25 años de este semanario, como dicen algunos, *buzos* celebra sus bodas de plata con la verdad. **b**

## A FONDO

- 1 Medios controlados y medios independientes

## REPORTAJES

- 12 Los medios públicos, secuestrados por la 4T  
Citlali Ramírez
- 20 Libertad de prensa y capitalismo  
Vania Sánchez y Ollín Vázquez

## ENTREVISTA

- 28 Viktor Ternovsky, periodista de la agencia *Sputnik*  
Trinidad González

## FOTORREPORTAJE

- 34 **buzos**: 25 años dando voz al pueblo  
Redacción

## INTERNACIONAL

- 40 El imperialismo mediático secuestra la verdad  
Nydia Egremy

## OPINIÓN

- 48 El abandono a la lectura, oscura noche para el pueblo  
Abel Pérez Zamorano
- 50 *Hecho en China 2025*  
Brasil Acosta Peña
- 52 Larga vida a la revista **buzos**  
Omar Carreón Abud
- 54 Neocolonialismo: las cadenas del Siglo XXI  
Nikolay Sofinskiy
- 56 Lucha de clases y lucha política: 25 años de **buzos** de la noticia  
Rogelio García Macedonio
- 58 Berrinches y lágrimas en Múnich  
Christian Lamesa
- 60 Elogio a una página impresa entre mil pestañas  
Manuel Pérez Vázquez
- 62 Competimos en desventaja, pero sin rendirnos  
István Ojeda Bello

## COLUMNAS

- 65 **buzos**: 25 años de periodismo social  
Miguel Casique Olivos
- 66 Ajustes, desajustes y desbarajustes  
*Capitán Nemo*
- 67 Luca Pacioli: el primer retrato de un matemático  
Espitben Rojas Bernilla
- 68 **buzos**: periodismo crítico contra militarismo  
Jesús Lara
- 70 La necesidad de luchar contra las ideas dominantes  
Diego Martínez



## DEPORTES

- 72 Deporte popular en **buzos**  
Samuel Aguirre

## CULTURA

- 74 *Parresía* griega y libertad de expresión contemporánea  
Jenny Acosta
- 75 *Día Cero* (II de II)  
Cousteau
- 76 *De la finitud*, de Günter Grass  
Ángel Trejo Raygadas
- 77 Buceando en el mar de la poesía  
Tania Zapata Ortega
- 78 POESÍA  
Poesía y periodismo



**REPORTESPECIAL**  
LA NECESIDAD  
DE LOS MEDIOS  
INDEPENDIENTES  
FRENTE AL PODER  
Trinidad González  
Pág. 4



LA AGENCIA DE FOTOGRAFÍA  
Y EDITORA CUARTOSCURO

**FELICITA**

A LA



**POR SU 25 ANIVERSARIO  
DE COMPROMISO PERIODÍSTICO.**

**PEDRO VALTIERRA  
DIRECTOR**



## DIRECTORIO

### Director General

Pedro Pablo Zapata Baqueiro

### Director Editorial

Trinidad González Torres

### Director Operativo

Oscar Esteban Casillas

### Consejo Editorial

Alejandro Envila Fisher

Ángel Trejo Raygadas

Martín Morales Silva

Nydia Egremy

### Opinión

Abel Pérez Zamorano

Brasil Acosta Peña

Omar Carreón Abud

Nikolay Sofinskiy

Rogelio García Macedonio

Christian Lamesa

Manuel Pérez Vázquez

István Ojeda Bello

### Columnistas

Miguel Casique Olivos

*Capitán Nemo*

Esptiben Rojas Bernilla

Jesús Lara

Diego Martínez

Samuel Aguirre

Jenny Acosta

*Cousteau*

Ángel Trejo Raygadas

Tania Zapata Ortega

### Reporteros

Trinidad González

Citlali Ramírez

Vania Sánchez

Ollín Vázquez

Nydia Egremy

### Corrección de estilo

Ángel Trejo Raygadas

Tania Zapata Ortega

Sergio Rojas Ramírez

### Diseño

Daniel Somohano Rodas

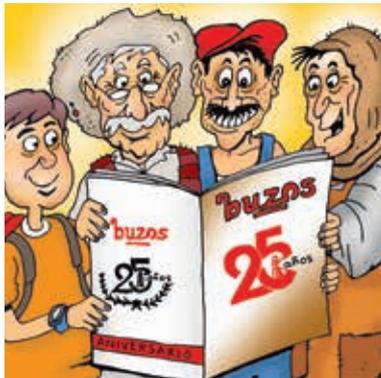
Delmira Molina Guevara

### Fotografía

*Cuartoscuro*

### Ilustración

Carlos Adrián Mejía Soto



## CARTÓN

56 Sociedad Anónima

Carlos Mejía



## SOCIEDAD ANÓNIMA

56 Sociedad Anónima

Carlos Mejía

Revista de análisis político **buzos** de la noticia. 17 de marzo de 2025. No. 1177.  
**Editora responsable:** Tania Zapata Ortega. Número de Certificado de Reserva otorgado por el Instituto Nacional del Derecho de Autor: 04-2023-020910281100-102. D. R. © Número de Certificado de Licitud de Título y Contenido: 17286. **Domicilio de la publicación:** Raúl Salinas Lozano #174, col. Adolfo López Mateos, Venustiano Carranza, Ciudad de México, C.P. 15670. **Tel/Fax:** (0155) 57630561. **Email:** direceditorial@yahoo.com.mx. Se imprime en ESTENTOR EDITORIAL, Azucena del Valle S/N. Colonia San Buenaventura. Ixtapaluca, Estado de México, C.P. 56530. Distribuidor: Rogelio García Macedonio. Calle Raúl Salinas Lozano #174, col. Adolfo López Mateos, Venustiano Carranza, Ciudad de México, C.P. 15670. Las opiniones vertidas en las colaboraciones son responsabilidad de sus autores.





EDICIÓN  
ESPECIAL

# LA NECESIDAD DE LOS MEDIOS INDEPENDIENTES FRENTE AL PODER



## TRINIDAD GONZÁLEZ

Licenciado en Ciencias de la Comunicación. Egresado de la Escuela de Periodismo Carlos Septien García. Ha cubierto la fuente educativa, política y económica. Especializado en temas sociales.

@TrinoGlezT

**Los medios de comunicación independientes o alternativos tienen como propósito reflejar con objetividad los problemas de la sociedad y servir de contrapeso a la información sesgada de la prensa corporativa o vinculada al poder político y económico por la vía de los convenios de publicidad.**





Los impresos –diarios y revistas– sólo son requeridos por el 18 por ciento de los consumidores de noticias; el 39 por ciento recurre a las televisoras, el 64 por ciento a las redes sociales y el 79 por ciento a los medios *online*.

**L**a manipulación es una de las prácticas más características de los medios escritos, televisivos, radiofónicos y digitales y ha llevado a muchos mexicanos a desconfiar de sus programas de información noticiosa.

Según el informe *Digital News Report 2024*, del Instituto Reuters en México, la confianza ciudadana en el contenido de las noticias disminuyó 13 puntos porcentuales desde diciembre de 2018, cuando se inició el periodo de gobierno del expresidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO).

El análisis resalta que durante su mandato (2018-2024) AMLO atacó regularmente a los medios y periodistas que criticaron sus

acciones gubernamentales con peroratas diarias en Palacio Nacional.

En 2018 el 48 por ciento de los mexicanos confiaba en la información noticiosa, pero en 2024 la confianza se redujo en un 13 por ciento y cayó al 35 por ciento, en general, aunque con diferencias porcentuales según los medios.

Los impresos –diarios y revistas– sólo son requeridos por el 18 por ciento de los consumidores de noticias; el 39 por ciento recurre a las televisoras, el 64 por ciento a las redes sociales y el 79 por ciento a los medios *online*.

“El consumo de noticias en la prensa escrita y en la televisión se ha vuelto cada vez menos importante con el tiempo. Las redes sociales se usan ampliamente en todos los

grupos de edad. Los mexicanos son usuarios intensos y *TikTok* es la plataforma que más crece”, dice el informe *Digital News Report 2024*.

Pero el aumento de la demanda de información a través de las redes sociales es ligeramente inferior al de la desconfianza que generan, ya que el 64.6 por ciento de los usuarios la percibe como “menos confiable”, según el informe *¿Todos mienten? Detrás de la crisis de confianza en las noticias en México*, del Observatorio Mexicano de Medios (OMM).

Este mismo estudio dice que el 53 por ciento de los consumidores de noticias a través de la televisión considera que éstas son menos confiables, cifra que contrasta con el 16.7 por ciento de los lectores de medios impresos.

El OMM, apoyado en el informe del Instituto Reuters, revela también que el “uso en los medios tradicionales ha disminuido de 59 a 39 por ciento en el sexenio, mientras que las redes sociales han ganado presencia en todos los países y segmentos de edad”.

“Los medios de comunicación cometen frecuentes y en ocasiones notorios excesos. Por eso siempre es necesario que existan medios diversos, de entre los cuales los ciudadanos puedan elegir aquellos a los que decidan atender. En todo el mundo ha disminuido la confianza en ellos pero, en vez de promover la pluralidad y el trabajo profesional en los medios, el populismo autoritario los descalifica cuando no los puede utilizar en su beneficio”, escribió Raúl Trejo Delarbre en un artículo publicado en febrero de este año en la revista *Nexos* con el título *Acosar a los medios*.

El investigador especializado en el análisis de contenido de los medios sostiene que durante un sexenio entero (el de AMLO) y en lo que va de la presente administración se ha agredido a los medios de comunicación no alineados al régimen morenista, mientras se utilizan los contratos de publicidad oficial para premiar a los más obsecuentes hacia éste, se impulsa una red de medios digitales a los que se da visibilidad en las conferencias mañaneras y se emplean los medios públicos como instrumentos de propaganda. Numerosos medios, por conveniencia, convicción, o por temor, han reorientado sus políticas informativas y ahora promueven a comentaristas y contenidos afines al régimen. Ya con los principales medios neutralizados, la llamada 4T se dispone



## BUZOS: IR AL FONDO DE LAS NOTICIAS

En 25 años, la revista *buzos* ha publicado 1177 números, mismos que han reflejado la realidad social, económica y política de México. Asimismo, los lectores se han informado de los conflictos en el mundo, todos impulsados

por Estados Unidos, que se ha empeñado en desestabilizar pueblos y gobiernos a través de la guerra; como en Medio Oriente, Gaza, Palestina, Irán, y Ucrania; así como los embates contra gobiernos latinoamericanos: Cuba, Venezuela, Nicaragua, Brasil y las guerras comerciales contra China y Rusia.

Por estos motivos, diversas voces, principalmente políticos, han calificado al periodismo de *buzos* como militante, pero esto no ha sido un inconveniente ni mucho menos motivo de vergüenza. Al contrario, durante estos años, este semanario se enorgullece, ya que no ha traicionado los ideales por los que nació: la realización de un periodismo social, veraz y, la meta principal, que dé voz a los marginados del país. Los reportajes siempre tratan de ir al fondo del problema para presentar los hechos de la manera más clara y comprensible para los lectores.

*buzos* no ha flaqueado, se debe a sus lectores que semana a semana compran un número o, incluso, la suscripción anual; por cierto, el precio de este semanario es el más bajo en el mercado de las revistas. Al no ser un medio comercial, en sus páginas el lector no encontrará alabanzas a ningún partido político o gobierno en turno. Este medio se ha enfocado en la realización de un periodismo ciudadano, con reporteros profesionales que escriben desde la mayoría de las entidades federativas, pues ha sido uno de los escasos medios independientes que no se mueven en la dinámica informativa oficial.

En un mundo en el que impera la Internet, *buzos* mantiene a los lectores informados diariamente sin olvidar el enfoque del semanario impreso, mismo que nos ha colocado en la preferencia de los internautas. Un equipo profesional y preparado trabaja día a día para llevar información novedosa, alcanzando en promedio más de 150 mil visitas mensuales en el portal digital de *buzos* y un alcance de más de medio millón en las principales redes sociales, como X, Facebook, TikTok e Instagram.

a fortalecer los espacios bajo su control directo. La televisión pública comienza esta semana la transmisión, en cadena, de un espacio diario de opiniones complacientes con el

gobierno, detalló Trejo Delarbre, quien también forma parte del Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

## ➤ La voz de los ciudadanos

Problemas como el incremento de la pobreza, la desigualdad, el desempleo, la violencia delictiva, la corrupción, la violación de los derechos humanos, el deterioro del medio ambiente y el mal desempeño de los gobiernos estatales y municipales encuentran cabida en los espacios de los medios independientes o alternativos.

En ellos se han contado “historias originales sobre temas y desde ángulos que normalmente no se cubren en los medios tradicionales y que pueden ser comentadas por otros lectores, sean ciudadanos o incluso profesionales. La dependencia de la publicidad servía para disuadir a la crítica y para presionar contra contenidos inconvenientes”, afirma Manuel Alejandro Guerrero en su libro *Democracia y medios en México: el papel del periodismo*, editado y publicado en 2020 por el Instituto Nacional Electoral (INE).

Con respecto a la historia reciente del periodismo en México, escribe que los grandes medios estuvieron ligados al poder de los gobiernos federales y estatales del Partido Revolucionario Institucional (PRI), por lo que durante más de siete décadas la “democracia” también se construyó desde las pantallas de televisión y los micrófonos de la radiodifusión, cuyos propietarios fueron auspiciados por el régimen.

Guerrero, investigador y académico de la Universidad Iberoamericana, explica que ésta es la causa por la que el arribo al poder federal de nuevos grupos políticos no ha reportado ningún cambio, porque los dueños de los medios se

acomodaron a éstos, no hay rendición de cuentas y se mantienen las prácticas de siempre.

“En un contexto donde coinciden, por un lado, las tendencias al clientelismo como forma de relación de los políticos con sectores económicos y sociales, y por el otro, la creciente importancia mercadotécnica de los medios electrónicos –sobre todo, la televisión–, ha resultado más fácil y conveniente establecer acuerdos entre las nuevas élites políticas y las tradicionales élites mediáticas (dueños de medios, editores y “estrellas” del periodismo) sobre la base de los viejos intercambios de beneficios por apoyo político”, destaca el autor.

El control de los medios de comunicación y el silenciamiento de las voces ciudadanas se da, en parte, por la publicidad. “La publicidad oficial sigue siendo un rubro de gasto discrecional y siguen siendo bienvenidas las compensaciones salariales a periodistas”, afirma Guerrero.

Pero aclara que, a diferencia de años anteriores en los que el viejo régimen concentraba la relación con los medios, el actual mantiene relaciones con varios grupos empresariales y partidistas, así como con figuras públicas que pueden llegar a controlar lo que se publica en los medios gracias a los convenios publicitarios.

Los “medios corporativos ligados al poder político-económico se encuentran en el mismo espacio de exposición que los medios emergentes, los independientes, los orgánicos y los públicos, lo que dificulta la posibilidad de las audiencias para distinguir unos de otros, en medio del discurso crítico y frontal contra los

excesos de la conjunción del poder mediático, político y económico.

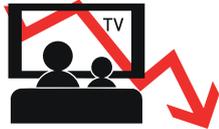
“La narrativa que coloca a todos los medios como interesados, corruptos y vendidos se auto-reafirma continuamente desde el discurso oficial, pero también desde las acciones propias de centenares de medios de comunicación en México, cuya agenda está marcada por sus intereses económicos y políticos”.

Es por ello, agrega el experto, “que a los mexicanos sólo les quedan los medios independientes o alternativos para informarse de diversos acontecimientos, como la creciente desigualdad en México, la pobreza que padecen cada vez más mexicanos, el incremento de la riqueza de los empresarios al amparo del gobierno de la llamada “Cuarta Transformación” (4T) y corrupción de los integrantes de Morena”.

Entrevistado por *buzos*, Luis Martínez, director del OMM, señaló: “hoy los medios independientes se están concentrando en profundizar diversos temas, en hacer otro tipo de periodismo, por ejemplo, periodismo de soluciones, periodismo regional, incluso contando historias de lo cotidiano. Estos medios son los que están empujando estos temas frente a la saturación informativa y una iniciativa de la sociedad civil que tiene como finalidad construir lazos de entendimiento entre ésta y los medios de información”.

Martínez explicó así la saturación de la información: “Si hay una nota de Donald Trump, todos los medios traen la misma nota; si son 98 o cien medios, todos presentan exactamente la misma. En México, el Gobierno de la República tiene sus

# Desinformación en México



En 2018, el 48% de los mexicanos mantenía una confianza de las noticias en general; para 2024 cayó al 35%, es decir, **la confianza se redujo en 13%.**

## Las noticias en México se consumen cada vez menos en medios impresos



apenas el 18% recurre a periódicos o revistas para informarse

Para los que se informan a través de los periódicos, sólo un 16.7% considera que hay noticias falsas.



el 39% consume noticias por televisión

El 53% de los televidentes considera que la televisión puede engañarlos con noticias falsas



el 64% a través de redes sociales

En las redes sociales existe mayor desconfianza sobre la veracidad de las noticias, 64.6% de los usuarios las percibe como “menos confiables”.



79 por ciento, por medios *online*.



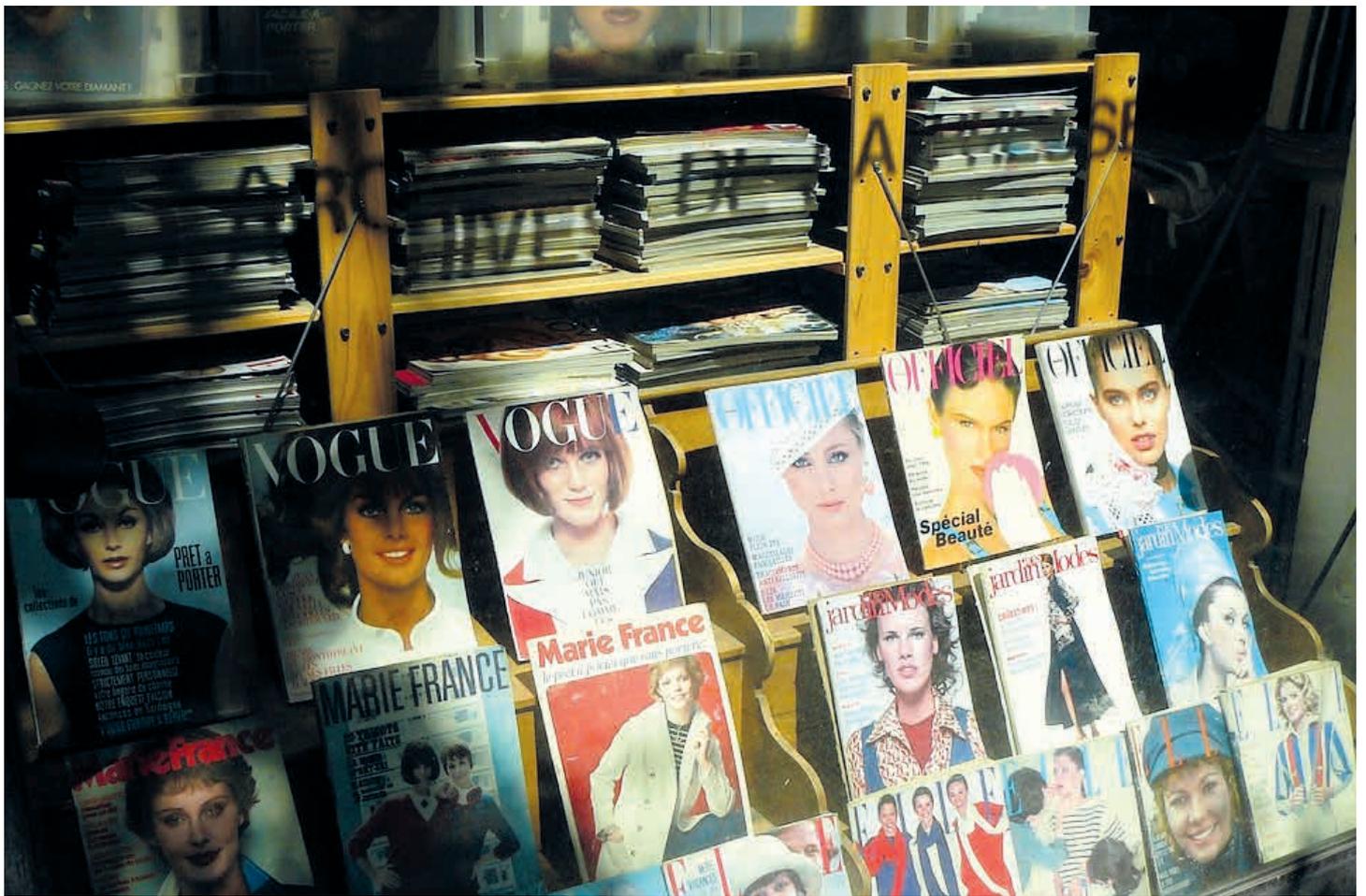
El “uso en los medios tradicionales ha disminuido de 59 a 39% en el sexenio, mientras que las redes sociales han ganado presencia en todos los países y segmentos de edad”.



En América Latina, 73% de los encuestados en los ocho países\* presentes en la encuesta **creen que la desinformación en las noticias es un problema importante en su país.**

\*Brasil, Colombia, Ecuador, Chile, Argentina, Perú, Paraguay, México.

FUENTE: *Informe Digital News Report 2024 del Instituto Reuters para México* | Informe ¿Todos mienten? del Observatorio Mexicano de Medios.



Los medios tradicionales no están próximos a desaparecer, como muchos han anticipado. Todos se han adaptado, algunos con mayor éxito que otros, la radio por ejemplo, a las coberturas periodísticas con interacciones en *WhatsApp* y *Spotify*.

➤ conferencias mañaneras y todos los medios cubren la conferencia y nos dicen lo mismo. Cien o 200 medios hablando de lo mismo”.

Los medios independientes son los que dan otra lectura a los hechos, cuentan las historias de otra forma, profundizan e investigan. “Nos dicen cosas que no está viendo el grueso del sistema de medios. Ahí entra la gran oportunidad, cuando empiezan a hablar de otra cosa, y los independientes o muchos de los medios alternativos lo hacen”, abundó.

El estudio realizado por el OMM concluye que los medios tradicionales no están próximos a desaparecer, como muchos han anticipado. Todos se han adaptado, algunos con mayor éxito que otros, la radio por ejemplo, a las coberturas periodísticas con

interacciones en *WhatsApp* y *Spotify*.

“En el caso de las revistas, hemos revisado que tienen un impacto importante, primero porque son parte de lo que llamo el arte-objeto, es decir, tener un ejemplar en las manos, la fotografía, la calidad; es una experiencia. Ciertos segmentos sociales, incluso los jóvenes, son consumidores de revistas. La idea de varios semanarios es complementarse con información nueva o novedosa cargada en sus direcciones electrónicas, aplicaciones o códigos QR”, añade Martínez.

Entrevistado por este semanario, Raúl Trejo Delarbre destacó que, en septiembre pasado, en el plano profesional, los medios independientes compitieron con los medios oficiales.

### Los “dueños” de la verdad

Cuando un lector abre las páginas de un periódico, un ama de casa enciende la televisión o la radio para informarse mientras realiza sus labores del hogar o un universitario busca información especializada en una revista o en las versiones *online* de los diarios más populares, desconocen que esas noticias provienen de corporativos con intereses políticos y económicos ajenos a los suyos.

Según el último análisis diario de medios elaborado por el Proyecto Monitoreo de Propiedad de Medios 2018 (MOM) en coordinación con Reporteros Sin Fronteras y el Centro Nacional de Comunicación Social (Cencos), 11 grupos empresariales concentran la propiedad de los principales medios de comunicación en México.

“Un análisis de 42 medios con grandes audiencias (ocho de televisión, 11 de radio, 13 *online* y 10 de prensa escrita) nos permitió ubicar a 11 grupos empresariales que controlan la difusión de las noticias que llegan a la mayor parte de los espectadores mexicanos. La mayoría de los negocios de dichos grupos están en distintos sectores de medios (televisión, radio, impresos y digitales) y en otras industrias, como construcción, minería, servicios financieros y casinos”, detalla el estudio.

Esas familias controlan más de la mitad —24 de 42— de los medios más importantes, con las mayores audiencias y, además, reciben la mitad del presupuesto de publicidad oficial. Es así como “seis de ocho televisoras, seis de 11 radiodifusoras, seis de 13 sitios *online* y seis de 10 periódicos impresos forman parte de corporativos que forjaron sus fortunas el siglo pasado. Más de la mitad de los canales de televisión, programas de radio y diarios impresos reproducen los enfoques noticiosos de élites ligadas tradicionalmente al poder político. Puede observarse mayor pluralidad en el caso de los portales de Internet, donde se diversifica la propiedad sobre los medios de comunicación”.

El monitoreo realizado por Reporteros sin Fronteras y Cencos revela quiénes son los dueños de los medios dominantes, sus relaciones políticas, en qué sectores del mercado participan y qué otros negocios tienen.

Entre los grupos de medios que surgieron durante el Siglo XX figuran las televisoras *Televisa* y *Azteca*, las radiodifusoras *Fórmula*, *Radio Centro* y *MVS*; así como los

diarios *El Universal*, *Excelsior* (*Imagen TV*) y *El Sol de México* (Organización Editorial Mexicana), *Reforma* y *Milenio* (Multimedios). Recientemente surgió América Móvil (*UNOtv*), del empresario Carlos Slim, que compite en Internet. En los pasados 20 años, estos últimos tres corporativos entraron de lleno al mercado mediático y cobraron una sólida posición en éste, añade el documento.

Cuatro empresas televisoras concentran la mayoría de las concesiones y las audiencias. *El informe del periodismo en México*, publicado en septiembre de 2024 por el Media and Journalism Research, el Observatorio Latinoamericano de Regulación de Medios y la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Cuajimalpa destaca que *Televisa* posee 249 concesiones con una cobertura del 41 por ciento en el territorio nacional; *TV Azteca* tiene 180 concesiones y una cobertura del 30 por ciento; *Imagen Televisión* cuenta con 123 concesiones y 20 por ciento de cobertura; y *Multimedios* tiene 14 concesiones y 2.2 por ciento de cobertura.

El Observatorio de Medios coincide en que el principal riesgo para las audiencias es que “dentro de los excesos más comunes de la relación entre el poder económico, el político y el mediático está el control de las líneas editoriales que numerosos medios de comunicación entregan a los gobiernos a cambio de contratos y convenios publicitarios”.

### Información y propaganda

Luis Martínez, director del Observatorio Mexicano de

Medios sostiene que es necesario distinguir el financiamiento de los medios. La transparencia en éstos, explicó, puede ayudar a las audiencias a identificar la “independencia o militancia” política de los medios electrónicos e impresos.

“Hay que distinguir el periodismo independiente del periodismo militante. Hay periódicos militantes que son independientes, porque no reciben dinero de fuentes oficiales o institucionales. Una cosa es que sean o se asuman independientes porque no reciben dinero de fuentes oficiales o el grueso de su financiamiento no está ligado a instituciones o gobiernos; o porque se financian con métodos alternativos, lo que les permite ejercer el periodismo sin presiones editoriales. El tema de la transparencia es importante, incluso hay medios que funcionan aun cuando reciben dinero público, pero su posición es muy clara respecto a su línea editorial”, explicó a *buzos*.

“Sobre todo porque diversas voces han acusado a los medios independientes de difundir abiertamente propaganda a favor de un gobierno. Pero ha sido la publicidad oficial el principal ejecutor de líneas editoriales de los medios en México. Para que tengamos líneas editoriales independientes, abona la transparencia. Hay medios militantes, incluso podemos hablar de los órganos de los gobiernos, los medios públicos, que finalmente también tienen su derecho a hacer periodismo. El asunto es transparentar este periodismo, pues en términos generales están en su derecho de hacerlo. Aquí lo importante es transparentarlo”, agregó. **b**

# LOS MEDIOS PÚBLICOS, SECUESTRADOS POR LA 4T



**CITLALI RAMÍREZ**

Licenciada en Comunicación y Periodismo por la FES Aragón, de la UNAM.  
Sus temas de investigación son Salud, Educación e Inseguridad

✕ @CitlaliRamor

**Desde las pantallas de *Canal 11, 22 y 14*, las estaciones del Sistema Público de Radiodifusión del Estado Mexicano (SPR) y plataformas digitales, sus conductores y la línea editorial a la que representan, se dedican a la adulación, a defender las decisiones morenistas y a evadir la finalidad auténtica de los medios públicos: difundir la cultura, forjar identidad nacional y brindar contenidos distintos a los que ofrecen los medios comerciales.**

REPORTAJE  
NACIONAL



**D**urante el sexenio de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), los medios públicos fueron usados para difundir la propaganda gubernamental, atacar a los adversarios en desacuerdo con la “Cuarta Transformación” (4T) y maquillar la realidad ante la población; desde luego, todo eso ocurrió utilizando recursos públicos.

El periodista Alejandro Envila Fischer comentó a *buzos* que, con la reforma en materia electoral de 1996, hubo también una mayor apertura de los medios públicos a las voces que habían sido silenciadas, además de pluralidad y autonomía. Esto se mantuvo hasta 2018, cuando AMLO asumió el poder, iniciando un proceso de regresión a los años anteriores a 1996, cuando los gobiernos federales del Partido Revolucionario Institucional (PRI) construían un discurso para legitimarse y justificar sus acciones.

En su conferencia de prensa matutina del 23 de enero de 2019, cuando iniciaba su sexenio, el entonces Presidente presentó un programa federal de comunicación social que buscaba integrar a todos los medios de comunicación dependientes del Estado en un Sistema Público de Radio y Televisión. “Se va a crear este sistema, se coordinarán todos los medios para que haya una orientación editorial que tenga como propósito informar con objetividad, profesionalismo, independencia, aun siendo estaciones de radio, canales de televisión, del Estado. No va a haber injerencia en

la información que se transmita. Estos medios tendrán absoluta autonomía”, sostuvo en aquella ocasión. Los años demostraron lo contrario: una política de comunicación enfocada en la propaganda y cooptación de los medios públicos a intereses del morenismo.

Por ejemplo, los medios públicos integrados en el SPR, según su portal suman 51 estaciones de radio en 31 estados y con una cobertura del 75 por ciento en el territorio nacional, que bajo la dirección de Jenaro Villamil han transmitido más información cargada de ideología que mensajes plurales e informativos. Y aún hoy, en el “Segundo Piso de la 4T” con Claudia Sheinbaum Pardo, la situación continuará; pues el otrora reportero de la revista *Proceso* fue ratificado en el cargo.

Envila Fisher reveló que, “definitivamente, en la presente administración, los medios públicos siguen un proceso de triste retroceso iniciado en 2018; esto es parte de la herencia del expresidente AMLO; y es una parte muy importante porque, finalmente, el proyecto de AMLO ha sido refundar México, refundar sus instituciones y alinearlas todas a un pensamiento único, a una agenda única”, reiteró en entrevista.

El también periodista y abogado, director editorial del medio *Eje Central* y profesor en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), sostuvo que se ha olvidado el concepto de medios del Estado y se utiliza abiertamente al sistema de radiodifusión y televisión pública para hacer propaganda. Entre otros aspectos, se purgan los programas que no fueran

promotores o propagandistas de las acciones gubernamentales. ¿Por qué ocurre esto?, se cuestionó: “en mi opinión, porque AMLO trata de reinstaurar la cultura política, en la que él creció, donde se formó de joven: era la cultura del priismo presidencialista, de la presidencia imperial y del control absoluto y centralizado desde el Poder Ejecutivo, de todos los aspectos de la vida pública que se pudiera”.

A pesar de sus raíces izquierdistas, el núcleo de Morena “resultó mucho más priista que los priistas de los años 2000 para acá”, añadió. Asimismo, advirtió que tratan de restablecer el México que existió hace casi 50 años mediante propaganda en lugar de información, control de los precios sobre la economía centralizada, manipulación de variables comerciales y financieras con criterios políticos y asistencialismo (regalar dinero en lugar de generar oportunidades laborales para crear clientes, en lugar de combatir la pobreza). Y en este contexto, el sistema de medios públicos se revela como una herramienta valiosa, relativamente, para legitimar estas acciones y la visión del nuevo México que pretenden impulsar.

Un ejemplo claro de ello radica en el despliegue de la maquinaria gubernamental aprovechada por AMLO el 27 noviembre de 2022, cuando convocó a una “contramarcha” para “demostrar” que las mayorías lo seguían a él y no a sus “opositores”. Tal movilización, a su vez, se planteó contra una marcha a favor del Instituto Nacional Electoral (INE) y de la democracia, realizada el 13 de noviembre de ese año. Con ese



Canal 11 ha sido el medio más favorecido por las administraciones de la 4T, ya que pasó de 469.9 mdp en 2016, a 634.1 mdp en 2023; en 2025 tendrá a su disposición 616 mdp.

propósito fue utilizado el SPR, incluido el *Canal 22*, *14*, *Capital 21* –la televisión pública de la Ciudad de México (CDMX)– y *Canal 11*, el Instituto Mexicano de la Radio (*IMER*), Radio Educación, Radio Altavoz y otros medios de 12 estados, espacios donde convocaron y difundieron la movilización encabezada por AMLO.

Ese hecho inédito fue el primero, desde que surgieron los medios públicos en México, cuyo jefe de Estado usó de forma insolente estos medios de información “para cubrir aduladoramente tal magna concentración lopezobradorista”, se lee en el artículo *Medios de comunicación públicos*, del profesor e investigador Javier Esteinou Madrid.

Explica el también periodista: “de esta forma, todos los bienes informativos, materiales y financieros de la comunicación de Estado se

pusieron al servicio del Presidente y de su proyecto, a quien la previa marcha ciudadana del 13-N había irritado significativamente... la prodigalidad de recursos públicos en beneficio de una causa partidaria y la ostentación con la que se desplegó esa operación oficial no se había visto en la historia política mexicana. Pareció que regresamos a los viejos momentos de pleitesía oficial del PRI, cuando toda la infraestructura comunicativa del Estado se utilizaba para ensalzar a presidentes, ministros y candidatos en tiempos que se suponían ya superados”.

### Por austeridad, recortan presupuesto

De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación 2025, se redujo el rubro asignado para los canales de difusión pública. *Canal 22*, dirigido por el economista

Alonso Milán Zepeda, disminuyó 29 por ciento respecto a lo presupuestado en 2024, al pasar de 203.7 millones de pesos (mdp) a 143.8 mdp. *Radio Educación*, coordinada por la locutora Fernanda Tapia, descendió de 86.5 mdp en 2024 a 80.1 mdp este 2025. El *IMER*, supervisado por el morenista Fernando Chamizo, bajó 186.8 mdp, ya que el año pasado operó con un presupuesto de 191.4 mdp. Aunque su presupuesto fue disminuido, *Canal 11* ha sido el medio más favorecido por las administraciones de la 4T, ya que pasó de 469.9 mdp en 2016, a 634.1 mdp en 2023; en 2025 tendrá a su disposición 616 mdp. El presupuesto del SPR, con Jenaro Villamil al frente, descendió 43 por ciento este año, porque pasó de 766.5 mdp en 2024, a 435.8 mdp.

Tras haber sido utilizados como instrumentos de propaganda

➤ oficialista y de perder su capacidad de servir como espacios plurales y críticos durante el sexenio del expresidente AMLO, los datos reflejan un evidente desinterés de la actual presidenta Claudia Sheinbaum Pardo, cuando éstos debieran ser cruciales para la democratización de la información y luchar contra las llamadas *fake news*, destaca el presidente de la Asociación Mexicana de Derecho a la Información (Amedi), Jorge Bravo.

Pero no solamente se redujo presupuesto a los medios públicos; la austeridad se refleja también en el Fondo de Cultura Económica (FCE), pues tuvo una baja importante, ya que se le asignaron únicamente 136.8 mdp respecto a los 410.8 mdp recibidos en 2024, lo que evidencia un completo desinterés por fortalecer la identidad cultural de México. Mientras la Cineteca Nacional tendrá sólo 46.9 mdp este 2025, cifra ínfima si se compara con los 216 mdp que le fueron asignados en 2024.

En este marco, el académico de la UNAM y analista de medios y telecomunicaciones, Jorge Bravo, en su reflexión *Medios públicos en el raquíptico presupuesto 2025*, examina la asignación de recursos: “... ¿para qué quieren más presupuesto los medios públicos si hacer propaganda no cuesta y no es original? Lo que realmente requiere recursos es la creatividad, la originalidad, la investigación periodística y la innovación. Producir contenidos de calidad es caro; producir propaganda es barato. Reproducir la conferencia de prensa mañanera y los mensajes presidenciales es extremadamente barato. No cuesta dinero

—pero sí prestigio y credibilidad—retransmitir acríticamente la visión del gobierno en turno”.

Medios cercanos al expresidente fueron favorecidos durante estos años. Destaca el periódico *La Jornada*, medio de “izquierda” que recibió jugosos convenios gubernamentales. “El gasto en 2023 fue de dos mil 559 mdp. Tuvo un subejercicio de 14.06 por ciento, es decir, se dejaron de gastar 418 de los dos mil 978 millones aprobados originalmente”, según un estudio de Artículo 19.

Así, en 2023, *La Jornada* recibió 242 mdp; *Televisa*, 232 mdp; la empresa Medios Masivos Mexicanos, que incluye a varios periódicos, 205 mdp y *Televisión Azteca*, 106 mdp.

Ya desde 2022, el gobierno de AMLO recortó hasta 75 por ciento del presupuesto destinado a publicidad oficial respecto a la primera mitad del sexenio de Enrique Peña Nieto; pues en sus primeros tres años de gobierno sólo destinó ocho mil 648 mdp. Mientras que, con Peña Nieto, se destinaron 26 mil mdp, según el Sistema de Gastos de Comunicación Social, de la Secretaría de la Función Pública.

Antes de concluir el sexenio de AMLO, las organizaciones Artículo 19 y Fundar analizaron el gasto ejercido en publicidad oficial para diversos medios de comunicación y caracterizaron negativamente el balance, pues sólo en 2023, 424 medios recibieron publicidad oficial; y el 45 por ciento del presupuesto total se concentró en 10 medios; ahí estaba *La Jornada*, en primer lugar.

De tal forma que hubo medios sin recibir convenios publicitarios gubernamentales entre los que destacan *Reforma*, *Excélsior* y *El Universal*, razón por la que ahora están criticando al gobierno en turno.

“Han optado por una línea editorial más crítica, incluso de denuncia hacia la figura presidencial y hacia aquellos personajes del partido político en el poder”, puntualiza Marcelino Nieto, de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, en su ensayo *Clientelismo político y medios de comunicación impresos en México: la reducción de presupuesto en publicidad gubernamental como catalizador en el cambio de línea editorial en los principales diarios del país*.

### **Extinción de *Notimex*, gran golpe al derecho a la información**

Uno de los casos más controversiales en el sexenio morenista fue el cierre de la *Agencia de Noticias del Estado Mexicano (Notimex)* que, tras 55 años de servicio, fue declarada extinta por factores entre los que destacan el recorte presupuestal y el desinterés de AMLO, así como una mala administración. Desde un inicio se notó la intención de desaparecer *Notimex* con el nombramiento de Sanjuana Martínez, fiel seguidora de AMLO.

El propio expresidente desconocía la importancia de la agencia, consolidada internacionalmente como un referente de información fiable. “Ya no necesitamos una agencia de noticias en el Gobierno... no es algo que haga falta como gobierno; tenemos



*Notimex* fue creada en 1968 como medio gubernamental, es decir, transmitía información de interés para los gobiernos en turno. Fue a partir de 2006 que se descentralizó y convirtió en un organismo autónomo, con patrimonio y gestión propios.

la mañanera, aunque no les guste”, declaró AMLO en una conferencia de prensa. Con ello, sepultó la huelga que trabajadores mantuvieron por más de tres años en demanda de que la agencia continuara.

Fue creada en 1968 como medio gubernamental, es decir, transmitía información de interés para los gobiernos en turno. Fue a partir de 2006 que se descentralizó y convirtió en un organismo autónomo, con patrimonio y gestión propios; se transformó en un medio que otorgaba voz a los tres Poderes de la Unión (Ejecutivo, Legislativo y Judicial), y a los diferentes sectores para vigilar que esto realmente se cumpliera; instituciones como el IFE y luego el INE, la Secretaría de Educación Pública (SEP), la Secretaría de Relaciones Exteriores (SER) y el Sindicato de Trabajadores de la Agencia Informativa (SUTNOTIMEX) participaron en su Junta de Gobierno.

En 2019, con la llegada de AMLO al poder, Sanjuana Martínez fue colocada como nueva directora de la agencia, pero eso generó inconformidad entre los trabajadores debido a su desconocimiento sobre la operación y funcionamiento de la agencia. Con su llegada, *Notimex* se puso al servicio de intereses de diversos grupos gubernamentales; además, la veracidad y confiabilidad de la información decaían, y con ello la libertad de prensa y el derecho a la información, como lo narra a este semanario Adriana Urrea, periodista y reportera especializada en temas económicos, quien trabajó durante 17 años en dicha agencia.

“Cuando llegó AMLO hubo incluso temas que coartaban la libertad de expresión, sí se bloqueaba mucho la información del gobierno, se nos pedía escribir cosas que no eran, o que se les ocurría o pensaban que podían ser, pero sin rigor periodístico... una de las grandes

características que tuvo *Notimex* en su historia hasta el cierre, fue justo la veracidad. *Notimex* llegó a ser la agencia de noticias más grande de América Latina, y era un referente internacional en medios de comunicación... la gente sabía que si salía en *Notimex* era información corroborada, verificada, porque nosotros teníamos ese acceso a las fuentes fidedignas, fuentes que otros medios difícilmente podían obtener.

“Eso ya no fue así con Sanjuana, ya no importaba que corroboraras información, si se publicaban datos falsos o equivocados; todo era con el objetivo de que se publicara lo que ellos querían, mas no lo que era real. Como reporteros, muchas veces nos negamos a hacer ese trabajo: y de ahí fue que vino el problema laboral, porque no queríamos trabajar, decían, y que nos negábamos a hacer lo que ordenaban en dirección; pero periodísticamente y por la experiencia que teníamos, contábamos con

responsabilidad ética, periodística; entonces decíamos ‘es que esto no lo vamos a sacar, ¿cómo vamos a publicar eso?’”, explicó a *buzos* la ex secretaria general del Sindicato Único de Trabajadores de *Notimex*, e impulsora de la nueva agencia de noticias *Amexi*, creada con motivo de la desaparición de *Notimex* en 2024 por órdenes de AMLO.

La extinción de la Agencia no solamente afectó a los medios públicos, sino también a los medios de comunicación privados, ya que se nutrían de la información de esa agencia, que había evolucionado, ya no pertenecía al gobierno, se había convertido en una agencia de Estado; si bien nunca alcanzó los niveles de medios como la *BBC*, éste era su modelo y su proyecto a seguir; tuvo el reconocimiento nacional e internacional. Muchos periódicos, noticiarios de radio y frecuencias radiofónicas regionales, locales y de otras ciudades complementaban o nutrían su cobertura gracias a la información de *Notimex*, donde hubo grandes trabajos y coberturas, particularmente durante los últimos 25 años. Su desaparición afectó al derecho a la información y libertad de expresión de los mexicanos, comentó respecto al tema el periodista Alejandro Envila Fisher.

La extinción de tan importante medio de información le vino bien a quienes manejan esos medios públicos y los han convertido en aparatos de propaganda en lugar de espacios informativos y culturales.

Para la periodista Adriana Urrea, en México deberían existir medios de comunicación públicos, “porque al final, los medios privados

responderán a intereses privados. Un medio de comunicación público no sólo brinda al ciudadano acceso a la información, sino es, primero, un derecho constitucional, humano, que tenemos las personas de estar informadas. Y esto es muy importante, tener información pública corroborada, veraz, confiable, porque con eso tomamos decisiones, las cuales pueden afectar día a día nuestra vida, nuestra familia, nuestro trabajo. Por todo eso, sobre todo en esta necesidad de crear sociedades democráticas, es necesario tener información de diferentes sectores”, puntualizó.

### Libertad de expresión cuestionable

Sobre los contenidos de los medios públicos, para Envila Fisher, “sí ha disminuido la calidad tanto en materia informativa como en muchas otras porque los medios han sido utilizados como una herramienta para hacer propaganda; muchas veces de manera extremadamente burda, porque en ellos no cabe ya, al menos en este tiempo, la pluralidad, el disenso, el debate de las ideas; y eso siempre será antidemocrático e irá en detrimento de la calidad de las libertades y la vida política”.

En diciembre de 2024, la actual directora de *Canal 14* del SPR del Estado Mexicano, Sandra Ortega Tamez, afirmó que “la gente está politizada”. Ante ello, Alejandro Envila, autor de los libros *Cien nombres de la Transición Mexicana* y *Chimalhuacán, el imperio de La Loba*, sostiene que decir que los mexicanos ya están politizados representa una distorsión de la

realidad, no es lo mismo politizado que ideologizado.

Desde su perspectiva “podríamos considerar que es exactamente lo contrario. Una sociedad politizada tiene debates y diferencias de opinión, y discute intensamente; en cambio, una sociedad ideologizada prácticamente no tiene debates, tiene pocas diferencias de opinión, y no las tiene porque hay un solo pensamiento oficial válido. Si estar politizado es ser simpatizante incondicional del régimen morenista, eso no es estar politizado, es estar ideologizado y convertido a una forma de pensamiento.

“En política y en periodismo, las unanimidades siempre son sospechosas; es imposible que toda una sociedad piense igual de manera orgánica. Puede haber mayorías que piensen de una forma, pero siempre habrá quienes piensen diferente; y en las sociedades democráticas, en realidad, las mayorías no existen, hay varias minorías y los gobiernos se forman y se construyen con coaliciones, negociando entre grupos; pero no hay un pensamiento dominante, al menos nunca en el largo plazo; quizás haya momentos específicos cuando una idea es más popular que otra, una idea arraiga más que otra; pero si algo caracteriza a las sociedades democráticas es la pluralidad de pensamiento”, destacó.

Como lo evidencian la televisión, los programas de radio y los noticieros de los medios públicos, así como las plataformas digitales, la libertad de expresión está en entredicho, pues en pleno 2025 han sido cooptados y abunda la propaganda, manipulan a los ciudadanos. **b**



## EMBAJADA DE PALESTINA EN MÉXICO

📍 Oficina de Representación de México en Palestina

📱 @palestinaenmexico

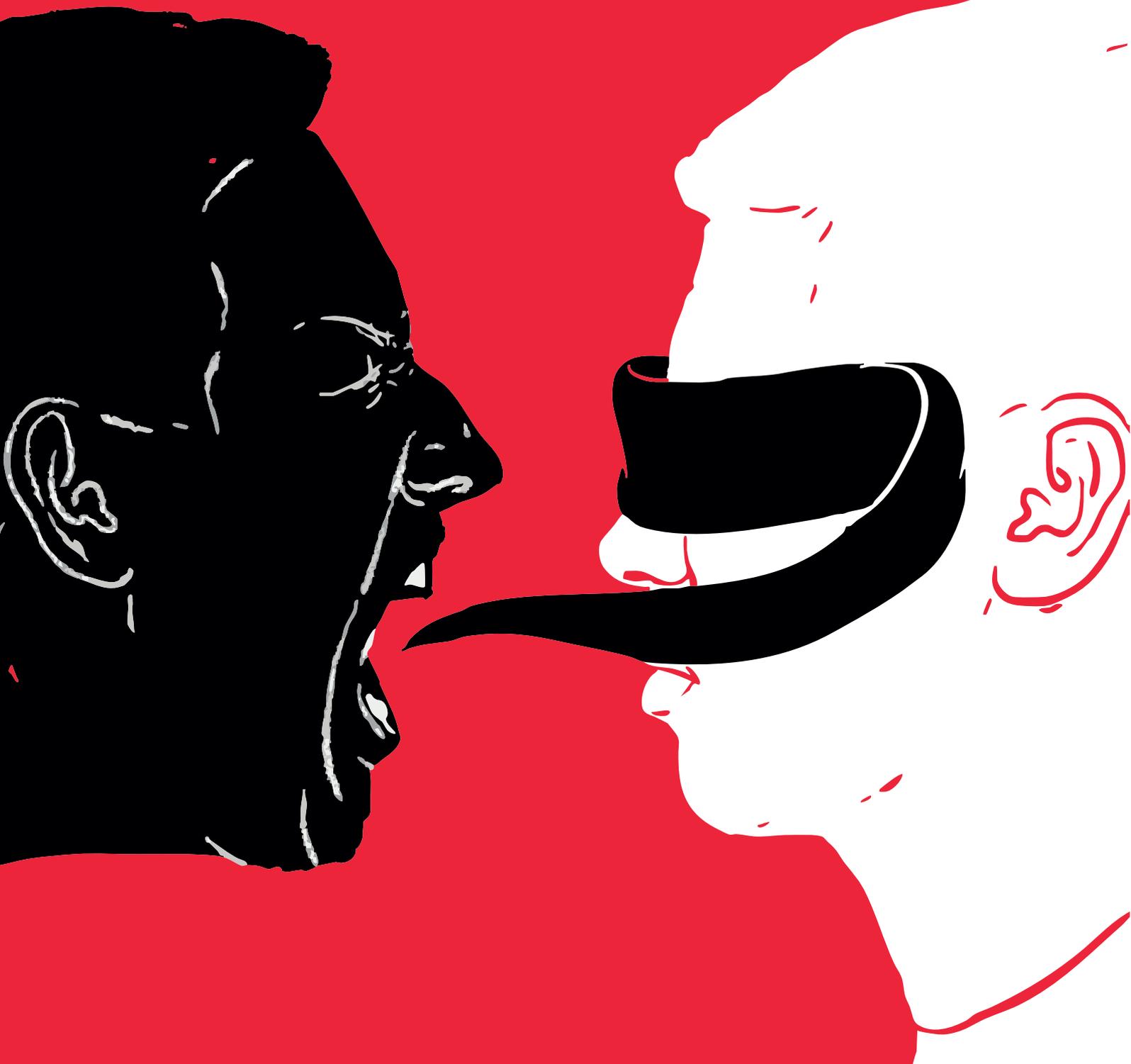


### **La Excma. Sra. Nadya Rasheed**

EMBAJADORA DEL ESTADO  
DE PALESTINA EN MÉXICO

Envía cálidas y sinceras felicitaciones a la revista Buzos de la Noticia en su aniversario 25, junto con un reconocimiento por su extraordinario trabajo para difundir información veraz y valiosa, su compromiso con la verdad y el sentido de justicia que imprime en cada una de sus páginas.

Av. Paseo de la Reforma 2621, colonia Lomas  
de Chapultepec, alcaldía Miguel Hidalgo C.P.11000



# LIBERTAD DE PRENSA y CAPITALISMO



**VANIA SÁNCHEZ/OLLÍN VÁZQUEZ**

Economistas investigadoras del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales. Sus temas de interés son empleo, desigualdad económica y política industrial en México.

X @Vastrujillo8 | @vazquez\_ollin

**“El acto más revolucionario siempre consiste en decir la verdad en voz alta...”  
Rosa Luxemburgo.**

**E**n nuestros días, los medios de comunicación masiva, que deberían ser un instrumento para informar y comunicar a la humanidad, son un instrumento para manipular la opinión pública mundial. Manipular es, según el Diccionario de la Lengua Española, “intervenir con medios hábiles y, a veces, arteros, en la política, en el

mercado, en la información, etc., con distorsión de la verdad o la justicia, y al servicio de intereses particulares”. Esta manipulación tiene como objetivo ganar poder, control, y privilegios para el abusador a expensas de la víctima. Los medios de comunicación manosean y filtran la información a fin de generar una determinada percepción y opinión sobre los problemas del mundo y las expectativas que

podemos hacernos de él. De esta manera se controlan, en nuestros días, el juicio y la explicación públicos del mundo y se dan forma a los deseos y voluntades de las mayorías para procurar los beneficios de las élites económicas y políticas. La manipulación se hace mediante el uso de sofisticadas técnicas y, en ocasiones, burdas mentiras por parte de los gigantes de los medios de comunicación.



Si esto ocurría de por sí con los medios masivos de comunicación tradicionales, la revolución tecnológica –de la que se presumía que “democratizaría” la producción y el acceso a la información– no ha hecho sino modificar y afinar los mecanismos de control de lo que se cuenta y cómo se cuenta al público. De acuerdo con el *Centro para la legislación y política de medios de comunicación*, de la Universidad del Norte de California, en la actualidad y, particularmente en los nuevos medios de comunicación como las redes sociales, se “produce muy poca información de alta calidad; tenemos la tendencia a sentirnos atraídos por la información que confirma nuestros prejuicios sobre el mundo y a compartirla sin tener en cuenta su veracidad; y hay actores que intentan aprovechar esta observación para distorsionar el discurso público y socavar la toma de decisiones democráticas”.

Este control de la información mina directamente derechos por los que los pueblos han luchado y que les han costado sangre. Las revoluciones burguesas exigieron en su momento derechos políticos para los “ciudadanos” y a su triunfo, estas demandas quedaron plasmadas en las respectivas cartas magnas de las naciones. Por ejemplo, en la ley suprema de México fueron refrendadas como derechos humanos las libertades de palabra, de prensa y, más recientemente, el “derecho al libre acceso a información plural y oportuna”. No obstante, el ejercicio de estos derechos y libertades quedó condicionado por la capacidad económica de quien pretenda hacer uso de ellos. Es decir, han quedado como un privilegio más, de quienes

poseen la riqueza; mientras que, para el resto, estos derechos y libertades son letra muerta.

### Un oligopolio hegemónico.

La información en el mundo, así como la producción y distribución de noticias, es una mercancía que se hace a medida del mejor postor; así, podemos hablar de la industria de la comunicación masiva. Los medios de comunicación, a su vez, se han constituido en una industria particularmente poderosa no sólo por su capacidad para darle forma a la opinión pública, sino por significar un pingüe negocio para sus propietarios. Son, fundamentalmente, un negocio; es decir, en la producción y venta de la mercancía prima obtener la máxima ganancia antes que satisfacer la necesidad de informar con veracidad o con objetividad. La industria de los medios de comunicación masiva es un oligopolio. Grandes corporaciones, unas cuantas, controlan el contenido que se difunde en el mundo. No sólo eso, es un oligopolio hegemónico porque el control de la información, la comunicación en general, tiene el objetivo de mantener la supremacía del capital y del imperialismo estadounidense.

Es así que, mediante el relato que nos hacen no sólo a través de la información, sino por medio del cine, la música, los temas de análisis, etc., se va construyendo una lectura parcial de los problemas que duelen al mundo y sus causas, por un lado, así como el futuro deseable, por otro. Particularmente, esta industria, afirma Jack Lule, profesor de la Universidad de Lehigh, Estados Unidos (EE. UU.), y autor de *Globalización y medios: la aldea global de Babel*, “ha desempeñado

un papel crucial en el fomento de una globalización desigual, creando y manteniendo condiciones indiscriminadas para el desarrollo del capitalismo global y, con demasiada frecuencia, promoviendo narrativas acrílicas y no estudiadas de la economía de mercado mundial”, por eso “la industria de los medios se ha convertido en un asunto de preocupación global”.

El nivel de concentración del poder de mercado en esta industria es tal que entre seis y diez empresas controlan 75 por ciento de los medios de comunicación. Aún más, según estudios de especialistas en esta industria como Ben Bagdikian o Robert McChesney, una “santísima trinidad del sistema global de medios” constituye un monopolio para todos los efectos. Esta triada estaría integrada por las corporaciones: *The Walt Disney Company*, *News Corp & 21st Century Fox*, y *The Warner Communications*.

La producción de noticias a escala mundial también es un sector altamente concentrado. Sue Brooks, directora de la agencia *Reuters*, dijo que la información difundida por cuatro agencias –a saber, la inglesa *Reuters*, la estadounidense *The Associated Press (AP)*, la francesa *Agence Frances-Press (AFP)* y la china *Xinhua*– alcanza a 75 por ciento de la población mundial.

A pesar de ser una industria espolada por la rentabilidad de la inversión y caracterizada por un gran poder de mercado, Jack Lule, el académico antes citado, explica que la construcción del monopolio en la industria de los medios de comunicación no es un fenómeno que resulte de la mera aplicación de la ley económica de la competencia y, mucho

## LAS 10 ESTRATEGIAS DE MANIPULACIÓN MEDIÁTICA SEGÚN NOAM CHOMSKY

Resumen basado en el texto publicado en [cubadebate.com](http://cubadebate.com) de Sylvain Timsit

menos, de las acertadas decisiones de los dueños o gerentes de esas corporaciones. La información y la narrativa que producen los medios de comunicación, aunque sean mercancías, no se pueden equiparar con un bolillo o un kilo de naranjas.

De lo que se informe del mundo y cómo se haga, se puede: a) definir las agendas de la política pública, impulsar determinados intereses, promover u opacar determinadas causas como la política contra la violencia, etc.; b) influir en la percepción que la sociedad tiene de los actores políticos y, así, en los resultados de las elecciones de gobiernos y otros órganos políticos; c) crear determinada reputación a las empresas y sus mercancías y así fomentar su consumo independientemente de su valor de uso real; d) dar forma a los gustos y deseos de los compradores. Todo ello, a fin de cuentas, ¿para qué? ¿qué es lo que defienden estos medios? El derecho de los dueños de la riqueza a seguir quedándose con la tajada del león; es decir, la perpetuación del arreglo social en el que los derechos y las libertades efectivas están en relación directa con la riqueza que posees. Es decir, cuanta más riqueza tienes, más derechos y libertades tienes.

Por eso, en el desarrollo del oligopolio de esta industria ha tenido una participación activa no sólo el poder económico, sino el poder político también. Éste ha actuado en favor de los tiburones de esta industria. A su vez, estas corporaciones han presionado a los gobiernos o cooptado a los funcionarios y legisladores para que las regulaciones de la industria a todo nivel las beneficien. De este modo, se refuerzan las barreras a la entrada de

- **Distraer:** consiste en desviar la atención pública. “Mantener la atención del público adulto distraído, lejos de los verdaderos problemas sociales, cautivándolo con temas sin importancia real”.

- **Crear problemas y ofrecer soluciones:** este mecanismo consiste en crear una situación tal, que provoque una reacción predeterminada en el auditorio. Por ejemplo, para crear el consenso de la necesidad de eliminar empresas públicas de atención a la salud, se provoca el deterioro del servicio que se presta; de este modo, la opinión pública pugnaría por el desmantelamiento de la empresa pública aunque esto vaya en contra de sus intereses.

- **La estrategia gradual:** instrumentar paulatinamente una política que resultaría inaceptable. Por ejemplo, la reducción de los derechos de los trabajadores uno a uno, de a poco, durante años. Este deterioro, de haberse realizado de un momento a otro, hubiera encontrado fuerte oposición; pero hecho “a cuentagotas” se pudo instrumentar sin tener que enfrentar la protesta de los trabajadores.

- **Postergar o diferir:** esta estrategia consiste en presentar una medida impopular como “dolorosa y necesaria” y ofrecer la instrumentación de la medida para el futuro. Para la población, es más fácil aceptar hoy una medida que se impondrá en el futuro.

- **Infantilizar al público:** tratar a los pueblos como si se tratara con un grupo de niños, infantilizar al público mediante la simplificación de los problemas y las soluciones, echando mando de “discursos, argumentos, personajes y entonación particularmente infantiles” a fin de engañarlo, de obtener una reacción “desprovista de sentido crítico como una persona de 12 años o menos de edad”.

- **Usar el aspecto emocional más que el racional:** “es una técnica clásica para causar un corto circuito en el análisis racional y finalmente al sentido crítico de los individuos (...) permite abrir la puerta de acceso al inconsciente para implantar o injertar ideas, deseos, miedos, compulsiones o inducir comportamientos...”.

- **Mantener al público en la ignorancia y mediocridad:** esta estrategia consiste en impedir el desarrollo del espíritu crítico de los individuos. “La calidad de la educación dada a las clases sociales inferiores debe ser la más pobre y mediocre posible”.

- **Animar al público a ser complaciente con la mediocridad:** este mecanismo consiste en poner de moda “ser estúpido, inculto”, permanecer desinformado a fin de preocuparse o estresarse por lo que no se puede controlar.

- **Fortalecer la culpa individual:** esta estrategia consiste en fomentar entre los individuos la idea de que es él el absoluto “culpable de su propia desgracia, por causa de la insuficiencia de su inteligencia, de sus capacidades, o de sus esfuerzos. Así en lugar de rebelarse contra el sistema económico, el individuo se devalora a sí mismo y se culpa... uno de los efectos es la inhibición de su acción”, particularmente la acción política. Por ejemplo, los individuos asumen que son responsables de su desempleo o bajo salario, en fin, de su pobreza.

- **Conocer a los individuos mejor de lo que ellos mismo lo hacen:** este mecanismo consiste en el desarrollo de ciencias como la biología, la neurobiología o la psicología aplicadas. Esto se traduce en que “el sistema ejerce un control mayor y un gran poder sobre los individuos, mayor que el de los individuos sobre sí mismos”.

El mercado de la televisión abierta mexicana está altamente acaparado por unas cuantas compañías: *Televisa* tiene el 49 por ciento de las estaciones televisoras. El problema de que los medios de comunicación audiovisuales no estén diversificados es que hay más control y restricción de la información presentada a los televidentes.



➤ nuevos competidores mientras fortalecen su oligopolio. Un ejemplo de ello es la desregulación del sector audiovisual aprobada por la Comisión Federal de Comunicaciones de EE. UU. (FCC, por sus siglas en inglés) desde 1992 cuando, entre otras cosas, permitió la participación accionaria cruzada en la televisión por cable y la radio, dando lugar a las fusiones y adquisiciones que permitieron la enorme concentración de los medios audiovisuales de ese país. El resultado es que la población norteamericana, detrás de la apariencia de una gran diversidad para elegir, sólo tiene

acceso a una sola fuente de comunicación.

### Los medios de comunicación en México

En México la historia es prácticamente la misma. Los medios de comunicación pueden clasificarse por su tipo de contenido en medios audiovisuales y medios escritos. Los resultados de la Encuesta Nacional de Consumo de Contenidos Audiovisuales (ENCCA) de 2023, mostraron que de los hogares que tienen televisión (95 por ciento del total), el 75 por ciento prefiere la televisión abierta como medio preferido

para consumir contenidos audiovisuales. El mercado de la televisión abierta mexicana está altamente acaparado por unas cuantas compañías: *Televisa* tiene el 49 por ciento de las estaciones televisoras y *TV Azteca* el 36 por ciento, el resto lo componen emisoras de los gobiernos de los estados y medios independientes (Sánchez, 2023).

De acuerdo con YouGov BrandIndex, 51.6 por ciento de las personas que buscan informarse lo hace por televisión abierta. De acuerdo con el Media Research Center (2024), los noticieros más vistos están en el *Canal de las Estrellas*



(cuatro millones de televidentes), *Azteca Uno* (2.5 millones), *N+ Foro* (1.3 millones), *A más* (1.1 millones), *Imagen Televisión* (1.1 millones), *Multimedios* (954 mil) y *ADN 40* (710 mil). Los canales de estos siete noticieros tienen únicamente cuatro grandes propietarios: Grupo Salinas es dueño de *Azteca Uno*, *A +* y *ADN 40*; Grupo Televisa de *Las Estrellas* y *N+Foro*; el Grupo Empresarial Ángeles de *Imagen Televisión*; y *Multimedios* de Grupo Multimedios. Éstos grupos empresariales son también dueños de canales de televisión regionales, periódicos, revistas y programas de

radio. Por ejemplo, el Grupo Empresarial Ángeles es dueño de *Excélsior*, *Excélsior TV*, *Imagen Digital*, *Imagen Radio*. El Grupo Multimedios, por su parte, es dueño de *Milenio*, *Canal 8* y *Multigráfica*. Grupo Salinas y Televisa transmiten, además de los noticieros ya mencionados, telenovelas, programas de entretenimiento y deportes, y sus medios escritos son revistas del mundo de la farándula. El problema de que los medios de comunicación audiovisuales no estén diversificados es que hay más control y restricción de la información presentada a los televidentes.

El 34 por ciento de los mexicanos que se informa lo hace a través de los sitios *web* de los periódicos; los más leídos son *El Universal*, *Reforma*, *El financiero*, *Milenio*, *El Economista*, *Excélsior* y *La Jornada*. Los periódicos pertenecen a grupos empresariales más diversos, y aunque el mercado está menos concentrado, lo cierto es que los grandes periódicos cobran tarifas muy altas por presentar alguna nota de privados. Por ejemplo, publicar algo en un periódico impreso puede rondar los 250 mil pesos o más y *online*, hasta 270 mil. Entrar al mercado de la prensa escrita es difícil porque representa altos costos y publicar notas particulares en los periódicos y las páginas *web* también. Sin embargo, se han diversificado los medios gracias a las redes sociales y a las páginas *web*. De acuerdo con COMSCORE 2024, los sitios *web* de noticias más visitados son *Infobae* (16.1 millones de usuarios), *El Universal* (10.5), *Cronista.com* (8.8), *Milenio* (8.2), *UnoTV* (8.1), *El financiero* (7.9), *Debate* (7.3), *La Silla Rota* (7.3), *Excélsior* (6.9) y *El Informador* (6.4). Si se le

agregan los sitios más visitados sumando las redes sociales, se suman *El Herald de México*, *Radio Fórmula*, *NMAS* y *SDP noticias*.

### Gasto del gobierno: publicidad y censura

El gobierno tiene la capacidad de influir en lo que se publica en los medios de comunicación pagando para que se difunda lo que quiere dar a conocer o censurando a los medios y periodistas que no se alineen con sus intereses o puntos de vista. El gasto del gobierno en publicidad de los últimos tres sexenios ha sido muy alto: seis mil 506 millones de pesos en promedio por año en el sexenio de Felipe Calderón; 10 mil 39 millones en el de Enrique Peña Nieto; y de dos mil 833 millones en el de Andrés Manuel López Obrador. El gasto del gobierno en publicidad es más del doble que en otros países como Canadá, España, Argentina y Francia.

Este gasto está altamente concentrado en unos cuantos medios de comunicación, que son, evidentemente, los más importantes en México. En 2021, por ejemplo, la organización Artículo 19 puso en evidencia que el 52 por ciento del gasto del gobierno en publicidad se concentraba en el dos por ciento de los medios (10 de 457), entre los que se encontraban Televisa (10.4 por ciento), *TV Azteca* (8.7), el diario *La Jornada* (9), *Grupo Imagen* (2.4), *Grupo Fórmula* (2.4) y *Milenio Diario* (2). También es necesario señalar que en todos los sexenios ha reinado la discrecionalidad en el uso de los recursos del gobierno destinados a este rubro, pues no existen marcos regulatorios de su gasto. Particularmente, como dijo Leopoldo Maldonado, director

regional de Artículo 19, en entrevista para *SinEmbargo*: “la pregunta clave es por qué tal medio puede recibir x cantidad de dinero y por qué este medio no (...); es por audiencias, por penetración, por tiraje, o cuál va a ser el criterio para que la pauta de publicidad sea asignada bajo principios de honradez, transparencia, objetividad, eficacia (...)”. Al no haber criterios claros de asignación de los recursos públicos para publicidad, se está afectando la libertad de expresión de los periodistas, de los medios de comunicación y el derecho a la información de la sociedad.

Para evidenciar lo peligroso que es la discrecionalidad al elegir los medios de comunicación para hacer contratos con el gobierno, es necesario enfatizar que las empresas de la televisión y los periódicos pertenecen, a su vez, a conglomerados con empresas que realizan otro tipo de actividades distintas a las comunicaciones. Por ejemplo, Grupo Salinas, que tiene a *TV Azteca*, también está conformado por Elektra, Banco Azteca, Totalplay, entre otras empresas. Si bien algunos medios de comunicación sostienen que al final del sexenio hubo pleitos entre el expresidente López Obrador y Salinas Pliego, razón por la que el gasto en comunicaciones del gobierno que se hizo a *TV Azteca* se redujo, lo cierto es que fue el tercer medio de comunicación con mayor monto en publicidad de 2019 a 2023. Más aún, este conglomerado empresarial se benefició por el manejo de las tarjetas del bienestar a través de Banco Azteca; se dice que por el cobro de 60 pesos al año por cada una de los cinco millones de tarjetas, recibió 300 millones de

pesos, sin contar IVA, tan sólo en 2019. Otro ejemplo es el del diario *La Jornada*, pues según se dice, estaba en ruina financiera y fue “rescatado” en el sexenio de Enrique Peña Nieto. Así también, Grupo Imagen, dueño de *Imagen Televisión*, tiene en su conglomerado a la empresa de construcción Prodemex, que ganó hasta 200 millones de dólares en la construcción de obras gubernamentales durante el sexenio de Peña Nieto.

### Asesinato de periodistas

Los periodistas independientes son quienes más se ven afectados por la existencia de oligopolios en los medios de comunicación, la censura del gobierno o de los grupos empresariales, así como de las agresiones por parte del crimen organizado cuando realizan investigaciones con resultados comprometedores para los intereses de dichas organizaciones. De acuerdo con un informe de Reporteros sin Fronteras de 2024, ese año México estuvo entre los cuatro países más mortales para el periodismo, sólo después de Palestina, Pakistán y Bangladesh, con cinco periodistas asesinados y uno secuestrado. De acuerdo con datos de *articulo19.org*, desde el año 2000 y hasta la fecha se pueden contar al menos a 170 periodistas asesinados por su labor informativa: tres en lo que va de 2025; 47 en el sexenio de López Obrador; 47 en el de Peña Nieto; 48 en el de Calderón; 22 en el de Fox; y tres en los últimos once meses de Ernesto Zedillo.

Por ejemplo, de acuerdo con el periódico *El País*, el año pasado, el periodista Mauricio Cruz Solís, de 25 años, fue acribillado a balazos en Uruapan, Michoacán, justo después

de terminar una retransmisión en vivo; era director de los medios independientes *Minuto x Minuto Michoacán*, *Radiator Noticias* y era locutor de *Primera Plana Mx* y *La Poderosa*. Otro periodista, Alejandro Martínez Noguez, también fue muerto a balazos, después de un intento fallido de asesinarlo; luego de haber trabajado en varios periódicos y estaciones de radio, seguía comunicando a través de *Facebook*. Víctor Morales, editor del portal de noticias *Realidades*, fue encontrado en la carretera, muerto a causa de arma de fuego y con signos de tortura.

El gobierno también ha sido fuente de ataques verbales y físicos a los periodistas. Un caso muy sonado fue el de la periodista Lydia Cacho, quien fuera secuestrada y torturada por el exgobernador Mario Marín. Adicionalmente, durante el sexenio de López Obrador se contabilizaron alrededor de 179 agresiones en las “mañaneras”. La organización Artículo 19 detectó que cuando se atacaba verbalmente a los periodistas en éstos discursos, se creaba un “efecto cascada” en los ataques provenientes de otros niveles de gobierno. Otros trabajadores del sector de las comunicaciones también fueron acosados mediante procesos judiciales contra ellos, muchos de los cuales (dos terceras partes) provinieron de funcionarios públicos.

En México, decir la verdad puede costar la vida. Es por esto que la labor periodística de los medios independientes de las grandes corporaciones y del gobierno es heroica. Saben que están exponiendo su integridad física por informar, por denunciar las injusticias y



En 2024, México estuvo entre los cuatro países más mortales para el periodismo, sólo después de Palestina, Pakistán y Bangladesh, con cinco periodistas asesinados y uno secuestrado. El gobierno de la 4T también ha sido fuente de ataques verbales y físicos a los periodistas.

la impunidad de las que está plagada nuestra sociedad.

### “Evitar las noticias”

Según el Instituto Reuters, en 2024 sólo 40 por ciento de la población confiaba en las noticias que los medios de comunicación difunden, pues consideran que van de la mano de intereses políticos y empresariales. El problema es que las alternativas no son más veraces. La cuarta parte de los usuarios de *TikTok*, que tuvo el más rápido crecimiento en los últimos años, considera esta red como una fuente de información confiable a pesar de que en ella cualquier persona puede publicar lo que sea sin tener la obligación de informarse o conocer a fondo el fenómeno que refiere. La red social *X*, en

EE. UU. está plagada de desinformación, pero ésta no es fruto de la participación espontánea de sus miembros. De acuerdo con la revista *Science*, el uno por ciento de los usuarios de esa red es la responsable de diseminar las verdades a medias u opiniones presentadas como hechos que conforman la desinformación.

El resultado más preocupante es que, según la misma fuente, cuatro de cada 10 habitantes declara “evitar las noticias”. Éste es el triunfo absoluto de la industria hegemónica de los medios de comunicación y de todo su arsenal para la manipulación: la renuncia al conocimiento de la realidad de nuestro tiempo, una evasión absoluta para “evitar sufrir”, esto es, la deshumanización de las mayorías.

Los medios de comunicación hegemónicos han jugado un papel fundamental en el enconamiento de los problemas y los sufrimientos del mundo. Han contribuido a que el abusivo poderío de EE. UU. se haya dejado sentir en los rincones más escondidos del mundo, impidiendo que los pueblos elijan el camino que quieren seguir para su desarrollo. Por eso urge combatir el oligopolio hegemónico y las condiciones que hacen factible la manipulación y corrupción de las conciencias de las grandes mayorías. Hay que hacer más prensa que desvele el espanto en que se halla el mundo y la necesidad de su transformación. Esa labor es la que lleva haciendo la revista *buzos* de la noticia desde hace 25 años. Felicidades a sus lectores y a sus realizadores. **b**

ENTREVISTA A VÍKTOR TERNOVSKY, PERIODISTA DE LA AGENCIA SPUTNIK

# “EL OBJETIVO DEL PERIODISMO DE LOS MEDIOS INDEPENDIENTES ES EDUCAR”



## TRINIDAD GONZÁLEZ

Licenciado en Ciencias de la Comunicación. Egresado de la Escuela de Periodismo Carlos Septien García. Ha cubierto la fuente educativa, política y económica. Especializado en temas sociales.

✕ @TrinoGlezT

**Los grandes medios corporativos internacionales –y en el caso de México, nacionales–, interpretan los sucesos obedeciendo a intereses económicos, políticos, empresariales y oficialistas, por lo que ocultan la verdad a la audiencia. Es por esto que los medios independientes intervienen como “faro” para exhibir la otra “cara de la moneda” y que el ciudadano conozca el origen de los acontecimientos, las fuentes y juzgue independientemente.**

**SPUTNIK**

**TELLING  
THE UNTOLD**



**E**n México, desde hace 25 años, la revista *buzos* ha desempeñado el papel de informar a la sociedad sobre los grandes temas que afectan a millones de mexicanos hasta la fecha, como la desigualdad y pobreza, gobiernos autoritarios, inseguridad y violencia, entre otros contenidos. En el aspecto internacional, cómo la política injerencista de Estados Unidos (EE. UU.) ha desestabilizado diversas regiones del mundo, causando hambrunas y violencia. Así, el papel del periodismo plasmado en las páginas de *buzos*, radica en educar a los lectores.

Entrevistado por *buzos*, Víktor Ternovsky, periodista de la agencia rusa *Sputnik* desde hace once años, afirma que el papel de los medios independientes resulta importante para que las audiencias conozcan la verdad y, mediante ésta, obtengan sus propias conclusiones; lo advierte a propósito de que la Unión Europea

censuró a los medios estatales rusos *RT* y *Sputnik* desde 2022, y posteriormente a la agencia *TASS*. Con esta prohibición impide a los ciudadanos europeos enterarse de la verdad sobre el conflicto en Ucrania.

Ternovsky, corresponsal de *Sputnik* en español, egresado de la Universidad Estatal de Lomonosov de Moscú, en estudios Iberoamericanos, destaca la importancia del periodismo y coincide con algunos de sus colegas cuando revela que reportear funge como una herramienta para educar a los ciudadanos. Además, responde a las acusaciones de “realizar propaganda” hechas por medios y políticos europeos y estadounidenses.

**b.- ¿Por qué son necesarios para la sociedad los medios independientes frente a los medios corporativos?**

Víktor Ternovsky (VT): Son muy importantes porque, para citar un caso concreto, en estos días el conflicto ucraniano es uno de los principales temas para las secciones internacionales de los medios; y menciono esto porque los medios

alternativos permiten conocer la otra cara de la moneda; y qué significa, o qué ventajas implica conocer la otra cara; esto, según mi criterio, podría aportar razones para entender el conflicto, como estamos ahora pasando en Ucrania. Rusia tiene sus motivos, o tenía sus razones para proceder a la Operación Militar Especial; y podemos extendernos demasiado hablando del tema; de la seguridad nacional de Rusia y los medios mintieron pues, durante años. La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) se acercaba a las fronteras rusas, pese a todo tipo de protestas del gobierno ruso, protestas formuladas y enviadas formalmente, incluso poco antes de la Operación Militar Especial, a la OTAN y a EE. UU. para pensar juntos en una arquitectura de seguridad que respetara la soberanía, tanto de Rusia, como de Europa y de EE. UU. Pero a Rusia no le dejaron otra opción que proceder en una Operación Militar Especial para alejar las amenazas físicas de sus fronteras.

Pero esa consideración no la contaron. Ahora mismo, los grandes medios internacionales no lo cuentan; ése es el primer objetivo; y están diciéndole que, una mañana, el presidente Putin se despertó enojado con el mundo y decidió pasar a una ofensiva militar contra todo el mundo; y Ucrania sólo fue el primer objetivo; luego Europa, después EE. UU. y todo el mundo libre y soberano; y ese cuento es muy grave, porque únicamente justifica la versión de los medios corporativos ante la opinión internacional.

En lugar de atender las causas del conflicto, tal y como insiste Rusia, y que esas causas no se conocen porque los grandes medios no las mencionan; conocerlas llevaría a resolver el conflicto. Por eso es importante la labor de los medios alternativos, que han informado no solamente de casos tan graves, por ejemplo las guerras, como la que tenemos ahora mismo; son medios que denuncian corrupción y situaciones que la prensa oficialista no puede difundir; esto aporta para una sociedad mejor, podemos subrayarlo así: la información alternativa es muy importante.

**b.-Mostrar la “otra cara de la moneda”, ¿éste el papel que deben jugar los medios alternativos o independientes?**

VT.- Son muy necesarios, sobre todo si consideramos que ahora mismo asistimos a la usurpación del espacio mediático internacional por prácticamente los mismos. Ahora mismo, mientras estamos hablando, la Unión Europea acaba de prohibir más medios: RT está prohibido desde hace tiempo en EE. UU. y la Unión Europea; pero ahora prohibieron más

medios rusos, ya ampliaron la lista de medios rusos sancionados; son siete medios, entre ellos medios gubernamentales y agencias de noticias. Puedo dar mi testimonio y denunciar objetivamente que esta censura no tiene nada que ver con combatir las supuestas *fake news*; trabajo en la agencia *Sputnik*, entonces, desde dentro quiero expresar que quienes estén difundiendo sobre las supuestas *fake news* son personas que nunca han pisado la redacción ni de *Sputnik* ni de la agencia gubernamental *TASS*; la menciono porque la prohibieron; y ahora mismo, en estas redacciones, no sale una noticia que no sea comprobada: el contenido pasa por tantos filtros, antes de que salga; y si se difunde es porque contiene información cierta y comprobable; es algo que declaró Putin y Trump también lo mencionó, sin opiniones, únicamente información.

**b.-¿Cuál es la importancia de los medios independientes en esta lucha por mantener informada a la sociedad a pesar de la censura?**

VT.- Sí, censuran a los medios, sé que en América Latina también hay medios censurados; aquí también está pasando. Entonces, para los medios independientes, nuestra causa consiste en mostrar la verdad, ésa es nuestra causa en común.

**b.-Sputnik, RT, TeleSUR y varias agencias internacionales han dado voz a quienes proponen un mundo multipolar. Hoy es necesario hacer entendible la información para que llegue a las mayorías; ¿cómo estructurarla?, ¿cómo trabajarla para que el lector común, se interese por los grandes acontecimientos internacionales?**

VT.- Me parece que los medios alternativos están padeciendo porque son un espacio para llegar al ciudadano internacional. Su gran aporte para que haya más presencia de las voces alternativas... que se escuchen bien. Es clara la arremetida de la administración estadounidense, y quiero comentarlo, el tema de la Agencia de EE. UU. para el Desarrollo Internacional (en inglés USAID) ayudó mucho a limpiar el espacio mediático internacional; porque descubrimos que muchas de las narrativas antirrusas, la guerra en Ucrania, en contra de tantos países de América Latina (todas esas narrativas), desaparecieron inmediatamente. Estaban financiando supuestamente a medios o voces alternativas.

Ahora, sobre la manera de llegar al ciudadano, de familiarizarlo con los temas internacionales más importantes: primero, yo critico a los medios hegemónicos porque, además de desinformar, están formando un lector que no quiere ver más allá de la noticia y ni siquiera sospecha que podría existir la otra cara de la moneda, la verdad; y volviendo en la importancia de los medios alternativos: porque, justamente, están enseñando al ciudadano que al menos hay que comprobar la información, al menos generar la sospecha de que podría existir la contraparte; ésta también puede ser válida y, por lo tanto, esto puede conformar una visión mucho más veraz o acertada de la realidad; y cómo hacer llegar la información al ciudadano: yo creo que hay gente en todo el mundo que no le interesa nada de los temas internacionales; pase lo que pase en el mundo, hay gente que no tiene idea de

➤ algún conflicto. Acá en Europa, a pesar de que persisten varios conflictos desde la Segunda Guerra Mundial, en cierta medida responsabilidad del Estado, si desde el Estado nadie se ocupa de la conciencia del ciudadano, entonces no se le puede reprochar al ciudadano su desinterés. Lo que puede hacer el periodista es que su información sea consumible, en el buen sentido de la palabra, para el consumidor, o el lector y el televidente.

Puedo citar mi caso: cuando escribo en español, considero que son personas que desconocen nuestra realidad; por lo tanto, de una u otra manera, intento destacar algunos elementos que los ubiquen o les expliquen por qué es importante el tema, por qué se menciona esta ciudad; es decir, explicar, como me reveló un colega veterano, uno de los objetivos del periodismo consiste en educar.

**b.-A los medios independientes, nos acusan de hacer propaganda; ¿cómo diferenciar o separar la propaganda y la información?**

VT.- Yo veo que, en realidad, ellos están utilizando insistentemente y con fines bien concretos el concepto de propaganda contra los medios incómodos; y ellos mismos lo han explicado bien. Recuerdo perfectamente cuando se reprochó a dirigentes estadounidenses la censura contra medios como *RT* o *Sputnik*, cuando ellos plantean las libertades de prensa, libertad de expresión, entonces se están contradiciendo, porque afirman que no están arremetiendo contra la libertad de expresión.

Y ellos mismos declaran que éstos no son medios –*RT* y *Sputnik*–, que son propaganda, medios son otra

cosa, según ellos; por lo tanto, cuando nos quieren tapan la boca, no es censura: es combatir la propaganda, es decir, por eso tanta insistencia en la palabra propaganda; pero sus actitudes confirman quiénes son los propagandistas. Un propagandista es quien está creando un contenido, con conciencia de que no será el resultado de su investigación, pero ya tiene el resultado; ahora necesita componer los hechos de manera que justifiquen ese resultado.

En la información hay un tema, por ejemplo, sobre nuestras realidades, en torno a los precios de los energéticos en la Unión Europea, ¿a qué se debe? Vamos a investigar el hecho: descubrimos los hechos: primero, segundo, tercero, cuarto, quinto... y llegamos a la conclusión, descubrimos por qué los precios son altos; y si lo analizamos bien, descubriremos que los precios de esos energéticos son consecuencia directa de la ruptura de la Unión Europea con Rusia. Ahora bien, la propaganda surge cuando se dice: ¡los precios de los energéticos están por los cielos en la Unión Europea porque el maldito Putin decidió dejar a Europa sin gas, punto! Escriben esto en los grandes medios; ésta es su “investigación”, pero no explican adecuadamente; no encontramos en su información ni hechos ni nada, se presenta la conclusión, que no se cuestiona.

**b.-Para el público de México y Latinoamérica, medios como *Sputnik*, *RT* y *TeleSUR* han sido una ventana para mostrar “la otra cara de la moneda”. Los medios independientes han jugado un papel muy importante el público para la construcción de un mundo**

**multipolar, algunos con mayor audiencia que otros.**

VT.- Yo dije que EE. UU. censura; y por ahora, lo estamos notando en plataformas occidentales: ni a *Sputnik* ni a *RT* les permiten tener cuentas en redes sociales, las borran; si intentan abrir unas nuevas, no los dejan; sin embargo, hay plataformas alternativas, quizá no tan desarrolladas, como *Telegram*; y en ese sentido, hay que agradecer mucho a la audiencia de *RT* o *Sputnik* que siguen a los medios donde estén; si lo borraron en *X* o en *YouTube*, por ejemplo, si el medio fue censurado, abre su cuenta y luego los seguidores son quienes los difunden en sus redes. Ésa es una de las salidas para nuestras audiencias: que se compartan los contenidos.

Otra estrategia que me parece importante es que nosotros, por ejemplo, o la revista *buzos*, que tiene sus lectores, armemos un espacio de colaboración conjunta donde estén presentes sus audiencias, de alguna u otra manera, puede ser un programa radial y, de esta manera, se enlazan las audiencias que puedan ver y recibir la información desde Rusia; y nuestra audiencia hispanohablante puede recibir su información desde México. La censura existe, sí la hay; y no veo por ahora una mejora en las redes occidentales, se plantea mucho crear espacios o redes alternativas: eso nos queda.

Por último, el periodista de la agencia *Sputnik* destacó la simpatía de Rusia hacia el pueblo mexicano, una simpatía histórica entre los pueblos de ambas naciones. **b**



EMBAJADOR DE RUSIA EN MÉXICO



EMBAJADA DE LA  
FEDERACIÓN DE RUSIA

## APRECIADO EQUIPO DE LA REVISTA BUZOS DE LA NOTICIA

Es un gran honor felicitarles por estos 25 años de trayectoria, dedicación y compromiso con el periodismo de análisis y profundidad. *Buzos de la Noticia* se ha consolidado como una voz indispensable en el panorama mediático, aportando reflexiones valiosas y una visión crítica en tiempos de desinformación y ruido mediático.

Me siento profundamente orgulloso de ser uno de los columnistas de esta prestigiosa publicación y de poder contribuir, junto con ustedes, al debate informado y al pensamiento crítico.

Les deseo muchos más años de éxito, impacto y crecimiento. ¡Felicidades y que sigan cosechando logros!

Atentamente,  
Embajador Nikolay Sofinskiy

 @EmbRusiaMexico

 @EmbRusiaMexico

 @embrusiamexico

 @embrusiamexico225



REDACCIÓN

Fotografías: Archivo

# Buzos

25 AÑOS DANDO  
VOZ AL PUEBLO

En 25 años, las páginas de *buzos* han narrado los hechos de México y el mundo.



**CÓMO IMPACTA  
LOS ARANCEL  
EN LAS EXPORTACION**

La asunción de Donald Trump como presidente para todo el continente. A la vez que concreta población inmigrante "ilegal" en ese país. E a los productos que se exportan de México. cierre de esta edición, la medida fue "pausa el magante y la presidenta Claudia Sheinbar

**REPORTE ESPECIAL**

Vania Sánchez y Ollin Vázquez  
 X @VasquezOllin y @vasquez\_vania



El comercio exterior constituye uno de los motores más potentes y dinámicos de la actividad económica en México, este sector concentra hasta 3.3 millones de empleos directos.

Entre las economías más grandes de América Latina, el primero, el más grande: casi triplica el de Argentina (26 por ciento), es más del doble que el de Brasil (33 por ciento) y un quinto mayor que el de Chile (61 por ciento). El grado de apertura de México dio un salto vertiginoso en 1995 luego de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Entre 1994 y 1995, el índice aumentó de 29 a 44 por ciento y desde entonces, no ha dejado de aumentar, aunque registre caídas pasajeras en los años de crisis de la economía estadounidense.

El comercio exterior constituye uno de los motores más potentes y dinámicos de la actividad económica en México. Según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), este sector concentra hasta 3.3 millones de empleos directos, esto es, cinco por ciento del total de la

población ocupada. Mientras que el crecimiento en 2024 en 1.4 por ciento las exportaciones lo hicieron en doscientos y sólo las manufacturas, e las importaciones crecieron en 6 por ciento, espoleadas por el alza de los productos petroleros. A finales del año el saldo de la balanza comercial de México fue deficitario. Es decir, el valor de las mercancías importadas superó al de las exportaciones.

Un mayor o menor grado de una economía no es por sí ventaja o desventaja para las naciones. Los países venden sus bienes al mundo para comprar lo que requieren y no producen, y el comercio internacional puede ser una herramienta para atender las necesidades de una nación. La economía depende en gran medida del comercio exterior, pero para val

# ¿Por qué nos afectan LOS IMPUESTOS DE TRUMP?

## ¿QUÉ ES UN ARANCEL?

Es el costo por entrar a un mercado en el que se vende un producto. Un arancel sobre un producto aumenta su precio.

Esto puede condenar a una empresa a la quiebra o a que no pueda seguir vendiendo sus productos en un mercado que su competencia sí puede.



### Ejemplo:

Un refrigerador con un costo de mil dólares, con el 25% de arancel tendría un costo de mil 250 dólares.

Un precio más alto hace que la mercancía tenga menos capacidad para competir con las otras de su misma especie que resultarían más baratas porque no tienen arancel.

## ¿QUÉ ES EL COMERCIO EXTERIOR?

El comercio exterior de México es uno de los motores más potentes y dinámicos de la actividad económica en México.



Concentra hasta 3.3 millones de empleos directos, 5% del total de la población ocupada.



En 2024, las exportaciones crecieron 2% y sólo las manufacturas, en 3.1%.



Las importaciones crecieron en 6.7% por el alza de los productos petroleros.



Mientras tanto, el PIB apenas creció 1.1%.

Una importación se refiere a un bien o servicio introducido en el país.

Una exportación se refiere a un bien o servicio vendido a un país extranjero.

A finales de 2024 el saldo de la balanza comercial en México fue deficitario. Es decir, el valor de las mercancías importadas fue mayor al de las exportaciones.

No obstante, constituyen casi 70% de las importaciones totales de las refinadoras de EE. UU.

Las exportaciones de coches, computadoras, así como de piezas y accesorios de vehículos motores crecieron en torno al 50%.



En 2022, los principales países receptores de productos mexicanos fueron:

- EE. UU. (53.6%)
- China (17.2%)
- Alemania (5.18%)

Fuentes: OEC, Inegi, Cepal, Banco de México



**L**as páginas de la revista *buzos* han presentado al lector, en 25 años, los hechos más importantes del país y del mundo. Mientras otros medios silenciaron a los gobiernos progresistas de Latinoamérica, en nuestras páginas se ha destacado su papel. También hemos señalado el valor de grandes naciones como la República Popular China (RPCh) y la Federación Rusa como impulsoras para la conformación de un mundo multipolar; la RPCh sacó de la pobreza a más de 800 millones de

personas en estos últimos años y hoy es un país con un importante desarrollo, por lo que su ejemplo debe ser conocido por los mexicanos; y estamos seguros de no exagerar cuando decimos que Rusia ha salvado por segunda vez a la humanidad de la peste nazi.

En México, la pobreza sigue creciendo, hecho que desde las páginas de la revista *buzos* se ha denunciado. Los mexicanos festejaron la alternancia política a partir del año 2000; sin embargo, en varios reportajes y artículos de opinión anticipamos que nada cambiaría mientras no se atacara de raíz el modelo económico

implementado desde hace décadas. Y así fue, no sólo no se atendió la pobreza, sino que los gobiernos panistas fueron quienes comenzaron a perseguir a la organización popular, hubo retroceso en la educación y la violencia en el país entró en una espiral ascendente que en nuestros días parece incontenible.

Durante el gobierno de Enrique Peña Nieto, este semanario expuso las complicidades del gobierno con el empresariado, en detrimento de los mexicanos. Fue un sexenio de diversas modificaciones a la Carta Magna, como la reforma laboral, que en nada ayudó a los trabajadores; aumentó la



falta de atención médica en el país. *buzos* criticó al gobierno de Peña Nieto con energía y objetividad.

En 25 años, nuestros lectores han podido conocer la situación en cada estado de la República Mexicana. Hemos denunciado a los malos gobiernos en Guanajuato, Estado de México, Michoacán y Puebla, entidad en la que, en el año 2000, apareció nuestro número cero. En los reportajes de interiores dimos cobertura a problemas de Oaxaca, Hidalgo, Baja California, Baja California Sur, Sinaloa, Durango, Nuevo León, Coahuila, Guerrero, Chiapas y Yucatán, exponiendo los problemas que golpean a los más pobres.



Hemos hablado, también, de la corrupción, de aquellas decisiones de funcionarios públicos del poder que significaron una violación de los derechos humanos o dañaron el deporte, la cultura, la educación, el campo o el medio ambiente.

Desde antes de 2018, en nuestras portadas, se exhibió la ambición política del expresidente Andrés Manuel López Obrador para llegar al poder; *buzos* lo advirtió desde antes de 2012. En 2015, nuevamente, se anticipó a la demagogia obradorista. Al ganar la presidencia, millones festejaron el cambio y esperaron una “transformación” que nunca llegó. En lugar de caer en la exagerada adulación en que incurrieron los medios oficialistas, señalamos el retroceso en salud, educación, infraestructura. Hoy, los mexicanos padecen más violencia, pobreza y desigualdad que antes del sexenio de “primero los pobres”.

Con la misma energía con que se abordaron los temas nacionales, se han denunciado los atropellos del imperialismo encabezado por Estados Unidos en el mundo, que utilizando las “revoluciones de colores”, los medios de comunicación, la OTAN, etc., ha tratado de desestabilizar a gobiernos democráticos y desatado devastadoras guerras de exterminio en todo el mundo. **b**







# EL IMPERIALISMO MEDIÁTICO SECUESTRA LA VERDAD



**NYDIA EGREMY**

Internacionalista de la UNAM, consultora Internacional, realiza reportajes de asuntos internacionales para medios nacionales y extranjeros.

X [@NydiaEgremy](#)

**El imperialismo de Occidente utiliza los medios de prensa y las plataformas digitales para manipular la información destinada a las audiencias, hacer negocios e impedir que éstas piensen y decidan en libertad.**

Una muestra de este *modus operandi* es la reseña de cómo en un país industrializado un “lobo solitario”, un grupo armado o un suicida lanza una bomba o embiste un automóvil contra una multitud y cómo de inmediato las redes sociales y la prensa divulgan las reacciones de simpatía y solidaridad hacia las víctimas, así como sus identidades e historias.

Pero cuando un atentado se da en Bagdad, Bamako o Timbuctú y deja un número igual de víctimas, ya sea en un mercado, una escuela o un hotel, la prensa occidental asume una actitud discriminatoria hacia éstas y no reproduce sus nombres, sus historias personales y las reacciones de rechazo o denuncia contra el atentado criminal.

En contraste con esta actitud, en julio de 2011 la “gran prensa” de Occidente publicó en sus portadas unas palabras de la entonces Secretaria de Estado de Estados Unidos (EE. UU.), Hillary Rodham Clinton, con las que denunció sin ofrecer ninguna prueba “ataques generalizados sobre la población” de una zona rebelde de Libia ordenados por Muammar al-Khadafi.

Esa versión, de la que Diana Eltahawy demostró la falsedad, dio la vuelta al mundo y, en cuestión de horas, tropas de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) invadieron Libia y asesinaron a Khadafi. A 14 años de ese suceso, la misma “gran prensa” no ha desmentido a Hillary Rodham, ni la ha denunciado como responsable de la ingobernabilidad en la que hoy vive Libia.

En un debate que sostuvo en septiembre de 2024, cuando era candidato a la vicepresidencia de EE. UU. JD Vance afirmó que en su país había “entre 20 y 25 millones” de migrantes indocumentados, cifra muy dispar con la oficial, que los estimaba entre 11 y 16 millones pero que la prensa no desmintió y con ello legitimó la actual política xenófoba de Donald Trump.

Afín a su estilo, la agencia *Associated Press (AP)* incumplió el decreto de Trump que ordena llamar Golfo de América al Golfo de México, por lo que el magnate vetó el acceso de sus reporteros a la Casa Blanca. En respuesta, la *AP* replicó: “La prensa y todos en EE. UU. tienen derecho a elegir sus palabras sin temer represalias”. Ningún “gran medio” gringo protestó contra el abuso de poder de Trump.

El informe *Riesgos Globales*, del Foro Económico Mundial (FEM) 2024, alertó sobre el permanente conflicto que hay entre los centros de poder, la prensa y la necesidad de información de los ciudadanos, así como del grave riesgo que la desinformación deliberada representa para la seguridad de éstos.

### Geopolítica y saturación

La batalla entre la necesidad ciudadana por enterarse de lo que ocurre en su entorno y el interés de los centros de poder político se da precisamente en los mensajes, cuyo contenido no excluye mentiras ni difamaciones, sea para cohesionar al propio bando o para debilitar al contrario.

Por ello, la amplia cobertura de las grandes corporaciones mediáticas, obedientes a su etnocentrismo y conscientes de la desigualdad de sus audiencias, construyen narrativas

racistas y excluyentes para fomentar el poder hegemónico.

Para el capitalismo corporativo, la noticia debe elaborarse y difundirse con base en una perspectiva geopolítica; es decir, considerando el interés económico y político de la región geográfica donde nace y, asimismo, el área que será su blanco.

Por ello, para la “gran prensa” de Occidente hay Estados y gobiernos a los que considera actores *non gratos* contra los que hay que activar estrategias de “guerra mediática” a través el uso de mentiras y calificativos a fin de desprestigiarlos y desestabilizarlos.

En Sudán del Sur, por ejemplo, *The New York Times* y *Fox News* —el primero anti-Trump y el segundo fanático suyo— intercambian denuestos, pero su cobertura invisibiliza los hechos de ese país y atribuye la guerra a una causa étnica, porque la línea de ambos es imperialista.

Además, el capitalismo corporativo mediático, de clara vocación neofascista, recurre al uso de los algoritmos y metadatos en las plataformas de Internet para reconfigurar el ecosistema mediático e imponer lo que Joseph Nye llamó: “poder suave” (*soft power*), es decir, el que se usa a través del periodismo y la propaganda.

La OTAN combina esta guerra “irregular” con la “regular”, es decir, la armada. Ese periodismo fue un arma tan importante como la militar en las invasiones de Occidente en Afganistán, Irak, Libia, Siria y Yemen, ya que usó las pugnas entre sunitas y chiitas para aplicar la figura de “terrorista” a todo grupo rebelde o confrontación.

Mediante la difusión de mensajes elaborados con recursos de manejo

psicológico estos medios controlan las emociones y necesidades de millones de personas a fin de vencerlos de lo opuesto a la realidad.

Estas tácticas de manipulación auspician la incertidumbre y confusión con el propósito de desestabilizar a los habitantes de otros países en beneficio de los intereses políticos y económicos de los *halcones* de Washington, explican Pol Bargaúes y Moussa Bourekbá.

El imparable perfeccionamiento de la tecnología de la comunicación hace cada vez más poderosas a las corporaciones y plataformas mediáticas, cuyos actores deciden qué es noticia y la transmiten a millones de personas en el mundo.

Crean héroes, temores, enemigos; inducen al odio, al amor o rechazo a lo político; explotan las vulnerabilidades de un país; se inmiscuyen en la política de Estados y gobiernos, erosionan consensos y deslegitiman instituciones para que cambien su agenda.

Esta cibernética de guerra imperial allana territorios enteros del sistema-mundo, especialmente los de la región sur global, cuyas audiencias son incapaces de verificar la verdad y complejidad de las noticias, por lo que consumen falsificaciones, alerta Illya U. Topper.

También manipula el intensivo flujo informativo impreso y electrónico. Millones de noticias, reportajes, entrevistas, documentales y análisis fluyen a tal velocidad que las audiencias carecen de capacidad para discernir la calidad y veracidad de su contenido informativo y analítico.

Esta estrategia de desinformación erosiona la democracia y fractura a

## TROLLEO Y MALICIA

En la guerra sucia de la desinformación digital los *trolls* (usuarios reales) y *bots* (cuentas automatizadas) operan como un binomio peligroso. Esas cuentas actúan como grupos de choque tácticos dentro de una estrategia profesional contra objetivos *non gratos* y *subversivos*.

Las “granjas de *trolls*” son cuentas automáticas ofensivas que operan encubiertas en campañas de linchamiento. Se trata de una industria de odio, apunta Iago Moreno.

La agencia Reuters concluyó que para influir en el diálogo en la red, Nayib Bukele, el dictador de ultraderecha de El Salvador, usó esas cuentas para desprestigiar a sus críticos e, incluso, cerró sus cuentas. El actual presidente de Argentina, Javier Milei, desplegó una colosal propaganda digital para llegar a esa posición. Su estratega, Fernando Cerimedo, admitió al polémico portal *Infobae* que creó unas 40 mil páginas falsas para rastrear mensajes, ridiculizar, difundir datos personales y mentir, revela el investigador Julián Macías Tovar.

Hoy sabemos que centros de pensamiento neoliberal infiltraron su opinión en los referendos del reciente proceso constituyente de Chile.

las sociedades. Si el poderoso dispersa en la red millones de mensajes para contener a sus rivales, ¿quién es capaz de cuestionar su veracidad?, pues antes se les convenció que “creer” e “imaginar” es igual que conocer.

El estudio *Una medida que no llega a la guerra*, de Jill Kastner y William Wohlforth evidencia que para alcanzar el nivel más alto del poder, el desinformador tiene como mejor arma el *big data*, es decir, la información que se interpreta a sí misma y se adelanta a la del usuario.

### Mentira y guerra

El imperialismo tecnológico (*big tech*) influye en la información que se provee a la mayoría de los Estados del Sur global. Esta dependencia es casi total en el ámbito digital y la Inteligencia Artificial (IA)

Las plataformas fueron concebidas como negocio y usurpan los bienes comunes de la digitalización y minería de datos. Además, operan nuevas formas de violencia digital para favorecer a los grupos de poder y es claro que no defienden la libertad de expresión, apunta Iago Moreno.

Plataformas, redes de cuentas automatizadas y milicias digitales son clave para el imperialismo occidental y sus operaciones subversivas. Por ello incumplen sus códigos de ética y se permiten esfumar de la red parte de la historia cotidiana. Es la entropía digital, el desorden de un sistema, denuncia el periodista Chris Stokel.

Hace 10 años, estos conglomerados se identificaban con la sigla AGAFAM (*Alphabet, Google, Amazon, Facebook, Apple y Microsoft*) y

# La información como negocio

Fuentes: *Los dueños del Internet* (2018) Natalia Suazo y *rebelion.org*

Hoy ocho grandes millonarios concentran la misma riqueza que la mitad de la población mundial. De esos ocho, **cuatro son dueños de empresas tecnológicas y de información**: Bill Gates, de Microsoft; Jeff Bezos, de Amazon; Mark Zuckerberg, de Facebook; y Larry Ellison, de Oracle.

En 2016, los ingresos sumados de Amazon, Google, Facebook y Apple superaban el PIB del 88% de los países del mundo.



En el mundo, en este momento, la mitad de las personas está conectada a una de las cinco compañías que concentran la mayor cantidad de cuentas de Internet:

-  **Google** | controla las búsquedas, publicidad y aprendizaje automatizado
-  **Facebook** | controla el flujo de noticias e información
-  **Amazon** | controla el comercio y promueve su propio mercado
-  **Microsoft** | controla información, conocimiento y datos personales
-  **Apple** | controla información y datos personales.



## CASO TRUMP

La empresa Cambridge Analytica (CA) fue la encargada de la campaña publicitaria en línea de Donald Trump, hoy presidente de ese país. Durante la Cumbre Concordia 2016, el CEO de CA **reveló haber tenido acceso a información sobre los hábitos de consumo de cerca de 220 millones de ciudadanos estadounidenses.**

Según su presentación, esta información incluía datos sobre compra de automóviles, suscripciones a revistas e incluso afiliaciones a iglesias.

En su sitio, la empresa revela tener acceso a cerca de cinco mil registros o puntos de información por persona con el objetivo de llevar a cabo análisis de comportamiento y diseño de mensajes publicitarios personalizados.

### En 2024, empresas de información reportaron ganancias millonarias:

<b>Alphabeth</b>	284 mil millones de dólares
<b>Meta Platforms</b>	124 mil 76 millones de dólares
<b>Comcast</b>	112 mil 400 millones de dólares
<b>The Walt Disney Co.</b>	82 mil 200 millones de dólares
<b>Amazon</b>	80 mil 500 millones de dólares
<b>Apple Inc</b>	78 mil 700 millones de dólares



Medios de EE. UU., europeos, asiáticos y hasta latinoamericanos “blanquearon” la limpieza étnica que Israel ejecuta contra los palestinos. Los prisionistas dueños de esos emporios tendieron un manto ideológico-conceptual sobre la operación de Hamás.

➤ prometían un mundo informático libre. Hoy se han sumado *X*, *WhatsApp*, *Telegram*, las chinas *TikTok* y *DeepSeek*, que articulan la política y la economía de la industria.

En junio de 2024 declararon ingresos colosales: *Alphabet*, 284 mil millones de dólares (mdd); *Meta Platforms*, 124 mil 76 mdd; *Comcast*, 112 mil 400 mdd; *The Walt Disney Co.*, 82 mil 200 mdd; *Amazon*, 80 mil 500 mdd; y *Apple Inc.*, 78 mil 700 millones de euros. Y compiten entre sí: *Microsoft* acusó a *Google–Alphabet* de operar una campaña de desprestigio en su contra; además riñen por el control de la nube y centros de datos.

¿En qué guerra las víctimas financian a sus victimarios? “No es conspiranoia –subraya el director del Centro Sean MacBride, Fernando Buen Abad– Estamos en el epicentro de una guerra mediática híbrida

con armas ideológicas donde el capitalismo y sus élites despliegan acosos mediáticos (*fake news*) contra la clase trabajadora que compra sus tecnologías.

“Servicios de inteligencia y espionaje infestan mesas de redacción y direcciones editoriales; infiltran la anti-política y reclutan a jóvenes para infundir mensajes supremacistas. Se trata de borrar la historia o reescribirla y, desde la banalidad e ignorancia, sembrar odio de clase o inyectar miedo contra todo intento de modificar el *statu quo*”.

La guerra en Ucrania es el ejemplo perfecto. Desde 2014, los medios actuaron como generales, estrategas en la imperial *guerra proxy* contra Rusia. Sin ser el primer conflicto bélico tratado en redes, fue el más viral, reconoció *The Economist* el dos de abril de 2022.

La contienda conjugó variables políticas, históricas, étnicas, militares, económicas e informativas. El gobierno de Joseph Biden estableció la agenda mediática: posicionó a EE. UU como “líder del mundo libre” y a Rusia y su Operación Especial Militar (OME) como un “invasor”, recuerda Hilden Van den Buick.

Los diarios *ABC*, *CBS*, *NBC*, *Le Figaro*, *BBC*, *The Economist*, *El País*, *The New York Times*, *The Wall Street Journal*, *Newsweek*, *Times*, *The Atlantic* y cientos de otros “grandes medios” y agencias noticiosas siguieron ese guion y silenciaron los ataques neofascistas a civiles del régimen de Kiev.

Además, los *think tanks* gringos proyectaron a “expertos” como Konstantin Sonin, del Instituto Becker Friedman, quien infundadamente atribuyó el conflicto a la

“tradición imperial” rusa y a su “corrupto, desinstitucionalizado y personalista” régimen.

Esta construcción falaz no concedió derecho a réplica y proscribió tanto a medios rusos y alternativos del mundo. Es así como Ucrania es el país más conectado, pero del que menos emana la verdad, pues la propaganda engañó a millones de personas.

Medios de EE. UU., europeos, asiáticos y hasta latinoamericanos “blanquearon” la limpieza étnica que Israel ejecuta contra los palestinos. Los prosionistas dueños de esos emporios tendieron un manto ideológico-conceptual sobre la operación de Hamás.

Ocultaron protestas contra Benjamín Netanyahu, el bombardeo sobre *Al Jazeera*, la violencia de los ortodoxos en Cisjordania y la situación de miles de los secuestrados palestinos. En cambio, la propaganda prosionista dramatizó el caso de rehenes israelíes con masivas entrevistas a familiares, que acosaban a los medios para difundirlas.

Es lo que Noam Chomsky llamó la fórmula: “problema-situación” en su libro *Armas silenciosas para guerras tranquilas*.

El plan se extendió a los israelíes de EE. UU. y Europa que, ante cámaras y micrófonos, decían cómo perdieron “su tranquilidad” después de la acción de Hamás. La especialista Halima Ahmed lamentó: “Es terrible que alguien sea tan vil con la agonía de otros y se crea superior moralmente a los palestinos”.

La incitación llegó de *Ynet* (diario, en hebreo) hasta *Newsweek*, *CNN*, *Time*, *CBS*, *The Atlantic*,

## TOPARQUÍA O ENGAÑO

En 1847, al reflexionar sobre el poder y la periferia, Simón Narciso Rodríguez, maestro del Libertador de América, Simón Bolívar, acuñó el vocablo *Toparquía* para aludir a una organización social, político-cultural y civilizatoria basada en la soberanía.

Era una alternativa al eurocentrismo de su época, que impedía la transformación de la América independiente, recuerda la Universidad de la Comunicación bolivariana.

Esta idea de soberanía cultural y de comunicación resistió la embestida cuando, en 1898, EE. UU. se convirtió en el único país cuyos políticos y medios incitaron a una “guerra hispanoamericana”. El jefe redactor del *New York World*, Joseph Pulitzer, y su colega de *The San Francisco Examiner*, William Randolph Hearst, incitaron ese conflicto con sensacionalismo editorial.

En los años 90, después de la Guerra del Golfo, el Departamento de Seguridad y Defensa de EE. UU. concibió el concepto de “guerra mediática” al replantearse el papel de los medios en las confrontaciones militares de su país.

*The Independent*, *The Economist*, *The Washington Post*, *Der Spiegel*, *El Clarín* y *El País*. “Incurren en una forma de incitación al genocidio, pues los estadounidenses no necesitan ir a Palestina y matar a la gente, sólo aceptar la participación de su gobierno”, puntualiza Greg Shupak.

*The New York Times* refutó, en octubre de 2023, las críticas a Israel por cercar a Gaza; en su editorial, *The Wall Street Journal*, publicó que Israel debe defenderse porque vive en “un vecindario peligroso”. Discursos de odio que incitan a la violencia, alerta el jurista Gregory S. Gordon.

Esa escalada mediática se extendió a gobiernos anti-hegemónicos y le aplicó el vocablo “terrorista” a Irán, hutíes, yemeníes, la organización libanesa Hezbolá y la Siria de Bashar al-Assad. Todos fueron

bombardeados por el sionismo israelí con la ayuda logística de EE. UU.

### ¡Engañados!

Resulta paradójico que en la era de la posverdad en la superpotencia bélica se complique el conocimiento de la verdad. Ahí, el mercantilizado periodismo corporativo se prestó para suprimir toda resistencia al neofascismo y al abuso de las élites, operando como un instrumento de engaño político de los estadounidenses, el pueblo más desinformado del planeta.

Escándalos como el de 1967 en *The New Yorker*, el del *Watergate* y el de las armas de destrucción masiva en Irak, exhibieron el sistemático engaño en el que incurrieron el Estado y los medios de prensa contra los ciudadanos. Por ello, en octubre de 2024 la confianza en los



Durante más de 64 años, EE. UU. ha estructurado y financiado una campaña de propaganda terrorista contra Cuba. Además de engañar a los estadounidenses sobre la naturaleza de la Revolución Cubana, emiten falacias para socavar la confianza de los cubanos.

➤ medios llegó al mínimo histórico, según el sondeo que *Gallup* realizó entre seis mil adultos; el 36 por ciento dijo desconfiar totalmente y el 33 por ciento admitió que no confiaba mucho.

Al respecto, el Ministerio de Asuntos Exteriores de China emitió su opinión el 14 de marzo de ese año: “Todos transmiten contenidos que desprestigian a otros y glorifican la visión occidental ante la comunidad internacional con información que destruye el clima de opinión pública internacional”.

### Subvertir el objetivo

Las malas prácticas de los medios convencionales y digitales enfilaron contra los gobiernos progresistas o antihegemónicos de América Latina. Del Chile de Salvador Allende (1973), a la intentona de golpe de Estado en Venezuela (2002), noticieros y programas televisivos, radios, prensa impresa y electrónica, instigaron

asonadas, huelgas, *guarimbas*, paros, protestas y *cacerolazos*.

Durante más de 64 años, el gobierno de EE. UU. ha estructurado y financiado una campaña de propaganda terrorista contra Cuba. Además de engañar a los estadounidenses sobre la naturaleza de la Revolución Cubana, sus medios emiten falacias para socavar la confianza de los cubanos e inducirlos a la rebelión contra el gobierno.

Junto con el bloqueo, EE. UU. atizó campañas de manipulación a favor de mercenarios. En 1961, *Radio Swan* instruyó a sus esbirros para que invadieran Playa Girón y por décadas *TV Martí* distorsionó lo que ocurría en La Isla. Por ello, en 1965 Cuba lanzó la Operación Verdad.

En abril de 1990, después de interferir esa emisora, Fidel Castro advirtió a 246 periodistas de todo el mundo (22 de EE. UU.): “Deben asumir su responsabilidad. Esa

aventura no nos intimida”, recuerda Omar Pérez Salomón.

Sin embargo, Washington no cejó en su empeño, activando la red digital *Zunzuneo*, para subvertir a las disidencias. Una vez más, Cuba contrarrestó esas mentiras. “Eso confirma que hemos hecho bien las cosas”, declaró Johana Tablada, directora de la cancillería cubana en EE. UU.

Aunque hoy siete millones de cubanos acceden a Internet, en las plataformas abundan contenidos que contravienen las demandas legítimas de los cubanos. “Las amplifican para cuestionarlas de forma histriónica”, denuncia la analista Lillitse Hernández.

Pese a esa acometida, el presidente de Cuba, Miguel Díaz Canel, se ha solidarizado con otros estados de orientación popular que se hallan bajo acoso mediático imperial y denunció la arremetida mediática de las oligarquías para

desestabilizar al gobierno bolivariano de Venezuela.

Ante el gobierno nacionalista de Hugo Chávez Frías, los dueños de *Radio Caracas Televisión*, *Globvisión*, *Venevisión*, *Telegen* y *CMT*, conjurados con 10 medios impresos (entre ellos: *Universal*, *El Nacional*, *Tal Cual*, *el Impulso*, *El Nuevo País* y *El Mundo*) alentaron entre sus audiencias el golpe del 11 de abril de 2002.

Dicha acometida no ha cesado, como ocurrió en la elección del 28 de julio de 2024, cuando la violenta oposición desconoció la victoria al presidente Nicolás Maduro con el apoyo de los medios prohegemónicos.

La desinformación es cotidiana, revela el estudio *Fake News. Desinformación en Chile y América Latina*, de la Red Mundial de Investigación de Mercado. El 73 por ciento de los seis mil 49 entrevistados cree que la manipulación es un problema en su país y que casi todos los días ven noticias engañosas o falsas. El 60 por ciento piensa igual en Brasil, 58 por ciento en Ecuador, 51 por ciento en Argentina y 43 por ciento en México.

Ello evidencia el impacto de la desinformación en la toma de decisiones en esos países, afirma Florencia Melo.

Ejemplo del poder de las plataformas es el agrio choque entre el Supremo Tribunal Federal de Brasil (STF) y Elon Musk, después de la intentona golpista del ocho de enero de 2023 por partidarios de Jair Bolsonaro en rechazo al triunfo electoral de Luiz Inácio Lula da Silva.

El juez del caso, Alexandre de Moraes, ofreció castigar a los

## LO ALTERNATIVO

Periodismo independiente o alternativo es el que está libre de toda influencia o control de corporaciones y gobiernos. Los periodistas y reporteros abordan asuntos sin la interferencia de fuentes externas y se aseguran de que la información que ofrecen a las audiencias sea imparcial y objetiva.

Un medio opuesto a la corriente corporativa asume el compromiso de enfrentar sacrificios, pues salir del dominio mediático imperial implica ofrecer información antihegemónica y anticolonialista.

Se caracteriza, además, por su libertad para interpretar e interactuar con base en el principio del *copyleft* (solicitar permiso para reproducir información sin fines lucrativos y con respeto a los derechos de autor), así como disponer de una visión universal de los derechos humanos.

Por lo general, estos medios operan con una perspectiva de gestión colectiva no mercantilista y una administración conjunta; aunque también existen medios estatales cuyo desempeño sigue estos valores. Sus actores provienen de colectivos, organizaciones y movimientos que lideran un periodismo politizado en el que prevalece el debate plural, dice Dénis de Moraes.

La prensa corporativa recela de estos medios alternativos, los acusa de hacer propaganda y presiona para que los gobiernos les cierren sus puertas. Así hicieron el expresidente estadounidense Joseph Biden con *Russia Today*, Mauricio Macri con *TeleSUR* y el Reuters Institute Politics con *Sputnik News*.

sublevados, a quienes los financiaron y alentaron. Y en junio de 2024 consideró que las redes sociales fueron “tierra sin ley” al difundir noticias falsas de la elección y llamar a la intentona de golpe.

X difundió videos del Carnaval en Salvador de Bahía y la fiesta de San Fermín en España y Venezuela como falsos apoyos a Bolsonaro. Esa desinformación le permitió mentir y manipular a la red de Elon Musk.

Para determinar si hubo delito, Moraes ordenó a X bloquear siete perfiles de acusados por esa intentona (como el senador Marcos do Val). X incumplió y Moraes ordenó

a Musk designar a un representante para explicar sus actos.

El magnate desató la orden y el juez le impuso una multa de tres mil 560 dólares diarios. El propio Lula dijo sobre el multimillonario: “¿Quién se cree que es para incumplir la ley?”

Musk acusó de censura al juez, quien aumentó la multa el 15 de agosto. Dos días después, X cerró su oficina en Brasil (su sexto mayor mercado con 21.5 millones de usuarios). Tal arrogancia recuerda el uso que hacen de X los oligarcas venezolanos que acusaron de fraude la elección del presidente Maduro. **b**



DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE DOS LIBROS. ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.



**ABEL PÉREZ  
ZAMORANO**

X @aperezzamorano

## EL ABANDONO A LA LECTURA, OSCURA NOCHE PARA EL PUEBLO

“El libro es fuerza, es valor, es poder, es alimento; antorcha del pensamiento, y manantial del amor”.

(Rubén Darío).

**L**os mexicanos leen cada vez menos; a su empobrecimiento material se agrega el cultural, como pesada losa que oprime y frena el progreso del país y el bienestar social. Según el Módulo Sobre Lectura, Inegi, transcurrida la última década, el año pasado “69.6% de la población alfabeta de 18 años y más declaró haber leído libros, revistas, periódicos, historietas o páginas de Internet. Este dato es 14.6 puntos porcentuales menor, con relación a la cifra del primer levantamiento del MOLEC en 2015 (84.2%)” (Inegi, 23 de abril de 2024). De acuerdo con estos datos, 30 por ciento de quienes saben leer declararon no hacerlo: un alarmante nivel de analfabetismo funcional.

Asociado con esto, según el Centro Regional para el Fomento del Libro en América Latina y el Caribe (CERLALC), reconocido por la UNESCO, en cantidad de libros leídos por persona al año, también estamos mal: España, 10.3; Chile, 5.4; Argentina, 4.5; Brasil, 4.0; Perú, 3.0; México, 2.9. Y adviértase que éstos son promedios, frecuentemente engañosos, pues los sectores de mayores ingresos seguramente leen más. Y en las escuelas mismas la situación es grave. “... los niños de sexto de primaria y secundaria están teniendo un nivel de segundo grado” (*La Silla Rota*, 25 de febrero, datos del Centro Kumon). Todo esto va asociado con un bárbaro desconocimiento del idioma español básico y, por ende, con una pobre comprensión de la lectura.

Respecto a las causas, en lo económico, la mayoría de la población, los trabajadores, labora jornadas extenuantes que no dejan mucho tiempo y ánimo para dedicarse

a leer; los libros son caros y el magro salario no permite adquirirlos. Recuérdese que, entre los países de la OCDE, los mexicanos laboran las jornadas más prolongadas y perciben los salarios más bajos. Así, la realidad material conspira contra la lectura.

En lo político e ideológico, el abandono está correlacionado con la predominancia avasalladora de los teléfonos “inteligentes” (particularmente entre niños y jóvenes), mecanismo de enajenación masiva y fuente de fabulosas ganancias empresariales, calculadamente inducido por los corporativos trasnacionales, en lugar de la lectura, que cae en desuso, remplazada por imágenes o fotografías como medio de comunicación super-simplificado, desplazando al texto y al esfuerzo que conlleva su lectura y el de imaginación al que contribuye. “México es uno de los países que pasa más tiempo frente a la pantalla del celular. Según datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), el país ocupa el tercer lugar a nivel mundial en uso de dispositivos móviles, con un promedio de ocho horas diarias” (Xataka, cinco de noviembre de 2024, OCDE, Digital Economic Outlook).

Muchos se engañan a sí mismos creyendo que saben y pretenden simular que saben, cuando simplemente están “consultando” su teléfono para averiguar de momento lo que ignoran y salir del paso, pero no se aplican a estudiar concienzudamente y a superarse. Sólo remiendan su desconocimiento y caen en la simulación de un saber que no poseen.

Pero el problema de la lectura es más grave, pues aquí nos referimos sólo al aspecto cuantitativo, cuánto se lee, no así a lo cualitativo, qué se lee, qué tan edificante es la lectura; si es que acaso motiva el pensamiento crítico y aguzza la razón; si lo leído pertenece a lo dicho por Neruda:

“Los libros que te ayudan más son los que te hacen pensar más”. ¿Y pensar para qué? Para hacer del conocimiento herramienta de transformación de la realidad, pues no se puede transformar lo que se desconoce. El conocimiento es poder; los antiguos griegos lo simbolizaban en el mito de Prometeo, el titán amigo de la humanidad, que robó el fuego a los dioses para darlo a los hombres; el fuego simboliza conocimiento y arma de lucha.

Las consecuencias del abandono a la lectura son graves. Económicamente, al caer el nivel educativo de la fuerza laboral, cae también su capacidad productiva y la competitividad económica. Esto nos recuerda que México no compite con sus progresos tecnológicos, sino con su mano de obra barata, ocupada en actividades simples, muy mecánicas, no de creación sino de maquila, que demandan poca preparación. La economía misma en muchos sectores no exige una fuerza laboral altamente calificada. Así lo dicta el modelo neoliberal.

Ideológica y políticamente, la enajenación se ahonda. Sin leer, el pueblo carece de criterios para discernir sobre las falsedades que los medios (y los políticos tramposos) le dicen. La lectura permite formar un filtro para seleccionar la información verídica y separarla de la maliciosa y manipuladora. No leer deja al hombre vulnerable (como si no tuviera vacunas) a las infecciones ideológicas, propenso al fanatismo, el misticismo y el irracionalismo en boga.

No leer y no informarse condena al pueblo a la apatía y a la despolitización, esto es, a la incapacidad de ver más allá de sus necesidades y problemas inmediatos y domésticos. Quedan así rehenes de su inmediatismo, sin perspectivas más amplias, nacionales y mundiales, y sin perspectiva de largo plazo en el tiempo, sin visión histórica. Son presa fácil de engaños, espejismos políticos, como la llamada “Cuarta Transformación” y su promesa mesiánica de que por obra y gracia de Andrés Manuel López Obrador la suerte de los pobres mejoraría. El resultado... un auténtico desastre.

Por lo dicho, no es descabellado concluir que el abandono de la lectura por un alto porcentaje de mexicanos no es casual; y no es que seamos ajenos a la cultura o, mucho menos, enemigos suyos. Se trata de una política calculada para alejar a las grandes masas trabajadoras del conocimiento, obnubilar su mente e impedirles ver el camino de su verdadera liberación, más allá de la libertad ficticia que les ofrecen. Al no promover la lectura se enjaula su pensamiento y se aprisiona a los trabajadores en su triste realidad de miseria.

Como conclusión, para liberar política y económicamente a México y a las clases trabajadoras es menester demoler el modelo neoliberal, raíz económica subyacente; asimismo, limpiar la conciencia social de toda la basura que le han echado encima. Para ello debe fomentarse masivamente la lectura, construir y dotar de bibliotecas a cada pueblo, colonia popular o sindicato y promover una política editorial de Estado con publicaciones de buena calidad a precios asequibles; esto, combinado con una elevación real del ingreso y una reducción en las extenuantes jornadas laborales. Los libros deberían ser parte de la canasta básica. Haciendo así, incluso los niveles de delincuencia, pandillerismo y criminalidad bajarían.

Finalmente, y hablando de lectura, este año la revista *buzos* celebra su 25 aniversario. Aprovecho para felicitar a sus directivos por el ingente esfuerzo realizado durante ya un cuarto de siglo en pro de la conciencia de las clases trabajadoras. Y agradezco sinceramente su generosidad al haberme permitido desde los inicios expresar mis ideas en este digno y respetable espacio periodístico. Sin subvenciones oficiales, *buzos* se ha sostenido gracias a la preferencia de sus suscriptores, lograda por la alta calidad periodística de la revista, por su admirable calidad material, la claridad que transmite y su valentía periodística. Ha sabido navegar contracorriente, sin traicionar la verdad, cumpliendo dignamente con su tarea de informar y analizar el acontecer nacional y mundial. Felicidades a quienes con su esfuerzo hacen posible la existencia de este excelente medio de comunicación. **▮**

**No leer y no informarse condena al pueblo a la apatía y a la despolitización, esto es, a la incapacidad de ver más allá de sus necesidades y problemas inmediatos y domésticos. Quedan así rehenes de su inmediatismo, sin perspectivas más amplias, nacionales y mundiales, y sin perspectiva de largo plazo en el tiempo, sin visión histórica. Son presa fácil de engaños, espejismos políticos, como la llamada “Cuarta Transformación” y su promesa mesiánica.**



DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON. FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA, *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL  
ACOSTA PEÑA**

X @DrBrasilAcosta

## HECHO EN CHINA 2025

En 2005, hace 20 años, los directivos de *buzos* me invitaron a escribir en las páginas de esta revista y desde entonces lo hago sin falta cada semana; es decir, en dos décadas he escrito 520 artículos con alrededor de medio millón de palabras. Afirmarlo es muy sencillo, pero hacerlo resulta difícil. Además, debo decir algo muy importante: que los responsables de este semanario jamás han censurado ni alterado el contenido de mis textos. Detrás de cada ejemplar hay un gran esfuerzo de sus editores: articulistas, reporteros, diseñadores, correctores de estilo, caricaturistas, selectores de poemas, impresores, distribuidores y buscadores de contenidos en redes sociales, etc., cuyas labores no se aprecian; pero sin las que *buzos* no circularía desde hace un cuarto de siglo.

Felicito a la revista por su 25 aniversario. Se trata de una publicación que plantea los problemas nacionales e internacionales desde una perspectiva científica y desprejuiciada que aporta a sus lectores todos los elementos de juicio suficientes para que los analicen con la mayor objetividad. En el caso de México, este análisis profundo tiene el propósito de concientizar al pueblo y dotarlo de un criterio revolucionario que lo lleve a transformar radicalmente a México. Es por ello que *buzos* es única en México y una luz de esperanza para su pueblo. ¡Felicidades a sus editores por sus 25 años de trabajo ininterrumpido!

En las líneas que siguen comento un asunto muy relevante del ámbito internacional. En días pasados, la cadena *BBC* de Londres publicó el

documental *Cómo China está tomando la delantera tecnológica a nivel global*, en el que la información económica y estadística sobre lo que está sucediendo en el gigante asiático, sustenta precisamente el título a la investigación periodística. Por ello resulta muy importante destacar que esta conclusión proviene de una cadena de televisión a la que no puede acusársele como prochina o comunista.

En 2015, China presentó un ambicioso proyecto de largo plazo que denominó *Hecho en China*, con el que pretende borrar el de “fábrica mundial” y ser reconocida como una nación que lidera el desarrollo tecnológico y es responsable de su cadena de suministros. Para este programa se destinaron ingentes recursos humanos, económicos, administrativos y logísticos porque destacaba en más de 350 objetivos de 10 áreas tecnológicas. A la fecha, el 86 por ciento de las metas han sido cumplidas cabalmente.

Entre ellos destacaron los numerosos centros de investigación tecnológica y científica, donde se habían invertido más de 627 mil millones de dólares (mdd) desde 2020. Ésta es una forma práctica de demostrar que los planes iban en serio y que no eran de broma ni de chicle. Lo mejor de ello son los resultados: China se ha convertido en líder de producción de coches eléctricos, drones, tecnología 5G, baterías, energía solar, Inteligencia Artificial, inclusive en computación cuántica.

“China ha roto todos los límites de la comunicación cuántica con un sistema capaz de transmitir 2.38 *kilobits* por segundo a través de 105 kilómetros. Este avance, desarrollado por

investigadores de la Universidad de Tsinghua, pulveriza el récord anterior de apenas 0.5 *bits* por segundo, multiplicándolo por 4.760, una cifra que deja claro quién lleva la delantera en esta carrera tecnológica” (*La Vanguardia*, siete de marzo de 2025). Los autos eléctricos chinos superan en ventas a todas las demás marcas, incluida *Tesla*. Hace 10 años, Elon Musk se burlaba de los carros *BYD* y hoy exige que les pongan aranceles porque ya superaron las ventas de su marca.

Se prevé que para 2028, el 60 por ciento de la energía renovable del mundo se generará en China; tres de los 10 principales productores de drones son chinos; sus patentes de Inteligencia Artificial (IA) superan las de cualquier otro país; y entre el 80 y 85 por ciento de los paneles solares serán suministrados por China. Después de las sanciones impuestas por Estados Unidos (EE. UU.), entre ellas las que restringieron su acceso a los *microchips* necesarios para su desarrollo, en 2023 *Huawei* lanzó un teléfono celular con un *microchip* superior a los usados anteriormente. Cuando *DeepSeek*, la página gratuita y poderosa de IA, negó a los chinos acceso a los mejores *microchips*, innovaron y superaron una *App* que rebasa a las producidas en otras potencias.

A lo largo del último medio siglo, las potencias de Occidente han impuesto una serie de sanciones al gigante asiático y EE. UU. lo está haciendo ahora cuando uno de los colaboradores de Donald Trump en la Casa Blanca es también productor de carros eléctricos (Elon Musk). Sin embargo, tales amenazas, lejos de frenar el desarrollo de China, ha fortalecido su interés por mantenerse en la senda de su propio desarrollo tecnológico y sustentabilidad económica.

“No hay duda de que ha surgido un nuevo líder de la alta tecnología, con grandes ambiciones, los bolsillos llenos y mucha paciencia”, advierte el documental de la *BBC*, cuyos analistas reivindicaban tal éxito al capitalismo y un fuerte respaldo estatal para financiar proyectos de investigación y a invertir en talentos bien pagados por su “labor creativa”.

Los británicos, sin embargo, no dicen que este triunfo se debe a los principios marxistas

leninistas y al ejemplo de disciplina, tenacidad y entrega al trabajo que el gobierno del Partido Comunista de China ha alentado en su pueblo, que representa una luz de esperanza y un ejemplo para los demás pueblos del planeta. Por ello, el éxito de lo *Hecho en China* debe verse como una prueba de que “es posible para todos la construcción de un mundo mejor”. **¶**

**En 2015, China presentó un ambicioso proyecto de largo plazo que denominó *Hecho en China*, con el que pretende borrar el de “fábrica mundial” y ser reconocida como una nación que lidera el desarrollo tecnológico y es responsable de su cadena de suministros. Para este programa se destinaron ingentes recursos humanos, económicos, administrativos y logísticos porque destacaba en más de 350 objetivos de 10 áreas tecnológicas. A la fecha, el 86 por ciento de las metas han sido cumplidas cabalmente.**



INGENIERO AGRÓNOMO, LUCHADOR SOCIAL, ARTICULISTA, CONFERENCISTA  
Y AUTOR DEL LIBRO *REIVINDICAR LA VERDAD*.



OMAR  
CARREÓN ABUD

X @OmarCarreonAbud

## LARGA VIDA A LA REVISTA *BUZOS*

Compañero y amigo Pedro Pablo Zapata Baqueiro: también yo, muy modesta, pero muy sincera y entusiastamente, me sumo a las felicitaciones que has recibido tú y el excepcional equipo de la mejor revista de México, *buzos* de la noticia. He sido afortunado en la vida. Me ha permitido luchar cerca de gigantes, aprender de ellos y compartir, aunque sea inmerecidamente, sus éxitos. Veinticinco años encabezando la elaboración de *buzos*, es una hazaña.

No quise decir “toda una vida” porque para completarla habría que decir que tú, Pedro querido, contribuiste poderosamente al rescate de los muchachos que enriquecían a los tristemente célebres hermanos Escobar, dueños de la Escuela de Agronomía que pudorosamente bautizaron con su apellido en Ciudad Juárez, y fuiste decisivo en la fundación de la Facultad de Agronomía de la Universidad Autónoma de Chihuahua, en la que los estudiantes fueron reubicados con becas para su sostenimiento.

No conforme, seguiste en la brega y la fundación con características progresistas (vigentes todavía), que han beneficiado a miles de jóvenes de escasos recursos de la Universidad Autónoma Chapingo y su Centro Regional de Zonas Áridas, cuya historia no podrá escribirse honradamente sin considerarte entre sus dos principales artífices y dirigentes. Y, por supuesto, has estado presente y trabajando duro en el nacimiento, desarrollo y consolidación del Movimiento Antorchista Nacional, la Organización de los Pobres de México.

Y luego, todavía, *buzos*. Ya 25 años de cada semana sin pausas. Con menos años y muchísimos menos problemas de salud que tú, una multitud ya hubiera tirado el arpa. Sin embargo, ahí estás, ahí sigues, seguramente hasta el último instante, para ejemplo de todos los que te hemos conocido y, también, para todos los que logremos que te conozcan.

Claro está que una tarea monumental como es la de hacer *buzos*, es una labor colectiva. No lo desconozco. Menos aún porque se trata de un equipo joven, para el que conozca personalmente a sus integrantes, excepcionalmente jóvenes, admirables, abnegados, altamente preparados e imbatibles ante las terribles presiones del tiempo y el dinero para llegar a los lectores. Así de que a todos los de *buzos*, un aplauso emocionado, mi admiración y mi agradecimiento.

Cuando me disponía a empezar a escribir mi trabajo de esta semana, que había decidido dedicar a ayudar a animar a los *buzos* y a contribuir a darlos a conocer al que todavía no los conozca y los aprecie, llegaron a mis manos otras felicitaciones, mucho más importantes y si ya estaba con la preocupación semanal del papel en blanco para empezar a escribir, me desarmaron. Es, pues, mi obligación ineludible colaborar a que estas palabras se conozcan. No van en orden de importancia los remitentes, mal haría yo en permitirme semejante libertad, simplemente los coloco como fueron llegando a mis manos con profundo respeto y agradecimiento en mi calidad de pequeño cómplice de la batalla de *buzos* y, ante la imposibilidad de incluir los mensajes completos, comparto fragmentos.

“*buzos* de la noticia se ha consolidado como una voz indispensable en el panorama mediático, aportando reflexiones valiosas y una visión crítica en tiempos de desinformación y ruido mediático. Me siento profundamente orgulloso de ser uno de los columnistas de esta prestigiosa publicación y de poder contribuir, junto con ustedes, al debate informado y al pensamiento crítico”. Atentamente. Nikolay Sofinskiy. Embajador de Rusia en México.

“*buzos* es la voz de los sin voz. Escribir para aquellos que tienen poder y riqueza es fácil y trae beneficios económicos. Sin embargo, escribir para defender a los

desfavorecidos no trae dinero. La revista *Buzos* de la noticia y la pluma poderosa de sus miembros son de los pocos defensores de las personas desamparadas en este mundo. Esperamos que su trabajo se convierta en un modelo para los otros verdaderos defensores de los derechos humanos que ayudan con amor al pueblo”. Fattah Ahmadi. Embajador de la República Islámica de Irán.

“La Excelentísima Sra. Nadya Rasheed, embajadora del Estado de Palestina en México, envía cálidas y sinceras felicitaciones a la revista *buzos* de la noticia en su aniversario 25, junto con un reconocimiento por su extraordinario trabajo para difundir información veraz y valiosa, su compromiso con la verdad y el sentido de justicia que imprime en cada una de sus páginas”. Embajada del Estado de Palestina en México.

“En su 25° aniversario, extendemos nuestro reconocimiento a la Revista *buzos*, una publicación que ha sabido mantenerse firme en su compromiso con el análisis riguroso y la información crítica en un entorno mediático cada vez más desafiante. Su labor, marcada por la profundidad en el análisis y la solidez de sus argumentos, ha sido un referente para quienes buscan una visión más amplia y fundamentada de los acontecimientos. Felicitamos al equipo de profesionales, cuyo esfuerzo continuo permite que, semana a semana, la Revista *buzos* continúe derribando los muros de la información hegemónica y consolidando un periodismo que responde a los intereses de los pueblos”. Atentamente. Mtra. Aissa María García García, representante legal y directora de *TeleSUR*.

“En sus 25 años de trayectoria, se han convertido en verdaderas y verdaderos artilleros del pensamiento y con su trabajo creativo han hecho cerco al cinismo mediático de las grandes corporaciones comunicacionales del mundo; siendo referentes del periodismo responsable en México y América Latina. A su personal directivo, a sus trabajadoras y trabajadores, a toda la familia que conforma esta importante revista, los invitamos a continuar siendo portavoces de las buenas noticias, un verdadero instrumento de las ideas y del pensamiento crítico. Nos sumamos a la celebración por un año más de labor informativa. Continúen adelante enalteciendo los valores que definen a la sociedad mexicana, sumando sus esfuerzos a la construcción de un mundo cada vez más justo y amante de la paz. Por todo lo logrado y lo que está por venir, nuestro saludo y el mayor de los afectos para la Revista *buzos* de la noticia. Atentamente Stella Marina Lugo de Montilla, Embajadora de la República

Bolivariana de Venezuela en los Estados Unidos Mexicanos”.

“Extendemos nuestras más sinceras felicitaciones a todo el colectivo de la revista *buzos* de la noticia, quienes arriban a sus primeros 25 años. Este cuarto de siglo los ha posicionado como un medio de referencia en el entorno mexicano y latinoamericano. Desde la Embajada de Cuba en México deseamos reconocer la objetividad y compromiso con el tratamiento de temas importantes para las audiencias como el bloqueo a nuestro país, las diversas coyunturas que hemos enfrentado y la profundización de las relaciones bilaterales con México. Muchas felicidades a todos los implicados en llevar adelante este sueño editorial que es un fiel compañero de cada uno de sus lectores. Felicitaciones *buzos* por su cuarto de siglo. Embajador de la República de Cuba en México. Marcos Rodríguez Costa”.

¿Quién de todos los que hacen, respaldan y quieren a *buzos* habrá podido leer estas cariñosas palabras de hermanos mayores en la lucha sin estremecerse? Nadie, lo aseguro sin ningún temor a equivocarme. Muchas gracias. Son una bocanada de aire fresco ahora que a uno de los pocos grupos de luchadores populares auténticos que hay en el país se le acusa de chantajista y enemigo de la educación, precisamente por parte de extorsionadores profesionales y sembradores de la mentira. Ahora, cuando hay nuevo gobernador del estado de Puebla que, por lo visto, tiene mucho interés por asociarse con los difamadores del cártel de la pluma que no pueden demostrar lo que mal escriben y que, si lo pergeñan, no es porque lo entiendan, sino porque les pagan. Nada de eso ha arredrado al grupo de revolucionarios, es la enésima guerra de excremento que enfrentan. Seguirán adelante. Seguro. En bien del pueblo de México. ♣

**Claro está que una tarea monumental como es la de hacer *buzos*, es una labor colectiva. No lo desconozco. Menos aún porque se trata de un equipo joven, para el que conozca personalmente a sus integrantes, excepcionalmente jóvenes, admirables, abnegados, altamente preparados e imbatibles ante las terribles presiones del tiempo y el dinero para llegar a los lectores. Así de que a todos los de *buzos*, un aplauso emocionado, mi admiración y mi agradecimiento.**



DIPLOMÁTICO RUSO CON UNA DESTACADA TRAYECTORIA EN RELACIONES INTERNACIONALES. DOCTOR EN HISTORIA Y EGRESADO DEL INSTITUTO ESTATAL DE RELACIONES INTERNACIONALES DE MOSCÚ, INICIÓ SU CARRERA DIPLOMÁTICA EN 1990.



**NIKOLAY  
SOFINSKIY**

✉ @EmbRusiaMexico

## NEOCOLONIALISMO: LAS CADENAS DEL SIGLO XXI

**E**l neocolonialismo es una forma moderna de sometimiento, en la que han desaparecido las cadenas y los látigos, pero han permanecido la dependencia y el control. Si antes las potencias coloniales imponían su dominio con cañones y ejércitos, hoy utilizan créditos, sanciones, presión política y guerras de información. Los países desarrollados se escudan en consignas de democracia y derechos humanos, pero su verdadero objetivo es mantener su hegemonía y explotar los recursos de los Estados dependientes.

Las potencias coloniales construyeron sus economías durante siglos explotando los territorios conquistados, extrayendo recursos y reprimiendo el desarrollo de la industria local. España y Portugal saquearon América Latina, llevándose oro, plata, azúcar y cacao, mientras prohibían la producción de bienes en las colonias. Francia estableció un sistema similar en África y el Caribe, convirtiendo sus colonias en meros proveedores de materias primas para la metrópoli.

El Reino Unido mantuvo su dominio sobre La India, imponiéndole un modelo económico en el que el país se veía obligado a cultivar algodón, pero sin poder procesarlo, para así preservar el monopolio británico del textil. Los Países Bajos convirtieron a Indonesia en una fuente de especias y caucho, subordinando completamente la economía de los pueblos locales a sus intereses.

Hoy, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial imponen créditos exigiendo a cambio privatización, la eliminación del apoyo

estatal a sectores estratégicos. Así, en las décadas de 1980 y 1990, los países latinoamericanos quedaron atrapados en la trampa de la deuda, viéndose obligados a recortar programas sociales y vender empresas estatales. Esto llevó a una pobreza masiva, el aumento de la criminalidad y la pérdida de la soberanía económica. Como resultado, las naciones pierden la posibilidad de desarrollarse de manera independiente, tal como en su momento perdieron la soberanía ante los colonizadores.

El neocolonialismo también se manifiesta en el ámbito político. Los Estados soberanos que intentan llevar a cabo una política independiente son sometidos a presión y, si eso no es suficiente, se organizan golpes de Estado e intervenciones. Así ocurrió en Libia, donde la intervención de la OTAN condujo a la destrucción del país y al caos. Situaciones similares ocurrieron en Yugoslavia e Irak.

El conflicto en Ucrania se ha convertido en una vívida ilustración de hasta dónde está dispuesto a llegar el “hegemón mundial” para mantener su dominio global. Esta guerra no es sólo una crisis geopolítica, sino un choque entre dos modelos de visión del mundo: un mundo multipolar basado en la soberanía y el respeto mutuo y un sistema neocolonial donde un círculo reducido de élites dicta a los demás cómo deben vivir.

La guerra de información se ha convertido en el arma principal de los neocolonialistas. Los medios de comunicación, controlados por Occidente, moldean la percepción global de la realidad, determinando quién es el “agresor” y

quién la “víctima”. Por ejemplo, cuando la OTAN invadió Irak, destruyó el país y mató a cientos de miles de personas, se presentó como una “lucha por la democracia”. Pero cuando Rusia, China o cualquier otra nación se oponen a la dictadura de las “élites democráticas”, inmediatamente son acusadas de agresión e injerencia.

Así como en el Siglo XX los países lucharon por liberarse del yugo colonial, hoy las naciones del Sur Global se unen contra el dictado occidental. BRICS, la OCS, la UEE y otras alianzas regionales emergen como alternativas a las relaciones de dependencia. Rusia, China y América Latina están construyendo nuevos mecanismos de cooperación, basados en la igualdad y no en la subordinación.

Sin embargo, Occidente no está dispuesto a perder el control. Lanza guerras de sanciones, intenta asfixiar económicamente a quienes se oponen y utiliza estructuras marionetas como el FMI para arrastrar a los países a la esclavitud de la deuda. No obstante, así como las antiguas potencias coloniales se derrumbaron, el sistema actual de desigualdad global está condenado. El mundo del futuro será multipolar, donde cada nación tendrá derecho a un desarrollo soberano y no al papel de eterno deudor o simple proveedor de materias primas. **▮**

**Occidente no está dispuesto a perder el control. Lanza guerras de sanciones, intenta asfixiar económicamente a quienes se oponen y utiliza estructuras marionetas como el FMI para arrastrar a los países a la esclavitud de la deuda. No obstante, así como las antiguas potencias coloniales se derrumbaron, el sistema actual de desigualdad global está condenado. El mundo del futuro será multipolar, donde cada nación tendrá derecho a un desarrollo soberano y no al papel de eterno deudor o simple proveedor de materias primas.**



LICENCIADO EN ECONOMÍA POR LA UNAM. GANADOR DEL 4° CONCURSO DE ENSAYO POLÍTICO “JOSÉ FRANCISCO RUIZ MASSIEU”. SUS TEMAS DE INTERÉS SON POBREZA, DESIGUALDAD, POLÍTICA PÚBLICA Y DESARROLLO ECONÓMICO.



**ROGELIO GARCÍA  
MACEDONIO**

X @RogelioGM10

## LUCHA DE CLASES Y LUCHA POLÍTICA: 25 AÑOS DE BUZOS DE LA NOTICIA

Lo que hizo posible que una especie de homínido particular se transformara en hombre fueron el trabajo y su carácter gregario. Desde sus inicios, el hombre trabajó para proveerse de los bienes necesarios para vivir, de manera colectiva y con medios de producción precarios –piedras y palos, tal vez–. Con el tiempo, el desarrollo de los medios de producción permitió la creación de un excedente, lo que llevó a la apropiación de la riqueza social por parte de unos pocos. Así surgió la propiedad privada, la división en clases sociales y la explotación de una mayoría por una minoría. Este proceso marcó el fin del comunismo primitivo y dio paso a otros modos de producción: esclavismo, feudalismo y, finalmente, capitalismo. Lo común de estos sistemas es la explotación de una mayoría por una minoría que se apropia de la riqueza social producida. La lucha de clases es una disputa por la riqueza social creada y, en última instancia, es el derecho a la vida, pues los bienes –necesarios para el cuerpo o el espíritu– son esenciales para vivir.

En la sociedad actual la producción de mercancías es capitalista. Una mercancía (pan, vestido, vivienda, medicinas, etc.) se produce para vender, no para satisfacer la necesidad de quien la produce. En la producción se establecen relaciones de producción basadas en la propiedad de los medios de producción (fábricas, tierras, máquinas, herramientas) y éstas determinan a qué clase social pertenece cada individuo. Los dueños de los medios de producción, que no necesitan trabajar porque contratan a otros, son los capitalistas (burguesía). Quienes no tienen medios de producción y deben vender su fuerza de trabajo para poder proveerse de los medios de vida son los proletarios. Así, en la sociedad actual las clases sociales más importantes son los capitalistas y los proletarios, pues son las principales clases que participan en la producción.

La producción de mercancías en el capitalismo tiene como fin obtener ganancias. El obrero produce las mercancías en la fábrica del capitalista y éstas son vendidas en el mercado por dinero que pasa a manos del capitalista. Este proceso

sigue un ciclo: el capitalista invierte dinero (D) en medios de producción y fuerza de trabajo, que en la fábrica se enfrentan para crear mercancías (M) con un valor superior al dinero inicial invertido. Estas mercancías se venden para obtener más dinero del que se invirtió al principio. La diferencia de valor entre lo desembolsado por el capitalista al principio y el dinero que obtiene al vender las mercancías después del proceso de producción es la plusvalía que el obrero crea. ¿Por qué las mercancías valen más que lo invertido por el capitalista? La clave está en la fuerza de trabajo del obrero. Éste vende su capacidad de trabajo a cambio de un salario, que cubre sólo lo necesario para su subsistencia (comida, vivienda, vestido). Sin embargo, el obrero produce más valor del que recibe, esta diferencia de valor es la plusvalía y se la apropia el capitalista. Aunque el capitalista también invierte en máquinas y materias primas, estos elementos sólo transfieren su valor a la mercancía final. El trabajo del obrero es lo único que crea valor nuevo. Por ejemplo, si se usan 100 en máquinas, 100 en materias primas y 50 en salarios que dan como resultado la producción de un par de zapatos con valor de 500, la fuerza de trabajo habrá creado 250 de valor nuevo: máquinas y materias primas transfieren valor, pero el obrero con su trabajo creó 50 para su salario y 250 de plusvalía que irá a las manos del capitalista.

En apariencia, la apropiación de la plusvalía por el capitalista y la relación entre capitalista y obrero se presentan como relaciones justas y libres, pues se paga un salario por una jornada acordada libremente entre las partes. Sin embargo, esta apariencia oculta la explotación del obrero por el capitalista porque: a) la riqueza es creada por el obrero, no por el capitalista; b) el obrero produce más valor del que recibe; c) el obrero no es libre: su única opción es vender su fuerza de trabajo o morir de hambre, pues no tiene nada más en esta vida y; d) el obrero no controla lo que produce: sigue órdenes y el ritmo de la máquina, el trabajo se convierte en algo rutinario y monótono

(ver *Tiempos modernos*/Chaplin). La consecuencia de la explotación es la polarización de la sociedad. Mientras unos acumulan riquezas que no gastarían en mil años, millones apenas sobreviven. La desigualdad es extrema. Según el Laboratorio de Desigualdad Mundial (<https://wid.world/>), en los últimos 200 años, desde 1820, el 10 por ciento más rico ha concentrado entre el 50 y 60 por ciento del ingreso global, mientras que el 50 por ciento más pobre ha recibido menos del 10 por ciento. De acuerdo con el Laboratorio, esa tendencia se mantiene, lo que evidencia que no habrá pronta solución a la desigualdad extrema.

La explotación del obrero por el capitalista la descubrió Carlos Marx en el Siglo XIX, pero la burguesía se ha encargado, incluso antes de Marx, de construir un discurso embellecedor a través de la ciencia, el arte, la política, la religión, los medios de comunicación, la educación, etcétera, es decir, todo un aparato generador de ideas que encubre la explotación y garantiza la perpetuación del sistema. Así, aunque la explotación causa estragos en la vida de millones (analfabetismo, falta de salud, desempleo, hambre y pobreza), el proletariado no siempre es consciente de la causa de su explotación. No porque carezca de capacidad, sino porque el aparato ideológico de la burguesía difunde teorías que desvían la atención del problema real. Por ejemplo, la teoría del goteo sostiene que la riqueza de los ricos beneficiará a los pobres, y la meritocracia afirma que la riqueza es el resultado del esfuerzo y el talento. Ambas ideas son falacias para justificar la desigualdad.

Todo lo antes dicho pretende servir para evidenciar que: 1) existen clases sociales, 2) hay una lucha de clases por el reparto de la riqueza social, 3) el proletariado, como clase, no es capaz de darse cuenta por sí mismo de la causa (la producción capitalista) de su explotación porque la burguesía tiene un aparato ideológico que se lo oculta y porque dispone de poco tiempo y recursos para educarse.

Ahora bien, en el discurso actual de la lucha proletaria – pensemos en algún movimiento social o político– ya no se habla de lucha de clases, por el contrario, se dice que no existen, que es la concepción de unos resentidos sociales que no son capaces de abrirse paso en el mundo de las libertades capitalistas y un largo etcétera, que lo que hay que hacer es crear una economía capitalista con rostro humano donde quepan todos los individuos de la sociedad, aquellos que sostienen esto, han abandonado la lucha de clases y, por tanto, también el marxismo-leninismo. Olvidan que las clases no existen por voluntad de alguien, sino que son producto de un proceso histórico, olvidan que esa lucha en el

capitalismo no tiene salida, olvidan que, a diferencia del proletariado, la burguesía sí tiene claro que el día que el proletariado se organice y esté dispuesto a luchar por la riqueza social que le pertenece, ese día terminará con la burguesía. Basta con recordar lo que dijo no hace mucho Warren Buffet: “hay una guerra de clases y la estamos ganando los ricos”. La burguesía tiene claro esto y usa todos los medios posibles para salvaguardar su existencia.

Como consecuencia, si el proletariado no puede armarse con la teoría suficiente que le permita comprender la causa profunda de su explotación ¿cómo encontrará su salvación a la explotación? Lenin fue el que mejor resolvió y llevó a la práctica esto: es necesario construir un partido de vanguardia del proletariado que lo conduzca en su liberación del capitalismo, que lo eduque y organice. Este partido lo integrarán, dijo, los trabajadores más estudiados (¡estudio en serio!), los más comprometidos y experimentados en la lucha del proletariado, un partido que sea capaz de armar un ejército (sí, un ejército, disciplinado y educado) de hombres que se dediquen –fijémonos bien, como el arma más poderosa– a educar y organizar a los de su clase. Sólo un partido de este tipo se puede poner a la cabeza del proletariado para llevarlo por la senda de la lucha por su liberación definitiva de la opresión, dijo Lenin. Así, el arma más poderosa contra la burguesía es un proletariado educado y organizado, consciente de la necesidad de su lucha y la seguridad en su victoria. Por ello mismo se puede explicar por qué la burguesía se ha empeñado tanto en mantener al proletariado sin educación y organización política a través de su poderoso aparato ideológico.

Pues bien, en esta lucha de clases son pocos los movimientos sociales, las organizaciones políticas, las organizaciones proletarias y medios de comunicación que se han negado a la abyección, se han mantenido en la línea de educar y organizar al proletariado para enfrentar mejor su destino: liberar a la humanidad de la opresión y explotación capitalista. Por eso es un timbre de orgullo mencionar que el pasado 14 de marzo, la revista *buzos* de la noticia cumplió 25 años de lucha abnegada y tesonera para publicar semanalmente una revista plural y popular, que se empeña por desmenuzar los problemas sociales a los que se enfrentan millones de mexicanos, proporcionando la guía teórica que necesitan para comprender la verdadera causa de los males que los aquejan. *buzos* representa un ejemplo de lucha y perseverancia en la defensa de los intereses del proletariado mexicano. Felicidades por este cuarto de siglo de resistencia y compromiso, por mantenerse en la tarea de construir la cabeza del proletariado. **fb**



ANALISTA GEOPOLÍTICO, FOTÓGRAFO, ESCRITOR Y CONFERENCISTA. AUTOR DEL LIBRO *LA PATERNIDAD DEL MAL—LOS CÓMPLICES DE HITLER*. LAUREADO EN FEBRERO DE 2025 COMO “EDUCADOR EXTRANJERO DEL AÑO” POR LA SOCIEDAD RUSA “ZNIANIE”. EMBAJADOR EN LA REPÚBLICA ARGENTINA DE LA SOCIEDAD RUSA “ZNIANIE”.



**CHRISTIAN  
LAMESA**

✕ @ChristianLamesa

## BERRINCHES Y LÁGRIMAS EN MÚNICH

Hace tan solo unos pocos días pudimos escuchar atentamente los discursos e intervenciones de varios líderes mundiales y de algunos representantes de la política del viejo continente durante la Conferencia de Seguridad de Múnich. La edición 2025 de este evento anual seguramente pasará a la historia como la segunda más memorable, tan solo por detrás de la conferencia de 2007, durante la cual, el presidente ruso Vladimir Putin, para asombro de todos los oyentes, marcó claramente la imposibilidad de la continuación del orden unipolar y hegemónico encabezado por Estados Unidos y sus vasallos, en desmedro del resto de los países, y lo que sería el nacimiento de un nuevo mundo multipolar más justo, en los próximos años, tal como ocurrió.

En esta ocasión, en Múnich, lo que quedará grabado en la memoria de los participantes y de los que pudimos escuchar las diferentes intervenciones, será el histórico discurso que dio el vicepresidente de Estados Unidos (EE. UU.), JD Vance, en el cual dijo unas cuantas verdades, directamente a la cara de la élite de los delegados de las corporaciones globalistas, disfrazados de políticos, cuyos rostros se iban transformando, a medida que el joven republicano ponía a Europa y a muchos de sus mandatarios en su justo lugar, destacando mucha de su hipocresía y doble discurso. Pero tampoco serían menos memorables las reacciones de aquellos que se sintieron aludidos, llegando, algunos de ellos, a una actitud semejante a la de un niño caprichoso que, ante un regaño merecido, se ofende y comienza a sollozar.

Pero comencemos por el principio. ¿Qué fue lo que dijo Vance que ofendió e hirió tanto a los socios europeos? Comenzó señalando, acertadamente, que los

mayores peligros de seguridad a los que se enfrenta hoy el viejo continente no son ni Rusia ni China ni ninguna otra potencia extranjera, sino que es la propia Europa ante la caída que evidencia en su calidad democrática y en los valores que dice defender, de los cuales, sin embargo, se aleja cada vez más. En resumen, no hizo más que enumerar una serie de hechos y situaciones que vienen siendo normalizadas en Europa, e impuestas bajo coerción, a los países de la Unión que se oponen a las mismas, como son las políticas de censura a la libertad de expresión, bajo el eufemismo de defensa ante la “desinformación”, la represión a la disidencia política con la agenda única que lleva adelante Bruselas, la represión de la libertad de conciencia religiosa, incluso en el seno mismo del hogar o persecuciones judiciales por cuestionar o insultar a políticos en las redes sociales. También JD Vance criticó con dureza la actitud antidemocrática que se fomenta desde la misma Unión Europea, ejemplificándolo con la grosera anulación de las elecciones en Rumania, debido al triunfo de un candidato que no era del gusto del globalismo que dirige al viejo continente, y hasta hace poco, al propio EE. UU., tal como el mismo vicepresidente lo reconociera, resaltando que con la llegada de Donald Trump, “en Washington, había llegado un nuevo sheriff a la ciudad”. Del mismo modo destacó el descaro del excomisario europeo Thierry Breton, quien no sólo admitió el bochorno democrático en Rumania, sino que amenazó con que si en Alemania la gente votaba mal, deberían hacer lo mismo en el país germano. También se reservó un capítulo para las famosas “injerencias extranjeras”, minimizando su influencia en democracias sólidas, lo cual es cierto, dejando en evidencia el doble rasero, una vez más, con el que operan estas élites, destacando

cómo EE. UU. y sus instituciones debieron soportar una década de regaños de Greta Thunberg mientras en Europa se escandalizan con las opiniones y preferencias sobre determinados candidatos por parte de Elon Musk durante unos pocos meses.

En definitiva, las palabras de Vance no hicieron más que dejar en evidencia un estado de cosas más que lamentable y hacer un llamado a que pueda renacer y prevalecer entre los líderes europeos, el sentido común. Muy por el contrario, las reacciones de los políticos europeos, congregados en la conferencia, fueron desde airadas protestas por tal atrevimiento (evidentemente no están acostumbrados a que se les contradiga), hasta escenas dignas de un melodrama barato.

El ministro de defensa alemán Boris Pistorius calificó de inaceptables las palabras de Vance, dándole la razón, paradójicamente, al número dos de Trump respecto a la intolerancia que impera entre los europeos para con las opiniones que no se apegan al discurso único. Por su parte, la guerrerista estonia y jefa de la diplomacia de la Unión Europea Kaja Kallas declaró que, con sus palabras, JD Vance parecía querer iniciar una pelea con los aliados de EE. UU. Evidentemente, para la rusófoba báltica, el disenso o que simplemente se les señale un posible error, no puede llevar a otro resultado que una pelea. Mientras tanto, el ya derrotado canciller alemán Olaf Scholz se escandalizaba porque “países extranjeros amigos interfieran tan intensamente en una campaña electoral”, en clara referencia a Vance, Musk y las elecciones germanas, olvidando la innumerable cantidad de líderes europeos que no ahorraron esfuerzos, de manera descarada, en favor de las candidaturas de Biden y luego de Kamala Harris, cosechando hoy algunos de sus frutos.

Para sumar más elementos hilarantes a este absurdo, no podía faltar el comediante de éxito modesto y dictador sin elecciones, Volodímir Zelensky, tal como lo calificara el presidente estadounidense. El ucraniano declaró: “debemos crear las Fuerzas Armadas de Europa para que el futuro de Europa dependa sólo de los europeos y las decisiones sobre Europa se tomen en Europa”, durante un discurso encendido, arengando a sus patrocinadores, que se hallan cada día más desorientados, al punto que un presidente con mandato vencido, cuyo país no forma parte de la UE y mucho menos de la OTAN, les da las instrucciones acerca de los pasos que deben seguir.

Y si algo faltaba para marcar como histórica a esta Conferencia de Seguridad de Múnich 2025, tanto por el discurso frontal y contundente del vicepresidente Vance, como por las respuestas carentes de reflexión y sin la más mínima autocrítica por parte de los aludidos, llegó al cierre de la misma, por parte de su presidente, el alemán Christoph Heusgen, cuando durante sus palabras finales expresó que: “Vladimir Putin huele la debilidad, sólo entiende la fuerza”, agregando: “después del discurso del vicepresidente JD Vance tenemos que temer que nuestra base de valores comunes ya no sea tan común”, no consiguiendo concluir su discurso entre lágrimas y sollozos. Parece ser algo casi imposible de superar para estos líderes europeos que alguien se atreva a contradecirlos y señalarles sus errores y los llena de congoja y tristeza la perspectiva de un entendimiento entre Washington y Moscú que conduzca al fin de un derramamiento de sangre innecesario, en una guerra contra Rusia que ellos mismos ayudaron a comenzar. **■**

**En esta ocasión, en Múnich, lo que quedará grabado en la memoria de los participantes y de los que pudimos escuchar las diferentes intervenciones, será el histórico discurso que dio el vicepresidente de EE. UU., JD Vance, en el cual dijo unas cuantas verdades, directamente a la cara de la élite de los delegados de las corporaciones globalistas, disfrazados de políticos, cuyos rostros se iban transformando, a medida que el joven republicano ponía a Europa y a muchos de sus mandatarios en su justo lugar, destacando mucha de su hipocresía y doble discurso. Pero tampoco serían menos memorables las reacciones de aquellos que se sintieron aludidos, llegando, algunos de ellos, a una actitud semejante a la de un niño caprichoso que, ante un regaño merecido, se ofende y comienza a sollozar.**



**MANUEL  
PÉREZ VÁZQUEZ**

X @Manellic

## ELOGIO A UNA PÁGINA IMPRESA ENTRE MIL PESTAÑAS

Sobre el taburete de Don Rogelio, intendente del bachillerato de una colonia rural de Veracruz, siempre podía encontrarse una pila de revistas que cada semana coronaba la edición más reciente de la revista *buzos* de la noticia. Estas líneas van dedicadas a aquel digno representante del pueblo trabajador y fiel lector de *buzos*, que desde hace más de tres años, y sólo por motivos fuera de su alcance, no sumó más ejemplares a su colección de revistas.

### Ante la fatiga informativa

Cuatro de cada 10 personas evitan las noticias, así lo asegura el informe del Instituto Reuters para el Estudio del Periodismo publicado en 2024. El desinterés por la información y la realidad –dicho de otro modo– ha alcanzado un nuevo techo histórico, al menos así lo revelan las casi 100 mil entrevistas realizadas en 47 países del ala occidental del mundo.

La indiferencia gana terreno en tiempos en los que aparentemente estamos más conectados que nunca. Los medios de comunicación enfrentan una compleja crisis mundial con tantas raíces como cabezas tenía la Hidra, uno de los factores más importantes son los hábitos de consumo en Internet, muchos de ellos desarrollados en el *Digital News Report 2024* de Reuters.

Retomo de ahí algunos datos: “Casi un tercio de la muestra global (31 por ciento) recurre a *YouTube* para informarse cada semana; y alrededor de una quinta parte lo hace en *WhatsApp* (21 por ciento), mientras que por primera vez *TikTok* (13 por ciento) ha superado a *Twitter* (la red ahora denominada *X*, tiene 10 por ciento)”.

Hoy “el video se convierte en una fuente más importante para las noticias *online*, especialmente en los grupos jóvenes. Dos tercios (66 por ciento) acceden a

videos informativos breves cada semana”. Llama la atención que en las redes sociales donde predomina el video, es decir *Instagram*, *YouTube* y *TikTok*, figuras como los periodistas o medios tradicionales han sido desplazados por *influencers* y personalidades *online*, o hasta en cierto grado, por gente común.

El informe de Reuters arroja la siguiente conjetura sobre la creciente desconfianza hacia los medios de comunicación: “Los jóvenes, la gente de bajos ingresos y aquellos con niveles más bajos de educación formal tienden a confiar menos en las noticias, en términos generales. A menudo, estos grupos reciben menos atención de los medios y suelen pensar que la cobertura sobre personas como ellas no es justa”. Aseveración respaldada por sus propios datos.

En un modelo económico global caracterizado por la desigualdad, es justa la reacción del público a la repulsión a noticias que no los representan; sin embargo, el consumo de formatos informativos más rápidos y superficiales en el tratamiento de la información, como los videos de formato corto en su mayoría, en lugar de promover información, facilitan la manipulación y sesgos cognitivos promovidos por los grupos propietarios de las redes sociales.

Sólo así se entiende el incendiario discurso de figuras políticas que en su intento por perpetuarse en el poder han dinamitado la confianza en los medios de comunicación, acusando a todos de promover *fake news* u “otros datos”, sin la intención de mejorar el ejercicio periodístico, sólo desacreditar todas las voces que no coincidan con sus ideas; fue el caso de Donald Trump en EE. UU., Bolsonaro en Brasil o López Obrador en México. No eran tan “benditas” las redes sociales.

### La valentía de *buzos*

Y aun así, la revista *buzos* continúa. En México son escasos, excepcionales, los medios de comunicación verdaderamente independientes que a pesar del mar picado continúan con la valiente hazaña de sostener un formato escrito e impreso cada semana.

Según datos del Módulo de Lectura (Molec) 2024, del Inegi, en México una de cada tres personas no tiene el hábito de leer libros, periódicos, revistas, páginas web o historietas. Los periódicos y las revistas son los materiales que más lectores perdieron desde 2015 —año del primer Molec—. La lectura de diarios impresos pasó de 49.4 por ciento a 17.8 por ciento en personas mayores de 18 años. Por su parte, las revistas aún conservan un 21.7 por ciento, perdiendo en 10 años, 25.5 puntos porcentuales.

Si bien uno de los principales argumentos que podría contribuir a la pérdida de lectores en el formato impreso es el costo de un ejemplar, en el caso de *buzos*, el incremento de una sola revista ha sido apenas de cinco pesos en más de una década. Esto, desde luego, siempre pensando en que la revista sea accesible al público en general, pero sobre todo al pueblo pobre mexicano.

El equipo que semanalmente hace la revista *buzos* de la noticia realiza un esfuerzo titánico en la recopilación de los temas de interés de cada uno de los estados para visibilizar muchos de los grandes problemas sociales de México, que no son difundidos por ninguno de los medios convencionales del país. Además de eso, la revista de análisis trata de abordar los temas globales más relevantes desde una perspectiva siempre crítica. La poesía, filosofía, ciencia y arte, como temas vitales para el mexicano, han encontrado en *buzos* un modesto pero fiel navío con que llegar a todos los rincones del país.

Porque la revista *buzos* tiene una distribución semanal en las 32 entidades de la República, contrario a lo que ocurre con otros medios de “circulación nacional”, que centran la mayoría de su tiraje exclusivamente en las ciudades más importantes del país. Todo a cargo de un esforzado equipo de reparto que no escatima en llegar hasta el más inaccesible de los lugares y dejar en las palmas del mexicano trabajador, el más reciente número de *buzos*.

La revista *buzos* en su formato impreso, es una de las vías más fieles de información para los menesterosos que no tienen acceso a luz eléctrica, cobertura de red

telefónica y de Internet, un dispositivo móvil o cualquier medio electrónico para informarse.

La revista impresa se salva de uno de los grandes vicios impuestos por el formato multimedia de los teléfonos móviles. Un pequeño, aparentemente imperceptible detalle, pero a su vez, vital en el cultivo de la concentración, ese recurso que los gigantes de las grandes tecnologías nos han ido arrebatando paulatinamente, pero que es tan vital para analizar, criticar y formular ideas propias para aspirar a un cambio.

Y a pesar de lo romántica que pueda sonar esta afirmación, yo siempre preferiré el formato impreso de nuestro medio para la lectura antes que una consulta digital; hay ahí una sustancia revolucionaria en sí, que mediante dos pequeñas grapas de aluminio sujetan tanto trabajo, dedicación y esfuerzo, como nobleza y consistencia crítica.

Lo que en su momento dijo el gigante del pensamiento Umberto Eco relativo a que el libro impreso jamás debería desaparecer, hoy lo retomo para desear larga vida no sólo al formato, sino a este noble medio que se dio a la tarea de preservar el sentido analítico de un pueblo que aspira a una vida más justa.

Continuemos la tarea:

(...) Ser buzo es un oficio, ¿difícil? ¡No! Infinito.

-Pablo Neruda. **¶**

**Lo que en su momento dijo el gigante del pensamiento Umberto Eco relativo a que el libro impreso jamás debería desaparecer, hoy lo retomo para desear larga vida no sólo al formato, sino a este noble medio que se dio a la tarea de preservar el sentido analítico de un pueblo que aspira a una vida más justa.**



PERIODISTA CUBANO. LABORA EN EL *PERIÓDICO 26* DE LAS TUNAS. GANADOR DEL PREMIO NACIONAL JUAN GUALBERTO GÓMEZ DE PERIODISMO DIGITAL EN 2018 Y 2019. SUS TEMAS DE INTERÉS SON ECONOMÍA Y POLÍTICA.



**ISTVÁN  
OJEDA BELLO**

X @istvanojeda

## COMPETIMOS EN DESVENTAJA, PERO SIN RENDIRNOS

Nada como un día tras otro, podríamos decir tras observar lo que la Administración Trump ha “descubierto” luego de revisar los fondos destinados a la Agencia de los Estados Unidos (EE. UU.) para el Desarrollo Internacional (USAID). El magnate inmobiliario llegó con su motosierra al Departamento de Estado y destapó lo que en Cuba llevamos años denunciando: que han sido los gobiernos de EE. UU. quienes han financiado a una amplia gama de organizaciones aparentemente no gubernamentales, periodistas y medios de comunicación pretendidamente independientes, con una postura de franca oposición al proceso revolucionario en la Mayor de las Antillas.

Quienes ayer se rasgaban las vestiduras cuando desde el bando revolucionario los señalábamos como lo que son, entes comunicativos al servicio de Washington, ahora han tenido que salir a pedir “donaciones” porque su financista principal literalmente desapareció.

Éste ha sido el más reciente capítulo de una dinámica conformacional entre las sucesivas administraciones estadounidenses y la Revolución Cubana, también en el ámbito de los medios de comunicación. De hecho, desde fechas tan tempranas como 1960, el gobierno estadounidense creó medios de comunicación con el claro propósito de desestabilizar al proceso antillano. Sin embargo, la consolidación del socialismo cubano y eficientes mecanismos de interferencia tecnológica hicieron fracasar incluso los más costosos intentos norteamericanos en este sentido, como radio y televisión Martí en las décadas de

1980 y 1990, para enrarecer el ambiente comunicacional en La Isla.

Dicho escenario cambió radicalmente, sobre todo desde la primera década del presente siglo, cuando el paulatino acceso de Cuba a la Internet le dio la oportunidad a EE. UU. de llegar directamente a amplios sectores de las audiencias cubanas pues, contrario a lo que se dice, La Habana ha sido consecuente con su postura de garantizar el derecho de los ciudadanos a información abierta, también en la red de redes.

De esta manera, los medios públicos cubanos perdieron progresivamente su hegemonía como las fuentes primarias a través de las cuales los habitantes del Archipiélago conocen no sólo la realidad del mundo, sino también lo que ocurre en su entorno más cercano. Esta dinámica se agravó con la aparición de las redes sociales digitales, cuyo acceso en Cuba creció a un ritmo de un 300 por ciento anual desde 2018.

Es un escenario en el que los medios y periodistas de los medios públicos cubanos compiten en evidente desventaja tecnológica y económica, pues en frente tienen a toda una serie de periodistas, medios de comunicación; y más recientemente líderes de opinión digitales, mucho mejor pagados y dotados de equipos mejores cuyo perfil comunicacional únicamente privilegia la “viralidad” del mensaje anticubano, sin límites éticos o morales. Adicionalmente tienen a su favor fondos gubernamentales estadounidenses que les permiten privilegiar sus contenidos en las principales redes sociales digitales consumidas por las audiencias cubanas: *Facebook, Instagram, YouTube y WhatsApp*.

¿Cómo reaccionaron los medios públicos cubanos?

El esquema comunicacional oficial cubano, por fuerza de las circunstancias y no exento de retrocesos e incomprensiones internas, ha tenido que adaptarse a la realidad descrita apostando seriamente a la principal ventaja que posee: la credibilidad. Los análisis más serios en el país continúan demostrando que las audiencias cubanas todavía se vuelven a los medios públicos para comprobar la veracidad de las afirmaciones vistas en otras fuentes.

Al mismo tiempo la política del Gobierno cubano ha sido robustecer el derecho de los ciudadanos a una información oportuna y veraz; sin abandonar la tesis de que sólo desde la propiedad y gestión pública, los medios de comunicación pueden garantizar la equidad en el análisis de la realidad del país. No obstante, la reciente Ley de Comunicación Social no impide la asociación y colaboración con entes no estatales y privados en la gestión económica de los medios de comunicación dentro del país.

Tampoco acá se elude el debate social, al contrario. Desde el periodismo en los medios públicos cubanos insistimos en que es en esos espacios donde primero las audiencias deben encontrar una mirada crítica, objetiva y políticamente comprometida de lo que pasa en el país. Eso no deslegitima al periodismo oficial, al contrario, lo fortalece. Por eso es urgente, creemos, abandonar definitivamente el impulso de “edulcorar” lo que ocurre en la creencia de que eso ayuda al discurso enemigo.

Sabemos que lidiamos con un escenario adverso y con amenazas serias a partir del ascenso al poder en EE. UU. de un grupo de “señores feudales” del capital que están copando, también, el poder sobre las principales plataformas de difusión de información y de las industrias culturales en general.

Haciendo un símil con los tiempos fundacionales de la Revolución, desde Cuba echamos mano a la estrategia de la “guerrilla comunicacional”, asociándonos con iniciativas mediáticas contrahegemónicas de gobiernos, organizaciones o luchadores sociales dentro y fuera del país para

así romper esas asimetrías. Es una lucha dura, porque enfrente hay un esquema al que no le importa mentir, a menudo, de la manera más descarada; pero lo otro sería dejarles el campo libre para destruir el caudal simbólico de la experiencia socialista cubana; y ésta no puede ser una opción. Gracias a *buzos* de la noticia, un medio hermano en tierras mexicanas. Gracias por abrir el espacio a Cuba. Agradecemos esa apertura, muy raro en muchos medios de otros países. **▮**

**Es una lucha dura, porque enfrente hay un esquema al que no le importa mentir, a menudo, de la manera más descarada; pero lo otro sería dejarles el campo libre para destruir el caudal simbólico de la experiencia socialista cubana; y ésta no puede ser una opción. Gracias a *buzos* de la noticia, un medio hermano en tierras mexicanas. Gracias por abrir el espacio a Cuba. Agradecemos esa apertura, muy raro en muchos medios de otros países.**



EMBAJADA DE CUBA  
MÉXICO

## *Felicitemos a Buzos de la Noticia por sus 25 años*

Extendemos nuestras más sinceras felicitaciones a todo el colectivo de la revista Buzos de la Noticia, quienes arriban a sus primeros 25 años. Este cuarto de siglo los ha posicionado como un medio de referencia en el entorno mexicano y latinoamericano.

Desde la Embajada de Cuba en México deseamos reconocer la objetividad y compromiso con el tratamiento de temas importantes para las audiencias como el bloqueo a nuestro país, las diversas coyunturas que hemos enfrentado y la profundización de las relaciones bilaterales con México.

Muchas felicidades a todos los implicados en llevar adelante este sueño editorial que es un fiel compañero de cada uno de sus lectores. Felicitaciones Buzos por su cuarto de siglo.

*Marcos Rodríguez Costa*

EMBAJADOR DE LA REPÚBLICA  
DE CUBA EN MÉXICO





## buzos: 25 años de periodismo social

El 14 de marzo del año 2000, cuando el mundo comenzaba el milenio y en México se anunciaba que la “vieja” forma de gobernar había terminado, nació la revista de análisis político *buzos de la noticia*.

Este año, un cuarto de siglo después, este medio sigue realizando periodismo social, educativo y generador de conciencia, criticando las políticas nacionales e internacionales, indagando en el fondo de los hechos, analizándolos y proponiendo alternativas y dando voz a las clases populares y a quienes piden y exigen justicia.

En el mundo, el quehacer periodístico ha cambiado tanto en la forma como en el contenido; ahora las herramientas son muy distintas a las de los años 60, 70 u 80; hoy, la prensa escrita (periódicos o revistas), la televisión y la radio se enfrentan a formidables contrincantes: los medios digitales y las redes sociales, que se han convertido en un canal de difusión rápida, aunque en realidad sean sólo un mecanismo eficiente por donde transita la información, la materia prima del periodismo.

Según el Módulo de Lectura (Molec) realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) la población lectora en México se redujo 14.6 por ciento entre 2015 y 2024; siendo los periódicos y las revistas los más afectados. La crisis observada en medios impresos mexicanos resulta mayor que otros años, pues su consulta pasó de 49.4 por ciento en 2015 a 17.8 por ciento en 2024: un descenso de 31.6 por ciento; por otro lado, las consultas a las revistas pasaron de 47.2 por ciento en 2015 a 21.7 por ciento en 2024, una disminución de 25.5 por ciento en los últimos 10 años. El comparativo con la lectura de páginas de Internet, foros y *blogs* registró un incremento de 37 por ciento en 2015 a 39.4 por ciento en 2024.

Según el informe *Digital News Report 2024* del Instituto Reuters, que analiza el éxito de las redes sociales, convertidas en la fuente principal del consumo de “noticias”, señala que plataformas digitales como *TikTok*, *Instagram* y *YouTube* son los medios más utilizados para

informarse; y los que mayor auge representan entre la juventud, sobre todo por *influencers* famosos en cuyas mini cápsulas no cabe un buen reportaje, entrevista o artículo de opinión, cuya esencia perdido interés para el público.

El reporte asegura que “los cambios en las plataformas digitales, en el caso de México, el consumo de noticias en la prensa escrita y en la televisión se ha vuelto cada vez menos importante con el tiempo... las redes sociales se usan ampliamente en todos los grupos de edad, los mexicanos son usuarios intensos, y *TikTok* es la plataforma que más crece para informarse”. ¿Es verdad que la prensa escrita sea menos importante?, ¿cómo debemos entender ahora al periodismo y cuál debe ser su objetivo en la sociedad?

En pleno 2025, los diarios impresos, por ejemplo, los estadounidenses y europeos, han perdido lectores; algunos diarios se han devaluado tanto que se han vendido por debajo de su valor real, como el *Washington Post*, que se vendió en 200 millones de dólares (mdd). El periodista Ignacio Ramonet comparó el impacto de la Internet con una bomba, asegurando que algunos diarios sobrevivirán, pero como periodismo de análisis. Es cierto que la gente necesita –y busca– información para leer y, por tanto, no puede existir un mundo sin periodistas; pero ahora deben estar mejor preparados para realizar periodismo de fondo, con interpretación, en la que se analice objetivamente cada noticia. Y justo aquí radica la importancia de la hazaña realizada por la revista *buzos*: cumplir 25 años de labor periodística ininterrumpida.

Desde este espacio felicito a su director, Pedro Pablo Zapata Baqueiro y al equipo de expertos en periodismo que hace posible el semanario; le deseo muchos años más de éxito. *buzos* hace un periodismo joven, pero maduro y fuerte, de denuncia política y nacional, cuestionando la vigencia del modelo capitalista o explicando su estancamiento y sus crisis.

*buzos* indaga en la verdad y la interpreta sin distorsionarla para difundirla entre millones de mexicanos; busca contribuir a la educación y a la concientización de la sociedad, promoviendo alternativas para erradicar la pobreza y la miseria en la que se debaten al menos 100 millones de mexicanos; *buzos* reivindica al periodismo y demuestra cada día que es una publicación al servicio de la sociedad. Sus 25 años de hacer periodismo social lo demuestran. Por el momento, querido lector, es todo. **b**

Ilustración: Carlos Mejía



## Ajustes, desajustes y desbarajustes

La gestión de la Presidenta ha pasado desapercibida, se ha dedicado en estos primeros meses a justificar a su antecesor, esquivando las claras consecuencias de los problemas que le estallan en la cara. Recibió una economía destrozada, y con tan nefastos resultados por los que una población más informada y menos manipulable ya les hubiera dado las gracias. Por eso todo el esfuerzo no es para una buena gobernanza, sino para cubrir las espaldas de su mentor. Por momentos el país parece paralizado; por ejemplo, los recursos para atender las prioridades nacionales, como el presupuesto a las universidades o al sector Salud, cae a cuenta gotas, lo que ha provocado manifestaciones de denuncia de los afectados. Las finanzas públicas son deficitarias porque se vaciaron las arcas fiscales para ganar la elección mediante la compra de votos. Los problemas de inseguridad dan muestras de ingobernabilidad y son los narcotraficantes quienes abiertamente dirigen al país, así que no es ninguna sorpresa que Donald Trump haya puesto el dedo en la llaga al señalar que México vive un narco-estado. El gobierno actual tampoco se ayuda mucho con el relajo que trae en la elección de jueces; sólo exhibe un vacío de poder que al final pagan los sectores populares más vulnerables. Precisamente esa inestabilidad es la que nos lleva a que organismos privados tengan una baja expectativa económica, y que incluso el Banco de México (Banxico) baje del 1.2 por ciento de crecimiento que originalmente se había señalado.

Las cosas ya estaban mal cuando, para colmo, Trump llegó aplicando una política económica proteccionista con miras a reactivar nuevamente la economía norteamericana. La prensa nacional e internacional se desgañitan por hacer ver a Trump como un verdadero demonio, ¡como si los otros gobernantes norteamericanos

fueran unos ángeles! Y en ese sentido crean opinión mundial en torno a la maldad del demonio Trump, y olvidan que todos los presidentes de Estados Unidos, como representantes del imperialismo, han creado un infierno en la Tierra. Estas distracciones son las que provocan que en lugar de pensar cómo responder o qué acciones implementar para hacer frente a su política económica, ponen énfasis en la maldad del magnate-presidente. Y así, cada dicho de Trump hacia el interior provoca desajustes en la vida nacional, pone a temblar a los inversionistas, exportadores y al gobierno cuando señala que “ahí van los aranceles”. Igual tiemblan gobernadores, empresarios y narcotraficantes cuando los coloca en el mismo saco y los llama terroristas, porque saben que ése es el pretexto para entrar por ellos con permiso o sin él, igual les puede congelar sus cuentas y quedarse con su dinero ilícito. Crea miedo en los migrantes que trabajan en la Unión Americana porque saben que en cualquier momento los pueden deportar y regresarán a México con las manos vacías, un lugar del cual se fueron porque no hay oportunidades. Esos desajustes nos llevan a nuevos ajustes, cada uno debe adaptarse a esa nueva realidad; incluso Banxico ya dijo que la economía crecerá menos de lo que se esperaba y ahora ajusta su pronóstico a 0.6 por ciento, aunque los analistas señalen que se corre el riesgo de que no se llegue ni al cero por ciento.

Y en lugar de ponerse a trabajar rápidamente en incentivar la producción nacional y reactivar el mercado local, el Gobierno Federal se la pasa bailando al son que le toca Trump, cumpliendo todos sus caprichos, poniendo a su disposición a la Guardia Nacional para detener a migrantes y contener el tráfico de fentanilo y mandándole 29 delincuentes como cortesía. La docilidad con que obedece a Trump luego la publicita como un gran logro. Para colmo, ante el inminente arancel del 25 por ciento a productos mexicanos, la Presidenta cita a sus huéspedes en el Zócalo para dar una respuesta contundente a la imposición de aranceles, para luego anunciar como un gran triunfo de su diplomacia la prórroga de los mismos hasta abril, cuando en realidad sólo sigue las indicaciones de Washington. Se miente a los mexicanos cuando no se reconoce que no estamos en condiciones de negociar, porque los gobiernos han generado tal dependencia del país vecino que el actual está imposibilitado para sacudirse de esa vergonzosa tutela. **b**



Ilustración: Carlos Mejía



## Luca Pacioli: el primer retrato de un matemático

Es común ver en libros de texto de Historia de la Matemática algunos dibujos o retratos de Pitágoras, Platón, Arquímedes, Hipatia, etc.; la verdad es que nadie sabe exactamente cómo fueron físicamente estos connotados matemáticos. Generalmente, estos retratos son producto de la imaginación de artistas del Renacimiento, como lo podemos ver en la obra *La Escuela de Atenas*, de Rafael Sanzio, en donde se retrata a filósofos y matemáticos griegos, todos reunidos como en una especie de congreso de las eminencias del mundo griego. El primer retrato de un matemático fue realizado en 1495, y fue del monje franciscano Luca Pacioli, quien nació en Borgo San Sepolcro, una pequeña ciudad de Toscana (Italia).

Luca Pacioli fue matemático, contador y profesor universitario. Conocía los *Elementos* y la *Óptica*, de Euclides. A Luca Pacioli le tocó vivir en la época del Renacimiento, cuando se estableció un ambiente de mucho desarrollo en las artes (pintura, escultura, etc.) y las humanidades. La relación entre arte y matemática, en particular la *proporción áurea*, jugaron un papel importante en esa época. Desde muy joven, Luca Pacioli inició sus estudios de matemática en Venecia, hasta 1470, cuando se trasladó a Roma para vivir en casa de un prestigioso arquitecto, secretario de los papas, Leone Battista Alberti (1404-1472); en ese entorno aprendió geometría y arte. También estudió teología, para convertirse en fraile franciscano, logrando viajar a distintos lugares de Italia para enseñar y aprender matemática. En 1477 llegó a Perugia, en donde fue nombrado profesor de matemática de la universidad, en 1489 regresó a su natal Borgo San Sepolcro, en donde sólo pudo dar clases de matemática hasta 1491. Fue en estas circunstancias que empezó a escribir una de sus obras más importantes, titulada *Resumen de aritmética, geometría, proporciones y proporcionalidad*. Es un libro de recopilación de los métodos utilizados por él, hoy diríamos que fue un libro de texto. Sin embargo, esta obra ha pasado a la historia de la contabilidad en vista de que



contiene un concepto básico en la banca, es un sistema de contabilidad denominado *sistema de partida doble*. Aunque este sistema no es invención de Luca Pacioli, fue un tema muy desarrollado en el libro, contaba con muchos ejemplos, lo que lo convirtieron en una obra eminentemente pedagógica. Este libro fue muy famoso en Europa y se tradujo a varios idiomas.

La fama que llegó a tener Luca Pacioli por haber escrito el libro citado llegó a los oídos del famoso Leonardo da Vinci, quien lo mandó a llamar, estableciéndose una gran amistad y colaboración entre ambos, que en conjunto escribieron su obra cumbre titulada *La divina proporción*, publicada en Venecia en 1509. Esta obra consta

de cuatro capítulos. En el primer capítulo se hace un análisis de la divina proporción (así es llamada la proporción que da origen al número áureo), desde su concepción por parte de Euclides, aborda también polígonos y perspectiva. En el segundo capítulo estudia otras constantes fundamentales, además del número imaginario  $i$ , que aparece como solución de ecuaciones algebraicas. En el tercer capítulo estudia al número  $\pi$ , el número  $e$  y los sólidos platónicos. En el cuarto y último capítulo estudia otras constantes importantes en su época.

Luca Pacioli escribió otras obras como *Sobre el poder de los números*—sobre la matemática recreativa—y *Sobre el juego del ajedrez*. Estas obras también contaron con la colaboración de Leonardo da Vinci, quien se encargó de realizar las bellas ilustraciones que contenían los libros.

El retrato de Luca Pacioli se atribuye a Jucopo de Barbaro; en la imagen se le observa trabajando con figuras geométricas y un ejemplar de los *Elementos*, de Euclides.

A lo largo de su vida, Luca Pacioli no sólo cultivó su amistad con Leonardo da Vinci, sino también con destacados artistas de su época y con matemáticos como Gerónimo Cardano y Scipione del Ferro, de la famosa escuela italiana. Luca Pacioli murió el 19 de junio de 1517 en su ciudad natal San Sepolcro. **▮**



JESÚS LARA

X @JLaraJauregui | Licenciado en Economía por el Colmex. Doctorante en Economía en la Universidad de Massachusetts Amherst. Sus ejes de investigación son economía política, desarrollo económico y economía internacional.

COLUMNA  
ECONOMÍA **25** años

## **buzos: periodismo crítico contra militarismo**

Cuando las personas asumen algo como cierto, independientemente de si lo es o no, actúan en consecuencia. Porque tienen efectos reales una vez se apoderan de la conciencia de la gente, las ideas son siempre campo de batalla encarnizado entre los distintos grupos, sectores y clases con intereses contrapuestos o antagónicos. En el terreno del periodismo, esto se verifica en que, casi sin excepción, para un mismo hecho o conjunto de hechos, solemos encontrar gran variedad de versiones y explicaciones. Por eso, para aproximarnos a la verdad, es preciso afinar el sentido crítico y disponerse a atravesar la espinosa maraña de intereses que rodea a la información. Afortunadamente, existen medios de comunicación, como **buzos** que, sin renunciar a un compromiso profundo y bien definido con las clases subyugadas, hacen un esfuerzo serio por encontrar y presentar la verdad de los acontecimientos que definen nuestro día a día. Por supuesto, no hay medio que no se jacte de esto mismo, así que permítaseme un ejemplo sumamente relevante para ilustrar lo que afirmo.

La guerra en Ucrania es el conflicto bélico más relevante del Siglo XXI, no sólo por su magnitud y el número de bajas, sino porque allí se está reconfigurando aceleradamente la organización política del mundo. Como sucede en cada guerra, los bandos enfrentados se disputan ferozmente la versión sobre las causas y desarrollo del conflicto, ya que, en general, no es posible triunfar militarmente si la mayoría de la población civil no apoya, o al menos no aprueba, el esfuerzo de guerra. Por eso, desde el 22 de febrero de 2022, la inmensa maquinaria de medios de comunicación al servicio del imperialismo norteamericano y sus aliados se volcó a convencernos de una cosa: que la guerra en Ucrania tenía una causa única, las ambiciones expansionistas e imperiales de Rusia, y en particular de su presidente, Vladimir Putin. Si se convencía de esto a las masas, éstas no dudarían en apoyar decididamente el esfuerzo militar de la OTAN y Ucrania contra Rusia.

Pero, a tres años del inicio de esta nueva etapa del conflicto, los acontecimientos han tomado un rumbo tal que muchos medios e investigadores se han visto obligados a revisar sus análisis iniciales acerca de las causas del mismo. Sin embargo, hubo medios de comunicación, como **buzos**, que desde el inicio presentaron una versión alternativa a la hegemónica. Hoy podemos juzgar a esta versión como la más precisa. Y esto se refleja en que este semanario encontró claramente el inicio del conflicto no en 2022, sino ocho años antes, en febrero de 2014, y alertó a tiempo sobre la posibilidad de la escalada bélica. En febrero de 2014 aconteció “el momento cero de la guerra en Ucrania”: la masacre de la plaza de Maidán. La masacre desencadenó inmediatamente la

caída del gobierno democráticamente electo de Víktor Yanukóvich y la llegada al poder de sectores nacionalistas ucranianos y rusóforos, la anexión de la península de Crimea a Rusia, y el inicio de la guerra civil en el Donbás. Todos estos eventos aceleraron el conflicto entre Estados Unidos y Rusia con Ucrania de por medio, que finalmente resultó en la invasión a esta última en febrero de 2022.

Los medios de comunicación occidentales se apuraron a culpar al gobierno de Yanukóvich de las bajas en la plaza de Maidán, y eso se convirtió en la narrativa dominante que rápidamente justificó su deposición. Sin embargo, **buzos**, desde su primer número sobre el tema, en reportajes y artículos de opinión, desmontó esta versión. En su edición del 10 de marzo de 2014 (número 602), se señaló: “Simple y llanamente ocurrió un golpe de Estado, apoyado y legitimado por una formidable cobertura mundial de prensa, y ejecutado mediante manifestaciones violentas, con grupos armados que construían barricadas en el centro de Kiev, violando toda legalidad”. Esta afirmación, que en su momento pareció controvertida, ha sido respaldada por evidencias que surgieron con el tiempo.

Una semana después, en la edición del 17 de marzo (número 603), **buzos** profundizó en la manipulación mediática y política detrás de los hechos. Citando una conversación entre funcionarios europeos, reveló: “Cada vez es más fuerte la apreciación de que detrás de los francotiradores no está Yanukóvich, sino alguien de la nueva coalición”. Esta revelación, ignorada por los grandes medios, expuso la complicidad de actores externos en la desestabilización de Ucrania. Finalmente, en su edición del 24 de marzo (número 604), concluyó: “Al imperialismo occidental no le importó valerse de grupos fascistas para destituir al presidente ucraniano Víktor Yanukóvich ni recurrir a comandos paramilitares que asesinaron a ciudadanos en aras de su principal objetivo: desestabilizar una región que pertenece a la esfera de influencia rusa”.

Tomé como ejemplo los tres números consecutivos inmediatamente posteriores a la masacre de Maidán, la deposición de Yanukóvich y la anexión de Crimea. Pero la cobertura nunca se detuvo y nos dio una perspectiva muy clara sobre la guerra civil en el Donbás y los poderosos intereses en juego. Esto significa que al lector de **buzos**, el agudizamiento del conflicto militar en febrero de 2022 no lo tomó desprevenido, y lo mismo se puede decir de otros acontecimientos trascendentales pasados y por venir. Por eso, sostengo que **buzos** es un gran ejemplo moderno de periodismo independiente, crítico y militante, y felicito calurosamente a todo su equipo de trabajo en este nuevo aniversario. **b**



Marzo, 2025

La embajada de la República Bolivariana de Venezuela hace llegar sus más sinceras palabras de reconocimiento a todo el equipo de la Revista Buzos de la Noticia de México, en su aniversario 25, agradeciendo el trabajo periodístico justo y solidario que, a lo largo de los años, han tenido con el pueblo venezolano, al mostrar la verdad de nuestra Patria.

En sus 25 años de trayectoria, se han convertido en verdaderas y verdaderos artilleros del pensamiento y con su trabajo creativo han hecho cerco al cinismo mediático de las grandes corporaciones comunicacionales del mundo; siendo referentes del periodismo responsable en México y América Latina.

A su personal directivo, a sus trabajadoras y trabajadores, a toda la familia que conforma esta importante revista, los invitamos a continuar siendo portavoces de las buenas noticias, un verdadero instrumento de las ideas y del pensamiento crítico.

Nos sumamos a la celebración por un año más de labor informativa. Continúen adelante enalteciendo los valores que definen a la sociedad mexicana, sumando sus esfuerzos a la construcción de un mundo cada vez más justo y amante de la paz. Por todo lo logrado y lo que está por venir, nuestro saludo y el mayor de los afectos para la Revista Buzos de la Noticia.

**Atentamente**

**Stella Marina**

**Lugo de Montilla**

**Embajadora de la República Bolivariana de Venezuela  
en los Estados Unidos Mexicanos**



Ministerio del Poder  
Popular para Relaciones  
Exteriores de la República  
Bolivariana de Venezuela



Embajada de la República Bolivariana  
de Venezuela en México



@embavenmexico

embavemex.temporal@gmail.com  
Schiller 326, Ciudad de México, CP 11560, México



## La necesidad de luchar contra las ideas dominantes

En una sociedad dividida en clases no existe la neutralidad. La educación, la justicia, la historia, la información, etc., son desarrolladas desde una determinada perspectiva, la de la clase social a la que se pertenece. Para algunos intelectuales al servicio del poder, la idea de las clases sociales en lucha resulta aberrante precisamente porque les conviene que no se difunda la idea de que las posiciones de clase determinan todo. No quieren que la gente sepa la verdad del planteamiento de Marx y Engels de que “Las ideas dominantes de una época son las ideas de la clase dominante”.

El planteamiento de Marx y Engels no es gratuito. Ellos padecieron en carne propia, a través de su labor periodística y durante toda su vida de revolucionarios, las consecuencias de luchar por la difusión de las clases oprimidas, desde la censura periodística hasta la persecución y el exilio. Sin embargo, eso no los hizo renunciar a la lucha, pues la necesidad de ésta se imponía sobre todas las cosas. Así como los maestros del proletariado dieron cuenta de la importancia de la lucha ideológica de su tiempo, hoy podemos constatar que en la actualidad ésta se ha hecho más difícil.

Con el desarrollo de las fuerzas productivas, las clases dominantes han perfeccionado las formas de explotación y también la imposición y difusión de sus ideas. Han pasado de las formas burdas y evidentes a maneras más sutiles, pero más eficaces de que los subordinados no sólo acepten su situación, sino que defiendan a los explotadores. Todos los aspectos de la vida cotidiana están plagados de la ideología dominante. Tanto los medios tradicionales como el periódico, la radio y la televisión como las redes sociales juegan un papel importante para controlar y difuminar el descontento social. Al mismo tiempo se han apoderado del significado de los conceptos mismos, pues en sus medios de comunicación han impuesto lo que ellos consideran *libertad, democracia y justicia*, de tal manera que la



sociedad se convenza de lo que les dicte la clase que los oprime, aun cuando esto vaya en contra de sus intereses como explotados. Por ejemplo, lo que entienden por libertad es hacer lo que quieran, siempre y cuando no cuestionen las bases del sistema, es decir, la explotación. Pueden irse a morir debajo de un puente, consumir todo tipo de sustancias que perjudiquen su cuerpo y conciencia, mientras eso no afecte el funcionamiento de la sociedad, mientras los

explotadores puedan seguir haciendo lo suyo.

En la guerra comunicacional, cuando los medios no bastan para imponer las ideas, se emplean otros métodos, como atacar al mensajero. Esto lo hemos visto en los grandes conflictos internacionales. Hoy prácticamente la prensa hegemónica ha normalizado el genocidio en Gaza, asediado y asesinado a periodistas que simplemente habían acudido al lugar para dar a conocer la verdad. De igual forma, el conflicto entre Rusia y Occidente se plantea en todos los medios de comunicación como si el culpable fuera el Estado ruso, olvidando todas las violaciones a acuerdos y todas las advertencias que el Kremlin hizo al respecto; y los periodistas y medios de comunicación que se atreven a contar la verdad son censurados y perseguidos, como el canal *RT*, que ha sido vetado de muchos países de Occidente sólo por atreverse a contar la verdad.

En México también es difícil ejercer independientemente el periodismo o cualquier forma de información, no sólo por no contar con los recursos, sino porque en muchos casos se pone en riesgo la vida, pues no es poca cosa ser un país en el que los periodistas corren peligro todos los días sin ser una nación que de manera oficial esté inmersa en algún conflicto bélico.

Así las cosas, que medios independientes como la revista *buzos* cumpla 25 años de existencia es digno de celebrarse, pues en sus páginas podemos encontrar material que contribuye a la liberación espiritual y material de los explotados de este país. **b**

E. Mejía ®



X @carlosAMjsoto



**SAMUEL AGUIRRE**

X @IngSamuelAO

Presidente de la Comisión Deportiva Nacional del Movimiento Antorchista

## Deporte popular en *buzos*

A nombre de la Comisión Nacional que encabezo quiero externar un sincero reconocimiento y una felicitación a todo el equipo editorial de la revista *buzos de la noticia* por lograr la difícil hazaña de mantenerla vigente durante 25 largos años, tiempo en el cual la revista ha tenido como objetivo principal dar voz a los sectores más desfavorecidos de la sociedad mexicana, defender las causas justas del pueblo trabajador y crearle conciencia política de la necesidad de transformar esta injusta realidad económica y social y construir entre todos un mejor país.

Dentro de los diversos temas semanalmente abordados, la revista también ha sido un importante vehículo de difusión y promoción del deporte popular y ha incorporado dentro de sus páginas la crítica puntual al proceso de mercantilización que ha sufrido el deporte en el marco del sistema capitalista, así como la crítica en torno a las políticas deportivas erróneas que el gobierno mexicano ha instrumentado y que obedecen a esa lógica de mercantilización del deporte.

Semanalmente escriben entrenadores y promotores del deporte *amateur* que trabajan entre los sectores populares, campesinos y obreros en diversos estados de la República; y que a través de sus artículos ponen de manifiesto la necesidad de que todos los mexicanos tengan la oportunidad de practicar alguna disciplina deportiva y visibilizan el deporte no profesional, que muchas veces no tiene la oportunidad de llegar hasta los grandes medios de circulación nacional.

En esto, la revista *buzos* se diferencia radicalmente de la mayoría de los medios de comunicación que sólo dan cobertura a los grandes eventos deportivos y a las ligas profesionales de los deportes más famosos, que en realidad son jugosos negocios para los capitalistas dueños de las franquicias que ahí compiten y también para los dueños de los medios monopólicos de comunicación, para las empresas de la ropa y el calzado deportivo y para los fabricantes de comida y bebidas chatarra, que a través de estos eventos promocionan el consumo de sus productos aunque sean nocivos para la salud de la gente.

La revista *buzos* ha adoptado una línea editorial distinta, pues es necesario

arrancar al deporte de las garras del capital y devolvérselo al pueblo. Desafortunadamente, en México sólo el 40 por ciento de la población realiza actividad física o practica algún deporte, por lo que es necesario convencer a los mexicanos de sus múltiples beneficios formativos, físicos e intelectuales, pues el deporte no sólo contribuye a tener un cuerpo sano, fuerte y estético, sino que también permite desarrollar el cerebro, incrementar la actividad de los neurotransmisores volviendo a la gente más inteligente y aguda en su pensamiento y ayuda a producir diversas hormonas como las endorfinas, que hacen que una persona se sienta más feliz.

Por ello, el deporte es parte consustancial del proyecto de país que se ha trazado el Movimiento Antorchista Nacional, pues no sólo es necesario mejorar las condiciones materiales de vida de los mexicanos, sino que también es necesario formar a hombres y mujeres sanos física y mentalmente, con una formación integral, con mentalidad de triunfadores, hechos a trabajar en equipo, con un pensamiento afilado y profundo que los haga capaces de interpretar nuestra realidad nacional y les proporcione herramientas para transformarlo en beneficio de todos, no sólo de unos cuantos.

Además, promover el deporte entre los mexicanos, particularmente entre las clases trabajadoras, está a la orden del día, porque es necesario despertar el sentimiento de orgullo nacional, que sirva como muro de contención ante la propaganda de quienes intentan manipular la conciencia de los mexicanos, haciéndonos creer que somos un pueblo débil, atrasado, sin capacidad intelectual y sin posibilidades de desarrollo, condenados a ser eternamente pobres, ideas que difunden por muchos medios los representantes de poderosos intereses económicos y políticos de las clases privilegiadas de México y el mundo para mantenernos sometidos y sin posibilidad de buscar otras formas de organización social superiores al capitalismo.

Por éstas y muchas otras razones, la revista *buzos* juega un papel invaluable al permitirnos difundir entre el pueblo mexicano estas ideas y contribuir a la masificación del deporte en México; por ello, le deseamos largos años de existencia y de éxito. **b**





Marzo, 2025

Felicidades

Felicidades a la revista **Buzos de la Noticia** por 25 años de hacer periodismo comprometido con la verdad, con el único objetivo de informar a toda la población de manera veraz y oportuna. Buzos de la Noticia es un medio amigo del pueblo. ¡Qué cumplan muchos años más!

Sinceramente

Director de China Hoy en México



JENNY ACOSTA

X @acostajenic

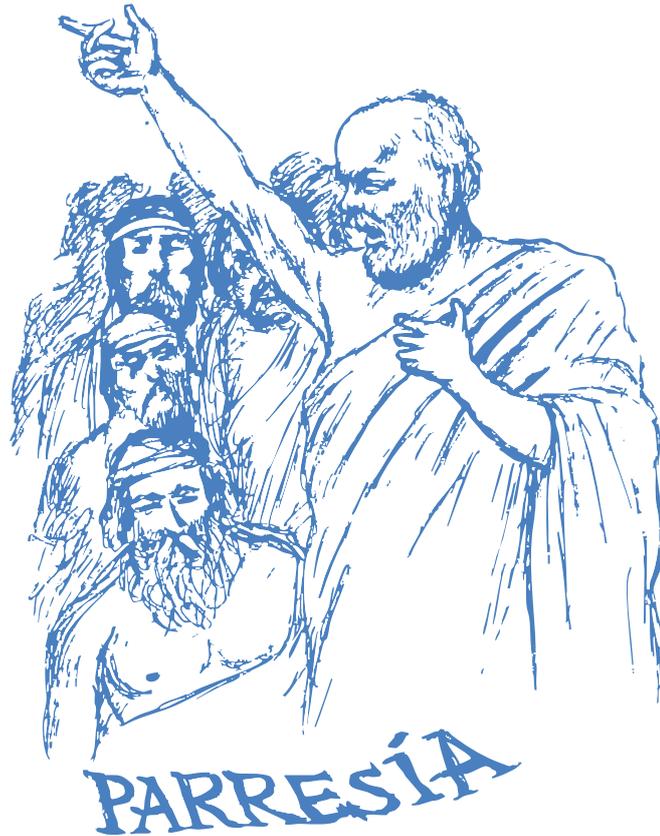
Maestra en filosofía por la UAM. Sus principales líneas de investigación son filosofía política, marxismo, feminismo y estética.

## Parresía griega y libertad de expresión contemporánea

La libertad de expresión, el ser capaz de decir lo que se piensa sin temor a represalias, es una de las libertades más importantes que la sociedad humana ha construido. Vivir en sociedad requiere que las personas estén dispuestas a decir, escuchar y discutir constantemente las perspectivas propias y ajenas sobre las cuestiones más diversas de la vida humana. Esta necesidad de decir lo que se piensa, de preferencia sin preocuparse por represalias, pero haciéndolo a pesar de ellas, no es nueva; ha acompañado a las sociedades humanas por lo menos desde las democracias griegas.

Hubo ciudades-Estado griegas entre los siglos VI-IV a.C. que desarrollaron sistemas democráticos; ciertamente, éstos no eran como el nuestro, pues en ellos no se consideraba a todas las personas como ciudadanas, sino sólo a los hombres propietarios. Entre ellos sí había un principio de igualdad que permitía que cualquiera que fuera ciudadano varón, mayor de 20 años, pudiera tomar la palabra en las asambleas, ya sea para proponer un tema de discusión, dar su punto de vista o plantear soluciones a los problemas. Este intercambio constante de ideas era fundamental para los caminos que la ciudad recorrería, por lo que tomar la palabra era crucial para los ciudadanos. Dentro de estas discusiones podemos reconocer por lo menos dos formas del acto de hablar en la asamblea: la retórica y la *parresía*.

En la retórica, quien habla lo hace para convencer de que su idea es la mejor, pero la convicción buscada puede sustentarse en la forma en que se presenta el razonamiento e, incluso, en esconder partes incómodas que se desprenden de la propuesta sostenida. En la *parresía*, quien habla lo hace porque está convencido de



que su palabra expresa la verdad sobre el punto que se discute, y está obligado, por tanto, a demostrar que lo que dice es la verdad; el convencimiento de la asamblea se logra no por la “bonita” forma del discurso o la “correcta” moderación de la voz, sino porque el discurso presentado, incluso si es incómodo o en perjuicio de quien habla, dice la verdad. En este sentido, la *parresía* implica cierta valentía de quien habla, pues sus palabras pueden ir en contra de personas con poder político o económico. Hay quienes dicen que lo que Sócrates hacía entre la población ateniense era, justamente, la *parresía*, pues sus con-

versaciones tenían siempre la intención de que su interlocutor cuestionara principios establecidos y llegara a la verdad surgida del razonamiento propio y colectivo. A Sócrates los poderosos de Atenas le exigieron su vida en pago por su labor reflexiva.

Lo ideal sería que hoy pudiera decirse, sin asomo de duda, que decir la verdad es un acto natural, que no requiere valentía, pues quien la dice no tiene nada que temer porque a todos nos interesa conocer la verdadera situación de las cosas en pro de su constante mejora. Sin embargo, hoy en día hablar con la verdad sí requiere de mucho valor, especialmente en México, donde la labor periodística (crucial en el estudio y difusión de las problemáticas sociales) es perseguida, llegando incluso a recibir amenazas contra la integridad de quienes hacen periodismo. Así como en la Atenas clásica la *parresía* ponía en riesgo a quien la ejercía, hoy en México la labor periodística, que debería ser un ejercicio de verdad en favor de la sociedad, enfrenta persecución y amenazas. **b**

Ilustración: Carlos Mejía



## Día Cero (II de II)

En este filme, la presidenta de Estados Unidos es afroamericana, lo que nos lleva a pensar que los productores, entre ellos el mismo Robert De Niro, estaban pensando, cuando se realizó la miniserie, que Kamala Harris sería la ganadora de las elecciones realizadas en noviembre de 2024 en Estados Unidos. De Niro se ha identificado como seguidor del Partido Demócrata y es un duro crítico de Donald Trump.

La acusación contra el gobierno de Rusia culpándolo por un ataque cibernético que tanto daño causó a la población gringa está a punto de ser pronunciada por la presidenta en un discurso; pero esta denuncia, que sería transmitida por los principales medios de comunicación, se suspende unos minutos antes de realizarse, pues *Mullen* le da a conocer a la presidenta sus investigaciones, que apuntan a que la responsabilidad del ataque recae sobre una organización terrorista integrada por ciudadanos norteamericanos. *Mullen* informa a la presidenta que una organización terrorista denominada *Reapers* utilizó un arma creada por el gobierno norteamericano y se conoce como *Proteus*.

Ante esa situación política, que indica un enorme peligro, dado que los *Reapers* pueden volver a utilizar *Proteus*, el gobierno estadounidense comienza a hacer detenciones por todo el país, lo cual provoca una ola de protestas. *Mullen* trata de avanzar en su investigación; pero comienza a sufrir alucinaciones, aún en su propia casa; pronto se descubre que las alucinaciones son resultado de ataques personalizados contra él mediante el uso de alta tecnología cibernética que provoca una alteración del sistema nervioso de la víctima (son ataques neurológicos).

En la conspiración que realizan los “terroristas” cibernéticos juega un papel importante *Evan Green* (Dan Stevens), un *podcaster* que posee una audiencia numerosa y que lanza furiosos ataques mediáticos contra *Mullen* acusándolo de inepto y de represor. *Mullen* secuestra y

tortura, a este *podcaster*, pues lo considera una pieza clave en el entramado conspirativo que ha creado una psicosis colectiva en todo el país. Esa detención ilegal provoca manifestaciones multitudinarias, lo cual va convirtiendo a *Green* en un héroe, que al ser brutalmente torturado muestra el verdadero rostro del Estado yanqui. Un nuevo ciberataque a un importante banco, obliga al gobierno de *Mitchell* a cerrar todas las transacciones bancarias, lo cual aumenta el descontento popular hacia el gobierno.

Cuando la investigación concluye, la verdad asoma con toda su crudeza: quienes orquestaron el ataque cibernético son parte del gobierno estadounidense; uno de ellos es el congresista *Dreyer*, quien fue apoyado por *Alexandra*, la hija de *Mullen*.

*Mullen* atrapa a algunos de los ejecutores directos de los ciberataques, entre los que destaca la empresaria *Mónica Kidder* (Gaby Hoffmann), quien se “suicida” dentro de la cárcel. Aparentemente, logran convencer a *George Mullen* de que en su dictamen final no incrimine a *Dreyer* y a los autores intelectuales y patrocinadores de la conspiración, creyéndolo dispuesto a proteger a su hija; sin embargo, *Mullen* destapa la cloaca ante el congreso y la prensa, leyendo una carta en la que su hija reconoce su culpabilidad.

Una vez más el cine norteamericano, fiel a su tradición de defender al orden social, exonera a todo el sistema político-jurídico, exculpa al *establishment*; los malos son castigados y la superpotencia puede respirar hondo y, llena de tranquilidad, puede jactarse de que la “justicia” llega en manos de los políticos “justos”, “inmensamente imbuidos de un admirable patriotismo”. La ficción no supera a la realidad; más bien, ayuda a tergiversarla, todo para mantener la fe en el sistema social que ha sido sostenido por los peores criminales que ha conocido la humanidad. **b**





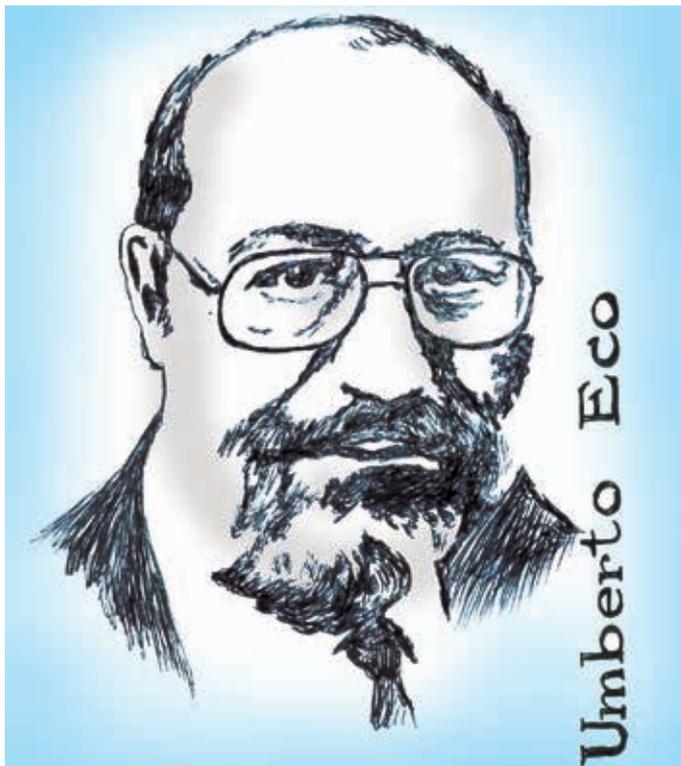
## Apocalípticos e Integrados, de Umberto Eco

Es un compendio de ensayos y el más relevante está dedicado a evaluar objetivamente la cultura popular. Para el análisis de ésta, Umberto Eco (Italia, 1932-2016) confronta a dos protagonistas opuestos: los *apocalípticos*, quienes atribuyen a la cultura popular expresiones degradadas de la cultura de élite (música sinfónica, ópera, teatro, literatura y artes plásticas refinadas); y los *integrados*, consumidores de canciones y películas populares, así como televisión y radionovelas, información periodística cotidiana e historietas elaboradas con dibujos y diálogos escritos.

Una de las conclusiones resalta esta paradoja: que el consumo masivo de las múltiples expresiones de la cultura popular se debe a que son producidas por los *apocalípticos* y que éstos son también los responsables de que su contenido sea “trivial y aún ofensivo para los bien-pensantes”. Es decir, son los beneficiarios económicos de la cultura de masas y de su deliberada pobreza educativa, estética, ética, política e ideológica. Eco recuerda también que con un mismo lenguaje se elaboran todos los discursos posibles y que éstos, desde luego, son difundidos en los medios de prensa de cualquier tipo.

“Pienso que el problema del mito y de la imagen no es algo solamente propio de las épocas primitivas y clásicas. En un armario tengo 200 o 300 ejemplares de las historietas en colores de *Superman*, y pienso que, en el fondo, un mito de nuestro tiempo no expresa una religión, sino una ideología. En resumen, llego a Roma y comienzo por poner sobre la mesa un montón de tebeos de *Superman*. ¿Qué harán? ¿Expulsarme? No. Señor. Se acercan a mi mesa y con el pretexto de examinarlos, estos abates de manos largas los escamotean como si tal cosa. Aparte de esto, que ya era una señal del cielo, se desata una discusión y me convengo de que el tema da para mucho”.

En las líneas que siguen Eco sintetiza una de sus conclusiones más objetivamente apegadas a la realidad actual: “... frente a quien, en la sociedad tecnológica avanzada, ve la industria de la comunicación como una masiva operación de achatamiento unidimensional de los usuarios, y frente a quien ve el nacimiento de una nueva aldea global, donde una sensibilidad renovada



se nutre optimistamente no de los contenidos, sino de la forma misma y de la alucinante multiplicidad de los mensajes, nos parece que sigue siendo válida (y corroborada por los hechos) una de las hipótesis que atraviesa todo libro; un aumento cuantitativo de la información, por desordenado y opresivo que parezca, puede producir resultados imprevistos, según la ley por la cual en la circulación de las ideas no hay neutralización reformista, antes bien todo aumento cultural –sea cual fuere el proyecto ideológico que lo determina– produce resultados que, en la dialéctica de las circunstancias dadas, va mucho más allá de las previsiones de los estrategas o los estudiosos de la comunicación”.

Umberto Eco fue semiólogo, lingüista, filósofo, ensayista y autor de siete novelas, cinco colecciones de cuentos infantiles y de 20 compendios de ensayos multidisciplinares. Sus novelas más conocidas son *El nombre de la rosa* (1980) y *El péndulo de Foucault* (1988). El ensayo *Apocalípticos e Integrados* fue escrito en 1964 y publicado en 1965 en una antología que reúne 65 textos de este género literario. **b**



## Buceando en el mar de la poesía

Con el inicio del milenio comenzó este viaje –que ya dura 25 años– y desde entonces insiste en escudriñar las profundidades del océano informativo para traer a la superficie invaluables tesoros, la sólida verdad, que otros han escondido a propósito, para entregársela al hombre sencillo; *buzos de la noticia* se llama desde entonces esta prolongada aventura. Desde el primer momento, la poesía ha formado parte del equipaje de los *buzos* fundadores. Herramienta poderosa para sobrellevar la adversidad y acicate de las grandes campañas de todos los tiempos, la poesía debería formar parte del bastimento de todo el que pretenda buscar soluciones a los numerosos problemas humanos.

Hace unos días, el maestro Aquiles Córdova Morán, profundo conocedor de la poesía universal, señalaba: “la materia prima del poeta es la palabra, pero él hace cosas con la palabra que consiguen que ésta adquiera una capacidad polisémica inmensa, es decir, al mismo tiempo logra decir muchas cosas, todas ciertas y con un filo tal que nos conmueve, que penetra en nosotros como el cuchillo en la mantequilla, que nos transmite emociones o ideas hasta lo más hondo de nuestro propio ser. La palabra se convierte en arte, es más, en arte supremo, porque de todas las artes que cultiva el hombre, la poesía es la que tiene mayor probabilidad de comunicar una riqueza inmensa para conmover y aculturar a los seres humanos. Toda esa riqueza la encierra la poesía en una síntesis apretada; un soneto dice en 14 versos lo que en prosa podría contenerse en un libro completo. Eso hace de la poesía el arte supremo del hombre y su materia prima es algo que todos poseemos”.

Sin embargo, muchas veces es preciso hacer un esfuerzo extraordinario para

entender lo que el poeta quiso decirnos. La lengua poética tiene su propio código y es indispensable descifrarlo para apoderarnos del tesoro de sabiduría que yace en el fondo del poema, de ahí que el maestro Aquiles aludiera a esta complejidad comparándola con el esfuerzo requerido para entender a Heráclito y que se recoge en la obra de Rodolfo Mondolfo: “Dicen que Eurípides, habiendo dado [a Sócrates] la obra de Heráclito, le preguntó: ‘¿qué te parece?’ Y él le contestó: lo que he comprendido es excelente; y creo que también lo que no he comprendido. Sin embargo, se necesita un buzo de Delos”. Y en efecto, ésa es la tarea pendiente, escudriñar en los antiguos y modernos pecios poéticos recuperando, como los buzos de todos los tiempos, invaluables tesoros que eleven el espíritu de nuestros lectores, haciendo un esfuerzo por desentrañar sus misterios.

Esta semana reproducimos *Resurrección*, del narrador y poeta chileno Roberto Bolaño, quien produjera en México buena parte de su obra y cuyas cenizas dispersas reposan en el lecho marino del Mediterráneo.

La poesía entra en el sueño  
como un buzo en un lago.  
La poesía, más valiente que nadie,  
entra y cae  
a plomo  
en un lago infinito como Loch Ness  
o turbio e infausto como el lago Balatón.

Contempladla desde el fondo:

un buzo  
inocente  
envuelto en las plumas  
de la voluntad.

La poesía entra en el sueño  
como un buzo muerto  
en el ojo de Dios. ♣



Presentamos una selección de poemas que exploran la labor periodística como un acto de compromiso y verdad, enfocándose en la lucha y las voces de las clases más desfavorecidas de México. Estos poemas reflejan el compromiso de **buzos** para ser la voz denunciante de las injusticias, los anhelos y la resistencia de un pueblo que busca ser escuchado.

## HIERRO

José Martí

Ganado tengo el pan: hágase el verso,  
y en su comercio dulce se ejercite  
la mano, que cual prófugo perdido  
entre oscuras malezas, o quien lleva  
a rastra enorme peso, andaba ha poco  
sumas hilando y revolviendo cifras.  
Bardo ¿consejo quieres? Pues descuelga  
de la pálida espalda ensangrentada  
el arpa dívea, acalla los sollozos  
que a tu garganta como mar en furia  
se agolparán, y en la madera rica  
taja plumillas de escritorio, y echa  
las cuerdas rotas al movable viento.

¡Oh, alma! ¡oh, alma buena! Mal oficio  
¡Tienes!: póstrate, calla, cede, lame  
manos de potentado, ensalza, excusa  
defectos, tenlos —que es mejor manera  
de excusarlos— y mansa y temerosa  
vicios celebra, encumbra vanidades:  
verás entonces, alma, cuál se trueca  
en plato de oro rico tu desnudo  
¡plato de pobre!

Pero guarda ¡oh, alma!  
¡Que usan los hombres hoy oro empañado!  
Ni de eso cures, que fabrican de oro  
sus joyas el bribón y el barbilindo:  
¡Las armas no, las armas son de hierro!

Mi mal es rudo: la ciudad lo encona:  
Lo alivia el campo inmenso: ¡otro más vasto  
lo aliviara mejor! Y las oscuras  
tardes me atraen, cual si mi patria fuera  
la dilatada sombra. ¡Oh, verso amigo:  
muero de soledad, de amor me muero!

No de vulgar amor: estos amores  
envenenan y ofuscan: no es hermosa

la fruta en la mujer, sino la estrella.  
La Tierra ha de ser luz, y todo vivo  
debe en torno de sí dar lumbre de astro.  
¡Oh, estas damas de muestra! ¡oh, estas copas  
de carne! ¡Oh, estas siervas, ante el dueño  
que las enjoya o estremece echadas!

¡Te digo, oh, verso, que los dientes duelen  
de comer de esta carne!  
Es de inefable  
amor del que yo muero, del muy dulce  
menester de llevar, como se lleva  
un niño tierno en las cuidadosas manos,  
cuanto de bello y triste ven mis ojos.

Del sueño, que las fuerzas no repara  
sino de los dichosos, y a los tristes  
el duro humor y la fatiga aumenta,  
salto, al Sol, como un ebrio. Con las manos  
mi frente oprimo, y de los turbios ojos  
brotó raudal de lágrimas. ¡Y miro  
el Sol tan bello y mi desierta alcoba,  
y mi virtud inútil, y las fuerzas  
que cual tropel famélico de hirsutas  
fieras saltan de mí buscando empleo;  
y el aire hueco palpo, y en el muro  
frío y desnudo el cuerpo vacilante  
apoyo, y en el cráneo estremecido  
¡en agonía flota el pensamiento,  
cual leño de bajel despedazado  
que el mar en furia a playa ardiente arroja!

¡Sólo las flores del paterno prado  
tienen olor! ¡Sólo las seibas patrias  
del Sol amparan! Como en vaga nube  
por suelo extraño se anda: las miradas  
injurias nos parecen, y el Sol mismo,  
¡Más que en grato calor, enciende en ira!  
¡No de voces queridas puebla el eco  
los aires de otras tierras: y no vuelan  
del arbolar espeso entre las ramas  
los pálidos espíritus amados!

De carne viva y profanadas frutas  
viven los hombres, ¡ay! mas el proscrito  
de sus entrañas propias se alimenta.  
¡Tiranos: desterrad a los que alcanzan  
el honor de vuestro odio: ya son muertos!  
Valiera más, ¡oh, bárbaros!, que al punto  
de arrebatarnos al hogar, hundiera  
en lo más hondo de su pecho honrado  
vuestro esbirro más cruel su hoja más dura.

Grato es morir, horrible, vivir muerto.  
¡Mas no! ¡mas no! La dicha es una prenda  
de compasión de la fortuna al triste  
que no sabe domarla: a sus mejores  
hijos desgracias da naturaleza:  
fecunda el hierro al llano, el golpe al hierro.

## A UN PERIODISTA

Juan Ramón Molina

Que una tizona en tus valientes manos,  
la noble pluma con que escribes sea,  
para entrar indignado a la pelea,  
a herir traidores y a matar tiranos.

Haz que muerdan el polvo los villanos;  
áulicos y serviles pisotea,  
infunde a aquel que tus escritos lea  
fuerza de acción y alientos soberanos.

Que tu rotunda y magistral palabra  
tocando cráneos en la plebe estoica  
agujeros de luz en ellos abra;

y de allí surja hermosa y fulgurante  
la Libertad, como Minerva heroica  
de la cerviz de Júpiter Tonante.

## INTENSIDAD Y ALTURA

César Vallejo

Quiero escribir, pero me sale espuma,  
quiero decir muchísimo y me atollo;

no hay cifra hablada que no sea suma,  
no hay pirámide escrita, sin cogollo.

Quiero escribir, pero me siento puma;  
quiero laurearme, pero me encebollo.  
No hay tos hablada que no llegue a bruma  
no hay dios ni hijo de dios sin desarrollo.

Vámonos, pues, por eso, a comer yerba,  
carne de llanto, fruta de gemido,  
nuestra alma melancólica en conserva.

¡Vámonos! ¡Vámonos! Estoy herido;  
Vámonos a beber lo ya bebido,  
vámonos, cuervo, a fecundar tu cuerva.

## MALOS TIEMPOS PARA LA LÍRICA

Bertolt Brecht

Ya sé que sólo agrada  
quien es feliz. Su voz  
se escucha con gusto.  
Es hermoso su rostro.

El árbol deforme del patio  
denuncia el terreno malo, pero  
la gente que pasa le llama deforme  
con razón.

Las barcas verdes y las velas alegres del Sund  
no las veo. De todas las cosas,  
sólo veo la gigantesca red del pescador.

¿Por qué sólo hablo de que la campesina  
de cuarenta años anda encorvada?  
Los pechos de las muchachas  
son cálidos como antes.

En mi canción, una rima  
me parecería casi una insolencia.  
En mí combaten  
el entusiasmo por el manzano en flor  
y el horror por los discursos del pintor de brocha gorda.  
Pero sólo esto último me impulsa a escribir.

# Sociedad Anónima

X @carlosAMjsoto

E. Mejía ®

"Podrás llegar a ser un buen escritor, pero nunca serás muy bueno si no conoces bien a los clásicos griegos"

Gabriel García Márquez,  
vivir para contarla.



"Por la libertad, así como por la honra, se puede y debe aventurar la vida."

Miguel de Cervantes,  
El ingenioso Hidalgo  
Don Quijote de la Mancha.



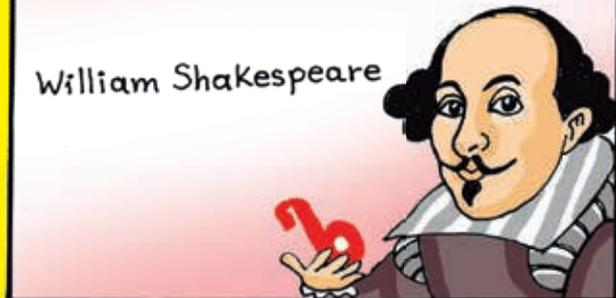
"No estudio por saber más, sino por ignorar menos"

Sor Juana Inés de la Cruz



"No hay más oscuridad que la ignorancia"

William Shakespeare



"Leer es escuchar a los muertos con nuestros ojos"

Francisco de Quevedo.



"Los hombres pasan, los pueblos quedan; los hombres pasan, las ideas quedan"

Fidel Castro Ruz



Embajada de la  
República Islámica de Irán



Paseo de la Reforma No. 2350,  
colonia Lomas Altas,  
alcaldía Miguel Hidalgo, CP. 11950

X @IraninMexico

**Buzos de la Noticia es un medio de comunicación libre y popular.**

Buzos es la voz de los sin voz.

Escribir para aquellos que tienen poder y riqueza es fácil  
y trae beneficios económicos.

Mucha gente está dispuesta a escribir artículos para los dueños del poder  
y la riqueza porque tiene recompensa económica.

Sin embargo, escribir para defender a los desfavorecidos no trae dinero.  
Para ello se necesita un espíritu grande, nobleza y desprendimiento.

Conocimos la revista *Buzos de la Noticia* a través  
de la pluma de escritores, eruditos, capaces y libres.

Cada lunes por la mañana, espero con ansia leer los artículos internacionales  
y de los colegas que ahí publican y me he beneficiado mucho de su lectura.

La revista *Buzos de la Noticia* y la pluma poderosa de sus miembros son de  
los pocos defensores de las personas desamparadas en este mundo.

Esperamos que su trabajo se convierta en un modelo  
para los otros verdaderos defensores de los derechos humanos  
que ayudan con amor al pueblo.

*Fattah Ahmadi*

EMBAJADOR DE LA REPÚBLICA  
ISLÁMICA DE IRÁN





**25 años dando voz  
al pueblo de México**