

f Buzos de la Noticia

X @BuzosNoticias

@buzosnoticias

REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos

DE LA NOTICIA

MÉXICO UN PAÍS MAQUILADOR

Año 24 No. 1157

Revista semanal 28/10/24 \$26.00



70 1524 35 146062

EL PLAN EXPANSIONISTA DE BIDEN

Investigadores universitarios, académicos, directivos de asociaciones civiles y dirigentes sindicales, al referirse al plan llamado *nearshoring*, lanzado por el presidente de Estados Unidos, Joseph Biden, en 2022, cuyo contenido principal es la *relocalización* de empresas estadounidenses establecidas en diferentes países para concentrarlas en naciones “amigas, socias comerciales y confiables” según palabras del mismo Biden, coinciden en varios puntos:

En primer lugar, en que la instalación de empresas industriales extranjeras no ha redundado en la mejoría económica y social esperada por los trabajadores nacionales, cuya bonanza laboral ha sido efímera. En que no hubo desarrollo de la economía, como demuestra el indicador principal, el Producto Interno Bruto, que durante el sexenio 2018-2024 tuvo un promedio de dos por ciento. En que pronto se desvanecieron las falsas ilusiones generadas entre la población por un gobierno que permitió gustoso la penetración del capital transnacional y no ha puesto en práctica una política que enfrente estos propósitos de expansionismo imperial y de estancamiento de la economía mexicana. Coinciden cuando hablan del resultado negativo de la instalación de estas empresas y la conversión del país en maquilador, en vez de productor; que no le conviene al “buen vecino” que países como México sean naciones productoras, porque su intención es convertirlas en maquiladoras y consumidoras de sus productos.

Todos estos aspectos constituyen, realmente, una unidad, porque el plan de *relocalización* de Biden tiene el objetivo de disponer de los recursos naturales y humanos de los países que le ofrezcan mayores ventajas al imperialismo yanqui, es decir, mejores condiciones geográficas, políticas y la característica de ser “socios confiables”, en otras palabras, de tener gobiernos bajo su control.

Los especialistas denuncian, también, que el plan de *relocalización*, puesto en marcha desde 2022, es la nueva edición del viejo proyecto expansionista yanqui; que Estados Unidos siempre ha deseado el control sobre un bloque de países de todo el continente americano, semejante a lo que ocurre con la Unión Europea.

Estas opiniones se recogen en nuestro Reporte Especial de esta semana, que demuestra que las megaobras comenzadas en el sexenio anterior son parte de este proyecto transnacional para profundizar una política que ha convertido a México en un país maquilador, atractivo para las empresas transnacionales por su mano de obra barata y cuyos recursos naturales hoy están a disposición del capital extranjero mientras el Gobierno exime a las industrias extranjeras de obligaciones fiscales y facilita la exportación de sus productos a naciones donde las venderán a altos precios. **b**

A FONDO

- 1 El plan expansionista de Biden

ENSAYO

- 10 Precariedad laboral en México
Vania Sánchez Trujillo y Ollin Vázquez Huerta

REPORTAJES

- 16 Agua y seguridad: la deuda de Sheinbaum
y Batres en la CDMX
Abigail Cruz Guzmán
- 22 Los damnificados olvidados de Chalco
Alejandro Torres

INTERNACIONAL

- 28 Diálogo nuclear Rusia-EE. UU. ¿Callejón
sin salida?
Nydia Egremy

OPINIÓN

- 34 Los BRICS y el declive de la hegemonía
de Estados Unidos
Omar Carreón Abud
- 36 Son los BRICS
Brasil Acosta Peña
- 38 México, rehén económico de Estados Unidos
Abel Pérez Zamorano
- 40 AMLO: un recuento de su administración
Arnulfo Alberto Emiliano

COLUMNAS

- 42 Gane Harris o Trump, el pueblo pagará
los platos rotos
Miguel Ángel Casique Olivos
- 43 El Tecnológico de Tecamatlán rumbo a
la etapa regional en Ciencias Básicas y
Ciencias Económico-Administrativas
Romeo Pérez
- 44 El hacer matemático en el Siglo XX
Esptiben Rojas Bernilla
- 45 El infierno de la desigualdad
Capitán Nemo
- 46 Crecimiento económico: ¿un sexenio más
en suspenso?
Tania Rojas
- 47 1994 y 2024, espejo y reflejo
Victoria Herrera



DEPORTE

- 49 La Serie Mundial de beisbol de
las Grandes Ligas
Wuenceslao Pérez Caballero

CULTURA

- 48 La promesa de la representatividad
de las mujeres en el gobierno de
Sheinbaum
Betzy Bravo
- 51 *Joker: Folie à Deux*
Cousteau
- 52 *Tarzán, el hombre mito*, de Irene
Herner (II de II)
Ángel Trejo Raygadas
- 53 *Fuego de pobres*, de Rubén
Bonifaz Nuño
Tania Zapata Ortega
- 54 POESÍA
Mahmud Darwish



CARTON

- 50 Voz de alivio
Luy



HUMOR

- 56 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director General
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Director Editorial
Trinidad González Torres

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Angel Trejo Raygadas
Martín Morales Silva
Nydia Egremy

Opinión
Omar Carreón Abud
Brasil Acosta Peña
Abel Pérez Zamorano
Arnulfo Alberto Emiliano

Columnistas
Miguel Ángel Casique Olivos
Romeo Pérez
Espitben Rojas Bernilla
Capitán Nemo
Tania Rojas
Victoria Herrera
Betzy Bravo
Wuenceslao Pérez Caballero
Cousteau
Angel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega

Reporteros
Martín Morales Silva
Vania Sánchez Trujillo
Ollin Vázquez Huerta
Abigail Cruz Guzmán
Alejandro Torres
Nydia Egremy

Corrección de estilo
Angel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Sergio Rojas Ramirez

Diseño
Daniel Somohano Rodas
Delmira Molina Guevara

Fotografía
Cuartoscuro
Alán Jiménez

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Revista de análisis político
buzos de la noticia.
28 de octubre de 2024. No. 1157
Editora responsable:
Tania Zapata Ortega
Número de Certificado de
Reserva otorgado por el Instituto
Nacional del Derecho de Autor:
04-2023-020910281100-102. D. R. ©
Número de Certificado
de Licitud de Título
y Contenido: 17286.
Domicilio de la publicación:
Raúl Salinas Lozano #174,
col. Adolfo López Mateos,
Venustiano Carranza,
Ciudad de México,
C.P. 15670
Tel/Fax: (0155) 57630561. E-mail:
direceditorial@yahoo.com.mx
Se imprime en
ESTÉNTOR EDITORIAL, Azucena
del Valle S/N, Colonia
San Buenaventura, Ixtapaluca,
Estado de México, C.P. 56530.
Distribuidor: Rogelio García
Macedonio, Calle Raúl Salinas
Lozano #174, col. Adolfo López
Mateos, Venustiano Carranza,
Ciudad de México, C.P. 15670
Las opiniones vertidas
en las colaboraciones son
responsabilidad de sus autores.



MOLE DE CADERAS

TRADICIONAL PLATILLO

MIXTECA

OTOÑO

ESPINAZO
CADERAS



TEMPORADA
OCT-NOV
~2024~



¡El reino del sabor!

RECETA ORIGINAL



Este manjar, símbolo de Puebla, en particular de Tehuacán y de la región de la Mixteca en Huajuapán de León, Oaxaca, es un platillo que con sus **raíces profundas** y sabores inolvidables, sigue siendo un tributo que **Fonda Margarita®** rinde a la tradición y una celebración de la **riqueza culinaria** de estas tierras.

El guiso tradicional lleva como ingredientes principales **la cadera** y **el espinazo del chivo**, mientras la salsa se elabora con **chiles guajillo, costeño y serrano, tomate, jitomate, hoja de aguacate, semillas de guaje, cilantro y un ejote típico de la región**. Las caderas se cuecen en agua con cebolla, ajo y sal; los chiles se tuestan y se preparan en salsa, y ésta se incorpora al caldo junto con hojas tostadas de aguacate; los ejotes se añaden cuando la carne alcanza su **punto de cocción perfecto**.



CDMX · PUEBLA · SLP · IXTAPALUCA · 4 VIENTOS · LOS REYES LA PAZ
· ALPOYECA · APULCO · IZÚCAR DE MATAMOROS · TEHUITZINGO
· ACATLÁN · TECOMATLÁN · CUAUTLA





CON EL *NEARSHORING* CRECE LA DESIGUALDAD LABORAL EN MÉXICO

“La creación de empleos bien pagados” es uno de los principales beneficios que las empresas industriales extranjeras (*nearshoring*) ofrecen al instalarse en otros países, pero de ello no hay ni rastros en México.

REPORTE ESPECIAL

6 Martín Morales Silva
 X @mor_martn

Desde 1965 se han instalado numerosas maquiladoras de corporaciones trasnacionales en México; pero esto no ha significado algún tipo de bienestar para los trabajadores mexicanos, ni ha generado crecimiento económico.

El crecimiento con inversiones extranjeras de este tipo ha sido una ilusión desde 1994, cuando México, con Carlos Salinas como Presidente, suscribió el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) con Estados Unidos (EE. UU.) y Canadá.

El resultado más ostensible de ese acuerdo fue una mayor dependencia comercial con respecto al país vecino, así como en el Tratado México, EE. UU., Canadá (T-MEC) su segunda versión, firmada en 2020 por el expresidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO).

Las mismas características tendrá su tercera edición, que está programada para 2026 en el sexenio de Claudia Sheinbaum.

En la ceremonia inaugural del T-MEC, celebrada en Washington el nueve de julio de 2020, AMLO alabó al entonces presidente estadounidense Donald Trump, quien se hallaba al frente de una ofensiva corporativa y recurría a expresiones como “hacer grande otra vez a América” y “América primero” (*América First*), con las que realmente aludía a EE. UU.

El TLCAN generó “una inserción subordinada a la globalización, con una estrategia de mano de obra barata para hacer posible que se materializara la inversión extranjera, o si se quiere, para que el *nearshoring* de aquella época se hiciera realidad”, explicó a *buzos* Luis Bueno Rodríguez, especialista en asuntos laborales.

“Se ofreció mano de obra barata que, además, estaba y sigue estando sujeta al control del aparato corporativo charro (líderes sindicales vendidos

al patrón), ligado completamente al gobierno. Ésa fue la estrategia”, puntualizó el investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), campus-Xochimilco.

Relocalización y guerra

El multicitado fenómeno de *la relocalización* refleja una de las estrategias estadounidenses en su guerra comercial contra China, en la que se disputa el liderazgo económico mundial.

Ambas potencias están confeccionando bloques comerciales bajo su dominio; el chino con el grupo derivado de la Nueva Ruta de la Seda; y EE. UU. tratando de revivir el fracasado proyecto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) en el que intentó aglutinar, en 2005, a los 34 países del continente en una sociedad parecida a la Unión Europea.

El nueve de agosto de 2022, el presidente Joseph Biden impulsó la *Ley Chips and Science Act* para atraer maquila electrónica a territorio estadounidense y a los países latinoamericanos que domina, con el propósito de aprovechar al máximo los adelantos tecnológicos, como hacen los chinos.

“La Ley de *Chips* y Ciencia reducirá costos, creará empleos, fortalecerá las cadenas de suministro y contrarrestará a China”, indicó la Casa Blanca en un documento informativo sobre esa legislación difundido el nueve de agosto de 2022.

El texto reafirmó que sus objetivos mundiales son “ganar la carrera por el Siglo XXI, fortalecer la industria manufacturera, las cadenas de suministro y la seguridad nacional estadounidenses”.

Su aplicación supone una inversión estatal de 280 mil millones de dólares (mdd) mediante concesiones fiscales y otras facilidades para que las empresas de suministro y ensamblaje de productos tecnológicos, que en decenios anteriores se ubicaron en Asia, se trasladen a la región controlada por EE. UU.

La relocalización está destinada al

propio territorio estadounidense, sobre todo en el caso de los suministros de materias primas y manufacturas estratégicas como las electrónicas, y los países americanos más confiables, es decir, los más dependientes de su economía, como México.

Más que por razones económicas, la reubicación de las empresas manufactureras y el control de las cadenas de suministro se deben a la “seguridad nacional” del gobierno estadounidense.

Pretende asegurar el control de las empresas ensambladoras y el suministro de componentes electrónicos, destacadamente los *chips*, vitales para las poderosas industrias estadounidenses dependientes de sistemas computarizados, como la militar, la automotriz y la aeronáutica.

El 90 por ciento de las materias primas utilizadas por las manufactureras ensambladoras estadounidenses procede de Taiwán, el pequeño país asiático, cuya independencia de la República Popular China es alentada y apoyada por los países de Occidente para que el gigante asiático no la reintegre a su territorio.

“En la actualidad, más del 90 por ciento de los *chips* con tecnología más avanzada, cruciales para el ejército y la economía estadounidenses, se producen en Taiwán. Esto ha generado preocupación por la vulnerabilidad del suministro”, reportó el diario *The New York Times* el 1° de marzo de 2023.

La explotación laboral

Desde 1994, el acuerdo comercial con EE. UU. ha propiciado el encubrimiento de empresas manufactureras ligadas a grandes corporaciones trasnacionales beneficiadas con la exportación de sus productos ensamblados en México, sin aportar una mayor generación de empleos ni crecimiento económico.

Obtienen mano de obra barata, consumen bienes naturales sin restricciones y pagan derechos y servicios en



México es promovido como un área “atractiva” no sólo por su ubicación junto a su “socio” comercial, EE. UU., sino también por su mano de obra muy barata, una explotación casi sin restricciones de bienes naturales y la protección gubernamental.

condiciones preferenciales para producir, consentidas por el tratado comercial.

Además, México ha afianzado su dependencia de los productos estadounidenses, entre ellos los básicos, como alimentos y combustibles que compra a las corporaciones a precio de dólar.

La supeditación a las cadenas manufactureras provocó que el país abandonara su desarrollo tecnológico e industrialización, y que concretara su funcionamiento como “satélite” maquilador de EE. UU.

Como las ganancias de exportación generadas por las mercancías maquiladas se quedan en el extranjero, la economía nacional no crece; tampoco produce la suficiente cantidad de empleos formales. Por ello, desde que abrió sus puertas a la “globalización” comercial en 1994, el promedio de crecimiento económico es del dos por ciento.

México es promovido como un área “atractiva” no sólo por su ubicación junto a su “socio” comercial, EE. UU., sino también por su mano de obra muy barata, una explotación casi sin

restricciones de bienes naturales y la protección gubernamental.

Leticia Merino, con doctorado en economía e integrante del Instituto de Investigaciones Sociales (IIS) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), afirmó que desde la firma del TLCAN de 1994, “gran parte de la economía pasa a girar en torno a las materias primas; la industrialización propia que había tenido el país durante los 30 años anteriores se abandona.

“En ese marco, el país se integró de lleno a las cadenas globales de suministro de materias primas, destacadamente con petróleo”, declaró Merino en mayo de 2023 a la revista institucional de la UNAM.

“México dejó de ser un país productor para convertirse en un país maquilador. Por ejemplo, en el caso de los vehículos, aquí los hacen, los pagan en pesos, se los llevan al extranjero y los venden en dólares o en euros”, explicó a *buzos* Heladio Abundis Cuadián, coordinador del Frente Auténtico del Trabajo (FAT).

“Si México quisiera realmente crecer, tendría que apostar a la inversión interna, al mercado interno; que tengamos empresas con las que realmente se quede aquí el dinero”, destacó Abundis.

El dirigente laboral agregó que los sindicatos deberían aglutinarse por rama industrial para exigir “que todos los trabajadores de un mismo sector ganaran igual”. La atracción de México “ha sido la mano de obra barata y la facilidad y docilidad del gobierno ante los empresarios”, precisó Abundis.

Ni crecimiento ni empleos

Con todo y la llegada de manufactureras extranjeras y el notable incremento de los negocios de exportación a partir de 1994, México ha mostrado un avance económico no mayor al dos por ciento anual; y la diferencia de los salarios mexicanos con los internacionales se amplía actualmente.

Ese crecimiento económico sólo alcanza para producir entre 500 y 700 mil empleos al año, insuficientes para cubrir la demanda de por lo menos



REPORTE ESPECIAL

8 Martín Morales Silva
 X @mor_martn

▶ un millón 200 mil nuevos puestos de trabajo anuales, de acuerdo con los especialistas. Durante el recién concluido sexenio 2018-2024, se generaron 416 mil empleos anuales en promedio.

En la industria manufacturera se ha caído el empleo, según datos de la Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera (EMIM), del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (Inegi) reportados el pasado 16 de agosto. Entre enero y junio de 2024, en las 21 ramas de la manufactura su número se redujo en 1.8 por ciento, promedio comparado con el primer semestre de 2023.

Esa baja coincide con el menor crecimiento económico registrado durante ese mismo periodo, cuando fue de 1.4 por ciento, cifra menor al 3.5 por ciento observado en la primera mitad de 2023.

Pero además existen grandes disparidades salariales entre los obreros mexicanos y los estadounidenses. En la industria manufacturera automotriz de EE. UU., se reciben salarios de al menos 16 dólares; y en algunos casos hasta de 22 dólares por hora, mientras que en las ensambladoras ubicadas en territorio mexicano se pagan cinco dólares por hora en promedio.

El siete de julio de 2020, Fausto Cuevas, director general de la Asociación Mexicana de la Industria Automotriz (AMIA) y Alberto Bustamante, director adjunto de la Industria Nacional de Autopartes (INA), declararon que, pese a estar descrito en el T-MEC, el 1° de julio de 2022, las ensambladoras mexicanas no aumentaron a 16 dólares la hora a los trabajadores de ese sector.

“De la regla de los 16 dólares por hora se ha comentado mucho de que se incrementarán los salarios en México, es totalmente falso, porque no podemos llegar o pasar de cinco dólares a 16 dólares para cumplir esa regla”, estimó Alberto Bustamante.

Paolo Marinaro, director de la organización Centro de Solidaridad en México, subrayó, el 14 de agosto de 2023 a la revista *Expansión*, que las empresas de

la maquila buscan mano de obra barata. “Sabemos que una mayor inversión extranjera directa y un modelo industrial orientado a la exportación no significan mejores condiciones laborales”.

Espectativas frustradas

El lanzamiento del proyecto del *nearshoring* o *relocalización* en 2022 por EE. UU. produjo expectativas sobre una oleada de manufactureras hacia México.

En un estudio del Banco de México (Banxico), difundido el 30 de agosto de 2023, se advierte que un considerable crecimiento de la actividad manufacturera en EE. UU. podría beneficiar cuando se mostrara “fortalecimiento de vínculos con los sectores productivos en México”.

Pero éstos han sido siempre relativos y dependientes de la situación en EE. UU., como se advierte en el hecho de que las primeras empresas manufactureras que se instalaron desde 1965 en Tijuana y Ciudad Juárez lo hicieron como parte de una política del gobierno estadounidense para frenar las oleadas de trabajadores migrantes hacia su territorio.

Durante la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), las industrias estadounidenses se volcaron a producir armamento en su territorio y eso benefició a México, porque una parte considerable de producción básica se generaba en este país, con lo que surgió una etapa de bonanza laboral y social entre 1940 y 1970 a la que los especialistas llamaron “el milagro mexicano”, porque la economía creció a una tasa promedio del seis por ciento anual.

Pero una vez concluida la Segunda Guerra Mundial, EE. UU. retomó paulatinamente sus actividades industriales y “el milagro mexicano” se fue desvaneciendo; entonces los trabajadores de maquila se fueron hacia territorio estadounidense en busca de empleo.

La *relocalización* “fue diseñada por el presidente estadounidense Joe Biden para reconfigurar el comercio de EE. UU. con el resto del mundo, en el

marco de la gran competencia comercial que esta nación mantiene con China”, señaló Clemente Ruiz Durán, académico de posgrado en la Facultad de Economía de la UNAM.

Explicó también que México es particularmente atractivo para las transnacionales porque adopta la *relocalización* de manufactureras, y es socio de EE. UU. conforme al tratado comercial de 1994, refrendado en 2020; además de que es un área donde pueden conseguir mano de obra a bajo costo.

“En 2022, Biden echó a andar el *nearshoring*, para llevar inversiones a las naciones que son amigas y socias comerciales confiables de EE. UU. De esta manera, ya se está moviendo mucha de la inversión que EE. UU. tenía en otras partes del mundo para concentrarse en países como el nuestro... La idea es que el *nearshoring* se extienda a América Central”.

Para que la *relocalización* tenga efectos reales en México “es necesaria una política industrial más agresiva, porque no queremos ser sólo una nación maquiladora, sino también una que pueda incorporar innovaciones tecnológicas a los productos que exporta”, abundó Ruiz.

“Y aquí es donde creo que México no está poniendo en práctica la política adecuada. Sigue recibiendo inversiones simplemente para maquila. Ninguna instancia gubernamental ha pugnado porque exporte productos con un mayor contenido tecnológico”.

Para ratificar su dominio

La *relocalización* de manufactureras desempolva el antiguo plan estadounidense de crear un bloque económico en el continente americano bajo su control, lo que también es parte de su disputa con la República Popular China, que se ha acercado a esta región.

Junto al TLCAN, en 1994 promovió el ALCA para integrar a los 34 países de la región en un bloque similar a la Unión Europea.



México es particularmente atractivo para las transnacionales porque adopta la *relocalización* de manufactureras y es socio de EE. UU. conforme al tratado comercial de 1994; además de que es un área donde pueden conseguir mano de obra a bajo costo.

Sin embargo, el plan fracasó en 2005 ante la resistencia de gobiernos como el de Venezuela, entonces encabezado por el fallecido expresidente Hugo Chávez, sindicatos y organizaciones civiles.

En México, el proyecto de un corredor ferroviario sobre el Istmo de Tehuantepec, del mayor interés estadounidense, fue retomado por AMLO durante su sexenio para conectar los puertos de Salina Cruz, Oaxaca, en el Océano Pacífico, con Coatzacoalcos, Veracruz, en el Atlántico, un paso similar al Canal de Panamá, donde operaron los estadounidenses hasta 1999 y ahora está China.

El corredor transistmico se conectaría con el Tren Maya y 10 parques industriales donde se instalarán las manufactureras, cuyas áreas contendrían empleos tanto mexicanos como centroamericanos para que no busquen ingresar a territorio estadounidense.

Luis Bueno Rodríguez, académico e investigador de la UAM y coordinador del Centro de Investigación Laboral y

Asesoría Sindical, indicó a *buzos* que la reubicación de manufactureras no está pensada únicamente para México, sino también para otros países del continente.

“Se están construyendo, de nueva cuenta, las bases para ampliar a toda América lo que en algún momento se llamó ALCA, que aparentemente fracasó, pero que se está reconstruyendo; el propio proyecto del tren transoceánico forma parte del fenómeno del *nearshoring*, es la conexión con el resto de América”.

Otro riesgo laboral posiblemente generado por el *nearshoring* es que las manufactureras integren tecnologías avanzadas como una nueva forma de abaratar sus costos de producción y obtener mayores ganancias, y están utilizando recursos que antes eran considerados como ciencia ficción: la robótica y la Inteligencia Artificial.

Están sustituyendo gradualmente obreros con sistemas automatizados de producción; México ocupa el primer lugar en América Latina y es el cuarto

en el mundo que usa robots industriales que pueden soldar, pintar y ensamblar piezas, entre otras actividades.

En relación con este tipo de aplicaciones, el pasado nueve de octubre, la transnacional estadounidense Walmart empezó a construir un almacén automatizado en Silao, Guanajuato, con una inversión de 500 mdd.

Lo hace también para disminuir el gasto en salarios e incrementar sus ganancias, como ya se advierte en algunos centros comerciales, donde las “cajas inteligentes” sustituyen a cajeros humanos, y las operaciones comerciales se realizan por Internet. Ocurre lo mismo en las sucursales bancarias.

“Todavía no sabemos qué pasará con la robótica y con la IA; ya hay varias empresas donde han suprimido trabajadores”. Gobierno y sindicatos deberían unirse para afrontar esta situación. El futuro laboral es incierto, concluyó Heladio Abundis, coordinador del FAT. **b**



PRECARIEDAD LABORAL EN MÉXICO

ENSAYO

Vania Sánchez Trujillo y Ollin Vázquez Huerta **11**
 ✕ @Vastrujillo8 y @vazquez_ollin

Al igual que millones de trabajadores mexicanos que padecen precariedad laboral, Juana realiza otras actividades económicas que le van surgiendo a lo largo del mes. Dejó su anterior ocupación porque quedó incapacitada al resbalar en el metro cuando transportaba la comida que vendía en Ciudad Universitaria; nunca fue indemnizada. Siempre tiene la preocupación de si llegará a fin de mes, dado que tiene que pagar los tres mil 500 pesos de renta mensuales, porque después de su divorcio se quedó sin casa, y gasta 74 pesos diarios para trasladarse a su lugar de trabajo.

¿Qué es el trabajo precario?

Generalmente se identifica como trabajo precario a los empleos que tienen alguna de estas cuatro características: 1) No hay seguridad en las relaciones laborales por falta de un contrato o la contratación es por un tiempo definido; es decir, no hay certeza a futuro sobre sus ingresos laborales porque pueden ser despedidos o porque eventualmente tendrán que dejar ese trabajo. 2) Insuficiencia salarial, esto es, cuando el pago por el trabajo realizado no es suficiente para la alimentación, educación, vivienda, vestido, y demás elementos necesarios para vivir dignamente. 3) Desprotección laboral, porque los trabajadores carecen de prestaciones laborales y protección social. Es necesario puntualizar que esta característica no es propia sólo del sector informal, sino también del trabajo formal flexible o de la falta de protección sindical. 4) Vulnerabilidad laboral, que se da cuando las condiciones en las que se labora ponen en riesgo la salud o la vida de los trabajadores por la inexistencia de equipo de protección o la insalubridad donde se trabaja.

Algunos datos

En México no existe un indicador específico que sirva para contabilizar la

Juana vive con sus dos hijos en la Ciudad de México. Trabaja como empleada seis días a la semana en un puesto ambulante cerca del metro Lagunilla, donde recibe un salario de 200 pesos diarios; su hijo de 17 años tiene una discapacidad que le impide emplearse en otro lado, pero le ayuda en el puesto por 50 pesos.



ENSAYO

12 Vania Sánchez Trujillo y Ollin Vázquez Huerta
 X @Vastrujillo8 y @vazquez_ollin

➤ población en precariedad laboral, pero se pueden hacer estimaciones con los datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del Inegi. La única característica del empleo sobre la que no existen datos es la vulnerabilidad laboral. Sin embargo, existen muchos casos como el de la Sra. Guadalupe, quien labora en la industria textil en Tehuacán y recientemente, al presentar dificultad para respirar y opresión en el pecho, se descubrió la presencia de pelusa en sus pulmones, cuyo origen se halla en las telas que manipula en su trabajo.

En 2023, 29 millones de trabajadores recibieron un salario menor a 2.5 salarios mínimos, el necesario para adquirir la canasta básica. De los 59.5 millones de mexicanos ocupados, alrededor de 40.9 millones son “subordinados y remunerados” —el resto son empleadores, trabajadores por cuenta propia o no se les proporciona un salario para trabajar. De éstos, sólo 23.3 millones tienen un contrato por escrito (3.5 millones por trabajo temporal) y 17 millones no contaron con uno. De igual manera, 13.3 millones de trabajadores no contaron con prestaciones sociales. Es necesario evidenciar, además, que 15.4 millones de personas trabajaron más de 48 horas, es decir, su jornada laboral fue de más de ocho horas al día, si tomamos en cuenta que a la semana sólo tuvieron un día de descanso.

Las causas de la precariedad laboral

Bajo crecimiento económico. La primera es el pobre crecimiento económico que ha tenido nuestro país desde hace cuarenta años; no ha sobrepasado el dos por ciento en promedio y este sexenio fue de 0.8 por ciento. El problema del bajo crecimiento de la producción nacional es que no permite la creación de empleos que absorban la mano de obra de los jóvenes que se van sumando al mercado laboral. A decir del Instituto Mexicano para la

AÑO	EMPLEOS CREADOS	POBLACIÓN OCUPADA EN EL SECTOR INFORMAL	PORCENTAJE DE POBLACIÓN OCUPADA EN LA INFORMALIDAD RESPECTO AL TOTAL OCUPADA
2010	730,348	31,314,249	56.2
2015	644,446	30,000,000	58.2
2020	316,386	29,600,000	55.5
2023	651,490	32,533,746	54.8

Competitividad A. C. (IMCO), en México se necesita crear al menos 1.2 millones de empleos anuales para responder a la necesidad de trabajo de quienes se integran cada año a la Población Económicamente Activa (PEA) y de la gran cantidad de población que se encuentra laborando en el sector informal; sin embargo, no hemos logrado alcanzar esa cifra. Cabe aclarar que, dado que no todos los empleos creados son permanentes, la creación de empleos registrados en el IMSS como empleos formales nuevos no pueden clasificarse como no precarios. Por ejemplo, del empleo creado en 2023, sólo el 75.9 por ciento corresponde a puestos permanentes; el resto son temporales.

Al no haber suficiente oferta de puestos de trabajo en el sector formal, los mexicanos se ven en la necesidad de buscar otro lugar donde vender su fuerza de trabajo: en el sector informal o migrando a otros países en busca de opciones de trabajo. La escasez de empleo formal y permanente provoca el florecimiento del sector informal, donde generalmente los empleos ofrecen relaciones laborales sin contrato de por medio, con vulnerabilidad laboral porque las actividades no están reguladas por el Estado y sin prestaciones sociales. Otra válvula de escape a la falta de empleo es la migración, de la que hablaremos en otra ocasión.

Correlación de fuerzas: trabajadores-capitalistas. Al no haber suficientes espacios para la población que necesita vender su fuerza de trabajo, obtener un salario y sobrevivir, los tra-

bajadores quedan a merced de los patrones y las condiciones que éstos les impongan para darles el empleo. Esto quiere decir que la correlación de fuerzas entre trabajadores y patrones favorece a éstos últimos, a los dueños del dinero, porque al haber menos empleos que trabajadores, pueden reemplazar fácilmente a quien proteste contra las condiciones laborales que les imponen en los contratos. Evidencia de esto es el rezago histórico de los salarios, que no han vuelto a recuperar los niveles de la década de los setentas. Desde finales de los ochenta, la mayoría de los trabajadores no han participado de las luchas sindicales por el incremento de los salarios, por la conquista de prestaciones sociales o mejoras en los contratos laborales. Sólo en algunos casos, por ejemplo, la huelga por aumentos salariales de los trabajadores de la planta San José Chiapa, Puebla, de la empresa Audi. Más aún, la mayoría de los trabajadores informales no tienen posibilidades de dar luchas sindicales, buscar aumentos en sus salarios o tener prestaciones laborales.

La inserción de México a la economía global. Nuestro país tiene la característica de ser subdesarrollado, dados sus bajos indicadores de productividad laboral, crecimiento económico y PIB *per cápita*. Además, se destaca por la gran pobreza de su población y su gran brecha de desigualdad entre pobres y ricos. México se ha insertado en la división del trabajo global en actividades productivas, principalmente maquiladoras, es decir, especializadas en el ensamblaje de piezas producidas y traídas del



La escasez de empleo formal provoca el florecimiento del sector informal, donde generalmente los empleos ofrecen relaciones laborales sin contrato de por medio, con vulnerabilidad laboral porque las actividades no están reguladas por el Estado y sin prestaciones sociales.

extranjero. La mayoría de estas actividades son intensivas en mano de obra, esto quiere decir que invierten menores cantidades de capital en maquinaria y equipo, priorizando el mayor uso de trabajadores en la producción porque resulta más barato, lo que contribuye a reducir los costos de las empresas. Así, los salarios en México son especialmente más bajos que en otros países como Estados Unidos o los europeos. Las grandes empresas que realizan esta actividad productiva son extranjeras, y a pesar de que emplean a un mayor número de trabajadores respecto a las otras empresas mexicanas, éstas no tienen la capacidad de absorber a toda la mano de obra nacional.

Política laboral de la 4T: salario, outsourcing y política sindical. En entrevista con *Bloomberg Línea*, Altagracia Gómez Sierra, una empresaria heredera de un conglomerado empresarial del Norte del país y a quien la presidenta Claudia Sheinbaum nombró como enlace de su gobierno con los empresarios, dijo que “los mayores éxitos de esta administración (la del

sexenio que encabezó el expresidente Andrés Manuel) fueron acordados con la iniciativa privada: el aumento al salario mínimo, la reducción o eliminación del *outsourcing* (...) y la reforma de pensiones. Las tres cosas que se hicieron fueron con el acuerdo de la iniciativa privada”. Veamos en qué consistieron estos “grandes éxitos” y por qué podemos afirmar que los grandes capitales del país están de acuerdo, a pesar de que una mirada rápida sugiera que éstas van en detrimento de sus ganancias, porque incrementan sus costos laborales.

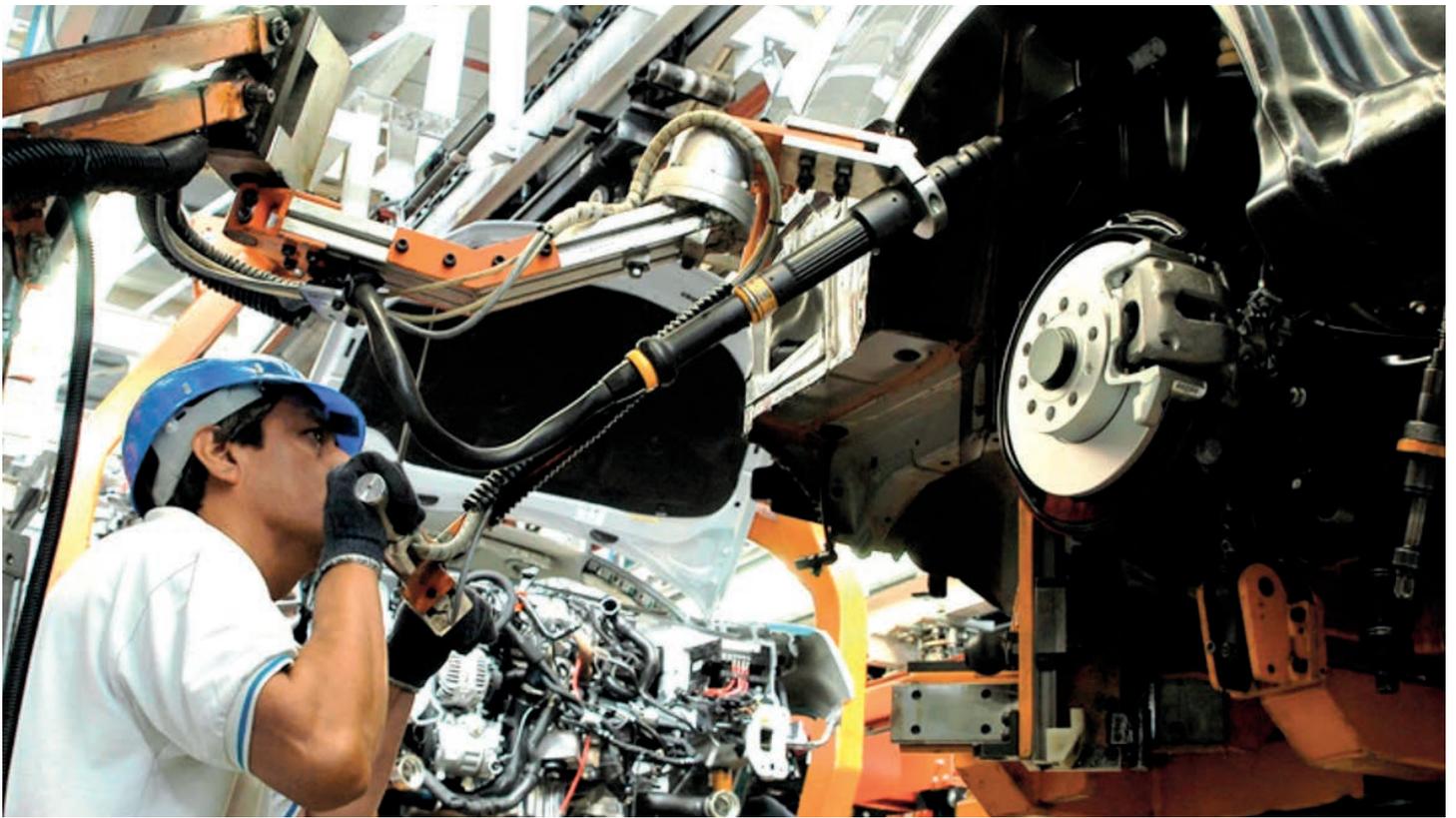
El incremento del salario mínimo

Durante el sexenio hubo un incremento regular del salario mínimo; éste pasó de 88.36 a 248.84 pesos, un incremento del 181.62 por ciento, a razón de 30.17 por ciento anual en promedio. Aun quitándole el efecto de la inflación, el incremento fue de 60 por ciento, es decir, hubo una recuperación del poder adquisitivo del salario. Los gobiernos anteriores, argumentando que los incrementos al salario harían subir los precios, dando

pie a una escalada inflacionaria, contuvieron el salario mínimo hasta provocar la pérdida de su capacidad adquisitiva. Es decir que, aunque no disminuía nominalmente, pues los trabajadores seguían percibiendo la misma cantidad o incluso un poco más de dinero, con ese salario se podía adquirir cada vez menos productos. La premisa de que todo incremento salarial es inflacionario se ha demostrado falsa, pero esto no puede seguir así en el largo plazo si no viene acompañado del incremento en la productividad del trabajo. La reforma también ha establecido que el incremento salarial tiene que ser mayor a la tasa de inflación —no hay que olvidar que la Ley Federal del Trabajo ya establecía que debía “ser remunerador”— y a pesar de ella, el salario real cayó en picada.

Un salario mínimo mensual apenas puede comprar actualmente 70 por ciento de los bienes que conforman la canasta básica mensual de un hogar de cuatro elementos; es decir, los trabajadores aún no pueden satisfacer sus necesidades materiales para una vida





Algunos sectores estadounidenses acusaron a nuestro país de estar haciendo “competencia desleal” mediante salarios artificialmente bajos; por lo que exigieron un incremento salarial y México –con los empresarios en punta– no pudo sino aceptar estas condiciones.

➤ digna con su salario mínimo. Además, ya con el incremento aprobado, los patrones mexicanos siguen pagando la hora de trabajo por debajo de lo que pagan en Estados Unidos; la diferencia existe incluso entre trabajadores de la misma rama económica y con productividades similares.

Pero el incremento del salario mínimo en México estuvo en gran parte espoleado por la renegociación del T-MEC, uno de los pilares de la economía mexicana sin el que muchos empresarios afincados en México verían comprometidos sus capitales, pues se les negaría la entrada a un mercado gigantesco. Algunos sectores estadounidenses acusaron a nuestro país de estar haciendo “competencia desleal” mediante salarios artificialmente bajos; por lo que exigieron un incremento salarial y México –con los empresarios en punta– no pudo sino aceptar estas condiciones. Otro de los impactos positivos previsible para los empresarios era el incremento del consumo de los hogares; en el sexenio éste se incrementó casi 20 por ciento, algo nada despreciable para una economía que apenas creció 0.8 por ciento.

La prohibición de la subcontratación u outsourcing

En abril de 2021 fue aprobada la iniciativa de limitar la subcontratación. La ley prohíbe la subcontratación de personal con excepción de “servicios especializados que no formen parte del objeto social o la actividad principal de la empresa”. La reforma obliga a hacer contratos en regla a los trabajadores subcontratados y sanciones más duras a quien viole la nueva ley.

El *outsourcing* efectivamente perjudica a los trabajadores, vulnera sus derechos, porque permite evadir la obligación de las empresas de dar a los trabajadores prestaciones como el acceso a la seguridad social –salud, seguros contra accidentes o fallecimiento, y pensión–, así como respetar su derecho a la organización y a la lucha. Su prohibición era de elemental justicia con los más de cuatro millones que padecían esta condición de subcontratación.

La reforma al sistema de pensiones

Fue aprobada en diciembre de 2020; consistió en la reducción de las semanas

de cotización mínimas para que los trabajadores puedan tener una pensión de mil a mil 250 semanas. Esta reducción no es menor, implica pasar de 24 a poco menos de 20 años de vida activa necesaria para tener un retiro laboral. Asimismo, estableció un aumento paulatino de las aportaciones patronales al sistema de pensiones que pasarán de 6.5 por ciento a 11.8 por ciento en 2030.

En mayo de 2024 se aprobó la formación del Fondo de Pensiones para el Bienestar, que tendría como finalidad completar la pensión de aquellos que tengan una pensión menor al salario promedio de los empleados afiliados al IMSS –hoy ubicado en torno a los 18 mil pesos mensuales. La población beneficiaria serían los mayores de 65 años que empezaron a cotizar con la ley de pensiones vigente desde 1997. Este fondo se formaría de las cuentas de pensiones de personas mayores de 70 años que no hayan sido reclamadas y que se estima suman más de dos mil millones de dólares –casi 70 por ciento de los 64 mil millones de pesos que se proponen como capital inicial del fondo. Ésta es la estrategia de hacer caravana con sombrero ajeno. A los empresarios

ENSAYO

Vania Sánchez Trujillo y Ollin Vázquez Huerta 15
 ✕ @Vastrujillo8 y @vazquez_ollin



La precariedad laboral es una causa directa de la pobreza y la vulnerabilidad que padece casi el 70 por ciento de la población mexicana.

—sobre todo los que no están directamente relacionados con el sistema financiero nacional, que no sacan nada del manejo de estos ahorros— les resulta loable y meritorio de aplauso esta medida que no les cuesta nada a ellos. Por otra parte, la iniciativa crea incentivos para alargar la vida laboral hasta después de los 65 años, pues sólo así se puede conseguir una pensión equivalente al 100 por ciento de su salario al momento de jubilarse.

Finalmente, sobre la mesa de la Cámara de Diputados está una iniciativa para reducir la jornada laboral de 48 a 40 horas semanales; de aprobarse, implicará un incremento del salario por hora. Lo cierto es que a esta reforma se le han puesto obstáculos incluso por la bancada morenista. Así que habrá que esperar a ver qué ocurre con ella.

Estos cambios se gestaron en un contexto de desorganización de los trabajadores; no son conquistas de la lucha de los sindicatos y otras organizaciones. Éste es un problema porque, en caso de que las voluntades políticas cambien, ¿quién sentirá que le arrebatan derechos que le corresponden si no es consciente siquiera de ellos?

Los empresarios valoran en mucho un ambiente laboral sin conflictos porque permite mantener continua su producción —una condición que es en sí misma una fuerza productiva, es decir, que potencia la productividad del trabajo. Ceder al incremento de la porción de producto social que toque a los trabajadores, considerando la enorme brecha abierta por los gobiernos anteriores, parece salirle a cuenta. Sin embargo, con el adelgazamiento del Estado y el recorte del personal de inspección, así como la poca organización de los trabajadores, ¿quién vigila que se cumplan las leyes?, ¿qué tanto impacto tiene sobre la situación de los trabajadores si éstos no encuentran un empleador?

En el sexenio ha habido avances en el combate a la precariedad laboral. Sobre todo en términos relativos, porque a causa de los prejuicios de la tecnocracia gobernante, las condiciones laborales de los trabajadores mexicanos eran mucho peores que las del promedio mundial. Pero ese avance es insuficiente. Sigue habiendo, y en cantidad escandalosa, precariedad laboral en México. La precariedad laboral es una causa directa de la pobreza y la

vulnerabilidad que padece casi el 70 por ciento de la población mexicana. El combate a la pobreza por este medio es eficaz y más consistente, es decir, menos reversible porque el salario no es una dádiva que dependa de la voluntad de otro, sino producto directo del trabajo que realiza el empleado; en esa medida nadie le regala nada al trabajador.

¿Cómo combatir la precariedad laboral?

La única manera de combatirla es creando empleos bien remunerados. Esto sólo es posible si se promueve el desarrollo económico. Un desarrollo de calidad, sostenible en el largo plazo y con un profundo compromiso con la distribución de la riqueza. Eso no se está haciendo.

México tiene potencial para detonar su crecimiento económico: una población joven, buena parte de ella con alto grado de calificación para el trabajo, y una gran cantidad de riquezas naturales que hace falta poner realmente a disposición de su población. ¿Qué falta? Capital suficiente para poner en marcha esas potencialidades. Por ello urge un plan de desarrollo industrial que potencie las ventajas competitivas que el país ha acumulado, pero que procure en el largo plazo reconstruir el tejido industrial mediante el encadenamiento de las distintas fases de la producción manufacturera, que procure reforzar las cadenas de suministros interiores, que extienda y eleve la calidad de la infraestructura de comunicaciones, energéticas, así como el desarrollo tecnológico. Y que abata las desigualdades regionales.

De otro lado, para no desandar el camino como sea que se haya recorrido, los trabajadores tendrán que luchar por que se cumplan las leyes y se siga avanzando. Para ello, requieren sindicatos fuertes, democráticos y combativos. Sin ellos, aun este avance podría acabar desvaneciéndose ante el embate del poder económico de las empresas. **b**



RDIA
ONAL

AGUA Y SEGURIDAD:

LA DEUDA DE SHEINBAUM Y BATRES EN LA CDMX

REPORTAJE

18 Abigail Cruz Guzmán
 X @AbigailCruzGuzm

La nueva Jefa de Gobierno de la Ciudad de México, Clara Brugada Molina, heredó graves rezagos en los servicios básicos de seguridad pública, agua potable, movilidad, contaminación, salud y educación de sus antecesores más inmediatos (Claudia Sheinbaum Pardo y Martí Batres Guadarrama).

Aunque el pasado cinco de octubre asumió el cargo en condiciones favorables, pues en 11 de las 16 alcaldías de la CDMX gobierna la coalición partidista liderada por Morena y tiene amplia mayoría en el Congreso; estos problemas sociales serán un lastre muy pesado para la administración de Clara Brugada.

Y lo serán porque, además, entre 2018 y 2022, Sheinbaum sólo redujo dos puntos porcentuales la pobreza (120 mil personas, según un estudio de la organización civil México Evalúa) y ni ella ni su sustituto (2022-2024) se ocuparon en atender a los miles de indigentes que deambulan por las calles de la CDMX, incluidas las del Centro Histórico y el Zócalo.

En la lista de pendientes turnados a Brugada figuran la falta de planeación urbana; el combate a la especulación inmobiliaria, propiciada por la corrupción de autoridades, empresas constructoras y notarios; el acelerado proceso de gentrificación y la ausencia de un sistema ecológico integral que mejore la calidad del aire y el control de los desechos sólidos.

Es por ello —añadieron irónicamente diputados y activistas— que Clara Brugada deberá entregar “una ciudad segura, pacífica, igualitaria, próspera, amable, democrática, libre, limpia y armónica, como prometieron Sheinbaum y Batres”, quien hoy es director del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores al Servicio del Estado (ISSSTE).

Brugada Molina fue alcaldesa de Iztapalapa en dos ocasiones, una de las alcaldías con mayores niveles

de pobreza, falta de servicios públicos básicos (agua potable, drenaje, recolección de basura y seguridad); y durante su gestión se centró en la denominada “construcción de 13 Utopías” (Unidades de Transformación y Organización Para la Inclusión y la Armonía Social) y el establecimiento de “senderos seguros”.

¿Dónde está la “Transformación”?

Los alcaldes y legisladores de oposición advirtieron que, en los próximos seis años, los problemas que mayor atención deberán recibir del gobierno de Brugada Molina son la inseguridad y la falta del agua, los más desatendidos.

El coordinador de la bancada de Movimiento Ciudadano (MC) en el Congreso capitalino, Royfid Torres González, recordó que las autoridades de la CDMX en el periodo 2018-2024 prometieron una ciudad de innovación y un transporte público de calidad, moderno, eficiente y sustentable.

El gobierno morenista también se comprometió a convertir a la capital de la República en una ciudad segura y en paz mediante el combate a las causas de la inseguridad con un enfoque más humano, social y respetuoso de los derechos ciudadanos.

Pero ninguna de estas promesas, apuntó Torres González, se cumplió; en el caso de la modernización actual del sistema de transporte en la CDMX, le falta movilidad; el legislador citó el ejemplo de la lentitud con que se mueve el Sistema de Transporte Colectivo (STC-Metro), recordando que la renovación de la Línea 1 cumple casi un año de retraso.

“Un año y no tenemos mayor explicación ni responsables por la

inauguración de la segunda parte de la línea que fue la primera en iniciar su rehabilitación durante su primera etapa, hace dos años.

“Tenemos seis años acumulando muertes por incidentes viales sin que se haya tenido la capacidad de corregir el rumbo. Cada año del pasado sexenio, que en su última etapa encabezó Martí Batres Guadarrama, murieron más personas que el año previo y no sólo no hicieron nada para revertir estas cifras, sino que se sentían orgullosos de hacer públicos estos números”, agregó.

El diputado del MC apuntó que los problemas de movilidad tienen un impacto múltiple en los ciudadanos porque incrementan los tiempos de traslado a sus lugares de trabajo y residencia.

La anterior administración capitalina tampoco superó los rezagos en salud, educación, calidad del aire, recuperación del suelo de conservación y desarrollo urbano sustentable, y los compromisos “se quedaron en palabras, pues los ciudadanos siguen padeciendo los estragos de estas promesas no cumplidas”.

Con respecto al problema de la inseguridad pública, Torres González explicó: “el 92 por ciento de los delitos que se cometen en la ciudad siguen sin denunciarse y se ha normalizado la violencia que se vive en las calles: no hay una ciudad más segura para los jóvenes, para las mujeres, para nadie. En la capital del país es dos veces más probable que te asalten o te extorsionen que en cualquier otro lugar del país”.

Además, datos oficiales confirman que las desapariciones han aumentado en más de mil por ciento y en 43 por ciento los homicidios; cada cinco días, una mujer es víctima de feminicidio; los casos de violencia familiar se han



Noventa y dos por ciento de los delitos que se cometen en la ciudad siguen sin denunciarse y que se ha normalizado la violencia que se vive en las calles: no hay una ciudad más segura para los jóvenes, para las mujeres, para nadie. En la capital del país es dos veces más probable que te asalten o que te extorsionen, que en cualquier otro lugar del país.

duplicado y las violaciones han aumentado más de 90 por ciento en comparación con años anteriores al 2024.

“Hemos normalizado la violencia que se vive en las calles de la capital”, precisó; además, mencionó, la planeación urbana como otro de los grandes faltantes de la administración anterior que la nueva Jefa de Gobierno debe considerar: “vamos a ciegas, sin un plan de desarrollo para los próximos 20 años”.

El legislador señaló que incluso el propio exdirector del Instituto de Planeación del gobierno morenista de la CDMX reconoció que “lo hicieron mal, con prisas, sin consultas, alejados de la ciudadanía, con criterios políticos y no con una verdadera visión de futuro para la ciudad”.

Por su parte, la diputada panista Olivia Garza de los Santos, presidenta de la Comisión de Planeación del

Congreso de la Ciudad de México, añadió que la capital del país tiene muchos pendientes; y que uno de los problemas más importantes consiste en la inseguridad.

“Tenemos un gran problema de inseguridad. Los feminicidios subieron; están al alza, sobre todo en Iztapalapa. Son temas que deben atenderse, de lo contrario la inseguridad, seguirá creciendo... Vemos cárteles de droga, ▶

REPORTAJE

20 Abigail Cruz Guzmán
 X @AbigailCruzGuzm

delincuencia organizada que en el pasado no veíamos; frecuentes balacearas, robos de vehículos, los dueños de los automóviles en avenidas principales de la CDMX sufriendo asaltos, cámaras de seguridad que no funcionan, simplemente que no sirven. Creo que tenemos un gran rezago, un gran problema de inseguridad”, lamentó.

Precisó que las cámaras de vigilancia sólo están físicamente; pero como no funcionan, no toman fotos ni registran los hechos. También hay muchas vialidades destruidas, entre ellas primarias, en las que carpeta asfáltica está totalmente destrozada, pero las autoridades ya no atienden.

Olivia Garza, quien es legisladora del Partido Acción Nacional (PAN), afirmó que el gobierno capitalino anterior informó que realizó “ahorros” en la administración; pero que “al final del camino”, no le dejó un pavimento adecuado al Anillo Periférico y a otras vialidades igual de importantes; ya que sus pavimentos están colmados de baches.

Además reveló que, como habitante y concejal de la Sierra de Santa Catarina —que delimita a las alcaldías de Iztapalapa y Tláhuac—, le “tocaba llevar el carro Vector a esa zona y hacer el desazolve de las fosas sépticas porque no hay drenaje. Ahí, los pobladores piden que se haga un desazolve; pero es una fosa séptica y estamos hablando de la CDMX y nadie podría creer que esto suceda en la capital del país”.

En Iztapalapa, además de fosas sépticas, la gente todavía recibe agua en tandeo y se pelean por el vital líquido, por lo que reprochó que el gobierno morenista de la CDMX presuma que “apoya a los más pobres, cuando no se les brindan los servicios más básicos”.

El diputado local del Partido Revolucionario Institucional (PRI) Omar García coincidió con sus colegas y alcaldes del bloque opositor en que el problema de la inseguridad pública no puede quedar pendiente y que debe

enfrentarse estratégica y contundentemente.

La misma actitud debe asumirse frente a la falta de agua, porque representa un problema que aqueja a toda la ciudad, como se evidenció al principio de este año en la alcaldía Benito Juárez, con el agua contaminada o como lo ocurrió en la alcaldía Gustavo A. Madero.

Por su parte, el también diputado panista Andrés Sánchez Miranda reportó que el Metro está en su “peor momento histórico. Sigue sin funcionar, teniendo retrasos, insuficiente; escaleras que tienen meses paradas, siguen sucias; eso no va a acabar si no se invierte más en ese medio de transporte”.

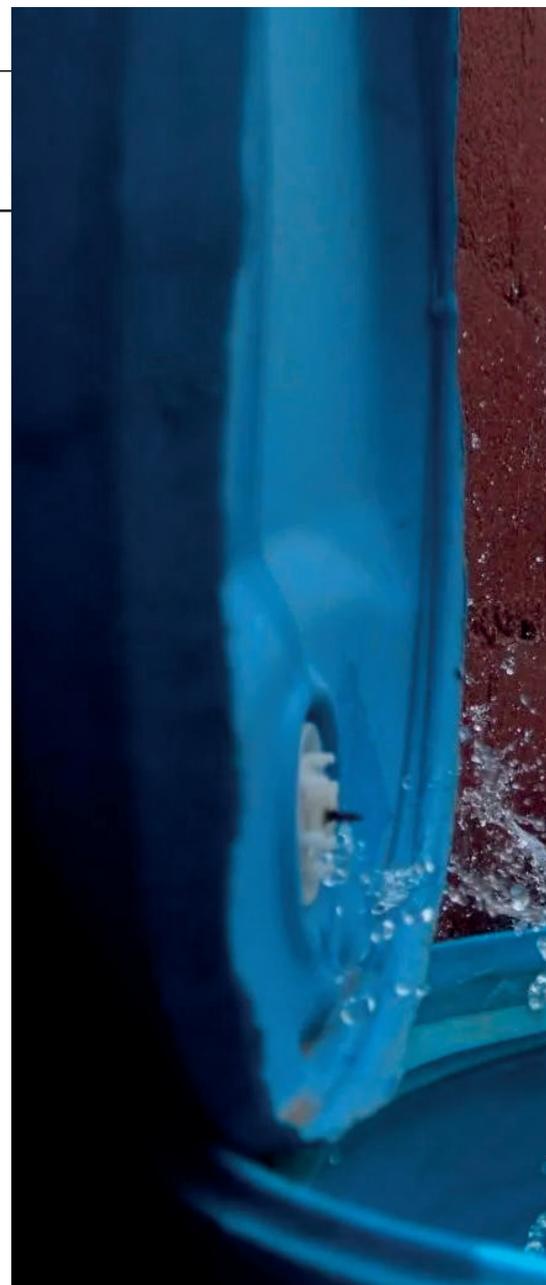
En entrevista con *buzos*, el legislador indicó que además de la inseguridad, “otro gran problema de la CDMX es el de la impunidad completa” y que de su sucesión, son corresponsables “la Secretaría de Seguridad Ciudadana (SSC), la Fiscalía capitalina, el Poder Judicial, que también abona a la impunidad y donde, desafortunadamente, la mayoría de los diputados se niega a dotar de recursos a estas tres instancias para reducir la delincuencia a los niveles que esperamos”, denunció.

Puros paliativos, no soluciones

Un análisis del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) informa que Clara Brugada Molina recibe una ciudad con muchas desigualdades en los rubros de seguridad pública y otros servicios urbanos básicos en condiciones similares a las de otras entidades.

Advierte que la capital de la República tiene el menor nivel de movilidad de todas las regiones del país, con excepción de su región sur; donde todavía hay mucho por mejorar.

“Aun considerando la diversidad de facetas de la movilidad social, la CDMX presenta una movilidad social elevada, tanto en salud como en educación, pero menor a la que podría esperarse, comparándola con la del país y de la región centro”, apunta el análisis.



Nacionalmente, el índice educativo de las personas es, en promedio, 29 por ciento mayor que el de sus padres; mientras que en la CDMX, se reduce a 27 por ciento. Con respecto a la región centro, que obtuvo el 28 por ciento y del que forma parte la capital de la República; el sur reporta 32 por ciento y el noroccidente 30 por ciento.

Esta evaluación pone en desventaja a la capital del país con cinco y tres puntos porcentuales, respectivamente, destaca la investigación.

Además, el 43 por ciento de los hijos de padres con menor nivel de escolaridad permanece en ese estrato; mientras únicamente el seis por ciento



En Iztapalapa, además de fosas sépticas, la gente recibe aún agua en tandeo y se pelean por el vital líquido, por lo que reprochó que, el gobierno morenista de la CDMX presuma que “apoya a los más pobres, cuando no se les brindan los servicios más básicos”.

logra alcanzar un nivel más alto. La correlación padres-hijos en el rubro educativo por región no presenta diferencias significativas entre una zona y otra.

Los avances en la escolaridad de los habitantes de la capital reducen sus desigualdades educativas y “el indicador de movilidad igualadora sirve para conocer el avance en la reducción de la desigualdad educativa”, refiere el reporte.

En el caso de la movilidad educativa y con base en el índice de movilidad, la CDMX presenta 14.4 por ciento; pero el porcentaje más alto se observa en la región sur (17.2 por ciento), seguida de

la norte-occidente (15.6 por ciento) y la región norte (15.8 por ciento).

Sin embargo, la región centro es la que más contribuye a la movilidad educativa nacional ascendente y a la movilidad igualadora nacional debido a que concentra la mayor población del país. El estudio destaca que la movilidad educativa en la CDMX se asocia al predominio de la educación pública sobre la educación privada.

Con respecto a la salud en la capital, el reporte precisa que prácticamente la totalidad de los hijos (99.7 por ciento) superan a sus padres en el índice de salud; es decir, los hijos tienen mayor acceso a los servicios de salud.

En promedio, los hijos en la capital de la República superan a sus padres 16.81 por ciento en acceso a la atención sanitaria, la que es cercana al 16.6 por ciento a nivel nacional; aunque se halla por debajo de los indicadores de las regiones norte occidente (17.14 por ciento) y centro-norte (17 por ciento), resalta el estudio del CEEY.

En palabras del legislador de Acción Nacional Andrés Sánchez Miranda, los dirigentes de la supuesta izquierda que ha gobernado la capital en el último cuarto de siglo “creen que con paliativos se resuelve todo; pero nosotros creemos que la transformación se debe dar mucho más profunda”. **b**





LOS DAMNIFICADOS OLVIDADOS DE CHALCO

Para los habitantes de Chalco, este año será inolvidable, pero no por su bonanza, sino por las terribles inundaciones y la negligencia gubernamental que padecieron en los meses de julio, agosto y septiembre.

REPORTAJE

24 Texto: Alejandro Torres/ Fotografía: Alán Jiménez
 X @AleTrsC/ @alan_j_morfin

La más prolongada y dramática de las inundaciones se produjo entre el dos y el 18 de agosto debido a la ruptura del colector Solidaridad, que a su vez provocó el desbordamiento de las aguas negras de los ríos La Compañía y Ameca.

Estos caudales fuera de control afectaron a cerca de dos mil viviendas habitadas por más de 140 mil personas de las colonias Los Héroes Chalco, Villas de San Martín, San Martín Cuautlapan, San Juan y San Pedro Tezompa, San Mateo Tezoquipan, Miraflores, Tres Marías, Jardines de Chalco, Emiliano Zapata, Pueblo Nuevo, Culturas de México y Jacalones, según un reporte del gobierno municipal fechado el 19 de agosto.

Pero el mismo 18 de agosto, las lluvias torrenciales volvieron a caer; y entonces, los daños mayores se produjeron principalmente en las unidades habitacionales Villas de San Martín y la colonia Los Naranjos, donde el agua alcanzó metro y medio de altura al interior de los domicilios de planta baja, donde derribó puertas y arrastró todos los enseres domésticos.

En la colonia Los Naranjos, el caudal de aguas negras del río Ameca sepultó un puente que permitía el paso de los vecinos de San Lorenzo Chimalpa hacia sus sembradíos, los cuales se perdieron; la inundación alcanzó los cuatro metros de alto debido a que el asentamiento no tiene drenaje, y a que la falta de desazolve del río desbordó la capacidad de encausamiento de las aguas pluviales y residuales, debido a irresponsabilidad de la Comisión Nacional del Agua (Conagua).

Fue hasta el martes 20 de agosto, casi un mes después, cuando la gobernadora del Estado de México (Edomex), Delfina Gómez, se presentó en Chalco para recorrer las áreas afectadas con el presidente municipal de Chalco, Miguel Gutiérrez, la presidenta municipal electa, Abigail Sánchez y Adrián Hernández Romero,

coordinador general de Protección Civil y Gestión Integral, uno de los pocos funcionarios que apoyó a los damnificados desde el inicio de la tragedia.

La mandataria debió escuchar y aguantar los reclamos de los pobladores contra el alcalde de Chalco y del Organismo Público Descentralizado para la Prestación de los Servicios de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento (Odapas) municipal.

Gutiérrez sólo movía la cabeza mientras la Presidenta actuaba silenciosa, como dama de compañía; quien respondió con gritos y groserías fue Adrián Hernández, quien declaró que tenía más de mil gentes trabajando y que, en aquel momento, no los podía atender, contó a **buzos** Estefanía Rojas, vecina de Villas de San Martín; ella perdió todos sus muebles y ahora vive con un familiar.

Los funcionarios municipales brillaron por su ausencia en el largo periodo de inundaciones; sólo aparecieron durante la visita de la gobernadora; hasta ahora, los afectados nada saben de los trabajadores de las dependencias responsables del taponamiento del Colector Solidaridad y la falta de desazolve de los ríos La Compañía y Ameca: la Conagua y la Secretaría del Agua del Estado de México (SAEM).

No querían “mojarse los pies”

“Era como la una y media de la tarde del 18 de agosto cuando, en cosa de segundos, mi casa estaba inundada, el carro flotaba en el patio, mi hija de trece años saltó como pudo a la planta alta y mi esposo, alto y fornido, no podía abrir la puerta por la fuerza de la corriente. Por momentos, el ruido del agua era ensordecedor y hasta macabro.

“Un muchacho arriesgó su vida para desconectar los centros de carga eléctrica del interior de la tienda exprés Aurrera, que colinda con nuestra casa. Se oían gritos; mucha gente se quedó atrapada y la tienda era una gigantesca alberca. Murió electrocutado un empleado que pedía auxilio a gritos y

frente a nosotros pasó un taquero de carritas que luego se agarró a un poste para que no se lo llevara el agua”, contó la señora Estefanía a este semanario.

También reportó que, el 20 de agosto, dos días después de que perdiera todos sus enseres domésticos, la comitiva de la gobernadora “al principio no se quería meter al agua. Pero no le quedó de otra, el reclamo de la gente ganó. Prometieron apoyarnos, nos han traído una despensa, un colchón matrimonial y uno individual. Los vecinos le reclamaron con enojo e insultos. Les preguntaban: ¿Dónde voy a cocinar tu despensa? Nos prometieron apoyo económico; de eso no hemos visto nada. Dijeron que iban a instalar comedores comunitarios, tampoco ocurrió”.

En ocasiones, la voz de Estefanía se corta al recordar el drama de su familia y sus vecinos, pero la recobra cuando rememora con enojo que cuando no quiso fotografiarse con una “gorrita de Bienestar” mientras recibía el folio del censo de damnificados, un policía estatal le dijo: “¿Lo va a querer o no? Porque a fuerza querían que nos sacáramos la foto. Muchos vecinos protestaron porque lo sintieron como un insulto. De todos modos, el policía no nos devolvió el folio, que es el comprobante de su registro de afectados”.

Villas de San Martín ahora luce sin lodo; pero la huella de la inundación aún se puede apreciar en las costaleras montadas para evitar nuevas inundaciones frente a las puertas de las casas. Los vecinos han hecho la limpieza con el apoyo de una maquinaria que les cobró 800 pesos por hora, monto que reunieron por cooperación, ya que la caja de los condóminos no tenía más. También tuvieron que pagar el servicio del váctor del Odapas.

“¡Uy, señito!, ahorita no tenemos tiempo, pero si coopera para el chesco, le podemos echar la mano... ¡sólo que ese refresco costó 500 pesos!”, dijo la señora Rojas, quien destacó que las labores de limpieza fueron realizadas



Caudales fuera de control afectaron a cerca de dos mil viviendas habitadas por más de 140 mil personas de las colonias Los Héroes Chalco, Villas de San Martín, San Martín Cuautlapan, San Juan y San Pedro Tezompa, San Mateo Tezoquipan, Miraflores, Tres Marías, Jardines de Chalco, Emiliano Zapata, Pueblo Nuevo, Culturas de México y Jacalones, según un reporte del gobierno municipal fechado el 19 de agosto.



REPORTAJE

26 Texto: Alejandro Torres/ Fotografía: Alán Jiménez
 X @AleTrsC/ @alan_j_morfin

▶ por los vecinos de su propia unidad habitacional y por varios de los feligreses de la iglesia de San Martín, quienes les llevaron café, pan y tortas, inducidos por el párroco local.

Doña Rosa, originaria de Ejutla, Oaxaca, residente de la colonia Los Naranjos —una de las comunidades más humildes de Chalco— contó a *buzos* que la azotea de su casa quedó por debajo del nivel del río Ameca; y que, desde junio, ella y sus vecinos acudieron al Odapas y a la presidencia municipal para exigir que se reforzaran los muros del río porque podría romperse y desbordar sus aguas residuales con las de lluvia, pero jamás atendieron su petición.

El domingo cuatro de agosto, el agua de lluvias y la residual vencieron los bordos de contención del afluente e invadieron toda la colonia. “Pero como aquí no hay reflectores y la gente se debe rascar con sus propias uñas, desde agosto y hasta principios de octubre, el agua siguió en la colonia. El presidente municipal prometió todo el apoyo; pero sólo envió unas bombas que no funcionan bien por falta de refacciones; y un pequeño cárcamo, construido en la colonia Gonzalo López Cid, que recibe el agua anegada”.

Doña Rosa invitó a los reporteros de este medio a recorrer los bordos del río Ameca, que superan los cinco metros, sobre los que existe un centenar de costales que evitan el desbordamiento del afluente que ahora se halla a su máximo nivel. En ambas riberas hay mangueras de cuatro pulgadas que desaguan las casas de los vecinos. Una presa de gavión de unos 30 metros de largo por seis de alto, construida por las autoridades, es otro de los recursos de protección que tienen.

“Cuando los niños salen de la escuela, tienen que brincar de piedra en piedra para cruzar las calles completamente anegadas; otros vecinos, por allá, ayudan a desatascar una camioneta de una empresa de pan; otra, toma vuelo

para no quedar en la inundación. Ésa es la vida en la colonia Los Naranjos. Digan, por favor, cómo estamos viviendo dentro del agua puerca. No pido más”, agrega doña Rosa, en cuyo rostro no hay amargura, pero sí coraje por el olvido en el que las autoridades la tienen a ella y a sus vecinos.

Cronología de desgracias

Los municipios de Chalco y Valle de Chalco comparten la desgracia de las inundaciones desde hace varias décadas debido a la necesidad de muchas familias humildes y a la ambición de los fraccionadores y comisariados ejidales, concluye la investigadora de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM) Elena Burns, en su ensayo *Las inundaciones en Chalco*, publicado en septiembre pasado.

Las inundaciones tenían solución hace años; pero aunque la planteamos, fue ignorada, aclara la investigadora para luego proponer: “Más que todo, necesitamos construir una fuerza social capaz de lograr que las autoridades prioricen el bien común para que la política hídrica no sea secuestrada por los intereses”.

En su texto, Burns se refiere especialmente al contubernio entre las autoridades municipales y ejidales, así como el del sindicato de transportistas, para rellenar el Lago Tláhuac-Xico y construir el fraccionamiento Bosques de Xico, en Valle de Chalco, lo que afectó el rescate y la recuperación del lago, que era el humedal más importante en los límites del Edomex con la Ciudad de México (CMDX).

Además, la sobreexplotación de los mantos acuíferos y la falta de un sistema para desfogar los torrentes pluviales hunden diariamente el seco lecho lacustre; y arriesgan a las familias pobladoras cada vez más a sufrir altas inundaciones y, por tal motivo, más trágicas.

Elena Burns fue simpatizante del proyecto de gobierno del expresidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO)

y funcionaria de la Conagua; pero fue despedida sin sustento legal ni notificación previa cuando, el 31 de octubre de 2022, un grupo de policías le impidió el acceso a la oficina donde despachaba como subdirectora general de Administración del Agua.

En la mañanera del siete de diciembre de ese año, AMLO ofreció su apoyo al director de la Conagua, Germán Martínez Santoyo, por haber tomado esta decisión, y negó que hubiera habido diferencias entre éste y la funcionaria despedida, minimizó el asunto y lanzó diatribas contra quienes denunciaron que había pleitos internos en su gabinete.

Sin embargo, la diferencia de intereses políticos que había entre los funcionarios de la Conagua fue un factor determinante para que las inundaciones en la zona oriente del Valle de México se agravaran este año; y la población del municipio Valle de Chalco fue su mayor víctima.

La madrugada del viernes cinco de febrero de 2010, un muro del canal de La Compañía no soportó el peso de las intensas lluvias, se fracturó y propició la inundación de los asentamientos de Providencia, Avándaro y San Isidro, además de provocar el cierre de la Autopista México-Puebla por un lapso de diez días.

Un año después, el 17 de abril de 2011, se fracturaron otra vez los muros del mencionado río y las aguas negras inundaron las casas de los vecinos de estas colonias, las más afectadas por el agua desde la fundación de este municipio en el periodo sexenal del expresidente Carlos Salinas de Gortari.

Las aguas de un aluvión son tolerables, pero cuando son demasiado frecuentes y fuertes provocan inundaciones como las del verano-otoño de este año, que causaron la desgracia de los vallechalquenses, provocando la pérdida de sus muy precarios bienes materiales y tuvieron que soportar la carga de heces fecales y más desechos contenidos por los aguas negras.



La Conagua reportó, en julio de 2024, que el promedio de precipitación acumulada nacional de ese mes fue de 153.3 mm, comparado con los 125.9 mm de los años 1991-2020, y fue ese superávit pluvial el que provocó las inundaciones en zona conurbada de la CDMX.

Verano de inundaciones en Chalco

El pasado 16 de mayo, el Centro Nacional de Prevención de Desastres, en el portal del Gobierno Federal, señala que la temporada de lluvias debía comenzar en el océano Pacífico el 15 de mayo, el primero de junio en el Atlántico, y terminar el 30 de noviembre.

El mismo informe incluyó un pronóstico del Servicio Meteorológico Nacional que preveía de 15 a 18 ciclones tropicales en el Pacífico y de 20 a 23 en el Atlántico, aunque aclaraba que no todos necesariamente golpearían a México. Esta información fue compartida también por la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (Semarnat) y la Conagua.

Para beneplácito nacional, las lluvias acudieron puntuales a la cita y finalizaron el largo estiaje que dejó casi secos ríos, lagunas y presas, entre ellas las del Sistema Cutzamala, cuyo nivel de almacenamiento fue de 27.7 por ciento, uno de los más bajos en varias décadas, y que trazó un panorama sombrío para la Zona

Metropolitana del Valle de México, especialmente para la CDMX, que depende de sus aguas en 25 por ciento.

La Conagua reportó, en julio de 2024, que el promedio de precipitación acumulada nacional de ese mes fue de 153.3 mm, comparado con los 125.9 mm de la climatología de julio de los años 1991-2020, y fue ese superávit pluvial de 27.4 mm a 21.8 por ciento el que provocó las inundaciones en la zona conurbada de la CDMX.

Pese a los pronósticos emitidos por las instancias gubernamentales, las autoridades federales y estatales —del Edomex, en específico— no tomaron previsión alguna para evitar los desastres, ni siquiera hicieron llamados a la población para tomar precauciones y evitar la pérdida de sus enseres domésticos y cosechas.

Pero además, los habitantes de Chalco, que fueron los que padecieron con mayor intensidad por las lluvias torrenciales, no fueron escuchados cuando el desbordamiento del río Ameca provocó la inundación de sus

casas; y tampoco se atendió el mensaje de preocupación extrema que los colonos de San Lorenzo Chimalpa externaron el cinco de agosto a través del diario *El Sol de Toluca*. Estos damnificados tuvieron que cerrar la carretera Chalco-Mixquic para que el Odapas del municipio de Chalco acudiera al lugar del probable desbordamiento.

Las primeras inundaciones se dieron en julio. Chimalhuacán fue el municipio que denunció los primeros estragos en Villa de San Lorenzo y la colonia Arturo Montiel; este asentamiento no sólo se inundó por la lluvia, sino también por las aguas negras del río La Compañía, que llegaron a los domicilios.

Los reclamos y las alertas de los vecinos no fueron escuchados por el director del Odapas municipal, quien fue encarado por los afectados, que le reclamaron su falta de atención. El organismo ha sido cuestionado por los habitantes con marchas y bloqueos durante la mayor parte de la actual administración municipal, así como por la falta de agua potable. **b**



**DIÁLOGO NUCLEAR
RUSIA-EE. UU.
¿CALLEJÓN SIN SALIDA?**

28 de octubre de 2024 - **buzos**

INTERNACIONAL

Nydia Egremy **29**

X @NydiaEgremy_

El Tratado para la Reducción de Armas Estratégicas (START) representa un campo de batalla verbal, en el que Estados Unidos (EE. UU.) quiere imponer la idea de que la Federación de Rusia es un rival agresivo cuando, en los hechos el actor beligerante en este último periodo ha sido Washington.

INTERNACIONAL

30 Nydia Egremy
 X@NydiaEgremy_

Aunque una guerra nuclear parece remota, la posibilidad de una explosión apocalíptica depende menos del temor a la inviabilidad de una victoria sobre el rival, que del control de las 12 mil armas nucleares que apuntan hacia los territorios de ambas potencias.

En diciembre de 2023, el presidente ruso Vladimir Putin invitó a su homólogo estadounidense Joseph Biden, a dialogar para extender el START, pero su respuesta tardó 10 meses; y llegó el pasado 13 de octubre cuando su intrusión imperialista en Ucrania roza ya en la derrota.



Vladimir Putin

Además, Biden se mostró dispuesto a conversar con Rusia “sin condiciones”, frase que el viceministro de Asuntos Exteriores ruso, Sergei Ryabkov, calificó como un “show” porque intenta engañar a la comunidad internacional.

Por otro lado, el avezado diplomático advirtió que su país insistirá en ese diálogo “sólo después de que veamos un cambio real en la política de EE. UU. y empiece a desistir de su obsesión antirrusa, que impregna toda su política exterior”.

El Kremlin exige que para un eventual diálogo entre ambas potencias sobre el futuro del START, que vence en 2026, deben cumplirse dos requisitos: el retiro de la política y retórica hostil de Washington y vincularla con otros aspectos de seguridad y estabilidad estratégica mundial.

Conflicto y discurso

Esta demanda se enmarca en la burda caracterización de enemistad que la Casa Blanca y otras naciones de Occidente difunden de Rusia y sus

aliados China y el sur global, que aplica a partir de la rivalidad comercial y la extiende al ámbito bélico.

La agresividad verbal de Washington permea toda la relación. Cada expresión de un gobernante, comunicado, análisis o portada en medios de prensa, se construye milimétricamente para descalificar lo “ruso” y transformarlo en signo de combate, según la frase *in bello sequi signa* (“seguir las señales de la guerra”).

Con este discurso hostil, EE. UU. crea un contexto internacional favorable a sus intereses a pesar de sus falacias, como lo evidencia el apoyo que el Reino Unido y Francia, también mega potencias nucleares e integrantes de la Organización del Tratado Atlántico Norte (OTAN), brindan hoy a su intrusión en Ucrania.

El actual huésped de la Casa Blanca ha cultivado cierta hostilidad hacia Vladimir Putin que ya es añeja. En junio de 2011, cuando era vicepresidente de Barack Obama, se reunió en Moscú con Putin, entonces primer ministro. Según reveló años después a *The New York Times*, aseveró a éste: “Primer ministro, le miro a los ojos y no creo que tenga alma. Me miró, sonrió y dijo: nos entendemos”.

En su afán por reafirmar la percepción de que el líder del Kremlin es un autócrata insensible, en junio de 2021 María Sahuquillo recuperó esta historia en el diario madrileño *El País* y escribió: “Biden trató de bucear en la gélida psicología del entonces primer ministro ruso”.

Después del polarizado clima poselectoral y ya en la Casa Blanca, Biden exacerbó su ánimo contra su homólogo ruso. No lo invitó a la cumbre virtual del Grupo de los Siete (G7) en febrero, e instruyó a su vocera Jen Psaki que anunciara que la relación Washington-Moscú “será diferente a lo que fue en la gestión de Donald Trump”.

El 18 de marzo de 2021, ante la cadena *ABC News*, Biden respondió

sobre la supuesta interferencia rusa en la elección. El entrevistador preguntó si pensaba que Putin era “un asesino” y contestó: “lo pienso”.

El presidente ruso le respondió: “Hace falta ser uno para reconocer a otro”, retó a Biden a debatir en vivo y le recordó que EE. UU. usó armas nucleares contra civiles en las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki al término de la Segunda Guerra Mundial en 1945.

Un año después, en su segundo mensaje del Estado de la Unión al Congreso, Biden aludió al avance ruso sobre ciudades ucranianas y advirtió a Putin con esta frase: “él no tiene idea de lo que viene”; lo declaró cuando su popularidad andaba entre 44 y 37 por ciento; y su país enfrentaba la inflación más alta en 40 años (7.5 por ciento).

El 16 de marzo almorzó con el grupo Amigos de Irlanda por el Día de San Patricio; y en su respuesta a un periodista con su imparable acometida verbal contra el presidente de Rusia, lo calificó de “criminal de guerra” y “matón puro”. Tras el efecto de esta grave expresión, la Casa Blanca aclaró:

“Biden habló desde su corazón”, sin considerar que sólo un proceso legal definirá si se han cometido crímenes de guerra en Ucrania.

El 20 de febrero de 2023, Biden visitó Kiev “por sorpresa” y en respaldo al presidente ucraniano Volodymyr Zelensky; acusó a Rusia de violar el Tratado Mundial de Prohibición de Ensayos Nucleares (CTBT) “al negarse a ser inspeccionado”. En Polonia garantizó a la OTAN el fracaso del “anhelo de sed de tierra y poder de Putin”.

El 18 de marzo, Biden exhibió cuán distante se halla de ser realmente un líder democrático al celebrar la orden de arresto del Tribunal Penal Internacional (TPI) contra Vladimir Putin, por crímenes de guerra. Urgido por su proyecto de reelección, durante un mitin celebrado el 22 de febrero de 2024 en San Francisco, California, Biden afirmó que Putin era



Biden exhibió cuán distante se halla de ser realmente un líder democrático al celebrar la orden de arresto del Tribunal Penal Internacional (TPI) contra Vladimir Putin, por crímenes de guerra.

un “loco hijo de puta”. El presidente ruso lamentó el grosero comentario y revirtió: “se comporta como vaquero de Hollywood”.

No obstante, el vocero del Consejo de Seguridad Nacional (CSN), John Kirby, señaló que su jefe había usado esas frases para que la población estadounidense “vea la amenaza que representa Rusia”.

Una vez discapacitado para la reelección, Biden afirmó ante la 79ª Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU): “La guerra de Putin ha fracasado” y sostuvo que EE. UU. tiene una larga historia con la “estabilidad mundial”.

Ese mismo día, dos mil militares de 13 países de la OTAN maniobraron con aviones capaces de portar ojivas nucleares sobre el Mar del Norte, región sensible para Rusia.

Guerra o START III

El diálogo ha sido espinoso entre ambas potencias sobre su arsenal

estratégico que, según la ONU, consta de unas 12 mil 100 armas nucleares de las que más de la mitad se hallan en áreas cercanas a la población civil.

En relación al Tratado START III, los estrategas estadounidenses intentan mostrar a Rusia como proclive al uso de armas atómicas; pero en la mesa de negociaciones, su gobierno siempre es renuente a limitar su arsenal nuclear, coincidente con su agresividad verbal contra Moscú.

En octubre de 2018, EE. UU. y la OTAN pretextaron el despliegue de un supuesto nuevo misil crucero ruso –versión rechazada por el Kremlin– y Donald Trump ordenó que su país abandonara el Tratado para Eliminar Misiles de Corto y Mediano Alcance (INF), que Ronald Reagan y Mijail Gorbachov firmaron en 1987.

Hoy, la única pieza vigente en la arquitectura de desarme entre EE. UU. y Rusia es el Tratado sobre Medidas para la Ulterior Reducción y Limitación de Armas Estratégicas Ofensivas (Nuevo

START III) firmado en 2010 por Barack Obama y Dmitry Medvedev; y que puso fin a la llamada Guerra Fría. En 2021 fue prorrogado por cinco años y expirará en febrero de 2026. Limita las armas atómicas a dos tercios; cada parte debe poseer únicamente mil 550 ojivas (cabezas nucleares de largo alcance) y 800 vectores (plataformas de lanzamiento) en reserva. Francia y Reino Unido sólo deben tener 500 ojivas.

En respuesta a la negativa de Occidente a pactar un nuevo sistema de seguridad en Europa y a la escalada agresiva de la OTAN –consumada con la admisión de Finlandia, que comparte una larga frontera con Rusia– el Kremlin se retiró del Tratado de Prohibición Completa de los Ensayos Nucleares (CTBT) en noviembre de 2023.



Volodymyr Zelensky



INTERNACIONAL

32 Nydia Egremy
X@NydiaEgremy_

En febrero pasado, EE. UU. realizó ensayos nucleares con un nuevo armamento estratégico y elevó su retórica antirrusa tras la muerte del opositor ruso Alexei Navalny. Y para “evitar el deterioro irreversible de vínculos”, Moscú retiró temporalmente a su embajador, Anatoli Antonov.

EE. UU. persistió y en su discurso ante la nación del día 21, Putin anunció que se veía obligado a retirarse o a pausar el START III, alejando la posibilidad de extenderlo a febrero de 2026. Sostuvo que Occidente miente al difundir que Rusia atacará a Europa y que lo hace para enviar más tropas y arrastrarla en una carrera armamentista.

Ante la persistente hostilidad de Occidente, el cuatro de agosto, el viceministro Sergei Ryabkov declaró, ante la emisora *Rossiya 1*, la disposición de su país para reanudar el diálogo sobre control de armas si EE. UU. empieza “a desistir de su obsesión antirrusa”.



Sergei Ryabkov

Ryabkov advirtió que su país no puede dialogar con Washington o cualquier país que quiera infligirles una derrota política, y advirtió: “Quedó en el pasado el tiempo de concesiones unilaterales a Occidente para terminar la guerra en Ucrania”.

Justificación de una guerra

El análisis crítico de los discursos de líderes estadounidenses durante distintos periodos confirma que todos recurrieron al principio de la “teoría de la guerra justa” para convencer a los ciudadanos estadounidenses de que los conflictos bélicos eran inevitables.

Con el programa *Sketch Engine* en los discursos de Ronald Reagan, George Bush, William Clinton y Barack Obama, se observan las mismas argucias y descalificaciones para lanzar



DISUASIÓN O VOCES DE GUERRA

Tanto en situaciones de guerra o paz, el discurso es una herramienta clave del poder político, porque genera percepciones comunes en la ciudadanía que tanto otorgan la legitimidad como imponen la hegemonía.

Algo es claro: el lenguaje de la guerra no es neutral, apunta Fernando Estrada. En un contexto de guerra se aprecia el vínculo entre el discurso y el poder. Así lo aprecia Pere French en su ensayo *La guerra desde el despacho oval*, en el que evidencia el uso de un mismo discurso de los presidentes estadounidenses.

Los expertos en análisis del discurso concluyen hoy que el centro de gravedad de la lucha por el poder se desplazó del campo de las armas al de las palabras, lo que no significa que se ahorren vidas. Cada Estado y cada corporación económica crean su discurso; justifican su poder con nuevas tecnologías al servicio del control social mundial, escribió en 2021 Alfredo Jerusalinsky en *Una nueva era: la guerra de los discursos*.

amenazas o justificar ataques contra los “enemigos” de EE. UU. —la mayoría distantes y que jamás han atentado contra su territorio— como fue el caso de Irán, Irak, Libia y Siria.

Sin embargo, la “teoría de la guerra justa” no funcionó y sacudió al *establishment* de EE. UU. cuando Vladimir Putin explicó las razones por las que lanzó su *Operación Militar Especial* en Ucrania el 24 de febrero de 2022. Pero en septiembre de 2023, según *The Grand Continent*, Zelensky insistió en el uso de esta falacia cuando en la ONU afirmó que “Putin *armamentizaba* todo discurso”.

La persistencia de esta campaña mediática por convencer a la población

de Occidente de que Rusia insiste en “invadir” a Ucrania, obligó a que, en abril pasado, Dmitry Peskov recordara que el presidente ruso ha manifestado su voluntad para dialogar con Ucrania, a pesar de que está en duda la legitimidad de Zelensky.

Con la elección presidencial estadounidense en puerta y el apoyo tácito de Kamala Harris, el 16 de octubre, Zelensky presentó un inviable “plan de victoria”, que implicaría un mayor despliegue de tropas de la OTAN en Ucrania (como en la Alemania de la Guerra Fría), el incremento de las fuerzas ucranianas y el desarrollo de nuevas armas (misiles balísticos, dentro y fuera de Ucrania) para atacar a profundidad a Rusia.



Con la elección presidencial estadounidense en puerta y el apoyo tácito de Kamala Harris, Zelensky presentó un inviable “plan de victoria”, que implicaría un mayor despliegue de tropas de la OTAN en Ucrania, el incremento de las fuerzas ucranianas y el desarrollo de nuevas armas para atacar a profundidad a Rusia.

Este plan, previsto para 2025 y que incluye tres anexos secretos para aplicarse al fin de las hostilidades, no resuelve las causas del conflicto, estimó el vocero presidencial ruso, Dmitry Peskov; en tanto que su homóloga del Ministerio de Relaciones Exteriores, Maria Zajárova, lo llamó: “conjunto de eslóganes incoherentes”.

Conscientes de la debilidad de sus argumentos políticos para proseguir el conflicto militar, los estrategas estadounidenses han acudido a expertos y analistas que esgriman el peligro nuclear. Y así, para aumentar el rechazo al gobierno ruso, la revista *Nature* publicó un estudio sobre el daño potencial de un conflicto nuclear entre EE. UU. y Rusia en abril pasado: “cinco millones de muertos en dos años”.

The New York Times, el vocero de los belicosos *halcones* estadounidenses publicó, el 20 de agosto, un artículo en el que asegura que los arsenales nucleares de “adversarios” están listos para

atacar. Pero el diario omitió citar su fuente: el *Plan Estratégico Nuclear* actualizado cada cuatro años y que dibuja, no anuncia, escenarios catastróficos.

The Washington Post, cuyo discurso es también la sistemática descalificación política de Rusia, publicó, el pasado 20 de septiembre, que existe incertidumbre mundial sobre “cómo contrarrestar la agresión de Putin”. Difundió, asimismo, que medios rusos –como *RT*– interfieren en la próxima elección presidencial de EE. UU. “con pagos a firmas locales para que difundan propaganda antiestadounidense”.

Después de que EE. UU. volvió a su estrategia fallida de acusar –sin evidencias– a Moscú de interferir en las elecciones, la *CBS* afirmó que Putin “sugirió su apoyo a Kamala Harris”. Esta noticia no advirtió el notorio sarcasmo con el que lo declaró éste.

La difusión de la falacia en torno a “un ataque nuclear ruso”, Occidente

apeló al jefe de la Agencia Federal de Inteligencia Exterior (AFIE) de Alemania, Bruno Kahl, quien el pasado 15 de octubre había afirmado que Rusia planea atacar los territorios de la OTAN a finales de esta década. Peskov replicó: “Rusia y su infraestructura militar nunca se han acercado a la OTAN. El proceso ha sido el inverso”.

La actual desesperación de Washington al reconocer su impotencia frente a Rusia recuerda el llamado *Discurso de Sportpalast* cuando, el 18 de febrero de 1943, el ministro de Propaganda nazi, Joseph Goebbels, admitió que Alemania enfrentaba graves peligros y exhortó a su audiencia a emprender una guerra total contra la amenaza bolchevique que arriesgaba la supervivencia de la Europa aria.

A ocho décadas de ese episodio, Occidente persiste en invocar una amenaza idéntica a la que el régimen genocida nazi usó entonces. **b**



**OMAR
CARREÓN ABUD**

✉ @OmarCarreonAbud

LOS BRICS Y EL DECLIVE DE LA HEGEMONÍA DE ESTADOS UNIDOS

Fort Knox es una instalación militar extraordinariamente protegida ubicada en el estado norteamericano de Kentucky. Todavía es depósito de metales preciosos del gobierno de Estados Unidos (EE. UU.), principalmente de oro que, según se dice, alcanza un valor de 4.5 mil millones de dólares. No obstante, esa cantidad equivale solamente al 3.21 por ciento de lo que Rusia ha llegado a acumular, pues algunos datos fidedignos calculan que, hasta octubre de 2023, Rusia poseía una formidable cantidad de oro valuada en 140 mil millones de dólares. Los tiempos en que se suponía con cierta verdad que en Fort Knox se almacenaba una cantidad de oro que respaldaba el valor de todos los dólares que circulaban en el mundo y que, por tanto, quien recibía un dólar podría cambiarlo por un equivalente en oro, son ya historia.

Cuando Golfinger, el temible villano de la película de 1964 en la que apareció James Bond el agente 007, quiso asaltarlo, Fort Knox ya no guardaba todo el oro que debía respaldar los dólares que imprimía el gobierno de EE. UU. Agotada la equivalencia de 35 dólares por cada onza (28.34 gramos) fijada en los acuerdos de Breton Woods de 1944, como consecuencia de los déficits fiscales del gobierno, la muy alta inflación y la creciente demanda de oro, EE. UU. decidió unilateralmente que ya su papel moneda no tendría un respaldo en oro y que en adelante sería solamente papel. Insólito, muy difícil de creer, pero cierto; la decisión la tomó el presidente Richard Nixon el 15 de agosto de 1971 y ha pasado a la historia como “el *shock* de Nixon”.

Durante muchos años no se supo qué era el dinero. Carlos Marx, “el formidable pensador ante cuya grandeza se inclinan hoy hasta sus propios adversarios”, según el testimonio de Federico Engels, descubrió para la humanidad la esencia del dinero. Los adversarios, muchos de ellos, sobre todo los más inteligentes, lo han respetado en efecto, pero nunca han estado de acuerdo con sus descubrimientos, nunca han querido reconocer que el dinero es una relación social, que tiene

existencia objetiva y que no es de ninguna manera un acuerdo, una creación subjetiva.

Surgió y se generalizó con el desarrollo del intercambio de las mercancías, de los objetos útiles resultado del trabajo humano que para cambiar de manos exigían siempre otro objeto útil también resultado del trabajo humano y, para resolver los problemas de tiempo y de lugar del intercambio, se empezó a echar mano de equivalentes siempre útiles y resultado del trabajo humano. Con el tiempo, se fueron destacando para ese papel de equivalentes, los metales preciosos, el oro, preferentemente, porque era consecuencia del trabajo humano y por el valor que concentraba en una porción pequeña y ligera. Más adelante, el oro fue sustituido por el papel moneda que si bien es cierto no poseía ni la utilidad ni el trabajo que el oro, sí estaba respaldado por la existencia correspondiente de ese metal precioso que, a su debido tiempo, se cambiaría por ese simple papel. El papel moneda apareció sólo como un representante del equivalente universal.

Esa función de representante del valor no se le puede retirar así como así al billete o a su moneda fraccionaria so pena de reducirlos a un simple papel con adornos de colores o a un fierrito grabado. Eso fue lo que hizo Richard Nixon en agosto de 1971. Declaró cancelada la convertibilidad del dólar. Desde entonces el dólar ya no tiene respaldo en oro. ¿Y entonces en qué? Pues en dólares. En el ejército y en la riqueza de EE. UU., o sea, en la fuerza. Pero resulta que la fuerza armada de EE. UU., aclarando que es aún el país más peligrosamente armado del mundo, ha empezado a disminuir, relativamente por lo menos, y su colosal riqueza y dominio económico están también a la baja, al grado de que, rendido por los precios de la competencia, ha abandonado al ídolo del libre mercado que antes adoraba y ha pasado a prosternarse ante el proteccionismo aplicando hasta cien por ciento de impuestos a mercancías extranjeras con las que ya no puede competir.

Hay más. EE. UU. vive de prestado. Su presupuesto anual es deficitario, su deuda alcanza el 98 por ciento de su PIB y crece tres mil millones de dólares al día sólo por intereses (al lector curioso le recomiendo una página de internet en la que se lleva la cuenta del ascenso en tiempo real de la deuda pública de EE. UU.: si gusta, asómese usted a <https://www.usdebtclock.org/>. Se sorprenderá). Hace ya tiempo, también, que EE. UU. perdió el atractivo que conservaba como comprador y como vendedor de mercancías en el mundo. La época de la primera mitad de los años setenta del siglo pasado, cuando EE. UU. vendió trigo a la entonces Unión Soviética hasta llegar a sumar ocho millones de toneladas, es historia, ahora impone severísimas sanciones genocidas a diestra y siniestra y hasta obliga a sus aliados europeos a comprarle gas y petróleo a precios abusivos muy superiores a los de otros vendedores.

No es de extrañar, por tanto, que los gobiernos de importantes países del mundo que suman con sus habitantes al 45 por ciento de los seres humanos, que su PIB combinado supera los 60 billones de dólares, muy por encima del G7, y que se prevé que su tasa media de crecimiento para finales de este año sea del cuatro por ciento, superior al 3.2 por ciento de la media mundial, estén intensificando su legítima defensa y tomando una ruta efectiva para conquistar una vida mejor para sus pueblos. Mientras escribo estas líneas el martes 22 de octubre, se está iniciando en la ciudad de Kazán, Rusia, la XVI reunión del grupo de naciones que se conoce por la palabra que forman las letras iniciales de sus fundadores, BRICS, por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica y que ya hoy, a 18 años de su constitución, cuenta con otros cinco miembros: Egipto, Irán, Arabia Saudita, Emiratos Árabes Unidos y Etiopía. Otras 34 naciones más han expresado su deseo de unirse al grupo como integrantes de pleno derecho y, en la reunión de este año, se espera ya la participación de 36 países invitados, incluidos 22 líderes de Estado, así como los directivos de seis organizaciones internacionales.

Los BRICS no son una alianza militar. Constituyen un colectivo de cooperación que abarca múltiples aspectos. En esta ocasión, el principal reto que tiene el grupo es lanzar la creación del *BRICS Pay*, un sistema de pagos común entre los integrantes de la alianza para facilitar su independencia financiera y los pagos entre sí utilizando sus propias monedas. Hasta ahora, la moneda que se ha usado para las transacciones internacionales es el dólar, pero, como ya vimos, el dólar ya no es más que papel remojado y si se sigue recibiendo no es por su importante equivalencia en oro, sino porque cualquier deserción de su uso hace acreedor al culpable a duros y prolongados castigos. El dólar es un arma represiva contra los países desafortunados. La unión hace la fuerza y esta vez no será la excepción; y la de los BRICS ampliados en Kazán será una

reunión histórica que cambiará el destino de los pueblos de la tierra, en la que casi 800 millones de hombres, mujeres y niños tienen hambre. Si nuestro país fuera realmente una nación soberana o existiera una decisión seria de llegar a serlo, más allá de la demagogia y la manipulación, México debería hacer su solicitud y sumarse a los BRICS. Por lo pronto, no hay ninguna duda, la XVI Reunión de los BRICS es una esperanza, sin olvidar que ninguno de ellos vendrá a hacer la tarea liberadora que nos corresponde llevar a cabo a los trabajadores mexicanos. Y es urgente. **▮**

Si nuestro país fuera realmente una nación soberana o existiera una decisión seria de llegar a serlo, más allá de la demagogia y la manipulación, México debería hacer su solicitud y sumarse a los BRICS. Por lo pronto, no hay ninguna duda, la XVI Reunión de los BRICS es una esperanza, sin olvidar que ninguno de ellos vendrá a hacer la tarea liberadora que nos corresponde llevar a cabo a los trabajadores mexicanos. Y es urgente.


**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

@DrBrasilAcosta

SON LOS BRICS

El grupo multipolar integrado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica (BRICS), que desde hace varios años opera como un contrapeso del bloque unipolar de Occidente, inició recientemente una reunión para analizar la situación de la economía mundial y dar la bienvenida a cinco naciones que este año se le incorporarán. Después de la Segunda Guerra Mundial, el país que quedó como el mandamás del mundo fue Estados Unidos (EE. UU.). Su visión supremacista lo llevó a crear instituciones internacionales totalmente serviles a sus intereses, como la Organización de las Naciones Unidas (ONU); el Fondo Monetario Internacional (FMI); el Banco Mundial (BM), el Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo (BIRF) y la Organización para el Tratado del Atlántico Norte (OTAN). El mismo Estado de Israel fue formado e impuesto en un territorio que formaba parte de Palestina. Durante la famosa Conferencia de Bretton Woods, celebrada en Nuevo Hampshire en 1944, se establecen los tipos de cambio fijos y el dólar estadounidense, como la moneda patrón o de referencia, lo que permitió a EE. UU. imprimir papel moneda, entregarlo a otros países y recibir a cambio mercancías; o, en otras palabras, se le permitió entregar papeles a cambio de mercancías, con lo que fortaleció su economía estadounidense y se posicionó como la primera economía del mundo en un marco de desigualdad y un tanto de artificialidad.

Con la caída del bloque socialista, que se opuso a la economía supremacista estadounidense, Washington se quedó solo y a sus anchas para imponer el modelo neoliberal en gran parte del mundo. Entonces se supuso que si el bloque socialista no era la alternativa para sacar de la pobreza a la humanidad, el modelo estadounidense era el adecuado para lograr este

objetivo. Pero ello no sucedió y, por el contrario, la pobreza en el mundo y en el mismo EE. UU. se incrementó. Y esto ocurrió así porque, en la práctica, el “principio del goteo”, —es decir, el supuesto de que los ricos se harían más ricos, invertirían más, generarían más empleos y llegarían más recursos a la población— fue una mentira y un engaño más del imperialismo occidental. Una falacia con la que éste amplió su control sobre buena parte del mundo mediante las invasiones militares, los bloqueos comerciales y el cambio de oro por cuentas de vidrio que denomina “tratados de libre comercio”, etc. Las bases militares estadounidenses se extendieron en todo el mundo y sus organizaciones de espionaje e intervencionistas orquestaron “revoluciones de colores” y la muerte violenta de presidentes como Sadam Hussein o Mohammad Gadafi. Pero además utilizaron —y siguen utilizando— armas “blandas” como las redes sociales y las películas de Hollywood con las que manipulan la conciencia de muchos habitantes del planeta. Y conocemos el resultado: el mundo está peor, las crisis económicas se han agudizado, la violencia campea y, en el propio EE. UU., la situación no es mejor, pues fue el país con más muertes durante la pandemia de Covid-19; y sus jóvenes cotidianamente matan sin razón a muchas personas en colegios, mercados y calles.

Por esto resulta importante que en el grupo de los BRICS exista y se elabore una puntual revisión de las condiciones sociales y económicas prevaletentes en el mundo para que se abra una nueva ruta económica en la que los intercambios comerciales entre los países se realicen con nuevas bases y sentido de cooperación. Se trata de dejar atrás el comercio en el que el actor fuerte impone todo y el resto obedece; donde se juega a la pirinola, pero el único que hace girar todas sus

caras que muestran “todos ponen” es EE. UU., Egipto, Irán, Emiratos Árabes Unidos, Etiopía y Arabia Saudita se integran este año al grupo de los BRICS. Argentina iba a incorporarse; pero Milei se retractó como un acto de servilismo ante el imperialismo occidental. Con el aumento de los miembros de los BRICS, se fortalecerá su capacidad para enfrentar las vicisitudes de una economía que les imponía el dominio monetario del dólar. Ahora, las transacciones entre ellos están “desdolarizadas”, es decir, se hacen con sus monedas propias; y con la creación del banco BRICS podrán prescindir del FMI, órgano financiero imperialista que impone sanciones económicas sobre muchos países del mundo.

Por su cercanía, México ha puesto casi todos “los huevos de la canasta” en EE. UU.; y ahora más del 80 por ciento de nuestras exportaciones pararán a manos de este vecino, que en los años 90 nos obligó a firmar el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica (TLCAN) y casi tres décadas después volvió a hacerlo para suscribir el Tratado-México-Estados Unidos-Canadá (T-MEC) que, además de no mejorar significativamente los niveles de pobreza de la población mayoritaria del país, nos impide establecer tratados de libre comercio con países tan importantes como China y Rusia, norma que contraviene a todas las leyes del “sacrosanto mercado”, que la oligarquía gringa dice defender. Hoy ésta lanza una feroz campaña contra China por una sola razón: su capacidad productiva que supera en mucho a la de EE. UU., ha caído en la obsolescencia. Por ejemplo, en el mercado automotriz mexicano se han posicionado las marcas chinas debido al bajo precio y alta calidad de sus productos, frente a lo que los vehículos estadounidenses no pueden competir; en nombre del “libre comercio” han decidido imponerles aranceles (Canadá ya impuso éstos al 100 por ciento de los autos eléctricos provenientes de China).

¿Qué gana México con imponer aranceles a estos vehículos? Nada. Al contrario, pierde. México recibe piezas de vehículos gringos para armarlos y luego “exportarlos” a EE. UU. Es decir, servimos de “su bóiler”; calentamos el agua para que otros se bañen. México no tiene industria automotriz propia que proteger; porque no tenemos carros diseñados y fabricados integralmente en el país; y tampoco nos ayuda imponer aranceles a las mercancías de buena calidad y de bajo precio, porque con ello estaríamos castigando a los mexicanos que pueden adquirirlas más baratas. Finalmente, debemos aclarar que la economía

mexicana no ha crecido y que hay economistas como Gerardo Esquivel que afirma que no debemos confundirnos y únicamente voltear hacia EE. UU., pero esa actitud sólo beneficia a los grandes monopolios y a las poderosas clases capitalistas, pero no al pueblo pobre de México. Lo único que puede beneficiar realmente a la población mayoritaria del país es cambiar la situación de la siguiente manera.

Sin dejar de ver las ventajas que se obtienen al seguir comerciando con EE. UU., México debe incorporarse al grupo de los BRICS, ejerciendo su derecho a decidir lo que mejor convenga a sus trabajadores y al pueblo en general. Aunque en este gobierno, al igual que los anteriores, no se haya optado por tal asociación, debemos insistir en que los mexicanos nos organicemos y luchemos hasta alcanzar el poder político, lo que nos permitirá tomar decisiones favorables a los trabajadores y no, como ahora sucede, que beneficien a los poderosos. Los BRICS son la mejor opción para México y el mundo. **▮**

Sin dejar de ver las ventajas que se obtienen al seguir comerciando con EE. UU., México debe incorporarse al grupo de los BRICS, ejerciendo su derecho a decidir lo que mejor convenga a sus trabajadores y al pueblo en general. Aunque en este gobierno, al igual que los anteriores, no se haya optado por tal asociación, debemos insistir en que los mexicanos nos organicemos y luchemos hasta alcanzar el poder político, lo que nos permitirá tomar decisiones favorables a los trabajadores y no, como ahora sucede, que beneficien a los poderosos. Los BRICS son la mejor opción para México y el mundo.

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE DOS LIBROS. ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.



**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**
@aperezamorano

MÉXICO, REHÉN ECONÓMICO DE ESTADOS UNIDOS

En este año, México ocupa el noveno lugar entre los países exportadores (OMC), pero en una estructura totalmente distorsionada. Las exportaciones sólo a Estados Unidos (EE. UU.) representan el 80 por ciento (súmese a Canadá, destino del tres por ciento). Las importaciones provenientes de EE. UU. alcanzan el 42.8 por ciento, contra 19 por ciento de China (Fuente: Santander Trade Markets). Como se ve, somos rehenes del imperio americano. Y por si cupiera alguna duda, la semana pasada Donald Trump declaró que, si gana las elecciones, “México no va a vender ni un solo coche en EE. UU.; impondrá ‘aranceles terribles’ para traer de vuelta a las empresas al país” (hasta de 300 por ciento, dijo), algo grave, pues los automóviles representan el 8.1 por ciento de nuestras exportaciones. ¿A esto se le llama “libre comercio”?

Pero en esta relación, las medidas coercitivas han sido históricamente pan de cada día, eficaz mecanismo de presión que nos impone condiciones humillantes. Cada vez que México hace algún tímido intento de independencia política o pretende buscar otras opciones comerciales, recibe de inmediato la amenaza y el palo de los aranceles, u otras medidas comerciales aplicadas por nuestro patrón, que no socio. Recordemos que el artículo 32.10 del T-MEC nos impide firmar tratados de libre comercio con países que no sean “de libre comercio”, en obvia alusión a China.

Es una necesidad ineludible diversificar nuestras relaciones comerciales, ampliar la estructura de las exportaciones para liberarnos de la dependencia y el poder de monoposonio a que nos somete EE. UU., como casi único comprador. Entre las naciones existe naturalmente interdependencia, que no es lo mismo que dependencia. Un ejemplo. El país al que más exporta China es EE. UU., pero a donde envía sólo (2022) 16.2 por ciento del total; lo demás está sanamente distribuido entre muchos otros compradores, reduciendo así su exposición a los *shocks* externos, presiones políticas o crisis en los países socios. Es una estructura de exportaciones que tiene varios “flotadores” y garantiza mayor estabilidad.

Pues bien, ante esta dramática realidad, el secretario mexicano de Economía, Marcelo Ebrard, le puso un clavo más a la cruz. El 10 de octubre hizo contundentes declaraciones, que el diario *El Universal* cabeceó así: *México, junto a EE. UU. en guerra comercial con China: Ebrard*. En el texto de la nota abunda: “¿Cuál sería el diseño principal, la idea principal? Movilizar todos los intereses legítimos en favor de fortalecer a la región Norteamérica”. Categórico, sin matiz alguno. Así pues, México se decanta enérgicamente, con emoción —de sus funcionarios—, por EE. UU., consolidando nuestra dependencia, al “Destino Manifiesto”; y ve con temor comprometerse y ampliar las relaciones comerciales con China, por lo demás exiguas: las exportaciones a China, si bien han crecido moderadamente, representan apenas 1.9 por ciento del total (Fuente: Santander Trade Markets). Y es que los estrategas mexicanos ven venir la inminente revisión del T-MEC en 2026, como amenaza que pende, cual espada de Damocles, sobre la economía mexicana.

Para colmo de males, como nos ocurrió con la España feudal en la Colonia, hoy estamos atados a una economía decadente, parasitaria, que nos obliga a recibir sus excesos de producción (como los del maíz amarillo) y nos sujeta a condiciones draconianas de corte más mercantilista que de libre comercio. Además del uso del dólar como medio de coerción, somete literalmente por la fuerza a los países dependientes, como a Alemania, a la que impide adquirir gas de Rusia. Muy caro está pagando Alemania su ignominioso sometimiento a EE. UU., que vela sólo por su propio interés, condenando a sus aliados-súbditos europeos a la inflación y el estancamiento.

En los BRICS, en cambio, el crecimiento económico y las relaciones entre países redundan en beneficio de los pueblos y crean una relación de ganar-ganar. Prueba de ello es el Nuevo Banco de Desarrollo, que desde 2018 ha otorgado créditos para más de 100 proyectos en inmejorables condiciones, por un monto de 30 mil millones de dólares. Así lo evidencia

también el ejemplo de China, que ha crecido en términos del PIB para lograr un prodigioso éxito en combate a la pobreza, proeza única en el mundo moderno; su crecimiento beneficia de paso a otros países amigos.

Los BRICS crecen a tasas muy superiores a las del G7, la UE y EE. UU. Hace treinta años sumaban el 16 por ciento del PIB mundial, y el G7, el 45; hoy, el grupo BRICS aporta 36.7 y el G7, 29.6. El PIB de China crece al 4.8 por ciento anual y el de Rusia al 3.6; arriba del promedio global (3.2); EE. UU., 2.8; y la Unión Europea, 0.8 por ciento (FMI). De hecho, Alemania está en recesión. EE. UU. es el país más endeudado. La desdolarización en las transacciones comerciales avanza, y cae el dólar como moneda de reserva mundial: de representar el 72 por ciento de las divisas que tenían todos los países, a 59 por ciento en la actualidad. Pues bien, a este capitalismo mortecino y depredador estamos uncidos.

Obviamente, independizar nuestra economía no es cuestión sólo de voluntad: ciertamente, es el punto de partida, pero no basta, so pena de incurrir en una acción aventurera, desdeñando nuestra circunstancia. No se trata de romper relaciones comerciales con EE. UU., país con el que compartimos más de tres mil 100 kilómetros de frontera, por cierto, la más cruzada del mundo. Allá viven millones de mexicanos que envían cuantiosas remesas, de gran importancia económica; pero esto mismo es un claro síntoma de nuestra dependencia y atraso como país que, incapaz de construir una economía fuerte que garantice suficientes y buenos empleos para todos, empuja a nuestra población a emigrar. No podemos ignorar esta circunstancia.

Transformar las relaciones comerciales es un proceso complejo, pero realizable, pues implica modificar las relaciones internas de producción. Las relaciones de producción, decía Marx, determinan las relaciones de intercambio. Y aquí precisamente radica el reto de México: desarrollar la productividad, generar tecnología propia, promover la inversión y fortalecer el mercado interno, preparar nuestra fuerza de trabajo y, como resultado de todo ello, alcanzar un alto nivel de competitividad; y, a la par, lograr una distribución equitativa del ingreso que incentive el trabajo.

Acorde con lo dicho anteriormente, para lograr la real independencia de México en todos los terrenos, es condición, aunada a la voluntad política, una serie de transformaciones sistémicas necesarias para consolidar una economía nacional próspera, con bases propias, que no esté colgada con alfileres del poder del imperio, fragilidad y vulnerabilidad extremas que nos impiden volar con nuestras propias alas.

Los países del llamado Sur Global trabajan en cooperación para construir una nueva configuración global, libre de hegemonías, basada en relaciones internacionales de respeto y mutuo beneficio. Es una necesidad imperiosa estrechar

vínculos económicos con naciones más dinámicas, como los BRICS, que avanzan hacia el futuro (presente ya) de la humanidad, al mundo multipolar, mientras, aherrojado al imperio, México se queda a la zaga. En la cumbre del BRICS que hoy tiene lugar en Kazán, Rusia, se han dado cita 20 jefes de Estado y numerosas representaciones de países y organizaciones. Numerosas naciones solicitan ser aceptadas y seguir esa vía de progreso. México es un gran ausente.

En suma, es necesario abrimos al mundo, con realismo, pero a la vez con decisión. Nuestra dependencia no es una fatalidad, sino una circunstancia histórica que debe (y puede) ser suprimida de raíz, estructuralmente, para avanzar hacia la verdadera independencia nacional, todavía pendiente. El mundo cambia y está en marcha, mientras México sigue arrastrando penosamente sus cadenas, sin atreverse a dar pasos reales hacia su verdadera y definitiva liberación. **▮**

Los países del llamado Sur Global trabajan en cooperación para construir una nueva configuración global, libre de hegemonías, basada en relaciones internacionales de respeto y mutuo beneficio. Es una necesidad imperiosa estrechar vínculos económicos con naciones más dinámicas, como los BRICS, que avanzan hacia el futuro (presente ya) de la humanidad, al mundo multipolar, mientras, aherrojado al imperio, México se queda a la zaga. En la cumbre del BRICS que hoy tiene lugar en Kazán, Rusia, se han dado cita 20 jefes de Estado y numerosas representaciones de países y organizaciones. Numerosas naciones solicitan ser aceptadas y seguir esa vía de progreso. México es un gran ausente.



**ARNULFO ALBERTO
EMILIANO**

“ @Arn_Alb ”

AMLO: UN RECUENTO DE SU ADMINISTRACIÓN

En su libro *2018, La Salida, Decadencia y Renacimiento de México*, publicado por editorial Planeta en 2017, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) nos relata en palabras llanas su visión de país y de gobierno. En ese texto se muestran prístinamente sus planes de gobierno, sus metas y objetivos concretos en caso de ganar la presidencia. Han pasado seis años desde la publicación de aquel libro y hoy ha finalizado ya su mandato presidencial. Estamos, pues, en posibilidad de hacer un balance objetivo y completo de su administración para determinar si cumplió con las promesas de campaña que hizo al pueblo de México tal como quedaron rubricadas en el mencionado texto.

Su libro está dividido esencialmente en dos partes. La primera, *Decadencia*, se compone de cinco apartados en los que, a modo de relato histórico, articula su visión del pasado mexicano para evidenciar, a su juicio, la “descomposición” de la clase política en nuestros tiempos. Para él, el problema clave es la pérdida de la dirección moral de los políticos que ha desencadenado la corrupción, el enriquecimiento a cualquier costa, la codicia y el hambre excesivo por lo material. Esto, en un país donde la inmensa mayoría se debate en la miseria y la extrema pobreza.

La segunda parte, llamada *Renacimiento*, AMLO delinea su programa de trabajo y enumera las promesas que habrá de cumplir en caso de llegar a la Presidencia, lo que finalmente logra al vencer a los candidatos del PRI y del PAN. Pasemos a analizar más a detalle algunos de sus planteamientos y ver si estos se han materializado. Agruparé estas formulaciones en tres apartados: corrupción, crecimiento económico y una conclusión general.

Corrupción

Quizá la principal promesa de campaña de AMLO fue el combate a la corrupción. Sin embargo, cuando habla de este término, no se refiere sólo a los “contratos voraces” o a los

moches, también incluye lo que llama el proceso de privatización de empresas públicas y reducción del Estado durante el neoliberalismo. En este artículo sólo me referiré al primero.

AMLO empieza haciendo referencia profusamente a la asignación de obras y servicios por contrato y sin licitación a “amigos” o aliados del gobierno de Peña Nieto. Menciona destacadamente el caso de la empresa Higa, de Juan Armando Hinojosa, a quien se otorgó un contrato por 23 mil millones de pesos para la construcción del Hospital de Zumpango a sobreprecio.

El mayor caso de corrupción, a decir de AMLO, fue en el sector energético donde diversos contratistas han saqueado las arcas de Pemex. Aquí también afirma que no se ha construido una sola refinería desde 1979. En el caso de la reconfiguración de la refinería de Minatitlán, arguye que ésta debía realizarse en cuatro años, pero que se finalizó en diez con un sobre costo de dos mil millones de dólares. Para él no hay razón para importar gasolina porque aún representa un negocio para el Estado.

El problema del expresidente es que para acabar con la corrupción sólo ofrecía su palabra y su moralidad y no describió ningún método concreto para acabar con este mal público. Y la realidad así lo constató. Veamos. Sobre los contratos ineficientes y voraces, basta señalar un ejemplo, la obra insigne de AMLO: la Refinería de Dos Bocas. Prometió inaugurarla a mitad de sexenio, es decir, en 2021, pero hasta 2024 aún no refina ni un litro de gasolina. Según la IAE, el organismo de energía mundial, la refinería empezará a operar en 2025. Además, el sobre costo de la obra se ha disparado más del 100 por ciento. Así, ha pasado de un presupuesto inicial de ocho a 16 mil millones de dólares. Y hablamos de la obra más importante de su sexenio a decir de él mismo, donde estuvo a cargo del proyecto una de sus más incondicionales compañeras de batalla: Rocío Nahle. Esto demuestra que el programa de AMLO fue una lista de improvisaciones, guiadas

por resentimiento, impulsividad y mesianismo. Siendo un político de toda la vida, salido de las filas del PRI, no puede ser tachado de ingenuo; sabía y sabe que la tarea de gobernar no es sencilla, no es sólo perforar un pozo como si fuera a extraer agua, por eso engatusó al pueblo de México. Por otro lado, el Tren Maya, otra de sus megaobras, también ha tenido sobrecosto, en este caso de 200 por ciento. Además, un caso de corrupción muy sonado en su gobierno fue el de su propio amigo y protector, Ignacio Ovalle, director de Segalmex. En esta institución hubo un desfalco de 50 millones de pesos. AMLO se equivocó al creer que con su moralidad era suficiente para compensar años de estudio especializado y profesionalización, ambos productos de la ciencia y el conocimiento científico.

Crecimiento económico

En el rubro de crecimiento económico de su libro, AMLO prometió un crecimiento de cuatro por ciento anual, y de seis por ciento en 2024. Sin embargo, el promedio de crecimiento real en su sexenio fue de 0.8 por ciento anual; y si descontamos el crecimiento poblacional fue de cero prácticamente. En 2024, se estima un crecimiento apenas real de dos por ciento y para el próximo ya se pronostica recesión, es decir, crecimiento negativo. Este nivel de actividad económica es el más bajo desde hace más de 20 años.

Después de toda su retórica sobre el bienestar de las mayorías, llega la hora de la verdad. ¿Cómo reducir la pobreza de las mayorías? La respuesta grandilocuente de AMLO es: igual que los gobiernos del PRI y del PAN, con transferencias monetarias a los pobres, se crearán nuevos programas para los pobres y se les dará dinero de manera directa, sin intermediarios. ¿Qué de novedoso había en esta solución de AMLO? Ninguna. En ningún país del mundo, los programas sociales de transferencias monetarias directas han sacado de la pobreza a nadie. Lo que sí han logrado es crear un base clientelar, o como él mismo afirma, que sólo sirve como “mecanismo perverso de control y manipulación con fines electorales”. Ahora se puede explicar la victoria arrasadora de Morena en las últimas elecciones, aprendieron bien la lección de los antiguos dinosaurios de la política: los programas sociales no son más que un arma de control electoral.

Subjetivismo radical y redención social

Ciertamente, AMLO no planteó nunca un cambio radical dentro de la tradición marxista, sino un cambio dentro del mismo marco neoliberal. Su visión de gobierno fue, al final de día, un intento frágil de keynesianismo que no es sostenible en el mediano plazo. Los cambios que requiere el país son de carácter estructural, no débiles políticas de demanda agregada. Aparentemente buscaba una maquinaria estatal

bien aceptada que opera de manera eficiente, sujeta rigurosamente a las leyes y guiada por principios morales explícitos, particularmente el de no robarás, pero en los hechos la intervención estatal se limitó a poner en marcha un plan de desarrollo económico que se redujo a ahorros por “combate” a la corrupción, los ahorros por austeridad en el gasto público y los recortes de personal burocrático, además de empoderar al Ejército al usar esa institución en propósitos que no le competen. Pero al mismo con estos míseros ahorros, que alcanzaban la cifra de 500 mil millones de pesos, imaginaba revolucionar las fuerzas productivas y acelerar la profundización de las relaciones capitalistas en el país para ahora sí crecer al seis por ciento y derramar el pan y el vino sobre el pueblo.

Al Estado le corresponde atemperar las desigualdades sociales, decía la frase hueca de AMLO, pero el mecanismo probado, cuando menos en el capitalismo, para la redistribución del ingreso es un sistema impositivo progresivo, es decir, tasar más a las capas ricas que a las pobres, pero de eso no habló AMLO, que buscaba moderar la opulencia y la miseria con la “simple moralidad y unas cuantas reformas”. Está fraseología significaba, en los hechos, el despido de trabajadores públicos, recortes a importantes programas e instituciones, pero dejando intocadas a las grandes fortunas.

AMLO nos regresó otra vez a las teorías liberales, morales y subjetivistas del Siglo XIX que ya fueron ampliamente debatidas y superadas científicamente. Lo que se requería era un diagnóstico científico y un riguroso programa para combatir de manera efectiva los males nacionales. Sin embargo, su estrechez de miras redujo su margen de acción y lo incapacitó para familiarizarse con los avances universales sobre desarrollo económico y florecimiento humano. El país entero asumió las consecuencias. **▮**

AMLO nos regresó otra vez a las teorías liberales, morales y subjetivistas del Siglo XIX que ya fueron ampliamente debatidas y superadas científicamente. Lo que se requería era un diagnóstico científico y un riguroso programa para combatir de manera efectiva los males nacionales. Sin embargo, su estrechez de miras redujo su margen de acción y lo incapacitó para familiarizarse con los avances universales sobre desarrollo económico y florecimiento humano. El país entero asumió las consecuencias.



MIGUEL CASIQUE OLIVOS *✉@McasiqOlivos*

Columnista político y analista de medios de comunicación con Diplomado en Comunicación Social y Relaciones Públicas por el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).

Gane Harris o Trump, el pueblo pagará los platos rotos

Para nuestro país, gobernado hoy por la morenista Claudia Sheinbaum, el triunfo electoral de Kamala Harris o de Donald Trump en noviembre próximo tendrá las mismas consecuencias en los complejos problemas generados por la migración, el narcotráfico, la aplicación del Tratado México-EE. UU.-Canadá (T-MEC) y la reforma judicial, entre otros heredados por el expresidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Sheinbaum deberá mostrar capacidad política para pasar la prueba, aunque al margen de esto y del resultado en el país vecino del norte, México permanecerá como un país sometido, sin soberanía y con las mismas deficiencias económicas, políticas y sociales.

Especialistas en asuntos internacionales coinciden en que EE. UU. puede tener su primera presidenta y que las cosas pueden “pintar” bien para México. Incluso se atreven a afirmar que el “entendimiento” entre mujeres gobernantes puede ser favorable para ambas naciones. Sin embargo, ésta es sólo una hipótesis y habrá que esperar hasta el cinco de noviembre para saber si México estará mejor con un presidente republicano o una demócrata en un país que sigue creyéndose el amo y señor del mundo.

Mientras tanto, en días pasados hubo un incidente político que, a pesar de su insignificancia, podría desencadenar cierta acometida más directa y aun brutal de EE. UU.; porque el primer mensaje que Sheinbaum envió a su embajador en el país, Ken Salazar, fue que en adelante deberá tratar con la Secretaría de Relaciones Exteriores (SER) y no directamente con ella en Palacio Nacional. Este desplante no contribuye a una sana relación diplomática con el próximo inquilino de La Casa Blanca.

Esta actitud, por ejemplo, resulta poco propicia para solventar el problema migratorio, cuya complejidad exige ser abordado delicadamente porque genera mucho “ruido político” y ha obligado al gobierno morenista a tomar decisiones de alto nivel, como el uso de las fuerzas armadas en las fronteras norte y sur del país. Harris ha dicho que si gana la elección ponderaría las causas de la migración; es decir, atacaría la pobreza y la violencia en México y América Latina (*sic*); aunque no precisó cómo lo haría ni mencionó las implicaciones futuras; lo más probable es que sólo quiera reforzar la seguridad fronteriza o, para hablar en buen español: tapar la entrada al país vecino.



Si la postura de Sheinbaum fuera “pacífica” y siguiera la misma línea de su mentor, se pondría entre la espada y la pared y tendría que adoptar una decisión similar a la que éste tomó a finales de 2022, cuando cedió a las presiones estadounidenses, desplegó 46 mil 916 militares en la frontera sur y detuvo a 345 mil migrantes. Si llegara a ganar Donald Trump, su

postura sería más agresiva con los migrantes, buscando detenerlos a como dé lugar, además de la imposición de aranceles a las mercancías mexicanas.

El narcotráfico es otro asunto delicado en la agenda bilateral entre México y EE. UU.; y Harris ha advertido que impulsará una estrategia dual para atacar a los cárteles mexicanos para que minimicen su oferta de drogas y la demanda de éstas se reduzca en territorio gringo. ¿Esto es posible? ¿Los consumidores gringos van a aceptar que su Presidenta les imponga dosis menores? Esto luce improbable. Y por el lado mexicano cabe preguntar si Sheinbaum romperá los acuerdos de AMLO con los principales cárteles de “no tocarlos ni con el pétalo de una rosa”. Aquí también, los pronósticos son reservados y la situación podría empeorar en EE. UU., porque Trump ha sugerido que la alternativa es realizar operaciones militares en territorio mexicano para “eliminar a los cárteles de la faz de la Tierra”. De ser así, la soberanía territorial de México sería violentada y ultrajada una vez más.

El contenido del T-MEC también ha sido criticado por Harris, específicamente el que posibilita la salida de empleos gringos hacia México, mismo que Sheinbaum defiende porque lo considera un pilar para el crecimiento de la economía. Por sus diferencias de enfoque no sería fácil que la mandataria mexicana se ponga de acuerdo con Trump, quien ha acusado a México de aprovecharse de los trabajadores estadounidenses y ha difundido la posibilidad de abandonar el T-MEC o imponer aranceles. Esto pondría de rodillas al gobierno de Sheinbaum, como sucedió con AMLO.

En EE. UU. el dinero desempeñará un papel determinante en los últimos días de la contienda electoral; William Gates, uno de los hombres más ricos del mundo, ha decidido apoyar a Kamala con una donación de 50 millones de dólares. En EE. UU., igual que en México, el pueblo es el que pagará los platos rotos, porque los gobernantes siempre pertenecen a una clase social que no es ni representa los intereses de los trabajadores. Por el momento, querido lector, es todo. **b**



Doctor en Física y Matemáticas por la Facultad de Mecánica y Matemáticas de la Universidad Estatal Lomonosov, de Moscú. Actualmente es subdirector académico del Instituto Tecnológico de Tecamatlán. Autor del libro *Análisis espectral de las ecuaciones integrodiferenciales que surgen en la Mecánica Hereditaria y Termofísica*.

El Tecnológico de Tecamatlán rumbo a la etapa regional en Ciencias Básicas y Ciencias Económico-Administrativas

Con motivo de la participación del Tecnológico de Tecamatlán en el Evento Nacional Estudiantil de Ciencias Básicas y Ciencias Económico-Administrativas en su etapa local, que se llevó a cabo el viernes 27 de septiembre de 2024, quiero hacer algunas reflexiones que espero nos ayuden tanto a docentes como a estudiantes a mejorar nuestro desempeño académico.

Con una participación de más de 18 mil estudiantes y 254 tecnológicos, el Tecnológico de Tecamatlán obtuvo resultados favorables, obteniendo su pase a la etapa regional. En Ciencias Económico-Administrativas obtuvo el lugar número 12 de 254 tecnológicos; en Ciencias básicas, clasificó en el lugar 82 de 254 tecnológicos. En cuanto a resultados individuales, la alumna Nayeli Anahí López Ortiz, de noveno de Gestión Empresarial, obtuvo el lugar número 40 sobre más de 18 mil estudiantes. Junto con ella pasaron a la etapa regional Yazmín Martínez Cohetero y Leidy Aritze Cepeda Comonfort, de séptimo y noveno semestre de Gestión Empresarial, respectivamente.

En Ciencias Básicas, José Santos Herrera García, dirigente actual de la Federación Nacional de Estudiantes Revolucionarios Rafael Ramírez (FNERRR) y que cursa el tercer semestre de la carrera de Sistemas Computacionales, obtuvo el lugar número 22 sobre más de 18 mil estudiantes. Junto con él pasaron a la etapa regional Carolina Santiago Rodrigo, Daniel Marín Mejía, Lisbeth Reyes Merinoy Agustín Aranda Cruz, de primero, tercero, séptimo y noveno semestre de Sistemas Computacionales.

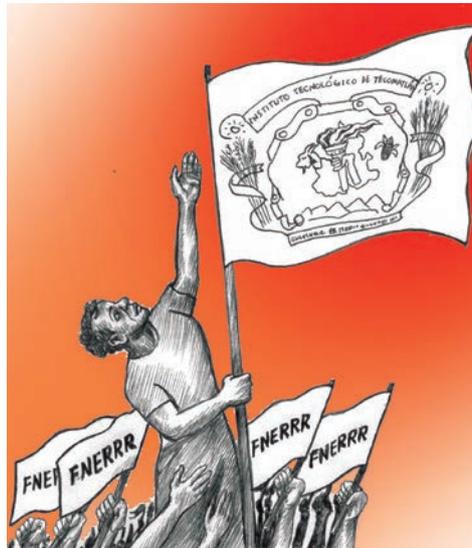
No han sido los únicos buenos resultados que hemos obtenido en estos eventos académicos. El año pasado, con la alumna Azucena Cordero Aguirre, el Tecnológico de Tecamatlán obtuvo el primer lugar individual en Ciencias Económico-Administrativas. En innovación tecnológica (INNOVATECNM 2023), el año pasado pasamos a la etapa nacional por encima de los tecnológicos de Puebla, Tehuacán y Acatlán. Somos, pues, un tecnológico que trabaja para elevar su nivel académico.

Proporciono estos resultados como evidencia para que los estudiantes del Tecnológico de Tecamatlán recuerden que a pesar de las carencias de personal docente e infraestructura, con todo y que el TecNM y la SEP no destinan plazas para los maestros, no otorgan recursos para los laboratorios ni computadoras para equiparlos; no atienden la necesidad de un autobús para el traslado de los estudiantes, siempre destacamos en estos eventos académicos. Estos resultados deberían bastar para que la SEP y el

TecNM nos resolvieran, pero no lo hacen. Por eso, los estudiantes que han entendido la importancia de las condiciones materiales para alcanzar un nivel académico aceptable, deben sumarse a las filas de la FNERRR y dar la lucha para garantizar una educación de calidad, democrática, crítica, científica y popular.

Tenemos razón cuando insistimos en que los estudiantes deben asistir a sus clases, que no falten, que entreguen sus trabajos escolares, que se desvelen haciendo sus tareas, que dejen el celular a un lado, que lean, hagan poesía, teatro, oratoria, que asistan a sus círculos de lectura, que tengan limpios sus

salones y jardines, no pintarrajen sus butacas, que cuiden su tecnológico, que no se emborrachen o droguen. Que sus hábitos sean de estudio y cultivo del arte. Si nos hacen caso, si se disciplinan, si se ponen a estudiar en serio, está garantizado que se convertirán en personas nobles, inteligentes, altruistas, íntegras, educadas y, sobre todo, en hombres y mujeres de bien, preocupados por los problemas de la desigualdad y la pobreza que su pueblo padece. Ellos se van a transformar en nuevas personas diametralmente opuestas a las que el sistema capitalista engendra. Ellos, como lo dejó escrito en una carta el gran revolucionario Ernesto Guevara de la Serna a sus hijos, cuando partió a Bolivia a continuar su conquista revolucionaria, serán hombres y mujeres “capaces de sentir en lo más hondo cualquier injusticia cometida contra cualquiera en cualquier parte del mundo”. Eso queremos de los estudiantes del Tecnológico de Tecamatlán, que se conviertan en unos verdaderos revolucionarios de la ciencia y de la sociedad. **b**




ESPTIBEN ROJAS BERNILLA *x@Esptiben_Rojas*

Doctor en Ciencias. Su área de interés es la topología geométrica, matemática fundamental, historia y filosofía de la matemática. Actualmente es académico del Departamento de Matemática y Física en la Universidad de Magallanes, Chile.

El hacer matemático en el Siglo XX

Los modos del pensamiento matemático influyen en su hacer, el Siglo XX ha sido testigo de al menos dos formas de este hacer, con marcada influencia ideológica, que nos llega hasta nuestros días, aunque en el Siglo XXI está experimentando una forma de hacer más interdisciplinaria, más utilitaria, en el fondo sigue siendo el mismo hacer con la misma ideología.

Los periodos que marcaron estas dos formas de hacer están comprendidos entre dos guerras mundiales, mientras Europa se debatía en una crisis política y militar, los matemáticos pensaban en proponer nuevas formas de pensamiento matemático para luego implantar su ideología a todo el mundo.

Este primer periodo nace en 1914 al inicio de la Primera Guerra Mundial, en donde se establece una pugna epistémica, entre el intuicionismo de J. Brouwer (1881-1966) y el formalismo de David Hilbert (1862-1943). Por un lado, el intuicionismo propugna un constructivismo en la creación de los objetos matemáticos, dejando de lado todo conocimiento matemático que incluya demostraciones por el absurdo y la existencia declarativa de los objetos matemáticos. Por otro lado, el formalismo propone eliminar la naturaleza de los objetos matemáticos para convertirlos en símbolos sintácticos y semánticos, gobernados por reglas iniciales de juego, llamados axiomas, dándole a la matemática una libertad sin precedentes en la historia. La visión formalista de Hilbert fue concebida gracias a dos hechos importantes: en 1908, E. Zermelo (1871-1953) propone el primer sistema formal y la puesta en escena de la naciente teoría de conjuntos por George Cantor. Aunque se propone ontologías y epistemologías distintas, ambas tienen el mismo propósito: contribuir a la fundamentación del hacer matemático, generar un único modo de pensamiento libre de ambigüedades y con mayor solidez.

El segundo periodo nace finalizando la Segunda Guerra Mundial en 1945, aunque se vino gestando desde 1935 con el nacimiento del grupo Bourbaki, después de 1945 y hasta 1989 —fecha en que el grupo desapareció—, donde tuvo la mayor influencia. La ideología Bourbakiana, de establecer un renacer de todo el conocimiento matemático, en base a un sistema axiomático formal riguroso, con un hacer



matemático absolutamente rígido, eliminando aspectos que no contribuyen a la generación de mayores y mejores estructuras, basados en una lógica impecable y muy sintética. Esta característica se ha con-

servado hasta el día de hoy, donde prima la difícil lectura de los *paper*, pero con el potencial de ser leído y estudiado por cualquier ser humano entrenado. A pesar que el grupo Bourbaki ha desaparecido, quedó la secuela de los textos matemáticos que han seguido su ideología, formando a los matemáticos de todo el mundo desde los

años 60 del Siglo XX.

Estas dos formas del hacer y pensar matemático del Siglo XX están transitando a formas más sofisticadas pero a la vez más colaborativas; el matemático se aleja cada vez más de su antigua soledad para compartir su pensamiento y trabajo con otros matemáticos. Incluso es más común ver colaboraciones interdisciplinarias, contribuyendo a la matematización de otras disciplinas. Hoy, algunos matemáticos se sienten atraídos por lo interdisciplinario. Aunque ya no tienen el peso político de antes, son mediáticos, quieren ser famosos en la divulgación o difusión e incluso muestran sus dotes artísticas y de comunicación. Quieren sentirse útiles en esta sociedad que cada día demanda más de sus científicos; pero en el fondo, en su trabajo, siguen siendo el mismo personaje, como lo fue Euclides del Siglo III a.C., o como lo es Terence Tao en la actualidad, rígido, formal, muy estructurado, en otras palabras, un neobourbakiano.

En la actualidad, el hacer matemático tiene distintos rostros que le dan alguna imagen académica dentro de la sociedad matemática, por ejemplo, solución de problemas —siempre que el problema sea importante—; dominar alguna técnica o método para crear nuevos; crear nuevas teorías, es decir, generar un nuevo marco conceptual para unificar o generalizar resultados existentes; descubrir un nuevo fenómeno matemático, conexión o contraejemplo. Los Bourbaki pretendían consolidar un cuerpo único de conocimiento; a través de sus *Elementos*, el neobourbakianismo ha conseguido sólo establecer raíces comunes entre distintos árboles que constituyen el conocimiento matemático. **b**



El infierno de la desigualdad

Antes de que se afiliara a Morena, el economista Gerardo Esquivel realizó un estudio sobre la desigualdad extrema en México para la organización Oxfam. La cifra de pobres registrada en ese diagnóstico es similar o incluso mayor a la actual; por lo que el lema “primero los pobres” es solamente una de las muchas mentiras del morenismo rampante.

En días recientes, el Banco Mundial (BM) publicó que México se halla entre los países más desiguales; que su coeficiente de Gini se incrementa y que en el territorio existen más muertos que en las naciones en guerra. De estas evaluaciones se desprende, asimismo, que los grandes beneficiados del sistema económico son los mismos de siempre; algunos son escandalosamente ricos; los pobres son cada vez más pobres; el dinero que el gobierno entrega mediante los programas asistencialistas no saca a nadie de la pobreza; éstos sólo sirven para perpetuar el conformismo. El principal objetivo de las entregas monetarias es la compra masiva de votos para construir el “segundo piso” de un gobierno que, en rubros vitales como salud, educación, seguridad y crecimiento económico, también ha resultado fallido.

El débil andamiaje institucional existente antes de Morena permitía a los ciudadanos defenderse de los abusos; ahora prevalece un gobierno caótico donde los más encumbrados morenistas aprovechan para servirse con la “cuchara grande”. Esto se esperaba desde que importantes personajes como Carlos Urzúa Macías y Porfirio Muñoz Ledo, al no encontrar eco a sus advertencias y consejos, se bajaron del barco. Varios de estos señores han seguido por el camino de la destrucción, insistiendo en que el modelo económico neoliberal terminó, mientras la desigualdad extrema crece y ellos se enriquecen a un nivel de ficción.

En México, hoy impera la ley del más fuerte y “el narco” gobierna más de la mitad del territorio nacional, según datos de Departamento de Seguridad estadounidense; mientras que otras fuentes, como AC Consultores, advierten que el crimen organizado controla el 81 por ciento del territorio, donde 108 millones de mexicanos viven en riesgo potencial de perder la vida, ser secuestrados, desaparecidos o extorsionados.

Sí, en México se vive un infierno; pero en ese infierno, los pobres son los más expuestos al “fuego amigo” de un Estado que no garantiza el mínimo de seguridad, pero que se autoproclama el más “humanista”.

Quien siga creyendo que México se perfila hacia el socialismo debe despertar a la amarga realidad de una economía que se ha neocolonizado o neoliberalizado, se vive un verdadero infierno donde, quienes están dentro o están por ingresar, como escribiera Dante Alighieri, deben perder toda esperanza. La sociedad es cada vez más desigual e insegura y la posibilidad de que esto cambie es remota. **b**




TANIA ROJAS *✕@TniaRojas*

Maestra en Economía por El Colegio de México. Estudia un doctorado en Economía en la Universidad de Massachusetts Amherst. Se especializa en temas de economía laboral. Investiga sobre las nuevas tendencias del mercado de trabajo en México y sus repercusiones en el salario.

Crecimiento económico: ¿un sexenio más en suspenso?

En materia de crecimiento económico, el sexenio del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) concluyó con un desempeño deficiente, registrando un crecimiento promedio anual estimado de apenas 0.81 por ciento (dado que el año 2024 aún no ha concluido) y una contracción estimada de -1.05 por ciento en el Producto Interno Bruto (PIB) *per cápita* (Grupo Financiero Base, 2024). Parte importante quizá, de la explicación a este bajo crecimiento es el golpe inusitado a la economía mundial que significó la crisis de Covid-19. Sin embargo, no se puede culpar siempre al tráfico de que llegamos tarde.

No podemos ignorar el papel que tuvo la crisis en el estancamiento del crecimiento, pero podemos hacer un esfuerzo, por demás necesario, para identificar las insuficiencias de la política económica, no sólo de la que lleva el sello de la administración que termina, sino también de la que ha moldeado el crecimiento económico de México en las últimas cuatro décadas, y que persiste a pesar de los cambios en el follaje político bajo gobiernos de centro, derecha o pseudoizquierda.

Al inicio del sexenio, la apuesta para crecer recaía en la ratificación del Tratado México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC), las transferencias monetarias, la recuperación del salario mínimo, inversión en proyectos regionales (los conocidos megaproyectos), y el rescate de Pemex. Aunque el expresidente asumió el cargo denunciando el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) como la consumación del proyecto neoliberal en México, su crítica se centró en los elementos “corruptos” del tratado, como la privatización de empresas estatales y la promoción de exportaciones basadas en mano de obra barata como principal ventaja competitiva. Con base en esta crítica, el T-MEC fue presentado como una forma de libre comercio que respetaba la soberanía energética de México y se fundamentaba en relaciones laborales éticas.

Las modificaciones clave al TLCAN en el T-MEC, que supuestamente erradicaban el carácter “neoliberal” del tratado, incluyeron el reconocimiento pleno de la soberanía energética, el aumento del salario mínimo, la “legitimación” de los contratos colectivos y una mayor supervisión laboral en los sectores incluidos en el T-MEC. Sin embargo, problemas fundamentales como la falta de modernización de los procesos productivos, la insuficiente diversificación económica, la dependencia tecnológica, comercial y financiera, así como los débiles vínculos de las exportaciones con la economía nacional, quedaron fuera del debate. Estas causas estructurales continúan perpetuando los efectos

devastadores de la competencia internacional sobre el crecimiento, el empleo y los salarios.

El hecho de que la crisis de Covid-19 haya atravesado el sexenio de AMLO dificulta establecer con certeza la contribución que las transferencias monetarias y el aumento al salario mínimo habrían tenido en el crecimiento económico a través de un mayor consumo. No obstante, la experiencia económica de México ha demostrado que las transferencias funcionan como un estabilizador del ingreso de los hogares; son un alivio temporal, pero resultan insuficientes para impulsar un crecimiento sostenible. Los incrementos al salario mínimo no abarcaron a todos los asalariados y, en el mejor de los casos, beneficiaron al 10 o 15 por ciento de los ocupados. Además, la inflación erosionó parte de este aumento (Pérez, 2024). No se trata de oponerse a estas medidas, sino señalar que no deben considerarse como un reemplazo de una estrategia de crecimiento más integral y ambiciosa.

La inversión pública, que se concentró en los megaproyectos, se situó en un 2.7 por ciento del PIB, la cifra más baja de los últimos tres sexenios. Este porcentaje se queda corto si se compara con las expectativas mismas del expresidente, quien anticipaba que la limpieza de la corrupción en Pemex restablecería rápidamente las rentas petroleras necesarias para financiar el crecimiento, ya fuera mediante transferencias directas o a través de inversión pública. Sin embargo, en su intento por revivir un Estado dependiente de la renta petrolera, el gasto público enfrentó un conflicto interno entre las asignaciones para transferencias, los megaproyectos y el rescate de Pemex, conflicto que se resolvió eliminando proyectos, programas y organismos para priorizar su agenda. En suma, el problema del crecimiento también se redujo a un problema de corrupción a distintos niveles.

Con el inicio del nuevo sexenio, el tema del crecimiento ha resurgido como un punto focal en la discusión sobre los retos principales de Claudia Sheinbaum, sobre todo ante la previsión de una recesión en los próximos meses. En este debate se plantean críticas justas a los efectos desestabilizadores que generan el deterioro del Estado de Derecho y la violencia, así como la preocupación por la presión en las finanzas fiscales y la promesa de reducir el déficit fiscal en 2025, lo cual redundaría en la falta de dinamismo de la economía. Sin embargo, sigue dominando la idea de que no es necesario cambiar los pilares del modelo de crecimiento vigente que nos mantiene dependientes y subdesarrollados. **b**



Maestra en Historia por la UNAM y la Universidad Autónoma de Barcelona. Investiga los movimientos estudiantiles, la izquierda, el comunismo y el marxismo en el México contemporáneo.

1994 y 2024, espejo y reflejo

En la historia de México, 1994 es un año polémico. Por un lado, representó un parteaguas en materia económica porque el país abrió sus puertas al mundo globalizado con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN). Una apertura que presumían los políticos en turno, sobre todo el expresidente Carlos Salinas de Gortari, como la solución a los males nacionales. Con ello, México estaba en la antesala del primer mundo y así auguraban la prosperidad de la economía mexicana.

Sin embargo, “el error de diciembre” sumió al país en una crisis económica que afectó en su mayoría a las clases trabajadoras. La devaluación del peso que promovió el gobierno de Ernesto Zedillo afectó directamente en el aumento del desempleo y la pobreza. Datos del Banco Mundial refieren que la pobreza extrema aumentó del 21.2 por ciento en 1994 al 37.4 por ciento en 1996, como resultado directo de la crisis económica y la devaluación del peso.

En los análisis sobre las causas de la crisis hubo expresiones que apuntaron a que ésta se debía a la implementación del neoliberalismo como modelo económico; en cambio, las opiniones de los partidarios del neoliberalismo insistieron en que la crisis había estallado por la falta de aplicación cabal de los principios y medidas de dicho modelo económico. Sin embargo, lo cierto es que desde finales de los años sesenta la economía mexicana había entrado en una dinámica crítica.

Por otro lado, la situación política de 1994 estuvo marcada por un ambiente de inestabilidad y violencia. La represión del Estado mexicano al levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), el asesinato del candidato del PRI a la Presidencia, Luis Donaldo Colosio y, meses después, el asesinato del secretario general del PRI, José Francisco Ruiz Massieu, develaron la colusión del Estado con el crimen organizado. Ante este panorama inédito hasta entonces en la historia reciente de México, resultaba evidente la corrupción del gobierno. Incluso para los diferentes sectores de la

izquierda mexicana, ese año ha sido definido como el fin de la hegemonía priista.

Pero, ¿en estos treinta años quién se ha beneficiado de la decadencia priista? ¿De 1994 a 2024 el país ha mejorado, superando los problemas de antaño?

La respuesta podría tener muchos matices, pero en estricto sentido los problemas nacionales de 1994 son los mismos de hoy. La pobreza en México no ha disminuido sustancialmente, por mucho que anuncien con bombo y platillo las cifras sobre su disminución en el sexenio de Andrés Manuel López Obrador (AMLO). La mayoría de población mexicana sigue siendo pobre como hace treinta años. En materia política, ni se diga. La violencia se ha incrementado a tasas desproporcionalmente elevadas. La crisis de desapariciones forzadas es un tema pendiente que el gobierno de la “Cuarta Transformación” ignoró y desconoció cínicamente. 1994 y 2024 son espejo y reflejo. Así como Salinas optó por crear mediáticamente la imagen de un gobierno solidario con la población mexicana a través de intelectuales y periodistas con afinidad a su gobierno, AMLO utilizó la misma estrategia para crear la imagen de un gobierno de bienestar para los mexicanos.

Asimismo, resulta engañoso que durante este sexenio la democracia haya funcionado como el mecanismo popular para la toma de decisiones. Al igual que en el sexenio salinista, el poder del expresidente opacó tanto al Poder Legislativo como al Poder Judicial. De hecho, ambos expresidentes los cooptaron para imponer sus reformas a través de la manipulación y la neutralización de sus contrincantes. No hay que olvidar los acuerdos que Salinas pactó con “opositores” del hoy extinto Partido de la Revolución Democrática y del Partido Acción Nacional, ni las maniobras que recientemente consumó Morena con los Yunes para poder instrumentar la reforma judicial.

En fin. Los problemas de México no se han resuelto y la decadencia priista ha beneficiado exclusivamente al partido en el poder, las clases bajas siguen esperando que se cumplan las promesas de 2018. **b**





BETZY BRAVO ✉@BethAdara

Estudió la licenciatura y la maestría en Filosofía en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Ganadora del Segundo Certamen Internacional de Ensayo Filosófico. Investiga la ontología marxista y el marxismo.

La promesa de la representatividad de las mujeres en el gobierno de Sheinbaum

El hecho de que una mujer haya llegado a la Presidencia ha despertado un nuevo horizonte de esperanza para muchas mexicanas. En diversos medios de comunicación se ha proclamado que “es tiempo de mujeres” y que ésta es “una oportunidad crucial para consolidar la igualdad de género”. Existe ahora una expectativa palpable de que con Sheinbaum en el poder las posibilidades de impulsar una agenda feminista son más reales que nunca. Su gobierno, que comenzó este octubre, se enorgullece de haber impulsado la feminización de la política mediante la ley de paridad de género, que resultó en la conformación del gabinete más paritario de la historia del país, con 25 mujeres que ocupan un puesto en su gabinete ampliado compuesto por 32 personas.

Claudia Sheinbaum prometió “construir el segundo piso” del proyecto iniciado por Andrés Manuel López Obrador (AMLO), su plataforma política aboga por la continuación de la “austeridad republicana”. Esta política, enfocada en la reducción del gasto gubernamental y la reorientación de recursos, se presenta como una respuesta a las demandas de justicia social y económica. Sin embargo, sus propuestas políticas, y especialmente las promesas de transformación social para las mujeres, están bajo escrutinio.

De manera estratégica, Sheinbaum se ha presentado como la abanderada en la solución de los problemas que enfrentan las mujeres, en contraposición con AMLO, quien en diversas ocasiones descalificó a los movimientos feministas y a las madres buscadoras. Además, AMLO tuvo importantes desavenencias con organizaciones feministas cuando respaldó a candidatos acusados de abuso sexual (por ejemplo, Félix Salgado Macedonio). Sheinbaum llega a Palacio Nacional en un momento en que los movimientos feministas en México están más vivos que nunca, suscitados sobre todo por los alarmantes niveles de violencia.

Históricamente, las mujeres mexicanas han enfrentado una dura realidad de precariedad laboral y desigualdad profunda. En promedio, ganan menos que los hombres y cuentan con un acceso limitado a la seguridad social. La carga del trabajo doméstico no remunerado recae desproporcionadamente sobre ellas, dedicando más del doble de horas a estas tareas en comparación con los hombres. La desigualdad económica se agrava con una violencia de género alarmante, reflejada en cifras oficiales que reportan 10 feminicidios y cinco desapariciones de mujeres al día. Este contexto de violencia y precariedad encendió la



chispa de una creciente movilización feminista a lo largo y ancho del país.

Estos lacerantes problemas no pueden solucionarse únicamente con la representatividad en el gabinete de Claudia Sheinbaum. Es el feminismo liberal la corriente que aboga por la inclusión de mujeres en los espacios de poder, pero tal perspectiva resulta insuficiente para enfrentar las desigualdades estructurales que perpetúa el capitalismo. Si bien es necesario romper los llamados “techos de cristal” que impiden a las mujeres acceder a posiciones de liderazgo, esto no soluciona la realidad de millones de mujeres trabajadoras, indígenas, campesinas y migrantes, que siguen atrapadas en condiciones de pobreza y explotación.

Por otro lado, la simple presencia de una mujer en el poder no garantiza un trato digno a los movimientos feministas. Existen numerosos ejemplos de mujeres en posiciones de liderazgo que han actuado en detrimento de estas luchas. Figuras como Dina Boluarte, en Perú; y Xiomara Castro, en Honduras, han llevado a cabo represiones y políticas dañinas tanto para el movimiento feminista como para las mayorías.

Claudia Sheinbaum ha manifestado su intención de continuar con la política de AMLO, lo que hace improbable la implementación de una política fiscal verdaderamente transformadora que permita redistribuir la riqueza, un elemento fundamental para abordar la pobreza. Por eso siguen siendo necesarias las organizaciones sociales que exijan una redistribución de la riqueza y políticas públicas efectivas que sí garanticen soluciones reales a los males que viven millones de mujeres y que no se solucionan con la sola representatividad en el gabinete o en la Presidencia. Sin una movilización combativa y organizada de toda la población, la lucha por los derechos de las mujeres corre el riesgo de ser absorbida por un aparato estatal que sigue respondiendo a los intereses de las élites económicas, tanto nacionales como extranjeras. **b**



Activista social y promotor del deporte.

La Serie Mundial de beisbol de las Grandes Ligas

El beisbol es uno de los deportes más populares y practicados en Occidente, especialmente en Estados Unidos, figura junto al fútbol y al basquetbol entre los más transmitidos por la televisión internacional.

Su historia se remonta a miles de años en las antiguas sociedades egipcia, mesopotámica o persa. Sin embargo, las primeras referencias formales al beisbol como deporte surgieron en la Inglaterra del Siglo XVIII. El beisbol moderno surgió en 1845, con la publicación de las 20 primeras reglas de juego, bajo las cuales se regía el equipo de los New York Knickerbockers Base Ball Club, el primero de la historia.

El primer partido oficial de beisbol moderno se llevó a cabo el 19 de junio de 1846, cuando los Knickerbockers se enfrentaron al New York Club, en los Campos Elíseos de Hoboken, Nueva Jersey. En ese entonces, el deporte había comenzado a llamarse New York Game, o sea, el juego neoyorquino, hasta que, finalizada la Guerra Civil Estadounidense, pasó a llamarse *Baseball*.

La actual Liga Nacional de Beisbol Profesional de Estados Unidos surgió en 1876. Al principio no se aceptaban jugadores afroamericanos, para quienes se crearon ligas independientes, las llamadas Ligas Negras, que rápidamente cobraron realce, demostrando que los jugadores negros podían jugar igual o mejor que los blancos.

El 15 de abril de 1947, el propietario de los Dodgers de Brooklyn, actualmente Los Ángeles Dodgers, Branch Rickey, decidió contratar a Jackie Robinson, el primer jugador afroamericano que debutó en las Grandes Ligas.

En la edición 2024 de Las Grandes Ligas, los neoyorquinos y angelinos competirán por la gloria del rey de los deportes. Los Ángeles Dodgers y Los Yankees de Nueva York se han enfrentado en 11 oportunidades por el título de las Grandes Ligas. La novena neoyorquina obtuvo ocho triunfos y en tres ocasiones los angelinos.

Los neoyorquinos, que completan 15 años sin cosecha, son el equipo más ganador del beisbol estadounidense con un total de 27 títulos. Los Ángeles Dodgers, por su parte, conquistaron su último título en la temporada 2020 y cuentan con siete campeonatos en su lista, siendo la sexta



franquicia más ganadora de la historia a un título de Los Gigantes de San Francisco.

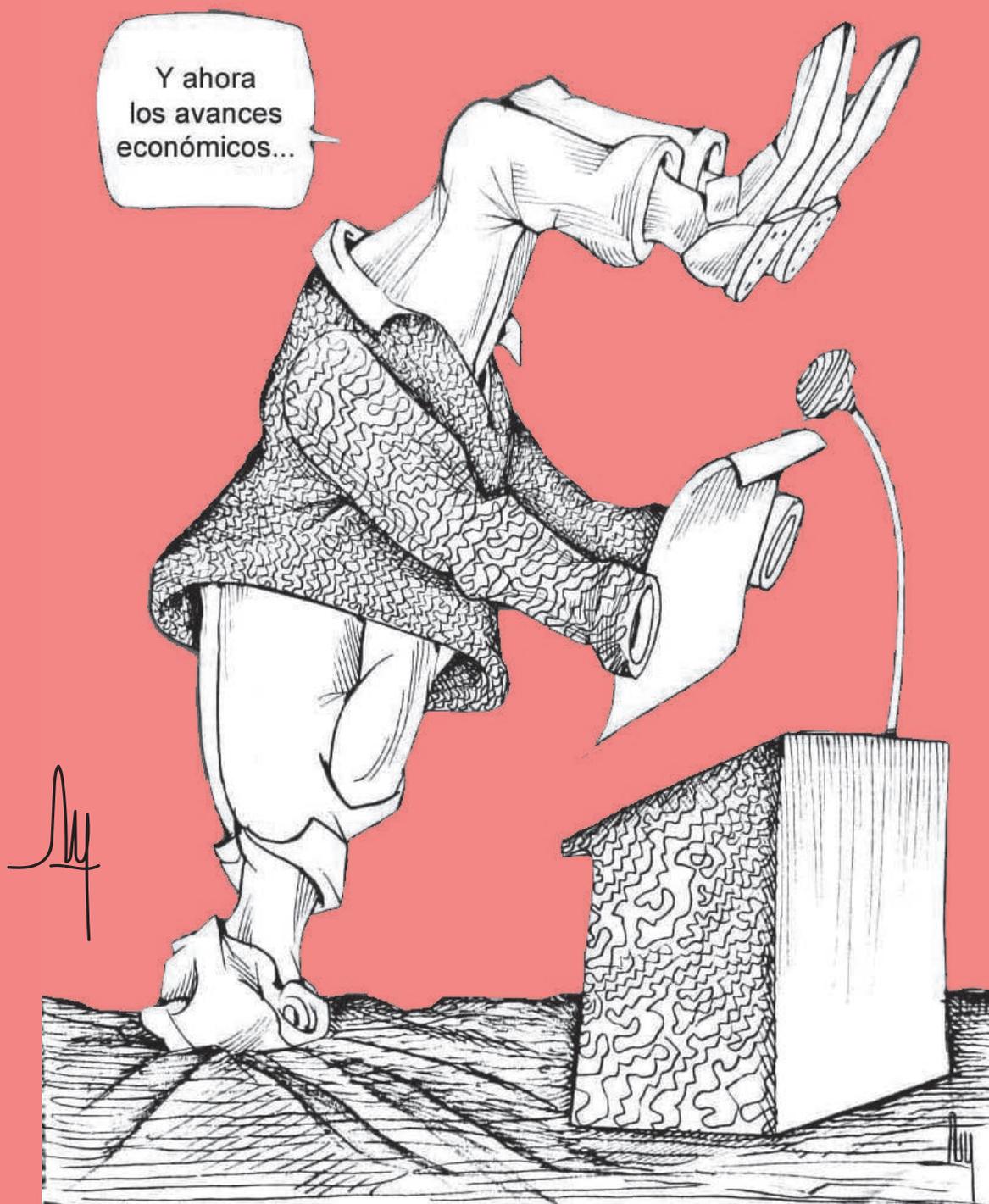
Después de 43 años se cumplió el deseo de millones de aficionados al beisbol en el mundo; el viernes 25 de octubre comenzó la duodécima edición de la Serie Mundial entre los Yankees de Nueva York y Los Ángeles Dodgers, por lo que no sólo la afición norteamericana, sino la afición mundial están disfrutando los encuentros.

En los últimos años, las principales figuras del beisbol estadounidense han sido, en buena parte, extranjeras, ya sea de países latinos o asiáticos.

En la edición 2024, algunas de las figuras principales de los Dodgers son extranjeras: Shohei Ohtani, el fenómeno japonés, el dominicano Teoscar Hernández, el puertorriqueño Enrique Hernández y el cubano Andy Pages. Mientras que en el equipo de los Yankees se encuentran los dominicanos Luis Gil, Jasson Domínguez y Juan Soto; los venezolanos Oswaldo Cabrera y Gleyber Torres; y Jazz Chisholm Jr., de Bahamas.

La gran popularidad y desarrollo que tiene el beisbol estadounidense se debe, en primer lugar, a la belleza de este deporte, a que es el más antiguo de Estados Unidos y, de manera indudable, a que estos grandes equipos han venido abriendo espacios a jugadores de otros países, pues en esta serie mundial los ojos de los fans de distintas partes del mundo estarán sobre las acciones de juego de sus muchachos, como es el caso de Japón, con su máxima estrella, Shohei Ohtani, el fenómeno japonés; y en República Dominicana, con Luis Gil y Juan Soto. **b**

VOZ DE ALIVIO





Cousteau

Joker: Folie à Deux

Este año, Todd Phillips filmó la secuela de su cinta *Joker* (2019): *Joker: Folie à Deux* (también conocida en Hispanoamérica como *Guasón 2*). Al igual que la cinta de 2019, Phillips nos presenta una historia llena de violencia y continúa pintando el retrato de *Arthur Fleck* (Joaquín Phoenix), un vesánico asesino que está siendo juzgado por los crímenes que cometió. *Fleck* está recluido en un hospital psiquiátrico y su abogada *Maryanne Stewart* (Catherine Keener), quien pretende que su cliente sea considerado como víctima de una enfermedad mental que consiste en que *Joker* es un ser imaginario que se posesiona de *Arthur*; ese payaso sanguinario y extremadamente brutal es una manifestación de una enfermedad mental que padece *Arthur* llamada trastorno de identidad disociativo.

Esta secuela, realizada por Todd Phillips, al igual que la anterior cinta sobre *Joker*, se desenvuelve en un ambiente lúgubre en el que *Fleck* y todos los que lo rodean (reclusos, celadores, médicos, policías, juzgadores, público en general, etc.) son personajes propios de una terrible pesadilla. Ese ambiente opresivo y de sordidez moral es un reflejo de la podredumbre del orden social capitalista. Esa sordidez moral es tal, que a lo largo del *film*, no existe la intención de descubrir las verdaderas causas que han hecho surgir a un personaje tan siniestro como *Arthur*. Esto no es algo casual, pues la historia se limita a señalar que *Arthur* sufrió abuso sexual infantil. Muy bien, dirán algunos críticos u opinadores: “¡ahí está la explicación de los traumas de *Fleck*!”. Pero la verdadera pregunta seguirá sin responderse: ¿Y por qué en las sociedades más avanzadas del capitalismo —como la

norteamericana— existen estos brutales abusos? ¿Acaso torcer la vida de un niño es algo fortuito, producto de hombres o mujeres cuya maldad es algo inherente a su

propia naturaleza individual? ¿La maldad es de origen biológico o social?

En *Joker: Folie à Deux*, el realizador no intenta dar siquiera una pequeña esperanza a quienes desean que una sociedad tan decrepita, insana y demencial se termine. Y yo creo que Todd siguió presentándonos a un *Fleck*, igual de canalla, sin dar tregua a nada —como si fuera la expresión destilada de un nihilismo puro—. Un *Joker* que aparece en la historia como una repetición continua, que no conmueve ya a los espectadores y más bien se torna aburrido, a pesar de su cinismo demencial. En un intento por hacer más atractiva la historia, Todd Phillips, contrata a Lady Gaga, quien interpreta a *Harleen Lee Quinzel*, una mujer que finge ser una paciente



psiquiátrica del mismo hospital en donde se encuentra recluido *Fleck*. *Harleen* se acerca al payaso asesino porque lo admira y se identifica profundamente con él. Sin embargo, *Harleen* se decepciona cuando *Fleck*, en el juicio que enfrenta, en el que ha asumido su propia defensa legal, admite su responsabilidad en los asesinatos.

Joker: Folie à Deux no ha tenido el éxito en taquilla que esperaban los productores de la cinta. Y creo que, a pesar de que el cine estadounidense y sus imitadores europeos creen que la creación de monstruos es uno de los negocios más rentables en el cine, no siempre estos monstruos resultan los imanes infalibles de la taquilla. Ni las destacadas actuaciones de Joaquín Phoenix y Lady Gaga, hicieron la “magia” suficiente para cautivar al público. **b**



ÁNGEL TREJO RAYGADAS

Periodista–escritor

Tarzán, el hombre mito, de Irene Herner (II de II)

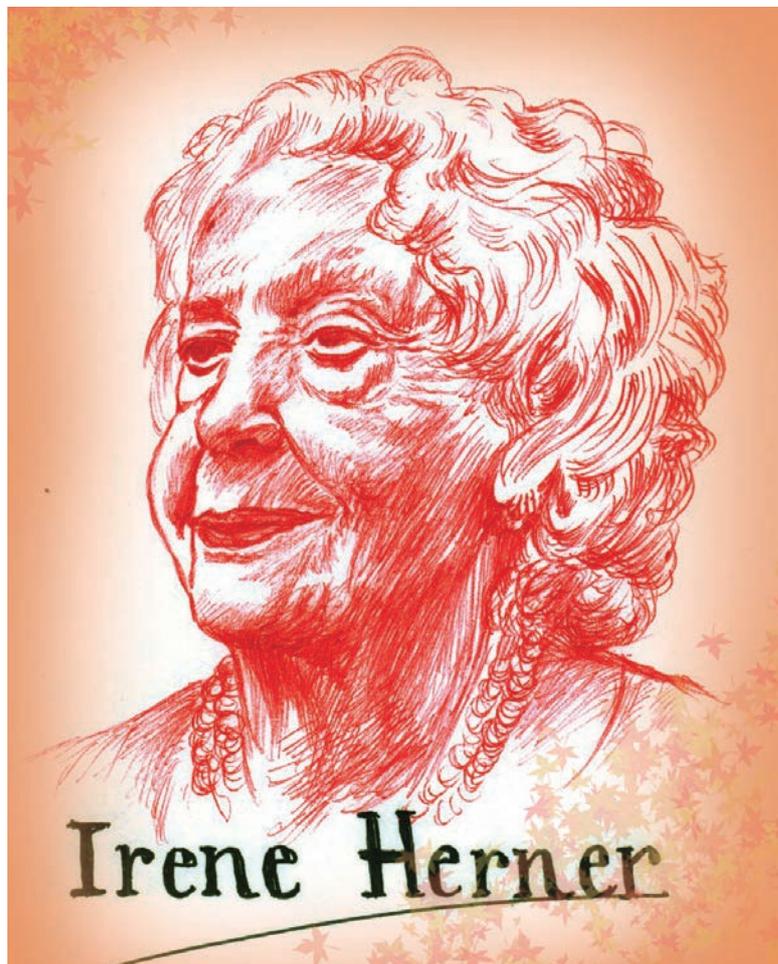
Los precursores literarios del *Rey de la Selva*.

El análisis crítico de Irene Herner en *Tarzán, el hombre mito*, no se limita a denunciar sus contenidos políticos, ideológicos y supremacistas, sino además identifica los ascendientes literarios de los personajes centrales, *Tarzán* y *Jane*. Los más remotos, según la autora, son *Adán* y *Eva*, protagonistas del *Génesis*, primer libro de *La Biblia*, en el que se dice que engendraron al primer hombre en las ramas de un árbol; y los hermanos *Rómulo* y *Remo*, que fundaron Roma y fueron criados por una loba.

Los antecesores de *Tarzán* en la Edad Media fueron el belicoso británico rey Arturo y sus “caballeros de la mesa redonda”; y en la Edad Moderna (burguesa), *Emilio, el buen salvaje*” del primer enciclopedista francés Juan Jacobo Rousseau; *Robinson Crusoe*, el naufrago del escritor inglés Daniel Defoe; *Mowgly*, el personaje central de *El libro de las tierras vírgenes*, de Rudyard Kipling y *Buck*, el protagonista perro que en la novela de Jack London escucha *El llamado de la selva*.

Herneer ve en Burroughs la influencia decisiva de sir S. S. Baden Powell, quien durante la Guerra de los Boers en Sudáfrica (1880-1902) en organizó a niños y adolescentes ingleses para que vigilaran la retaguardia del ejército británico acosado por colonos holandeses. El movimiento *boy-scouts* (*niños lobos*), creado simultáneamente en 1907 en Inglaterra y Estados Unidos, reprodujo estas unidades infantiles paramilitares con el objetivo oculto de defender el orden imperial burgués.

El éxito mediático y comercial de *Tarzán de los monos* fue inmenso en muchos países, especialmente a partir de los años 50 del siglo anterior, cuando se extendió el uso de la televisión, que hizo nacer a múltiples personajes de ficción de la misma catadura e intención política. En EE. UU. surgieron *Superman* (1938) y *Batman* (1939); en Inglaterra, el *Agente 007* (Ian Fleming); y en México *Chanoc*, *Kalimán*, además de que alentó a un luchador de tarima a autodenominarse *Tarzán López*.



Su mayor éxito de mercado se dio después de la Segunda Guerra Mundial, cuando Europa, América Latina y África padecieron la abrumadora inundación de inversiones, propaganda política e ideológica y mercancías *made in USA*, entre las que resaltaron la muy conocida *CocaCola*, los autos de la Ford Motors Company, la General Motors y la Chrysler; los aparatos domésticos de la General Electric y la Westinghouse, los *drugs stores*, los *hot dogs*, los *hot cakes* y las *hamburger*.

En 1974, Herneer Reiss publicó, además, *Mitos y monitos*, libro previo a éste (1979) e igualmente abocado a detectar las intenciones políticas aparentemente inocuas que se hallan ocultas en el arte popular multidisciplinario. **b**

TANIA ZAPATA ORTEGA × @ZapataOrtegaTn

Correctora de estilo y editora.



53

Fuego de pobres, de Rubén Bonifaz Nuño

Uno de los libros fundamentales en la obra del poeta veracruzano Rubén Bonifaz Nuño es *Fuego de pobres* (1961), su autor reconocerá que con este volumen “comenzaba ya el cambio; lo otro era personal; *Fuego de pobres* puede ser ya colectivo”.

En *Rubén Bonifaz Nuño, una aproximación a fuego de Pobres* (UNAM, 1973), René Acuña cita la entrevista de John M. Bennett del 30 de diciembre de 1968, en la que el poeta juzga retrospectivamente sus tres primeros libros: “en *Imágenes*... no se ve más que un deseo de inscribirse dentro del mundo del arte en general. Es decir, dentro de ciertas tradiciones literarias existentes, con cierto ensayo de ritmos distintos... para decir algunas cosas novedosamente... *Los demonios y los días*... es un libro mucho más personal, guiado también por un ritmo personal. El ritmo es así, usado de esta manera, no lo he visto yo en ningún poeta en español anteriormente. Es decir, son versos acentuados en la quinta sílaba todos... eso da una movilidad mayor al pensamiento... *El manto y la corona* es un retroceso técnicamente, porque es un libro comido absolutamente por la emoción, (lo) que hace que, en este momento, no me parezca de ninguna manera bueno poéticamente. Es decir... es no más que una confesión desvergonzada. Y la poesía no es para hacer confesiones desvergonzadas”.

Y de creador a creador, *El poeta en un poema* (UNAM, 1998) recoge las entrevistas de Marco Antonio Campos a 20 poetas donde ellos mismos hablan de las circunstancias materiales y anímicas del momento en su vida que hizo nacer una de las construcciones verbales emblemáticas de su obra. Bonifaz Nuño explica la génesis de uno de sus más famosos poemas: *Algo se me ha quebrado esta mañana*, desde el dolor de la ruptura amorosa que enfrentaba en ese momento, hasta la forma en que fue surgiendo la red de símbolos encerrados en las palabras; habla de su soledad, su pobreza, de la vejez inminente (aunque entonces tuviera 35 años), del reconocimiento de sus propios defectos, a los que llama “la suciedad de mi alma” y del cansancio, angustia y melancolía entre las cuatro paredes materiales y de su espíritu.

“Escribí el poema en el edificio de la imprenta universitaria, en el número 17 de la calle de Belén, cerca de la lagunilla, en una casa en ruinas, en una máquina de escribir en ruinas, y sobre un escritorio viejo, debajo de cuya cubierta de vidrio había un retrato de mujer. Y yo, con mis cigarros y cerillos, junto a un cenicero sucio y una taza de café a la mitad, esperaba que sonara el teléfono (...) Lo escribí a fines de 1958 o principios de 1959. Fue de los primeros que hice de *Fuego de pobres* (...) como otras veces ocurrió, había sido abandonado. Aquella mujer fue la que me hizo sufrir más en la vida. Por ese entonces yo estaba totalmente entregado a la idea de la soledad. Me

sentía como alguien que anda tocando a las puertas de las casas para ver si en alguna abre un conocido.

Algo se me ha quebrado esta mañana
de andar, de cara en cara, preguntando
por el que vive dentro.

Y habla y se queja y se me tuerce
hasta la lengua del zapato,
por tener que aguantar como los hombres
tanta pobreza, tanto oscuro
camino a la vejez; tantos remiendos,
nunca invisibles, en la piel del alma.

Yo no entiendo; yo quiero solamente,
y trabajo en mi oficio.

Yo pienso: hay que vivir; dificultosa
y todo, nuestra vida es nuestra.
Pero cuánta furia melancólica
hay en algunos días. Qué cansancio.

Cómo, entonces,
pensar en platos venturosos,
en cucharas colmadas, en ratones
de lujosísimos departamentos,
si entonces recordamos que los platos
aúllan de nostalgia, boquiabiertos,
y despiertan secas las cucharas,
y desfallecen de hambre los ratones
en humildes cocinas.

Y conste que no hablo
en símbolos; hablo llanamente
de meras cosas del espíritu.
Qué insufribles, a veces, las virtudes
de la buena memoria; yo me acuerdo
hasta dormido, y aunque jure y grite
que no quiero acordarme.

De andar buscando llego.
Nadie, que sepa yo, quedó esperándome.
Hoy no conozco a nadie, y sólo escribo
y pienso en esta vida que no es bella
ni mucho menos, como dicen
los que viven dichosos. Yo no entiendo.

Escribo amargo y fácil,
y en el día resollante y monótono
de no tener cabeza sobre el traje,
ni traje que no apriete,
ni mujer en qué caerse muerto. **▮**

54 MAHMUD DARWISH

MUHAMMAD

Muhammad,
acurrucado en brazos de su padre, es un pájaro temeroso
del infierno del cielo: papá, protégeme,
que salgo volando, y mis alas son
demasiado pequeñas para el viento... y está oscuro.

Muhammad,
quiere volver a casa, no tiene
bicicleta, tampoco una camisa nueva.
Quiere irse a hacer los deberes
del cuaderno de conjugación y gramática: llévame
a casa, papá, que quiero preparar la lección
y cumplir años uno a uno...
en la playa, bajo la palmera...
Que no se aleje todo, que no se aleje...

Muhammad,
se enfrenta a un ejército, sin piedras ni
metralla, no escribe en el muro: “Mi libertad
no morirá” –aún no tiene libertad
que defender, ni un horizonte para la paloma
de Picasso. Nace eternamente el niño
con su nombre maldito.
¿Cuántas veces renacerá, criatura
sin país... sin tiempo para ser niño?
¿Dónde soñará si se queda dormido...
si la tierra es llaga... y templo?

Muhammad,
ve su muerte viniendo ineluctable, pero
se acuerda de una pantera que vio en la tele,
una gran pantera con una cría de gacela acorralada; mas
al oler de cerca la leche
no se abalanza,
como si la leche domara a la fiera de la estepa.
“Entonces –dice el chico– me voy a salvar”.
Y se echa a llorar: “mi vida es un escondite
en la alacena de mi madre, me voy a salvar... yo daré fe”.

Muhammad,
ángel pobre a escasa distancia del fusil
de un cazador de sangre fría. Uno
a uno la cámara acecha los movimientos del niño,
que se funde con su imagen:
su rostro, como la mañana, está claro,
claro su corazón como una manzana,
claros sus diez dedos como cirios,
claro el rocío en sus pantalones.
Su cazador debería haberlo pensado
dos veces: le voy a dejar hasta que sepa deletrear
esa Palestina suya sin equivocarse...
me lo guardo en prenda
y ya le mataré mañana, ¡cuando se subleve!

Muhammad,
un jesusito duerme y sueña
en el corazón de un icono
fabricado de cobre,
de madera de olivo,
y del espíritu de un pueblo renovado.

Muhammad,
hay más sangre de la que precisan los noticieros
y a ellos les gusta: súbete ya
al séptimo cielo,
Muhammad.

Las golondrinas de los tártaros
El cielo es mi montura. Lo he soñado:
era pasado el mediodía. Los tártaros
avanzaban bajo de mí y bajo el cielo: nada veían
más allá de sus jaimas bien plantadas. Nada sabían
del futuro de nuestros rebaños, a merced del invierno inmi-
nente.
La tarde es mi montura. Como golondrinas,
los tártaros escondían sus nombres en los tejados de las al-
deas,
dormían apacibles entre nuestras espigas,
sin soñar con después del mediodía, cuando
el cielo vuelva a los suyos
poco a poco en la tarde.

Tenemos un único sueño: que el aire pase
como un amigo, difundiendo el olor del café árabe
por las colinas expuestas al verano y al forastero...

Yo soy mi sueño. Cada vez que mi pecho se encoge,
como una golondrina extendiendo las alas. Soy mi sueño...
Entre la multitud, me ha bastado con mirarme al espejo,
preguntándome por los astros
que deambulan a los pies de quien amo...
En mi soledad hay caminos para el que peregrina a Jerusalén
—sobre las piedras, palabras arrancadas como plumas.
¿Cuántos profetas necesita la ciudad para preservar el nombre
de su padre y acabar claudicando: caí sin combatir?
¿Cuántos cielos combina con cada pueblo
para que le quede bien su chal carmesí? Oh sueño mío...
¡No nos claves así la mirada!
¡No seas el último mártir!

Temo por mi sueño y me asusta el fulgor de la mariposa
y las manchas de mora del relincho del caballo.
Por él temo al padre y al hijo y a los que pasan
por las orillas del Mediterráneo buscando dioses
y el oro de sus predecesores;
por mi sueño me dan miedo mis manos
y una estrella que aupándose
a mis hombros espera el canto.

Sociedad Anónima

E. Mejía®

TRANQUILO, MÉXICO,
ESTAMOS IMPLEMENTANDO
LA POLÍTICA DE "ABRAZOS,
NO BALAZOS"

