

REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos

DE LA NOTICIA

¡LISTOS Y AL FONDO!

GOLPE ARANCELARIO

México sin estrategia económica



CHANTAJE ARANCELARIO

Nunca faltarán pretextos al imperio para lanzar amenazas –y cumplirlas– contra países a los que se propone ablandar, mantener dóciles a sus designios y obtener de ellos las mayores ventajas económicas, políticas o ambas a la vez. Si se trata de vencer comercialmente, por ejemplo, impondrá nuevos aranceles a los productos que se importan del país competidor de que se trate.

En su guerra comercial, la superpotencia norteamericana arremete no solo contra competidores fuertes, como la República Popular China; ataca por igual a sus socios más cercanos y hasta a sus amigos incondicionales. México, uno de sus aliados más antiguos, es objeto de su embestida comercial; el pretexto es que al gobierno mexicano le ha faltado actuar con mano dura para frenar el flujo de migrantes centroamericanos que se dirigen a su territorio. Como Donald Trump no está plenamente satisfecho con las medidas del gobierno mexicano frente a los migrantes, amaga con aplicar aranceles que aumentarían gradualmente hasta que se cumplan al pie de la letra sus exigencias.

No es la primera vez que Estados Unidos enfila su guerra comercial contra nuestro país. Hoy presiona con respecto a un problema social; a finales del sexenio anterior lo hizo para sacar adelante metas económicas como la firma del T-MEC, amenazando con elevar los aranceles al aluminio y al acero. Esta vez amaga con imponer gradualmente gravámenes a todas las importaciones mexicanas, comenzando por el cinco por ciento y escalando mientras no quede satisfecha su demanda de control fronterizo; este emplazamiento es parte de toda una estrategia basada en un profundo conocimiento de la situación interna de nuestro país, su debilidad social, la problemática económica, el deterioro del prestigio y del apoyo del pueblo mexicano a las políticas del gobierno actual, encabezado por Morena.

Como Donald Trump esperaba, la respuesta del jefe del Ejecutivo mexicano fue débil; esta vez, ninguna voz se atrevió a responder, desde el gobierno, que México también podría imponer aranceles a las importaciones norteamericanas. Efectivamente, la respuesta ante la grave amenaza fue timorata, pretendiendo convencer al principal enemigo de los pueblos del mundo de que debe respetar la sagrada amistad, la justicia y los derechos humanos. En el trato con el imperio, no es ésa una respuesta digna de un gobierno fuerte, nacionalista, combativo y seguro de contar con el respaldo de su pueblo; por el contrario, tal actitud se explica por la dependencia de México y su falta de una estrategia económica frente a los chantajes del vecino del norte, estrategia que sí tienen países económicamente más débiles que México pero que desafían a la gran potencia comerciando con sus principales competidores. **b**

SUMARIO

10 DE JUNIO DE 2019
AÑO 19 • No. 876

EDITORIAL

1 Chantaje arancelario

REPORTAJES

10 Elecciones en Puebla: ganó el abstencionismo

Karen Santos e Itzel Ramón

14 Pensión insuficiente, menos despensa para los abuelitos mexicanos

Leyni Mendez León

18 Conafe-Michoacán, presa de los despidos injustificados

Julián Mendoza

INTERNACIONAL

22 La inútil guerra de EE. UU. contra China

Nydia Egremy

ARTÍCULOS

28 Luchar o no luchar

Omar Carreón Abud

30 ¿Tienen solución los males del país?

Aquiles Córdova Morán

32 “¡Miente, señor Presidente!”

Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

34 Las aventuras de AMLO en el país de la no aritmética

Romeo Pérez Ortiz

36 Elecciones, partidos políticos y un poder autoritario

Miguel Á. Casique Olivos

37 La vida inútil de Pito Pérez y la realidad del país

Capitán Nemo

38 Flujos migratorios: modelos económicos fallidos

Arnulfo Alberto

39 Después de Evo, ¿quién?

Carlos Ehécatl

CIENCIA

41 La historia de un asesino de cereales

Neftaly de J. Cruz Mireles



DEPORTE

40 Andy Ruiz, el primer campeón mexicano de peso completo

Armando Archundia Téllez

CULTURA

42 La importancia de la revolución cultural soviética

Alethia Mejía

43 Aquí los crepúsculos son más apacibles

Cousteau

44 La danza de la muerte (primera de dos partes)

Tania Zapata Ortega

45 Jerusalén, de Dominique Lapierre y Larry Collins (I de II)

Ángel Trejo

46 POESÍA

Ignacio Ramírez



CARTÓN

35 Ilustración de Luy



HUMOR

48 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Adamina Márquez Díaz
Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Martín Morales Silva
Nydia Egremy Pérez

Opinión
Omar Carreón Abud
Aquiles Córdova Morán
Brasil Acosta Peña

Columnistas
Romeo Pérez Ortiz
Miguel Á. Casique Olivos
Capitán Nemo
Arnulfo Alberto
Carlos Ehécatl
Armando Archundia Téllez
Neftaly de J. Cruz Mireles
Alethia Mejía

Cousteau
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Nydia Egremy
Karen Santos
Itzel Ramón
Leyni Mendez León
Julián Mendoza

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Ana Kerlegan Rosales
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño
Daniel Somohano Rodas
Delmira Molina Guevara
Fotografía
Cuartoscuro
buzos
Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto
Luy

Distribución
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político **buzos** de la noticia.
Revista semanal, 10 de junio de 2019.
Editor responsable:
Silvia Minerva Flores Torres
Certificado de Reserva de Derechos al uso exclusivo del Título No. 04-2018-102314465800-102. D. R. © Número Certificado de Licitud de Título y Contenido: 17286.
Dirección: Raúl Salinas Lozano núm. 174, colonia Adolfo López Mateos, delegación Venustiano Carranza, Ciudad de México, C.P.: 15670 Tel/Fax: (0155) 57630561. E-mail: direceditorial@yahoo.com.mx
Se imprime en ESTENTOR EDITORIAL, Azucena del Valle S/N. Colonia San Buenaventura. Ixtapaluca, Estado de México, C.P. 56530. Distribuido por Rogelio García Macedonio.
Dirección: Raúl Salinas Lozano núm. 174, colonia Adolfo López Mateos, delegación Venustiano Carranza, Ciudad de México, C.P.: 15670 Las opiniones vertidas en las colaboraciones son responsabilidad de sus autores.



EL AYUNTAMIENTO DE HUITZILILÁN DE SERDÁN, PUEBLA IMPULSA LA EDUCACIÓN



FELICITAMOS A

María de los Ángeles
Hernández Quintero

Estudiante de la Escuela Primaria “Niños Héroes”, por su participación en la eliminatoria estatal de la Olimpiada del Conocimiento Infantil (OCI). La estudiante huitzilteca obtuvo su pase a la eliminatoria estatal, tras obtener el primer lugar en la prueba aplicada en la zona 083 y en el sector XIV con sede en Zacapoaxtla.

Nuestro compromiso es seguir apoyando a la educación con mejoras en la infraestructura, maestros calificados, desayunadores y mejores condiciones en el municipio.

Sigamos avanzando por la senda del progreso

@AytoHuitzilandeSerdan

@AytoHuitzilán

@AytoHuitzilán

EL POPULAR
Diario imparcial de Puebla

El único diario independiente de Puebla.

Búscalo en tu puesto de revistas

Léenos en
www.elpopular.mx

y síguenos en:

@diarioelpopular El Popular

EL HERALDO

DE PUEBLA

El diario de los poblanos



Entérate de lo más destacado del día
consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

www.heraldodepuebla.com.mx | Para más información: diarioheraldo00@gmail.com

A close-up, high-angle portrait of Donald Trump, looking slightly downwards and to the left. He has his characteristic blonde hair and is wearing a dark suit jacket over a light blue shirt. The background is dark and out of focus.

México sin estrategia ante **GOLPE ARANCELARIO DE DONALD TRUMP**

El presidente de Estados Unidos (EE. UU.), Donald John Trump, ha amenazado con imponer cinco por ciento de aranceles a todas las importaciones mexicanas si el Ejecutivo mexicano no frena el flujo de inmigrantes centroamericanos hacia su país. No se trata de un “episodio comercial” sino de una estrategia de política dura que definirá la relación multidimensional entre los dos países socios.

REPORTE ESPECIAL

6

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

La Casa Blanca ha percibido la vulnerabilidad estructural de México y ha escalado la presión para pavimentar la reelección del magnate.

Existe un gran riesgo geopolítico para los intereses mexicanos ante un país hegemónico que desdeña la diplomacia.

Urge una estrategia certera.

Se libra una batalla geopolítica con EE. UU. como protagonista central, pues Donald John Trump ha impuesto los intereses de la cúpula corporativa empresarial de su país por encima de los intereses de cualquier otro. En esa pugna México será el gran perdedor por su precaria coyuntura política, que lo inhabilita para enfrentar los múltiples desafíos regionales, entre los que resaltan la migración y la desaceleración económica. Urge una estrategia de política exterior que mantenga el Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC), aliente las inversiones y sostenga el valor del peso sin claudicar a nuestra diplomacia de principios.

El Ejecutivo Federal sostiene que la mejor política exterior es una buena política interna. No obstante, preocupa la radiografía del estado actual: desaceleración económica, política fiscal restrictiva, precariedad laboral, pobreza e informalidad. Ésta no es una imagen que garantice una exitosa política exterior y menos ante la superpotencia, aunque el gobierno mexicano sostenga que se debe a la inercia del modelo neoliberal.

Nada parece indicar que en unos días el magnate-presidente de EE. UU. retroceda en su decisión. Sin embargo, el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ha apostado a que el muy veleidoso Donald Trump “se doblegue” ante una campaña de presión articulada por los medios, los gobernadores y legisladores locales.

De esa convicción solo se ha concretado un parcial “cierre de filas” de parte del sector privado, que ha ofrecido propiciar el diálogo, así como el cabildeo

con sus homólogos y legisladores estadounidenses. Y mientras escala la acometida de Trump, analistas de organismos financieros afirman que la economía mexicana está paralizada.

El arancel a las exportaciones mexicanas hacia EE. UU. sería devastador para México. En 2018, el comercio llegó a sumar 360 mil millones de dólares (mdd), por lo que la medida de Trump implicaría una grave penalización a la balanza mexicana. En principio sería de 18 mil mdd anuales y si el magnate cumple con incrementar los aranceles al 25 por ciento, ascendería a 90 mil mdd en el tercer trimestre, prospección que sería letal para nuestra economía, pues en octubre reportaba en cero el crecimiento del sector industrial y el de la construcción caía

al 2.5 por ciento y un mes después descendía a 3.5 por ciento. Expertos en la radiografía del comportamiento productivo-comercial prevén que el crecimiento del país apenas rebasará el uno por ciento, pues al primer trimestre solo creció al 0.1 por ciento.

La economía mexicana es tan frágil, que aunque no se apliquen los aranceles y el T-MEC logre ser ratificado en el Congreso estadounidense, “la incertidumbre prevalecerá porque Trump ya demostró la vulnerabilidad de los tratados comerciales, que unilateralmente puede violar”, estima el Banco Bilbao Vizcaya (BBVA).

Con tan oscuro panorama de su vecino y socio, Trump está en condiciones de mantener la presión y reelegirse sin



Trump ya demostró la vulnerabilidad de los tratados comerciales, que unilateralmente puede violar.

problemas. Paradójicamente, el republicano ha logrado buenos resultados en la economía de su país. Menos optimistas son otros observadores, para quienes la imposición de aranceles significaría para EE. UU. “darse un balazo en el pie” debido a la estrecha integración entre ambas economías y su sector exportador.

Agenda propia o sumisión

Ante esta coyuntura y conflicto de intereses ¿cuál debe ser la estrategia de México y qué táctica debe aplicar para lograr un giro a su favor?, ¿cómo dejar de ser actor reactivo para proyectar su agenda interna y bilateral? El tema migratorio parece ocupar el puesto central y el geopolítico, el secundario.

De aceptar la cláusula de “tercer país seguro”, México caería en el error de acatar la voluntad hegemónica de EE. UU., cuyo gobierno insiste en que nuestro país acoja en su territorio a los inmigrantes de todo el mundo, para impedirles que prosigan su ruta hacia el territorio de la potencia.

Es claro que un millón de centroamericanos al año son el rostro de una crisis inmanejable para cualquier país, incluido México. Al comparecer ante la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado para ser ratificada como embajadora ante EE. UU., Martha Bárcena Coqui subrayó que México “no está interesado, ni negociará un acuerdo de ese tipo, como pretende el gobierno estadounidense”.

No obstante, en los distintos comunicados presidenciales al respecto, se evidencia un intento por no confrontarse con el huésped de la Casa Blanca a cualquier precio, como aceptar en el mediano plazo convertirse en “tercer país seguro”. Tal inquietud se acentuó con la lectura del contenido de la misiva de AMLO a Trump, el 30 de mayo.

Ahí el Presidente reitera que los seres humanos no abandonan sus pueblos por gusto sino por necesidad, por lo que se le ha propuesto (a Trump) cooperar para el desarrollo de la región con inversiones que creen empleos “y resolver el fondo de este penoso asunto”.

Añade: “Estamos cumpliendo con nuestra responsabilidad de evitar, en la medida de lo posible y sin violentar los

REPORTES ESPECIALES

8 Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

derechos humanos, el paso por nuestro país”. Y días después, en un mensaje directo al presidente estadounidense, el mandatario declaró en Veracruz: “Lo que ya hacemos en materia migratoria, y si se quiere reforzar esas medidas sin violar los derechos humanos, estaríamos dispuestos a llegar a ese acuerdo”. Justo lo que quiere Trump.

El giro en la actitud soberana del mandatario lo llevaría a “caminar hacia la capitulación”, escribió Raymundo Riva Palacio. En su crítica, publicada en *El Financiero* el tres de junio, el periodista lamentó que desde la Presidencia haya habido un “inapropiado manejo de crisis” ante la amenaza del estadounidense, así como “equivocaciones tácticas y falta de estrategia”.

Para el exembajador mexicano ante EE. UU., Arturo Sarukhan, la advertencia de Donald Trump “no tiene nada que ver con el asunto migratorio. Se trata

más bien de un distractor de la conferencia de prensa que dio el fiscal Robert Mueller en Washington”. El exfuncionario aludió así a la evidencia de posible obstrucción de la justicia del magnate ante la pesquisa en su contra, debido a llamada “trama rusa”.

Inquieta a expertos en la relación bilateral, entre ellos la internacionalista María Cristina Rosas, un mandatario como AMLO, “a quien la política exterior no interesa y no parece convencido de su relevancia, su única política sea que la mejor política exterior es la política interna”. Otros se preguntan por qué frente al amago político-comercial de Trump, el Ejecutivo mexicano decidió no acudir al Foro Económico Mundial de Davos. A todos sorprende su desdén hacia los foros internacionales, en los que nuestro país puede obtener el necesario respaldo diplomático y normativo para enfrentar la amenaza arancelaria del magnate estadounidense.

Es significativo, además, que hasta ahora el gobierno mexicano no haya considerado recurrir a algún instrumento de solución de controversias comerciales, o bien, a tribunales internacionales para defender su derecho. La pérdida de oportunidades en el marco de la comunidad global se extiende a la Cumbre del G-20, que se celebrará en Japón el 28 y 29 de junio, del que México es miembro.

Hasta ahora, la Presidencia de la República no ha confirmado su asistencia a este encuentro de los países de mayor impacto económico-político del planeta, donde sus respectivos líderes establecen las grandes líneas de cooperación multisectorial. Indecisión que ha sido duramente criticada, pues para muchos solo confirma el aislamiento al que se condena al país.

Por último, no cayó nada bien que el canciller Marcelo Ebrard viajara a Washington para abordar el problema

arancelario con el secretario de Estado, Mike Pompeo, quien ese día se hallaba precisamente a miles de kilómetros. Desde el 29 de mayo, el Departamento de Estado daba cuenta de la agenda exterior de Pompeo para los próximos días, que incluía visitas a Alemania, Suiza y Holanda.

La desorganización de esa cita, que provocó la falta de su principal interlocutor, refleja lo que sucede en el gobierno. Ansioso, Ebrard no esperó que la embajadora Bárcena confirmara la cita. El 31 de mayo, el canciller volvió a la capital estadounidense con la esperanza de concretar su diálogo con el exjefe de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y con el poderoso asesor especial de Trump, su yerno Jared Kushner.

Sin embargo, los diplomáticos de carrera advierten que no hay diplomacia entre cavernícolas y que Donald John Trump solo usa a México para reelegirse, pues no pretende establecer una relación de respeto. No está en la naturaleza del imperialismo.

Luna de miel con el FMI

Lo que sí avanza es el entendimiento con el Fondo Monetario Internacional (FMI), señalado por los graves impactos económicos y sociales que sus políticas han tenido sobre la población de países que reciben asistencia de esa institución financiera.

Las durísimas condiciones socioeconómicas que imponen sus paquetes de ajuste estructural a los países resultan en la pérdida de autoridad del Estado para regular su propia economía. Así, las políticas económicas nacionales pasan a ser competencia de esa institución manejada por los intereses del capital financiero internacional. De ahí que se le asocie con las más nefastas consecuencias del neoliberalismo.

Paradójicamente, ante el gobierno mexicano esa institución ha detentado posiciones diversas sobre la economía. En su informe *Perspectivas Económicas*



blecerá en América Latina, que proporcionan los medios para edificar el colosal comercio intercontinental del futuro”, evocó recientemente el científico y político José Luis Orozco.

NEGOCIOS Y DEMOCRACIA

A EE. UU. le ha sido altamente redituable la combinación de democracia y negocios. Visión geopolítica que ha sido evidente en América Latina y en México, en particular. Un ejemplo es el mensaje al Congreso que el siete de diciembre de 1909 leyó el entonces presidente estadounidense, William H. Taft, en el que explicó: “Además de las doctrinas fundamentales de nuestra política panamericana, ha aumentado la comprensión de los intereses políticos, la comunidad de las instituciones y un floreciente comercio. Todos esos vínculos serán grandemente fortalecidos en el paso del tiempo y los servicios en incremento, como el gran banco que pronto se esta-

Mundiales el organismo bajó la previsión de crecimiento del país, por estimar que habría “menor inversión privada”. Así, del 2.5 por ciento cayó al 2.1 por ciento para este año y para el próximo previó 2.2 por ciento de crecimiento. Sin embargo, en ese mismo informe, el FMI respaldó el combate al robo de combustible y aseguró que tendría “un efecto positivo en las finanzas públicas”.

En ese contexto ambiguo, el 29 de mayo llegó a México la directora gerente del polémico organismo, Christine Lagarde, y se reunió con el Ejecutivo Federal. Además de expresar que era “muy bienvenida”, AMLO describió que el objetivo de la presencia de Lagarde obedecía a “que nuestro país le gusta mucho”.

Conversaron a lo largo de una hora sobre la aplicación de “nuevos enfoques” en la relación bilateral, en particular el rol de las remesas para la economía, la operación de la plataforma digital CDi, que ampliará la “bancarización” de millones de mexicanos. Según el comunicado de la Presidencia, Lagarde habría manifestado estar “realmente impresionada por los primeros pasos económicos del gobierno”, por la determinación de

éste por elevar el crecimiento y reducir la desigualdad social en el país.

AMLO olvidó sus críticas demoleadoras, expresadas hace tiempo contra Lagarde y el FMI. El 21 de abril de 2013, por ejemplo, reclamó al gobierno de Enrique Peña Nieto por seguir la política de ese organismo al privatizar la salud, la energía y la educación. “Me duele decirlo, le creo a la directora del FMI, porque ellos son los que mandan, ellos han impuesto la agenda y también, ponen el orden del día”. El 26 de junio de 2014, AMLO sostuvo asimismo que el FMI felicitó a EPN “porque está al servicio de los intereses económicos y financieros del extranjero”.

Pero la exministra de Hacienda francesa no solo vino en plan turista a México; también inauguró el *Women's Forum For The Economy & Society*, foro privado destinado a fomentar la participación pública de las mujeres. Previamente, su presencia fue aprobada por la Comisión Permanente del Senado. Al enmarcar ese encuentro, el secretario de Hacienda, Carlos Urzúa Macías, afirmó: “México no le debe ni un quinto al FMI, pues financieramente las cosas van bien”. **b**

En una manifestación más de la improvisación del actual gobierno, el canciller Marcelo Ebrard viajó a Washington sin confirmar previamente la entrevista con Mike Pompeo, quien no asistió.

REPORTES ESPECIALES

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

9

LIBRE Y SECRETO
ELECCIONES EN PUEBLA:GANÓ EL
ABSTENCIONISMO

Tras el accidente aéreo en el que perdió la vida la gobernadora de Puebla, Martha Érika Alonso Hidalgo, y su esposo el senador y coordinador de la bancada panista, Rafael Moreno Valle —que algunos medios de comunicación dieron a conocer como un atentado—, se convocaron nuevamente a elecciones para elegir al nuevo gobernador y cinco ayuntamientos, el pasado dos de junio.

De junio de 2018 a junio de 2019, Puebla ha tenido cinco gobernadores: cuatro que han ejercido y uno electo: José Antonio Gali Fayad, quien terminó su periodo para entregar el cargo a Martha Érika Alonso, que solo gobernó 10 días; un gobernador por ministerio de ley, Jesús Rodríguez Almeida; el actual gobernador interino, Guillermo Pacheco Pulido, y el electo Miguel Barbosa Huerta.

Los datos capturados por el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), dieron a conocer que Luis Miguel Gerónimo Barbosa Huerta, de la coalición Juntos Haremos Historia, obtuvo el triunfo con un total de 682 mil 245 votos en el estado, mientras que su competidor más cercano, Enrique Cárdenas Sánchez del PAN, PRD y Movimiento Ciudadano obtuvo un total de 507 mil 492 efectivos.

Hay que recordar que, previo a la muerte de la exgobernadora, el partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena) y Barbosa Huerta turnaron a la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) la impugnación de la elección a la gubernatura del estado, luego de la resolución que diera el Tribunal Electoral del Estado de Puebla (TEEP); no obstante, ambos ratificaron el triunfo de la panista Alonso Hidalgo, quien tomó posesión la madrugada del 14 de diciembre en el Tribunal Superior de Justicia del Estado, pero falleció el día 24. Se contaron en total ocho impugnaciones.

La votación más baja en 15 años

La elección se desarrolló en relativa tranquilidad, debido a que hubo menos votantes que el año anterior, pues de una lista nominal con cuatro millones 588 mil 753 personas, solo un millón 527 mil 71 ejercieron su derecho constitucional, una diferencia significativa con la elección de 2018, en la que se registraron dos millones 516 mil 965 sufragios. ▶

LA VOTACIÓN MÁS BAJA EN 15 AÑOS

ABSTENCIONISMO	66.6%
VOTANTES	33.4%
Miguel Barbosa Huerta	14.8%
Enrique Cárdenas Sánchez	11.1%
Alberto Jiménez Merino	6.1%



El triunfo de Barbosa fue el resultado de su campaña por "la reconciliación", aprovechándose de la trágica muerte de la exgobernadora.

➤ Mario Ernesto Patrón Sánchez, nuevo rector de la Universidad Iberoamericana Puebla, explicó durante una entrevista con Carmen Aristegui que "sin duda alguna hay un mensaje muy fuerte de los ciudadanos en Puebla", ante la participación de solo el 33 por ciento de los electores frente al 67.6 por ciento del año anterior.

Patrón Sánchez afirma que el triunfo de Barbosa no fue el resultado de una fiesta democrática, sino de su campaña por "la reconciliación", aprovechándose de la trágica muerte de la exgobernadora.

Aunque el porcentaje total de votos lo favoreció, fueron menos los electores que lo respaldaron este año: en 2018, Barbosa quedó en segundo lugar, con 861 mil 501 votos, este año se coronó con 682 mil 245, lo que deja ver que algunos de los 200 mil sufragistas faltantes se sumaron al millón que no acudió a las urnas o que decidieron confiar en otro proyecto político.

Este año, la participación social fue más baja en comparación con los cinco

procesos anteriores; en el año 2005, con Mario Marín, participó el 55 por ciento; en 2010, con Moreno Valle, tuvimos un 57 por ciento; Antonio Gali Fayad ganó en 2015 la mini gubernatura con 42 por ciento de participación; y Martha Érika Alonso registró la más alta, con el 67 por ciento.

Protestas civiles silenciosas

Entre las principales causas de la baja participación se encuentra el desgaste ciudadano ante los cinco gobernadores en un año. La elección tuvo lugar en un periodo en el que las obras y servicios avanzaron muy poco, no hubo respuesta ni atención a sus demandas y, además, se registró una inestabilidad política ante unos comicios arrasados nacionalmente por Morena, que chocaban con los resultados obtenidos en Puebla, donde en un primer momento el Presidente de la nación, Andrés Manuel López Obrador, se negó a acudir, alegando un fraude.

Sumado a este problema, las elecciones del año pasado trajeron consigo

una ola de terror, pues la jornada estuvo plagada de irregularidades, como el robo de urnas a mano armada, quema de boletas, impuntualidad en la apertura y cierre de casillas, inconsistencia en el padrón electoral y colocación de casillas, escasez de boletas y, por si fuera poco, el asesinato de 13 políticos, algunos de los cuales eran candidatos a alcaldías o diputaciones.

Patrón Sánchez señaló que la violencia desencadenó una polarización de los actores políticos, generando así "un trauma político en el estado y una respuesta contundente de los ciudadanos frente al abstencionismo".

Asimismo, José Zenteno, director de MAS DATA e investigador de percepciones y preferencias públicas, cuya casa encuestadora daba, a dos semanas de iniciadas las campañas, una preferencia de casi el 60 por ciento para el candidato Miguel Barbosa, explica ahora que otra de las causas del abstencionismo en estos comicios fue que dos de los tres candidatos que se presentaron, si bien

lograron ser reconocidos a través de la campaña, no lograron "que la gente pudiera valorar y aquilatar sus trayectorias y, por lo tanto, no significaban un liderazgo político, sino una alternativa y una candidatura, eso de alguna manera hizo que el interés disminuyera en el proceso electoral".

Barbosa, en cambio, se dio a conocer nacionalmente por la prolongada y onda crisis electoral que vivió Puebla entre julio y diciembre de 2018, hasta la definición del TEPJF, que lo declaró perdedor, aunado a su desencuentro con el senador Alejandro Armenta Mier por ver quién representaba a Morena en las elecciones extraordinarias, sus contrincantes sufrían una opacidad total.

Francisco Alberto Jiménez Merino llegó a ser el abanderado del tricolor tras 30 años de militancia y de haber sido dos veces diputado federal y funcionario estatal y federal en asuntos relacionados con el campo; en cuanto a Enrique Cárdenas Sánchez aceptó representar al PAN, PRD y MC, al ver frustrada su aspiración de convertirse en el abanderado de Morena el año anterior, pero siempre destacando que la suya era una candidatura ciudadana, lo que trajo descontento entre las filas albiazules.

Por último, el abstencionismo se pudiera explicar por la suma de diversos actores políticos que dejaron atrás a sus partidos para unirse a la estrategia de reconciliación de Barbosa Huerta, entre los que destacan los panistas María del Carmen Saavedra Fernández, Hugo Alejo Domínguez, exfuncionarios, y Denise Ortiz Pérez, quien fuera diputada por Acción Nacional hasta 2018, así como los integrantes de Nueva Alianza, Emilio Salgado Néstor, Gerardo Islas Maldonado y Jonathan Collantes Cabañas.

En cuanto a los militantes del Revolucionario Institucional, el morenista logró el apoyo de Javier López Zavala, excandidato tricolor al gobierno; Leobardo Soto Martínez, dirigente

de la Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM) en Puebla; la exlíderesa de la Confederación Nacional Campesina (CNC), Maritza Marín Marcelo y la exdiputada federal Vanessa Barahona de la Rosa.

Por último, Miguel Barbosa sumó fuerzas con el respaldo de los líderes de las secciones 23 y 51 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Alejandro Ariza y Jaime García Roque, y el Consejo Taxista del Estado de Puebla, encabezado por Érika Díaz Flores.

Arrasa PRI en municipios

El pasado dos de junio, cinco de los 217 municipios eligieron a su mandatario. Según los datos arrojados por el PREP, cuatro de ellos se inclinaron a favor del Revolucionario Institucional.

En Ahuazotepec, ubicado en la Sierra Nororiental, el candidato priista Juan Daniel Ramírez Ramírez aventajó con el 36 por ciento, mientras que su contendiente más cercano, Alfredo Ramírez Hernández, de la coalición con Morena, obtuvo el 30 por ciento de sufragios. En este municipio se registró el intento de robo de urnas, que culminó con la muerte de dos policías.

En Mazapiltepec de Juárez, la aspirante de la Coalición Compromiso por Puebla, en conjunto con el PRI, Gabriela Marín Castro, aventajó con el 44.7 por ciento. En las pasadas elecciones, el robo de urnas impidió el conteo de las actas; sin embargo, en esta ocasión todo marchó en paz.

La integrante del Movimiento Antorchista Nacional (MAN), María de Lourdes Carrera Carrera, se coronó como ganadora en Cañada Morelos, con el 55.2 por ciento de los votos, mientras que la candidata más cercana, la morenista Dionisia García Rojas, contó tan solo con el 23 por ciento.

Finalmente, con el 41.3 por ciento de sufragios, el líder antorchista Rosendo Morales Sánchez ocupará la alcaldía en Ocoyucan, aventajando con más de 15 puntos a su contendiente más cercano,

Fidencio Becerril Toxtle, del PRD. En este municipio conurbado, pese a las diversas advertencias mediáticas sobre posibles enfrentamientos, la jornada se desarrolló en completa armonía.

En el caso de Lourdes Carrera, Rosendo Morales y Daniel Ramírez, se refrendó el triunfo obtenido en las elecciones del año pasado.

Tepeojuma fue el único municipio en el que ganó la coalición de Morena con el 48 por ciento de sufragios para Manuel Ismael Gil García, quien perdió en la ocasión anterior contra Daniel Gerardo Ramírez Alarcón, y del que hoy se despega por tan solo 25 votos.

Con esto, las alcaldías pertenecientes al PRI suman 78 mientras que las morenistas alcanzan 50 y las panistas, junto con la alianza Compromiso por Puebla llegan a 31.

Retos del gobierno entrante

El triunfo en Puebla significa que Morena gobernará tres de los cinco estados con el padrón electoral más grande: Puebla, Ciudad de México y Veracruz. Además, en el estado simbolizaría un control total del aparato de gobierno, ya que 21 diputados de los 41 que están en el Congreso local pertenecen a sus filas. No así los municipios, ya que solo son representados en el 23 por ciento de ellos.

De cara a la nueva administración, el rector de la Universidad Iberoamericana Puebla señala que puede haber "un problema de las mayorías", al no existir los pesos y contrapesos en los niveles federal y local "que son sanos y esenciales en toda democracia".

Los retos del gobierno entrante son: resolver el problema de la delincuencia e inseguridad que se han acrecentado a niveles drásticos en el último trimestre del año, así como el desempleo, la falta de salud, la mala educación y la nula infraestructura social, sectores sumamente afectados por los recortes promovidos por el Gobierno Federal encabezado por López Obrador. **b**

El Programa Pensión para Adultos Mayores del Gobierno Federal, que a partir de enero de este año aumentó de 20 a 40 pesos diarios, implicó para los casi 300 mil abuelos del Estado de México (Edomex) la pérdida de una despensa alimentaria, cuya ausencia lamentan porque el apoyo monetario que ahora reciben es insuficiente para solventar sus gastos familiares.



PENSIÓN INSUFICIENTE, MENOS DESPENSA para los abuelitos mexicanos

“El presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) decía que solo nos daban el frijol con gorgojo, que las despensas son pura corrupción; pero eso es falso, pues recibíamos muchos productos para comer y para no gastar el poco dinero que tenemos”, dijo a **buzos** la señora Martha Guerrero, de 79 años, quien se dijo afectada con el cambio de programa social.

La despensa que los abuelos recibían mensualmente contenía avena, arroz, papel higiénico, aceite, sopa, alubias, frijol, lenteja y otros alimentos con un valor comercial de 500 pesos. Ahora tienen que adquirir personalmente estas mercancías, pero el dinero de la pensión que reciben no les alcanza.

A cinco meses del cambio de programa, de aquella despensa solo queda el recuerdo. Eladia Bautista, de 79 años, conserva aún el último empaque de la canasta básica que recibía, cuya leyenda era “Edomex familias fuertes”.

“Mira, aquí venía la despensa, estaba grande y muy bien surtida. No nos preocupábamos por comprar otras cosas para comer”, expresó añorante doña Eladia.

Este semanario solicitó una entrevista con el titular de la Secretaría de Bienestar del gobierno del Edomex, Francisco Sevilla Montes de Oca, para esclarecer las razones por las que se retiró la entrega de la canasta de productos básicos, pero hasta el cierre de la presente edición no había dado respuesta.

Lo único que se sabe o infiere con respecto a ese cambio, es que el gobierno mexiquense la eliminó por problemas relacionados con el recorte del Presupuesto de Egresos local 2019 o para evadir sospechas de corrupción en el manejo del anterior programa o para competir por la compra del voto de los abuelitos mexiquenses.

La Encuesta Intercensal 2015 registra que en el Edomex habitaban un millón 517 mil 425 adultos mayores y que



El aumento de 20 pesos a la pensión de adultos mayores y el retiro de otros apoyos han resultado negativos y poco alentadores para el futuro inmediato de las personas mayores.

éstos representaban el 9.4 por ciento de la población total de la entidad. De los 280 mil abuelos que recibían la despensa, el 70 por ciento eran mujeres. Roberta Robles Arias, de 79 años, no cuenta con casa propia y vive con una de sus hijas; ante la falta de despensa ha tenido que dedicarse a vender chácharas en un tianguis callejero para conseguir dinero para alimentarse, porque la pensión que recibe no le alcanza. En su nueva actividad, gana cuando mucho 20 pesos y a veces nada.

“Cuando tenía la despensa me podía alimentar yo misma. Ahora mi hija me tiene que invitar a comer. Si necesito dinero, ella también me presta para una medicina o para hacerme un estudio. Las personas mayores como yo no podemos pagar solos nuestros gastos; está muy difícil”, afirma.

Insuficiente el nuevo programa

El gobierno del Edomex, al igual que el de la Ciudad de México (CDMX) y el de Guerrero, ha aprovechado el monopolio asistencialista de la administración federal del presidente López Obrador para desaparecer otros programas sociales que beneficiaban a diversos sectores populares.

Por ejemplo, la organización Digna Ochoa y Plácido, cuyas integrantes en Guerrero están reclamando al gobierno estatal una pensión de mil pesos adicionales a la del Gobierno Federal, porque los 40 pesos diarios que reciben —dos mil 550 bimestrales para comida y gastos personales— les resultan insuficientes.

Francisca Arias vive con una de sus hijas; con la despensa que antes recibía cubría sus necesidades alimentarias, pero ahora con el apoyo del Gobierno Federal solo puede pagar gas, luz,

teléfono y algunos medicamentos. Aunque su hija la apoya y a sus 89 años atiende un pequeño expendio de abarrotes, hace milagros para sobrevivir.

En situación similar se encuentra Lorenzo Barrera Mendoza, quien solicitó a las autoridades estatales y federales que vuelvan a entregar las despensas o incrementen el monto de la pensión. Lorenzo vive con sus hijos, pero no quiere ser una carga para ellos; reclama la canasta alimentaria con que solía aportar algo a su familia.

Tiene 68 años, es invidente y padece otras enfermedades cuya atención requiere de medicamentos especiales, por lo que sus gastos no son cubiertos al 100 por ciento por la pensión. Por ello decidió solicitar un apoyo adicional al Gobierno Federal para personas con discapacidad, pero hasta el momento no ha recibido respuesta.

Afecta aumento de rango de edad

Otra de las medidas adoptadas por AMLO que ha afectado a los adultos mayores que viven en las áreas urbanas, fue el aumento en el rango de edad para recibir las pensiones, que se elevó de 65 a 68 años, en contraste con la permanencia de ese requisito entre los ancianos indígenas, que podrán ser beneficiarios a partir de los 65 años.

Según estimaciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), la población con edades de 65 años y en situación de pobreza alimentaria asciende a 939 mil personas, de las que solo el 19.5 por ciento está jubilada o recibe alguna pensión (poco más de 40 mil personas).

Josefina Jiménez Quiroz y Porfirio Osorio Cortez, de 62 y 64 años respectivamente, son una pareja humilde del municipio de Chimalhuacán que no cuenta con empleo fijo. Ambos padecen diabetes, no reciben ningún tipo de despensa y tampoco aspiran a ingresar a algún programa de ayuda del Gobierno Federal, pues están “muy jóvenes” para acceder a la pensión de AMLO, aunque a Porfirio solo le faltan cuatro años para cumplir ese requisito.

En esta misma situación se hallan más de dos millones de adultos mayores en toda la República. En fecha reciente, legisladores de varios partidos de la oposición propusieron en el Senado un punto de acuerdo para solicitar a AMLO reconsiderare este incremento en la edad de 65 a 68 años.

Los proponentes argumentaron que con el aumento en la edad de los beneficiarios la pobreza afectará a 2.1 millones de abuelos que tienen entre 65 y 67 años, sin embargo la propuesta de enmienda no encontró eco en la mayoría de Morena y sus partidos aliados; la demanda no llegó oficialmente a AMLO y las reglas de operación del Programa Pensión para Adultos Mayores no cambiaron.

México envejece

En 1990 residían 450 mil 921 adultos mayores en el Edomex; para el año 2000 eran 713 mil 704; en 2010 alcanzaron la cifra de un millón 137 mil 647. Según las proyecciones de población realizadas por el Consejo Nacional de Población (Conapo), la población adulta mayor tendrá una tendencia ascendente en los próximos años. Ecatepec, Chimalhuacán y Atlacomulco se consideran municipios prioritarios para la atención de adultos mayores.

Las proyecciones de Conapo son que la población de 60 años y más en el Edomex ascenderá en 2020 a un millón 917 mil 769 adultos mayores en condición de pobreza y en 2025 será de dos millones 409 mil 727.

El panorama nacional es el mismo y la población adulta mayor está creciendo de manera acelerada. Actualmente hay más personas mayores de 60 años que menores de cuatro años. En 2050, las mujeres de 60 años y más representarán el 23.3 por ciento del total de la población femenina y los hombres, el 19.5 por ciento, según datos del Instituto Nacional de las Personas Adultas Mayores (Inapam).

El sector femenino ya es uno de los más afectados, pues padece más enfermedades incapacitantes y por más tiempo que los hombres: tres de cada 10 mujeres tienen dificultades para realizar tareas cotidianas, entre ellas comer, bañarse, caminar, preparar o comprar alimentos, en contraste con la media de dos por cada 10 hombres.

Para las familias y el sistema de salud, el envejecimiento de la población representa mayor demanda de servicios. Entre las enfermedades más comunes de la población de 60 años y más se encuentran la hipertensión, diabetes e hipercolesterolemia. Ante esta situación, el aumento de 20 pesos a la pensión de adultos mayores y el retiro de otros apoyos han resultado negativos y poco alentadores para el futuro inmediato de nuestros abuelitos. **b**

Cabe resaltar que este programa solo se aplica a personas discapacitadas con hasta 30 años de edad.

Otros afectados por dichos cambios son los adultos mayores de la CDMX, quienes se hallan sin recursos y en la incertidumbre porque ahora solo reciben dos mil 550 pesos bimestrales, en lugar de los tres mil 578 pesos que les llegaban por vía local —dos mil 418 pesos bimestrales para despensa— y una pensión federal por mil 160 pesos.

Hasta la tercera semana de mayo, ninguno de los dos apoyos había llegado a los adultos mayores, denunciaron beneficiarios en su cuenta de *Twitter* al gobierno de la CDMX, entre quienes prevalece la incertidumbre sobre si recibirán la despensa que anteriormente se les enviaba o solo les depositarán los dos mil 550 pesos por parte del gobierno de la República.

Quinientos veinte trabajadores del Consejo Nacional de Fomento Educativo (Conafe) fueron despedidos injustificadamente, por orden de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y de la Ley Federal de Austeridad Republicana que promueve el Presidente de la República Mexicana, Andrés Manuel López Obrador (AMLO).

El Oficio N° 700.2019, con fecha del 29 de abril de 2019 y firmado por Raquel Buenrostro, oficial mayor de la SHCP, dio cauce al mayor despido masivo en la función pública del país y cuyas víctimas fueron trabajadores eventuales que tenían más de 10 años laborando en esa institución.

Un día después de la emisión del citado oficio, la Cámara de Diputados aprobó la Ley Federal de Austeridad Republicana, cuyo objetivo —según la iniciativa presidencial y el dictamen de los legisladores— es regular y reestructurar el desarrollo del gasto corriente del Gobierno Federal.

Las delegaciones del Conafe en Campeche, Oaxaca, Puebla, Chiapas, Michoacán, Guerrero y Veracruz fueron el blanco inaugural de los despidos laborales a partir del 1° de mayo de 2019 y sus efectos han empezado a resentirse en la impartición de los servicios educativos que reciben los 153 mil 933 alumnos registrados en los centros escolares de las entidades afectadas.

Según datos del Sistema Integral de Información e Infraestructura Nacional para el Fomento Educativo (SIINAFE), en 2018 el Conafe-Michoacán brindó servicios educativos a 15 mil 400 alumnos, de los cuales 15 mil 358 eran mestizos y 42, indígenas. Ocho mil 826 recibían educación preescolar; cuatro mil 304, primaria y dos mil 270, secundaria.

Además de estos servicios, entre 2016 y 2018, Conafe-Michoacán brindó dos mil 366 servicios “de modo diferenciado a poblaciones vulnerables, a niños y adolescentes con necesidades

educativas especiales o con discapacidades, para tratar con ello de igualar las oportunidades educativas y garantizar su derecho a la educación”, como lo enuncia en *Acciones y programas*, documento que se puede consultar en su página *web*.

Despido injustificado de docentes

En el portal *web* del Sistema de Información Legislativa, los diputados del partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena) explicaron que la Ley Federal de Austeridad Republicana tiene como directrices “evitar el engrosamiento del aparato burocrático”, desarrollar las funciones prioritarias del Estado sin crear nuevas plazas y justificar con sus aportaciones a la economía nacional cada uno de los empleos subsistentes en el aparato gubernamental.

La delegación del Conafe en Michoacán vive una crisis laboral ocasionada por el despido injustificado de 24 empleados, quienes en su mayoría cubrían plazas de tipo eventual y ahora enfrentan el desempleo sin esperanza de reincorporarse a sus labores magisteriales.

La mayoría de ellos, además, saben que sus puestos de trabajo siguen vacantes, pues no han sido sustituidos debido a que los centros escolares se ubican en zonas lejanas y de difícil acceso geográfico.

Entrevistados por *buzos*, extrabajadores del Conafe detallaron la injusticia laboral cometida en su contra. Alejandro Martínez Ángeles, quien fungía como auxiliar de operación de la región de Zamora, Michoacán, relató así su despido de hace poco más de un mes:

“Desde el 1° de mayo ya no nos encontramos laborando en la institución.

El principal motivo que nos dieron al momento del despido fue la llamada Ley de Austeridad que emitió AMLO. Ésa es la principal razón, aunque es una ley que no debería de aplicarse a nuestra institución, ya que siempre ha sido austerita, incluso nuestros salarios oscilan entre los dos mil 300 o dos mil 400 pesos a la quincena. Entonces prácticamente todos los que fuimos despedidos tenemos ese pago”.

Pero la inequidad salarial en el Conafe no es un fenómeno que afecte a todos los trabajadores. Entre los de plaza eventual y los funcionarios de alta jerarquía existe un amplio margen salarial. En 2014 se difundió públicamente que el exdelegado estatal del Conafe-Sinaloa, Óscar Lara Salazar, percibía mensualmente un sueldo bruto de 47 mil 967 pesos.

En fecha reciente se supo, gracias a información proporcionada por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (Inai), que Ernesto Vega Arias, quien es responsable de la delegación Conafe de Guanajuato, cobró 38 mil 939 pesos mensuales en 2018.

Y mientras el personal de alta jerarquía del Conafe conserva sus trabajos y buenos sueldos, los trabajadores despedidos, aunque conscientes cada vez más del rostro poco amable de la “austeridad republicana”, están empeñados en seguir luchando por su reinstalación y el pago de sus salarios desde abril pasado.

“El miércoles 15 del presente mes se tuvo una reunión con el director general en la Ciudad de México, quien nos pedía que esperáramos, que el día primero de junio se anunciará una reestructuración de esta institución, pero nos dice que nuestra reincorporación laboral no está

CONAFE MICHOCACÁN PRESA DE LOS DESPIDOS INJUSTIFICADOS





Fotos: buzos

DESPIDO NACIONAL

El tres de mayo trabajadores del Conafe en las 32 entidades reportaron su despido. Cuauhtémoc Sánchez Osio, director del organismo, argumentó que no renovó el contrato que no renovó el contrato del Gobierno Federal para impulsar la austeridad. La medida afectó a 33 por ciento de la plantilla nacional. Además, en varios estados los exempleados denunciaron que fueron despedidos mediante mensajes de *WhatsApp*.

garantizada. En ese sentido, se trata de lo mismo, incluso desde que nos avisaron de esta medida, pues fue la misma información: no hay nada seguro”, sostuvo Martínez Ángeles.

“Dentro del Conafe había tres tipos de trabajadores: un grupo conformado por sindicalizados, al que nosotros no pertenecemos; además, los empleados de confianza; adicionalmente, nosotros, los llamados *eventuales*. No contamos con ningún tipo de respaldo. Hemos buscado asesoría jurídica en diferentes lados. Nos hemos acercado a diferentes instituciones y estamos precisamente en esos trámites. Queremos interponer una demanda”, asegura el joven maestro.

Varios de los compañeros de Alejandro, quienes también exigen su reincorporación laboral, aseguran que esta medida afecta tanto a otros empleados como a los miles de niños y jóvenes que requieren los servicios educativos que brinda el Conafe.

“El impacto es muy grande; no hemos podido llevar nuestro trabajo a comunidades donde uno tarda cuatro o cinco horas en llegar, donde no hay servicios

básicos. No es justo aplicar austeridad a empleados que tienen sueldos insuficientes para cubrir sus necesidades cotidianas”.

Eréndira Báez Guzmán, quien laboraba como coordinadora de microplaneación educativa, explicó algunas de las condiciones que han establecido los propios trabajadores despedidos ante la falta de pago y atención por parte del Ejecutivo Federal. “Realmente nosotros contamos con la última quincena del mes de abril; a principios de mayo nos dicen que estamos despedidos y que ya no tenemos relación laboral con el Consejo. Los salarios son muy bajos y no nos permiten generar ahorros; prácticamente nos dejan descubiertos. Lo que estamos haciendo es un trabajo colectivo. Hacemos cooperaciones y estamos usando algunos pocos pesos que teníamos ahorrados”.

Báez Guzmán denunció que la dirección general del Conafe no tiene contemplado algún pago de liquidación para los extrabajadores y es por esta razón que la supuesta reestructuración del Consejo no les permite alentar una

esperanza de reinstalación laboral en esa u otra dependencia gubernamental.

“Actualmente, la institución no quiere establecer la liquidación. Nos han dicho que no nos corresponde ese pago, ya que según el oficio del Gobierno Federal no procede en materia laboral. Entonces, ¿cómo demandamos nuestro derecho a la liquidación? ¿Cómo vemos la situación?, no tenemos esperanza en volver a nuestro trabajo. Nos ofrecen una reubicación laboral en otras instituciones, aún así hay incertidumbre”.

Alejandro Martínez, Eréndira Báez y otros extrabajadores de Conafe-Michoacán no creen en las propuestas de espera que les planteó el 15 de mayo el director general, Cuauhtémoc Sánchez Osio, porque están conscientes de que él se supedita a la Ley de Austeridad.

Esta política también afecta a otras instituciones, como las Estancias Infantiles para madres solteras, el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología y la Secretaría de Cultura, además del programa Prospera. **b**



Extrabajadores del Conafe mantienen manifestaciones y plantones permanentes en veinte estados; sin embargo, ningún trabajador ha sido restablecido. Plantón en Morelia, Michoacán (arriba); manifestación en Chilpancingo, Guerrero (abajo).



LA INÚTIL GUERRA DE EE. UU. CONTRA CHINA



Estados Unidos (EE. UU.) ha desencadenado una cruzada de “quinta generación” contra China, que se libra en un campo de batalla inédito: el de la cibernética y la telefonía móvil. Aunque asume un rostro comercial, el trasfondo de esta pugna es el creciente desarrollo científico-técnico de China, que amenaza con acabar con el monopolio de las corporaciones occidentales en ese rubro. Al vetar a la firma Huawei y presionar a sus aliados a hacer lo mismo, Donald John Trump confirma su temor de que Pekín domine el mercado con tecnologías propias. Es claro que el país asiático ganará esta ofensiva porque es líder global en tierras raras, estratégicas para la tecnología del siglo XXI.

La “guerra comercial” que ha declarado el presidente estadounidense a China tiene más que ver con la Quinta Generación Industrial (5G) y la Inteligencia Artificial que con los déficits comerciales entre ambos países. En este instante, China abandera los avances tecnológicos que pronto separarán los mundos digital, físico y biológico, con lo que el actual orden mundial sufrirá una alteración profunda.

La revolución tecnológica liderada por los chinos representa la peor pesadilla para el capital corporativo transnacional. El pulso actual entre el gobierno de Donald John Trump y China es, en términos amplios, otra expresión de la pugna por el mercado global y, a la vez, expresa el choque entre el occidental sistema Android y Kirin OS y la tecnología de 5G que lidera el país oriental.

Comprender el trasfondo del choque Pekín-Washington pasa por entender que el país asiático es el primer inversionista mundial en innovación. El desarrollo de un sistema operativo que reemplace a Android y deje inservible al monopolio de Google se traducirá en una caída del 85 por ciento de tecnología en el mercado.



GUERRA TECNOLÓGICA

Pese al cerco tecnológico, el gigante Huawei Technologies Co., Ltd. se ha propuesto seguir en el mercado. La multinacional china se especializa en investigación y desarrollo electrónico de comunicaciones de alta tecnología, además de dotar de soluciones personalizadas a operadores del sector de telecomunicaciones. En todo el mundo operan más de 360 millones de sus teléfonos móviles (10.2 por ciento del total global).

Para mantener su liderazgo, China es la mayor poseedora de las llamadas “tierras raras” (en inglés *rare earth*) consideradas las vitaminas de la tecnología y cuyos nombres son ajenos a las mayorías: lantano, itrio y escandio, entre otros. Para el decano del Colegio Oficial de Ingenieros de Grau de Minas y Energía de Cataluña, esas tierras están presentes en prácticamente todo lo relacionado con la electrónica, la generación de energías renovables y la eficiencia energética.

Para Piergiorgio M. Sandri las tierras raras “son el as chino en la guerra comercial declarada por EE. UU.”, pues con ellas se fabrican los modernos sistemas de iluminación de bajo consumo, las pantallas de plasma LCD, altavoces, equipos de resonancia magnética de uso médico, aerogeneradores, motores, baterías para autos híbridos, *smartphones* y muchísimos dispositivos más.

Para defender el interés de esas corporaciones, el presidente de EE. UU. firmó una orden ejecutiva para crear la iniciativa de Inteligencia Artificial estadounidense. Con esta medida pretende atajar la investigación de China en Inteligencia Artificial, muy superior, cualitativamente hablando, si se la compara con la del resto del mundo industrializado. Solo la británica

Vodafone ha completado la primera 5G en el mundo, junto con Huawei.

Pekín ha decidido invertir muy fuerte en computación cuántica, pues sabe bien que en la era de la Inteligencia Artificial, los datos serán el nuevo petróleo y apuesta a ser la nueva Arabia Saudita. Aunque EE. UU. puede estar a la vanguardia de la investigación, China conserva el liderazgo en el rubro de la



El pulso actual entre el gobierno de Donald John Trump y China es, en términos amplios, otra expresión de la pugna por el mercado global y, a la vez, refleja el choque entre el occidental sistema Android y Kirin OS y la tecnología de 5G que lidera el país oriental.



INTERNACIONAL

26 Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

► implementación. En ese contexto, el “caso Huawei” es una batalla tecnológica que libran las dos mayores economías del planeta.

Pocos saben que más del 85 por ciento de las firmas que hoy desarrollan Inteligencia Artificial, y que se identifican como “jugadores activos”, se asientan en China. Una es SenseTime, la firma de Inteligencia Artificial con más alto valor mundial (arriba de 4.5 mil millones de dólares).

Cientos más trabajan con algoritmos de los que dependerán cuando menos 75 millones de empleos en el año 2022 y que crearán unos 133 millones de nuevas plazas, anticipa el Foro Económico Mundial.

Esa tendencia tecnológica, además de trastocar los ámbitos social y político-económico, confirma que el tema clave para la humanidad no es si EE. UU. o China la lideran, sino cómo la Inteligencia Artificial alterará el orden mundial vigente.

Tecnología y mercado

Los expertos llaman a la 5G el inicio de la Era de la Invención, pues involucra la Inteligencia Artificial, traducida en millones de elementos vinculados entre sí y un amplio universo de datos disponibles en la nube. Esa tecnología, 10 veces más rápida que las 4G contemporáneas, permitirá visualizar información con calidad desconocida, sea en realidad virtual o en televisión 8K. Además, transformará el mundo digital desde la reproducción de contenidos hasta las compras en línea.

Al reconocer su retraso en el desarrollo de esa tecnología—estimado por algunos expertos entre ocho meses y dos años—el gobierno de EE. UU. eligió a la empresa china Huawei para asestarle un golpe contundente. Esto no es casual, pues esta empresa rival es artífice de las redes de 5G.

Como parte de la campaña contra ese avance chino, el general retirado James L. Jones, afirmó que la expansión de la

CRONOLOGÍA BÉLICA:



22.MAR.2018. Trump impone gravámenes por un valor de hasta 60 millones de dólares a múltiples importaciones chinas. Exige reducir el déficit comercial con Pekín en un 25 por ciento.

4.MAR.2018. China replica con aranceles del 25 por ciento a 106 importaciones con valor de 50 mil mdd.

2-14 JUN. 2018. China y EE. UU. inician una nueva ronda de negociaciones. Trump impone aranceles por 50 mil mdd a bienes chinos.

6-11 JUL. 2018. EE. UU. impone gravámenes a otros productos por 34 mil mdd. China responde con medidas espejo en el sector tecnológico e industrial. Trump impone aranceles del 10 por ciento a bienes chinos por 200 mil mdd.

8 JUL-27 AGTO. 2018. China replica con aranceles del 25 por ciento a productos de EE. UU. por 16 mil mdd y lo denuncia ante la Organización Mundial de Comercio por guerra de aranceles.

24. SEP. 2018. EE. UU. grava con 10 por ciento bienes chinos incluidos textiles, por 200 mil mdd. China responde con aranceles por 60 mil mdd a bienes como el gas natural licuado.

5. DIC. 2018. La directora financiera de Huawei, Meng Wanzhou, es arrestada en Canadá (hoy en libertad bajo fianza) por supuesta violación a las sanciones a Irán por EE. UU., que pide su extradición.

25. FEB. 2019. Trump retrasa gravámenes por 200 mil mdd a productos chinos que entrarían en marzo.

10-15 MAY. 2019. EE. UU. aumenta al 25 por ciento aranceles para cinco mil importaciones chinas. Trump declara emergencia nacional para prohibir a sus compañías usar equipos de telecomunicaciones chinos, por presunto espionaje.

16-20 MAY. 2019. China urge a EE. UU. a poner fin a sus prácticas contra Huawei, cuando empresas estadounidenses cesan sus ventas de componentes y software a Huawei.

20-23 MAY. 2019. EE. UU. y China anuncian otra ronda de aranceles por un valor de 300 mil millones de dólares y 60 mil millones de dólares, respectivamente. Huawei lanza una nueva serie de teléfonos inteligentes. La multinacional británica de chips ARM y Vodafone suspenden negocios con Huawei para acatar veto de EE. UU., igual que las japonesas KDDI e Y! Mobile que congelan lanzamiento de teléfonos Huawei.

23-24 MAY. 2019. Miles de chinos respaldan a la firma y abandonan sus iPhones por dispositivos Huawei. China protesta formalmente contra EE. UU. por acoso a Huawei. El presidente de Venezuela dice que esa firma seguirá en su país.

Fuentes: Xinhua, TeleSur, Kaosenlared



Donald Trump declaró una “emergencia nacional” para prohibir a las firmas de su país que negocien con Huawei y otras marcas chinas, con el argumento falaz de que intentan espiar a su país.

GUERRA DE ZAPATOS

En una insólita carta abierta al presidente estadounidense, las compañías de calzado Adidas, Puma, Clarks, Nike, Dr. Martens y otras 170 lo urgieron a reconsiderar su “catastrófica política comercial” que ha impuesto aranceles a los zapatos fabricados en China. Los empresarios estiman que esa medida es “catastrófica para empresas, consumidores y la economía de EE. UU. en general”. El mensaje se difundió días después de que Washington impusiera nuevos aranceles por más de 200 mil millones de dólares a bienes importados del país asiático, entre ellos todo tipo de calzado.

Fuente: BBC World.

5G china “amenazará la interoperabilidad de la OTAN, pues EE. UU. no podrá integrar su propia red segura con ningún elemento chino”. El analista Ricardo Carnevali, de *Kaosenlared*, finca en esta declaración los rumores de que crecía el temor hacia Huawei, pese a que la firma china ofreció acceso a sus redes para que las autoridades confirmaran que no era cierto.

Fue así como Donald Trump declaró una “emergencia nacional” para prohibir a las firmas de su país que negocien con Huawei y otras marcas chinas, con el argumento falaz de que intentan espiar a su país. A su vez, la Comisión Europea (CE) insiste en que cada país decide si

restringe o no a una empresa por razones de seguridad.

El veto de Trump limita a Huawei la actualización del sistema Android, pues la única forma de hacerlo será por una plataforma de código abierto que, en general, tarda meses en salir. Así, las más importantes compañías tecnológicas de EE. UU. (Google, Intel, Qualcomm, Xilinx Inc. y Broadcom) anunciaron que cesaban de vender componentes y programas a la firma china.

Con esa campaña en su contra, los usuarios reclamaron a Huawei si su sistema operativo perderá funciones, estima el portal *Legálitas*. La corporación china aseguró que continuará

ofreciendo actualizaciones de seguridad y servicio a los usuarios de sus teléfonos y tabletas. Adicionalmente, ofreció desarrollar un ecosistema de *software* seguro y sostenible.

Bruselas, al imitar la posición de Trump, alegó que por ley “las firmas chinas deben cooperar con los servicios secretos de su país”. En el fondo, a Europa le preocupa el ingreso de Huawei en las futuras redes móviles 5G. Para diluir los rumores, la empresa ha lanzado una campaña que sostiene: “La confianza debe basarse en hechos verificables y esa verificación debe basarse en normas”.

Tras la ruptura de Google con su empresa, llegó el contundente mensaje del fundador y propietario de Huawei, Ren Zhengfei, que advirtió: “El mundo no nos puede dejar, porque somos más avanzados. Si EE. UU. persuade a otros países para no usar nuestros servicios temporalmente, podemos reducir la actividad y hacernos más pequeños”.

Ante la escalada de la tensión provocada por EE. UU. el presidente de China, Xi Jinping, pidió a su nación prepararse para una serie de situaciones difíciles y para superar “importantes riesgos y desafíos”. No obstante, la historia confirma que el país oriental saldrá victorioso de esta inútil guerra. **b**

**OMAR
CARREÓN ABUD**

omar.carreon.abud@buzos.com.mx

LUCHAR O NO LUCHAR

Ya nadie parece querer acordarse de que en agosto de 1938 se celebró una importante reunión en París, Francia, en la que participaron 26 influyentes intelectuales, que llevó el nombre de “Coloquio Walter Lippmann”. Poco se dice que esa reunión la organizó un filósofo francés llamado Louis Rougier, quien enseñaba su materia en la Universidad de Besancon y que en ese conciliábulo se dio forma y nombre a la doctrina geopolítica con la que ahora se gobierna al mundo. El neoliberalismo se meditó y diseñó como una respuesta económica y política tanto al ascenso del socialismo en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), que avanzaba en riqueza, justicia social y prestigio, al grado que el director del poderoso diario estadounidense *The Nation* había escrito en 1929 que la URSS era “el experimento más grandioso que el ser humano haya emprendido jamás”, como una propuesta de cura keynesiana al sonado fracaso del liberalismo tradicional que causó la crisis económica de 1929 que en 1933, año en que Franklin D. Roosevelt asumió el poder, parecía destruir a Estados Unidos con una desocupación de 25 por ciento, una reducción a la mitad de su producción industrial, la renta del campo encogida 60 por ciento, el sistema bancario quebrado y el producto interno bruto (PIB) reducido a la mitad.

Walter Lippmann fue un periodista que en 1937 publicó un libro cuyo título no ocultaba su vínculo ideológico con la expresión conservadora, *La buena sociedad*. Una investigación sobre los principios de la buena sociedad, y que fue discutido en detalle por los convocados a la reunión. Además del propio Lippmann y Rougier, y otros destacados intelectuales de la derecha mundial, asistieron pensadores de la talla de Raymond Aron y los teóricos de la escuela económica austriaca, Friedrich Hayek y Ludwig von Mises. Los

participantes decidieron fundar una organización que se llamó Comité Internacional de estudio para la renovación del liberalismo, que tenía la encomienda de difundir y promover sus ideas. Sin embargo, la Segunda Guerra Mundial impidió a la nueva agrupación desplegar todas sus potencialidades y el plan tuvo que ser renovado hasta el 10 de abril de 1947, cuando Hayek fundó la llamada Sociedad Monte Pellerin (por el hotel suizo en el que se originó), en la que participaron también George Stigler (autor de *The price theory and resources allocation*), maestro de las escuelas de Economía de los años 70, Karl Popper y, entre otros, Milton Friedmann, fundador de la “escuela de Chicago” y la severísima política económica de la dictadura de Augusto Pinochet. Como puede verse, la nueva ideología estuvo diseñada por grandes teóricos y no se trató de ninguna improvisación.

Como ya dije, con esta doctrina económica se gobierna al mundo y ella es la responsable de los resultados socioeconómicos que prevalecen en la mayor parte de los países. Ella explica la pobreza aterradora y la destrucción del planeta, más aterradora que la miseria humana. ¿Qué dicen quienes creen en esta política económica? Dicen que las personas son seres competitivos que se interesan por su beneficio propio y que ello beneficia a la sociedad en su conjunto, porque la competencia empuja a todos a colocarse en la parte alta de la pirámide social.

¿Cierto o falso? Falso, falsísimo, una patraña total. Si el hombre fuera esencialmente competitivo, si así hubieran sido nuestros antepasados, nunca hubieran evolucionado ni a planarias. La imponente evolución humana es producto directo de la estrecha colaboración entre los miembros de un colectivo frágil y amenazado que para sobrevivir durante millones de años debió compartir alimentos, abrigo, viviendas,

hembras, el cuidado común de sus crías y siempre se mantuvo estrechamente unido. Si hablamos históricamente, el credo neoliberal es un insulto a la ciencia y a la inteligencia humana; y si tratamos de la época actual, más todavía. ¿Sería posible la producción de la gigantesca riqueza moderna si un obrero no colaborara estrechamente con otro, si cada uno de ellos, con atingencia y esmero, no produjera solo una parte y el producto completo y terminado fuera la consecuencia de un potente trabajo en equipo, de la estremecedora colaboración nunca antes vista en la historia de la humanidad?

Y lo que sigue es igual o más falso todavía; si la competencia empuja a todos a quedar arriba de la pirámide social, esto implicaría necesariamente que en el fondo del edificio humano quedarían solamente los flojos, viciosos o desobligados. ¿Y es así? No, de ninguna manera. El ascenso social no depende del esfuerzo; no, señores, a otro perro con ese hueso; ésa es una verdad tan cierta como la de las cualidades maravillosas de las pastas de dientes o las cremas milagrosas que curan hasta las uñas enterradas. El ascenso social no es parejo porque el punto de partida para mejorar socialmente no es el mismo. ¿Aceptaría usted participar en una carrera de 100 metros dando 90 de ventaja? Pues así es el ascenso social gracias al esfuerzo, al estudio, a la abnegación y aplicación que se les pregona a las clases trabajadoras con respecto a las clases privilegiadas. Pero no solo está el punto de partida, están los obstáculos que ponen los de arriba para el ascenso de los demás; verbigracia, los exámenes de admisión a las universidades, más cerradas y excluyentes entre más redituable sea la profesión que ofrecen.

¿Y qué más dicen estos señores? Que la riqueza gotea. ¿Cómo que gotea? Sí, que se comparte de arriba hacia abajo, como el agua que sale por un agujero de una maceta recién regada. ¿Ah, sí? Pues hay millones de seres humanos que viven bajo una maceta muy bien regada sin que aprecien agujero alguno para gotear. ¿Cómo se explicaría entonces la existencia de

poquísimos ricos inmensamente ricos y multitudes de pobres inmensamente pobres? Porque la teoría del goteo es otro cuento que cuenta el neoliberalismo para hacer que la gente trabaje con entusiasmo y sin descanso soñando con que va a ascender en la escala social y, si se espera a desengañarse por su propia experiencia, ya será tarde, ya habrá hecho a otros inmensamente ricos y él habrá quedado sin esperanza.

Como puede verse, el neoliberalismo no es una doctrina “natural” sacada de la “esencia del hombre” (misma que no existe), pues no tiene sus raíces en la “realidad” ni es “la única alternativa” ni el “único camino”. Es, por el contrario, la ideología bien elaborada de la clase dominante, la instrumentación de sus más caros intereses apenas adornados para manipular al hombre y hacerlo trabajar para ella. Pienso, por el contrario, que el hombre es solidario por su origen, que la producción la compartió durante millones de años y, por lo tanto, que no necesita del goteo, que se parece mucho a las sobras que caen de la mesa del banquete; y que puede y debe, por lo tanto, volver a unirse, volver a disfrutar de todos sus productos, de toda la riqueza que produce y compartir el cuidado de su especie y de su hogar planetario y hacerse cargo de su destino común. Para ello tiene todavía que luchar por ganar una sociedad más justa y más equitativa. Tarea que, si miramos atrás y luego oteamos hacia delante, es perfectamente posible. **b**

El neoliberalismo no es una doctrina “natural” sacada de la “esencia del hombre”, es la ideología bien elaborada de la clase dominante, la instrumentación de sus más caros intereses apenas adornados para manipular al hombre y hacerlo trabajar para ella.

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



**AQUILES
CÓRDOVA MORÁN**
antorcha@antorchacampesina.org.mx

¿TIENEN SOLUCIÓN LOS MALES DEL PAÍS?

Se cuenta que cuando alguien planteaba a César un problema de exagerada dificultad, éste, después de oírlo, le decía éstas o parecidas palabras: “tú no necesitas, de mí, favor y ayuda; lo que necesitas es una revolución”. Pues bien, a riesgo de alarmar más de la cuenta a los asustadizos y a los convenencieros de siempre, me atrevo a decir que algo semejante deben oír los mexicanos de hoy. Veamos. Desde hace décadas se sabe que nuestra economía no funciona; que anda mal porque no crecemos lo suficiente para dar empleo bien remunerado a quien lo necesite; porque no hay un plan de industrialización y, por tanto, no somos capaces de producir siquiera una pasta de dientes sin la ayuda norteamericana; porque el 90 por ciento de lo que exportamos va al mercado de Estados Unidos; porque no hay ahorro nacional (y el que existe se destina a fines ajenos al interés nacional) y nuestra inversión depende del capital extranjero; porque no generamos tecnología propia y, en consecuencia, nuestro aparato productivo es ineficiente y muy dependiente del exterior. En una palabra: carecemos de una política económica coherente, científicamente armada para superar nuestras debilidades y meter al país en el círculo virtuoso del crecimiento y del desarrollo sostenido y sustentable.

Salvo pequeños islotes de explotación moderna, nuestra agricultura es mayoritariamente autoconsumista y pretende sobrevivir mediante subsidios gubernamentales y una política proteccionista anacrónica. El gobierno, por su parte, quiere remediar la situación aplicando brutalmente el principio de la selección natural, es decir, abriendo las compuertas a la competencia extranjera para acabar de golpe con los débiles e ineficientes, y que solo sobrevivan los más fuertes. Que ello implique que miles de familias se verán forzadas a convertirse en parias de las

ciudades, en emigrantes ilegales, en carne de cañón del crimen organizado, o a morirse de hambre simplemente, es algo que no parece preocupar a los poderosos; y eso se demuestra porque, como ya se dijo, no hay una política de impulso a los otros sectores de la economía, de modo que puedan dar acomodo a los expulsados del campo.

En materia educativa, estamos a la cola de los países de la OCDE, es decir, no estamos formando profesionistas y técnicos de alto nivel, y menos investigadores de avanzada, sabios que generen ciencia nueva e inventos que revolucionen nuestro modo de producir. Maestros y alumnos en edad de votar son usados como instrumentos electorales, y los ascensos, incrementos salariales y otras conquistas laborales, son administrados y dosificados con criterios políticos y clientelares. Esta distorsión del sistema educativo es, al mismo tiempo, síntoma y consecuencia de un aparato productivo anémico, dependiente y conformista, pues, si no fuera así, dicho aparato sería el primero en exigir profesionales de alta calidad para su servicio. Suma y sigue. Somos uno de los países con peor reparto de la renta nacional, y, a pesar de ello, la clase patronal se niega a aumentar los salarios de sus trabajadores, alegando que ello solo provocaría un alza generalizada de los precios. Fingen olvidar que el valor de sus mercancías depende de la cantidad de trabajo que encierran, es decir, en última instancia, de la productividad del trabajo, y no del salario del obrero. Pero lo que sí es cierto es que el producto nuevo de cada jornada de labor se divide en salario y ganancia, y que, por tanto, si aumenta el primero, forzosamente tiene que disminuir la segunda, y eso es, justamente, lo que no quieren los empleadores. En síntesis, la pobreza en México se debe, en el fondo, a que la clase patronal quiere utilidades de primer

mundo pagando salarios de tercer y aun de cuarto mundo. La ley del embudo.

Como consecuencia inevitable, se han desbordado otras dos plagas de Egipto: la corrupción y la inseguridad. Que estos males son efectos y no *causa sui*, se pone de manifiesto tan pronto se ensayan medidas enérgicas en su contra. Por ejemplo, sexenios van y vienen, presidentes van y vienen combatiéndola, pero la corrupción sigue ahí. ¿Por qué resiste a todo? Porque no es culpa de un individuo o de un pequeño grupo, sino fruto del sistema mismo, de su falta de equidad en el reparto de la riqueza, por un lado, y del llamado cotidiano, por otro, a hacerse rico y a consumir a lo bestia, sea como sea. En un sistema así, la corrupción se institucionaliza, se gangrena todo el aparato de poder por ese método, “ilegal” pero efectivo, de repartirse la riqueza. “Gobernar es robar” sentencia un personaje de Albert Camus. Y algo semejante pasa con el narcotráfico y el contrabando (de mercancías y de armas): hoy vemos cómo, con cada ataque del gobierno brotan nuevas cabezas de la hidra donde quiera que se pone la mano. Eso dice a las claras que la lucha no es contra unos cuantos “capos”, sino contra cuerpos policiacos enteros, contra jueces y funcionarios del más alto nivel, contra el personal de todas las aduanas del país. En resumen, contra una buena parte del aparato de poder.

Así las cosas ¿tienen remedio los males del país? Sí; solo que no convencional; requieren, como decía César, una revolución. Me apresuro a aclarar que no me refiero al viejo y gastado concepto de revuelta armada de todos contra todos, sino a una revolución en la ley y con la ley, aplicando la ley, pero eso sí, de manera radical; una revolución que barra el viejo aparato de la burocracia corrupta y cree un nuevo equipo de gobierno, dispuesto a sanar a la nación cueste lo

que cueste y en un plazo perentorio. No es un nuevo partido o un nuevo Presidente lo que necesitamos, sino una nueva clase en el poder: el pueblo, pues solo el pueblo es honrado, justo, equitativo y racional, como lo demostraron en su momento todas las verdaderas revoluciones que en el mundo han sido. Y para eso, en rigor, no se necesitan armas, sino solo una democracia auténtica, que respete y permita ejercer la genuina voluntad popular. **▮**

No es un nuevo partido o un nuevo Presidente lo que necesitamos, sino una nueva clase en el poder: el pueblo, pues solo el pueblo es honrado, justo, equitativo y racional, como lo demostraron en su momento todas las verdaderas revoluciones que en el mundo han sido. Y para eso, en rigor, no se necesitan armas, sino solo una democracia auténtica, que respete y permita ejercer la genuina voluntad popular.

**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

“¡MIENTE, SEÑOR PRESIDENTE!”

A sí titularon varios medios de comunicación la nota en la que se referían a un grupo de manifestantes que en los eventos que realiza el Presidente de la República en todo el país le han señalado expresamente: “¡Miente, señor Presidente!”. Andrés Manuel López Obrador (AMLO) se ha encargado de atacar a las organizaciones sociales, a las asociaciones civiles (cortándoles el presupuesto, aun cuando servían y apoyaban, por ejemplo, a personas con capacidades diferentes), y a todos aquellos que se han atrevido a criticarlo, incluidos sus propios trabajadores y secretarios de gabinete, cuando se atreven a decir la verdad y a contradecir sus malas decisiones. El “me canso ganso” se volvió un “todo o nada” y, por lo mismo, todos aquellos que se atreven a señalar las graves faltas del gobierno reciben una andanada de críticas o ataques desde la conferencia mañanera o desde la nueva y moderna “inquisición”, es decir, la oficina de Santiago Nieto, la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Sus detractores han sufrido las consecuencias, aun cuando el Presidente ha sembrado muchas inconformidades basadas en la mentira. Por poner un ejemplo reciente, acusó falsamente al finado exgobernador del Estado de México, Alfredo del Mazo González, de ser el jefe de la “mafia” de las empresas que construían el nuevo aeropuerto, hoy lastimosa y erróneamente cancelado. Al día siguiente tuvo que reconocer que se había “equivocado” e inculpa erróneamente al difunto padre del actual gobernador Alfredo del Mazo Maza. Mientras tanto, ya dio el golpe mediático y como dicen los especialistas en temas de la percepción: “No hay una segunda oportunidad para una primera impresión”; el golpe fue dado con dolo y usando la mentira como ariete.

De la misma manera, AMLO se ha encargado de calumniar sistemáticamente al Movimiento Antorchista Nacional (MAN) por todo el país en cada evento al que asiste, pues impunemente acusa a la “Antorcha mundial” de ser una organización intermediaria que recibía el dinero de los programas sociales, que llegaba con “moche o piquete de ojo” a los beneficiarios. Al esgrimir esta acusación manipula a la población, pues utiliza la conocida Ley del cierre para engañar al cerebro y mentirle a los mexicanos. La Ley del cierre fue descubierta por la escuela alemana Gestalt, que planteó una serie de leyes que explican el origen de las percepciones basadas en los estímulos sensoriales. Así, aunque el Presidente nunca mencione al MAN por su nombre, sí acude a la Ley del cierre de la Gestalt cuando habla de la “Antorcha mundial”; el cerebro actúa de inmediato y al hablar de “la Antorcha mundial”, la mente concluye: “Ah, son los antorchistas”. Tan es cierto que el Presidente lo hace adrede, que en un evento de protesta reciente en Veracruz dijo: “Pero si la ‘Antorcha mundial’ no existe, no son ustedes, ¿o sí?”.

Tras 45 años en la lucha, los antorchistas no nos cocemos al primer hervor, conocemos las leyes de la Gestalt y sabemos que miente cuando nos acusa de intermediarios, nos damos cuenta del juego del Presidente y no nos dejaremos engañar. El pueblo organizado no se engaña y, para defender sus derechos constitucionales, ha tomado la decisión de protestar, pacífica, pero enérgicamente, en contra de las calumnias del Presidente, exigiéndole que deje de abusar de su poder, atacando sin pruebas al Movimiento Antorchista y se disponga a resolver las necesidades de obras y servicios para las comunidades más humildes de nuestro país.

El Presidente canceló el aeropuerto en Texcoco y asegurar (“me canso ganso”) que construiría a pesar de cualquier obstáculo el nuevo aeropuerto en Santa Lucía; ahora, un tribunal colegiado ordenó suspender las obras de la nueva construcción. Después canceló el programa de apoyos que el Gobierno Federal daba a la gente; eliminó los fondos para las Estancias Infantiles, refugios a mujeres víctimas de violencia intrafamiliar, apoyos a las organizaciones civiles que daban terapias gratuitas a personas con capacidades diferentes, los programas Prospera y Oportunidades y el Seguro Popular; despidió a miles de mexicanos capacitados para manejar la compleja y creciente estructura burocrática y contrató personal con poca experiencia, cuya curva de aprendizaje le costará al país varios años; determinó innecesarios y por lo tanto suspendió los viajes de científicos al extranjero; sin esperar un análisis del impacto ambiental, ordenó iniciar los trabajos en la refinería de Dos Bocas, proyecto que no se sabe si será económicamente redituable; disminuyó de cinco mil a dos mil pesos los apoyos a los mejores deportistas mexicanos, dándole más dinero a los “ninis” que a los atletas que ponen en alto el nombre de México en el extranjero.

Por todo esto y más, los antorchistas han salido a defender su derecho a la organización; en cada evento en que menciona al MAN, le han plantado cara al Presidente para exigirle que pare de calumiarlos: “¡Miente, señor Presidente!”.

En materia de impuestos y en torno al gasolinazo (algunos dicen que ahora debe llamarse “gansolinazo”), estamos igual o peor que en el sexenio pasado. Una de sus promesas de campaña fue que el precio de la gasolina bajaría, pero esto no ha ocurrido, sino al contrario.

El Presidente le ha mentido al pueblo, aunque diga que no. Otra de sus mentiras: cuando lo cuestionaron

en torno al abstencionismo del dos de junio pasado, se limitó a contestar: “porque ahora no hubo acarreados”. ¿Eso quiere decir, señor Presidente, que en julio de 2018 quienes salieron a votar por usted eran “acarreados”?

“No mentir, no robar y no traicionar”, fue uno de sus lemas de campaña; pero en el punto de “no mentir” vamos mal cuando acusa sin pruebas de intermediarismo a la única organización que defiende los intereses de los más pobres. El pueblo es inteligente, el propio Presidente le ha llamado “sabio”; y será el pueblo quien se encargará de juzgar quién tuvo razón: si el Presidente o el pueblo. No hay duda, está llegando la hora de que el pueblo organizado tome en sus manos las riendas del país, que no se constriña a votar por éste u otro partido, sino que haga suya la maquinaria del Estado y construya una sociedad más justa, más equitativa, más democrática y más soberana para los que con su trabajo construyen la riqueza del país, pero no disfrutaban de ella. **▮**

El pueblo organizado no se engaña y, para defender sus derechos constitucionales, ha tomado la decisión de protestar, pacífica, pero enérgicamente, en contra de las calumnias del Presidente, exigiéndole que deje de abusar de su poder, atacando sin pruebas al Movimiento Antorchista y se disponga a resolver las necesidades de obras y servicios para las comunidades más humildes de nuestro país.

Las aventuras de AMLO en el país de la no aritmética

Escuchar en sus conferencias mañaneras al Presidente de la República decir tantas imprecisiones; citar hechos o datos que no corresponden a la problemática actual de nuestro país y, encima de eso, negarse a reconocer las informaciones proporcionadas por las instituciones especializadas en el área, nos lleva a concluir que el Presidente es un ignorante o un necio prepotente y contumaz que considera que en este siglo de la ciencia siguen gobernando el voluntarismo y la fe. De ser así, estaríamos regresando a la edad del oscurantismo que, como sabemos, frenó el desarrollo económico y científico de una sociedad. Pero lo más grave en él está en agitar la mano públicamente con una tarjeta imaginaria y prometer al pueblo pobre que por medio de ella se entregarán manjares y que con ello la pobreza desaparecerá de la faz de la tierra; autoengañarse es engañar a otros, es mentir a los pobres y burlarlos.

Si se quiere acabar con la pobreza y la desigualdad que azotan a millones de mexicanos, no hay más que reconocer los datos que las instituciones especializadas arrojan y actuar en consecuencia mediante la creación de un verdadero proyecto de nación que combata de raíz la pobreza y la desigualdad. Sin embargo, en lo que va del sexenio lo que hemos visto ha sido pura improvisación y cuentos.

Veamos. En el Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF 2019) de este año se asignaron 17 mil 280 millones de pesos (mdp) al Programa Nacional de Becas para el Bienestar Benito Juárez para la educación media superior, a razón de 800 pesos por mes. Con este monto, sin embargo, solo puede proveerse de ese apoyo al 42 por ciento de la población estudiantil, pues en el país

existen cinco millones 128 mil 518 estudiantes de educación media superior.

Sigamos. A la vivienda social se destinaron mil 726 mdp que beneficiarán a 86 mil 305 familias a razón de 20 mil pesos por vivienda. Pero de acuerdo con el diagnóstico del estudio de *Derecho a la Vivienda Digna y Decorosa 2018*, elaborado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), 14 millones de viviendas en México no son dignas. Es decir, se va a beneficiar solamente al 0.6 por ciento de éstas.

En el campo mexicano, el fenómeno es similar. El gobierno piensa asignar mil mdp para apoyar con fertilizantes a campesinos; se sabe que el promedio adecuado para una hectárea es de una tonelada. El costo actual de una tonelada de fertilizantes ronda hoy los 10 mil 330 pesos. Realizando una sencilla operación matemática podemos descubrir que lo asignado alcanza solamente para 96 mil 805 hectáreas, pero en México hay 31.97 millones de hectáreas cultivables; esto quiere decir que el apoyo gubernamental solo cubrirá el 0.3 por ciento de las hectáreas cultivables.

Pero no comamos ansias. Se etiquetaron dos mil 524 mdp para caminos rurales. Los expertos en el área dicen que el gasto por cada kilómetro asciende más o menos a cinco mdp; es decir, el presupuesto asignado cubrirá solamente 504.8 kilómetros, que comparados con los 138 mil 475 kilómetros de caminos rurales existentes actualmente en México, resulta insignificante. Es decir, lo asignado cubrirá únicamente el 0.4 por ciento



del total de kilómetros. Los números no le cuadran al Presidente, pero ¿dónde se ha visto que la aritmética sea amiga de las improvisaciones?

Continuemos. La cancelación del Nuevo Aeropuerto de la Ciudad de México va a costarle al pueblo 100 mil mdp. A esa cantidad se sumarán los 70 mil mdp para adecuar Santa Lucía, más ocho mil 125 mdp que costará eliminar un cerrito que no vieron cuando “hicieron” su “proyecto”. En total, 178 mil 467 mdp. Una cantidad desorbitante para el bolsillo de los pobres y que no se descontará de la nómina del Presidente.

Pero todavía faltan algunos ejemplos más. La empresa The MITRE Corporation, especialista en ingeniería de sistemas e investigación y desarrollo para el Departamento de Defensa y Administración Federal de Aviación de los Estados Unidos de América, sentenció no hace mucho que Santa Lucía es inviable.

Así las cosas hasta el momento, amigo lector. El Presidente cree vivir en el país de las maravillas, como Alicia en el suyo; pero en realidad vive en el país de la no aritmética, en uno lleno de improvisaciones. **b**



Elecciones, partidos políticos y un poder autoritario

Qué sigue tras la aceptación del Presidente de México, Andrés Manuel López Obrador, de haber polarizado a la nación. ¿Es válido —para “atacar” la corrupción, la desigualdad y hacer respetar los derechos humanos— polarizar a una nación completa?, ¿los ciudadanos tendrán consciencia plena de lo que sucede en el país?

La mayoría de los mexicanos saben bien que uno de los principales problemas, que desde hace varias décadas agrava la situación política es la falta de credibilidad del gobierno y sus políticos de cualquier partido.

Los mexicanos ya desconfían de los políticos y están aprendiendo a descifrar sus “intenciones” en cada discurso, basta ver algunos datos sobre la reciente contienda electoral celebrada el dos de junio para comprender que la población está harta de los políticos y sus promesas. El gran triunfador en cada elección es el abstencionismo. Aunque se siga apostando a la manipulación para colocar una nueva venda en los ojos de miles de mexicanos.

El domingo dos de junio ganó Morena en Puebla, con Barbosa, y en Baja California, con Jaime Bonilla. En Puebla, el candidato morenista obtuvo 682 mil 242 votos, 44.6 por ciento de la votación; Enrique Sánchez, 507 mil 492 votos, 33.2 por ciento; el PRI, 281 mil 874, un 18.4 por ciento del total de la votación. Sin embargo, al analizar las cifras por partido, sin alianzas, tenemos que Acción Nacional consiguió 414 mil 356 votos y Morena 390 mil 805, el PAN obtuvo 23 mil 551 votos más que Morena. Sin coalición, Miguel Barbosa simplemente no sería hoy gobernador.

En la elección del 1º de julio de 2018, Barbosa había obtenido más de un millón de votos y ahora solo logró 390 mil. ¿Dónde quedaron los demás?, así vemos que en realidad Morena

perdió 500 mil votos en la entidad en solo un año; el partido del Presidente está perdiendo votos reales; la pregunta es ¿a qué se debe?, ¿también es culpa de la corrupción o él tiene otros datos?

El gran triunfador sigue siendo el abstencionismo. Estos comicios revelaron una nueva tendencia que algunos analistas calificaron como histórica, asegurando que así seguirá en los próximos años; los sufragios emitidos apenas constituyen 22 y 38 por ciento de los padrones totales de votantes: en Puebla y Tamaulipas, la participación fue del 33 por ciento; en Quintana Roo, del 22 por ciento; en Baja California, 29 por ciento; Aguascalientes, 38 por ciento; y solo Durango logró una votación del 45 por ciento de su lista nominal total. Si tomamos en cuenta que la participación en la contienda del 1º de julio de 2018 fue del 62.9 por ciento, los datos que arriba enumeramos son elocuentes.

El desencanto de las masas trabajadoras se debe a que no ven en la vía democrática opciones verdaderas para solucionar problemas lacerantes como la mala alimentación, la pésima atención médica, la falta de apoyos reales a la educación; rubros cuyo mal funcionamiento genera más pobreza y miseria. Como parte de la hipótesis recordemos esta declaración del Presidente: “La nación se está polarizando y como los mexicanos no prefieren tener pleito, porque a final de cuentas la población es la que sale perjudicada con las medidas gubernamentales, opta por ya no participar en la contienda electoral, al fin y al cabo, el que gane en las urnas solo será un gobernante más que buscará solución real a las problemáticas del país”.

Lo ocurrido en las entidades donde hubo comicios el domingo dos de junio, pone al descubierto que nuestros



gobernantes están llegando al poder con una participación aproximada del 30 por ciento de las listas nominales. En Puebla, donde existen al menos seis millones de habitantes, solo un millón 527 mil eligieron a su gobernador; apenas un 33.4 por ciento de la población total, el resto expresó su desacuerdo al no acudir a las urnas.

El Gobierno Federal está en manos de un grupo autoritario y prepotente a quien solo le interesa capitalizar los apoyos sociales para mantenerse en el poder; pero dentro de sus prioridades no está acabar con la pobreza; por eso ha procurado dividir y polarizar a la población, combatiendo todo lo que huela a organización popular. A pesar de todo, los mexicanos comienzan a despertar y, más temprano que tarde, se unirán para defenderse de la agresión física o de la muerte desatada por el sistema económico neoliberal, ése al que AMLO borró con su “decreto”. Por el momento, querido lector, es todo. **b**

La vida inútil de Pito Pérez y la realidad del país

El trabajador no trabaja para trascender o porque lo considere útil, dice el filósofo de Tréveris, sino porque de esa forma satisface sus necesidades. Su vida no está en la fábrica, sino fuera y ésta representa para él un sacrificio que debe realizar para darse algunos gustos. El trabajo diario lo fastidia, lo enajena de la realidad y las pocas posibilidades de alcanzar la felicidad las halla en la satisfacción de sus necesidades más mundanas y sus instintos más primarios. Toda la jornada de trabajo vale la pena si de vez en cuando puede darse una comilona, acudir a la cantina y, desde luego, darse a la actividad sexual fuera y dentro de su casa. Los días pasan sin tregua, una generación reemplaza a otra, mientras la rutina y la satisfacción de los apetitos carnales son siempre los mismos. En el engranaje del sistema productivo solo es una pieza que piensa, siente y se mueve de acuerdo con el rol que le toca jugar; y aun cuando presume de su comportamiento original, las mercancías que crea son las que se adueñan hasta de su propia vida.

Si por un momento el individuo deja de cumplir el papel que tiene asignado, se convierte automáticamente en un fastidio para la sociedad consumista. Esto lo percibió perfectamente el literato José Rubén Romero, quien en el México posrevolucionario observó cómo en 1938 se abría paso el desarrollo del capitalismo y la industrialización. En su novela *La vida inútil de Pito Pérez* critica fuertemente las injusticias que se multiplicaban por doquier. *Pito Pérez* encarna al inútil, al gandul de una sociedad que solo funciona con la explotación del trabajo ajeno. Es un pícaro que desprecia el trabajo y la monótona rutina que ata la vida de los hombres. En la vida disipada que lleva por elección no se hace digno del amor carnal de una mujer

y los hombres lo desprecian por igual, ya que ni siquiera cumple con la sagrada encomienda de la reproducción. Prefiere los trabajos fáciles, que no implican el menor esfuerzo y solo para darse gusto con la botella. No tiene ambición por ninguna propiedad; vive donde puede, como puede, sin preocupaciones de cuidar a alguien y, por lo mismo, nada tiene que perder.

Y aunque *Pito* no es un ser ignorante y logra ver un poco más lejos que muchos otros hombres, los vicios y su condición de lumpen lo hacen irrelevante. Pasa sin pena ni gloria, siempre ahogado de borracho, hasta que aparece muerto en alguna calle inmundada. Sin embargo, en su testamento hay un manifiesto odio clasista hacia los ricos que todo lo tienen y al expresar el profundo desprecio que siente hacia ellos sentencia que un día, del coraje de los humildes, surgirá un terremoto que no dejará piedra sobre piedra.

Tal vez tenga razón *Pito Pérez*, querido lector, pues a veces es necesario que las cosas se compliquen más para poder elevarnos de la rutina del trabajo y del mundo imaginario que nos han creado. Porque en los más de 30 años de vigencia de la fase neoliberal del capitalismo, la situación socioeconómica se ha complicado a tal grado que solo el 40 por ciento de los trabajadores tienen plazas laborales estables, pero la mayoría con bajos salarios, mientras el 60 por ciento tienen que rascarse con sus propias uñas en la informalidad.

Los pobres nunca han sido prioridad. El escándalo en el que se encuentra el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) pone en evidencia esto



y agrava aún más la atención a la salud de los pobres. La escasez de medicamentos, el despido del personal médico y la falta de recursos nos llevan a pensar que al nuevo gobierno poco le importa la vida de los trabajadores. Es evidente el maridaje que existe entre este gobierno y la oligarquía empresarial. Es la clase pudiente la que crea a los *Pitos Pérez*; son los saciados los que consideran inútiles las vidas de los menos afortunados.

Por ello no están dispuestos a invertir más allá de lo permisible para su reproducción. El proporcionar educación, vivienda decorosa y servicios de salud de calidad son “lujos” y gastos innecesarios. Para los pobres, las medidas de austeridad; y para los ricos, la seguridad y la estabilidad que necesitan para hacer grandes negocios. Por ello los pobres se encuentran en la disyuntiva: seguir bajando la cabeza y entretenerse en placeres mundanos o levantarla y darle una ayudadita a la Patria, que mucha falta le hace. **b**

> Ingeniero Agrónomo Especialista en Economía Agrícola e investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

Flujos migratorios: modelos económicos fallidos

El incremento significativo en los últimos años de los flujos migratorios de los países centroamericanos hacia Estados Unidos (EE. UU.), principalmente de Honduras, Guatemala y El Salvador, no debe permitirnos ignorar que México es también un país expulsor neto de migrantes. Basta un dato en apoyo de esta afirmación: la policía fronteriza de EE. UU. detuvo a 130 mil mexicanos en 2017. Por ello, el presidente de la nación vecina, Donald Trump, ha estado presionando al gobierno de México para que haga un mayor esfuerzo por contener este movimiento migratorio de connacionales y centroamericanos.

No es casual que de estas naciones proceda ese éxodo masivo de personas. Fenómeno que se ha convertido ya en una crisis humanitaria de proporciones colosales y que está a punto de originar un conflicto diplomático y comercial entre EE. UU. y México, que además puede tener efectos devastadores para nuestro país. Éste y la tríada centroamericana se encuentran dentro de la esfera de influencia del gobierno estadounidense y han aplicado políticas económicas similares cuyo desempeño en términos socioeconómicos y políticos ha sido muy pobre con los consecuentes impactos negativos en la vida de millones de personas.

Para entender un poco más la causa de este fenómeno, puede echarse un vistazo a la situación interna de estos países. Aunque la tasa de crecimiento económico anual del producto interno bruto (PIB) ha rondado en el 3.7 por ciento en las últimas tres décadas en Guatemala y Honduras, y en el 2.6 por ciento en El Salvador; el PIB *per cápita* es de tan solo 4.5 mil dólares nominales en el caso de Guatemala y de 2.5 y 3.9 miles de dólares en el caso de Honduras y El Salvador, según datos del Banco Mundial (BM).

Tasas que los colocan mundialmente en los lugares 137, 149 y 170, respectivamente, y en la cola de los países de América Latina, solo superados por Haití. Los niveles de desigualdad que imperan en estos países son igualmente altos. Honduras posee un índice de Gini de 55.5, Guatemala se ubica en 48 y El Salvador, en 38. La incidencia de la pobreza es del 90 por ciento en Guatemala, del 64 por ciento en Honduras y del 34 por ciento en El Salvador, reportan varios organismos. Los números de México se sitúan en niveles semejantes: un Gini de 43.4 en 2016 y del 43.6 por ciento de la población en pobreza, según datos de la Comisión Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval).

El crecimiento desigual, combinado con una estructura productiva que no es capaz de absorber a la población económicamente activa (PEA), ha ocasionado que la única alternativa para los trabajadores sea su incorporación al sector informal de la economía o la migración hacia EE. UU. u otras regiones del país con el propósito de mejorar su calidad de vida y de ofrecer a sus hijos mejores oportunidades de desarrollo.

A las graves condiciones económicas se suma la violencia como otro factor determinante de este fenómeno. El incremento de las actividades criminales a niveles alarmantes es una más de

las causas de la formación de las numerosas caravanas a finales del año pasado y principios de 2019. Los índices de homicidios, secuestros y robos en amplias zonas de estos países se encuentran entre los más altos del mundo. En México estamos ante el inicio del sexenio más violento en décadas, debido a que en extensas regiones de los estados del sur, centro y norte de la República los cuerpos de seguridad han sucumbido al poder de los grupos delincuenciales de todo giro.

Dado que este flujo migratorio continuará con toda seguridad, a pesar de las amenazas de Trump, el trato hacia los inmigrantes debe ser humanitario y las instituciones migratorias están obligadas a garantizar su atención y el cumplimiento de sus derechos básicos. Sin embargo, el nuevo gobierno no puede limitarse a operar como policía de un tercer Estado, o servir de amortiguador de flujos inevitables de personas en su frontera sur, porque dicho fenómeno representa un grave desafío para el país. La solución debe ser estructural y requiere del cambio del modelo económico que en la actualidad está vigente en los países mencionados y en México. Sin embargo, a juzgar por sus primeros movimientos, el Gobierno Federal solo pretende maquillar al modelo económico que genera pobreza y migración forzada. **b**



> Investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

Después de Evo, ¿quién?

“¡Que viva Bolivia!, ¡que viva nuestro proceso de cambio!, ¡que viva la revolución democrática cultural!, ¡que vivan nuestros movimientos sociales!, ¡que vivan nuestros profesionales!, ¡patria o muerte!, ¡patria o muerte!”, así concluyó Evo Morales el mensaje que dirigió a la multitud reunida en el municipio de Chimoré, el pasado 17 de mayo. Fue el primer acto que el presidente de Bolivia encabezó en su campaña política para obtener su cuarto mandato como timonel de la sociedad boliviana. Durante cinco meses, los candidatos a la Presidencia de Bolivia intentarán ganarse la simpatía de la población en las elecciones generales del 20 de octubre. Evo no llega en su mejor forma a esta campaña, pues algunos sectores que otrora apoyaron al líder indígena rechazan hoy su continuidad en el cargo.

Las primeras señales del desgaste aparecieron en 2016, cuando el oficialismo perdió el referéndum que pretendía habilitar a Evo para contender por su cuarto periodo presidencial. Dado que la Constitución promulgada en 2009 solo permite que el presidente se reelija una vez de forma consecutiva, el Movimiento al Socialismo (MAS), partido en el poder, buscó hacer los cambios necesarios para postular nuevamente a Evo. Cuestionados sobre el tema, el 51 por ciento de los bolivianos dijo que no estaba de acuerdo en reformar el Artículo 168 constitucional, mientras que el 49 por ciento respondió afirmativamente. Aunque en la pregunta no se citó abiertamente a Evo, fue claro que se trató de abrirle las puertas legales para que volviera a participar. Las fuerzas sociales aglutinadas en torno al líder cocalero sufrieron una derrota, pero encontraron la forma de superar el trance.

Ante la imposibilidad de reformar la Constitución, los evistas apelaron

al Tribunal Constitucional, que luego de analizar durante varios meses la demanda finalmente dictaminó que Evo podía contender por un nuevo periodo presidencial, pues negarle esa posibilidad implicaría la violación a sus derechos humanos. Fue así como a partir de diciembre de 2018 Morales quedó habilitado para participar en el proceso electoral del que saldrá el presidente de Bolivia para el periodo 2020-2025. Con todo, el pequeño revés sufrido por el oficialismo en el referéndum expresa la necesidad de realizar algunos cambios en el interior de las fuerzas progresistas gobernantes.

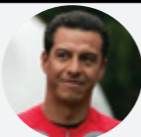
¿Qué está ocurriendo? Nadie puede negar, ni siquiera sus más rabiosos opositores, el éxito de Evo en lo que se refiere al crecimiento económico. Durante los 14 años en que ha gobernado el MAS, la economía boliviana ha tenido un crecimiento anual superior al cuatro por ciento —la economía mexicana en ese mismo periodo creció en promedio el 1.8 por ciento en el sexenio de Felipe Calderón (2006-2012) y 2.4 por ciento en el de Enrique Peña— y dicha tasa ha sido celebrada por instituciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM). A pesar del contexto económico adverso, que afectó a todas las economías latinoamericanas, Bolivia ha sostenido un crecimiento ejemplar. Pero el equipo de Evo no solo ha sabido generar riqueza, sino que la ha distribuido entre los grupos que más la necesitan. Así, por ejemplo, la pobreza extrema pasó del 38 por ciento en 2006 al 18 por ciento en 2018.

Al gobierno de Evo no se le puede acusar de incompetente o de tener en crisis a su pueblo. Sin embargo, se vuelve imperativo que el proceso boliviano encuentre nuevos liderazgos que



aglutinen a las fuerzas sociales y políticas progresistas. Es muy probable que Evo triunfe una vez más en las urnas el próximo 20 de octubre, porque la oposición no tiene argumentos para atacar la gestión del líder indígena, además de que está muy fragmentada.

De todas formas, Evo y su grupo no deberían ignorar las voces de los bolivianos que ya no los apoyan: los últimos sondeos en revelado que el principal argumento de los opositores a Evo es “su deseo de mantenerse en el poder”. Es tiempo de que los revolucionarios de Bolivia respondan entonces a la pregunta: después de Evo, ¿quién? **b**



Andy Ruiz, el primer campeón mexicano de peso completo

El mexicano Andy Ruiz no era favorito en los pronósticos, apenas contó con cinco semanas para prepararse en su condición de oponente emergente, después de que el rival programado, Jarrell Miller, diera positivo en el control antidopaje. Para esta pelea en territorio estadounidense, el inglés Anthony Joshua llegó invicto y las apuestas lo favorecían por 33 a uno. Además, después de derribar a Ruiz en el tercer *round*, nadie imaginaba que Joshua caería tres veces hasta recibir el golpe definitivo en el séptimo asalto, cuando ya no pudo reincorporarse.

El mexicano dijo que cuando cayó al piso se hizo más fuerte y se levantó con el propósito de derribar a su oponente. “Porque soy un guerrero mexicano, tengo esa sangre mexicana, hablando del estilo mexicano (...) acabo de comprobarlo”, dijo el ahora campeón mundial de peso pesado, en cuya historia se destaca además el hecho de que arrebató a Anthony Joshua los tres cinturones: el de la Asociación Mundial de Boxeo (WBA), el de la Federación Internacional de Boxeo (IBF) y el de la Organización Mundial de Boxeo (WBO).

¿Quién es Andy Destroyer Ruiz? Nació hace 29 años en California, Estados Unidos, pero es mexicano gracias al origen de sus padres y un orgulloso defensor de sus raíces. En su brazo derecho está tatuada la frase “Hecho en México”. Destroyer Ruiz comentó a *The Telegraph* antes de la pelea: “Mucha gente dice que no soy mexicano porque no hablo mucho español o no estoy allá por mucho tiempo; pero aunque vivo en Estados Unidos, México está en mi sangre, en mi ADN, está en mi ADN de niño”.

Creció muy cerca de la frontera, pero del lado estadounidense, donde las pandillas dejan muy pocas opciones a jóvenes y niños. “Siempre me juntaba con la gente equivocada. Hay muchos pandilleros allá en donde vivo. Todos son drogadictos. Algunos de mis familiares son pandilleros o están relacionados”. Su padre lo indujo al boxeo a los seis años y Andy cuenta que desde muy niño se involucraba en peleas callejeras para proteger

a sus amigos. “Mi papá iba a buscarme por todas partes: callejones, casas y tocando las puertas para que yo fuera al gimnasio. Gracias al boxeo y a mi papá tomé el camino correcto”.

El ahora campeón mundial creció con muchos golpes desde que tenía 10 años, peleando con vecinos, luego con policías en las calles y más tarde en entrenamientos con boxeadores mayores. Las burlas por el sobrepeso siempre lo rodearon, incluso pocos días antes de la pelea con Joshua, cuando algunos medios ingleses resaltaron su forma física poco atlética, pero de la que desconocían la velocidad con que suelta los puños.

En las entrevistas previas y posteriores a la pelea de su consagración, Ruiz no ha perdido la oportunidad de dejar claro su amor por México y el deseo que tenía de hacer historia.

“Voy a jugarme la vida contra Anthony Joshua. Esto no solo va a significar mucho para mí y mi familia, también para mi país. Estaré en los libros: ‘Andy Ruiz Jr., el primer campeón mexicano de peso pesado del mundo’”. Con este triunfo logró también la mejor bolsa de su vida, alrededor de tres millones de dólares y la oportunidad de otras más grandes cuando exponga los títulos que conquistó.

El promotor del boxeador inglés recordó que la revancha está estipulada en el contrato y que dicho combate se hará en Gran Bretaña en noviembre o diciembre de este mismo año, encuentro en el que Joshua reclamará sus títulos. Por lo pronto, Andy hizo historia pura en el Madison Square Garden, al convertirse en el primer monarca mexicano de peso completo, después de darle una cátedra de boxeo a su rival, a quien envió cuatro veces a la lona ante la incredulidad del público.

Durante la semana, el californiano aseguró: “He sido un perdedor toda mi vida. La forma que tengo, la forma en que me veo. Estoy listo para convertirme en el primer campeón de peso pesado de México”. Con el resultado, Anthony Joshua perdió el invicto (22-0-1, 21 KOs), mientras que Andy Ruiz Jr. se quedó con 33-1-0, 22 KOs. **b**



Neftaly de J. Cruz Mireles
neftaly.cm@gmail.com

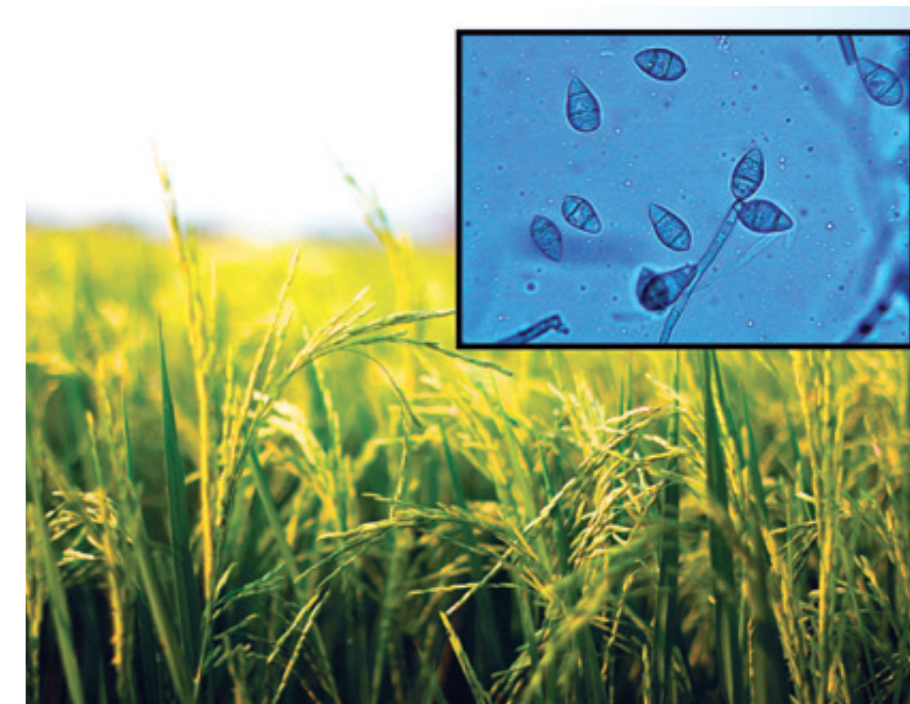
La historia de un asesino de cereales

El mundo de los hongos es literalmente alucinante. Son los protagonistas de muchas historias asombrosas en la naturaleza. Estos organismos son tan diversos en formas, texturas, tamaños, colores y hasta sabores, que resulta inimaginable la cantidad de tareas que desempeñan en el ambiente. En esta ocasión trataremos de un hongo microscópico que se ha ganado el calificativo de mayor “asesino de cereales” en el mundo. Su nombre científico es *Magnaporthe oryzae* y es el agente que causa la enfermedad conocida como *piriculariosis*, *tizón del arroz* o *blast*, y afecta a diversas especies de gramíneas. En 2012, *M. oryzae* fue considerado por los expertos como el hongo patógeno más devastador por los efectos económicos y sociales que ocasiona.

El mayor impacto negativo del *blast* radica en que infecta cereales de importancia agro-económica como el arroz, el trigo y la cebada. Aunque originalmente *M. oryzae* fue descrito como patógeno exclusivo del arroz, hoy se sabe que en realidad infecta a más de 50 especies de cereales. Se estima que en el arroz, el *blast* ocasiona pérdidas hasta del 35 por ciento de la producción mundial, cantidad suficiente para cubrir las necesidades alimenticias de 60 millones de personas durante un año. Debido a que más de la mitad de la población mundial depende del consumo de arroz para satisfacer sus necesidades calóricas, *M. oryzae* representa un problema muy serio al menos para 85 países.

También existen evidencias de que este patógeno tiene impacto directo en la producción de trigo. La enfermedad del *blast* en este cereal se reportó por primera vez en 1985 en Brasil y pocos años más tarde se expandió al resto de Sudamérica. Recientemente, en 2016, hubo brotes en Bangladesh y en días previos a la publicación de este artículo se dio un primer reporte en La India. La *piriculariosis* en trigo puede comportar la pérdida total de un sembradío. Por ejemplo, en el sur de Asia, las pérdidas totales afectaron entre el cinco y el 10 por ciento de la producción nacional, con costos equivalentes a 132 y 264 millones de dólares.

El hongo del *blast* tiene un ciclo de vida corto en la planta; por ello, las infecciones son múltiples en un campo infectado.



Al igual que otros hongos, *M. oryzae* ingresa a su huésped a través de la formación de una estructura semiesférica conocida como *apresorio*. Dicha estructura, microscópica, genera una presión hidrostática enorme de 8.0 MPa (80 atmósferas), ¡equivalente a 40 veces la presión de la llanta de un automóvil! Fuerza suficiente para romper y penetrar la superficie del tejido vegetal de la planta; una vez adentro, en tres días, el patógeno coloniza las células hasta generar lesiones visibles (necrosis). Es cuando *M. oryzae* empieza a alimentarse y a matar a la planta. Finalmente, el hongo genera estructuras llamadas *hifas*, donde se producen las esporas que estarán listas para iniciar un nuevo ciclo de vida en otra planta.

El “asesino de cereales” es una amenaza constante a la biodiversidad e implica grandes costos para los países en donde se encuentra. Aunque hoy la enfermedad provocada por el *blast* puede ser mitigada con el uso de métodos modernos de cultivo, sus brotes continúan ocurriendo inesperadamente con efectos cada vez más catastróficos debido a su rápida adaptación a los fungicidas. Resulta necesario entender a detalle la biología de la enfermedad con el objetivo de generar nuevas estrategias que permitan combatirla y/o controlarla. Lo cual es necesario para garantizar la seguridad alimentaria de la creciente población mundial. **b**

La importancia de la revolución cultural soviética

Después del gran triunfo de la Revolución de Octubre, en 1917, casi al final de la Primera Guerra Mundial, la economía rusa quedó lastimada. A este hecho se sumó la Guerra Civil, que se prolongó hasta 1923, año en el que finalmente el ejército blanco fue derrotado. Enemigos, tanto internos como externos, no aceptaban que Rusia pariera una revolución que vendría a ser una alternativa real al sistema capitalista.

Para llevar a cabo el proyecto socialista soviético era necesaria la reactivación de la economía; y ésta tendría que hacerse desde la agricultura, la ganadería y la industria, que habían quedado paralizadas. Surgió, pues, la necesidad de trabajar a marchas forzadas en la reconstrucción del país. Obreros, campesinos, jóvenes y amas de casa trabajaron para levantar sobre las ruinas de la vieja Rusia la nueva sociedad por la que lucharon junto a los bolcheviques.

Pero la influencia del antiguo régimen seguía permeando en la clase trabajadora, sobre todo la Iglesia Ortodoxa; y el pueblo ruso necesitaba de una base ideológica que mantuviera su espíritu combativo y creador para levantar el Estado obrero. Era necesaria, entonces, una transformación en el desarrollo educativo de las masas populares que tuviera como objetivo la creación de una cultura nueva, una manera distinta de ver la vida; es decir, una revolución cultural. Una vez cambiada la base económica, el pensamiento social no podía ser el mismo.

Fue así como el Estado soviético impulsó varias tareas esenciales: el aprovechamiento de la herencia cultural del pasado por parte de las masas trabajadoras; la organización socialista de la instrucción pública para acabar con el analfabetismo; la formación de cuadros de intelectuales socialistas; la educación comunista de los trabajadores por medio de círculos de estudio del marxismo-leninismo, base ideológica de la nueva sociedad. Ahí reside precisamente la importancia de la revolución cultural, por eso echaron a funcionar bibliotecas, museos, teatros, cines, centros de radio, palacios de Bellas Artes; grandes tirajes de libros, revistas y diarios.

Después de la muerte de Lenin (1924), Stalin, amante de la cultura, sobre todo de la música, el teatro y el ballet, y consciente de que por medio de estas expresiones artísticas se puede penetrar ideológicamente en el pueblo, ordenó que se hicieran los esfuerzos necesarios para que la cultura llegara a cada rincón de la Unión Soviética. En 1926, en las ciudades y aldeas de la confederación socialista, había más de 20 mil grupos teatrales, muchos de ellos formados por campesinos y artistas del

pueblo, que representaban obras como *Hacia la comuna mundial*, *La toma del Palacio de Invierno* y *La sinfonía de las sirenas*. Es decir, la revolución utilizó el teatro como un elemento más del proceso educativo; pero no fue solo el teatro, sino también los ballets clásicos con contenido histórico, alegorías revolucionarias e historias populares. En invierno, estas obras se presentaban en los teatros a muy bajo costo; y en verano, en escenarios montados en los parques. Una de las obras de mayor éxito fue *Stenka-Razon*, originalmente un poema sinfónico de Glazunov, dedicado al líder de la gran revuelta campesina del último tercio del siglo XVIII, que gracias a su versión en ballet se convirtió en un héroe bolchevique. Así nació el primer ballet Bolshói, expresamente para la propaganda revolucionaria; con esta pieza coreográfica y con *La muñeca roja* (1927) surgió el auténtico ballet soviético.

Antes de la guerra con Alemania se construyeron 34 teatros de ópera y ballet, en diversas capitales nacionales. En 1936 se fomentó el folclor en todas las repúblicas de la Unión Soviética, donde llegaron a formarse más de 130 mil círculos de aficionados a la danza popular. La cultura socialista penetró en todo el pueblo soviético. Uno de los resultados inestimables de la revolución cultural fue la formación del hombre soviético, un hombre nuevo, capaz de aplicar la ciencia y la cultura en favor del pueblo.

Gracias al papel de esta revolución cultural en la transformación de la nueva sociedad encaminada al socialismo, pudo darse la lucha contra el fascismo alemán en la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), pues la nueva cultura ayudó a crear conciencia política, conciencia de clase; coadyuvó, además, a que los trabajadores que lucharon por la libertad de los pueblos que pertenecieron a la Unión Soviética, lo hicieran por convicción. **b**



SEXTANTE

Cousteau

Aquí los crepúsculos son más apacibles



En pleno auge de la Guerra Fría, la cinta soviética *Aquí los crepúsculos son más apacibles* (1972), del cineasta Stanislav Rostotski, nos da un ejemplo del buen cine que durante décadas se produjo en aquella confederación. El cine soviético siempre fue acusado de “propagandístico” y de “anteponer lo ideológico y político por encima de lo artístico”. Sin embargo, a contrapelo de esos ataques de los sicofantes al servicio del imperialismo, muchas cintas soviéticas tenían, tienen hoy día, una gran calidad artística y estética. Y en cuanto su contenido cargadamente “ideológico”, en mi modesta opinión, puedo decir que esa guerra entre los dos sistemas confrontados se inició prácticamente desde que triunfó el socialismo en Rusia en 1917, pues cuando las naciones que habían sido “aliadas” de Rusia en la Primera Guerra Mundial, en cuanto vieron que se instauraba un régimen socioeconómico en el que ya no dominaba la oligarquía rusa y se desbarataban los intereses expoliadores de los potentados extranjeros, se lanzaron con inusitada furia contra el naciente Estado. Pero esa guerra no terminó con la derrota de las fuerzas invasoras que apoyaron a los ejércitos de Kolchak y Denikin; esa guerra duró, como la Guerra Fría, hasta que a principios de los años 90 del siglo XX se derrumbó el socialismo.

La cinta *Aquí los crepúsculos son más apacibles* cuenta un episodio ocurrido en 1941, en un lugar llamado Karelia —en la frontera entre Finlandia y Rusia— donde el sargento *Vaskov* (Andrey Leonidovich Martynov) espera que llegue un pelotón para enfrentar con baterías antiaéreas los ataques de la aviación germana. La sorpresa de *Vaskov* es grande cuando se da cuenta de que este pelotón está compuesto por mujeres. Cada una de ellas tiene una historia, que Rostotski narra con mucha solvencia y profundidad humana. Historias

disímbolas, pues mientras a algunas les llegó el reclutamiento cuando ya se habían casado y habían tenido hijos, a otras el momento de defender a su patria sobrevino siendo muy jóvenes y no tuvieron oportunidad de conocer a un compañero. Pese a las dificultades que al principio el sargento tuvo en su relación con sus dirigidas, *Vaskov* establece una entrañable camaradería con ellas. Siguiendo los pasos de otros realizadores soviéticos, que combinan escenas en blanco y negro y en color, Rostotski cuenta una historia llana colmada de poesía y humanismo. Después de repeler un ataque aéreo de la aviación nazi, una de las mujeres-soldado se da cuenta de que cerca del poblado donde se encuentran hay dos paracaidistas alemanes. *Vaskov* decide ir a atraparlos y lleva a cinco elementos de su unidad militar, pero cuando llegan al sitio donde están los germanos, después de atravesar un largo pantano, se dan cuenta que no son dos sino 16 los nazis y que están bien armados. *Vaskov* manda a una de sus combatientes a avisar al resto del pelotón para que los refuercen, pero la mujer-soldado muere ahogada. Con mucho valor y sentido heroico en defensa de su patria se enfrentan con los alemanes y los soviéticos son perseguidos. En esa lucha desigual mueren heroicamente las cinco chicas pero infringen bajas a los invasores nazis. Finalmente, *Vaskov* logra tomar por sorpresa a sus enemigos, mata a varios germanos dentro de una casa en la que descansan y toma prisioneros a tres sobrevivientes. La cinta fue nominada en 1973 a los premios *Oscar*. Lejos de ofrecernos una simple evocación nostálgica, el filme nos brinda una muestra de lo duro y terrible que fue enfrentar a la maquinaria asesina que dejó más de 26 millones de muertos en la Unión Soviética durante la más devastadora guerra que haya sufrido la humanidad. **b**

La danza de la muerte (primera de dos partes)

El autor es anónimo y su versión más antigua se conserva en un códice de comienzos del siglo XV en la Biblioteca de El Escorial, aunque lo más probable es que fuera escrita hacia

finis del siglo XIV. Esta obra pertenece a la poesía satírico-dramática y en ella la muerte, a quien se atribuye personalidad y aspecto antropomórfico, entabla un diálogo con una serie de personajes que representan los estamentos sociales, a saber, el clero, la nobleza y el Estado llano, así como las profesiones y los oficios de la baja Edad Media. “La muerte avisa a todas las criaturas que paren mientes en la brevedad de su vida e que de ella mayor cabdal no sea hecho que ella merescer”, advierte la introducción en prosa a este poema, en el que la personificación de la muerte, cuya fealdad se reitera una y otra vez, va llamando a todos a comparecer, de buen grado o por fuerza, pues no hace ninguna excepción. En la muerte somos todos iguales, plantea el autor; y solo nuestras obras definirán el destino final del alma; sin embargo, detrás de esta cubierta piadosa, asoma la crítica social, pues la *igualadora* reprocha su principal vicio a cada uno de los personajes llamados a la macabra danza.

Compuesto por 51 estrofas de ocho versos endecasílabos, la estructura dialogada sugiere, aunque esto no haya podido probarse, que el poema pudo estar destinado a la representación callejera; no es imposible, puesto que la temática, prolija en la época, puede rastrearse en otras danzas macabras, especialmente en la vecina Francia, donde sobreviven testigos en la pintura y la arquitectura.

Primeramente la muerte llama a su danza a dos doncellas, a quienes dice:

Mas non les valdrán flores e rosas
nin las composturas que poner solían,
de mí si pudiesen partir se querrían,
mas non puede ser, que son mis esposas.

Del *Padre Sancto*, es decir, del Papa, dice que de nada le servirán la investidura, el “bermejo manto” y tendrá el pago por sus actos mundanos; los obispos a quienes beneficiara y el poder que detentó en vida tampoco podrán salvarlo.

Non vos enojedes, señor padre sancto,
de andar en mi dança que tengo ordenada,

non vos valdrá el bermejo manto,
de lo que fezistes habredes soldada.
Non vos aprovecha echar la cruzada,
proveer de obispos nin dar beneficios.

Al emperador lo acusa directamente de codicioso y le recuerda que irremediamente tendrá que abandonar esas grandes riquezas que acumulara despojando a pueblos enteros.

Emperador muy grande en el mundo potente,
non vos cuitedes, ca non es tiempo tal
que librar vos pueda imperio nin gente,
oro nin plata, nin otro metal.
Aquí perderedes el vuestro cabdal
que atesoraste con grand tiranía,
faciendo batallas de noche e de día.

Al cardenal lo acusa de arribista y le dice que en este mundo ya no alcanzará la meta de llegar a ser Papa; y contra el Rey, que a estas alturas es claro que simboliza a toda la monarquía, endereza una crítica feroz, tildándolo de injusto, codicioso y ladrón:

¡Rey fuerte, tirano que siempre robastes
todo vuestro reyno o fenchistes el arca!
De facer justicia muy poco curastes
según es notorio por vuestra comarca.
Venit para mí, que yo so monarca
que prenderé a vos e a otro más alto,
llegad a la dança cortés en un salto.

Al Patriarca le dice que tampoco escapará del castigo por el pecado original y que la cruz dorada, que representa su dignidad eclesiástica, no tiene el poder para exentarlo de morir. Al Duque, lo acusa de emborracharse constantemente; al Arzobispo, de no saber gobernar al clero y a los feligreses y de haberse entregado al pecado de la gula.

Señor Arzobispo, pues tan mal registes
vuestros súbditos e clerecía,
gostad amargura por lo que comiste
manjares diversos con grand golosía.
Estar non podredes en Sancta María
con palo romano en pontifical,
venid a mi dança, pues soes mortal.
Pase el condestable por otra tal vía.

La muerte va llamando sucesivamente al Condestable y a los representantes de las profesiones y oficios de la época: comerciantes, abogados, físicos (médicos), labradores, usureros, contadores, recaudadores de impuestos, rabinos, alfaquies y remata con todos aquellos a los que no nos alcanzó a nombrar, para que estemos ciertos que tarde o temprano vendrá por nosotros. **¶**

Jerusalén, de Dominique Lapierre y Larry Collins (I de II)

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

En este libro, los escritores Larry Collins (estadounidense, 1929-2005) y Dominique Lapierre (francés, 1931) detallan lo que ocurrió en Palestina entre el 29 de noviembre de 1947 y el 16 de julio de 1948, cuando cinco países árabes —Egipto, Siria, Líbano, Irak y Transjordania— intentaron revertir la resolución 181 del Consejo General de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) que ordenaba el “reparto” del territorio de Palestina con la creación de dos Estados, uno árabe y otro judío. La institución unilateral del Estado de Israel, el 15 de mayo de 1948, generó acciones militares que se convirtieron en una guerra formal que duró 63 días, en cuyo final la parte árabe salió derrotada y con 600 mil palestinos condenados a vivir el exilio en su propia casa, en tanto que la parte judía emergió triunfante tras la recuperación parcial de una patria de la que dos mil años antes había sido condenada a la diáspora por el Imperio Romano.

En este relato de 640 páginas —que alterna el uso de notas informativas, crónicas, monólogos y diálogos dramáticos— los autores reseñan las decisiones políticas, operaciones militares, acciones más relevantes y las fechas clave del conflicto político y armado más viejo en la historia reciente de la humanidad. Entre las decisiones importantes, además de las ya citadas, resaltan el fin del mandato británico sobre Palestina el 14 de mayo, que provenía de finales de 1918, al término del dominio otomano de casi siete siglos sobre los pueblos árabes. Ese mismo día nació el Estado de Israel y cinco países árabes invadieron Palestina. Otra de las fechas clave fueron los “altos al fuego” ordenados por la ONU el 11 de junio y el 16 de julio de 1948, ambos promovidos por los gobiernos imperiales de Gran Bretaña y Estados Unidos para favorecer a la parte judía en esa guerra. Es decir, en 1948, como ocurrió en el año 70 antes de Cristo con la destrucción del Templo de Jerusalén por cuenta de Roma, el imperialismo europeo volvió a ser el principal factor de división en esa área del planeta.

Entre los protagonistas judíos más relevantes de la historia contada en este libro figuran Theodor Herzl (1860-1904), creador del sionismo moderno en 1895; Charin Weizman, fundador del Hogar Nacional judío en Palestina en 1925 con la promoción de los primeros asentamientos masivos de judíos europeos en Palestina; David Ben Gurión (nacido David Gryn en



Ilustración: Carlos Mejía

Polonia), jefe de la Agencia Judía (gobierno) en Palestina de los años 30 a 40 y creador del Estado de Israel el 14 de mayo de 1948 a las 23:00 hrs. o, según el calendario religioso, el quinto día del mes Iyar del año 5708. En esta lista resaltan también Golda Meir, hija de un carpintero ruso-ucraniano que consiguió el apoyo político del gobierno de Estados Unidos a la causa judía y sacó 50 millones de dólares (mdd) a los judíos multimillonarios de Nueva York; Moshe Dayán, héroe militar de la Guerra de los Seis Días en 1967 y Menájem Beguín, uno de los milicianos más conocidos de los grupos guerrilleros judíos que combatieron en la primera guerra contra los árabes de mayo a julio de 1948; Hanagah (defensa), Palmach, Lehi e Irgún conforman el frente terrorista de ultraderecha, creado por Abraham Stern. **b**

POR LOS GREGORIANOS MUERTOS**Banquete fraternal de la Sociedad Gregoriana, 1872**

Cesen las risas y comience el llanto.
Esta mesa en sepulcro se convierte.
¡Vivos y muertos, escuchad mi canto!

Mientras que vinos espumosos vierte
nuestra antigua amistad, en este día,
y con alegres brindis se divierte;

y en raudales se escapa la armonía;
y la insaciable gula se despierta;
y va de flor en flor la poesía;

y el júbilo de todos se concierta
en una sola exclamación: ¡gocemos!,
y gozamos... La muerte está a la puerta.

Rechazar unas sombras, ¿no las vemos?
¡Ellas nos tienden suplicantes manos!
Ese acento, esos rostros conocemos.

¿No los oís?, ¡se llaman gregorianos!
Permíteles entrar, ¡oh muerte adusta!
He aquí su asiento... Son nuestros hermanos.

Pudo del mundo la sentencia injusta
proscribirlos, mas no de mi memoria:
conversar con los muertos no me asusta.

Algunos de ellos viven en la historia;
otros, en florecer ocultamente
cifrar su placer, su orgullo y gloria.

Villalba asoma su tranquila frente
y el fraternal abrazo me reclama...
Y yo no puedo declararlo ausente.

¡Ay! en Fonseca ved cómo se inflama
el paternal cariño, no olvidado,
y, por nosotros, lágrimas derrama.

¿Será de nuestro seno arrebatado
Domínguez que constante nos traía
un fiel amor y un nombre venerado?

¿No guarda nuestro oído todavía
los brindis que en el último banquete
pronuncian Soto, Iglesias y García?

Pero ¿será la Parca quien respete
los votos del dolor? ¡Empeño vano!
¡Turba de espectros, a tus antros vete!

¡Separóse el hermano del hermano!
Para sentarnos a la mesa es tarde;
¡para irnos con vosotros es temprano!

Para vosotros, ¡infelices!, no arde
ya un solo leño en el hogar; ni miro
cuál copa nuestros ósculos aguarde.

¡Solo va tras vosotros un suspiro!
Idos en paz; y quiera la fortuna
no cerrar a la luz vuestro retiro.

Odio el sepulcro convertido en cuna
de vil insecto o sierpe venenosa
donde jamás se asoman sol ni luna.

Arraigue en vuestros huesos una rosa
donde aspire perfumes el rocío
y reine la pintada mariposa.

Escuchad con temor el rayo impío;
y sonreíd al contemplar cercano,
vida esparciendo, un caudaloso río.

¡Para irnos con vosotros es temprano!
Aguarde, por lo menos, la Impaciente
que la copa se escape de la mano.

Más que a vosotros ¡ay! rápidamente
¿por qué de la existencia nos desnuda?
A éste despoja la adornada frente;

al otro dobla con su mano ruda;
a unos envuelve en amarillo velo;
y algunos sienten una garra aguda

en las entrañas, y en las venas hielo.
¡Ay! otra vez vendrá la primavera
y hallará en nuestro hogar el llanto, el duelo,

y este festín veremos desde fuera.
Tal vez alguno a despedirse vino.
Turba de espectros, al que parte, espera.

¿Sabéis cuál es el puerto, del camino
que llevamos?. La tumba. Ya naufraga
nuestra nave; en astillas cae el pino;

quién en las aguas moribundo vaga;
quién a la débil tabla se confía,
y el que a la jarcia se subió, no apaga

la luz de la esperanza todavía,
y conciertan sus golpes viento y olas,
y el cielo inexorable un rayo envía...

AL AMOR

¿Por qué, Amor, cuando expiro desarmado,
de mí te burlas? Llévate esa hermosa
doncella tan ardiente y tan graciosa
que por mi oscuro asilo has asomado.

En tiempo más feliz, yo supe osado
extender mi palabra artificiosa
como una red, y en ella temblorosa,
más de una de tus aves he cazado.

Hoy de mí mis rivales hacen juego,
cobardes atacándome en gavilla,
y libre yo mi presa al aire entrego.

Al inerme león el asno humilla...
Vuélveme, Amor, mi juventud, y luego
tu mismo a mis rivales acaudilla.

SONETO

Heme al fin en el antro de la muerte
do no vuelvan las penas y dolores,
do no brillan los astros y las flores,
donde no hay un recuerdo que despierte.

Si algún día natura se divierte
rompiendo de esta cárcel los horrores,
y sus soplos ardientes, erradores
sobre mi polvo desatado vierte,

yo, por la eternidad ya devorado,
¿gozaré si ese polvo es una rosa?,
¿gemiré si una sierpe en él anida?

Ni pesadillas me dará un cuidado,
ni espantará mi sueño voz odiosa,
ni todo un Dios me volverá a la vida.

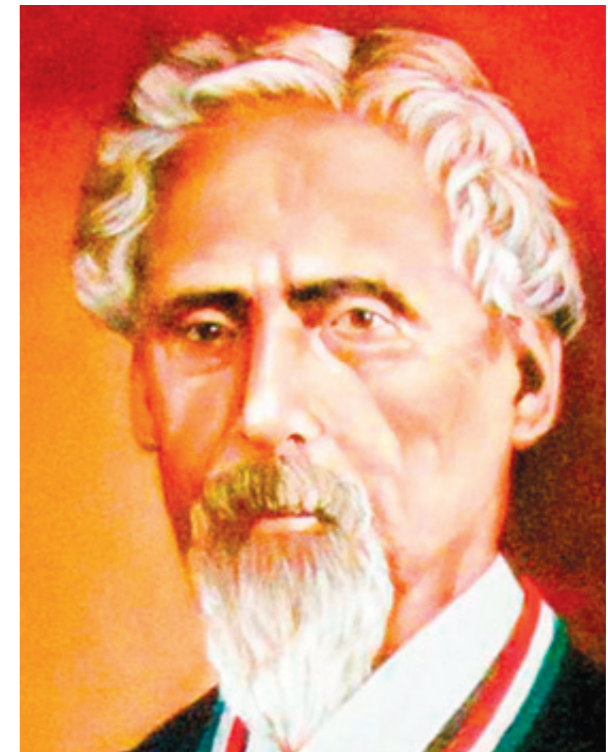
DESPUÉS DE LOS ASESINATOS DE TACUBAYA

Guerra sin tregua ni descanso, guerra
a nuestros enemigos, hasta el día
en que su raza detestable, impía
no halle ni tumba en la indignada tierra.

Lanza sobre ellos, nebulosa sierra,
tus fieras y torrente; tu armonía
niégales, ave de la selva umbría;
y de sus ojos, sol, tu luz destierra.

Y si impasible y ciega la natura
sobre todos extiende un mismo velo
y a todos nos prodiga su hermosura;

anden la flor y el fruto por el suelo,
no les dejemos ni una fuente pura,
si es posible ni estrellas en el cielo.



IGNACIO RAMÍREZ. Nació el 22 de junio de 1818 en San Miguel el Grande, Guanajuato. Murió en la Ciudad de México el 15 de junio de 1879. Es uno de los hombres más ilustres del siglo XIX mexicano no solo por su labor académica sino también por su actividad política, es uno de los fundadores del Estado laico en México, por lo que se ganó el título de *El Voltaire mexicano*. Se graduó en jurisprudencia en la Universidad Pontificia de México; en 1845 fundó, junto a Guillermo Prieto, el periódico *Don Simplicio* y adoptó el seudónimo de *El Nigromante* (hechicero). Su obra escrita refleja sus ideas anticlericales y ateístas sosteniendo la inexistencia de Dios. Justo Sierra lo describió como “el sublime destructor del pasado y obrero de la Revolución”. **b**

Sociedad Anónima

S. Mejía®



QUE NADA SE INTERPONGA ENTRE
NUESTRA BONITA Y SAGRADA AMISTAD

