

REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos

DE LA NOTICIA

¡LISTOS Y AL FONDO!



Estado de México INJUSTA POLÍTICA SOCIAL

LOS IMITADORES DE LA 4T

El tratamiento que el Gobierno Federal aplica a los más graves problemas económicos y sociales del país siempre ha sido imitado por los gobiernos estatales y municipales sin ninguna actitud crítica, ningún intento de mejorar o enmendar alguna falla o deficiencia; no consideran la necesidad de matizar el lineamiento general para aplicarlo de acuerdo a las condiciones particulares del estado o del municipio en cuestión. Se trata de una forma de la obediencia ciega, incondicional, absoluta, expresión de la mayor confianza y fidelidad a la autoridad máxima del país ante la que buscan congraciarse y probar que son los más fieles subordinados.

La forma en que las dependencias federales atienden las necesidades, las demandas concretas de la población mexicana, repercute inmediatamente en la política local; antes de que reciban instrucción alguna, los gobernantes estatales y municipales copian sus respuestas, pues su capacidad de imitación es muy alta.

Un ejemplo de esta calca es la política del gobierno del Estado de México, especialmente en lo que se refiere a la atención de los problemas sociales, de los programas destinados al mejoramiento de las condiciones de vida, obras, servicios y apoyos para el desarrollo de las actividades agropecuarias y forestales. El gobierno de esta entidad replica la “austeridad”, la negativa a atender graves problemas y la parcialidad que se observa en la asignación de recursos por parte del nuevo Gobierno Federal; esta imitación no parece obedecer a una actitud casual, sino a la decisión de ceñirse fielmente a los lineamientos trazados por el nuevo jefe del Ejecutivo Federal.

En el reporte especial de esta semana se plantea la repercusión de la política aplicada por el gobierno de la Cuarta Transformación en el campo mexiquense y en municipios muy poblados, en los que el rezago social es el signo distintivo. Las políticas de “austeridad” impulsadas por el Presidente han dado pie a la asignación inequitativa de las partidas presupuestales, a la injusta desproporción en los recursos destinados a municipios muy marginados y con una alta densidad poblacional, que recibirán menos recursos que otros con menor población y rezago, favorecidos por el nuevo Gobierno como efecto de su afinidad política con el partido en el poder. **b**

EDITORIAL

- 1 Los imitadores de la 4T

REPORTAJES

- 14 En peligro, la salud de los veracruzanos

Yamiri Rodríguez Madrid

INTERNACIONAL

- 18 China y Rusia asumen defensa de Venezuela

- 24 Mentiras y obstrucción a la justicia en EE. UU.

Nydia Egremy

ARTÍCULOS

- 30 Democracia y justicia social

Omar Carreón Abud

- 32 ¿Qué hay con el neoliberalismo?

Aquiles Córdova Morán

- 34 Distractores

Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 36 Sotero Prieto y las matemáticas en México

Romeo Pérez Ortiz

- 37 Respuesta a los abucheos y disculpa por la Conquista; un show mediático

Miguel Á. Casique Olivos

- 38 El impuesto nuestro de cada día

Capitán Nemo

- 39 ¿Se puede decretar el fin del neoliberalismo?

Rogelio García Macedonio

- 40 AMLO: el superhombre y la historia

Miguel Alejandro Pérez



DEPORTE

- 41 El debut de *Tata Martino* al frente del Tri

Armando Archundia Téllez

CULTURA

- 42 Literatura y libertad

Vania Mejía

- 43 *El fotógrafo de Mauthausen* (primera de dos partes)

Cousteau

- 44 *Al-Mutanabbi*, el mayor de los poetas neoclásicos árabes

Tania Zapata Ortega

- 46 POESÍA

José Juan Tablada



REPORTE ESPECIAL
CAMPESINOS: LOS OLVIDADOS DEL GOBIERNO MEXIQUENSE
Trinidad González/Fernando Nava
INEQUIDAD PRESUPUESTAL EN MUNICIPIOS DEL ORIENTE MEXIQUENSE
José Manuel Miranda
Pág. 4



ESCAFANDRA

- 45 El tiempo, el hombre y sus calendarios (II de IV)

Ángel Trejo



HUMOR

- 48 Sociedad Anónima

Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Adamina Márquez Díaz

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Martín Morales Silva
Nydia Egremy Pérez

Opinión
Omar Carreón Abud
Aquiles Córdova Morán
Brasil Acosta Peña

Columnistas
Romeo Pérez Ortiz
Miguel Á. Casique Olivos
Capitán Nemo
Rogelio García Macedonio
Miguel Alejandro Pérez
Armando Archundia Téllez
Vania Mejía
Cousteau
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Trinidad González
Fernando Nava
José Manuel Miranda
Yamiri Rodríguez Madrid
Nydia Egremy

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Ana Kerlegan Rosales
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño
Daniel Somohano Rodas
Delmira Molina Guevara
Fotografía
Cuartoscuro
buzos
Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto
Distribución
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político **buzos** de la noticia.
Revista semanal,
1 de abril de 2019.
Editor responsable:
Silvia Minerva Flores Torres
Certificado de Reserva de Derechos al uso exclusivo del Título No. 04-2018-102314465800-102.
D. R. © Número Certificado de Licitud de Título y Contenido: EN TRÁMITE. Oficinas administrativas Av. 5 sur, 12106, Módulo "A", Departamento 4, Plataforma 5, Col. Fuentes de San Bartolo, Puebla, Pue. C.P. 72490 Tel/Fax: (0155) 57630561. E-mail: direceditorial@yahoo.com.
mx Se imprime en ESTENTOR EDITORIAL, Azucena del Valle S/N. Colonia San Buenaventura. Ixtapaluca, Estado de México, C.P. 56530. Las opiniones vertidas en las colaboraciones son responsabilidad de sus autores.



Celebran el Mes Internacional de la Mujer en Ixcaquixtla



Ayuntamiento Ixcaquixtla Puebla

@2018Ixcaquixtla

Con una serie de actividades, el ayuntamiento antorchista de Ixcaquixtla, encabezado por Salvador Castañeda Luna, conmemoró el Mes de la Mujer. Durante la jornada se impartió una conferencia por parte del Instituto Poblano de la Mujer, realizaron un programa cultural, actividades para proporcionar servicios de estética y salud visual, así como un desfile de mujeres para recordar la necesidad de respetar los derechos de la mujer.

El conferencista resaltó los diversos tipos de violencia de género y señaló las formas para que las víctimas puedan identificar el problema y defenderse.

Ixcaquixtla es un municipio ejemplo en equidad de género pues 50 por ciento del ayuntamiento está constituido por mujeres. Además, el DIF Municipal toma medidas preventivas acudiendo a todas las escuelas para orientar sobre los problemas sociales que originan la violencia contra las mujeres y cómo actuar ante ellos. la orientación se da a estudiantes, maestros y padres de familia.

“Con trabajo y experiencia damos resultados”

2018-2021

H. Ayuntamiento de Ixcaquixtla, Puebla

EL POPULAR

Diario imparcial de Puebla

El único diario independiente de Puebla.

Búscalo en tu puesto de revistas

Léenos en

www.elpopular.mx

y síguenos en:



EL HERALDO

DE PUEBLA

El diario de los poblanos



Entérate de lo más destacado del día
consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

www.heraldodepuebla.com.mx | Para más información: diarioheraldo00@gmail.com

Campesinos, LOS OLVIDADOS DEL GOBIERNO MEXIQUENSE

El gobierno del Estado de México se mantiene indiferente ante la imperiosa demanda de decenas de miles de pequeños productores, que al inicio de la temporada de lluvias no han recibido los fertilizantes y herbicidas indispensables para el cultivo de maíz y otros productos agrícolas de autoconsumo.

En su desesperación, los campesinos mexiquenses nos cuentan que el gobernador Alfredo del Mazo Maza, el secretario de Desarrollo Agropecuario (Sedagro) y el secretario General de Gobierno les han cerrado las puertas de sus oficinas y negado el apoyo prometido a la agricultura estatal.

Son más de 100 mil los agricultores afectados por esta política de cerrazón; habitan en 106 municipios del Valle de México, Toluca, Tierra Caliente y la zona de los Volcanes. La mayoría de las parcelas están en la etapa de barbecho o se encuentran surcadas; mientras, los campesinos siguen sin recibir respuesta a sus solicitudes de apoyo en especie.

La superficie de sus parcelas es menor a tres hectáreas, hecho que permite catalogar a los campesinos como pequeños productores, según las reglas de operación del programa agrícola del gobierno mexiquense, por lo que son acreedores a los apoyos para sus cultivos.

El gobierno del Estado de México publicó en la gaceta oficial de febrero del año pasado las *Reglas de Operación*

2018 *Obras/Acciones*, en las que su administración se comprometió a “incentivar las actividades productivas agrícolas mediante el otorgamiento de apoyos directos a los productores que propicien mayores volúmenes de producción y mejoren los ingresos en el campo mexiquense”, apoyo que fue incompleto. En lo que va de este año, ni siquiera ha publicado la convocatoria

para que acudan los beneficiados, quienes desconocen los compromisos específicos del Fideicomiso para el Desarrollo Agropecuario del Estado de México (Fidagro), pese a que la Sedagro dispone de dos mil 502 millones 308 mil pesos, según el Presupuesto de Egresos de este año para el Estado de México. Todo esto, naturalmente, ha alarmado a los campesinos. Lo que sí publicó el

gobierno mexiquense fueron las *Medidas de Austeridad y Contención al Gasto Público*.

Hablan los campesinos abandonados

Los hermanos Flores Morales trabajan la tierra desde que eran niños. Su padre los enseñó a cultivar la parcela; cada uno cultiva hectárea y media; comercializan las cosechas para sostener a sus familias. En Temoaya, su municipio, la mayoría de los agricultores siembra maíz criollo, frijol y otros cultivos propios de la milpa tradicional mexicana.

Ambos padecen las mismas condiciones que existen en otras regiones de la entidad, y también el abandono al que los ha condenado la administración mexiquense actual. “El gobierno está olvidando a los campesinos; aquí nosotros nos sentimos abandonados, tiene que voltear a ver el campo”, denuncia Guadalupe Flores, de 59 años. Con una pala abre la tierra de su parcela, muestra las condiciones en que se encuentra la tierra, casi lista para la llegada de las primeras lluvias. En otros años, su terreno tenía capacidad para producir entre cuatro y cinco toneladas de maíz, pero el rendimiento de su parcela ha disminuido y solo con fertilizantes llega a cosechar dos o tres toneladas; por ello es indispensable que en próximos días reciba el apoyo del gobierno estatal.

Don Miguel Flores Morales nos recibe en su casa. Ahora desgrana el mejor maíz de la cosecha anterior para venderlo a los acaparadores que llegan a la región, quienes lo adquieren a cuatro o cinco pesos el kilogramo (Kg.). El de menor calidad lo utiliza para autoconsumo, al igual que la mayoría de los campesinos de Temoaya.

De su tierra, don Miguel aprovecha todo. Parte de su labor diaria la dedica a moler pacas de la milpa seca y alfalfa, que sirven para alimentar a unas cuantas vacas y borregos; “del campo come toda la familia. Por orgullo de nuestros padres seguimos trabajándolo, pero lo

REPORTES ESPECIALES

6 Trinidad González/Fernando Nava
trino283@yahoo.com.mx/lfernandonav@gmail.com

➤ cierto es que el gobierno nos tiene olvidados”, dice.

Los campesinos mexiquenses tenían acceso a cuatro programas: Componente Insumos Agrícolas y Material Vegetativo; Componente de Alta Productividad; Componente Infraestructura, Tecnificación y Equipamiento y Componente Acciones Prioritarias Agrícolas; de éstos, solo el primero era accesible a la mayoría de los productores agrícolas pobres, toda vez que los otros estaban destinados a invernaderos y agricultores con mayores recursos económicos.

Los esposos Pedro Dolores Calixto y Susana González Tomasa, ambos de 75 años, relatan en otomí a *buzos* la situación del campo en Jiquipilco, otro municipio desatendido por el gobierno mexiquense. Disponen de una hectárea y de lo que produce ésta comen durante el año entero. Por ello, don Pedro viaja a la Ciudad de México para trabajar de lo que sea, mientras doña Susana se dedica al hogar. “Trabajo en el campo, en la milpa. Voy a buscar leña y la carga. Ya no aguanto para trabajar, pero aquí seguimos. Por lo que le pedimos al gobierno que nos ayude con algo”, manifestó doña Susana.

Fertilizantes por las nubes

En el Estado de México, entre 423 mil y 880 mil hectáreas requieren la aplicación de fertilizantes, reporta el estudio *Uso de fertilizantes químicos en la superficie sembrada en 2016 en el Estado de México*, de la extinta Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (Sagarpa), que ahora se ha convertido en Secretaría de Desarrollo Rural (Sader). En los estados del norte de la República, entre ellos Chihuahua y Sinaloa, se usan cuotas mayores de fertilizante por hectárea.

El precio de los fertilizantes es muy elevado; por esta razón, la mayoría de los campesinos pobres tiene dificultades para adquirirlos. Según el mismo estudio, se requiere urea y superfosfato para mejorar la producción; los agricultores

sin recursos tienen que usar abonos orgánicos para fertilizar sus parcelas y obtener mejores cosechas.

En Ixtlahuaca, municipio del Valle de México, don Ausencio Bartolo Sámano posee una parcela de cerca de una hectárea; lo encontramos regando su tierra antes de la siembra. Está muy preocupado porque el fertilizante necesario está fuera de su alcance y no hay visos de que el gobierno vaya a autorizarlo.

“Ahora es cuando la tierra requiere el fertilizante y para eso le pedimos al gobierno. Éste piensa que es cuando ellos quieren dar”, explica indignado, porque en caso de no llegarle el apoyo, tendría que disponer de más de tres mil 500 pesos, dinero que no tiene.

Esta inversión es solo para echar a andar la siembra, ya que en la siguiente etapa del cultivo tendrá que proveerla de al menos otra fertilización, con la misma cantidad de dinero, más los herbicidas que la planta necesita para evitar que le caigan las plagas. Un campesino requiere aproximadamente de 800 pesos por hectárea para fertilizar y en total unos ocho mil pesos en promedio en cada ciclo agrícola, que incluye herbicidas, insecticidas, etc.

En contraste, los intermediarios que operan en la región del Valle de México el año pasado pagaron a 4.5 pesos el Kg. de maíz, un precio muy por debajo del costo de producción de los pequeños productores. “Del campo vivimos, no tenemos otros ingresos; nuestra esperanza es lo que sembramos y para eso necesitamos el apoyo del gobierno”, afirma don Ausencio Bartolo.

El hambre toca la puerta

A principios de 2019, cinco mil campesinos mexiquenses solicitaron al gobernador Del Mazo que otorgara el subsidio correspondiente al costo de los insumos agrícolas de los cerca de 100 mil productores de la entidad. No hubo respuesta por parte de las autoridades. Los campesinos, respaldados por el Movimiento Antorchista (MAN) en el Estado de

México, publicaron un desplegado dirigido al gobernador mexiquense para insistirle en su solicitud de apoyo al campo, en particular el apoyo con fertilizantes y semillas mejoradas.

Los campesinos demandantes pertenecen a las regiones del Valle de Toluca, Valle de México, Atlacomulco, de los Volcanes, así como en el sur y sureste del Estado de México.

Entrevistados sobre la situación que enfrentan, coincidieron en que los apoyos no pueden tardar más en entregarse, porque el ciclo agrícola para las tierras de temporal inició el 15 de febrero. Es decir, para la siembra de maíz y frijol, en específico, llevan ya más de un mes de retraso.

Los campesinos advierten que de no entregarse los apoyos prometidos, 100 mil familias mexiquenses podrían enfrentar problemas de subsistencia, ya que su producción es principalmente de autoconsumo y solo un porcentaje menor se destina a la venta.

Han reiterado su solicitud de entrevistarse con el gobernador Alfredo del Mazo para exigirle “dé las instrucciones pertinentes a fin de que sus funcionarios entreguen fertilizante subsidiado a cerca de 100 mil campesinos que poseen una pequeña parcela de entre media y hasta tres hectáreas, todas de temporal. Para que la siembra esté lista, se necesita inyectar a la tierra una cierta dosis de fertilizante, pues las parcelas de temporal se caracterizan por ser muy débiles y carentes de nitrógeno, elemento químico que solo se obtiene a través del abono”, informó en conferencia de prensa Brasil Acosta Peña, dirigente antorchista en el Estado de México.

Y agregó: “El gobierno del Estado de México debe cumplir su promesa de entregarle fertilizante subsidiado al 50 por ciento a 100 mil campesinos; ya se está pasando la temporada para aplicarlo y este desfase implica una pérdida en la producción de autoconsumo, e incluso eleva el riesgo de que se desate la hambruna entre los campesinos”.



“El gobierno está olvidando a los campesinos; aquí nosotros nos sentimos abandonados, tiene que voltear a ver el campo”.



REPORTES ESPECIALES

Trinidad González/Fernando Nava
trino283@yahoo.com.mx/lfernandonav@gmail.com

9



Los productores del campo u otros grupos organizados que quieran disponer de los apoyos del programa Pesa se someten a trámites complejos que dificultan su acceso; aunado a la información incompleta de este programa en zonas rurales.

➤ Acosta Peña aclaró que los recursos que solicitan los productores y la organización que los representa “son apoyos, no moches ni dádivas. Estamos solicitando que la Sedagro entregue el fertilizante a los campesinos mexiquenses para que puedan seguir produciendo”.

Tras la falta de atención y respuesta a sus demandas, los campesinos anunciaron una movilización para ver cumplida su petición. No será la primera vez que realicen acciones de protesta para conseguir apoyos subsidiados; el año pasado, 80 mil jornaleros de los Valles de Toluca y México sufrieron la falta de fertilizantes, herbicidas y semillas mejoradas; por ello recibieron el respaldo del MAN para gestionar un subsidio del 50 por ciento en fertilizantes y herbicidas.

Burocracia, otro obstáculo para el campo

Los campesinos mexiquenses que solicitan su inclusión en los programas federales y estatales de proyectos productivos enfrentan diversas trabas de carácter burocrático y político. Un ejemplo es el

Programa de Seguridad Alimentaria para Zonas Rurales (Pesa) del Gobierno Federal; para ingresar a éste, los pequeños productores deben realizar numerosos trámites y requisitos evidentemente armados para complicar su acceso a los apoyos, que pueden consultar en el portal de la Sader: <https://www.gob.mx/tramites/ficha/proyecto-de-seguridad-alimentaria-para-zonas-rurales/SADER6303>. Los campesinos se deben presentar en las ventanillas de los Distritos de Desarrollo Rural (DDR), Centros de Apoyo para el Desarrollo Rural (Cader) o la delegación de la Sader más cercana a su domicilio, la solicitud de apoyo del Programa de Apoyos a Pequeños Productores y una declaratoria en materia de seguridad social.

Además, los solicitantes cuya propiedad sea menor a dos hectáreas deben acreditar el cumplimiento de las obligaciones correspondientes en caso de que en años anteriores hayan recibido apoyo por parte de Sagarpa y presentar un escrito en el que manifiesten, bajo protesta de decir verdad, que en el año fiscal

2018 no recibieron o reciben apoyos por el mismo concepto de la administración pública federal que implique duplicidad de apoyos, estímulos o subsidios, salvo que se trate de proyectos por etapas.

Adicionalmente, tienen que presentar un escrito, bajo protesta de decir verdad, en el que manifiesten que cuentan con la infraestructura y equipo necesario, domicilios fiscales y/o sedes específicas de operación, que les permitan utilizar el apoyo para los fines autorizados.

Por si fuera poco, los solicitantes deben comprobar que no están incluidos en el “Directorio de personas físicas y/o morales que pierden su derecho de recibir apoyos por entregar información que no sea verdadera ni fidedigna o que impida la verificación física o documental del producto o servicio objeto del apoyo”, a cargo de la Oficialía Mayor de la Sader. Sin embargo, en la página electrónica consultada por este semanario, no se especifica la forma en que los interesados deben verificar esta información.

En el caso de las solicitudes presentadas por “grupos organizados informales”,

FUTURO INCIERTO PARA EL CAMPO

- EL CAMPO TIUVO UN RECORTE DE 20 MIL MILLONES DE PESOS EN EL PEF-2019
- UN CAMPESINO GASTA OCHO MIL PESOS POR HECTÁREA EN CADA CICLO AGRÍCOLA
- UN PRODUCTOR RECIBE 4.5 PESOS POR CADA KILO DE MAÍZ
- 1/100 PRODUCTORES TIENE LA TECNOLOGÍA NECESARIA PARA SU TRABAJO
- 7.6/10 PRODUCTORES PIDEN ALGUN CRÉDITO PARA COMPRAR INSUMOS

“DEL CAMPO VIVIMOS, NO TENEMOS OTRO INGRESO”
-PRODUCTOR MEXIQUENSE

Fuente: Sagarpa, Inegi, Buzos
Elaboración: Buzos

se requiere el Acta de asamblea y de designación de representantes, con la lista de asistencia y de firmas validadas por las autoridades municipales; la identificación oficial vigente del Instituto Nacional Electoral (INE) de los integrantes del grupo; la Clave Única de Registro de Población (CURP) de quienes representan al grupo (solo cuando la identificación presentada no la contenga), así como sus comprobantes de domicilio.

También tienen que presentar el Acuerdo por el cual se dan a conocer las Reglas de Operación del Programa de Apoyos a Pequeños Productores de la extinta Sagarpa para el ejercicio fiscal 2018, publicado en el *Diario Oficial de la Federación* el 29 de diciembre de 2017; además del “Capítulo XI. Del componente. Proyecto de Seguridad Alimentaria para Zonas Rurales”, en original y copia.

Los productores del campo u otros grupos organizados que quieran disponer

de los apoyos del programa Pesa se someten a trámites complejos que dificultan su acceso; aunado a la información incompleta de este programa en zonas rurales.

Saludar con sombrero ajeno

A finales de enero de este año, el gobernador Del Mazo Maza informó que impulsará cinco mil 200 proyectos productivos a través del programa Pesa, y resaltó un incremento presupuestal para este programa de dos mil 455 millones de pesos en beneficio de las comunidades campesinas. Según el gobernador, “gracias al programa Pesa, las familias accederán a proyectos productivos, no solo para autoconsumo, sino para generar ingresos adicionales” en los municipios de Acambay, Almoloya de Juárez, Ixtlahuaca, Jcotitlán, San Felipe del Progreso, San José del Rincón, Temascalcingo y Jiquipilco, todos ellos ubicados al norte de la entidad.

Sin embargo, el gobernador omitió señalar que el programa Pesa es un proyecto auspiciado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y por el Gobierno Federal, desde su instrumentación en 2002 a través de la extinta Sagarpa.

El mandatario sostuvo que 70 por ciento de los apoyos otorgados se destinarán a mujeres que se dedican al campo, quienes “se esfuerzan para sacar adelante sus hogares, a su familia y buscan generar ingresos para apoyar a su comunidad”.

Pesa ha informado, como se puede corroborar en www.pesamexico.org, que de enero a octubre de 2016, el programa atendió a ocho mil 82 localidades de 762 municipios de los 32 estados de la República; y que participaron 166 mil 513 familias en total.

Dentro de esta cobertura se consideraban 481 municipios incluidos en la Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH), en más de seis mil 219 localidades. Es decir, el 77 por ciento del padrón. En 2016, a través de Pesa, Sagarpa dijo beneficiar a 40 mil 118 unidades de producción familiar con paquetes de huertos y granjas familiares en las localidades rurales.

Luciéndose con sombrero ajeno, Del Mazo aseguró, sin precisar, que el programa ha sido auspiciado por la FAO y el Gobierno Federal, que “los beneficiarios de Pesa podrán detonar sus proyectos al obtener una exitosa producción de ganado, hortalizas u otros productos, no solo para el consumo familiar, sino también para vender y obtener más ingresos para el hogar”.

Campesinos de diversas regiones esperan la entrega de fertilizantes, toda vez que también se sienten amenazados por la pobreza y el hambre. “El campo es el más abandonado, así hemos padecido por años; aun así nos consideramos hombres de lucha y seguiremos exigiendo al gobernador que cumpla su palabra”, sostuvo don Ausencio Bartolo Sámano. **b**

Un ejemplo de aplicación de la política desigual de la Cuarta Transformación se ofrece en el Estado de México, entidad

gobernada por Alfredo del Mazo Maza, quien no ha dado explicación alguna de por qué unos municipios mexiquenses merecen proporcionalmente más que otros, con mayor número de habitantes y necesidades sociales más apremiantes.

Según el decreto número 17, *Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de México para el ejercicio fiscal del año 2019 (PEGEM-2019)*, publicado el 31 de diciembre de 2018 en la *Gaceta del Gobierno del Estado de México*, el monto *per cápita* de las aportaciones federales es de mil 797 pesos, cantidad que al distribirse por cada habitante debía beneficiar también a los municipios más poblados de la entidad mexiquense.

Es decir, muchos de esos recursos fiscales debían ser enviados a Ecatepec de Morelos, que tiene un millón 677 mil 678 habitantes; Nezahualcóyotl, con su millón 39 mil; Naucalpan de Juárez, con 844 mil 219; Chimalhuacán, con 679 mil 811; Cuautitlán Izcalli, con 531 mil e Ixtapaluca, con 495 mil 563, según el censo 2015 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), aunque hoy sus poblaciones sean mayores.

Pero las asignaciones presupuestales del PEGEM-2019 no se hicieron con base en la lógica aritmética, sino mediante la aplicación de criterios políticos inequitativos y discriminatorios. Chimalhuacán e Ixtapaluca, por ejemplo, reciben mil 20 pesos por habitante, en tanto que Huixquilucan y Tlalnepantla, con poblaciones similares, tienen dos mil 834 pesos y dos mil 574 pesos *per cápita*, respectivamente.

La actitud desigual y discriminatoria asumida contra Chimalhuacán e Ixtapaluca resulta aun más obvia cuando se advierte que otros municipios con mucho menor población reciben partidas que doblan las suyas. Tal es el caso de

INEQUIDAD PRESUPUESTAL en municipios del oriente mexiquense

El severo recorte aplicado por el gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) a las participaciones federales destinadas a las 32 entidades federativas, no solo ha tenido un impacto brutal en las finanzas de los municipios pobres y marginados; sus criterios de “austeridad” dispar y de inequidad social han sido replicados por mandatarios estatales.

REPORTES ESPECIALES

12 José Manuel Miranda
josemanuelmirandal@gmail.com

► Metepec, que solo cuenta con 227 mil 827 habitantes, pero tiene un presupuesto de dos mil 297 *per cápita*; y Tenango del Aire, con apenas 12 mil 470 habitantes y que recibe dos mil 907 pesos.

Sin embargo, aún hay otra asignación mucho más contrastante que las arriba mencionadas: el municipio minero de Zacazonapan, cuyo territorio alberga solo cuatro mil 137 personas, tiene un presupuesto de 29 millones 178 mil 825 pesos, que distribuidos entre sus pobladores equivale a siete mil 53 pesos por habitante.

En contraste con la situación de los habitantes con mayores asignaciones por persona —Metepec, Zacazonapan y Tenango del Aire, cuyo superávit equivale al 61.76 por ciento—, los pobladores de Ixtapaluca y Chimalhuacán tienen un déficit de 777 pesos; el faltante de asignación presupuestal *per cápita* de los ixtapaluquenses llega al 43.24 por ciento.

El producto interno bruto (PIB) *per cápita* de Tenango del Aire es uno de los más bajos del Estado de México, pues apenas alcanza el 0.0047 de PIB estatal. Esto quiere decir que, pese a la inyección de recursos, dicho municipio solo produjo 58.9 millones de valor en 2015, cifra incomparable con la productividad económica de otros municipios.

El ayuntamiento de Ixtapaluca, a través de su área de comunicación social, aseguró que el análisis antes citado evidencia el uso discrecional del presupuesto y su asignación mediante consideraciones exclusivamente políticas de parte del gobierno mexiquense. “Una variable que altera los planes de cualquiera de los nuevos ediles, porque proyectamos mejoras a las condiciones de infraestructura municipal en favor de los ciudadanos”, dijo el vocero Dante Montaña.

Desaparición del Ramo 23: otro golpe

La eliminación del Ramo 23 en el Presupuesto de Egresos de la Federación de 2019 (PEF-2019) también ha golpeado los proyectos y perspectivas de

desarrollo social en estos municipios; esa decisión los ha puesto a merced de la discrecionalidad de Delfina Gómez, quien fuera la candidata morenista a la gubernatura en el pasado proceso electoral y que hoy funge como coordinadora estatal de la Secretaría de Bienestar en el Estado de México.

La pauta para la distribución de recursos de modo preferencial en términos partidistas es algo que no se merecen los ciudadanos de ningún municipio.

El vocero del ayuntamiento de Ixtapaluca sostiene que esto pone en jaque a los municipios que están “fuera del sistema” porque están gobernados por partidos políticos diferentes y no afines o aliados al Movimiento Regeneración Nacional. “Esa fuente de toxicidad política que avasalla el derecho de los mexicanos a conseguir mejores niveles de vida, es hoy en día la pauta para la distribución de recursos de modo preferencial en términos partidistas es algo que no se merecen los ciudadanos de ningún municipio”.

El ayuntamiento de Ixtapaluca, colocado en el lugar 121 en el *ranking* presupuestal *per cápita* de los 125 municipios de la entidad, sugiere una inequidad e insuficiencia de recursos financieros muy marcada, toda vez que su índice poblacional está muy por encima de los números que maneja el Inegi.

La presidenta municipal de Ixtapaluca, Maricela Serrano Hernández, es la única que ha denunciado esta inequidad presupuestal. En una conferencia de prensa, el siete de marzo, demandó al gobierno mexiquense que reconsiderara el presupuesto *per cápita* que le fue asignado a este municipio, porque en 2018 la hoy desaparecida Secretaría de Desarrollo Social había cuantificado 100 mil más de los que el Inegi había reportado en 2015.

La alcaldesa recordó que en diciembre pasado, en su toma de protesta, subrayó al gobernador Del Mazo que era urgente que Ixtapaluca se ajustara “a la media estatal en lo referente a la distribución del presupuesto, para que ello tenga efectos positivos en la población, en cuanto a la realización de pavimentaciones, rescate de espacios deportivos y solución del abasto de agua con la perforación de pozos”.

Hasta el momento, la asignación del Fondo Estatal de Fortalecimiento Municipal (Fefom), distribuido con base en el índice de marginación, funciona como un simple paliativo, pues el recurso destinado a Ixtapaluca es solo de 57 millones 772 mil 570.97 pesos, cantidad insuficiente para financiar 69 obras prioritarias ya presupuestadas y que no pudieron verse beneficiadas por la eliminación del Ramo 23.

“Dichas obras se enfocan al abatimiento de los índices de marginación social de distintas comunidades, pues su naturaleza tiene que ver con el suministro de agua potable, introducción de drenaje, módulos sanitarios en planteles escolares”, afirmó Serrano Hernández.

La comparación entre los recursos asignados por el municipio y los estatales exhibe una incongruencia en la fórmula usada como patrón distributivo, pues si en un municipio de la misma región, por ejemplo Atlautla, con una población de 30 mil 945 personas, la partida total del Fefom llegó a 24 millones 874 mil 281 pesos, con una asignación *per cápita* de 803.82 pesos, en el caso de Ixtapaluca, la distribución por habitante es de 116 pesos.

El vocero de Ixtapaluca comentó que la explicación por parte del gobierno estatal, es que los municipios con mayor presupuesto tienen un alto índice de marginación. Sin embargo, cuando se advierte que esos recursos se asignan de manera constante y la tasa de marginación no cambia con el tiempo, ese argumento se invalida o niega por sí, dejando al descubierto la inequitativa asignación de esos recursos entre los municipios mexiquenses. **b**



Foto: Cuartoscuro

La eliminación del Ramo 23 del PEF-2019 pone el desarrollo social de los municipios a merced de Delfina Gómez, Secretaria de Bienestar en el Estado de México y mano derecha de AMLO, colocando en desventaja a municipios no afines a Morena.



Foto: Cuartoscuro

EN PELIGRO, LA SALUD DE LOS VERACRUZANOS

En Veracruz, las protestas se realizaban con mayor frecuencia ante la falta de medicinas en los 104 hospitales y los 700 centros de salud con que cuenta la entidad; por su parte, las autoridades minimizaron tanto las inconformidades del pueblo veracruzano como el déficit del 40 por ciento en estas unidades de salud, así como la mala herencia de las administraciones pasadas.

Los pacientes con cáncer y los afectados por el virus de la inmunodeficiencia humana (VIH) son quienes más sufren por la indolencia gubernamental, pues el desabasto de medicamentos para la aplicación de quimioterapias y la dotación de antirretrovirales databan de hace tres meses en los nosocomios de la Secretaría de Salud (SS) y el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS).

El 26 de febrero, un grupo de enfermos del Centro Estatal de Cancerología (Cecan) Dr. Rafael Dorantes Meza, se

manifestó en la Plaza Lerdo de Xalapa para exigir al gobernador Cuitláhuac García Jiménez el abastecimiento de medicinas para poder continuar su tratamiento, pues en ese nosocomio no las hay desde que asumió la gubernatura, el 1º de diciembre pasado.

Una de las pacientes, María García, participó en la protesta frente al Palacio de Gobierno pese a su delicado estado de salud, a fin de denunciar que le habían suspendido las quimioterapias, y que varios de los medicamentos necesarios para hacerlas no llegaban a la farmacia desde hacía dos meses; lamentablemente, por la carencia de dinero no

puede combatir el cáncer fuera del Cecan.

Ella, otros enfermos y sus familiares exhibieron mensajes escritos en cartulinas. En el más recurrente se leía: “¡Queremos vivir!”.

Pero fue hasta el cinco de marzo, tres meses después de haber iniciado la nueva administración, cuando las medicinas comenzaron a llegar. Roberto Ramos Alor, secretario de Salud estatal, explicó el desabasto aduciendo que el problema provenía de las administraciones estatales anteriores. “Estamos superándolo ya, vamos muy bien dando solución al problema de desabasto de medicamentos; estamos recorriendo el Estado. El desabasto que tenemos en este momento en realidad es de un 40 por ciento. Le pido al pueblo que nos espere un poquitito, va a haber para todos”, dijo.

El funcionario responsabilizó a la administración del panista Miguel Ángel Yunes Linares. “Es un tema escabroso, pero hay que hablarlo claro: no podemos tapar el sol con un dedo; efectivamente, el clamor en todo el Estado, tanto para el gobernador Cuitláhuac García Jiménez como para un servidor, ha sido el desabasto de medicamentos, la falta de plantillas en los hospitales y en las unidades médicas, así como falta de equipamientos”.

Un día después de estas declaraciones, la SS emitió un escueto comunicado en el que aseguró la llegada de medicamentos a pacientes de toda la entidad, aunque no especificaba la fecha. El retraso de medicamentos, explicó el comunicado, obedecía al combate a la corrupción.

“Como parte de las estrategias de combate a la corrupción y de la correcta administración de los recursos, así como del beneficio real para los pacientes adscritos a las diferentes unidades médicas, la SS informó que la adquisición de medicamentos es ahora parte de las compras consolidadas del Gobierno de la República. A diferencia de años atrás, en que asociaciones civiles recibían

recursos gubernamentales para la compra de medicinas, en este gobierno ya no habrá estos intermediarios; con ello se garantiza que los suministros lleguen a todas las unidades y sus respectivos pacientes”.

Fue hasta el siete de marzo, después de la protesta, cuando se abasteció de fármacos oncológicos al Cecan, en Xalapa. La SS aseguró que la adquisición tuvo un costo de un millón 200 mil pesos para completar los faltantes en ese nosocomio, y que se prepara un nuevo cargamento, no especificó fecha, por cinco millones 800 mil pesos, que serán distribuidos en los hospitales de Poza Rica, Coatzacoalcos, Veracruz y Martínez de la Torre.

El funcionario estatal, además, sostuvo que se habían invertido 375 millones de pesos en la compra de medicamentos, para que todas las farmacias del sector salud estén abastecidas al 90 por ciento; pues la Secretaría de Salud Federal cuenta con 79 hospitales en la entidad, destacó.

Sin embargo, ese mismo día, trabajadores del Hospital Civil de Xalapa, entre ellos médicos y enfermeras, denunciaron públicamente el desabasto de insumos básicos, como jeringas y medicinas. “A nosotros nos llegan pacientes graves y desgraciadamente tenemos que improvisar, porque muchas veces no tenemos los materiales; tenemos una sala de choque que no tiene ni lo básico para atender a pacientes graves”, acusó el médico cirujano Javier Domínguez Zepeda.

Lo mismo sucede en otros nosocomios de la entidad. La tarde del sábado nueve de marzo, familiares de una joven mujer de Minatitlán solicitaron apoyo luego de que ésta sufrió un intento de feminicidio en el que su esposo la hirió con dos impactos de bala en la espalda. Al trasladarla al Hospital Civil de Minatitlán, localizado al sur de la entidad, no pudieron atenderla porque no contaba con anestesiólogos. Ante la falta de atención, su familia tuvo que llevarla a una clínica privada.

Federación lacera a la salud pública

Con la eliminación de los fondos públicos que llegaban a las organizaciones civiles se afectó también a los pacientes con VIH en Veracruz. Si bien en los Centros Ambulatorios para la Prevención y Atención en SIDA e Infecciones de Transmisión Sexual (Capasits) que funcionan en el interior de hospitales estatales sí hay retrovirales; en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) también se ha presentado dicho desabasto.

La Red Mexicana de Organizaciones en Contra de la Criminalización del VIH, cuya coordinadora nacional es Patricia Ponce, recordó que desde el inicio de la epidemia del VIH en México se trabajó de manera apartidista, profesional, voluntaria, permanente y ética en el terreno de la prevención, la atención, la mitigación del daño y la defensa de los derechos humanos de las personas afectadas por el virus.

“Desde la Red Mexicana de Organizaciones contra la Criminalización del VIH, exigimos al Ejecutivo reconocer el trabajo y los aportes de la sociedad civil para el respeto de los Derechos Humanos, particularmente en respuesta al VIH, así como reconocernos como actores clave en el desarrollo del país y como un mecanismo eficiente y eficaz de participación ciudadana”, explicó.

Al respecto, la Red de Mujeres Feministas de Veracruz (Remufever) externó su preocupación por el recorte a los recursos destinados a problemas de urgencia extrema como la prevención del VIH, padecimiento que afecta, entre otras cosas, a la distribución del condón como una medida efectiva para evitar la infección, cuyo repunte en la población femenina ha sido notable en los últimos años.

“Las medidas se anuncian como parte del combate a la corrupción, problema que efectivamente debe ser atacado y erradicado; sin embargo, las mismas no presentan alternativas y generan un panorama incierto en el que los derechos humanos se ven

REPORTAJE

16 Yamiri Rodríguez Madrid
yamiri@hotmail.com



El 25 de febrero en Poza Rica, jubilados de Pemex se manifestaron a las afueras del hospital regional por el desabasto de medicamentos.

afectados, especialmente los de las mujeres, a quienes el Presidente de la República no ha querido aún reconocer como una parte importante de la población que merece, por justicia histórica, atención a los temas que nos afectan directamente como el feminicidio y la violencia en todas sus formas”, citaron. El 25 de febrero en Poza Rica, jubilados de Petróleos Mexicanos (Pemex) se manifestaron a las afueras del hospital regional por el desabasto de medicamentos, específicamente los que combaten enfermedades crónicas degenerativas. Los inconformes, encabezados por su líder, Miguel Limpicot Castillo, aseguraron que en los últimos meses se agudizó el problema no solo en el nosocomio, sino también en la clínica satélite con que cuenta Pemex en ese punto del norte veracruzano.

Previamente, el 25 de enero, el director general de la Cámara Nacional de la Industria Farmacéutica (Canifarma), Rafael Gual Cosío, advirtió que debido

a un rezago en los permisos de importación y prórrogas de registros sanitarios, por el periodo de ajuste en el cambio de Gobierno Federal, podría darse un desabasto de medicamentos en todo el país.

Algunas de las materias primas para la elaboración de medicamentos demoran 40 días en importarse al país y el proceso de elaboración y el periodo de pruebas requieren de cuatro meses, explicó.

Hasta el cuello, las deudas en salud

El 12 de marzo, el diario *Reforma* publicó una investigación en la que aseguró que desde 2007 las Secretarías de Salud de los estados arrastran deudas por 45 mil 692 millones de pesos a proveedores, empleados y a terceros institucionales, como el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE).

Pedro Flores, titular de la Unidad de Administración y Finanzas de la SS, confió al periódico que los Estados

deben a proveedores de “servicios de limpieza, alimentos, generales, de mantenimiento a equipo. Hay adeudos viejísimos”.

Entre las entidades con adeudos más altos se encuentran: Veracruz, Chiapas, Oaxaca, Guerrero, Yucatán, Tabasco, Campeche, Estado de México y Sinaloa, cuyos gobiernos acumulan el 86 por ciento de las deudas nacionales, motivo por el que será en dichos lugares donde iniciará la centralización de servicios, aunque hasta el momento no se ha especificado cómo se paliarán esas deudas, ni cuándo comenzarán a llegar los recursos a las entidades. Veracruz tiene una deuda de seis mil 945 millones de pesos.

El pago de nómina representa el 22 por ciento de los adeudos, mientras que el de proveedores llega al 44 por ciento. Para el pago de los trabajadores del sector salud, la Federación debe entregar los recursos a través del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).



Trabajadores del Hospital Civil de Xalapa, entre ellos médicos y enfermeras, denunciaron públicamente el desabasto de insumos básicos, como jeringas y medicinas. “A nosotros nos llegan pacientes graves y desgraciadamente tenemos que improvisar, porque muchas veces no tenemos los materiales; tenemos una sala de choque que no tiene ni lo necesario para atender a pacientes graves”.

El adeudo de los Estados equivale a la mitad de los 93 mil millones de pesos que en 2018 se asignaron al FASSA. Pedro Flores explicó que, a pesar de la asignación de recursos, la deuda aumenta porque “lo que actualmente hacen es que utilizan lo del FASSA para muchas cosas diferentes menos a sueldos”.

Radiografía de la salud veracruzana

El Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) calcula que la esperanza de vida del veracruzano es de 74.2 años, una de las más bajas del país. En Nuevo León, el estado mejor posicionado en la tabla nacional, es de 76.7 años. Datos de 2016 revelan que 11.2 menores de un año mueren por cada mil nacidos y que 29.3 madres veracruzanas mueren por cada 100 mil partos, lo que ubica a Veracruz en el octavo lugar nacional.

Las enfermedades con mayor incidencia en la población son diabetes,

hipertensión y obesidad. La Asociación Nacional de Ayuda a Niños con Cáncer (AMANC) en Veracruz, a través de su presidenta, Isabel González Sicilia, informó que cada año se reportan en la entidad hasta cinco mil nuevos casos de cáncer en niños, por lo que es la segunda causa de muerte en menores de edad en Veracruz.

En cuanto a la infraestructura hospitalaria, el gobierno veracruzano revela que existe una clasificación de tres tipos para los 104 nosocomios que hay en la entidad: los hospitales de máxima especialización, para pacientes de primera prioridad; los hospitales de nivel intermedio y los hospitales de segundo apoyo.

La clasificación parte de que un hospital cuente al menos con 20 camas; servicios en las cuatro especialidades troncales (cirugía, pediatría, ginecología y medicina interna), así como un horario de atención de 24 horas al día durante los 365 días del año, y

personal disponible (cirujanos, enfermeras, técnicos radiólogos y laboratoristas, entre otros); asimismo, deben contar con una sala de cirugía y servicios de radiodiagnóstico, laboratorio y farmacia.

De los 104 hospitales veracruzanos, 59 están a cargo de la SS, 34 pertenecen al IMSS, seis al ISSSTE, nueve a Pemex, dos a la Secretaría de la Defensa Nacional y tres a la Secretaría de Marina. También existen 40 clínicas privadas a lo largo y ancho de la entidad.

Uno de los primeros anuncios del mandatario veracruzano fue el rescate de los 700 centros de salud de la SS que se encuentran en pésimas condiciones. Al cierre de esta edición, no se había informado de la mejora de uno solo. Hoy, a punto de terminar el primer trimestre del año y el primer cuatrimestre del nuevo gobierno, los ciudadanos no ven mejora alguna en el sistema de salud veracruzano. **b**

China y Rusia son actores decisivos en la solución a la escalada crisis política entre Venezuela y Estados Unidos (EE. UU). El explícito y tácito realineamiento de estas dos potencias con el gobierno bolivariano parece tener como objetivo trastocar los planes imperiales en la región. Y aunque Moscú y Beijing abogan por el diálogo entre las partes, no escatiman críticas a la aspiración hegemónica de Washington. Mientras las corporaciones energéticas, tecnológicas y agroalimentarias financian provocaciones en el país sudamericano, en los foros multilaterales detonan las críticas contra el proceder de la superpotencia.

China y Rusia ASUMEN DEFENSA DE VENEZUELA

Cuando el capital corporativo de Estados Unidos tenía confianza en disfrutar de los recursos energéticos de Venezuela y en rediseñar la política a su favor, su peor pesadilla se volvió realidad: China y Rusia, sus adversarios geoestratégicos, le disputaban el poder en su otrora región hegemónica debido a la prepotencia de su propio gobierno y los errores ocasionados por la arrogancia.

Los estrategas estadounidenses nunca pensaron que la crisis venezolana profundizaría su desencuentro con China. Sin embargo, cuando Washington tomó partido a favor de Juan Guaidó, quien el 23 de enero se autoproclamó presidente interino de Venezuela, Beijing declaró públicamente su respaldo a Nicolás Maduro.

Esa diferencia escaló hasta ocasionar, dos meses después, la cancelación de la Reunión Anual de la Corporación Interamericana de Inversiones (BID Invest) y las Asambleas de Gobernadores del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), que debió realizarse en la capital de China el 23 de marzo.

La crisis venezolana fue la causa de esa decisión. Todo detonó tras la negativa de Beijing a conceder el visado al representante Guaidó para asistir a esa cita. El Ministerio de Asuntos Exteriores de China argumentó que Guaidó “no ha sido electo presidente por procedimientos legales y, por tanto, carece de legitimidad”. Su designación como gobernador ante el BID carece de representatividad, añade el texto. Además, China acusó a algunos gobiernos de intentar “imponer sus ideas sobre otros, manipular la cuestión venezolana y forzar la participación de los representantes de Juan Guaidó en la reunión, sin tener en cuenta que el objetivo del encuentro es la cooperación amistosa”.



Cientos de personas se congregaron en el Monumento a la Madre para conmemorar el aniversario luctuoso del expresidente venezolano Hugo Chávez.

En reacción, el vicepresidente de EE. UU., Mike Pence aumentó la presión sobre el BID. En un artículo publicado en el *Miami Herald* criticó a Beijing de “minar el avance de la democracia” al no otorgar la visa a Ricardo Hausmann.

Este hombre, designado el cuatro de marzo ante el organismo financiero, fue reconocido por los gobernadores del BID el día 15. Hausmann dirigió el Centro para el Desarrollo Internacional, fue profesor de economía del desarrollo en la Escuela de Gobierno John F. Kennedy, de Harvard y es muy conocido por maniobrar en el BID.

Pero Beijing no respaldó su nombramiento impuesto por Washington y

el BID. Y aunque EE. UU. es accionista mayoritario del BID, el gigante asiático hizo valer su derecho a negar el ingreso a su territorio. Por tanto, en 30 días se seleccionarán nueva sede y fecha para la cita anual.

Esta nueva escaramuza ensombrece la cumbre entre ambos gigantes económicos, prevista para el 28 y 29 de marzo, cuyo objetivo es solucionar su guerra comercial. Con Venezuela, China ha firmado múltiples pactos de cooperación en petróleo, minería, economía, seguridad, tecnología y salud. Es obvio que el gigante asiático no arriesgará el futuro de tales inversiones.

Rusia es otro gran actor foráneo que, junto con EE. UU. y China, dirime sus diferencias en la crisis venezolana. En su intento por distraer la atención del fracaso opositor, el diputado opositor Williams Dávila convulsionó más la escena política al declarar una supuesta amenaza militar de Rusia.

Ante medios extranjeros Williams describió, el 23 de marzo, el arribo de “casi 100 funcionarios” en dos aviones militares rusos al aeropuerto de Maiquetía, lo que en su opinión constituía un hecho “grave” que “violaba la soberanía” de Venezuela.

Un día después, la prensa local tituló: “Fuerzas extranjeras penetran

en Venezuela”. Fieles a su tendencia de alarmar sin investigar la veracidad de la información, la prensa opositora destacó que Rusia provee de armamento, tecnología “y otros recursos” a Caracas.

Pero desde diciembre de 2018, medios y portales bolivarianos adelantaron que Moscú y Caracas habían pactado activar “mesas de trabajo combinadas” y elevar la capacidad de defensa del país sudamericano. De ahí que llegaron al país un avión Antonov An-124, con capacidad de carga de hasta 200 toneladas –aunque solo transportaba 35– y un Ilyushin IL-62 de pasajeros, del que descendieron 99 personas.

Según *Sputnik* y *Reuters*, a bordo iba el jefe del comando principal de las Fuerzas Terrestres de Rusia, Vasily Petrovich Tonkoshkurov. *The Guardian* afirma que este militar es el de mayor rango en el ejército terrestre ruso. Lo que es claro es que ambas naciones fortalecieron sus relaciones durante la presidencia del fallecido Hugo Chávez (1999-2013) y se reactivaron en los últimos años.

Con intención de nutrir la paranoia de supuestas amenazas desde países no aliados, el vicepresidente de EE. UU., Mike Pence, no duda en afirmar que militares cubanos capacitan y reprimen en Venezuela. Pero en febrero, el presidente cubano Miguel Díaz-Canel aclaró que la acusación de que La Habana mantiene un ejército privado en Venezuela es falsa. “Es una imputación infame. ¡Que presente evidencias!”, desafió el Ejecutivo caribeño.

Cae el alfil

En este contexto, y para mostrar que su gobierno tiene amplia capacidad de maniobra, el presidente Nicolás Maduro, el 21 de marzo, aumentó la presión contra sus adversarios políticos. La madrugada de ese jueves, el Servicio de Inteligencia (Sebin) arrestó al principal colaborador de Juan Guaidó, Roberto Marrero y con él, a su escolta Luis Alberto Páez.

TRAICIÓN EN EL CARIBE

En abril de 2006, el gobierno bolivariano de Hugo Chávez ofreció gasolina gratis a Haití, el país más pobre del Continente Americano. Desde entonces, Venezuela subsidia las importaciones petroleras de esa isla y de varios países caribeños en el marco del plan Petrocaribe, a fin de proveerlos hasta con 185 mil barriles de crudo a precios bajísimos, e incluso, a crédito. Caracas también ha financiado la construcción de refinerías, oleoductos, hidroeléctricas a otros Estados dentro y fuera de esa alianza.

Hoy algunos de estos beneficiarios han olvidado esa gesta solidaria y en una teleconferencia saludaron a Guaidó. Al explicar su comportamiento, la ministra de Asuntos Exteriores de Jamaica, Kamina Johnson, admitió que ese encuentro se produjo con el propósito “de ayudar a facilitar una solución pacífica” a la crisis de Venezuela.

Esa teleconferencia fue parte de la estrategia de Donald Trump. En Mar-a-Lago, su lujosa casa de invierno en el sur de Florida, el magnate se reunió, el 22 de marzo, con los gobernantes de Bahamas, Jamaica, Santa Lucía, Haití y República Dominicana para convencerlos de respaldar su plan de “transición democrática pacífica” en Venezuela.

El alfil de Guaidó fue acusado de liderar una célula terrorista –con mercenarios colombianos y centroamericanos– que planeaba ocasionar el caos. Sus objetivos estratégicos de ataque eran cuarteles y unidades militares, así como hospitales y estaciones del metro de Caracas y otras ciudades de todo el país.

En su domicilio se incautaron un lote de armas de alto poder y divisas, informó el Ministerio del Interior. Marrero fue alojado en la sede del Sebin en Caracas (conocida como el Helicoide). Su partido, el Voluntad Popular, al que también pertenece Guaidó, rechazó todas las acusaciones.

Al referirse a esta detención, el presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, afirmó: “Ante el fracaso del golpe de Estado, el fracaso de intentar ingresar por nuestras fronteras con su ‘ayuda humanitaria’ y ante la victoria del pueblo ante el golpe eléctrico, estos grupos continúan en su espiral de violencia para causar conmoción con sus planes terroristas”.

A ese señalamiento, Guaidó respondió que “el único terror aquí es que nos

matan de hambre, el único terror aquí es que no hay insumos (en hospitales)”.

Entretanto, el gobierno de EE. UU. advirtió de las “consecuencias” que la “detención ilegal” de Marrero tendrá y activó al Grupo de Lima para condenarla. Un día después, cuatro abogados opositores solicitaron en Washington medidas cautelares para Marrero en la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH).

Tanta ira causó la caída de su alfil, que ese día el enviado especial de Trump para Venezuela, Elliott Abrams, amenazó a funcionarios venezolanos por detener a Marrero. “Creo que deben saber que los conocemos, sabemos quiénes son los que se involucraron en estos actos criminales, conocemos sus nombres y actuaremos con efectos para esos individuos y el régimen”.

Se trata de la jueza Carol Padilla y los fiscales Farid Mora Salcedo y Dinora Bustamante. También figuran los agentes del Sebin, Dani Contreras y Ángel Flores. En represalia por ese arresto, el Departamento del Tesoro avanzó en su objetivo de sofocar la

INTERNACIONAL

22 Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

➤ economía venezolana y sancionó al Banco Nacional de Desarrollo (Bandes) y sus filiales en Uruguay y Bolivia, así como al Banco de Venezuela y el Banco Bicentenario.

Para el gobierno bolivariano, esas sanciones “atentan directamente contra el corazón de las finanzas del pueblo venezolano” y exhiben la “hipocresía imperial, que de modo engañoso ofrece una falsa ayuda humanitaria mientras ataca las fuentes que generan los recursos del país”. Además el gobierno de EE. UU. prohibió operar en ese país a Visa y Mastercard, acción con que limita más las pocas operaciones en divisas.

Batalla diplomática

En la última sesión de la segunda Conferencia de Alto Nivel de la Organización de Naciones Unidas (ONU) sobre Cooperación Sur-Sur (PABA + 40), celebrada en Buenos Aires, la Unión Europea y 18 países rechazaron al régimen “ilegítimo” de Nicolás Maduro y reconocieron a Juan Guaidó como presidente encargado de Venezuela.

En ese foro, el 21 de marzo, Venezuela denunció que su economía ha perdido más de 24 mil millones de dólares (mdd) por el ataque despiadado de las medidas unilaterales de EE. UU., entre ellas las sanciones económicas a la petrolera estatal y a sus bancos. El ministro consejero de la embajada de Venezuela en Argentina, Juan José Valero Núñez, reiteró que alcanzar el desarrollo sostenible pasa por el respeto al derecho internacional.

Mientras tanto, en su lógica de usurpación, Guaidó ha contratado en España al despacho Cremades & Calvo-Sotelo, que defiende al opositor venezolano Leopoldo López. El 22 de marzo, el bufete anunció que por instrucciones de Guaidó denunciará ante la justicia ibérica al gobierno de Nicolás Maduro por blanqueo, cuyos activos en España pretende congelar.

Advirtió que antes denunciará por “usurpación de funciones” al actual

LADRÓN, NO PRESIDENTE

A dos meses de adjudicarse las competencias del Ejecutivo venezolano, Juan Guaidó no controla ninguna institución del Estado, ni ha convencido a las fuerzas armadas de Venezuela que mantienen su lealtad a Maduro. El propio Elliott Abrams, uno de sus padrinos, así lo reconoce.

Y aunque el exparlamentario asegura que ha obtenido “victorias” y que el gobierno bolivariano está “derrotado”, para el analista político Dimitris Pantoulas, Guaidó ha captado más apoyos fuera de su país que adentro.

Lo único real es que Guaidó ha obtenido –con ayuda de aliados internacionales– activos y cuentas del gobierno bolivariano en varios países, equivalentes a 30 mil millones de dólares, según información del ministro de Información, Jorge Rodríguez, quien dio a conocer en la televisión y redes sociales varias conversaciones del teléfono móvil de Roberto Marrero.

Estas pláticas revelan que paramilitares centroamericanos están cometiendo atentados terroristas vestidos con el uniforme de las Fuerzas Armadas de Venezuela; que llaman a la huelga general, así como asaltar el palacio presidencial. Estas operaciones terroristas son financiadas con el dinero que Guaidó sustrae de las cuentas externas de Venezuela que el gobierno de EE. UU. ha puesto en sus manos y cuyo monto se estima en 700 mil dólares diarios.

embajador venezolano en España, Mario Isea. Su retiro dejaría libre el cargo al representante de Guaidó, Antonio Escarri.

Para evitar el escándalo que provocaría el desalojo de los diplomáticos leales al gobierno bolivariano de la embajada oficial de Venezuela en Georgetown, Washington, resolvió el dilema con la sorpresa. El 18 de marzo, el “enviado” de Juan Guaidó en EE. UU., Carlos Vecchio, ingresó en las tres sedes diplomáticas de Venezuela: el consulado en Nueva York y dos inmuebles del Ministerio de Defensa venezolano, donde se aloja la agregaduría militar.

A partir de este asalto, el edificio se transformó en el “centro político” desde donde se organiza el “fin de la usurpación” –según los seguidores de Guaidó– del presidente constitucional de Venezuela, Nicolás Maduro.

Con el respaldo de EE. UU., Vecchio dejó de articular reuniones clandestinas en varias embajadas –las de Colombia y la Unión Europea– y en la oficina de

la organización no gubernamental Visión Democrática, supuestamente dedicada al “exilio” venezolano. En círculos oficiales se recuerda a Vecchio por afirmar en broma: “Soy el único embajador que se mueve en Uber” por esa capital para articular reuniones en favor de su jefe en varias embajadas.

Sin embargo, agencias de noticias europeas citan que los diplomáticos fieles al presidente legítimo de Venezuela en EE. UU. trabajan ante la ONU (en Nueva York) y en la Organización de Estados Americanos (Washington).

En la lógica de alineamiento con EE. UU., el gobierno de Panamá retiró las credenciales al embajador del gobierno bolivariano, Jorge Durán y a una decena de diplomáticos venezolanos. El comunicado de la presidencia panameña, a cargo de Juan Carlos Varela, exceptuó a los diplomáticos de carrera. En cambio, recibía las “cartas credenciales” de la representante de Guaidó en Panamá, Fabiola Zavarce. **b**

El presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, durante una ceremonia de ofrenda floral en la Plaza de la Revolución en La Habana



Mentiras y obstrucción a la justicia en EE. UU.

Aunque la investigación del llamado *Russiagate* libera de cargos al presidente estadounidense Donald Trump, esa falsa historia ha minado la confianza en la democracia de la superpotencia y sus relaciones internacionales. Herida por su derrota en 2016 ante el magnate republicano, la élite corporativa, abrazada a los demócratas, creó una campaña de mentiras que expuso a la vulnerabilidad al sistema electoral estadounidense y volvió ineficaces sus “contrapesos democráticos”. Involucrar a Rusia en esa trama, con miras a causar recelo en un pueblo programado para ello, fue tan criminal como desatar la guerra en Irak, sustentada en mentiras urdidas por el propio gobierno de Estados Unidos (EE. UU.).



Paul Manafort, compareció ante el tribunal en una silla de ruedas; su abogado dijo estar preocupado por su salud mientras permanezca recluido.

El *Russiagate* no fue una trama inocente contra el magnate que preside EE. UU. Se trató del desvergonzado intento de las élites político-corporativas de mentir y manipular a sus conciudadanos con base en inventar un enemigo. En este juego, que ya dura dos años, las fuerzas neoconservadoras tienen un doble objetivo: al desacreditar a Trump han pretendido eliminar a Moscú, un adversario que se reposiciona en el tablero global.

La gran lección de esta perversa construcción es que, pese a vivir en la era de la confirmación de fuentes y datos (*fast-checking*), que tanto ostentan los más influyentes medios impresos, digitales y audiovisuales de la potencia, estos medios han podido mantener de forma acrítica la historia del “enemigo

ruso que busca destruir a los buenos estadounidenses”.

El éxito de los autores intelectuales del *Russiagate* radica en que cuentan con la prisa de los lectores y su orientación psicológica para no analizar y dividir los hechos en positivos o negativos. Esos perpetradores cuentan con la omisión del necesario contraste de información de otros medios y otras autoridades y, por supuesto, con el burdo e inquietante comportamiento del actual huésped de la Casa Blanca.

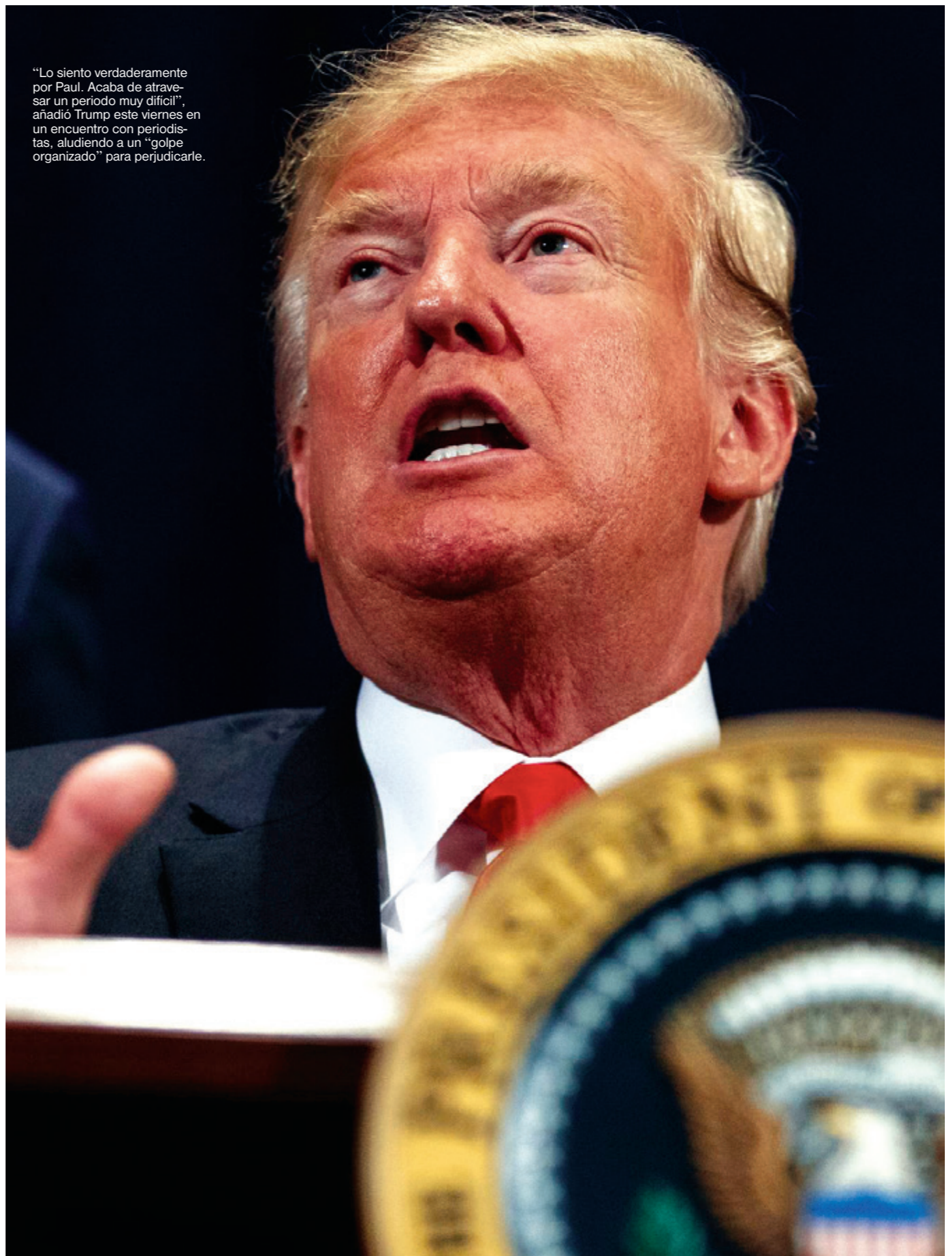
Fue en ese contexto cuando, en mayo de 2017, el fiscal especial Robert Mueller III inició su investigación. Su objetivo era saber si durante su campaña presidencial, Donald Trump se asoció con Rusia para conspirar e influir –de cualquier modo– en las elecciones de 2016. Hubo abiertos llamados a iniciar el *impeachment*

(juicio político) e incluso para anular los comicios.

El veleidoso magnate calificó esa pesquisa de “cacería de brujas”, activada por la oposición demócrata. Para los demócratas, derrotados en la elección presidencial estadounidense, significó un triunfo atribuir su fracaso político a su enemigo.

Entre los efectos de la trama rusa cabe señalar que tras haber gastado 25 millones de dólares en una investigación por “conspiración”, el informe de solo cuatro páginas constata que no había causa que seguir. Además, los escándalos por infidencias y abiertas traiciones de testigos y acusados ha polarizado como nunca a la clase política estadounidense.

Seis hombres muy cercanos a Trump han sido imputados: Paul Manafort, Rick Gates, George Papadopoulos, Michael





Un juez federal sentenció a Paul Manafort, exjefe de campaña de Donald Trump, a 47 meses de prisión.

➤ Cohen, Michael Flynn y Roger Stone. Hay otros 26 que son rusos y que si bien no serán procesados en EE. UU., son arbitrariamente asociados a un acto de traición.

Dos efectos adicionales deja la trama rusa: uno, que ha quedado en duda la asertividad del sistema electoral estadounidense, según el analista César Vidal; otro, es que esa circunstancia ha nutrido al movimiento que busca eliminar al colegio electoral en EE. UU. para que el voto popular determine el resultado de las elecciones presidenciales.

Medios y mentiras

Así como un alud comienza con una pequeña brizna de nieve, que al caer en terreno propicio arrastra todo para crecer y cobrar fuerza, la mentira es una

fabricación que para crecer e impactar se vale de la ignorancia e ingenuidad de los interlocutores. Como toda mentira, siempre hay un interés creado.

En su último debate como candidata a la presidencia de EE. UU., la demócrata Hillary Clinton soltó un dardo que ella y sus colegas partidistas prepararon para envenenar la credibilidad de su adversario republicano.

La exsecretaria de Estado aseguró que Rusia colaboró con Donald Trump para llevarlo a la presidencia. Desde entonces políticos, organizaciones y medios reforzaron esa historia sin mostrar evidencias de su veracidad.

Hoy se sabe que las versiones difundidas por los medios estadounidenses para reforzar la llamada trama rusa —que aseguraban la existencia de fuentes y

testimonios verificados y presentaban estadísticas emitidas por entidades confiables— eran inventadas.

Desde la campaña presidencial de 2016, la emisora *MSNBC* apuntaló la estrategia demócrata de que Trump logró la victoria gracias a la injerencia rusa. En numerosos artículos *MSNBC* sostuvo que la difusión por el portal *WikiLeaks*, de los correos electrónicos del asesor de Hillary Clinton, John Podesta, era parte de ese plan entre el magnate y los rusos.

Más tarde, el analista de inteligencia del propio medio, Malcolm Nance, admitió que basó su artículo en una transcripción de un discurso de Clinton que circuló en *Twitter*. Sin embargo, el medio nunca corrigió esa historia falsa.

¿POR QUÉ MENTIR?

La mentira puede verse como estrategia de comunicación para ocultar y tergiversar lo real, con lo que se nubla la posibilidad de conocer la naturaleza de un acontecimiento. Cuando se trata de políticos mentirosos, la sanción punitiva más frecuente se aplica en sistemas de origen anglosajón, donde la mentira se identifica como una infracción.

Para que circule sin obstáculos, la mentira es dotada de elementos congruentes; es decir, se teje y entreteje con distintos materiales que la hacen “confiable”, explican Ignacio Mendiola y Juan Miguel Goikoetxea en su estudio *Sociología de la Mentira*.

Y aunque en el pasado se consideraba que política y mentira eran incompatibles y que, por igual, los ciudadanos, políticos, funcionarios y empresarios debían ser transparentes. Hoy se asume que la mentira es una práctica diaria que pone en peligro a la democracia.

Algunos cínicos afirman que la mentira está al servicio del poder. Y ellos son “quienes quieren manipular saben bien que las mayorías son educadas para caer bajo la seducción de la mentira”.

La institucionalización de la mentira en la política es evidente en la representación que predomina entre los mexicanos, quienes la visualizan como un negocio sucio, una actividad desvergonzada y costosa en la que participan hombres y mujeres ávidos de poder, examina Marco Estrada Saavedra en su ensayo *Reflexiones en torno a la mentira y la política*.

En diciembre de 2018, la emisora *ABC News* divulgó que el exasesor de Seguridad Nacional del presidente, Michael Flynn, había mentado a la Oficina Federal de Investigaciones (FBI) al ocultar “que Trump le orientó para contactar a los rusos” en la campaña de 2016. Luego se descubrió que la petición a Flynn fue cuando Trump ya era presidente y pretendió que Rusia y EE. UU. trabajasen contra el Estado Islámico en Siria. *ABC News* debió corregir la historia y castigó al periodista Brian Ross.

A finales del 2015, *The Washington Post* (*TWP*) participó en una campaña para crear temor y animadversión contra Rusia. Ese diario, paradigma del periodismo de investigación, difundió persistentemente la versión de que *hackers* rusos habían lanzado un ciberataque contra objetivos estratégicos de EE. UU. como *Burlington Electric*.

Al argumentar que “fuentes de alto nivel oficial” confirmaron que sujetos de

nacionalidad rusa penetraron en la red eléctrica del país a través de una oficina en Vermont, el medio generó la percepción de una flagrante amenaza rusa en millones de estadounidenses y otros lectores.

Casi un año después, otro medio, *Russia Today* (*RT*), siguió la pista a las afirmaciones de *TWP*. Lo que *RT* encontró es que nunca hubo tal ataque y que los reporteros del medio estadounidense jamás confirmaron la veracidad de tal ciberataque con la empresa eléctrica pública. En síntesis, el diario mintió en esa historia y así lo admitió en el artículo de Llen Nakashima y Juliet Eilperin, del dos de enero de 2017.

En ese mes creció a niveles insospechados la paranoia de supuestos ciberataques rusos. Entonces, el canal *C-SPAN* transmitió en vivo el proceso de un comité parlamentario de la Cámara de Representantes, cuando intempestivamente entró la señal de *RT*

con un noticiero. El hecho generó sorpresas y especulaciones en la prensa corporativa. Por ejemplo, *Fortune* aseguró que *C-SPAN* le confirmó que fue un ciberataque ruso.

La emisora *CNN*, obsesionada con la trama rusa, permitió que sus analistas y periodistas divulgaran falsedades. En junio de 2017 publicó que el asistente del presidente, Anthony Scaramucci, tenía vínculos en el Fondo de Inversión Directa de Rusia que investigaba el Senado. Al confirmarse que no había tal pesquisa la *CNN* debió retirar dicha historia.

Apenas el pasado 21 de enero, *BuzzFed* publicó otra historia que resultó falsa. En ella afirmó que Trump instruyó enfáticamente a su exabogado, Michael Cohen, para que mintiera ante el Congreso sobre un supuesto plan para construir la Trump Tower en Moscú. La investigación de Mueller reveló que esa cita del medio “no fue precisa” y *BuzzFed* debió retractarse.

Cae la trama

Por ello, el 24 de marzo, la élite corporativa estadounidense recibió como bomba el anuncio de que el fiscal especial Robert Mueller había concluido en su investigación y que en ésta no había injerencia rusa en las elecciones presidenciales.

“No aparece ninguna razón sólida de colusión ni obstrucción; no hay prueba de que hubiese conspiración entre Rusia y de ninguna persona relacionada con la campaña presidencial de Donald John Trump”, establece el informe que Mueller entregó el 22 de marzo al Departamento de Justicia.

“Es una vergüenza que nuestro país haya debido pasar por esto. Para ser honesto, es una vergüenza que su presidente haya pasado por esto, incluso antes de ser elegido”, añadió el fiscal general William Barr. Aunque estima que no hay evidencia de que Trump obstruyera la justicia, Barr enfatizó que el informe Mueller no exonera al magnate. **■**



**OMAR
CARREÓN ABUD**

omar.carreon.abud@buzos.com.mx

DEMOCRACIA Y JUSTICIA SOCIAL

Muy seguramente el amable lector estará enterado de que “Democracia y Justicia Social” son las dos importantes aspiraciones del pueblo mexicano que conforman el lema del Partido Revolucionario Institucional (PRI), pero deseo aclararle que en esta ocasión no me referiré ni al partido en cuestión ni a evaluar en qué medida se preocupa y lucha para hacer realidad estas demandas históricas. Me quiero ocupar más bien de la impresionante actualidad que durante los días que corren y, sobre todo, como consecuencia de los planes y programas del nuevo Gobierno Federal, han cobrado, tanto la democracia como la justicia social.

La democracia actual se encuentra amenazada por el hecho de que se pretende cambiar la Constitución General de los Estados Unidos Mexicanos para tener a un Presidente en campaña para librar una revocación de mandato, dicho sin retorcimientos, se quiere cambiar la ley para transitar por la realización de campañas desde el poder, desde todo el poder de la República en las que el propio Presidente aparezca como candidato. No debe olvidarse que el partido ahora en el poder fue una de los principales abanderados de la equidad en las elecciones. ¿Estarían ellos mismos de acuerdo en enfrentar a un Presidente-candidato que junto con diputados y otros cargos de elección popular se presente en las urnas con todo el presupuesto, los programas y el poder de la nación, hasta para mover a los máximos órganos de impartición de justicia electoral?

Hay muchas y muy respetables voces en el panorama nacional que sostienen que un acuerdo para aprobar la revocación de mandato puede convertirse, en este sexenio o en futuros, en un intento de aprobar una siguiente revocación de mandato que, en los hechos, se convertiría en una reelección de un primer mandatario por lo que se oponen a aceptar iniciar el procedimiento. Conuerdo con ellos. La experiencia indica que un sexenio ha resultado más que suficiente para que una personalidad y su grupo cercano impriman su sello desde la Presidencia de la República. No debemos pasar por alto que se trata del poder de todo el país y de un régimen presidencialista.

En el centro de la democracia mexicana esta la no reelección. Fue precisamente la permanencia de Porfirio Díaz en el poder durante muchos años lo que desató el último gran conflicto armado que hubo en nuestro país y que cobró, si no me falla la memoria, cerca de dos millones de víctimas. Es famosa y muy conocida la entrevista que le concedió Porfirio Díaz a James P. Creelman, un reportero canadiense residente en Estados Unidos, quien vino a entrevistarle a México, al que le dijo: “He tratado de dejar la presidencia en muchas ocasiones, pero he tenido que permanecer en ella por la propia salud del pueblo que ha confiado en mí... he esperado pacientemente por que llegue el día en que el pueblo de la República Mexicana esté preparado para escoger y cambiar sus gobernantes en cada elección, sin peligro de revoluciones armadas, sin lesionar el crédito nacional y sin interferir con el progreso del país. Creo que, finalmente, ese día ha llegado”. No obstante, esta penúltima vez que un Presidente de la República prometió que no se reelegiría, no cumplió. Y son ampliamente conocidas las consecuencias.

Ésas son las amenazas y, por tanto, la actualidad de la bandera en pro de la democracia en México. ¿Y la justicia social? También está amenazada y es, por tanto, de una gran actualidad enarbolarla y defenderla. Los antorchistas nos manifestamos ante la Cámara de Diputados en los últimos días del año que terminó, precisamente con motivo de la aprobación del nuevo Presupuesto de Egresos de la Federación (PEF) que habría de regir durante 2019. El motivo de la manifestación era demandar la inclusión en el documento a aprobar de varios cientos de necesidades urgentes de igual número de pueblos, colonias y comunidades en los aspectos de agua potable, drenaje, electrificación, pavimentos, clínicas, escuelas y otras obras de igual o mayor importancia.

Cabe aclarar muy enfáticamente que el Movimiento Antorchista Nacional demandaba en ese entonces (y sigue reclamando) la ejecución de las obras por parte de los niveles de gobierno a los que corresponde legalmente ejecutarlas, no

solicitamos, ni en ese entonces, ni nunca, ejercer el recurso al margen de las autoridades encargadas de hacerlo. Tal aclaración debería salir sobrando porque ¿en qué cabeza cabría pensar que unos vecinos que piden una tubería o un bacheo para su calle, lo que solicitan es el dinero para llevárselo a su casa? No obstante el absurdo de la mañosa interpretación, me veo obligado a precisar, ya que el propio Presidente de la República ha acusado injustificadamente y sin pruebas al Movimiento Antorchista de ser intermediario de ciertos programas sociales (los de transferencia monetaria) y quedarse con una parte del dinero que supuestamente han manejado (a tal acusación, siempre y en múltiples ocasiones, hemos respondido que es absolutamente falsa). Pues bien, la aclaración ahora es oportuna y necesaria precisamente porque las falsas acusaciones de intermediarismo y moches en programas de transferencia monetaria han servido a algunas autoridades para negar de plano el derecho a la gestoría y a la solución de obras y servicios para la gente más necesitada. Estamos ante la represión administrativa de los que menos tienen.

Como consecuencia de nuestra manifestación, absolutamente legal, ante la Cámara de Diputados en los últimos días del año, el diputado Mario Delgado a nombre propio y del gobierno de la Cuarta Transformación, ofreció una reunión el día ocho de enero con él mismo, con funcionarios de la Secretaría de Gobernación y de las dependencias involucradas para dar respuesta puntual a las demandas de los de abajo representados por el Movimiento Antorchista. Luego de tres meses del ofrecimiento y después de varias reuniones muy poco serias y nada resolutivas con funcionarios menores de la Secretaría de Gobernación que no tienen ninguna capacidad de decisión, nada se ha resuelto.

Tengo a mi alcance las declaraciones del gobernador del estado de Michoacán, el ingeniero Silvano Aureoles Conejo quien para lo que se refiere al estado que gobierna, señala las omisiones, los recortes, en una palabra, las dificultades para resolver los problemas de los que menos tienen, declaraciones

que contribuyen a apuntalar las razones de los antorchistas. Dijo el señor gobernador precisamente el día que se celebró el Foro Michoacán para el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024, que “han sido impactados al menos 21 programas federales con una reducción de mil 270 millones de pesos... luego de deplorar que se redujera en 17 por ciento el apoyo a los programas para la mujer, el 22 por ciento el apoyo al deporte, el 35 por ciento el recurso para infraestructura educativa y el 64 por ciento el apoyo a productores del campo... calculo en un 71 por ciento el recorte federal para la obra pública y en 100 por ciento los apoyos con proyectos para migrantes”. Como puede verse, la lucha por la justicia social está más viva que nunca y, al paso de las soluciones que vamos, pronto habrá que reivindicar plenamente también la vigencia del Artículo 9º de la Constitución. **▀**

La democracia actual se encuentra amenazada por el hecho de que se pretende cambiar la Constitución General de los Estados Unidos Mexicanos para tener a un Presidente en campaña para librar una revocación de mandato, dicho sin retorcimientos, se quiere cambiar la ley para transitar por la realización de campañas desde el poder, desde todo el poder de la República en las que el propio Presidente aparezca como candidato.

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



**AQUILES
CÓRDOVA MORÁN**
antorcha@antorchacampesina.org.mx

¿QUÉ HAY CON EL NEOLIBERALISMO?

Comencemos por recordar que el **neoliberalismo** fue liberalismo a secas antes de ser lo que es. Y ¿qué es el liberalismo? Es la filosofía que sintetiza el sentir y el pensar de la burguesía, es decir, de la clase que ha llegado a convertirse en la dominadora del mundo gracias a la concentración en sus manos de la riqueza material y del poder político a escala global.

La burguesía, como toda clase en ascenso, fue en sus orígenes una clase revolucionaria que luchaba por derribar las trabas feudales que impedían el desarrollo del pensamiento humano y el despliegue de todas las capacidades creadoras del hombre. En otras palabras, luchó contra todo aquello que se oponía al progreso material y espiritual de la sociedad. El pensamiento escolástico de la Edad Media y la sujeción absoluta del individuo a los dictados de la sociedad y el Estado teocráticos de entonces, fueron los obstáculos principales que había que vencer. De ahí que colocara en el centro de su programa de lucha la reivindicación de la “diosa razón” y el rescate de la dignidad y el valor intrínseco del individuo, de sus derechos y libertades frente a la tiranía de la sociedad feudal.

Liberalismo, como dicen muchos, viene de “libertad”. Pero, ¿de qué libertad se trata? Los pensadores liberales mismos no dejan lugar a la duda. Libertad política, libertad de sufragio, de pensamiento, de opinión, de imprenta. Pero sobre todo y por encima de todo, respeto irrestricto al derecho de propiedad, libertad de empresa, de comercio, libertad de contratar entre ciudadanos iguales ante la ley y, en particular, entre obreros y patronos, para materializar la producción y venta de mercancías y el uso del dinero como combustible de la actividad productiva. Y como marco a todo esto, la inviolabilidad y superioridad del individuo frente a la sociedad y al Estado, de modo que ambos, lejos de oprimirlo y someterlo como en el pasado, deben servir para factibilizar el ejercicio de todas sus libertades y derechos, logrando de ese modo la armonía y la paz social.

El liberalismo es, pues, la exaltación del individuo frente a todo y frente a todos; es el **individualismo** llevado a su

máxima expresión, por contraste con lo que ocurría en la sociedad feudal en la cual, según la Iglesia, sus mejores obras eran “como trapo de inmundicia” a los ojos de Dios. Fue y es la matriz del humanismo burgués, el que hace al hombre sujeto de virtudes y derechos inherentes a su naturaleza, sin necesidad de ningún otro requisito para merecerlos. Así dicho, todo parece miel sobre hojuelas. Pero la verdad es que esta revalorización del ser humano se funda en una *factio juris*: la igualdad plena de los individuos en el seno de la sociedad, lo cual está muy lejos de ser cierto. Darse cuenta de esto es descubrir que el paraíso político, económico, intelectual y legal creado por el liberalismo, está hecho a la medida de la burguesía y solo de ella, la cual comienza a disfrutar del mismo no bien alcanza su objetivo de convertirse en clase dominante. Para los demás, nunca fue ni es otra cosa que un buen señuelo para sumarlos a la causa y a la lucha de la burguesía.

De lo que se trataba realmente era de reconfigurar la sociedad feudal para adecuarla a las necesidades del capital productivo, de la libre empresa, de la producción de mercancías y del libre mercado. Hacía falta para ello conquistar la libertad política, la libertad de sufragio, liberar las potencialidades intelectuales y físicas del ser humano para ponerlas al servicio del capital. Era indispensable revalorar al individuo, su libertad e independencia, para ponerlo en condiciones de vender su fuerza de trabajo sin intervención del Estado, sin que el Estado tuviera mayores facultades para intervenir en la vida y la actividad social, salvo las que más arriba dejamos sugeridas. Justamente por esto, el lema que sintetiza el ideario liberal, muy conocido y repetido desde su primera formulación en Francia, es: *laissez faire, laissez passer* (“dejar hacer, dejar pasar”). De ahí también el absurdo, o la simple confusión nacida de la ignorancia, de proclamarse liberal juarista y, al mismo tiempo, enemigo irreconciliable de la simple actualización moderna de ese liberalismo, es decir, del **neoliberalismo**.

Los males presentes en las sociedades gobernadas por el capital no son nuevos ni son responsabilidad exclusiva del neoliberalismo, como parecen creer algunos. Son resultado de

la política liberal a secas, que viene aplicándose por lo menos desde principios del siglo XIX en Inglaterra; son los frutos envenenados del *laissez faire* mencionado, como lo sabe cualquiera que se preocupe un poco por la historia económica y social del mundo. Fue Adam Smith, el padre de la economía clásica del capital, quien formuló, en 1776, en su *Riqueza de las naciones*, el principio angular del libre mercado: la búsqueda del interés privado —dijo— traerá como consecuencia inevitable, sin necesidad de la intervención de nadie, como si todo lo ordenara “una mano invisible”, la prosperidad de la sociedad en su conjunto.

Dejemos que el mercado y sus leyes actúen con entera libertad, sostenía Adam Smith; ellos, por sí solos, acabarán distribuyendo la riqueza e instaurando el bienestar de todos. Así se hizo; pero los resultados no fueron los esperados. Lejos de ello, la riqueza se concentró cada vez más, tanto al interior de cada país como entre los propios países, es decir, a escala mundial; mientras que, en el otro polo, la pobreza se extendía y profundizaba a extremos verdaderamente irracionales y preocupantes. Este desigual reparto de la riqueza, de los mercados y de los recursos naturales del planeta, llevado a cabo por la “mano invisible” del mercado entre las diversas naciones del mundo, fue la causa fundamental de las dos grandes conflagraciones mundiales que ha padecido la humanidad. Y no hay que olvidar que esto ocurrió **antes** de la aparición del neoliberalismo.

Este mismo fracaso del mercado fue el que obligó a la aparición de doctrinas económico-sociales discrepantes de la visión de Smith y su escuela. Una de ellas, la economía marxista, ganó rápidamente la simpatía de los países pobres y sojuzgados por los países ricos; y uno de ellos, Rusia, aprovechó la pugna interimperialista de 1914-1918 para emprender el experimento de una economía sobre bases distintas. Éste fue el resultado más notable de la Primera Guerra Mundial, no esperado por los imperialismos en pugna; y fueron los éxitos iniciales de la URSS los que forzaron a una revisión y a un atemperamiento de los daños de la “mano invisible”. Franklin D. Roosevelt, presidente de EE. UU. a partir de 1933, fue quien ideó y llevó a los hechos el *New Deal* y luego “el Estado de bienestar” que creó programas e instituciones encargadas de mejorar los estándares de vida de las masas trabajadoras norteamericanas. El objetivo era apartarlas de la tentación de pensar en una economía de corte marxista.

Pero el socialismo fracasó. Reagan y Thatcher otearon a tiempo el colapso de la URSS y decidieron que era momento de abandonar el capitalismo “suave” de Roosevelt por un capitalismo “puro” y “duro”, un retorno a los orígenes. ¡Fuera los sindicatos y las mejoras salariales periódicas! ¡Abajo el seguro médico, la educación gratuita, los programas de empleo

temporal, de vivienda, de servicios urbanos! ¡Alto a las elevadas pensiones por jubilación y al seguro por enfermedades laborales! Todo eso encarece la mano de obra y disminuye las ganancias del capital, que por eso no invierte y la economía no crece. ¡Volvamos a dejar todo a la “mano invisible”! Que cada quien viva de lo que le proporcione su propio capital humano y nada más. **Esto es el neoliberalismo.**

El resultado lo conocemos todos: concentración más acelerada e irracional de la riqueza; incremento brutal de la pobreza; polarización creciente de la sociedad; guerras crueles y devastadoras contra las naciones débiles o rebeldes para imponerles la “democracia” estilo yanqui; barruntos de una nueva conflagración mundial, esta vez sin vencedores ni vencidos. ¿Qué fue lo que falló? No hay duda: el mercado, la “mano invisible” de Adam Smith. Estudios muy detenidos y con cifras irrefutables demuestran que el mercado no es “racional”, no es “justo” y no reparte la riqueza. Son muchas sus fallas y no es éste el lugar para detallarlas. Pero lo que sí puede y debe decirse es que esas fallas solo pueden ser corregidas por una intervención oportuna, bien estudiada y medida por parte de los gobiernos y de nadie más. Son ellos lo que deben suplir al mercado allí donde éste falla.

Pero lo realmente nuevo del neoliberalismo es, precisamente, que ahora los gobiernos no solo se niegan a enmendar las fallas del mercado, sino que se suman a las clases ricas para acelerar juntos la concentración brutal de la riqueza y la universalización de la pobreza. Los gobiernos dan a los poderosos toda clase de apoyos fiscales, legales, privilegios y prebendas, bienes de la nación a precio de regalo, etc., para ayudarlos a enriquecerse a costa de las mayorías. Esto lo dicen, por ejemplo, gentes como Krugman y Stiglitz, dos premios Nobel que no tienen nada de populistas y menos de marxistas. Así las cosas, solo hay dos soluciones reales al neoliberalismo: o el Estado se decide a regular el mercado sin sustituirlo, es decir, sin caer en un estatismo que ahuyentaría al capital privado; o de plano se rompe con el capitalismo en favor de un socialismo modernizado y corregido. Teniendo en mente la explosiva situación mundial y el peligro de un enfrentamiento nuestro con el imperialismo yanqui, los antorchistas nos hemos pronunciado, desde hace rato, por la primera opción. Así se explica nuestro apoyo al candidato presidencial del PRI y no por lo que dicen nuestros enemigos.

¿Alguien cree que estamos equivocados y que hay condiciones para el socialismo siglo XXI? Debería decirlo con claridad y obrar en consecuencia. Lo que no es admisible es salir con la gansada de un pos-neo-liberalismo, utópico, mal definido y carente de toda sustentación económico-científica. ¿A dónde se nos quiere llevar con eso? **▮**

BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

DISTRACTORES

Una vez sí y otra también, el nuevo gobierno ha estado sacando a la luz pública temas que han resultado polémicos en redes sociales y en todos los círculos sociales. En un principio, cuando todavía el Presidente tenía su bono democrático en las alturas, su grupo de defensores a ultranza, a quienes han llamado *chairo*s, le defendía con todo y hasta con actitud violenta; sin embargo, con el paso del tiempo y, sobre todo, al ver que se han cometido graves injusticias y atropellos a los derechos humanos en aras de un proyecto hasta ahora poco claro, estos defensores se han ido desinflando, pues es muy difícil defender lo indefendible. Muchos *chairo*s han caído, pues, en la cuenta de su error y en la decepción.

Por poner algunos ejemplos evidentes: algunos empleados del SAT han reconocido que apoyaron a López Obrador para Presidente, pero nunca esperaron un golpe tan duro como correrlos o bajarles tan escandalosamente su salario. En los 100 puntos de inicio de su gobierno, el presidente dijo que no cerraría las estancias infantiles; por eso muchas organizaciones civiles que apoyaron a López Obrador se decepcionaron al enterarse que se cancelaría el apoyo a las estancias infantiles.

Esta baja en la popularidad entre los suyos tiene, para desgracia de todos, un contrapeso que el Presidente está usando y que es muy peligroso: la absoluta concentración del poder, pues el Poder Ejecutivo tiene la mayoría en las Cámaras de Diputados y Senadores, los organismos reguladores, suficiente número de congresos locales para realizar los cambios en la Constitución que se le antojen (por ejemplo, impulsó la modificación del Artículo 19^o, que criminaliza la corrupción pero que deja en peligro a todos los ciudadanos y, en particular, a sus enemigos, pues si se les acusa de corrupción, ahora un delito considerado grave, se irán de inmediato

a la cárcel (primero mato y luego *virigüo*, como decían los generales en la Revolución Mexicana); la Guardia Nacional es otro ejemplo de lo anterior; creada como un instrumento a su servicio, con posibles fines de represión; finalmente, la prensa nacional se ha convertido en su instrumento favorito para decir lo que se le antoje aprovechando sus famosas conferencias mañaneras; el mecanismo de manejo de la información consiste en tergiversar la información y, sobre todo, lanzar distractores y acomodar las cosas de manera que favorezcan al Ejecutivo.

El problema es que las cosas en México no van bien; por eso el Presidente ha implementado el “gobierno de las distracciones”. De pronto, cuando algo no va bien, aparece en escena un tema distractor que desvía la atención de la opinión pública y evita que el pueblo se centre en lo absolutamente relevante. La “lucha contra el *huachicol*” surgió justo cuando el precio de la gasolina estaba a punto de subir abruptamente ante la falta de combustible en México; en solo 100 días de gobierno, los incrementos suman cuatro pesos, mientras que durante todo el sexenio anterior el litro de gasolina apenas subió seis pesos; de la mano del tema del *huachicol* vino la explosión en la que fallecieron más de 132 personas en Hidalgo, a quienes se culpó de su propia muerte. Las fuertes discrepancias entre el Presidente y el subsecretario de Hacienda, Arturo Herrera (quien desde mi punto de vista sostenía la opinión más sensata) en torno a las dificultades presupuestales para construir la refinería Dos Bocas, en Tabasco, López Obrador se impulsó y aseguró que se haría pese a la inviabilidad del proyecto; entonces, para distraer un poco al público, salió Santiago Nieto a golpear a Krause y a otros empresarios. Finalmente, el presidente López Obrador fue abucheado en la inauguración del estadio Harp Helú; no faltó quien acusara a Antorcha

de haber organizado tal abucheo, aunque esta acusación cayera por su propio peso: el propio Presidente se encargó de aclarar que se trataba de una “porra fifí”; los miembros de Antorcha son gente humilde que está muy lejos de caer dentro de esta clasificación; al día siguiente se dio a conocer la gran noticia: López Obrador solicitó que el rey de España se disculpe por todos los atropellos sufridos durante la Conquista de México; esta pretensión viola todos los principios del derecho internacional y demuestra que el mandatario no sabe que en 1836 se logró la reconciliación con España, después de nuestra Independencia. Se trata entonces de un mecanismo de distracción para ocultar el abucheo y también otras cosas: se sabe que habrá más recortes en las dependencias y, por tanto, despedidos de sus empleos; que no se han pagado las becas de los estudiantes de preparatoria; que el programa Jóvenes Construyendo el Futuro huele a fracaso, pues aunque tiene dinero asignado son pocos los casos de gente registrada que ya esté recibiendo su apoyo; que los padres de familia de las estancias infantiles, a quienes prometieron entregar directamente su dinero, no han recibido un solo peso; que las personas con capacidades diferentes tampoco han recibido ningún apoyo; que las entidades y municipios no están recibiendo de forma constante y segura sus participaciones, acciones que revelan impericia o mala fe; finalmente, las declaraciones tronantes contra la Conquista pretenden desviar la atención del hecho de que estamos por entrar a una crisis mundial y que México se perfila para ser de los primeros países en caer en recesión, debido a la mala decisión de cancelar el aeropuerto y a las erróneas y hasta caprichosas, políticas presidenciales y “antififis”.

El modelo económico y social que plantea AMLO no es, en definitiva, la solución a los males de este país y, por lo tanto, para vendérselo a la gente, hay que

distraerla con temas no esenciales; los errores evidentes y la concentración del poder en una sola persona están generando desestabilización y descontento social, ya no solo en el sector que el Presidente llama “fifí”, sino en la gente pobre, pues la esperanza de que ahora le iría bien con el nuevo gobierno, no se ha cumplido; por el contrario, el incremento en el precio de las gasolinas no se detiene, suben los precios de la canasta básica, los apoyos prometidos no llegan, no crece el empleo, no suben los salarios, etc. La gente comienza a desesperar. Con la falta de inversión se espera que disminuya la recaudación y, por ende, estarán en riesgo los programas de AMLO; la espiral descendente llegará más rápido de lo que nos imaginamos, así que se esperan más y más potenciados distractores. Al tiempo. **b**

El problema es que las cosas en México no van bien; por eso el Presidente ha implementado el “gobierno de las distracciones”. De pronto, cuando algo no va bien, aparece en escena un tema distractor que desvía la atención de la opinión pública y evita que el pueblo se centre en lo absolutamente relevante.

Sotero Prieto y las matemáticas en México

El impulso de las matemáticas en nuestro país es muy reciente en comparación con otros países como Rusia, que comenzó con el desarrollo de esa ciencia en el año de 1724, cuando el zar Pedro *El Grande* fundó la Academia de Ciencias de Rusia en San Petersburgo.

El nacimiento oficial de las matemáticas en México empezó en 1932 con el matemático jalisciense Sotero Prieto, cuando comenzó a impartir las primeras clases de esta materia en la Escuela Nacional de Altos Estudios (ENAE), actual Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), en donde se preparaban especialistas del más alto nivel de ciencias y humanidades, y se formaban profesores en investigación científica, enseñanza media y profesional.

El impulso de Sotero Prieto a la investigación científica, así como a la divulgación de las matemáticas en todo el país, se debió a que comprendía la utilidad de esta ciencia para el desarrollo de la sociedad. Con gran vocación y magníficas aptitudes para la enseñanza de las matemáticas, cuenta Eli de Gortari en su libro *La ciencia en la historia de México*, (pág. 496), Sotero Prieto comenzó a difundirlas en todo el país con la ayuda de sus discípulos Alfonso Nápoles Gándara, fundador y director del Instituto de Matemáticas de la Facultad de Ciencias de la UNAM; de Manuel Sandoval Vallarta, quien después se convirtió en el primer físico mexicano de renombre internacional; de Nabor Carrillo, después rector de la UNAM; de Carlos Graef, quien fue director del Instituto de Física y de la Facultad de Ciencias, y de Alberto Barajas, futuro director de la Facultad de Ciencias de la máxima casa de estudios.



Sotero Prieto nació el 25 de diciembre de 1884 en Guadalajara, Jalisco. Sus estudios básicos los cursó en esa ciudad y a la edad de 13 años inició sus estudios de preparatoria en el Instituto Colón, que culminó en 1901 en la Escuela Nacional Preparatoria (ENP) de la Ciudad de México. Posteriormente, en 1906, terminó su carrera profesional en la Escuela Nacional de Ingenieros (ENI), actual Facultad de Ingeniería de la UNAM.

A los 27 años se convirtió en profesor de la ENAE e impartió clases de matemáticas en la ENP y la ENI. A partir de entonces, el maestro jalisciense influyó notablemente en la enseñanza de las matemáticas en el país, desde el aprendizaje de las más elementales hasta las más avanzadas. Se le recuerda como el primer profesor mexicano en impartir, en 1912, un curso avanzado de matemáticas en la ENAE sobre las funciones analíticas, un tipo de funciones que puede expresarse como una serie convergente de potencias. Entre sus conferencias destacaron las relacionadas con la *Teoría Especial y General de la Relatividad* de Albert Einstein,

Geometría y Cinemática. Sus aportaciones como pedagogo de excepción se hicieron en seminarios, conferencias y cursos y crearon las bases para la constitución de la actual Facultad de Ciencias de la UNAM, fundada en 1939. Entre sus obras científicas destacan *Enseñanza de las matemáticas*, *Convergencia de series*, *Geometría y cinemática* y *Secciones cónicas*.

Sin duda alguna, Sotero Prieto fue uno de los primeros matemáticos en preocuparse por el lamentable atraso que México padecía en esta materia en aquel entonces e intentó superarlo en casi todos los niveles educativos. En 1932 reunió a un grupo de jóvenes estudiosos para formar la Sección de Matemáticas de la Sociedad Científica Antonio Alzate, actual Academia Nacional de Ciencias. Los viernes por la tarde se reunía con sus discípulos para impartirles conferencias y cursos de matemáticas superiores y discutir los resultados relevantes obtenidos por ellos. Con estos jóvenes se formó la Sociedad Matemática Mexicana, que hasta la fecha impulsa esta ciencia en México a través de conferencias, congresos y concursos como la Olimpiada Mexicana de Matemáticas.

Pese al desarrollo de las matemáticas en los últimos 87 años, la enseñanza de esta ciencia en las escuelas de México no ha logrado convertirse en una materia atractiva para muchos de nuestros estudiantes y el promedio de su aprendizaje sigue estando por debajo del recomendado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). Para elevar el nivel de enseñanza de las matemáticas en nuestras escuelas es necesario retomar las ideas de Sotero Prieto y divulgarlas en todo el país a fin de despertar el interés de los jóvenes hacia ellas. **b**

Respuesta a los abucheos y disculpa por la Conquista; un *show* mediático

Desde la llegada de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) a la Presidencia de México, aquel 1° de diciembre, se ha visto que sus decisiones son más de índole personal que de Estado, que tengan que ver con la vida política, económica y social de una nación entera que ya ronda los 130 millones de mexicanos.

Pero además de tomar las decisiones de Estado como si fueran algo personal o hasta familiar, el Presidente marca la agenda mediática; todo lo que dice en las conferencias mañaneras, foros y entrevistas no busca solo informar de lo que hace el gobierno, sino colocar una temática, muchas veces sin sentido, que más bien parece la ocurrencia de alguien, eso sí, bien planeada, de un lado reduce la posibilidad y capacidad de respuesta a quienes afecta y ataca con sus declaraciones; y hay quien dice que sus temas sirven para crear una cortina de humo que oculte las fallas del gobierno morenista.

Las mañaneras son el punto central de su estrategia de comunicación; el Presidente elige el personaje de la oposición a quien dañará y atacará y la prensa a su servicio arremete de inmediato contra él para completar la tarea. Por el mes de febrero, AMLO comenzó a realizar conferencias en los estados, la primera fue en Monterrey; ahí estuvo acompañado por *El Bronco*; con este pequeño cambio también comenzó a elegir qué estados eran sus contrincantes y dónde, según él, necesita acercarse más a la población.

Forbes comentó que en sus dos primeros meses de conferencias se descubrió que AMLO evade el 30 por ciento de las preguntas que le hacen los reporteros, que los temas



que más ha abordado son la corrupción, la Guardia Nacional, la explosión de Tlahuelipan, la muerte de la gobernadora Erika Alonso y Rafael Moreno Valle o el combate al *huachicol* y que la respuesta a estos problemas ha sido notoriamente improvisada, quedando exhibida su limitada capacidad para manejar políticas públicas y financieras eficaces.

La semana anterior dos cosas destacaron en los medios: una, la más ridícula, y otra, la más peligrosa. La primera, algo de lo más risible, fue la exigencia de AMLO al pedirle al rey de España que se disculpe por la Conquista, algo que México y España finiquitaron desde el 28 de diciembre de 1936, con el Tratado de Santa María-Calatrava; ahí el gobierno español (monarquía) reconoció la independencia de México como "nación libre, soberana e independiente"; con ese tratado, las relaciones diplomáticas se retomaban y finalizaban las tensiones entre ambos países. ¿Qué se oculta con esa declaración? ¿Solo es la pifia pejista del día?

La segunda acción, peligrosa por su naturaleza, fue el abucheo que

recibió AMLO durante la inauguración del estadio de beisbol de los Diablos Rojos; al ingresar él y su comitiva recibieron el abucheo, acompañado de una rechifla en la que se dejaba oír el grito de "¡Fuera, fuera, fuera!"; la reacción fue la de un Presidente desconcertado; su rictus de preocupación decían a las claras que no esperaba esta conducta de los aficionados.

AMLO contestó que la rechifla venía de "la porra del equipo fifí", pero lo sucedido pasará a la historia como el primer abucheo contra el Presidente de la Cuarta Transformación, y es apenas el comienzo de una repulsa que irá escalando, si no en lo inmediato, sí en eventos futuros, porque la población se está desencantando del "nuevo" gobierno.

Si el Gobierno Federal hace una buena lectura política de la rechifla, deberá tomar medidas de control de daños, que pasan por identificar los focos de la inconformidad social y atender sus problemas antes que el encono alcance niveles incontrolables.

Porque, ¿qué sigue tras el primer abucheo?, más reclamos y exigencias, no solo de los 30 millones que votaron por AMLO, que irán en primera fila, sino del resto de los mexicanos. El Gobierno Federal debe reencauzar sus políticas y velar por los intereses de la sociedad, implementando proyectos eficaces para acabar con la pobreza. La exigencia de AMLO de que el rey de España se disculpe por la Conquista y la respuesta a los abucheos, no dejan de ser un mero *show* mediático del Presidente de la 4T. Por el momento, querido lector, es todo. **b**

El impuesto nuestro de cada día

Alégrese, desconfiado lector, el Presidente ha decretado el fin de la aplicación del modelo neoliberal en México. ¿Acaso lo duda? ¿Será que el discurso nada tiene que ver con los hechos? ¡No desconfíe! Sea prudente, seguramente pronto el gobierno de la Cuarta Transformación pondrá el dedo en la llaga y buscará resarcir la desigualdad extrema que sus mejores asesores documentaron con precisión.

No faltaba más y en breve veremos cómo la avariciosa oligarquía será metida en cintura, aunque, dicho sea de paso, de los 16 multimillonarios que había antes ahora son 17. Según *Forbes*, el monto mínimo de nuestra pudiente clase millonaria asciende a por lo menos 100 mil millones de dólares (mdd). Carlos Slim, aún con pérdidas, ocupa el no despreciable quinto lugar entre los magnates más ricos del mundo; la fortuna de Ricardo Salinas Pliego, quien en 2018 ganó 13 mdd, llegó a 11 mil 115 mdd; sin duda, este señor es un visionario, pues además de explotar a sus trabajadores a través de salarios marginales, cada día exprime más a las famélicas masas populares con sus abonos “chiquititos”.

Lo contradictorio es que este “buen samaritano” es también uno de los principales asesores económicos del Presidente y quien maneja las tarjetas del bienestar. Pero no hay que ser suspicaces y suponer que su presencia en la lista de *Forbes* se debe a los robos legales que comete contra los pobres, o porque hoy es uno de los principales intermediarios del Presidente. Nada de eso, este hombre de bien debe su extrema riqueza a su “esfuerzo y altruismo” personales. Demos gracias a estos personajes que nos permiten soñar el sueño de la pulga, como dijera Galeano, para “poder comprar el día menos pensado un perro”.

Por lo pronto, amigo lector, vuelva a su realidad y pague sus impuestos. Es inicio de año y usted sabe ya lo que esto significa, con tantos gastos acumulados. En México se pagan más de 30 impuestos, entre los que sobresalen el Impuesto Sobre la Renta (ISR), el Impuesto Especial sobre Producción y Servicios (IEPS), el Impuesto al Valor Agregado (IVA); el predial, la tenencia vehicular, la verificación, los servicios de salud. Pero todos éstos tienen como característica común que son regresivos y los pagan más quienes menos tienen.

Las familias mexicanas gastan el 50 por ciento de sus ingresos en el pago de impuestos, cuyo monto representa el 90 por ciento del ingreso fiscal del gobierno, en tanto que las empresas solo aportan el otro 10 por ciento. Pero el uno por ciento de los magnates, con el pretexto de crear empleos o mediante la evasión, la exención o la elusión fiscal, al final no paga nada. Esto quiere decir que los impuestos, tan necesarios para una efectiva política de desarrollo, son pagados por las masas trabajadoras.

México se ubica entre los países de América Latina con menor recaudación fiscal, equivalente apenas al 17 por ciento de su producto interno bruto (PIB), en contraste con Brasil o Argentina, donde sus gobiernos recaudan el doble. Pero a la hora de repartir los ingresos fiscales del Estado, la mayor parte del gasto beneficia a los ya de por sí beneficiados (los empresarios), pese a que ellos crean menos del uno por ciento del empleo que hay en México, en tanto que los micronegocios —muchos en condiciones muy precarias— generan el 80 por ciento.

Los oligarcas seguirán gozando de privilegios fiscales a pesar de sus cuantiosas fortunas. A la gente de a pie le resulta imposible irse sin pagar impuestos, porque los gobiernos de todos los



niveles inventan nuevos recaudos por distintas vías. Y que no se les ocurra atrasarse en el pago de éstos, porque entonces les esperan multas y recargos. ¡Ah! ¡Me ha sorprendido, atento lector, y es seguro que argumente que esto que acabo de decir es asunto del pasado, pues a diario escucha que ahora la prioridad del nuevo gobierno son los pobres! Bueno, no quiero cortar sus ilusiones. Comience a hacer sus pagos y se dará cuenta de que hoy los precios se han actualizado y, por lo tanto, tiene que pagar más.

El problema se agrava, pues los precios de los productos son cada vez más altos; el 60 por ciento de la población económicamente activa (PEA) trabaja en la informalidad y el desempleo abierto, según el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), rebasa con mucho los dos millones de mexicanos sin plazas. Seguir depositando la carga tributaria en las masas empobrecidas es criminal y riesgoso, porque la brecha entre los millones de pobres y el reducido grupo de magnates crea las condiciones para que, como dice el poeta, el descontento social aumente y pronto llegue a niveles incontrolables.

Le toca al pueblo trabajador poner freno a la difícil vida que sobrelleva en un modelo económico abolido en el papel. En la realidad, los privilegiados siguen siendo los mismos y los insatisfechos aumentan escandalosamente. Yo solo pregunto, ¿por cuánto tiempo podrá sostenerse un modelo económico que en los hechos no ofrece nada a la población trabajadora? **b**

¿Se puede decretar el fin del neoliberalismo?

El Presidente de México recientemente decretó “el fin de la época neoliberal”. Pero ¿es posible terminar con el neoliberalismo por decreto? No se puede, porque el desmontaje del citado modelo económico no deviene de un acto volitivo, sino de un proceso político que implica la participación de una serie de factores determinados por la realidad económica y social.

El neoliberalismo —economía de mercado o de libre competencia, rara vez llamado capitalismo neoliberal— sostiene que el bienestar del individuo consiste en no restringir el libre desarrollo de sus capacidades empresariales en un marco institucional caracterizado por el derecho a la propiedad privada y al libre mercado, donde el papel del Estado es garantizar el desarrollo de estas prácticas.

El neoliberalismo se gestó en el seno del Estado de bienestar. Surgió como una necesidad de supervivencia del sistema capitalista. Ya no es un secreto que la economía capitalista, por su lógica de máxima ganancia, su dinámica de producción y distribución de la riqueza, genera constantemente crisis que la obligan a mutar para sobrevivir: entre 1930 y 1970 implementó el Estado de bienestar y de 1970 hasta nuestros días ha aplicado el neoliberalismo. Durante la vigencia del Estado de bienestar, las condiciones de vida de la clase trabajadora mejoraron mediante el incremento de sus ingresos, derechos laborales, una mayor oferta de servicios de salud, educación, etcétera.

Recurrió a este modelo esencialmente por dos razones: 1) La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) pesaba como espada de Damocles sobre las cabezas de las grandes potencias occidentales y 2) porque solo incrementando la capacidad de compra de las clases

trabajadoras podía echarse a andar de nuevo la economía mundial; ésta fue la “genial” solución de Keynes a la crisis de los años 30. Pero este modelo económico llegó a su agotamiento en la década de los años 70 del siglo pasado.

Ya en este periodo, la primera ministra de Inglaterra, Margaret Thatcher y el presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, pusieron en marcha una “crítica” hacia el “excesivo papel del Estado en la economía y le atribuyeron la responsabilidad del pobre crecimiento económico ¿Era culpable el Estado? No. Una vez terminada la reconstrucción de Europa después de la Segunda Guerra Mundial, terminó el periodo de crecimiento económico; si el capitalismo no invierte sus ganancias en un nuevo proceso productivo, muere; y en la década de los 70 el mercado se agotó porque los recursos son finitos. Entonces sus dirigentes se plantearon la pregunta: ¿Hacia dónde ir? Básicamente, decidieron dar un giro hacia la globalización —el libre tránsito del capital en el mundo, pues faltaba abrir los mercados en el Medio y el Lejano Oriente y en los países socialistas—; quitar poder al Estado sobre la economía, disminuir salarios y abandonar la política del pleno empleo. Ésos fueron y siguen siendo los ejes del neoliberalismo.

En México, la justificación para cambiar el modelo fue la crisis de la deuda en la década de los años 80, causada por la protección que el Estado brindaba a la industria. Se implementó así la política de venta de empresas públicas hasta llegar a las recién concretadas reformas estructurales —en el sexenio pasado—, al salario real que está estancado y a una economía donde el Estado no dirige ésta y solo es garante del marco constitucional.

Es cierto que después de 1970 la economía mundial logró salir a flote —a



la mexicana no le fue bien— pero terminó por colapsar en 2008; y todavía hay indicadores que hablan de que no han pasado sus efectos, pues muestran un lánguido crecimiento y se pronostican más reducciones.

¿A qué se refiere el Presidente cuando afirma que se acabó el neoliberalismo? ¿A que México se sustraerá de la economía mundial, donde lo que domina es el libre mercado? ¿Tiene el gobierno en turno una política económica orientada a la creación de un mercado interno vigoroso en México, de la que hasta ahora se desconozcan las principales líneas de acción? ¿El salario real de México —sí, el salario real, no el mínimo— es el que el trabajador mexicano necesita? ¿Hay una política de pleno empleo de la que no estemos enterados?

¿Se acaba con el neoliberalismo por decreto? No, definitivamente no. Queda claro que hay más circo que una realidad en la afirmación del señor Presidente. Para acabar con el neoliberalismo hace falta una fuerza social organizada y con capacidad política para plantear un plan económico serio, donde lo primordial sea la satisfacción plena de las necesidades sociales y no la máxima ganancia. **b**

AMLO: el superhombre y la historia

Algunos suponen que la historia responde a los impulsos vitales de una élite egregia compuesta por individualidades sobresalientes y capaces por sí mismas de hacer avanzar o incluso detener el flujo del devenir. En la tercera década del siglo pasado, el filósofo español José Ortega y Gasset clasificó y agrupó a la humanidad en dos grandes conjuntos: en un lado colocó a la “muchedumbre” homogénea y en otro a un pequeño círculo de personalidades “ilustres” que está muy por encima del primer grupo. En el esquema orteguiano, los integrantes de este grupo juegan un rol pasivo, mientras que los miembros del segundo cumplen un papel activo. En otros términos: los primeros solo constituyen la materia manipulable de los deseos y anhelos “sublimas” de los segundos. Así, Ortega y Gasset justificó la preponderancia de la minoría sobre la mayoría.

Hace un par de semanas, el Presidente de la República decretó el fin del neoliberalismo. De alguna manera, las palabras de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) evocan el sistema del filósofo español. A primera vista, el primer mandatario concuerda con Ortega y Gasset, por cuanto asume también que la historia responde a las expectativas (fundadas o infundadas, genuinas o falsas) de los “grandes hombres”. Por supuesto que el tabasqueño toma en cuenta al “pueblo”: en el pasado llegó a repetir la vieja consigna de que “solo el pueblo puede salvar al pueblo” y nadie puede olvidar que, en la apoteosis de la victoria electoral morenista del 1º de julio de 2018, proclamó que nunca va a traicionar al “pueblo”.

Pero en la práctica, AMLO relega al “pueblo” al lugar de la “muchedumbre” pasiva, que no tiene más que reconocer y elevar al poder a una minoría

incorruptible e impoluta. Al respecto basta recordar su idea de que la honradez es contagiosa o, en pocas palabras, que un jefe del Ejecutivo honrado provoca la honradez de toda la burocracia y hasta de la sociedad completa. En suma: el papel del “pueblo” terminó justo en el momento que emitió su voto por un individuo “moral” y por los candidatos de un partido político presuntamente “regenerado”.

Con respecto a su declaración de “muerte” del neoliberalismo, el Presidente revela al mismo tiempo una negación trasnochada del desarrollo dialéctico del devenir y una ignorancia supina de las leyes científicas que describen mejor las pautas por las que discurre el acontecer social. Claro que “todo lo que existe merece perecer”, pero ni el más poderoso de los políticos (o el más popular) puede extender la partida de nacimiento de una nueva forma de organización social o firmar el acta de defunción y celebrar las exequias de una forma que considera caduca.

El revolucionario y filósofo alemán Federico Engels escribió que en la doctrina de Hegel “el atributo de la realidad solo corresponde a lo que, además de existir, es necesario”. El propio Hegel escribió que “la realidad, al desplegarse, se revela como necesidad”. Engels agregó que “en el curso del desarrollo, todo lo que un día fue real se torna irreal, pierde su necesidad, su razón de ser, su carácter racional, y el puesto de lo real que agoniza es ocupado por una realidad nueva y vital”.



No obstante “la necesidad es ciega únicamente en tanto no se la comprende”, por tanto, “la libertad no es otra cosa que el conocimiento de la necesidad”.

Aun así “es necesario comprender, pero no solo comprender, también obrar”. El sometimiento de las fuerzas sociales a la soberanía de la sociedad reclama un *acto social*. De ahí la importancia de la “actividad práctica revolucionaria”. Con su declaración mortuoria, AMLO evidencia su concepción antidialéctica de la historia. Más bien asume la posición de un superhombre (*Übermensch*) nietzscheano: una individualidad que entroniza la voluntad individual en detrimento de la razón ¿Qué tanto puede esperar el “pueblo” (la mayoría) de una concepción histórica semejante? **b**



El debut de Tata Martino al frente del Tri

El nuevo director técnico de la Selección Mexicana, Gerardo Tata Martino, por fin debutó el 22 de marzo en el equipo tricolor; libró su primera batalla junto a la escuadra mexicana en el partido contra Chile, celebrado en San Diego, California, como parte de la temporada FIFA.

Tata Martino nació en 1962 en la ciudad de Rosario, Buenos Aires. En 1998 comenzó su carrera como entrenador del Club Atlético Almirante Brown de Arrecifes. Posteriormente entrenó al Club Atlético Platense, con quienes alcanzó el triunfo sobre el Boca Juniors con cuatro goles a cero, hazaña que quedó grabada en los corazones de la afición de los “hinchas calamares”.

2002 fue un año de trabajo en el extranjero; su destino fue el Club Libertad de Paraguay, bajo el mando de Horacio Cartes, con quien Martino entabló una estrecha amistad, siendo Cartes el principal precursor de su llegada al seleccionado nacional. Con este club paraguayo logró sus primeros éxitos en los Torneos Apertura y Clausura 2002, y el Torneo Apertura 2003.

A finales del 2003 fue contratado por el Club Cerro Porteño, también de Paraguay, escuadra que aspiraba al título de la Copa Libertadores. Bajo su mando, el club ganó en los Torneos Apertura y Clausura 2004. En 2006, la Asociación Paraguaya de Fútbol le ofreció el cargo de entrenador de la selección paraguaya, sustituyendo a Aníbal Maño Ruiz.

Martino debutó en la Copa América celebrada en Venezuela en 2007, donde Paraguay superó a Colombia cinco a cero y luego tres a uno contra el equipo de Estados Unidos. Su trabajo empezó a dar más frutos en las eliminatorias del Mundial de Sudáfrica 2010, donde posicionó a los paraguayos como uno de los equipos líderes tras vencer a sus rivales: Brasil, dos a cero, y Argentina, uno a cero.

A su regreso a la ciudad de Asunción, Martino, junto a jugadores y demás colaboradores, fue condecorado con la medalla de honor al mérito deportivo por el presidente de Paraguay, Fernando Lugo, un premio de los más sobresalientes del Mundial. Días después, el entrenador argentino comunicó su decisión de continuar al frente de la selección por cuatro años más.



El 23 de julio de 2013 fue contratado por el Futbol Club Barcelona para las dos próximas temporadas. El 28 de agosto logró su primer título junto al conjunto catalán frente al Atlético de Madrid, gracias a la regla del gol de visitante. El 12 de agosto de 2014, Gerardo Martino sustituiría al director técnico de la Selección Argentina, Alejandro Sabella, pero firmó su contrato cuatro años después del anuncio de su nombramiento.

Tras una serie de partidos amistosos, Martino confeccionó al plantel albiceleste para la Copa América 2015, pasando a la final contra la Selección de Chile, tras eliminar a Paraguay con un marcador de seis a uno.

En 2016, Martino se convirtió en el primer técnico de la historia del equipo de expansión Atlanta United FC, comenzando su aventura en la Major League Soccer (MLS) de Estados Unidos. En su primera temporada al frente del equipo (2017), la primera del Atlanta United en la MLS, los clasificó a la ronda de *playoffs*, siendo eliminados por el Columbus Crew.

La temporada 2018 fue la de su consagración, al ganar la Conferencia Este y la Copa MLS, tras derrotar al Portland Timbers frente a 73 mil espectadores. Martino anunció más tarde que éste era su último partido en el banquillo del Atlanta United. Ahora dirige a la selección mexicana y comienza una nueva aventura. **b**

Literatura y libertad

“La palabra libro está muy cercana a la palabra libre... Libres de la ignorancia y la ignominia; libres también de los demonios, los tiranos, las fiebres milenaristas y los turbios legionarios; del oprobio, de la trivialidad, de la pequeñez...” dijo el escritor Sergio Pitol en su discurso de inauguración de la biblioteca del Instituto Cervantes de Sofía. Pocos se atreven a poner en duda los beneficios de la lectura, pues los hay de todo tipo: amplías tu vocabulario; ejercitas el cerebro para comprender y analizar mejor; puedes mejorar tu ortografía y redacción; conoces otras vidas, otros tiempos y hay una tendencia a volverse más empático, más sensible; y con los mejores libros también encuentras el tan anhelado “goce estético”. La lista puede continuar.

Y, sin embargo, casi no leemos. Según datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), en 2015 de cada 100 mexicanos 50 dijeron haber leído un libro en 12 meses, pero en 2018 solo 45 dijeron haberlo hecho, lo que evidencia la disminución de los ya de por sí pocos lectores. Ante las virtudes de la literatura, ante lo mucho que ésta nos brinda, ¿por qué no nos hemos acercado más a ella? Son muchas las posibles respuestas, unas más válidas e importantes que otras, pero todas desembocan en lo mismo: hacen falta lectores y lectores críticos de su realidad.

La situación por la que atraviesa nuestro país, tanto económica como política, es poco saludable; y las recientes medidas tomadas por el Presidente de la República no son esperanzadoras para la sociedad mexicana, especialmente para las capas más pobres, que son la inmensa mayoría. La desaparición de las estancias infantiles y los comedores comunitarios; los recortes presupuestales a la cultura, al sector salud, al Ramo 23; el ataque constante a las organizaciones sociales, etc., son acciones en cúmulo que ya se dejan sentir como una pesada lápida sobre las espaldas de los trabajadores humildes, quienes deberán organizarse para ser libres de la opresión.

La lectura por sí misma no es una solución a tan grande problema, pero sí una ayuda, un arma de sensibilización, una herramienta que puede ayudar a que los hombres piensen



más en colectivo y menos como entes individuales. Pero no todos los libros han sido escritos para tan noble fin; Pitól también dijo que ha habido “libros malditos en toda la historia, libros que encarcelan la inteligencia, la congelan, y manchan a la humanidad, pero ellos quedan vencidos por otros, generosos y celebratorios a la vida, como *El Quijote*, *Guerra y paz*, las novelas de Pérez Galdós, todo Dickens, todo Chéjov, todo Shakespeare, *La montaña mágica*, el *Ulises*, los poemas de Walt Whitman y los de Rubén Darío, Leopardi, López Velarde, Rilke, Pablo Neruda, Octavio Paz, Antonio Machado, Luis Cernuda, Gil de Biedma y tantísimos más que derrotan a los otros”. Es a ellos a los que hay que voltear.

Nadie puede predecir el futuro, pero los tiempos actuales son un indicio de lo difíciles que serán los futuros. Y cuando éstos lleguen debemos estar preparados para luchar contra la ignominia y los tiranos. Sí, la palabra libro nos acerca a la palabra libre y viceversa. Hay quienes no quieren un pueblo lector porque lo prefieren sumiso; pero también hay los que lo quieren libre; son a ellos a los que hay que asirse. Dentro de toda la gama de posibilidades que existen para ayudarnos a vencer al opresor, está la literatura. Así es: libros para ser libres. **b**

SEXTANTE

Cousteau

El fotógrafo de Mauthausen (primera de dos partes)

Una veta muy utilizada por las industrias cinematográficas de diversos países es la del genocidio que sufrieron los judíos en la Segunda Guerra Mundial. Cierto es que la barbarie que instrumentó el nazi-fascismo en Europa y otras partes se cebó con particular ferocidad en la población judía de Europa. Algunos historiadores señalan que más de seis millones de judíos murieron en los infernales campos de concentración (Auschwitz, Buchenwald, Treblinka, Dachau, etc.) que se instalaron en Alemania, Austria, Polonia y otros países.

Hay cintas famosas que nos narran el terrible destino de esa nacionalidad que por siglos fue perseguida en casi todo el Continente Europeo. Sin embargo, hoy la nación israelí —que surgió en territorio de Palestina con base en un proyecto financiado e instrumentado por los imperialismos estadounidense y británico— se ha convertido en un Estado militarizado y agresor del pueblo palestino al que no solo se le ha arrebatado la mayor parte de su territorio, sino que ahora —siguiendo el ejemplo de los nazis, sus antiguos opresores— ha venido cometiendo asesinatos masivos mediante bombardeos, persecuciones, capturas selectivas y confinamiento de los líderes y luchadores palestinos que defienden su patria.

El Estado israelí incluso ha creado zonas de confinamiento similares a los “guetos” que los fascistas alemanes crearon en Europa, en donde se mantiene a los palestinos en la miseria, el hambre y el desempleo. Pero el cine “occidental” —y sus otras poderosísimas formas de comunicación modernas— no se ocupa para nada de la infame suerte que hoy viven los palestinos; por el contrario, el cine pro-imperialista, sigue produciendo filmes en los que se presenta a los judíos como el prototipo del “pueblo víctima”, del “pueblo perseguido y aniquilado” y, por tanto, un pueblo “admirable”. ¿Es casual esa forma permanente de presentarnos la historia del Holocausto? ¿No



acaso las élites imperiales persiguen enmascarar el papel del Estado judío como guardián de los intereses imperiales en el Medio Oriente?

La actriz y realizadora catalana Mar Taragona dirigió *El fotógrafo de Mauthausen* (2018), cinta que narra la vida de estos prisioneros españoles, la mayoría comunistas y que sufrieron el bestial trato de los nazis en el campo de exterminio de Mauthausen, Austria, donde las víctimas fueron oficiales soviéticos, soldados, guerrilleros y agentes de inteligencia de los países invadidos por el poderío hitleriano. Los historiadores hablan de más de 300 mil seres humanos sometidos a una feroz explotación en la fabricación de armamento, aviones y otros productos de alta tecnología; cuando estas personas ya no rendían laboralmente y no morían por agotamiento —cada día subían hasta 18 veces escaleras de 180 peldaños cargando pesadas piedras— eran asesinadas en cámaras de gas o mediante inyecciones letales. En el campo de concentración de Mauthausen fueron confinados comunistas que lucharon en la Guerra Civil española. **b**

Al-Mutanabbi, el mayor de los poetas neoclásicos árabes

Primera de dos partes

*Morir y sufrir son para mí preferibles a la inacción:
anchísima es la tierra y el mundo es de quien vence.*

—Abu-l-Tayyib Ahmad ibn al-Husayn (Al-Mutanabbi)

La cultura occidental cristiana debe a los pueblos árabes un profundo agradecimiento por haber salvado el invaluable tesoro intelectual de la antigüedad clásica grecolatina, cuyos manuscritos fueron celosamente preservados en Bagdad. Con frecuencia, los pueblos árabes han sido erróneamente calificados como bárbaros, pero es impresionante la lista de filósofos, científicos e innovadores de todas las ramas del conocimiento que el mundo moderno debe al árabe. La poesía en lengua española también está en deuda con este pueblo, cuna de grandes poetas.

En *Cinco poetas musulmanes* (1944) el filólogo y arabista español Emilio García Gómez sostiene que Al-Mutanabbi es el más grande de los poetas neoclásicos árabes y que es indudable su influencia en la formación y desarrollo de la lírica arábigo-andaluza en la que ha ejercido siempre una gran seducción: “Por ello, además, —frente a tanto versificador arqueológico, cuya obra, muerta en mayor o menor grado, se la puede disecar, estudiar, encerrar en vitrinas, comprender intelectual y estáticamente en su medio histórico—, es un «clásico vivo», es decir, una obra todavía palpitante y ágil, capaz, como todo verdadero texto clásico, de admitir que cada nueva generación la interprete a su manera, y que se resiste tenazmente a la aprehensión del arqueólogo literario”.

Al-Mutanabbi nació en el seno de una modesta familia yemení en Kufa, Irak, hacia el año 915; y creció en un convulso ambiente en que las rebeliones político-religiosas eran frecuentes. Muy joven abrazó el ideario qarmata, movimiento del islam ismailí de los siglos IX y X, que expresaba la oposición de distintas tribus beduinas al Califato Abasí; en Laodicea, Al-Mutanabbi participa en una revuelta de orientación qarmata en la que finge, bajo inspiración profética, la realización de milagros y actos taumatúrgicos e incluso intenta escribir un nuevo *Alcorán* en prosa rimada. Por estos hechos recibe el apodo que lo acompañará desde entonces, Al-Mutanabbi, que significa “El que se las da de profeta”. Capturado en 933, sufre encarcelamiento y desde su prisión escribe una



inspirada prosa poética de contenido religioso; después de un proceso benévolo es liberado en 936.

Somos hijos de los Muertos.
¿Por qué, entonces, rechazamos la copa
[en que hay que beber?]

Muere el pastor en su ignorancia
lo mismo que Galeno con su medicina,
y hasta quizá vivirá más que Galeno
y por caminos más seguros...
No alcanza la inmunidad de la muerte
[el que la espera
con el corazón trémulo de espanto.

...
Goza ahora que vives, de la vigilia y
[del sueño,
y no esperes dormir bajo la losa.
Este «tercer estado» tiene un sentido
[diferente
del que tienen nuestras palabras «dormir»
[y «estar despierto».

Su profundo conocimiento del alma humana y la inestable fortuna han hecho que sus versos sean frecuentemente citados. Aún en vida recibió la admiración fervorosa de sus contemporáneos; y después de muerto, su fama rompió las barreras geográficas y temporales. Él lo sabía, de ahí tal vez su proverbial soberbia, expresada con frecuencia en orgullosos versos, leídos en más de una ocasión frente a sus propios detractores.

Mis versos irán al Oriente, hasta donde ya no hay más
[Oriente;
e irán al Occidente, hasta donde ya no hay más Occidente.
...

Todos los reunidos en esta asamblea
saben que soy el hombre mejor que pisa esta tierra.
Yo soy el que hace que los ciegos vean sus escritos,
y mis palabras hacen oír a los sordos.
Duermo a pierna suelta, sin cuidarme de mis versos
[maravillosos,
mientras todo el mundo vela disputando por ellos. ♣

El tiempo, el hombre y sus calendarios (II de IV)

Ángel Trejo Raygadas / Periodista -

Las primeras mediciones históricas del tiempo

En el libro *Los relojes que gobiernan la vida*, publicado en 2002 por el Fondo de Cultura Económica (FCE), en coedición con la Secretaría de Educación Pública (SEP) y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), los investigadores científicos Agnés Gruart, Carolina Escobar, José María Delgado y Raúl Aguilar Roblero elaboran un estudio de las mediciones del tiempo creadas por el hombre en los pasados siete mil años. El recuento incluye un análisis de los mecanismos biológicos de plantas y animales involucrados en la percepción del tiempo y, de manera tangencial, de otros ingenios humanos usados en esa indagatoria. Los autores hablan de un número casi infinito de “relojes biológicos” debido a la diversidad de especies botánicas y animales. Citan, entre otros, la flor de *Linneo* —del naturalista sueco Carl Nilsson Linnaeus (1707-1778)— que abría sus pétalos a las seis de la mañana y los cerraba a las seis de la tarde en un invernadero de Upsala; de ahí la bella alegoría de Federico García Lorca que cuando “las farolas se apagan se encienden los grillos”.

Entre los relojes “astronómicos” aluden el complejo megalítico de Stonehenge, Salisbury, Inglaterra (3100 a.C.); las pirámides de Egipto (entre ellas Keops, 2570 a.C.) y México (Chichén Itzá, 600 d.C.), al parecer abocados —entre otras múltiples funciones— a medir los movimientos del Sol, la Luna y otros astros (Venus, Saturno, etc.). Después surgieron los relojes de agua (clepsidra: Egipto, 1500 a.C., de uso posterior en Grecia y Roma); de Sol (en realidad de sombra), arena, aceite, vela y péndulo —del que derivaron los relojes mecánicos o de cuerda— y más adelante los de cuarzo y los electrónicos (siglo XX). Los de arena eran dos conos contrapunteados y unidos por una boca común por la que aquélla se filtraba y contaba las horas. Los relojes de aceite medían aquéllas con el consumo de éste, que servía también como referente en los de vela, cuyo tallo se numeraba con las 24 horas del día. Este cronómetro se usó en buena parte de la Europa campesina hasta el siglo XVIII.

Previamente, en la Edad Media (del siglo V al XV d.C.), hubo un reloj mecánico de “torre” que consistió en una cuerda de cuya punta pendía un objeto pesado que la hacía descender para contar gradualmente las horas. El astrónomo, matemático y físico italiano Galileo Galilei (1564-1642), además de probar la teoría heliocéntrica de Nicolás Copérnico (Polonia 1473-1543) y Johannes Kepler (Alemania 1571-1630), y de crear



Ilustración: Carlos Mejía

un sinfín de instrumentos científicos y perfeccionar el telescopio, inventó el péndulo, con el que se inició una nueva tecnología para contabilizar el tiempo. De ese ingenio derivaron los relojes de cuerda, entre ellos el inventado en 1759 por Thomas Mudge (1715-1794) y el cronómetro de uso marítimo de John Harrison (1693-1776). Después vinieron los relojes de cuarzo, los electrónicos y ulteriormente los atómicos, por ahora considerados los de mayor precisión de la época moderna. **b**

MISA NEGRA

¡Noche de sábado! Callada
está la tierra y negro el cielo;
late en mi pecho una balada
de doloroso ritomelo.

El corazón desangra herido
bajo el cilicio de las penas
y corre el plomo derretido
de la neurosis de mis venas.

¡Amada, ven!... ¡Dale a mi frente
el edredón de tu regazo
y a mi locura, dulcemente,
lleva a la cárcel de tu abrazo!

¡Noche de sábado! En tu alcoba
hay perfume de incensario,
el oro brilla y la caoba
tiene penumbras de sagrario.

Y allá en el lecho do reposa
tu cuerpo blanco, reverbera
como custodia esplendorosa
tu desatada cabellera.

Toma el aspecto triste y frío
de la enlutada religiosa
y con el traje más sombrío
viste tu carne voluptuosa.

Con el murmullo de los rezos
quiero la voz de tu ternura,
y con el óleo de mis besos
ungir de diosa tu hermosura.

quiero cambiar el grito ardiente
de mis estrofas de otros días,
por la salmodia reverente
de las unciosas letanías;

quiero en las gradas de tu lecho
doblar temblando la rodilla
y hacer el ara de tu pecho
y de tu alcoba la capilla...

Y celebrar, ferviente y mudo,
sobre tu cuerpo seductor,
lleno de esencias y desnudo
¡la Misa Negra de mi amor!

ÓNIX

A Luis G. Urbina

Torvo fraile del templo solitario
que al fulgor de nocturno lampadario
o a la pálida luz de las auroras
desgranas de tus culpas el rosario...
—¡Yo quisiera llorar como tú lloras!—

Porque la fe en mi pecho solitario
se extinguió, como el turbio lampadario
entre la roja luz de las auroras,
y mi vida es un fúnebre rosario
más triste que las lágrimas que lloras.

Casto amator de pálida hermosura
o torpe amante de sensual impura
que vas —novio feliz o esclavo ciego—
llena el alma de amor o de amargura...
—¡Yo quisiera abrasarme con tu fuego!

Porque no me seduce la hermosura,
ni el casto amor, ni la pasión impura;
porque en mi corazón dormido y ciego
ha caído un gran soplo de amargura,
que también pudo ser lluvia de fuego.

¡Oh guerrero de lírica memoria
que al asir el laurel de la victoria
caíste herido con el pecho abierto...
para vivir la vida de la gloria!
—¡Yo quisiera morir como tú has muerto!

Porque al templo sin luz de mi memoria,
sus escudos triunfales la victoria
no ha llegado a colgar; porque no ha abierto
el relámpago de oro de la gloria
mi corazón obscurecido y muerto.

¡Fraile, amante, guerrero, yo quisiera
saber qué oscuro advenimiento espera
el anhelo infinito de mi alma,
si de mi vida en la tediosa calma
no hay un Dios, ni un amor, ni una bandera!

LOS PIJES

Visten hábitos carmelitas
los ánaes veracruzanos;
y como dos frailes hermanos,
en actitudes estilistas,
sueñan lagunas y pantanos...

Así parados en un pie,
con el rojo pico escondido
bajo el ala negra y café,
y con el cuello retorcido
como el cuello de un narguillé,

dejan pasar las noches tétricas
y los días primaverales,
en ensimismamientos iguales,
en sendas posturas simétricas,
inmóviles y ornamentales...

En la noche su instinto vela;
y a un ruido insólito en el folio,
el ánade grita y revela
ser tan eficaz centinela
como un ganso del Capitolio.

Mas desdeñando esa tarea
doméstica, de janitor,
nada a los ánaes recrea
aunque su ojo que parpadea
distinga todo en derredor...

Glauca sombra de la tortuga
entre dos aguas, en el lago;
de los saúces temblor vago;
leve retracción de la oruga
en la hoja del jaramago...

Eléctrica luz que en la bruna
sombra, difunde en el vergel
romanesco claro de luna,
y a cuyo ampo no hay flor alguna
que no parezca de papel...

Pobres ánaes vigilantes
que contemplan y sienten todo...
fulgor de estrellas rutilantes,
roncar de sapos en el lodo,
o vuelo de aves emigrantes.

¡Solo entonces, si el firmamento
crepuscular se torna gris
y el cielo cruza un bando lento,
el ánade con ojo atento
sigue el vuelo libre y feliz!

Los dos ánaes en un mismo
murmullo tenue y doloroso,
desde su forzado reposo
dicen nostálgico atavismo
del hondo cielo luminoso...

Y —símbolo de estéril vida,
de inútil ilusión fallida—
mueven en vano el ala trunca,
¡el ala inválida y herida
que ya no habrá de volar nunca!



JOSÉ JUAN TABLADA. Poeta, periodista y diplomático. Nació en la Ciudad de México el tres de abril de 1871. Falleció en Nueva York, Estados Unidos, el dos de agosto de 1945. Cursó estudios en escuelas particulares y en el Colegio Militar, incursionando en el campo poético desde muy joven. Colaboró en *El Universal*, *El Imparcial*, *El Mundo Ilustrado*, *Revista de Revistas*, *Excélsior* y *El Maestro*. A los diecinueve años viajó a Japón y posteriormente a París, países que influyeron notablemente en la calidad de su poesía. Además de poeta fue cronista y crítico. Fue miembro de la Academia Mexicana de la Lengua y ocupó varios cargos diplomáticos en Venezuela, Colombia y Estados Unidos. Forman parte de su importante obra: *Florilegio* (1898), *Al sol y bajo la luna* (1918), *Un día* (1919), *Poemas sintéticos* (1919), *Li-Po y otros poemas* (1920), *Retablo a la memoria de Manuel López Velarde* (1921), *El jarro de flores* (1922), *La Feria* (1928). Enrique González Martínez realiza una *Antología general de sus poemas* que publica en 1920. **b**

Sociedad Anónima

E. Mejía®

