

📍 Buzos de la Noticia 📍 BuzosdlaNoticia 📍 buzosdlanoticia

Revista semanal 01/10/18 \$20.00



REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

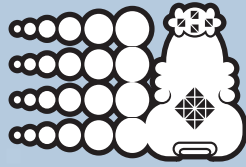
buzos

DE LA NOTICIA

¡LISTOS Y AL FONDO!



**NUEVOS ÁNGULOS IDEOLÓGICOS DEL
MOVIMIENTO
ESTUDIANTIL DE 1968**



Ixtapaluca
Estado de México

Ya tenemos 21 Centros de Desarrollo Comunitario



La presidenta municipal Yessica Saraí González Figueroa inauguró dos nuevos Centros de Desarrollo Comunitario (CDC), uno en la colonia Seis de Junio y otro en la colonia Aquiles Córdova Morán.

El municipio cuenta ahora con 21 CDC repartidos en las diferentes colonias, unidades habitacionales y pueblos, donde los vecinos pueden aprender cultura de belleza, carpintería y manualidades, así como acudir a consulta médica y odontológica sin ningún costo.



Equipamiento de un CDC

Área de talleres

Área administrativa

Consultorio médico

Consultorio dental

Salones de usos múltiples

Área de cómputo

Juegos infantiles

Gimnasio al aire libre

Luminarias

Módulos sanitarios



LIMITACIONES DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

Un movimiento estudiantil no debe confundirse con el movimiento revolucionario, consciente y planeado, dirigido por la vanguardia de la clase obrera, integrada por sus mejores elementos. Confundir al movimiento estudiantil con la Revolución puede conducir a una lucha por derroteros incorrectos e incluso a graves retrocesos y estancamientos que duren muchos años.

El Movimiento Estudiantil de 1968 fue un movimiento espontáneo; no era la clase revolucionaria la que había decidido enfrentarse a su enemigo antagónico, aunque los protagonistas del movimiento fueran lo más valioso de la sociedad mexicana: los jóvenes que, libres de intereses mezquinos, habían decidido desafiar a la dictadura.

Con esta entrevista al ingeniero Aquiles Córdova Morán, ofrecemos a nuestros lectores una interpretación nueva, muy distinta a las que contemplan el aspecto represivo del gobierno de aquella época, la masacre, el terror oficial y el autoritarismo, que desde entonces se extendió en México; este enfoque distinto del análisis toma en cuenta sus rasgos más profundos, su composición de clase, el alcance de sus demandas, su relación con las condiciones económicas y sociales de aquella época e incluso con los fenómenos internacionales que estaban en primer plano, las contradicciones entre las grandes potencias y la campaña imperialista contra el socialismo, que frenaba su dominio total del planeta.

Aquiles Córdova Morán expone las características principales de aquel movimiento, que es un hito en la historia de este país, su espontaneidad y el carácter improvisado de sus demandas, que alcanzan un nivel político pero que no llegan a las causas más profundas de la problemática social; se demuestra aquí la esencia pequeñoburguesa de aquel movimiento de masas como su principal limitación; y cómo, al final de aquellos sucesos, solamente resultaron beneficiados la clase dominante y el gobierno; el entrevistado asegura que al término de este movimiento quedaron sentadas las condiciones para una apertura democrática y una reforma política que le permitiera al Estado el control de todos los sectores de la población; y que la gran lección de aquella lucha estudiantil consiste en que es posible movilizar a las grandes masas populares hacia una verdadera participación política; y que ellas son las que deben hacer los cambios. **b**

EDITORIAL

- 1 Limitaciones del movimiento estudiantil

REPORTAJE

- 12 Movimiento Estudiantil de 1968, estrategia contra el comunismo
Aquilés Celis

ENTREVISTA

- 16 Paola Longoria, la necesidad del deporte como buen hábito entre los mexicanos
José Alemán

INTERNACIONAL

- 20 Crisis entre Guatemala y CICIG: punto sin retorno
Nydia Egremy

ARTÍCULOS

- 26 Aclaraciones necesarias al señor licenciado Andrés Manuel López Obrador
Omar Carreón Abud
- 28 No desaprovechemos las lecciones de América Latina
Aquilés Córdova Morán
- 30 Crisis económicas, renovadas
Abel Pérez Zamorano
- 32 Los extremos se tocan
Brasil Acosta Peña
- 34 Einstein: un científico fuera de serie
Romeo Pérez Ortiz

COLUMNAS

- 36 Un arranque de *corcholatazos*
Álvaro Ramírez Velasco
- 37 ¡Qué vivan los estudiantes!
Capitán Nemo
- 38 "Zapatero a tus zapatos" y de por qué no se deben construir refineras
Arturo Coronado
- 39 Reflexiones en torno al 2 de octubre de 1968
Carlos Ehécatl

CIENCIA

- 41 Una bomba silenciosa
Itxel Nalleli Solorio Armenta



DEPORTE

- 40 Aniversario 85º de la lucha libre profesional (CMLL)
Armando Archundia

CULTURA

- 42 Neruda: artista del pueblo
Aquilés Lázaro
- 43 *El nombre de la rosa*
Cousteau
- 44 Rodrigo Cota de Maguaque y el primer capítulo de *La Celestina*
Tania Zapata Ortega

POESÍA

- 46 Gerardo Diego Cendoya



ESCAFANDRA

- 45 *Un estudiantón extravagante, entre brujo, astrólogo y diablo*
Ángel Trejo



HUMOR

- 48 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

CANAL 6

La visión de nuestra gente

NOTICIERO CON CITLALI PIÑA

Lunes a viernes, 9:00 A.M.

CANAL 71 EN **izz!**



DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Adamina Márquez Díaz

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco

Opinión
Omar Carreón Abud
Aguiles Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña
Romeo Pérez Ortiz

Columnistas
Álvaro Ramírez Velasco
Capitán Nemo
Arturo Coronado
Carlos Ehécatl Armando
Archundia
Itxel Nalleli Solorio Armenta
Aguiles Lázaro
Cousteau
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Nydia Egremy
Aguiles Celis
José Alemán

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño
Daniel Somohano Rodas

Fotografía
Cuartoscuro
buzos

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Distribución
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político
buzos de la noticia.

Listos y al fondo.
Revista semanal.

1º de octubre de 2018.

Editor responsable:

Tania Zapata Ortega

Oficinas administrativas

Av. 5 sur, 12106, Módulo "A",

Departamento 4, Plataforma 5,

Col. Fuentes de San Bartolo,

Puebla, Pue. C.P. 72490 Tel/Fax:

(0155) 57630561. E-mail:

direceditorial@yahoo.com.mx

Número Certificado de Licitud

de Título y Contenido: 16370.

Certificado de Reserva de Dere-

chos al uso exclusivo del Título

No. 04-2014-11017193600-102.

D. R. © Se imprime en imprenta

ESTÉNTOR, Azucena del Valle

S/N. Colonia San Buenaventura.

Ixtapaluca, Estado de México,

C.P. 56530. Las opiniones ver-

tidas en las colaboraciones son

responsabilidad de sus autores.



EL POPULAR

Diario imparcial de Puebla

El único diario
independiente
de Puebla.

Búscalo en tu puesto de revistas

Léenos en

www.elpopular.mx

y síguenos en :



@diarioelpopular



El Popular

EL HERALDO

DE PUEBLA

El diario de
los poblanos



Entérate de lo más destacado del día

consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

www.heraldodepuebla.com.mx | Para más información: diarioheraldo00@gmail.com




Entrevista al Ing. Aquiles Córdova Morán

Lo que cambió con el Movimiento Estudiantil d

ENTREVISTA

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

5



Al explorar las causas, objetivos y efectos del Movimiento Estudiantil de 1968, que sacudiera la estructura socio-política de México, el ingeniero Aquiles Córdova Morán, Secretario General del Movimiento Antorchista Nacional hace una valoración desde nuevos ángulos ideológicos, a 50 años del Movimiento. Categórico, expone las contradicciones dialécticas que abonaron al fracaso del suceso y las limitaciones ideológicas de sus más mediáticos protagonistas. Crítico en su análisis, Córdova Morán lanza un reto: profundizar en la investigación de momentos clave, como lo ocurrido el dos de octubre de 1968, y arrojar luz sobre las incógnitas no resueltas del Movimiento. Y con visión global, traza la línea que ese año siguiera el proyecto imperial, anti-socialista, para intensificar la Guerra Fría, entre el 68 mexicano, el Mayo francés, la Primavera de Praga y otras expresiones afines.

**o
el 68**

ENTREVISTA

6

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

➤ **Lo que no logró el 68**

El Movimiento del 68 tuvo dos características: su origen espontáneo, pues no fue algo planificado, madurado en sus objetivos y, por tanto, fue muy fresco. Participaron las bases estudiantiles y, poco a poco, se incorporaron fuerzas populares que comenzaron a coincidir o vieron la oportunidad de plantear sus propias demandas. Hubo un reforzamiento mutuo nacido de la libertad del Movimiento que propiamente no controlaba nadie.

Otra característica fue que, al no ser planificado, sus demandas eran “improvisadas”. Solo se referían a las fallas más visibles; a las prácticas del gobierno que más directamente ofendían a la gente; pero que no necesariamente eran los verdaderos problemas del país. El Movimiento sí recogió algunos reclamos de una buena parte de la población, pero con demandas eminentemente políticas; dirigidas contra el monopolio del partido en el gobierno, el Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Recordemos: la supresión del Artículo 145 del Código Penal (el famoso delito de disolución social); la del Cuerpo de

Granaderos y una demanda de mayor democracia con derechos políticos. Ésa era una problemática real, que molestaba a muchos, fundamentalmente a grupos de clase media alta, intelectuales, universitarios y también a algunos dirigentes obreros y populares; pero no propiamente a la masa, que poco se plantea los problemas en estos términos.

Se convirtió, así, en un Movimiento de la pequeña burguesía, de la intelectualidad pensante, de grupos importantes, poderosos, que con razón se sentían marginados del desarrollo político del país. Ellos llegan a presionar y conducen el Movimiento. De ahí que no hubiera una sola demanda económica o un solo planteamiento de lo que pasaba en la estructura misma del país, que es precisamente la actividad económica.

El Movimiento sí recogió algunos reclamos de una buena parte del país, pero con demandas *eminentemente políticas*; dirigidas contra el monopolio del partido en el gobierno, el PRI.



ENTREVISTA

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

7

Evidentemente, el Movimiento de 1968 es un hito en la historia de México. Fue la manifestación de problemas profundos relacionados con la forma en que se repartía la riqueza, creando gran inconformidad social. Pero se quedó en lo político y no tocó el verdadero fondo del problema.

Lo que sí promovió el 68 fue la democracia mexicana. Aumentaron las libertades (de protesta, de opinión y se logró que la prensa se inclinara menos hacia la línea oficial, pues esa parcialidad indignaba a la gente). El movimiento obligó a dar mayor pluralidad y apertura a voces disidentes.

Eso hizo que la clase dominante se diera cuenta de las inconformidades por el monopolio de un solo grupo. Fue un primer campanazo que llevó a la reforma política. Se legalizaron partidos que habían sido satanizados, como el Partido Comunista Mexicano.

La gran limitación de aquel movimiento estudiantil es que no fue al fondo del problema, no tocó al modelo económico, la falta de empleo, los salarios, los malos servicios y la mala educación. En una palabra, no tocó el reparto de la riqueza nacional.

Lo anterior demuestra que no fue un movimiento del pueblo, de la clase obrera, de los campesinos. Fue solo de clases medias que se sentían con el derecho a participar; el cerrado sistema político del PRI provocó este estallido. Sin embargo, no hubiera podido alcanzar la amplitud, resonancia y fuerza política que adquirió si no hubiera contado con la simpatía y fuerza del pueblo.

¿En qué cambió México a partir del 68?

Siendo algo drásticos, diríamos que en nada. Se dice que el Movimiento fue síntoma de que el modelo económico estaba agotado. Pero ¿qué modelo produjo el 68? Ninguno; todo quedó en manos de los de siempre. ¡Y aquí estamos; el país no ha cambiado en el fondo! Pese a sus avances, el 68 nos



UNA LUCHA ANTERIOR AL MOVIMIENTO DEL 68

Dirigí —junto con otros compañeros— la lucha contra el carácter privado de la Escuela Superior de Agricultura Hermanos Escobar, de Chihuahua. Ése fue el preludio del 68. Así lo afirman investigadores como Jorge Carrión. Queríamos que el gobierno hiciera pública esa escuela, porque los compañeros se quejaban de los bajísimos salarios de sus profesores, bajísimos niveles académicos y de los malos servicios —pues era internado, como Chapingo—, a cambio de pagar muy altas cooperaciones.

Esto estallaría en el 67; muy mal momento pues ya era Presidente Díaz Ordaz. En una reunión, él esgrimió este argumento: “¿Ese portafolio es suyo? A ver ¿qué le parece que el Gobierno llegue y se lo quite? Eso es lo que me piden que yo haga con la Escuela. ¿Yo por qué se las voy a quitar?” ¡El presidente comparaba un maletín con la situación de esa escuela!

Fuimos los primeros en crear un Comité Nacional de Huelga con todas las escuelas de agricultura del país, incluido Chapingo. Logramos —no que se nacionalizara—, pero sí crear la Escuela de Agronomía de la Universidad de Chihuahua. De varias maneras, en varios aspectos, el 68 se inspiró en nosotros.

Al estallar el Movimiento del 68, yo había egresado de Chapingo y trabajaba en el Inmecafé, en Xalapa. Conocía bien a algunos líderes que luego se destacarían: Tomás Cervantes Cabeza de Vaca y José Tayde Aburto, ambos próximos a don Heberto Castillo. Otros se me acercaron, lo supo el gobierno y me enviaron a los altos de Chiapas. Era un exilio que me alejó del Movimiento del 68 y mi participación no pudo ser directa.

Dejamos en el Movimiento a compañeros ya organizados; algunos en el Consejo Nacional de Huelga; a través de ellos dábamos una opinión disidente. Señalábamos que era un error querer darle al Movimiento un papel que lo rebasaba y planteamos que la Universidad no podía ser vanguardia de una revolución socialista, pues nunca jugará el rol de un partido creado para eso.

A eso se debió el fracaso del Movimiento. Ese sobrevalorar sus dimensiones, abrió la puerta a provocadores como Sócrates Campos Lemus que propuso citar a Díaz Ordaz a dialogar en la Universidad. Nos opusimos a esas exageraciones ultraizquierdistas, pero éramos minoría. Si el Movimiento Antorchista sobrevivió, y está de pie frente a todos los demás, es porque a tiempo vimos que no se podía seguir por ese camino.





Era un error querer darle al Movimiento un papel que lo rebasaba y planteamos que la Universidad no podía ser vanguardia de una revolución socialista, pues nunca jugará el rol de un partido creado para eso.

➤ llevó a la situación actual. Al no atacar el problema de fondo hizo que el enemigo afinara sus métodos.

La única lección verdadera que veo del 68 es que es posible movilizar a las grandes masas populares hacia una verdadera participación política y que ellas deben hacer los cambios. Evidentemente, ese Movimiento no hubiera podido alcanzar la resonancia y amplitud de no haber contado con el apoyo y simpatía del pueblo mexicano. Esto sucede con las clases populares: al no ser capaces de hacerse su propia idea de país, casi siempre están constreñidas a seguir a otros grupos capaces de verbalizar de manera coherente sus demandas. Sienten que los representan, que van contra el mismo enemigo.

Se fortaleció el enemigo

El gobierno recibió el campanazo del Movimiento. Y como las clases

dominantes no solo tienen los recursos y la información, sino también a los científicos, a los sabios y politólogos, le sacaron el máximo jugo. El 68 lo aprovechó el gobierno.

La clase dominante fue muy eficiente. Ahí se comienza a trabajar la reforma política, cuyo teórico e instrumentador fue don Jesús Reyes Heróles. Un intelectual que conocía bien la obra de don Mariano Otero, que en la primera mitad del siglo XIX fue el verdadero creador de la reforma política, después instrumentada por Reyes Heróles.

Para Otero, la Constitución debe ser el terreno donde convivan todas las fuerzas y grupos de un país para que sea acatada y sea elemento de cohesión. Propuso incluir en el gobierno a los opositores y compartir con ellos el poder para terminar con la oposición

radical. En 1968, el gobierno tuvo el acierto de recoger a Otero en el momento preciso y saberlo aplicar.

Contra el socialismo global

Da la impresión de que movimientos como el Mayo Francés, la Primavera de Praga, la crisis en Hungría y el asesinato del *Che* Guevara, que suelen mirarse como separados, pudieran no haber sido tan espontáneos. Pienso que el 68 mexicano fue parte de todo un proyecto mundial para cuestionar básicamente al sistema socialista que entonces privaba en la Unión Soviética.

Es necesario pensarlo, porque tenemos varias perlas sueltas a las que les falta el hilo que las una. Es evidente que no se trataba solo de un movimiento de denuncia ante la falta de libertades y oxígeno democrático en los pueblos del socialismo de Europa

ENTREVISTA

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

9

Fotografía: Rodrigo Merino



oriental; sino que se planteaba como un movimiento libertario en general.

Todos esos movimientos y lo sucedido en México tienen una constante: la búsqueda de “Libertad, Libertad y Libertad”. Ésa es una palabra que la Humanidad adora pero ¿qué queremos decir cuando hablamos de Libertad? Se puede usar para hacer menos dura la vida de los pueblos o para esclavizarlos más.

“¡Prohibido prohibir!” fue la consigna genial del Mayo Francés que recorrió el mundo. Se disfrazaban de movimientos libertarios contra gobiernos opresivos; pero no se puede decir que el gobierno mexicano era igual de opresivo que el ruso, el húngaro o el checoslovaco. El verdadero objetivo era ahondar la Guerra Fría contra el bloque socialista en nombre de la Libertad.

Un reto que nadie ha recogido

El Movimiento del 68 mexicano sigue esperando una investigación más profunda y completa de hechos curiosos que llaman la atención. Por ejemplo, se habla de que hubo una masacre en la Plaza de las Tres Culturas, el dos de octubre, que algunos dimensionan hasta en 300 asesinados.

Al ser designado embajador en España, en la gestión de José López Portillo, Gustavo Díaz Ordaz declaró: “Se me ha acusado de asesino y varias cosas más, pero no es verdad lo que dicen que sucedió en la Plaza de las Tres Culturas. Una prueba es que nadie ha presentado la lista completa de los muertos ni tampoco a los deudos, a las familias. ¿Dónde están esos cientos de muertos?”.

Ese reto nadie lo recogió ni ha respondido hasta el día de hoy. Ahí hay

un problema que debería investigarse, porque ésa puede ser una noticia falsa. Es muy fácil alentar el imaginario popular, ayudado por una prensa que tiene ciertos intereses; las *fake news* no son nuevas están a la orden del día y se usan en México y el mundo entero.

¿Por qué nadie ha podido publicar la lista completa de los muertos?, ¿por qué no aparecen los parientes de esos muertos? Y en las celebraciones anuales, ¿por qué no van a la cabeza de las manifestaciones? La izquierda, prolífica en investigadores, amiga de detalles mínimos al investigar la guerrilla de Genaro Vázquez, de Lucio Cabañas o su muy completa cobertura del subcomandante Marcos no dice: “Mira, ésta es la lista completa de los muertos; y sus parientes están acá o allá”.



ENTREVISTA

10

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

El control de las izquierdas

El Gobierno se hizo más demagogo al incorporar a las izquierdas; pero las corrompió, les cortó las uñas, las castró y hoy ellas hacen un bloque para gobernar el país con el neoliberalismo. No veo a las izquierdas en la Cámara de Diputados o a los partidos, atacando en serio los problemas económicos del país.

¿Qué ha pasado con las izquierdas? Estamos sin un verdadero partido que las represente, sin una verdadera fuerza independiente y aguerrida que plantee correctamente la situación y el remedio. Como dicen, la *hole enchilada* (enchilada completa) de este país. Esto por supuesto, incluye a Morena y a López Obrador, que engañan a la gente porque plantean todo de una manera muy superficial.

Hoy tenemos un neoliberalismo camuflado de Revolución Popular, que no es. No podemos negar que López Obrador cuenta con el apoyo popular, ganó con 30 millones de votos, pero el pueblo, cuando no está educado y organizado, también se equivoca.

➤ Movimientos del futuro

Estamos en la economía del conocimiento. Quien gane la carrera por la inteligencia artificial va a dominar el mundo; lo acaba de decir Vladímir Putin —que es un gran estadista—. Mucho más se está tejiendo en la tecnología, y si el pueblo no conquista su soberanía y no es el verdadero dueño del poder, todas esas tecnologías servirán para controlarlo, dominarlo y caer en una sociedad del *Hermano Mayor* de Orwell.

Las tecnologías son una terrible amenaza o una formidable promesa si el pueblo interviene. Si en algo está vivo el movimiento del 68 es en el sentido de que el pueblo debe ver que el pleito por el poder político no tiene sentido si no es para cambiar la economía. Debemos

organizarnos, crear un verdadero partido popular sin nexos y plantearle al pueblo que el problema es económico.

El gobierno se debe sacudir a este capitalismo rapaz y voraz, muy bueno (por la buena o la mala) para producir riqueza y hacer que la gente trabaje, tenga alta productividad y le genere una alta ganancia al capital. Pero en

México, esas ganancias se concentran en pocas manos, no hay mecanismos para repartir la riqueza. Somos el país donde los trabajadores laboran demasiadas horas al día y a mano; somos la 14ª economía mundial y tenemos 85 millones de pobres, muchos de los cuales se van a la cama con hambre. Esto no puede seguir así.

Fotografía: Rodrigo Merino





Para cambiar la situación hemos señalado cuatro ejes realistas, sin utopías ni revoluciones de humo. Primero, una reforma fiscal progresiva, en la que realmente paguen más los que ganen más y que no se cobren impuestos a las clases pobres, como hacen Suiza o Noruega, cuyos gobiernos captan entre 35 y 42 por ciento del producto interno

bruto en impuestos, contra 17 por ciento que se capta en México.

Otro, es que la economía crezca y crear empleos para todos los mexicanos. Además, deben ser empleos de buena calidad con buenos salarios que alcancen para vivir. Finalmente, reorientar el gasto público. Que el gobierno invierta la mayor parte de sus

recursos en elevar el nivel de vida de las personas. Una economía así no necesita programas asistenciales.

El pueblo tendrá que centrar su opinión, politizarse hasta entender que la lucha es de todos los pueblos. Como dijo Mandel, es la lucha por saber quién se queda con la plusvalía, no es por el poder político, es por la plusvalía. **b**

MOVIMIENTO ESTUDIANTIL D estrategia contra el comunismo



Realizar un análisis histórico de un proceso emblemático como el Movimiento Estudiantil de 1968, más que un reto, es una afrenta lanzada al discurso hegemónico y, por tanto, una posible incorporación a la lista negra de estudiosos que niegan que este movimiento haya sido un hito determinante en la modernidad política o un momento fundacional de la historia de nuestro país.

Sin embargo, el Movimiento Estudiantil de 1968 no es propiedad

privada de algunos políticos advenedizos que encontraron su ecosistema simbiótico en las curules del Honorable Congreso de la Unión, olvidando convenientemente que su despertar político al mundo se dio precisamente en las movilizaciones de 1968; tampoco es coto de caza de algunos intelectuales que, ya en la academia o platós televisivos, recuerdan sus viejas glorias contemplando los derrotos tomados por los acontecimientos; resignados a no interferir en el curso de la historia. El Movimiento del 68 tampoco es propiedad privada de los viejos comunistas y

guerrilleros, que prefirieron el pasamontañas y la carabina antes que la transición democrática; es necesario cuestionarlo, quitarle el velo sagrado para analizar en qué medida constituye el presente y en qué medida nos constituye a nosotros mismos como ciudadanos de un mundo post 68.

Es abrumadora la cantidad de libros que analizan este movimiento estudiantil o alguna de sus aristas. El politólogo Víctor García Mota asegura que la producción bibliográfica rebasa los 240 ejemplares; seguramente las tesis, los documentos inéditos y los artículos de

E 1968



diversa índole superan con creces esta cifra; pero no es ocioso ni inútil continuar con el análisis, pues todo puede cambiar, hasta el pasado (es decir, nuestra interpretación y entendimiento del mismo).

Este sucinto análisis histórico busca acercarse al origen (quizá menos seductor, atractivo y glorioso) del Movimiento: los antecedentes organizativos de los liderazgos y la lucha por la conquista de la hegemonía de la dirección, o en otras palabras; cómo se organizó el Comité Nacional de Huelga y cuáles fueron sus limitantes como centro organizativo.

También intentamos poner sobre la mesa que la contraofensiva estatal y la represión brutal de los estudiantes no fue accidental, que correspondió a la recomendación del gobierno estadounidense y de su central de inteligencia para “vacunar a la sociedad mexicana contra el comunismo”. Esto, sin embargo, se recrudeció por la colaboración de un gobierno de un talante autoritario que usaba la censura como bandera.

¿Así se construye la cabeza del estudiantado?

Ningún proceso surge de la nada. Todos los fenómenos históricos tienen consecuencias, causas, imbricaciones y relaciones con su coyuntura y se componen, a su vez, de otros procesos. Por eso, nuestro análisis deshecha la teoría del movimiento improvisado: la organización estudiantil no surgió por generación espontánea, los documentos históricos nos revelan que el movimiento tuvo luchas internas por la dirección, la hegemonía de las acciones y de la línea teórica que habría de seguir el estudiantado. Si consideramos que el movimiento fue absolutamente espontáneo, no se puede explicar cómo se mantuvieron en huelga las universidades, preparatorias y los centros escolares de nivel superior durante tanto tiempo y, a la vez, se corre el riesgo de obviar los objetivos prácticos del movimiento y el contenido teórico que lo sustentó.

Las fuentes coinciden en que en el proceso organizativo se creó más de un órgano de dirección general que pretendió ser el centro rector para la realización de las acciones concretas en la lucha por la consecución de los objetivos. Al margen de los comités de lucha de las instituciones particulares, en donde los estudiantes se organizaban para proponer acciones disruptivas, el organismo que pretendió ser la cabeza visible y la representación política de los estudiantes fue el Comité Nacional de Huelga (CNH), compuesto por los delegados de las instituciones en huelga y la Dirección

General de Brigadas, organismo preexistente con sede en la Facultad de Ciencias Políticas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

Para entender los orígenes históricos del CNH es preciso conocer sus antecedentes organizativos, es decir los principales organismos y procesos que retomaron los estudiantes para su lucha. El CNH fue un actor colectivo con una composición plural y con tendencias dispares, como menciona el sociólogo italiano Alberto Melucci: “la unidad en los movimientos sociales, si existe, es el resultado; jamás el punto de partida.” Esta pluralidad puede explicar las rencillas y las luchas internas, la falta de una unidad de principios y la posible mediatización de un sector del CNH.

El antecedente más próximo del CNH lo encontramos en un movimiento estudiantil previo. Apenas un año antes, en 1967, las Escuelas Superiores de Agricultura, las Normales Rurales, el Instituto Politécnico Nacional (IPN) y algunas preparatorias del Distrito Federal se declararon en huelga total e indefinida en apoyo a la federalización de la Escuela Superior de Agricultura Hermanos Escobar (ESA “HE”); una institución situada en la frontera norte, en Ciudad Juárez, Chihuahua.

El ocho de mayo de 1967, los estudiantes de la ESA “HE” se declararon en huelga en atención a algunas demandas de origen académico y político. Sin embargo, como medio estratégico para expandir los horizontes del movimiento, evitar una represión por parte de las autoridades y visibilizar la lucha en el país, fundaron una red de estudiantes de diversas escuelas agrícolas que se organizaron bajo la Federación Nacional de Estudiantes de Ciencias Agrícolas y Forestales (FNECAF).

La FNECAF fue presidida por Arturo Torres y su sede se localizaba en la Universidad de Guadalajara. Con el fin de representar a los estudiantes de agronomía y fungir como un espacio de defensa ante los problemas que se





1967. Lucha por la federalización de la Escuela Superior de Agricultura Hermanos Escobar, antecedente del Movimiento Estudiantil de 1968.

➤ pudieran suscitar, la FNECAF se compuso por dos delegados de cada institución agrícola; los espartaquistas de Chapingo a la cabeza, los miembros del Comité de Huelga de la ESA “HE”, del IPN, de la Confederación Nacional de Estudiantes Democráticos (CNED), entre otras federaciones estudiantiles, formaron el comité directivo que organizaba las acciones.

A pesar de la escasa información sobre la génesis, trayectoria y actividades de la FNECAF, hay referencias de su participación en la Jornada Nacional Democrática de 1966, propuesta por algunas federaciones estudiantiles de carácter nacional. Es decir, que los nexos de la federación agrícola con otros organismos, estudiantiles o políticos, permitió a la ESA “HE” elevar a categoría nacional su movimiento. Por eso se explica que para julio de 1967, casi 70 mil estudiantes de toda la República se declararan en huelga de solidaridad para que el gobierno de Díaz Ordaz resolviera la situación de los estudiantes de Chihuahua.

Aunado a ello, las relaciones de la FNECAF con la CNDE, las Juventudes Comunistas y con otros grupos políticos

como la Liga Comunista Espartaco, reunió las condiciones y fuerza necesarias para resolver los puntos del pliego petitorio de los estudiantes agrícolas del norte.

A pesar de las similitudes, los movimientos de 1967 y 1968 se plantearon cosas muy disímiles; sin embargo, el CNH del 68 aprovechó las experiencias organizativas del Comité General de Huelga del 67, sobre todo en la recta final del Movimiento.

Varios participantes directos del Movimiento Estudiantil de 1968 aseguran que el CNH se formó a consecuencia de la llamada “batalla de la Ciudadela”, en la que se encontraron dos marchas estudiantiles a la altura de la Torre Latinoamericana. El CNH quedó integrado por delegados estudiantiles elegidos previamente en las asambleas de cada escuela o centro educativo que se declaró en huelga y llegó a albergar más de 200 delegados, un *modus operandi* ensayado previamente por los estudiantes agrícolas.

Estos datos apuntan a determinar que el movimiento estudiantil agrícola fue guía del Movimiento del 68 en más de un aspecto, fundamentalmente porque

plantearon directamente al presidente Gustavo Díaz Ordaz la resolución del pliego petitorio de seis puntos (como lo describe Gilberto Guevara Niebla en su libro *La libertad nunca se olvida. Memoria del 68*), pliego que fue la bandera de los estudiantes hasta la brutal represión del 2 de octubre en Tlatelolco.

La estrategia gubernamental contra el comunismo.

El 68 ha sido analizado como un momento de ruptura en el discurso historiográfico dominante; su recuperación ha dado paso a las interpretaciones más antagónicas de lo que éste significó: desde la ridícula suposición de una conjura comunista ordenada por Moscú y La Habana, que atentaba contra las democracias liberales de occidente; hasta la consideración de una reacción mundial del Estado capitalista y sus mecanismos de represión en el fin de la ola dorada del capital, que generalmente se considera ocurrió de 1945 a 1970.

El 68 mexicano también ha sido objeto de un sinnúmero de interpretaciones que consideran al movimiento estudiantil como un intento de golpe de Estado. Quienes sostienen esta teoría,

Pliego petitorio del Movimiento Estudiantil de 1968

- Libertad a los presos políticos.
- Destitución de los jefes de policía.
- Extinción del cuerpo de granaderos.
- Derogación de los Artículos 145 y 145 bis del Código Penal General (delito de disolución social).
- Indemnización a los familiares de las víctimas.
- Deslinde de las responsabilidades de los actos de represión de las autoridades.

afirman que el CNH formaría una Junta de Gobierno que desconocería al Estado mexicano y buscaría la aceptación de los países soviéticos para crear un gobierno socialista. También se ha considerado la represión estatal como una *vendetta* personal de Gustavo Díaz Ordaz contra los estudiantes y los grupos comunistas que buscaban desestabilizar al país y frustrar la realización de los Juegos Olímpicos que se llevarían a cabo ese mismo año en México.

Los acontecimientos sucedidos en el plano internacional en 1968 han dado lugar a este tipo de interpretaciones pues, como recupera Víctor García Mota, en el orbe se generaron más de 70 revueltas durante ese año, casi de forma simultánea y con algunos puntos de coincidencia entre sí. En distintos países de América, Asia, África y Europa, los estudiantes y las clases trabajadoras salieron a las calles con protestas domésticas, pero en general contra el poder y contra los mecanismos de represión ejercidos contra los ciudadanos. El fenómeno no puede ser producto simplemente de la coincidencia o del azar, hay que indagar en las relaciones económicas, políticas y sociales y, en definitiva, conocer el desempeño del Estado capitalista en el mundo. Por eso no podemos considerar al 68 mexicano como una *rara avis* circunscrita a los límites, pues tiene en común varios aspectos con los movimientos de su época y con las relaciones geopolíticas en el contexto de la Guerra Fría.

Si nos limitamos a la valentía de los jóvenes que encabezaron el movimiento, dejamos fuera del análisis el papel que

el Estado jugó en este proceso. Por eso, una parte considerable de los estudios históricos se centra en los documentos desclasificados de la Dirección Federal de Seguridad, fundamentalmente en la participación del gobierno de Gustavo Díaz Ordaz o de otras instituciones de la inteligencia (quizá la palabra terroristas encajaría mejor) del gobierno mexicano.

Durante la década de los 60's el gobierno mexicano se caracterizó por un profundo autoritarismo. En 1966, los estudiantes de la Universidad Michoacana San Nicolás de Hidalgo fueron reprimidos; y en 1967, el ejército ocupó la Universidad de Sonora, en un desplante, para evitar la organización estudiantil. El carácter represivo de las instituciones de punición del Estado Mexicano se hizo latente y, probablemente, la presencia de un hombre como Díaz Ordaz en el poder revitalizó el injerencismo y la represión como forma de hacer política.

Un factor sobre el que no se había puesto suficiente énfasis hasta algunos estudios recientes, es la relación tan cercana, hasta personal, de los principales poderes de la nación con otros gobiernos, en especial con el de Estados Unidos. En su reciente libro, por demás polémico, el Dr. Sergio Aguayo, investigador de El Colegio de México, indaga las relaciones entre Díaz Ordaz, Luis Echeverría y el representante de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) en México, Winston Scott. En el documento, Aguayo sostiene que estos dos hombres del gobierno mexicano estaban en la nómina de la CIA, pues eran colaboradores frecuentes de esta institución.

En Gustavo Díaz Ordaz podemos encontrar a un potencial dictador, es una especie de Francisco Franco o Benito Mussolini mexicano. La comparación ni es ociosa ni amarillista. A pesar de que nunca expresó su deseo de eternizarse en el poder, su autoritarismo, la persecución policiaca a la que sometió a los disidentes estudiantiles, su gobierno personalista y la supresión de las garantías individuales en octubre del 68 nos permiten afirmar lo anterior.

Sin embargo, la personalidad de Díaz Ordaz no alcanza a explicar el grado al que llegó la represión contra los estudiantes. Quizá la principal causa de la actuación represiva fue la disposición tácita de los gobiernos del mundo a cerrar filas contra los posibles “brotes de organización comunista”. Quizá ellos mismos creían en la posibilidad de una conjura de Moscú para desarticular las democracias occidentales y construir una sociedad comunista mundial.


Algunos historiadores, entre los que se encuentra Sergio Aguayo, sostienen que la matanza del 2 de octubre fue absolutamente premeditada; que desde finales de septiembre fue planeada junto a los más altos cargos de las instituciones, como la Dirección Federal de Seguridad y el Ejército, contra el naciente comunismo mexicano.

El movimiento del 68 no surgió de la nada, estuvo perfectamente organizado por ambas partes del conflicto. La lucha social es la gran partera de la historia; todavía podemos aprender mucho de los movimientos sociales. En un periodo de eferescencia social, la respuesta del Estado capitalista y de sus mecanismos de represión fue el autoritarismo, la persecución política y la Guerra Sucia. La democracia liberal ficticia se quitó el velo de guardiana de la Libertad y mostró su verdadera esencia: que el monopolio legítimo de la violencia se pone en marcha con especial ímpetu cuando amplios sectores inconformes salen a las calles para conquistar sus demandas. **b**

Paola Longoria



La necesidad del deporte
COMO BUEN HÁBITO
ENTRE LOS MEXICANOS

ENTREVISTAJosé Alemán **17**
holoversol@gmail.com

Considerada la mejor jugadora de racquetbol de la historia, Paola Michel Longoria López dio a conocer algunas facetas poco conocidas de su vida. Para ello concedió una entrevista a *buzos* en el Club Deportivo Potosino, cuando visitó su tierra natal durante un torneo deportivo anual que se denomina *Paola Longoria Experience*, creado para homenajearla por sus grandes éxitos internacionales.

La raqueta y la fama la han acompañado desde los ocho años... pero también la soledad que ha tenido que sobrellevar, viajando continuamente de un sitio a otro y sacrificando el amor de pareja.

Pero no se arrepiente de nada. Desde la cúspide de su carrera como deportista, avizora su nueva pasión: la política; aspira a ser, algún día, directora de la Comisión Nacional del Deporte (Conade), quizá ya convertida en secretaria de Estado.

No guarda rencores, pero nos confía con pesar que tuvo que irse a vivir a Nuevo León porque en su patria chica le faltaron apoyos.

Sus inicios

Paola Longoria presume una infancia feliz en el fraccionamiento Las Lomas, donde vivió con sus padres Leticia López Rodríguez y José Longoria Martínez. Segunda de tres hermanos, creció pateando una pelota de fútbol. A los seis años tuvo el primer contacto con su pareja de toda la vida, una raqueta, pero de tenis, que fue su primera pasión; solo que el sol le afectaba la cara y eso no le gustó.

Hasta la primaria y secundaria en el Instituto Cervantes de La Apostólica, su vida fueron las muñecas *barbie* y la *cabbage patch*, que en Navidad pedía con gran ilusión a Santa Claus y que compartía con sus primas en un mundo lleno de fantasía.





➤ Después conoció el racquetbol en las instalaciones del Club Libanés de esta ciudad y cambió las muñecas por la raqueta y la ropa deportiva. “Nunca imaginé que mi *hobbie* se convertiría en mi verdadera pasión. Es un deporte que he practicado por más de 20 años, que me ha dado grandes satisfacciones y permitido conocer lugares que nunca me imaginé ver. Para mí es un orgullo decir que una mexicana está ahí como número uno del mundo”.

Cuando llegó a la adolescencia, tuvo que sacrificar navidades y fiestas de quince años a las que era invitada; la suya, recuerda con alegría, fue especial y la festejó con invitaciones impresas en forma de raqueta y una gran fiesta en el Club La Loma.

“Uno de los procesos difíciles de mi vida fue dejar a varias de mis amistades; volteaba y preguntaba ¿dónde están mis amigas? Me decían: es que te invitamos y ya no vienes. Era complicado, pero al final de cuentas era una motivación saber que iba por el camino que quería”.

La partida

Paola vive desde hace ocho años en Monterrey, a donde se fue para estudiar Ingeniería Mecánica en la

Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), después de cursar el bachillerato en el Instituto Tecnológico de Monterrey (ITM), en la capital potosina.

“En su momento no me dieron el apoyo en San Luis Potosí; ahora regreso, es ya la quinta edición de *Paola Longoria Experience*, la verdad, el gobernador Juan Manuel Carreras me ha apoyado al 100 por ciento, me ha pedido que regrese. No es que no quiera, pero la verdad soy agradecida; si Monterrey me abrió las puertas y en su momento aquí no confiaron en mí o no me daban el apoyo y allá sí, pues puedo estar en los dos lugares. El gobernador entendió mi postura; tampoco estamos cerrados a hacer programas para que la gente crezca aquí”, explicó.

Una relación es para compartir

Paola Longoria afirma que ha sido “noviera” y que cada uno de sus novios marcó su vida; ahora lleva un año soltera después de una relación reciente que duró tres años y medio. “Estoy tranquila; hay que tener ese balance emocional, porque de repente me han tocado novios un poco intensos y celosos. Mi vida es un poco complicada, andar de un lado para otro los fines de semana;

es un poco difícil estar con una persona que te entienda”, comenta con un dejo de melancolía.

Segura de sí misma, asevera que nadie, hasta ahora, ha sido más importante que la raqueta, porque cree que una pareja debe llegar a sumar y no a restar, comprender que toda su vida ha estado dedicada al racquetbol y que habrá un momento en el que decida colgar la raqueta y entonces sí podrá compartir su tiempo con una pareja.

—¿Has tenido una pareja que te dijera “la raqueta o yo”?

—Sí, me pasó y ya no está en mi vida; obviamente, aquella persona tenía una muy buena posición económica. Pero al final de cuentas soy de la idea de que la persona que esté a mi lado me tiene que apoyar al 100 por ciento en lo que me gusta, así como yo a él. Un relación no es para privarte de cosas, sino para compartirlas, crecer juntos.

Política y deporte

Paola Longoria estudió una maestría en Ciencias Políticas. “Me encantaría estar al frente de la Comisión Nacional del Deporte (Conade) como directora; estoy en el proyecto de crear mi primera escuela pública y abrir sucursales en toda

ENTREVISTA

José Alemán
holoversol@gmail.com

19



Foto: Francisco Álvarez

la República; traigo otro proyecto: un gimnasio; y hay muchas cosas que se pueden lograr. Gracias a Dios, el racquetbol me ha dado los contactos, me ha abierto muchas puertas y quizá mañana podamos estar en la política”, añadió.

Sueña con masificar el deporte en México una vez llegue a dirigirlo desde su trinchera política; cambiaría algunos “metodólogos” que están en la burocracia deportiva, que a veces ni siquiera tienen contacto con los deportistas; promovería el deporte amateur; crearía más espacios públicos para que los niños puedan realizar deporte, dijo.

“Siempre vamos a querer ver a México en lo más alto, tenemos todo para lograrlo. China es una potencia deportiva porque a sus habitantes, desde niños, les inculcan un deporte; esto se ve reflejado en los Juegos Olímpicos. Estoy segura de que en México, si desde el preescolar, primaria y secundaria, educamos y enseñamos como hábito el deporte, podemos tener muchos campeones olímpicos”, asegura.

Paola afirma que, actualmente, el deporte mexicano vive su mejor momento, con la marca de 132 medallas de oro en los recientes Juegos Centroamericanos y del Caribe, en Barranquilla.

“El deporte mexicano ha cambiado de esa mentalidad del 'ya merito' o el 'casi', al 'ahora ya se puede'; somos una generación de deportistas que ya creemos en lo que podemos hacer, en el talento que tenemos cada uno de nosotros. Se ha visto una generación en donde el deporte no está peleado con la escuela y eso se debe resaltar”, insistió.

Dice que el deportista siempre va a querer recibir más apoyos para llegar a lo más alto en su disciplina, aunque entiende que no siempre los presupuestos son vastos, por ello reconoce el nombramiento de Ana Guevara al frente de la Conade a partir del 1° de diciembre y su proyecto de convertirla en una Secretaría para que ya no dependa de la Secretaría de Educación Pública (SEP).

“Como atleta es una persona que tiene una gran visión y conoce perfectamente

las necesidades de los deportistas; estoy segura que va a dejar un gran legado al deporte. Para mí es un gran orgullo que una mujer vaya a estar al frente de la Conade y le deseo el mayor de los éxitos. Los atletas estamos para que con el director que llegue nos apoyemos mutuamente y siempre veamos por el deporte mexicano”.

La número uno en los últimos ocho años consecutivos de la Liga Profesional de Racquetbol para Damas culmina su plática con *buzos* abordando con sensatez otros temas, como el caso de la inseguridad pública, de la que si bien dijo que ha provocado severos problemas, se limitó a reiterar que es necesario “prender esos focos para ver de qué manera podemos combatirlo nosotros como sociedad.

“Como mexicanos, el cambio debe empezar en nuestra casa, con nuestros propios principios, tratar de crearles una cultura diferente a los niños, que son el futuro de nuestro país; vivimos en una sociedad donde las generaciones van cambiando y donde nada permanece como en años pasados”. **b**



Crisis entre Guatemala y CICIG PUNTO SIN R



En Guatemala, actores tradicionales y emergentes se disputan hoy el control del Estado. En su afán por perpetuar sus privilegios, la oligarquía terrateniente y la burguesía fortalecida por el neoliberalismo ofrecen al capitalismo corporativo mantener la depredadora economía extractiva. A su vez, la autoritaria y rentista clase política, que detenta los poderes Ejecutivo y Legislativo, está cooptada por fuerzas ilícitas que hunden al país en la dependencia y el subdesarrollo. Es obvio que ese Estado no sirve al bien común, confirma la Comisión Internacional Contra la Impunidad en Guatemala (CICIG) y de ahí su choque con el presidente Jimmy Morales. Indudablemente, lo que suceda en este país hermano impactará en México.

En Guatemala, las denuncias de abuso de poder, tráfico de influencias e ingobernabilidad han apuntalado un sistema político que opera prácticamente en la coyuntura. En 2015, una acción urgente de la clase política de Guatemala llevó a la presidencia al animador televisivo Jimmy Morales para contener la indignación cívica. La cólera en el país respondió al descubrimiento, por cuenta de la CICIG, de la red de corrupción llamada *La Línea*, en la que funcionarios y empresarios lucraban en las aduanas del gobierno federal.

La CICIG, entidad creada en 2006 por la Organización de Naciones Unidas (ONU) y Guatemala, tiene el mandato de identificar y dismantelar actos de corrupción, actores ilegales de seguridad y aparatos clandestinos que impidan el avance democrático y económico del país centroamericano. Su tarea es luchar contra la corrupción, la impunidad y por la prosecución de los procesos penales pendientes en Tribunales.

Sin embargo, el pasado 31 de agosto, el presidente Morales anunció que no

RETORNO





➤ renovaría ese mandato y el cuatro de septiembre prohibió el ingreso a Guatemala del jefe de la CICIG, el abogado colombiano Iván Velásquez, por considerarlo “amenaza para la seguridad nacional, la paz, la justicia, la gobernabilidad y el orden nacional”.

Detrás del veto

Este desencuentro tuvo su origen en 2013, cuando la CICIG señaló a José Manuel Morales Marroquín y a Samuel Everardo Morales Cabrera, hijo y hermano, respectivamente, del presidente Morales, en el caso de fraude “Botín Registro Propiedad” –y lavado de dinero, en el caso del hermano– contra el Estado. Desde entonces, el Ejecutivo buscó minar la labor y permanencia de esa comisión que, junto con el Ministerio Público (MP), lo denunció en dos ocasiones por el financiamiento ilícito de su campaña electoral en 2015.

Paradójicamente, en abril de 2016, Morales viajó a la ONU y pidió ampliar el mandato de la CICIG hasta 2019, en reconocimiento a su “excelente desempeño”. No obstante, en diciembre de ese año, el Tribunal Supremo Electoral (TSE) denunció al partido de Morales FCN-Nación por ocultar información de sus finanzas de campaña. Meses después, en enero de 2017, el hermano del Presidente fue arrestado y se supo que empresarios entregaron al partido del presidente donativos no reportados.

En agosto, Morales declaró persona *non grata* al jefe de la CICIG por no respetar la presunción de inocencia de su hermano; y en septiembre de ese año, cuando la Corte Suprema investigaba ya al Ejecutivo por financiamiento ilícito, la CICIG reveló que recibía sobresueldos del Ministerio de la Defensa Nacional. Un día después, obligado por el escándalo, Morales devolvió 63 mil dólares (450 mil

quetzales) a ese Ministerio; su vocero, Heinz Hiemann, aclaró que el expresidente Alejandro Maldonado le otorgó esa prestación.

Este año, el conflicto ha escalado a un punto sin retorno. En abril, la CICIG y la fiscal Thelma Aldana presentaron una segunda demanda por corrupción contra Morales que ascendía a “al menos” 2.5 millones de dólares” y solicitaron cancelar al partido FCN-Nación. Todo empeoró el 31 de agosto, cuando Morales anunció que no renovaría el pacto con la CICIG –cuya sede fue rodeada por tropas y tanques– y el cuatro de septiembre se vetó el ingreso de Velásquez al país.

El gobierno acusó a la comisión de “sembrar el terror judicial y emprender investigaciones sesgadas y partidarias” y el 10 de septiembre, en el Salón Banderas del Palacio Nacional de la Cultura, los 22 gobernadores departamentales cobijaron a Morales y exigieron

CLAVES DE UNA TRAGEDIA

1944	Juan José Arévalo introduce el sistema de seguridad social y redistribuye tierras a campesinos
1951-1954	Jacobo Arbenz nacionaliza las plantaciones de la United Fruit Co. y decreta la Reforma Agraria. Arbenz es derrocado por el coronel Carlos Castillo con el respaldo de EE. UU.
1960-1996	Guerra Civil entre guerrillas y gobierno. Se estima que fueron 200 mil los muertos y 50 mil los desaparecidos.
70's	Sistemática eliminación de opositores por cuenta de los gobiernos militares. Saldo: aproximadamente 50 mil muertos.
1981	Los Escuadrones de la muerte y soldados asesinan a 11 mil personas ante la creciente actividad guerrillera.
1982-1983	Golpe de estado de Efraín Ríos Montt, a quien otro golpista, el general Mejía Víctores, desaloja del gobierno, amnistiando a las guerrillas.
1985	Presidencia de Marco Vinicio Cerezo, del Partido Guatemalteco Demócrata Cristiano, quien en 1989 supera un golpe en su contra.
1991	Preside Jorge Serrano Elías, quien es obligado a renunciar en 1993 por imponer un régimen autoritario. Lo sustituye Ramiro de León.
1994	Diálogo de paz entre el gobierno y la Unidad Nacional Revolucionaria Guatemalteca. La derecha gana la elección legislativa. La ONU y EE. UU. critican abusos del gobierno.
1996	Álvaro Arzú firma la paz con la guerrilla y emprende una purga de oficiales.
1999	La ONU confirma la existencia de fuerzas de seguridad en el 93 por ciento de las acciones de barbarie cometidas en la Guerra Civil. Se computan 626 masacres de altos militares contra los pueblos mayas.
2003	El presidente Óscar Berger firma pacto de libre comercio con Nicaragua, El Salvador, Honduras y EE. UU.
2004	Arresto de Efraín Ríos Montt. Tiene lugar el mayor recorte militar, se cierran bases y pasan a retiro 10 mil soldados. Se indemniza a víctimas de la Guerra Civil con 3.5 millones de dólares y el gobierno admite su culpa.
2005	El investigador jefe anti-drogas de Guatemala es arrestado en EE. UU. acusado de narcotráfico.
2007	Asesinan a tres miembros del Parlamento Centroamericano y su chofer. Amnistía Internacional reclama al gobierno la ratificación de la CICIG para crear una cultura contra la corrupción y la impunidad. Álvaro Colom gana la presidencia.
2008	Alfonso Portillo, presidente, es acusado de corrupción y de la desaparición de 15 millones de euros del Departamento de Defensa; es extraditado a México.
2009	Colom niega su participación en el asesinato de un prominente abogado que lo responsabilizaba en un video previo. Crisis eléctrica; se declara "estado de calamidad pública".
2010	EE. UU. pide disculpas por infectar deliberadamente con gonorrea y sífilis a cientos de guatemaltecos a través de un programa médico de los años 40 del siglo XX.
2011	Colom se disculpa ante familiares de 200 víctimas de la masacre del poblado Dos Erres en 1982. Se divorcia, pues su esposa decide aspirar a la Presidencia, pero gana Otto Pérez Molina.
2012	Pérez Molina propone descriminalizar las drogas para combatir el tráfico ilegal de narcóticos. Cientos de heridos en protestas contra reformas educativas.
2014	EE. UU. dona millones de dólares a Guatemala, El Salvador y Honduras para combatir la violencia de bandas y repatriar a los ciudadanos de su territorio. Pérez Molina pierde inmunidad debido a las acusaciones de una supuesta corrupción y renuncia.
2015	Jimmy Morales asume la presidencia.
2018	Guatemala es el segundo país, después de EE. UU., en cambiar su embajada de Tel Aviv a Jerusalén.

a la CICIG informes de los aportes recibidos desde 2007. "Son los impuestos de contribuyentes extranjeros", alegaron.

Después, el discurso oficial habló de "agentes extranjeros" que intentan limitar la autoridad del Ejecutivo guatemalteco. La canciller llamó a la comunidad internacional a "respetar" las decisiones soberanas de su gobierno con relación a la CICIG. La tensión se volvió insostenible.

Reacción social

La reacción al veto de la comisión de la ONU fue masiva. Cientos se plantaron frente a la Corte de Constitucionalidad (CC), en la que se celebraba un pleno de los magistrados en apoyo al procurador de los Derechos Humanos, Jordán Rodas. "Hoy la Corte tiene en sus manos el futuro del país, no queremos retroceder debido a caprichos y

vendetas", declaró Rodas, quien presentó un amparo a favor de Velásquez.

Mientras tanto, numerosas organizaciones decretaron un paro laboral y los pueblos maya, garífuna y xinca denunciaron la existencia de una guerra declarada y frontal de las redes de corrupción contra la CICIG, así como contra los jueces y magistrados que actúan bajo la ley. Desde la sede de la

INTERNACIONAL

24 Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

ONU, la Premio Nobel de la Paz 1992, Rigoberta Menchú, denunció que Guatemala vive un proceso de remilitarización de las instituciones públicas y del poder civil. “Continúan las prácticas de represión, criminalización de defensores de derechos humanos y asesinato de líderes sociales”.

A su vez, el grupo de Países Donantes de Guatemala, llamado G13, emitió un comunicado —que el gobierno de Estados Unidos (EE. UU.) no firmó y que sí suscribieron Noruega y el reino de los Países Bajos— en el que el organismo se ofreció a encontrar una salida a la crisis, a la que consideró como “un paso atrás en el fortalecimiento de las instituciones guatemaltecas en su lucha contra la corrupción e impunidad”.

Conformado en 1999, el G13 es el mayor grupo de donantes —Alemania, Canadá, España, Francia, Italia, Reino Unido, Suecia, Suiza, EE. UU., la delegación de la Unión Europea (UE), la Organización de Estados Americanos (OEA) y el Sistema de Naciones Unidas— para que Guatemala alcance una sociedad más justa y equitativa.

El Comité de Desarrollo Campesino convocó a 35 organizaciones sociales a formar un frente común contra la corrupción y pidió la renuncia del presidente. A su vez, la Comisión Internacional de Justistas para Centroamérica y la Universidad jesuita Rafael Landívar de Guatemala pidieron no retroceder en el combate a la corrupción.

Sin embargo, una vez más, la cúpula empresarial usó el conflicto para rechazar las pesquisas anticorrupción. En este caldeado clima político, el Comité Coordinador de Asociaciones Agrícolas, Comerciales, Industriales y Financieras (Cacif) manifestó su “enorme preocupación” por la investigación de fraude al Instituto Guatemalteco de Seguridad Social —conocido como “Caso Igss-Pissa”— descubierto por el MP y la CICIG.

Según Cacif ese caso, destapado en 2015 y anunciado como el primer

esfuerzo de persecución de la corrupción, “se sustenta sobre tesis muy débiles y evidencias inexistentes”. La Droguería Piso, que obtuvo contratos por 15 millones de dólares, ocasionó infecciones a 104 pacientes con sus catéteres de diálisis. En esa concesión estuvo involucrado Juan de Dios de la Cruz Rodríguez, expresidente de Cacif y exsecretario del expresidente Otto Pérez.

Geopolítica y destino

Desde la geopolítica, la circunstancia actual de Guatemala no es ajena a las correlaciones de fuerza entre Estados, corporaciones transnacionales, organismos internacionales y redes de resistencia social frente a los actos de corrupción, impunidad y crimen organizado. Todo ello ocurre en un contexto en el que el capitalismo global ha mutado a otros estadios de desarrollo y que hoy en la región, históricamente dominada por los países industrializados (EE. UU., la Unión Europea), se posicionan China, Rusia, India y Brasil.

Además, es innegable que EE. UU. lleva la delantera geopolítica en cualquier plan guatemalteco de defensa de recursos naturales, construcción de infraestructura, desarrollo de energía, transporte, telecomunicaciones, servicios financieros e industria armamentista o ecoturismo. Hace tiempo que Washington se ha articulado orgánicamente con la banca mundial y los gobiernos neoliberales de ese país.

Como resultado de esa dinámica, la población no tiene fuerza para desmontar las herencias del colonialismo político, económico y sociocultural y se halla ausente del debate político. Así se ha impuesto la “democracia” y el “desarrollo” al estilo imperial, explica el analista de *Prensa Latina*, Franco Martínez Mont. Por tanto, bajo las gestiones neoliberales —el calificativo “gobierno” les queda grande— varios países de la región han vuelto a la categoría de protectorados, dice por su parte el investigador argentino Javier Tolcachier.

Corrupción sistémica

Las seis presidencias de Guatemala del siglo XXI han transcurrido en medio de señalamientos de corrupción cada vez más graves.

Alfonso Antonio Portillo Cabrera (2000-2004), del Frente Republicano Guatemalteco. Enjuiciado y preso en EE. UU. por peculado. En 2015 retornó a su país y aspiró a ser candidato.

Oscar Berger Perdomo (2004-2008), de la Gran Alianza Nacional (derecha). Acusado por el desvío de 35 millones de dólares (mdd) a la Organización de Aviación Civil Internacional (OACI), por remodelar el aeropuerto, que costó 250 mdd. Además de numerosos delitos fiscales de su esposa, en aras de lograr la presidencia.

Álvaro Colom (2008-2012), de la Unidad Nacional de la Esperanza (izquierda moderada). Arrestado, acusado de fraude y malversación.

Otto Pérez Molina (2012-2015), del Partido Patriota (derecha). Renuncia por el escándalo de *La Línea*, que documentó la CICIG. Fue arrestado por fraude en aduanas.

Alejandro Maldonado Aguirre (2015-2016), (Independiente de ultra derecha).

Jimmy Morales (2015-2020), del Frente de Convergencia Nacional (conservador).

De ahí la importancia de que México considere la inestabilidad socio-política de Guatemala como un riesgo geopolítico. Para las instituciones de seguridad pública, el llamado Triángulo Norte (Guatemala, Honduras y El Salvador) es una de las regiones más peligrosas del planeta, debido a la violencia transfronteriza, a la que se suma la inestabilidad gubernamental de esa región, traducida en vacíos de autoridad y corrupción, escribió en abril de 2016 el excanciller mexicano, Bernardo Sepúlveda Amor. **b**



Arriba: la fiscal general de Guatemala, Thelma Aldana (izq.), y el jefe de la Comisión Internacional contra la Impunidad en Guatemala, Iván Velásquez. Abajo: Rodeado por militares, el presidente guatemalteco Jimmy Morales ofrece un mensaje televisado a la nación desde Ciudad de Guatemala. 31 de agosto de 2018.





**OMAR
CARREÓN ABUD**

omar.carreon.abud@buzos.com.mx

ACLARACIONES NECESARIAS AL SEÑOR LICENCIADO ANDRÉS MANUEL LÓPEZ OBRADOR

En un discurso pronunciado durante un mitin en la ciudad de Mexicali, Baja California, el pasado viernes 21 de septiembre, y hablando de los apoyos en dinero que le tiene prometidos a los mexicanos más necesitados, el señor Presidente electo, Andrés Manuel López Obrador, dijo lo siguiente: “Todo el apoyo social para el bienestar de nuestro pueblo va a ser personalizado, nada de que soy de la organización Francisco Villa, Emiliano Zapata, la Antorcha no sé de qué y que me tienes que entregar a mí como dirigente y yo lo voy a repartir—porque dicen como caciques— ‘a mi gente’, eso ya se acabó, son ciudadanos libres”.

Al día siguiente, en Guaymas, Sonora, el Presidente electo volvió sobre el tema y, usando expresiones muy parecidas, dijo: “se va a entregar el apoyo de manera directa, sin intermediarios, cada familia, cada madre de familia va a recibir el apoyo de beca para los hijos con una tarjeta, así van a recibir todos los apoyos, de manera directa, personalizada, no con intermediarios, no es de que me vas a dar a mí el dinero, que yo soy de la organización Plutarco Elías Calles o Emiliano Zapata o la Antorcha mundial y yo le voy a entregar el dinero a la gente; no, eso se terminó, ya no vamos a requerir de intermediarios, ya está demostrado que cuando hay intermediarios no llega la ayuda o llega con moche, ya se va a terminar este asunto”.

Me parece que el señor Presidente electo se sintió muy presionado por las notas, las columnas y los comentarios de prensa que se publicaron como reacción, creo que no tan justificada, a las aseveraciones que le hizo a gente con la que hablaba hace unos días, en el sentido de que algunas de las demandas que le estaban formulando, creía que no las iba a poder cumplir. Digo que no está muy justificada la reacción de alguna prensa, porque el Presidente electo no estaba hablando de sus promesas de campaña, sino de otros múltiples

problemas que se le planteaban en esa ocasión reciente y, muchos reportes trataron, en efecto, el tema, como si estuviera renunciando a sus promesas de campaña cuando, como digo, no era así. Confusión o mala fe, el hecho es que los reportes de prensa podían hacer creer a la gente que se trataba del inicio del incumplimiento; por tanto, opino que el señor López Obrador sintió que era obligado ser muy enfático y reiterar la seriedad y contundencia de sus promesas de campaña en su “gira de agradecimiento”.

Así es como me explico los discursos de Mexicali y de Guaymas. Discursos no tanto para una “asamblea informativa”, sino casi como si se tratara de ganar votos, de ganar opinión, voluntades y alejar cualquier esbozo de sospecha de que no se iba a cumplir. Así explico la vehemencia del discurso; y así explico también la parte fundamental de su contenido. López Obrador se refirió en su discurso de Mexicali a la ayuda a los jóvenes que van a ser encargados temporalmente a empresarios para que los instruyan, a la ayuda a los jóvenes que estudian en la universidad, a la ayuda a los jóvenes que estudian en la preparatoria, a la pensión a los adultos mayores y al programa Prospera, en torno al que dijo, va a continuar. “Todo lo que dijimos en la campaña, todo, se va a cumplir”, reiteró muy enfático.

Me interesa referirme al tema y hacer unas cuantas aclaraciones porque, evidentemente, no estoy de acuerdo, no acepto y lo catalogo de una inexactitud absoluta, decir que el Movimiento Antorchista Nacional es una organización “intermediaria” que ha administrado y administra (“ya se va a terminar este asunto”, dijo) las ayudas a jóvenes, adultos mayores o Prospera o de algún otro programa similar. Antorcha jamás ha manejado ni ha sido vehículo ni canal ni nada por el estilo para que alguno de esos programas lleguen a sus destinatarios o, como dice el licenciado López

Obrador, no llegue o llegue con moches. Eso es una falsedad completa. Antorcha no solo no ha manejado nunca, jamás, un programa de esa naturaleza. Es más, invito al señor Andrés Manuel López Obrador a que se documente de modo preciso para saber con certeza si alguna vez, en sus 45 años de historia, Antorcha Revolucionaria ha siquiera solicitado esta facultad ante alguna instancia gubernamental encargada de los programas que constituyen la llamada política de desarrollo social en México. Más aún, en el hipotético caso de que pudiera acreditarse algún manejo de este tipo —que ya aseguré que no existe— para que tuviera validez, la acusación del señor Presidente electo, dado que la imputación es doble, todavía haría falta demostrar de manera fehaciente que la ayuda llegó incompleta a sus destinatarios o que nunca llegó.

Algunos medios de comunicación reprodujeron las palabras del Presidente electo y sintetizaron dando por hecho que Antorcha Revolucionaria es una organización “intermediaria”: si Antorcha es una organización “intermediaria” y “eso ya se acabó”, de ahí habrá que colegir que ya se le puso bola negra y que, por tanto, ninguna de sus gestiones a favor del pueblo pobre va a ser aceptada, y menos aún solucionada favorablemente, dado que el Presidente electo ya acusó, juzgó y sentenció, sin pruebas, a casi dos millones de mexicanos a la muerte civil. En consecuencia, creo necesario aclarar que Antorcha no es una organización “intermediaria”, pero sí es, desde hace 45 años, una organización gestora, reclamadora de atención para el pueblo ignorado que, bien se sabe, existe y va a seguir existiendo en nuestro país; y satanizarla sin más es atacar el derecho constitucional a la organización popular, es atacar los artículos 8º y 9º de la Carta Magna, que todavía mantienen unidos y en relativa armonía a los mexicanos.

A los antorchistas no solo se les calumnió, se les trató con desprecio. Primero se les llamó “la Antorcha no sé de qué” y luego, para hacer el escarnio más patente, “la Antorcha mundial”. Eso, en la terminología social en boga, es discriminación, es violencia verbal ¿Por qué se puede reclamar respeto para la mujer, para los de la tercera edad, para quienes tienen capacidades diferentes, exigiendo referirse a ellos con expresiones adecuadas, y no lesivas de su dignidad, pero no se les concede el mismo trato, usando simplemente el nombre correcto de su organización, a cerca de dos millones de mexicanos que han decidido agruparse conforme a la ley para defender sus derechos?

Afirmo, junto con todos los demócratas auténticos que en el mundo han sido y junto con nuestros Constituyentes, que no solo es necesario que la gente se organice y tenga líderes que hagan oír su voz, es indispensable: forma parte de los derechos fundamentales del hombre, es la base de la verdadera democracia en todo el mundo. El Estado tiene en los tres poderes sus equilibrios internos, pero tiene también que conservar un equilibrio externo: la sociedad actuante y organizada conforme a la ley. Censurar su existencia, acorralarla desde el poder no es, no puede ser una actitud ni democrática ni legal. La concepción contraria es la que sostiene, en voz alta o en voz baja, que el gobierno es perfecto y no necesita de consejos y menos de reclamos, que la gente no debe organizarse y tener líderes que la representen, que no hay más representación social válida que la que reconoce y acepta el Estado. Y ya se sabe que esta concepción ha sido causa de algunas de las grandes tragedias de la humanidad. Suprimir a la organización popular que no se deje absorber por Morena, ¿es el camino que lleva a la Cuarta transformación?

Si las palabras del Presidente electo no constituyen una venganza porque Antorcha Revolucionaria no lo apoyó en la pasada justa electoral, dado que ha asegurado reiteradamente que no es hombre de venganzas; si no estamos ante un prejuicio abierto; si solo somos víctimas de un exabrupto (o dos) derivado del desarrollo improvisado de sus discursos, si esa actitud no será la política de su gobierno hacia Antorcha Revolucionaria, podemos hacer nuestras sus propias declaraciones reiteradas: “Paz y amor”. Si se trata del inicio de una ofensiva con propósitos liquidacionistas, queremos dejar plena constancia de que no hemos sido nosotros los que arrojaron la primera piedra. **▮**

¿Por qué se puede reclamar respeto para la mujer, para los de la tercera edad, para quienes tienen capacidades diferentes, exigiendo referirse a ellos con expresiones adecuadas, y no lesivas de su dignidad, pero no se les concede el mismo trato, usando simplemente el nombre correcto de su organización, a cerca de dos millones de mexicanos que han decidido agruparse conforme a la ley para defender sus derechos?

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



**AQUILES
CÓRDOVA MORÁN**

antorcha@antorchacampesina.org.mx

NO DESAPROVECHEMOS LAS LECCIONES DE AMÉRICA LATINA

Son tres los factores del poderío avasallador del capital monopolista que hoy domina el mundo: su gran riqueza material, su temible capacidad militar y su aplastante aparato mediático, capaz de manipular el cerebro humano para hacernos creer lo que convenga a los intereses de ese capital, aunque se dé de bofetadas con los hechos. Estos tres factores no son nuevos; nacieron y se desarrollaron junto con el capital y gracias a él, pero ciertamente se han vuelto monstruosos al amparo del mundo unipolar, nacido tras la caída del socialismo en Europa oriental y Rusia.

Tales factores han causado daños terribles a la humanidad. Uno de ellos es haber inhibido casi completamente su capacidad de pensar de modo autónomo, libre e independiente de lo que ve y oye a través de los medios. Han desterrado no solo esa capacidad, sino aun el deseo de pensar con rigor, con profundidad, multilateralmente; la necesidad de hacerse una idea lo más completa y objetiva posible de los fenómenos que la afectan. Nos han convertido a todos en seres mentalmente pasivos, seguidores ciegos del sentido común y de las obviedades que éste proporciona y, por tanto, en dóciles y hambrientos consumidores de las “verdades” difundidas por los medios.

Y esta holgazanería mental inducida cancela toda posibilidad de idear un mundo mejor organizado, más racional, que no solo responda a las exigencias de bienestar material y espiritual de los pueblos, sino también a las preocupaciones por la conservación y el aprovechamiento sustentable de nuestro planeta. En una palabra, la pereza, la falta de rigor, agudeza y penetración del cerebro humano, inducida por el aparato propagandístico al servicio de los monopolios, están poniendo en severo riesgo la existencia misma de la especie y de su casa común: el planeta tierra.

¿Se ha puesto usted a pensar alguna vez, amigo lector, de dónde surgió el maravilloso invento de las ONGs? ¿Quién fue el primero que creó una y con qué propósito? La verdad es que nadie lo sabe. Y sin embargo, ahí vamos todos, como autómatas, repitiendo las opiniones, afirmaciones y acusaciones de tal

o cual ONG, simplemente porque se nos ha hecho creer que no pueden mentir, que están más allá de toda duda y de toda sospecha de servir a intereses inconfesables. ¿Y la “Primavera Árabe”? ¿Y las “Revoluciones de Colores”? ¿Qué genio creó la mecánica de funcionamiento de esos fenómenos y los bautizó con tan atractivos títulos? Tampoco se sabe, pero todos aprobamos y aplaudimos lo que se diga o haga en contra de un país o de un gobierno, si se hace en nombre de una “primavera democrática” o de una “revolución de colores”. Son dos ejemplos, tomados al azar, de la manipulación de que somos víctimas sin darnos cuenta.

Los seres humanos construimos, con nuestras manos y nuestra inteligencia, todas las cosas útiles que hacen más llevadera la vida, desde un cacharro hasta un avión. La naturaleza nos da la materia bruta: el barro, el hierro, el níquel, el aluminio, el caucho, etc., todo lo demás lo hace el hombre. Él fabrica cada tuerca, cada cable, cada elemento eléctrico o electrónico, el fuselaje, las butacas y los accesorios interiores. Y luego los ensambla perfectamente, de acuerdo a un plan preconcebido detalladamente. El resultado es el avión sobre el cual, por ser su hechura, el hombre tiene un dominio completo. Lo maneja en tierra y aire, sabe cómo y por qué funciona, qué cuidados permanentes necesita y, cuando se descompone o falla, puede repararlo o al menos explicar la causa del desperfecto.

La sociedad humana se parece al avión por ser ella, también, hechura humana aunque no lo parezca. Pero difiere de él en algo esencial: la sociedad no ha sido construida de acuerdo a un plan preconcebido en todos sus detalles; ha sido más bien fruto de la necesidad ciega y de la creatividad espontánea de los seres humanos, y es esto lo que explica que, durante milenios, el hombre creyera que los errores e imperfecciones de su creatura eran inevitables, producto de leyes, internas o externas, ajenas a su voluntad y fuera de su control. Por eso los males sociales, las fallas y descomposturas del organismo, por decirlo así, han resistido por siglos todo intento de ponerles remedio. El hombre resultó dominado por su creatura en vez de ser su dominador.

Pero este sentimiento de impotencia empezó a cambiar con la reivindicación de la razón y la inteligencia humanas como capaces de conocer, entender y transformar su realidad; es decir, desde el siglo XVIII con el Renacimiento, la Ilustración, los enciclopedistas franceses y la revolución que incubaron e impulsaron a fines de ese siglo; se continuó con los economistas clásicos ingleses y ha llegado con paso firme hasta nuestros días. En la actualidad, sabemos bien qué es la sociedad, cómo está construida, qué leyes rigen su existencia, qué papel jugamos todos para mantenerla viva y funcionando. Hoy la verdadera ciencia económica sabe qué es la mercancía, el mercado, el dinero, los bancos; qué son y cómo funcionan las empresas, los monopolios; cómo se genera la riqueza social, cómo se reparte y cómo se explican las injusticias y desigualdades sociales. En una palabra, hemos llegado a la misma situación que los constructores de un avión: podemos saber de dónde nace una falla, o varias fallas simultáneas, cuáles son sus causas y cuál el remedio preciso. ¿Cómo se entiende, entonces, que sigan existiendo las injusticias y la desigualdad sociales?

Porque sigue habiendo diferencia entre un avión y la sociedad. El avión está hecho de partes muertas y sin capacidad de oponerse a la manipulación del constructor; la sociedad está formada por hombres y mujeres distintos y con intereses diferentes y hasta encontrados, con capacidad para oponerse a los cambios y “reparaciones sociales” si afectan esos intereses. Por eso es que seguimos padeciendo los mismos males y seguimos aceptando explicaciones y remedios falsos, que agravan el mal en vez de curarlo.

La tremenda potencia manipuladora del aparato propagandístico del capital tiene por objeto, precisamente, evitar que nos demos cuenta que la sociedad es algo salido de nuestras manos y, por tanto, manipulable a voluntad nuestra para perfeccionarla en bien de todos. Quiere que sigamos creyendo en las virtudes mágicas del dinero; en la inexplicable autonomía de las mercancías, que las opone a su creador y lo esclavizan, en vez de servirlo y alimentarlo; en unas leyes del mercado tan férreamente necesarias y tan fuera de nuestro control como la ley de la gravedad.

Todas estas falacias son creídas por las mayorías justo porque carecen de conocimientos y de un pensamiento crítico capaz de desentrañarlas; pero hay economistas, sociólogos y politólogos que saben la verdad y la callan; fingen creer lo contrario por conveniencia o por miedo (un miedo entendible) al tremendo poder represivo del capital. Pero los males siguen allí: la desigualdad, la pobreza, la enfermedad, la ignorancia, la falta de servicios, de vivienda, etc. Quienes los padecen crecen peligrosamente día a día y empujan sin cesar por una verdadera solución a estos flagelos. Esta situación contradictoria ha producido a una generación de políticos latinoamericanos que, mirando la superficie de las cosas, han creído posible una

solución conciliatoria: respetar los “derechos” y los beneficios del capital monopólico y al mismo tiempo favorecer a las mayorías con trabajo para todos, mejor salario, medicina y educación gratuitas o subsidiadas, vivienda barata, etc.

Esta generación de políticos fue tolerada (y quizá impulsada objetivamente) por el propio capital monopólico, porque las viejas clases políticas desprestigiadas ya no le garantizaban el control del pueblo, del país y de sus recursos. La tolerancia dio confianza a los reformadores para intentar ir más a fondo, de modo tal que, quizá sin darse cuenta, comenzaron a lastimar los intereses de los verdaderos amos de la economía. La respuesta la conocemos todos: Correa traicionado y exiliado, Cristina Fernández perseguida y amenazada de cárcel, Dilma Rousseff defenestrada y *Lula* en la cárcel, Evo Morales y Daniel Ortega con la espada de Damocles de una “revolución de colores” sobre su cabeza. Solo Cuba y Venezuela resisten, y la causa es obvia: son las únicas que han recurrido al pueblo, organizado y consciente, como la única fuerza capaz de defender los cambios conquistados.

¿Y México? Es obvio que Morena se enfrentará con una disyuntiva semejante: o se va por la superficie con programas puramente asistencialistas para las mayorías y con inversiones significativas para impulsar el crecimiento económico en provecho de los grandes capitales. O se lanza a fondo cambiando el modelo neoliberal por uno más racional y equitativo, en cuyo caso debería prepararse para resistir la embestida y no sufrir el mismo destino que los gobernantes mencionados. Medidas como los recortes salariales que van a lesionar a miles de familias, o las amenazas en contra de la organización popular y los derechos de petición y de manifestación pública, apuntan claramente en sentido contrario a esto último. Hoy por hoy, es evidente que cuenta con la tolerancia (y tal vez con el acuerdo) de Norteamérica, como indica la firma del nuevo TLC y los comentarios elogiosos de Trump hacia López Obrador; pero eso se terminará tan pronto se empiecen a tocar en serio los intereses del imperialismo. Todo indica, pues, que la pobreza seguirá recibiendo paliativos mientras la parte del león se la llevarán los afortunados de siempre. ¡Ojalá nos equivoquemos! **b**

La tremenda potencia manipuladora del aparato propagandístico del capital tiene por objeto, precisamente, evitar que nos demos cuenta que la sociedad es algo salido de nuestras manos y, por tanto, manipulable a voluntad nuestra para perfeccionarla en bien de todos.

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE LOS LIBROS *MARGINACIÓN URBANA E INDUSTRIA AZUCARERA Y TENENCIA DE LA TIERRA*.



**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**

cemeesabelpz@gmail.com
Abel Pérez Zamorano

CRISIS ECONÓMICAS, RENOVADAS

La economía capitalista, al basarse en la anarquía en la producción, se condena a las crisis, pues los empresarios, para vender el máximo posible, producen mercancías en exceso, pero la demanda efectiva no crece junto con la oferta y llega un momento en que ésta es tanta que se satura el mercado, caen los precios, se detiene la producción, cierran las fábricas y se genera el desempleo, con lo que se completa un círculo vicioso, pues la desocupación reduce aún más la demanda. La solución clásica a esto ha sido destruir mercancías; por ejemplo, cuando el mercado internacional de café se satura y caen los precios, se destruyen millones de toneladas del grano para generar “escasez”, presionar los precios de nuevo al alza y hacer atractiva la producción. Pero luego de cierto tiempo, el problema se repite y viene la misma solución destructiva.

La primera crisis ocurrió en 1825; después, éstas crisis se han sucedido más o menos cada 10 años. Ya en el siglo XX, en 1929, en Estados Unidos (EE. UU.), la llamada Gran Depresión ocasionó el cierre masivo de empresas y desempleo. En 1991 y 2001, el país sufriría recesiones, pero sin llegar a niveles devastadores; igual ha ocurrido con Japón, que ha padecido un estancamiento prolongado durante la última década.

Algunas características de las crisis han venido variando; por ejemplo, los efectos de las últimas se han descargado de manera localizada en países menos desarrollados; al progresar la globalización, las multinacionales instalan plantas en países pobres, por lo que si el crecimiento se frena en EE. UU., el país no tiene por qué desemplear de inmediato a sus propios obreros y privarlos del consumo, sino que se despiden, o no se emplea, a trabajadores de países pobres, trasladando hacia ellos las consecuencias. El desempleo

ya no está en las calles de Chicago o Detroit, sino en México, Brasil o Perú.

Entre los factores que han permitido a los países avanzados manejar las crisis, está en primer lugar la evolución de la estructura productiva y de mercado, que al inicio se basaba en multitud de empresas pequeñas y dispersas en competencia perfecta, pero que hoy se concentra en monopolios y oligopolios, permitiendo así alguna planeación y cierta coordinación, por ejemplo al dividir el mercado por regiones. Como lo ha destacado David Harvey en *Los límites del capital*, debido a los cambios cuantitativos de la centralización del capital en el tamaño de las empresas y en su número, ha ocurrido una variación cualitativa, provocando cambios organizacionales.

La centralización se ha visto propiciada por la integración vertical, que permite a empresas que antes funcionaban separadas, coordinadas solo por el mercado, integrarse bajo una dirección corporativa central, sometidas a un solo plan. En las corporaciones multidivisionales, con empresas de diferentes giros, pueden diversificarse los activos y reducir el riesgo, pues si una cae en crisis, las otras pueden mantener a flote al conjunto.

Harvey sostiene también que el gobierno coadyuva con mayor diligencia en la coordinación y funcionamiento de las empresas. Esto lo hemos visto en México en la aplicación de recursos públicos a millonarios programas de rescate a las autopistas quebradas, el Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa) con los bancos, los ingenios azucareros, etcétera, impidiendo así su quiebra y cierre total. En Japón, el gobierno protege a los bancos de la quiebra y en EE. UU. se protegen industrias con subsidios, compras gubernamentales o protección aduanera.

ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.

Paradójicamente, según la economía neoclásica el Estado no debe intervenir en la economía, pero vemos que interviene más en la protección de empresas y manejo de crisis. Otra medida ha sido frenar la producción subiendo las tasas de interés y frenar la demanda bajando el ingreso real.

Las instituciones financieras internacionales como el Fondo Monetario, el Banco Mundial y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), cumplen en esto una función importante. Se ha creado un fondo de reserva para aplicarlo a países en crisis, a los que se inyectan recursos con carácter urgente, como préstamos, para evitar el contagio.

Todo lo anterior no significa en absoluto que las crisis hayan desaparecido y que no sigan siendo la gran amenaza del sistema. Las economías de los países ricos se mantienen en pie, pero las crisis siguen, aunque algunos de sus síntomas hayan variado, por ejemplo, haciéndose más locales, o regionales, siguen siendo devastadoras, como las de Argentina, Rusia y la de México en 1994-1995.

Para evitar el desfase entre oferta y demanda se ha privado de consumo a cientos de millones de personas y se reduce la producción, pero sin resolver el problema de fondo, el de la distribución, sino solo modificando sus síntomas o trasladándolo a otras regiones, con efectos verdaderamente devastadores. Es sabido que las dos grandes causas posibles de freno de la economía capitalista son el abasto de materias primas y la disponibilidad de mercados para los productos; pues bien, las guerras han permitido, hasta hoy, mantener resueltos ambos problemas, evitando la parálisis de las industrias, abriendo mercados a cañonazos de manera permanente; ejemplo de esto ha sido la invasión a países petroleros. Asimismo, se ha

obligado a los países pobres a abrir sus mercados mediante la firma de tratados de libre comercio con los ricos, garantizando a éstos la colocación de sus mercancías. Eso significa el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) en Latinoamérica y la expansión de la Unión Europea hacia los países de Europa Oriental. Y si algún país se rebela, se le invade, como ocurrió con Yugoslavia y Afganistán.

De cualquier manera, si bien se han atenuado algunos efectos, otros se agudizan. El desempleo crece de manera amenazante como consecuencia del desarrollo tecnológico; la pobreza y la delincuencia se generalizan y las guerras se vuelven más frecuentes y el sector informal crece en los países pobres como efecto colateral de las políticas macroeconómicas aplicadas. Los sectores sociales capaces de comprar son cada vez más pequeños, lo que implica una progresiva reducción de los mercados. Las crisis, pues, siguen ahí, amenazantes, pero ahora de manera permanente. **b**

Algunas características de las crisis han venido variando; por ejemplo, los efectos de las últimas se han descargado de manera localizada en países menos desarrollados; al progresar la globalización, las multinacionales instalan plantas en países pobres, por lo que si el crecimiento se frena en EE. UU., el país no tiene por qué desemplear de inmediato a sus propios obreros y privarlos del consumo, sino que se despide, o no se emplea, a trabajadores de países pobres, trasladando hacia ellos las consecuencias.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

LOS EXTREMOS SE TOCAN

Ya en otras colaboraciones hemos hablado de este principio filosófico que refleja lo que en la realidad sucede. Para recordarlo, pondré el ejemplo sencillo, pero claro que viene en los libros: el fuego es contrario al frío que produce el hielo, pero, aunque son extremos, tienen un punto que los une, en el que se tocan y es, justamente, el tema relacionado con la cualidad de “quemar”. Efectivamente, si alguien mete la mano al fuego, de inmediato sentirá el golpe y la retirará súbitamente; de una manera muy parecida, si tocamos un témpano de hielo, el golpe hará que de inmediato retiremos la mano, antes de quemarnos, pues, en este caso, el hielo se comporta igual que el fuego. Los extremos se tocan, son lo mismo bajo determinadas circunstancias.

Lo mismo sucede en la política mexicana. La derecha y la izquierda se tocan en más de un punto; vamos a mostrar porqué. Efectivamente, cuando el Partido Acción Nacional (PAN) conquistó el poder en 2000, lo primero que dijo Vicente Fox es que no trataría con organizaciones, sino con ciudadanos, violando y limitando los preceptos constitucionales de asociación, de petición y de manifestación pública de las ideas, dictados en los artículos 6°, 8° y 9°, que abordaremos en la segunda parte de este escrito. Pues bien, recientemente, el Presidente electo, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) dijo algo similar a lo que expresara Fox: que en su gobierno no se dará dineros a “intermediarios”, que habrá tarjetas personalizadas, en otras palabras, que tratará con ciudadanos, no con organizaciones; lo mismo que la derecha. Esas aseveraciones son peligrosas y tienen dedicatoria: “Antorcha mundial” (¿burlándose o ignorando el verdadero nombre de la organización más grande de México?).

La Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del Instituto Nacional de Estadística y

Geografía (INEGI) contabilizó, al primer trimestre de 2018, 6.6 millones de *ninis*. AMLO se comprometió a otorgarles tres mil 500 pesos mensuales a partir de enero de 2019, lo que implicaría un gasto anual de 277 mil 200 millones de pesos, el doble del presupuesto para construir el Tren Maya, que se terminará en tres años. Esto significa que no va a cumplir al 100 por ciento con la promesa. Pero ¿qué quiere decir AMLO con que no habrá intermediarios? ¿Que, si algún *nini* queda fuera de las listas de beneficiarios, tendrá prohibido organizarse con otros *ninis* que estén en las mismas circunstancias para exigirle que cumpla con sus promesas de campaña? Lo que ha declarado el Presidente electo es algo muy peligroso, pues lo caracteriza como un gobierno autoritario, dispuesto a violar la Constitución en los artículos que veremos enseguida.

Nuestra Carta Magna, en su Artículo 8°, señala que: “no se podrá coartar la libertad de asociarse o reunirse pacíficamente con cualquier objeto lícito...” y acto seguido, en su segundo párrafo dice que “no se considerara ilegal, y no podría ser disuelta una asamblea o reunión que tenga por objeto hacer una petición o presentar protesta sobre algún acto, contra alguna autoridad si no se profieren injurias contra ésta, amenazas...”

Tal como ha sido interpretado por los tribunales, este derecho forma parte de las reivindicaciones sociales más importante de los pueblos. Se trata de una premisa fundamental en el Estado de Derecho que permite al individuo asociarse con un organismo ya formando o crear una nueva asociación, del tipo que sea, con posibilidades de alcanzar ciertos objetivos. Desde luego, el ejercicio libre de este derecho está sujeto a los límites que la propia Constitución señala y que en este caso es que el objeto sea lícito. Tomando en consideración esto, los ciudadanos tenemos la libertad y el derecho de

asociarnos para plantear al gobierno los problemas que nos aquejan y proponer soluciones a los mismos; podemos, como señala el párrafo dos del artículo 9º: reunirnos de manera pacífica para ejercer de manera colectiva el derecho de petición a las autoridades. Es violatorio de la Constitución poner obstáculos o ejercer acciones indirectas que de facto generen límites al ejercicio de los derechos de los mexicanos. Por lo tanto, las afirmaciones de AMLO son ilegales, por cuanto vulneran la libertad de asociación, derecho tutelado por la Carta Magna.

¿Qué pasará si los jóvenes asociados en Antorcha, al verse excluidos, solicitan grupalmente su incorporación al padrón de *ninis* y cumplen con los requisitos, pero no son escuchados por la autoridad? ¿Tendrán prohibido acudir juntos a pedir una respuesta a su petición, manifestarse o dar a conocer su inconformidad? Si la respuesta es afirmativa, no cabe duda: estamos a las puertas de una dictadura.

Iván García Gárate, profesor del Departamento de Derecho de la Universidad Iberoamericana y de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM, escribe que la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), ha señalado que todas las personas tenemos el derecho de formar asociaciones, sin que las autoridades limiten o entorpezcan su ejercicio. El límite es la realización común de un fin lícito, sin presiones o intromisiones de la autoridad que puedan alterar o desnaturalizar su finalidad. De acuerdo con la CIDH, este derecho es un medio que sirve a los integrantes de un grupo o colectividad para alcanzar determinados fines en conjunto y beneficiarse de ellos. Es necesario para la protección de sus intereses. Los casos que ha conocido respecto de este derecho es de personas que han sido agredidas por su pertenencia a una asociación, de manera que la acción de Estado se ha considerado violatoria de los derechos.

Cita Iván García “De acuerdo con la interpretación de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, la libertad de asociación y otras libertades —como las establecidas en los artículos 6º, 7º, 8º y 9º, por lo que toca al derecho de reunión—, en conjunto promueven y garantizan la diversidad ideológica necesaria en una democracia. La

libre asociación juega un papel importante en materia política, porque permite al ciudadano la libertad de tomar parte, en forma pacífica, en los asuntos políticos del país; de ahí que, en diferentes disposiciones, el texto constitucional excluya al monopolio, proscriba los privilegios, prohíba la concentración de poder, condene la imposición ideológica y evite todo tipo de condicionamiento a las actividades deliberativas y participativas de los integrantes de la sociedad”. Las declaraciones de AMLO exhiben su desconocimiento de estas disposiciones.

Antorcha no recibe dinero para repartirlo entre sus agremiados, pero sí se asocia con fines lícitos para defender los intereses de los más desprotegidos de este país; y eso seguirá haciendo el Movimiento Antorchista Nacional, por el bien de los más humildes de México. No hay de otra, ante la arbitrariedad del poder, la organización y la lucha de las masas trabajadoras, la historia lo indica. **■**

Antorcha no recibe dinero para repartirlo entre sus agremiados, pero sí se asocia con fines lícitos para defender los intereses de los más desprotegidos de este país; y eso seguirá haciendo el Movimiento Antorchista Nacional, por el bien de los más humildes de México.


**ROMEO
PÉREZ ORTIZ**

cemees.romeo@gmail.com

EINSTEIN: UN CIENTÍFICO FUERA DE SERIE

Las aportaciones científicas de Albert Einstein a la física y la matemática van desde la teoría del átomo mediante la explicación del movimiento browniano, el efecto fotoeléctrico partiendo de la hipótesis de Max Planck, la teoría de la electrodinámica de cuerpos en movimiento y el electromagnetismo en ausencia de la fuerza de gravedad (*Teoría especial de la relatividad* (1905)), hasta una de las teorías más imponentes de nuestro tiempo: la *Teoría general de la relatividad* (1916), que rompió con la mecánica de Newton, con la geometría euclidiana y cambió radicalmente la concepción humana de la geometría del Universo.

En sus últimos años, Einstein intentó unificar la gravitación y el electromagnetismo en una sola teoría, la *Teoría del Campo Único*. Estos grandes descubrimientos opacaron el lado humano de una de las mentes más portentosas que ha dado la humanidad, pues Einstein siempre asumió una postura a favor de los menesterosos, estuvo inconforme con que unos pocos concentraran la mayor parte de la riqueza mientras muchos otros carecieran de lo indispensable para vivir. Desde su trinchera científica, criticó al capitalismo y sus males.

El científico más prolífico del siglo XX obtuvo el Premio Nobel de Física en 1921 al explicar el efecto fotoeléctrico (emisión de electrones de un metal cuando se le aplica una radiación electromagnética) mediante el uso de la hipótesis cuántica de Max Planck: *la energía de cada cuanto es igual a la frecuencia de la radiación multiplicada por una constante*. Al describir el movimiento desordenado (aleatorio) de las partículas en un líquido (*movimiento browniano*), desarrolló la teoría atómica de Niels Bohr; introdujo un nuevo principio que afirma que espacio y tiempo son relativos y que la velocidad de la luz en el vacío es finita

(300 mil km/s), sustituyendo de esa manera el viejo principio relativista de Galileo, que sostenía que el tiempo y el espacio eran absolutos y que la velocidad de la luz en el vacío era infinita; al generalizar su principio relativista demostró la dependencia del espacio con respecto a la materia y que aquél estaba condicionado por ésta. El espacio se curva con la proximidad de los cuerpos con masa, concluyó Einstein.

En su artículo *¿Por qué el socialismo?*, publicado en la revista *Monthly Review* en mayo de 1949, Einstein delimitó el papel del hombre en la sociedad. Señaló que la vida del ser humano, corta y arriesgada, encuentra sentido a su existencia cuando se la dedica a la sociedad. Renglones después puso de manifiesto que la anarquía económica era la verdadera fuente de todo mal. En efecto, la vida del hombre cobra sentido cuando se pone al servicio de la sociedad y su satisfacción es mayor cuando sirve a la sociedad más explotada, la que no tiene comida suficiente, educación, cultura y arte porque no tiene los recursos y el tiempo necesarios para ello. Esta sociedad es pobre por culpa del modelo económico actual, que permite una acumulación descomunal de riqueza en unas cuantas manos (uno por ciento de los ricos acumula el 82 por ciento de la riqueza mundial, Oxfam 2017) y no la distribuye entre la clase trabajadora y pobre.

La brecha entre ricos y pobres es más grande de lo que era en tiempos de Einstein; y en estos momentos los empresarios y el Estado se unen para seguir ahorrando al pobre y quitarle las últimas gotas de vida que le quedan.

En *Mis ideas y opiniones*, una recopilación de pláticas, notas, artículos, conferencias, discursos y reflexiones filosóficas de Einstein, el científico hace aportaciones importantes que quisiera compartir

con usted, amable lector. En su escrito *Freedom, its meaning (La libertad, su significado)* recopilado en 1940 por Ruth Nanda Anshen, Einstein hace dos planteamientos revolucionarios: que los bienes esenciales destinados a sustentar la vida y la salud de todos los seres humanos deberían producirse con el mínimo esfuerzo posible; y que la satisfacción de las necesidades físicas es la condición previa indispensable para una existencia decorosa. Para que los hombres se muestren satisfechos deben tener también la posibilidad de desarrollar su capacidad intelectual y artística, según sus características y condiciones personales. Así es y así debe ser *sir Albert*. La sociedad debe trabajar y mucho, pero también debe tener tiempo de ocio para disfrutar de la riqueza que ella crea.

Sin embargo, en México estamos muy lejos de alcanzar ese sueño: los mexicanos son los que más horas destinan al empleo y son los peores pagados del mundo; la mayoría no dispone de tiempo libre ni recursos para asistir al teatro a ver un ballet o a escuchar un concierto, etc. Los pobres no hacen deporte, cultura, arte y ciencia porque regresan extenuados a sus casas y lo único que desean es descansar para reponer fuerzas y seguir con la misma rutina al día siguiente. Los trabajadores, en su mayoría, disponen solamente de un día a la semana para descansar, normalmente los domingos, así que lo destinan a su familia, pues entre semana el contacto es mínimo o nulo.

En un discurso que pronunció ante la *Chicago Decalogue Society* el 20 de febrero de 1954, titulado *Los derechos humanos*, Einstein dijo: “hablar de los derechos humanos es hablar de la protección del individuo contra la usurpación arbitraria de sus derechos por parte de otros, o por el gobierno; derecho a trabajar y a percibir ingresos justos por su labor; libertad de enseñanza y de discusión; participación adecuada del individuo en la formación de su gobierno. Estos derechos humanos se reconocen hoy de manera teórica; sin embargo, mediante el uso frecuente de maniobras legales y formalismos resultan violados en mayor medida que hace una generación”. Todavía *gentleman Albert Einstein*, todavía. Hoy más que nunca, los gobiernos pisotean todos esos derechos que usted enunció hace 64 años.

Hoy, el trabajador percibe un ingreso mediocre que no le alcanza ni para alimentar a sus hijos y menos para su educación y salud. Los derechos de los pobres son más violados ahora, mediante maniobras legales y formalismos. En México no hay libertad de enseñanza y discusión. No todas las universidades y escuelas tienen

la facultad de determinar sus planes y programas de estudio, salvo las instituciones “autónomas”. En 1842, los liberales propusieron la libertad de enseñanza para terminar con el monopolio eclesiástico sobre la educación; hoy debemos proponer un nuevo sistema educativo para acabar con el monopolio ideológico capitalista sobre la educación.

En su discurso del 15 de octubre de 1936, pronunciado en Albany, Nueva York, con el título *Sobre la educación*, Einstein dijo que la escuela era vista como un instrumento para transmitir el máximo de conocimientos a la generación en curso. Que el objetivo no debería ser solo ése, sino también cultivar jóvenes con cualidades y aptitudes valiosas para el bien común, individuos que actuaran y pensaran con independencia y que tuvieran como su objetivo más importante el servicio a su comunidad.

Sí, también concuerdo con usted en este aspecto *monsieur Albert*. Hay que educar a la juventud mexicana y a los profesores, en primer lugar y también, agregaría yo, para que pongan su conocimiento al servicio de la comunidad, sobre todo de aquella que se encuentra en la extrema pobreza. Así como lo ha dicho el ingeniero Aquiles Córdova Morán, quien propone que el profesionista y el estudiante que han despertado gracias a la educación y que ya se han dado cuenta de que el país está enfermo, se esfuercen por despertar a los dormidos. Los profesionistas deben salir con su profesión y con su voz a levantar al pueblo, a inyectarle el valor y la rabia para que se levante y haga de México un país mejor. ♣

En su escrito *Freedom, its meaning*, Einstein hace dos planteamientos revolucionarios: que los bienes esenciales destinados a sustentar la vida y la salud de todos los seres humanos deberían producirse con el mínimo esfuerzo posible; y que la satisfacción de las necesidades físicas es la condición previa indispensable para una existencia decorosa. Para que los hombres se muestren satisfechos deben tener también la posibilidad de desarrollar su capacidad intelectual y artística, según sus características y condiciones personales.

> Periodista desde hace más de 16 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

Un arranque de *corcholatazos*

A pesar de los temas urgentes del país —cambios sustanciales en el marco jurídico para combatir la pobreza, quitar los fueros, mejorar el andamiaje de los derechos laborales, humanos, educativos y de justicia— la LXIV Legislatura del Congreso de la Unión, que inició sus trabajos el pasado primero de septiembre, se ha dedicado a resolver asuntos que en el ámbito parlamentario son lo más insustancial y casi sin importancia: los *corcholatazos*.

Hasta el cierre de esta entrega, los nuevos diputados y senadores de todos los partidos han estado más ocupados en sus disputas políticas, la búsqueda del lucimiento personal y la presentación de asuntos de poca relevancia, en lugar de atender los temas fundamentales que deberían ser el eje de sus agendas legislativas.

No hay en este momento una sola iniciativa importante que haya sido aprobada o siquiera discutida a fondo y con seriedad, a pesar de que se quedaron varios asuntos pendientes del anterior ejercicio.

Basta ver los temas que en cada sesión se agendan en los órdenes del día de la Cámara de Diputados y el Senado de la República, para decepcionarnos del comienzo de la que se ofreció como una gran legislatura y durará hasta 2021.

Sin embargo, ni por equivocación han sido sacadas de la “congeladora”, que dejaron los anteriores legisladores, iniciativas relevantes como la que propone la eliminación de los fueros; la que crearía una fiscalía autónoma y una para combatir la corrupción, una de temas fiscales de importancia y muchas otras.

En cambio, los nuevos diputados y senadores se han dedicado a presentar temas que podrían considerarse frívolos.



Los ejemplos abundan en San Lázaro: la creación de una comisión especial para los festejos de los 500 años de la fundación del puerto de Veracruz; decretar el 19 de septiembre como Día de la Unión y Solidaridad Nacionales; fortalecer las acciones tendientes a salvaguardar la salud de quienes acuden a clínicas de cirugías estéticas, y frivolidades por el estilo.

El Senado no se queda atrás en su agenda de estos días: punto de acuerdo por el que se solidariza con Japón; debates sobre la “situación política del país” y el Día Mundial de la Libertad de Expresión y Pensamiento; un llamado a visibilizar y revalorar las lenguas y culturas originarias, y temas por el estilo.

Por supuesto, no son las únicas, y hay algunas con mucha mayor sustancia, pero los puntos de acuerdo votados evidencian la insustancialidad prevaleciente en las dos cámaras.

En el ámbito de las iniciativas, los temas tienen más sustancia, pero mientras no se analicen con seriedad, celeridad y se aprueben, estaremos en el mismo ámbito de los *corcholatazos*.

Puede aducirse que es apenas el comienzo de esta LXIV Legislatura. Sin embargo, en un país con tantas carencias y en un Congreso de la

Unión con pendientes de alta importancia, se esperaría que los legisladores de las ocho fracciones parlamentarias del Senado y las ocho de San Lázaro actuaran con mayor agilidad.

Sobre todo porque muchos de ellos son políticos con mucha experiencia y, por enésima ocasión, tienen la oportunidad de legislar.

Si bien muchos son nuevos e improvisados, por ejemplo en el Senado más de la mitad ya han pasado por San Lázaro o por la misma Cámara de Senadores, han sido gobernadores e incluso secretarios de Estado.

En San Lázaro, los números son muy similares; y entre los personajes que hoy habitan el Palacio Legislativo hay verdaderos *tiburones*, para bien y para mal.

No se puede consentir que estén esperando a que llegue el nuevo Presidente para ponerse a trabajar con base en las iniciativas que él les mande.

Es inadmisibles que continúe un sistema presidencialista en el que el titular del Poder Ejecutivo es el “gran legislador” y las cámaras, salvo honrosas excepciones, se conviertan en oficialías de partes. **b**

LA BRÚJULA

COLUMNA
CAPITÁN NEMO

37

¡Qué vivan los estudiantes!

La imagen dio la vuelta al país entero: jóvenes estudiantes del CCH Azcapotzalco que habían acudido a la rectoría de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) para protestar por la falta de seguridad en su *campus* fueron golpeados por unos porros, a unos cuantos metros de la máxima casa de estudios del país, sin que la vigilancia los protegiera y ante la complacencia de las autoridades, quienes mantuvieron las puertas cerradas. Se sabe por la prensa que la agresión fue planeada y que los “porros” están relacionados con un grupo político.

La indignación y la solidaridad surgieron en prácticamente todos los planteles de la UNAM, así como en otras universidades del país. Pero al pasar de los días y con la expulsión de 25 porros, el movimiento se diluyó rápidamente. Como en política nada es casual, se especula que en realidad se trató de un operativo destinado a negociar parte del control de la UNAM.

Sin embargo, el conflicto estudiantil cobró relevancia debido a su cercanía con una de las fechas más emblemáticas para muchos estudiantes: el 2 de octubre. Esto nos lleva a algunas reflexiones, pues a 50 años del Movimiento del 68, las condiciones en el mundo han cambiado. Si los estudiantes del 68 vieron un mundo con efervescencia total en pueblos progresistas, hoy solo presencian la violencia guerrillera y pueblos devastados. En retrospectiva, los ciudadanos en general han visto en México pocos avances en libertades y progreso. Algunos pueden argumentar que derivado de la agresión del 68, hoy tenemos un país más democrático y como prueba máxima de su aserto citan la llegada de la supuesta izquierda a la Presidencia.

No se quiere aceptar que todo estuvo orquestado por los dueños del dinero para que así sucediera, porque así conviene a sus intereses y que la mentada democratización ha sido en realidad uno de los desvíos más grandes de la clase trabajadora para que ésta no se organice y luche por el poder político. Las buenas intenciones de los estudiantes del 68 se vieron torcidas por líderes aventureros y oportunistas que condujeron al movimiento a una lucha estéril y a la represión, la cárcel y la muerte. No se precisan cifras; algunos hablan de 20, 100 o 500 estudiantes que pagaron con su vida, aparte de los miles de heridos y encarcelados. El Estado se quitó la careta mostrando su fuerza y su fiereza. Si el plan era dar una lección ejemplar para acallar cualquier voz disidente, se logró con gran éxito, porque a 50 años de la represión brutal, los movimientos estudiantiles tomaron caminos inmediatistas, cayeron en el conformismo y se vieron reducidos a hacer “revoluciones” de papel.

Encabezar un movimiento estudiantil que logre reivindicaciones y reciba el apoyo popular no es sencillo. Los estudiantes aprendieron la lección, pero también el Estado aprendió a buscar nuevos mecanismos de control, que van desde entrenar grupos de choque (los porros de la UNAM son ejemplo de ello) hasta coartar las libertades estudiantiles en los centros universitarios donde no se permite hablar de política y mucho



menos de organización estudiantil. Los maestros, salvo progresistas y honrosas excepciones, se prestan a reprimir académicamente y el personal administrativo hace sentir el peso de las normas y procedimientos contra cualquier intento de cambio. O bien, se corrompe a los estudiantes sobresalientes, ofreciéndoles premios académicos, puestos de trabajo, privilegios, comidas, drogas y borracheras. Con ello, el espíritu juvenil, rebelde por naturaleza, pronto se adormece.

Las promesas mediáticas y la realidad económica dejan pasmada a la juventud, a pesar de que en su vida cotidiana se enfrenta a un cúmulo de problemas y sea víctima de los síntomas de descomposición del modelo económico —violencia, ausencia de oportunidades para estudiar, pobreza y desempleo— que no logra entender. Y para exigir mejores condiciones para estudiar y realizarse, debe pertrcharse con los argumentos y la confianza que necesita. Por eso es indispensable entender cómo funciona la sociedad, comprender el papel que juegan los estudiantes y su obligación moral en la conducción de los campesinos y los obreros, quienes crean la riqueza que otros disfrutaban mientras ellos se consumen en el infierno. Con mucha razón, Violeta Parra los comparaba con “pajarillos libertarios igual que los elementos”. La lucha estudiantil es bienvenida a la hora que sea. **b**

> Licenciado en Comercio Internacional de Productos Agropecuarios

“Zapatero a tus zapatos” y de por qué no se deben construir refinerías

Cuando la producción deja de ser un proceso individual y se convierte en uno en el que intervienen muchas personas, se da la socialización de las fuerzas productivas. Conforme avanza el tiempo, este proceso depende de dos cosas: que los medios de producción provengan de cada vez más gente y que lo producido sea consumido por muchos individuos. Esto implica que cada nación va haciéndose experta en generar ciertas cosas y que para subsistir dependa inevitablemente de los demás países. Entonces, ¿por qué ahora se escuchan voces que proponen fortalecer la producción de gasolina en la que otros son mejores y se invoca esta actitud como expresión de genuino nacionalismo? Para explicar esta posición necesitamos contextualizar un poco lo que ocurre.

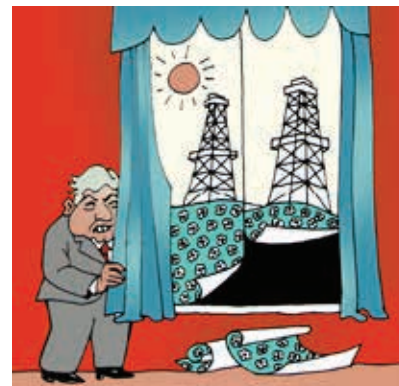
En las décadas que siguieron a la Primera y Segunda Guerra Mundial (aproximadamente 1920-1970), la poca disponibilidad en el mercado internacional de materias primas, bienes terminados y capitales provocaron que cada país “se rascara con sus propias uñas”; es decir, que en el interior de las naciones tuvo que producirse todo lo que se necesitaba a fin de que la dependencia hacia el exterior fuera mínima. Este modelo de sustitución de importaciones permitió que ante ese contexto global, muchos países desarrollaran industrias portentosas y que se volvieran especialistas y competitivos en ciertas áreas, con la activa participación del Estado, aplicando políticas proteccionistas que impedían el ingreso de productos extranjeros.

Sin embargo, una vez superadas las dificultades y la escasez de las posguerras, los capitales necesitaron salir de su incubadora e inundar el mercado junto con las mercancías

baratas producidas en las potencias industriales, por lo que el neoliberalismo apareció como una solución y puso a competir a todos contra todos, ya sin trabas gubernamentales ni políticas proteccionistas. Esto significa que entre más y mejor producen una cosa las naciones tienen mayor éxito en el mercado y ésta es la razón por la que actualmente hay unos países especializados en construir máquinas, otros en explotar bienes primarios, otros produciendo combustible, etcétera.

Es dentro de ese contexto que ahora escuchamos —entre otros argumentos, que a muchos suenan lógicos— que debemos independizarnos de la importación de gasolinas y producirlas aquí para no depender de nadie y que éstas sean más baratas, aprovechando que tenemos petróleo. López Obrador simplificó el problema en estos términos: “es como si vendiera la naranja y se comprara el jugo de naranja en el país”. Pero al no ver el problema en el contexto descrito, las buenas intenciones del nuevo gobierno pueden estrellarse contra el macizo muro de la realidad. A continuación exponemos algunos argumentos en contra de esta idea.

Se estima que la producción petrolera de México decaerá en los próximos años y que solo registrará una recuperación a partir de 2020 o 2025, según la Agencia Internacional de Energía (AIE) y la calificadora S&P Global Patts. Es decir, ni siquiera somos buenos produciendo petróleo; si se construyen más refinerías, vamos a terminar comprando crudo para producir gasolina. Además, Petróleos Mexicanos (Pemex) está en una situación de liquidez complicada y tendría que pedir prestado, lo que implicaría distraer recursos financieros que deberán destinarse a mejorar



la producción petrolera. De acuerdo con la calificadora Moody's, Pemex es la petrolera más endeudada del mundo; es decir, estará a punto de perder su grado de inversión si se arriesga a construir refinerías. Al mismo tiempo, las seis refinerías mexicanas están operando al 50 por ciento de su capacidad, por lo que primero habría que modernizarlas para que vuelvan a ser competitivas. Esta opción se intentó en los dos gobiernos federales anteriores, pero se desechó porque los análisis concluyeron que no era rentable. Por último, de acuerdo con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la empresa Argus Media, en México cuesta entre 77 y 79 centavos de peso producir un litro de gasolina, mientras que en Estados Unidos cuesta menos de 65 centavos.

La corriente que pretende volver a la época proteccionista no es más que un intento de solucionar un sistema económico que ya no da más y que no encuentra salida a sus propias contradicciones. Lo mejor que puede hacerse es dejar que el mercado actúe, eso sí, con una intervención estatal que modere las intenciones rapaces del mismo, que potencie las capacidades que sí tenemos y que deje a un lado la idea de volverse especialista en cosas en las que no lo somos. **b**

CLIONAUTAS

COLUMNA
CARLOS EHÉCATL
ehecatllazaro@gmail.com

39

> Investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

Reflexiones en torno al 2 de octubre de 1968

En los días que corren se cumplen 50 años de los hechos de la Plaza de las Tres Culturas. Aquel dos de octubre de 1968, el Estado mexicano, presidido por Gustavo Díaz Ordaz, montó un operativo de seguridad que terminó con el asesinato de un número desconocido de estudiantes a manos del ejército. Este acontecimiento, comúnmente conocido como la Masacre de Tlatelolco, dio la puntilla al movimiento que había iniciado meses atrás y que actualmente es considerado como la movilización estudiantil más trascendente de la historia nacional. En esta coyuntura, es pertinente reflexionar acerca de la naturaleza de los movimientos estudiantiles, sus alcances y sus limitaciones.

En agosto de 1968, al fragor de la movilización que agitaba al país, el escritor José Revueltas, en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, escribió: “No se engañen las clases dominantes: ¡Somos una Revolución! Ésta es nuestra bandera”. Tal pronunciamiento obedecía a los cuestionamientos que se hacían en torno a las demandas del movimiento estudiantil. En efecto, lo que empezó con una pelea callejera entre dos escuelas, se desarrolló hasta el punto en que cientos de miles de personas abarrotaron el Zócalo y colocaron una bandera rojinegra en el lugar que le corresponde al lábaro patrio. El movimiento escaló en cuestión de semanas hasta tomar proporciones insospechadas; sin embargo, no parecía estar suficientemente claro qué demandas animaban al movimiento. Y es que, si se revisa el pliego petitorio enarbolado por los jóvenes, no parece que los seis puntos planteados pudieran activar una movilización tan grande. Ahora, la interpretación más aceptada por los historiadores es que, en

el fondo, se trató de una gigantesca lucha por la democratización de la vida política nacional.

Años después, en diciembre de 1972, el presidente Salvador Allende aleccionó al repleto auditorio de jóvenes que se congregó en la Universidad de Guadalajara para verlo y escucharlo. Les dijo: “La revolución no pasa por la universidad, y esto hay que entenderlo; la revolución pasa por las grandes masas; la revolución la hacen los pueblos; la revolución la hacen, esencialmente, los trabajadores”. Esta idea de Allende, lanzada a un estudiantado que todavía tenía frescos en la memoria los hechos del 68 y el Jueves de Corpus de 1971, parece contradecir la posición enunciada por Revueltas cuatro años antes. Sin embargo, no es así. De hecho, en esencia, lo que planteaba el fundador del espartaquismo mexicano y las afirmaciones del presidente socialista chileno, son ideas perfectamente complementarias. ¿Cómo se explica eso?

En el fondo, los movimientos estudiantiles son movimientos espontáneos que surgen como respuesta a situaciones puntuales y que se desactivan con la misma rapidez con la que son creados. Están conformados por jóvenes que —parfraseando a Allende— son naturalmente revolucionarios, es decir, por individuos que se rebelan contra la autoridad impuesta por el mundo al que están despertando; se rebelan contra la autoridad y, en general, contra el ordenamiento social existente.

Pero esta edad “revolucionaria” es pasajera, pues cuando se llega a la adultez, casi todos los “jóvenes rebeldes” se integran al sistema de cosas y pasan a formar parte de su engranaje. Así, por su misma naturaleza, los movimientos estudiantiles son



incapaces de luchar por demandas más profundas, de mayor calado. Este otro tipo de luchas, de larguísimo aliento en varios casos, son las que sí lleva a cabo el pueblo, los trabajadores, dice Allende. Pero es en esa edad juvenil cuando los luchadores comprometidos del futuro despiertan a la vida política y empiezan a forjarse. Fue en sus años de estudiantes cuando Fidel, El Che, Allende, Lenin, Ho Chi Minh, etc., dieron los primeros pasos para llegar a ser los titanes en que se convirtieron.

Puede decirse, entonces, que los movimientos estudiantiles son valiosos para la transformación revolucionaria de la sociedad en la medida en que se convierten en el semillero de los revolucionarios del futuro y también porque son bautizos de fuego; pero nada más. No se puede esperar que esta clase de movimientos logre cambios mayores y menos aún que “hagan la revolución”. El movimiento de 1968; el #YoSoy132, de 2012; el movimiento por los 43 de Ayotzinapa, de 2014; y el reciente movimiento contra los porros de la UNAM, de 2018, son importantes solo en la medida en que sacuden conciencias y forjan a los revolucionarios del mañana. Los movimientos estudiantiles no hacen revoluciones, aunque ésa sea su bandera; las revoluciones las hacen los trabajadores. **b**



Aniversario 85° de la lucha libre profesional (CMLL)



El Show Aniversario del Consejo Mundial de Lucha Libre (CMLL) se realiza cada año en el mes de septiembre y es el más grande espectáculo deportivo de México. Con él se conmemora la fundación del CMLL, a partir del surgimiento en 1933 de la Empresa Mexicana de Lucha Libre (EMLL), creada por el promotor Salvador Lutteroth, quien también construyó la Arena México, el hogar del CMLL y sede habitual de sus aniversarios, en cuyos programas se reúnen los luchadores que mayor expectativa despiertan en el público.

En 1934, un año después del primer programa de la EMLL, Lutteroth celebró el “Primer Aniversario Show” el 21 de septiembre; desde entonces, todos los cumpleaños se han realizado un viernes de septiembre, con la integración de programas estelares al nivel “más grande”. Desde su construcción en 1955, la Arena México ha sido la sede; y desde que la EMLL cambió su nombre a CMLL, en 1990, el nombre del cumpleaños cambió a *CMLL Anniversary Shows*, cuya versión en español es “Aniversario de la Lucha en México”.

Los *shows* de lucha libre en México empezaron a popularizarse desde principios de la década de 1920, pero Lutteroth fue el primero en organizar programas a gran escala, convirtiéndose muy pronto en el promotor dominante. Esto se debió en buena parte a que con frecuencia presentó combates

“de apuesta” entre luchadores de alto perfil que ponían en juego sus máscaras y cabelleras. En un programa de aniversario suele haber al menos 29 shows en los que están de por medio este tipo de “apuestas”.

Luchadores enmascarados de alto perfil como *Mano Negra*, *Cien Caras*, *Universo 2000*, *Guerrero Negro*, *Pantera Azul*, *Volador Jr.* y *Último Guerrero* perdieron el anonimato en shows de aniversario y también, por supuesto, una cantidad similar de luchadores sin máscara perdieron sus cabelleras. Entre los afeitados más recientes destaca el *Negro Casas*, quien salió del 76° Aniversario Show de una apuesta con el *Místico*. En este tipo de eventos, además, a menudo tienen lugar “apariciones especiales” de reconocidos luchadores de Estados Unidos, Canadá y Japón.

El pasado 14 de septiembre, durante la celebración del 85 aniversario del CMLL, en la “catedral de la lucha libre mexicana”, en la lucha estelar actuaron, en duelo de cabellera contra cabellera, el dúo *Volador Jr* y *Matt Taven* contra *Toro Blanco* y *Cavernario*, quienes sustituyeron una “apuesta” de máscara contra cabellera entre *Rush* y *L.A. Park*, duelo que tendrá que esperar un tiempo más, pese a la gran rivalidad que existe entre ambos y a la gran expectativa del público de la capital mexicana. **b**

Itxel Nalleli Solorio Armenta
natacha.sain@gmail.com

Una bomba silenciosa

En la Grecia clásica se creía que las arterias eran solo un medio de sostén del corazón; por eso a la arteria magna le dieron el nombre de aorta, ἀορτή *aorté*, que en griego significa “que mantiene en alto”. También se creía que las venas transportaban aire porque, al disecar los cadáveres, siempre las encontraban vacías. Tiempo después, Claudio Galeno (129-199 d.C.), médico griego del Imperio Romano, descubrió que las arterias conducían sangre y que no solo sostenían el corazón. Más tarde, investigadores y artistas como Leonardo da Vinci, Andrea Vesalio y William Harvey (quien en 1616 advirtió que el corazón es como una bomba que impulsa la sangre a todo el cuerpo) lograron importantes avances en el conocimiento de la anatomía y la función de los vasos sanguíneos. Sin embargo, fue en 1661, tras el descubrimiento del microscopio, cuando Marcello Malpighi se dio cuenta que los vasos capilares comunican a las arterias con las venas.

La importancia que a partir de entonces se dio a esta área de la anatomía, y a la fisiología humana en general, tuvo sus resultados: se descubrió que con cada latido del corazón bombeamos aproximadamente 70 ml de sangre; y que, calculando la fuerza que ésta ejerce sobre los vasos sanguíneos (presión arterial), podemos saber qué tan grande es el esfuerzo que debe realizar el corazón para llevarla a todo el cuerpo.

Más adelante, en 1876, el médico austriaco Samuel Siegfried Karl Ritter von Basch —jefe del hospital militar de Puebla y médico particular de Maximiliano I, Emperador de México— creó el primer dispositivo para medir la presión arterial sin tener que hacer una incisión en la arteria. Se le ocurrió la idea de ceñir al brazo un torniquete hinchable que al desinflarse registraría el pulso en el manómetro. En esa época, estos instrumentos eran muy grandes, pero con el tiempo fueron perfeccionándolos hasta que se creó el esfigmomanómetro actual (con el que se mide la presión en los consultorios médicos).

La presión arterial normal en adultos es de 120 milímetros de mercurio (mmHg) cuando el corazón late (presión sistólica) y de 80 mmHg cuando el corazón se relaja (presión diastólica). Cuando la presión se mantiene constantemente elevada (igual o mayor a 140/90 mmHg) se dice que la persona padece hipertensión arterial (HA). Esta enfermedad también es llamada “presión alta” y se considera una “asesina silenciosa” porque los enfermos regularmente presentan pocos síntomas y la dolencia pasa desapercibida en gran cantidad de personas que desconocen



estar enfermas y solamente lo advierten cuando tienen una complicación incapacitante o fatal. Entre más alta sea la cifra de presión arterial, mayor daño causa.

La Organización Mundial de la Salud (OMS) ubica a la HA como factor de riesgo, pues es la principal causa de mortalidad a nivel mundial, ya que afecta a un cuarto de la población global y provoca la muerte a alrededor de 17 millones de personas por año. En México la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSA) de 2016 estimó que uno de cada tres mexicanos adultos la padece. La HA aumenta el riesgo de padecer enfermedades cerebrovasculares, infartos de miocardio, fallas cardíacas y padecimientos renales.

La HA es resultado de numerosos factores genéticos y ambientales que tienen múltiples efectos sobre la estructura y la función cardiovascular y renal. Algunos factores no son modificables, como la edad, el antecedente familiar y la raza, pero otros son perfectamente prevenibles, como la obesidad, las dietas altas en sodio, el tabaquismo, el consumo excesivo de alcohol, el estrés y la inactividad física.

Todas las personas mayores de 20 años deben medir su presión arterial por lo menos una vez al año. El control de los factores de riesgo juega un papel crucial para evitar y controlar la HA; promover dietas saludables y realizar actividad física diaria (por lo menos 30 minutos) son medidas sencillas que todos pueden realizar para reducir la probabilidad de adquirir dicha enfermedad. Hoy la prevención, el diagnóstico temprano y el tratamiento eficaz de la hipertensión, a decir de la OMS, se han convertido en una prioridad mundial. **b**

Neruda: artista del pueblo



Latinoamérica ha engendrado a grandes hombres, uno de ellos fue Ricardo Eliécer Neftalí Reyes Basoalto, mejor conocido como Pablo Neruda. Nació en Parral, Chile, en 1904; dos meses después de su nacimiento, su madre falleció a causa de la tuberculosis. Cuando el poeta tenía dos años, su padre se mudó a Temuco, ciudad que marcó en grado importante su primera poesía: “Temuco significó toda la realidad y todo el misterio del mundo para mi larga infancia”.

Él mismo reconoce dos grandes etapas en su creación poética: “Al sur de mi poesía está la soledad; al norte, el pueblo. La soledad es la madre de mi primera poesía”, y no es difícil deducir quién le dio las herramientas y el amor para dar vida a su producción posterior: el pueblo.

Sus primeras fuentes de inspiración: Cándida Marverde, su madrastra (“ángel tutelar de mi infancia”), a quien escribió su primer poema cuando todavía era un niño; el bosque chileno, cuyos lagos, montañas y ríos, le mostraron el valor de su tierra y su silencio: “De aquellas tierras, de aquel barro, de aquel silencio, he salido yo a andar, a cantar por el mundo”; sus primeros acercamientos al “amor”; su participación en la Federación de Estudiantes en la Universidad de Santiago; sus amigos de juventud, poetas con mayor o menor camino recorrido que él; luego vendría la política.

El poeta y su poesía tenían hambre de algo más y salieron a buscarlo a tierras lejanas. Neruda fue cónsul en Rangún, Birmania y en muchas ciudades más. Su estancia en el oriente le dio paisajes, mujeres, colores, sabores; la soledad lo seguía acompañando, seguía siendo el Neruda de la primera etapa.

Su “segunda poesía” se gestó en España, al lado de grandes amigos: Federico García Lorca, Miguel Hernández,

Rafael Alberti, Luis Cernuda, Ramón Gómez de la Serna, entre otros. Fue la Guerra Civil Española la que marcó, de forma definitiva, el rumbo que había de tomar nuestro poeta, y con él, su poesía. El asesinato de Lorca, el encarcelamiento de tantos amigos y conocidos con quienes compartía ideas, muertes e injusticia encendieron en él la chispa de la que brotó la llama del comunismo. Es cierto que Neruda ingresó al Partido Comunista algunos años después, en Chile, pero él mismo afirma que se definió como comunista durante la Guerra Civil en España.

Al regresar a Chile ya no fue el mismo: su poesía sonaba de otra manera y se fue perfeccionando conforme el sufrimiento ajeno le iba doliendo cada vez más. Ya no solo escribió poesía, se hizo miembro activo del Partido Comunista y su labor política exigió de él mucho sacrificio. Sufrió la censura, el bloqueo a su trabajo y el exilio, pero todo lo soportó con la fuerza que solo da la seguridad de estar del lado correcto: el del pueblo.

“Me tocó padecer y luchar, amar y cantar; me tocaron en el reparto del mundo, el triunfo y la derrota, probé el gusto del pan y el de la sangre. ¿Qué más quiere un poeta?... Y si muchos premios he alcanzado, premios fugaces como mariposas de polen fugitivo, he alcanzado un premio mayor, un premio que muchos desdennan pero que es en realidad para muchos inalcanzable... He llegado a ser poeta de mi pueblo”.

Neruda cantó para los oprimidos, los explotados del mundo y de la historia. ¿Qué más podría desear un artista, que no fuera la altura a la que llegó este gigante? Su ejemplo es grande, y si entre los lectores hay alguien que se dedique al arte, solo puedo decirle: vuela, crece y canta, como él. Sé una cumbre. Eso sí, siempre como él, del lado del pueblo. **b**

El nombre de la rosa

Cuán difícil resulta traducir el lenguaje literario al lenguaje cinematográfico, sobre todo cuando se trata de grandes escritores, cuyas obras son de gran calidad artística, profundo contenido o poseen ambas cosas. La obra más importante de Umberto Eco, *El nombre de la rosa*, no podía ser la excepción. En 1986, Jean-Jacques Annaud filmó una cinta homónima cuyo guion se apejó casi por completo a la obra del célebre escritor italiano, aunque hubo partes que se “adaptaron” a las necesidades comerciales del cine.

Sin embargo, Annaud respetó en lo esencial el sentido filosófico de la obra de Eco. No podemos olvidar que el lenguaje cinematográfico se basa en un alto porcentaje en lo visual; eso, a final de cuentas es como si en la obra artística se nos diese una comida ya medio digerida, mientras que en la literatura nuestro cerebro tiene que desplegar todo su poder de imaginación y penetración en la recreación de los asuntos abordados (lo que no excluye que haya obras cinematográficas en las que ese mismo poder tenga que desplegarse con meritorio esfuerzo para captar la temática y la profundidad propuestas por su autor). Pero lo visual tiene su propio sentido estético y, por tanto, una buena fotografía en un filme es de altísima importancia. En *El nombre de la rosa*, la fotografía —junto a la escenografía y la ambientación— destaca por el manejo de luz, oscuridad y por sus excelentes encuadres.

Esta película de Annaud nos permite captar, aunque sea superficialmente, el planteamiento central de Eco en relación con la búsqueda de la libertad de pensamiento y la libertad humana y, en fin, con una propuesta profundamente progresista. La trama de *El nombre de la rosa* —al igual que en la novela histórica— se desarrolla con la narración de *Adso de Melk* (Christian Slater), quien ya octogenario va describiendo lo que le aconteció cuando era un joven de 18 años y, siendo amanuense del clérigo fray *Guillermo de Baskerville* (Sean Connery), llega a una abadía del norte de Italia para investigar una misteriosa serie de muertes de clérigos de la orden benedictina.

Baskerville es franciscano y su pupilo también, aunque en la novela es benedictino; *Guillermo* va desentrañando el origen de los crímenes, hasta descubrir que el fraile español *Jorge Burgos*, exbibliotecario de la abadía y depositario de las ideas más retrogradadas entre los miembros de la orden benedictina, al tratar de impedir que se conozcan textos como el segundo libro de *Poética*, de Aristóteles de Estagira, uno de los tratados del más grande pensador de la antigüedad, ha puesto cianuro en las hojas del famoso texto y provocado las muertes.

SEXTANTE

Costeau



Dicho libro, según el fraile *Burgos*, no debe ser conocido por los novicios del monasterio medioeval porque “promueve la risa y el humor en los seres humanos; y si los hombres pudieran reírse de todo, también se reirían de Dios, y el mundo se convertiría en un caos”. Pero en la historia que *Adso de Melk* narra, también está presente la pugna que tuvo lugar en el siglo XIV, entre las distintas órdenes religiosas, en torno a la riqueza de la Iglesia Católica; debate en el que unas corrientes propugnaban porque esta institución no poseyera riquezas (franciscanos y dominicos) mientras que otras, destacadamente los benedictinos, consideraban necesaria la acumulación de riqueza en la Iglesia. La cinta de Annaud refleja con fidelidad cómo esa riqueza es producto de la feroz explotación feudal sobre los campesinos, quienes tenían que entregar los tributos a los poseedores de tierras en aquel sistema socioeconómico.

Pero el filme del realizador galo no llega a ahondar en la crítica que Umberto Eco hace en su libro, en cuya lectura más profunda —de segundo nivel, dicen los especialistas literarios— denuncia la falta de auténtica libertad no solo en los sistemas socioeconómicos antiguos, sino también en el capitalismo, sistema en que la manipulación mental, ideológica y moral es mucho más grande y envilecedora que en la Edad Media. Hoy no se ocultan libros como *Poética* de Aristóteles, pero la verdad, deformada por los poderosos medios de comunicación, sirve para esclavizar las mentes de los miles de millones de seres humanos que poblamos este atribulado planeta. **b**

Rodrigo Cota de Maguaque y el primer capítulo de *La Celestina*

El *Cancionero General*, de Hernando del Castillo (1511), recoge la obra poética de Rodrigo Cota de Maguaque, judío converso fallecido hacia 1498, a quien se apodara *El Tío* o *El Viejo*, quizás para distinguirlo de algún pariente homónimo.

Su obra, tal vez injustamente relegada en la moderna historia de la literatura española, podría cobrar nueva importancia y atraer la atención si se considera el hecho de que se le atribuye, y no sin pruebas, la autoría de las anónimas y contestatarias *Coplas del Provincial* y *Coplas de Mingo Revulgo* y, sobre todo, de ser el *antiguo auctor* del primer capítulo (el mejor, para muchos estudiosos) de *La Celestina*, como lo aseguraba el propio Fernando de Rojas, quien reconocía la autoría de Rodrigo Cota o Juan de Mena, del argumento original de esta obra cumbre de la literatura universal, que encontrara inconclusa en un manuscrito mientras estudiaba en la Universidad de Salamanca, y en el que estarían esbozados ya los personajes y las situaciones que tanta fama le dieron.

Fernando de Rojas reconoció esto en su epístola introductoria *Del Autor a un su amigo*: *...como mirasse su primor, su sutil artificio, su fuerte y claro metal, su modo y manera de lavor, su estilo elegante, jamás en nuestra castellana lengua visto ni oído, leílo tres o quatro vezes, y tantas quantas más lo leya, tanta más necesidad me ponía de releerlo y tanto más me agradava y en su processo nuevas sentencias sentía. Vi no*

solo ser dulce en su principal historia o ficción toda junta, pero aun de algunas sus particularidades salían delectables fonteçicas de philosophía; de otras, agradables donayres; de otras, avisos y consejos contra lisonjeros y malos sirvientes y falsas mugeres hechizeras. Vi que no tenía su firma del autor, y era la causa que estava por acabar; pero quien quier que fuesse, es digno de recordable memoria por la sutil invención, por la gran copia de sentencias entrexeridas, que so color de donayres tiene. Gran filósofo era. [...] Y porque conozcáis dónde comiençan mis mal doladas razones y acaban las del antiguo actor, en la margen hallaréys una cruz; y es en fin de la primera cena. Vale.

El erudito Juan de Valdés, en su *Diálogo de la lengua*, reconoce que es muy alta la probabilidad de que el toledano Rodrigo de Cota sea el verdadero autor del primer capítulo de la obra, tomando en cuenta las diferencias léxicas y de estilo: “De *Celestina* me contenta el ingenio del autor que la començó, y no tanto el del que la acabó”.

Ramón Menéndez Pidal agregaría: “Es una arbitrariedad hipercrítica seguir hoy negando la diversidad de autor para el primer auto, cuando está declarada en el prólogo de Rojas, cuando se halla confirmada por un experto en estilos tan fino como Juan de Valdés, contemporáneo y coterráneo de Rojas, y cuando se ve reafirmada modernamente por el examen comparativo de las fuentes literarias y del lenguaje”. **b**

Un estudiantón extravagante, entre brujo, astrólogo y diablo

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

En la introducción de su autobiografía reseñada aquí hace una semana –*Vida, ascendencia, nacimiento, crianza y aventuras de Diego de Torres Villarroel*– resalta un párrafo grande en el que este autor español del siglo XVIII (Salamanca 1693-1770), muestra en pocas líneas los principales rasgos de su prosa: “La pobreza, la mocedad, lo desentonado de mi aprehensión, lo ridículo de mi estudio, mis almanaques, mis coplas y mis enemigos, me han hecho hombre de novela, un estudiantón extravagante y un escolar, entre brujo y astrólogo, con visos de diablo y perspectivas de hechicero. Los tontos, que pican en eruditos, me sacan y meten en sus conversaciones; y en los estrados y las cocinas, detrás de un aforismo del calendario, me ingieren una ridícula quijotada y me pegan un par de aventuras descomunales; y, por mi desgracia y por su gusto, ando entre las gentes hecho un mamarracho, cubierto con el sayo que se les antoja, y con los parches e hisopadas de sus negras noticias. Paso entre los que me conocen y me ignoran, me abominan y me saludan por un Guzmán de Alfarache, un Gregorio Guadaña y un Lázaro de Tormes; y ni soy éste, ni aquél, ni el otro; y por vida mía, que se ha de saber quién soy. Yo quiero meterme en corro; y ya que cualquiera monigote presumido se toma de mí murmuración, murmuramos a medias, que yo lo puedo hacer con más verdad y con menos injusticia y escándalo que todos. Sígase la conversación y crea después el mundo a quien quisiere”.

En otro párrafo de su autobiografía, correspondiente al quinto trozo (capítulo), el *Gran Piscator de Salamanca* confiesa con radiante cinismo y mucha generosidad: “Tengan sabido mis desafectos que yo sé algo; es verdad que es muy poquito; pero esto poco me sobra y me embaraza. Unos pinjajos que tengo de medicina no los he menester para nada, porque ni la vendo ni la tomo ni la doy ni la aconsejo. Algunos arrapiezos de la física que agarré en los filósofos, ni los uso ni los persuado ni los necesito, porque estoy cierto de que en ellos no hay verdad, conveniencia ni capacidad en que se pueda revolver un ochavo de cominos. Otras raspas de jurisprudencia, que no sé dónde me han pegado, me sobran más que todo lo demás, porque ni armo pleitos ni los recibo, ni ofendo ni me defiendo: paz conmigo y quietud con todo el mundo es la ley que me he puesto, y a los demás les bajo la cabeza, doblo la rodilla y procuro guardar sin interpretaciones ni comentarios. La matemática, la música, la poesía y otras pataratas que andan también conmigo, se las daré a cualquier por menos de seis

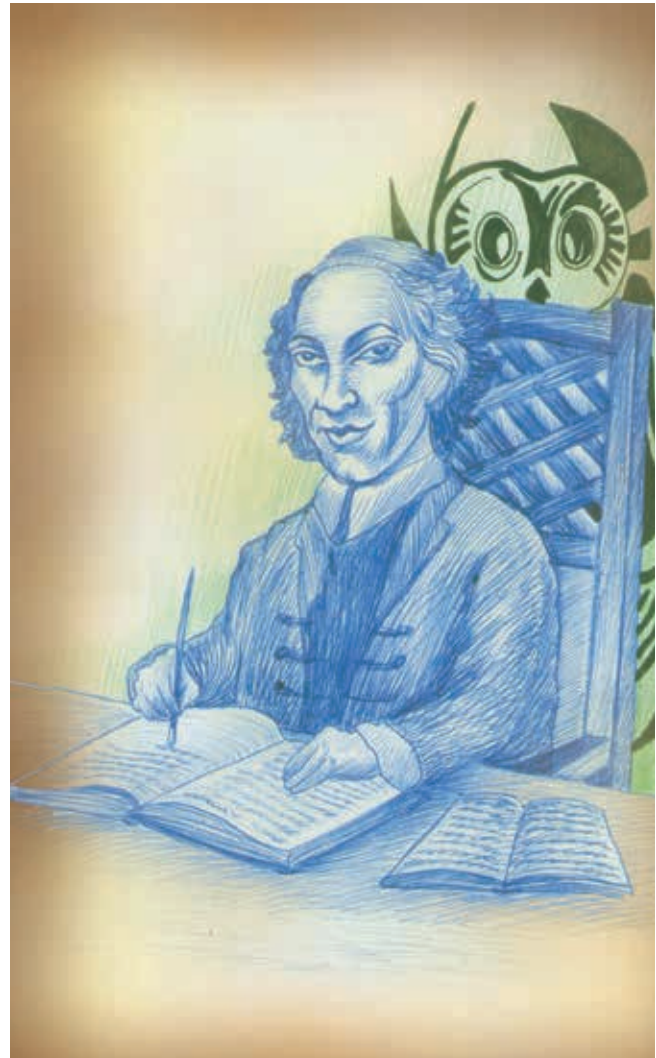


Ilustración: Carlos Mejía

maravedís; de modo que, quedándome yo con mis zurrapas astrológicas, que me dan de comer sin daño de tercero, y me divierten sin perjuicio de cuarto, todo lo demás ni me sirve ni me aprovecha ni lo estimo, y el que quisiere cargar con ello, me hará una gran honra en quitármelo de encima”...Otros libros de Torres Villarroel muy apreciados por su humor y agudeza son dos textos de ensayo: *Barca de Aqueronte*, *Viaje fantástico* y *Los desahucios del mundo y en la gloria*. **b**

46 GERARDO DIEGO CENDOYA

NOCTURNO XIV*A Enrique Menéndez*

Ha cruzado divina y desnuda.
Es la Forma, es la Forma, es la Forma.
El artista, sujeto en la Norma,
la llama en su ayuda.

Cuando pasa sonrío y prometo
y saluda cordial y exquisita,
más que breve es su breve visita,
su azar de cohete.

Es celeste como hecha de astros,
perfumada de incógnita esencia.
Es la Amada de la adolescencia,
toda de alabastros.

No se sabe si es sueño o es niebla.
No se sabe si túnica o nube.
Deja un rastro de luz cuando sube,
y el aire despuebla.

Es la imagen del ángel más leve
que Jacob vio en las blancas escalas.
Al trasluz transparenta sus alas
sutiles de nieve.

Solo muestra su carne de estrella
en la magia de luna en el río.
Es espíritu, es aire, es vacío
sin molde y sin huella.

En la virgen cuartilla se posa.
Sobre el piano despliega su ala.
y si vamos a asirla, resbala
esquiva, medrosa.

La queremos cazar prisionera
y el intento en seguida comprende,
y batiendo las alas, asciende
feliz, a su esfera.

¡Quién pudiera seguirla en su vuelo
Y arrobado en dichoso desmayo,
patinar por el hilo de un rayo
de luna hasta el cielo!

A C. A. DEBUSSY

Sonidos y perfumes, Claudio Aquiles,
giran al aire de la noche hermosa.
Tú sabes dónde yerra un son de rosa,
una fragancia rara de añfiles

con sordina, de crócalos sutiles
y luna de guitarras. Perezosa
tu orquesta, mariposa a mariposa,
hasta noventa te abren sus atriles.

Iberia, Andalucía, España en sueños,
lentas Granadas, frágiles Sevillas,
Giraldas tres por ocho, altas Comares.

Y metales en flor, celestes leños
elevan al nivel de las mejillas
lágrimas de claveles y azahares.

EL CIPRÉS DE SILOS*A Ángel del Río*

Enhiesto surtidor de sombra y sueño,
que acongojas el cielo con tu lanza.
Chorro que a las estrellas casi alcanza,
devanado a sí mismo en loco empeño,

Mástil de soledad, prodigio isleño,
flecha de fe, saeta de esperanza.
Hoy llegó a ti, riberas del Arlanza,
peregrina al azar, mi alma sin dueño.

Cuando te vi, señor, dulce, firme,
qué ansiedades sentí de diluirme
y ascender como tú, vuelto en cristales,

como tú, negra torre de arduos filos,
ejemplo de delirios verticales,
mudo ciprés en el fervor de Silos.

LA GIRALDA

Giralda en prisma puro de Sevilla,
nivelada del plomo y de la estrella,
molde en engaste azul, torre sin mella,
palma de arquitectura sin semilla.

Si su espejo la brisa enfrente brilla,
no te contemples —¡ay, Narcisa!—, en ella;
que no se mude esa tu piel doncella,
toda naranja al sol que se te humilla.

Al contraluz de luna limonera,
tu arista es el bisel, hoja barbera
que su más bella vertical depura.

Resbala el tacto su caricia vana.
Yo mudéjar te quiero y no cristiana.
Volumen nada más: base y altura.

POESÍA

INSOMNIO

Tú y tu desnudo sueño. No lo sabes.
 Duermes. No. No lo sabes. Yo en desvelo,
 y tú, inocente, duermes bajo el cielo.
 Tú por tu sueño, y por el mar las naves.

En cárceles de espacio, aéreas llaves
 te me encierran, recluyen, roban. Hielo,
 cristal de aire en mil hojas. No. No hay vuelo
 que alce hasta ti las alas de mis aves.

Saber que duermes tú, cierta, segura
 —cauce fiel de abandono, línea pura—,
 tan cerca de mis brazos maniatados.

Qué pavorosa esclavitud de isleño;
 yo, insomne, loco, en los acantilados,
 las naves por el mar, tú por el sueño.

REVELACIÓN

A Blas Taracena

Era en Numancia, al tiempo que declina
 la tarde del agosto, agosto y lento,
 Numancia del silencio y de la ruina,
 alma de libertad, trono del viento.

La luz se hacía por momentos mina
 de transparencia y desvanecimiento,
 diafanidad de ausencia vespertina,
 esperanza, esperanza del portento.

Súbito, ¿dónde?, un pájaro sin lira,
 sin rama, sin atril, canta, delira,
 flota en la cima de su fiebre aguda.

Vivo latir de Dios nos goteaba,
 risa y charla de Dios, libre y desnuda.
 Y el pájaro, sabiéndolo, cantaba.



GERARDO DIEGO CENDOYA nació en Santander, España, el tres de octubre de 1896. Tras el bachillerato en su ciudad natal, estudia la carrera de Letras en Deusto, Salamanca y Madrid. Publica sus primeros versos en revistas de provincia y no tarda en figurar en primer plano entre la juventud literaria. Catedrático desde 1920 en los institutos de Soria, Gijón y Santander. Viajó a Francia, Argentina, Uruguay, Filipinas y Portugal. Recibió el Premio Nacional de Poesía en 1924. Colaboró en diversas revistas funda *Carmen*, de la que aparecieron siete números, da su apoyo al movimiento ultraísta y propugna, con el chileno Huidobro y con Juan de Larrea, la tendencia creacionista, dentro del mismo. Sin abandonar el creacionismo, compone poesías conforme a las más rigurosas formas tradicionales. Es un singular talento poético, dueño de todos los recursos, que hace alarde de su capacidad en todas las competiciones líricas. De sus profundos conocimientos musicales nace su preferencia por ciertos temas y su maravilloso sentido del ritmo. Entre sus obras más importantes se encuentran *El Romancero de la novia* (1920), *Imagen* (1922), *Soria* (1923), *Manual de espumas* (1924), *Versos humanos* (1925), *Ángeles de Compostela* (1940), *Romances* (1942), *Alondra de verdad* (1943) y *La sorpresa* (1944). Falleció en Madrid el ocho de julio de 1987. **▮**

Sociedad Anónima

E. Mejía ®





Nuevo Chimalhuacán

H. Ayuntamiento 2016-2018



Celebramos fiestas patrias



Con diversos eventos culturales en barrios y plazas cívicas, donde se reunieron más de 120 mil personas, el Gobierno de Chimalhuacán, Estado de México llevó a cabo los festejos alusivos al 208 aniversario del inicio de la lucha por la Independencia de nuestro país.



"La mejor manera de recordar y honrar a los héroes de la Independencia es luchando por un México más justo y próspero. Trabajemos de manera unida, pueblo y gobierno, para mejorar las condiciones de nuestras comunidades", señaló el alcalde César Álvaro Ramírez, tras encabezar las ceremonias del grito de Independencia en los barrios San Agustín y Vidrieros, así como en la Cabecera Municipal.



En el desfile del 16 de septiembre participaron alumnos de 84 escuelas de nivel básico, medio superior y superior y más de mil servidores públicos.



Café que inspira **PASIÓN**

Texcoco

Vicente Guerrero, N° 27,
Texcoco, Estado de México.
595 9540445

Toluca

Av. Juárez Nte. N° 205,
Toluca, Estado de México.
722 1673 520

Ixtapaluca Centro

Centenario N° 3, Col. Centro,
entre Benito Juárez y Municipio libre
Ixtapaluca, Estado de México.

CUT Ixtapaluca

Calle Virgen de Chiquinquirá N° 705,
Col. La Virgen, Ixtapaluca,
Estado de México.
597 25875

Chimalhuacán

Vicente Guerrero N° 6,
Predio el Molino, (dentro
del Auditorio Acolmixtli
Nezahualcoyotl).

CULTIVANDO EL CAMPO Y COSECHANDO BIENESTAR