



REVISTA
DE ANALISIS
POLÍTICO

buzos

DE LA NOTICIA ¡Listos y al fondo!



**CERO
TOLERANCIA,
CERO HUMANIDAD**



CURSOS DE VERANO

LICENCIATURA DANZA FOLKLÓRICA MEXICANA (VERANO)

No. de RVOE: 238.21.01.01 /IEP/637/1999

✉ Macuil-xochitl@hotmail.com
👍 Instituto Macuil Xóchitl

Pintura Danza folklórica
Voz Teatro
Instrumentos Música



INSCRIPCIONES ABIERTAS

INICIAMOS CURSOS DE VERANO EL

16 DE JULIO

Calle Nicolás Guillén S/N
"Casa de Cultura Ing. Aquiles Córdova Morán",
Colonia Balcones del Sur, Ciudad de Puebla.

Teléfonos: 2224 774675
2224465895

TOLERANCIA CERO CONTRA NIÑOS MIGRANTES

Los medios internacionales, incluidos los estadounidenses, han prestado especial atención a uno de los actos más atroces, indignante por inhumano, que haya cometido el gobierno de Donald Trump: la detención de miles de niños, hijos de trabajadores inmigrantes que en forma ilegal, según el mismo Trump y sus policías aseguran, ingresaron a aquel país. Los infantes fueron violentamente separados de sus padres y encerrados en jaulas como animales peligrosos; las imágenes de tan salvaje tratamiento dan hoy la vuelta al mundo. Ya nadie ignora tan terrible acción contra inocentes, separados de sus padres por órdenes terminantes de un gobierno presidido por un ser irracional, a la altura de los monopolios que dominan el planeta.

En pocos países se procede así contra los menores de edad, así sean infractores de alguna ley; por ejemplo, la legislación mexicana prohíbe encarcelar a los niños y a los infractores se les debe poner en libertad o bien ponerlos bajo el cuidado de algún familiar; pero en el país de la democracia modelo, en la nación que presume ser el custodio de los derechos humanos en todo el mundo, se criminaliza a los niños, aún a los más pequeños.

La mayoría de los medios de comunicación, de sus conductores televisivos, casi todos proimperialistas, cuando no declaradamente empleados a sueldo de cadenas extranjeras, hacen énfasis en el aspecto sentimental, lacrimoso, moral del caso, pero rehúyen tocar el aspecto de fondo, el económico-político. Soslayan que éste es el modo habitual en que un gobierno imperialista procede con los ciudadanos extranjeros, aunque provengan de países vecinos con los que sostiene convenios comerciales. Discriminación, abusos, prepotencia, injusticia, xenofobia, son características inherentes al imperialismo.

Pero estos hechos, lejos de movernos a sentimentalismos lacrimosos, deben despertar una actitud combativa, condenatoria de la política norteamericana; la indignación debe llevarnos a la protesta consecuente, repudiando ese atropello y tantos otros que se han cometido hace décadas contra los migrantes y las capas más débiles de aquella injusta y desigual sociedad.

El atropello, la violencia contra los hijos de migrantes no es nada nuevo ni sorprendente; es la imagen usual, tradicional, de la sociedad norteamericana, especialmente de sus autoridades; pero esta política no es exclusiva de Trump y su administración, sino de todos los gobiernos imperialistas; es el sistema, todos sus gobernantes han procedido así, representan a la clase en el poder, a los corporativos, a los trusts, y esa política es la que consideran más idónea.

El trato inhumano, xenofóbico, la discriminación racial, la explotación despiadada, la desintegración familiar, son rasgos esenciales de la sociedad capitalista y del imperialismo norteamericano. El gobierno de Trump y sus defensores sostienen la falsedad de que esos migrantes adultos, y los niños que marchan junto a ellos, se han buscado el trato que ahora reciben por atreverse a cruzar ilegalmente la frontera estadounidense. La absurda política del imperio ha llegado a un extremo que solo deficientes mentales podrían aprobar.

Pero la Tolerancia Cero de Trump se ha vuelto contra él. Lo dicen las manifestaciones de protesta e indignación dentro de Estados Unidos por parte de los ciudadanos más conscientes de aquella nación; las mayorías, aún en aquella sociedad, aprenden poco a poco a protestar y dejan de creer ciegamente en los gobiernos siervos del capital; eso ocurre en Estados Unidos, donde Trump, ante la presión social, parece retroceder en su política de Cero Tolerancia contra los niños y flexibilizarse, aunque asegura que se mantendrá firme en su agresiva política antiinmigrante. ¡Solo esto último hay que creerle! **b**

EDITORIAL

- 1 Tolerancia cero contra niños migrantes

REPORTAJE

- 10 La semana crucial de 2018
Trinidad González
- 14 Las inmobiliarias consentidas de AMLO
Ana Kerlegan
- 18 En Hidalgo, Morena se llenó de chapulines
Sergio Pasarán

INTERNACIONAL

- 24 Respuesta mexicana al proteccionismo de Trump
Daniel Martínez Garbuno

ENTREVISTA

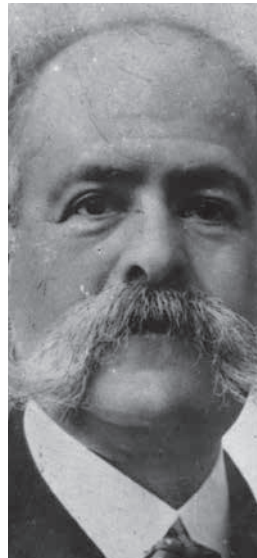
- 36 Chimalhuacán, de ciudad perdida a municipio modelo
Trinidad González

ARTÍCULOS

- 28 Educación y desarrollo
Omar Carreón Abud
- 30 Democracia y dictadura: ¿son tan excluyentes como se dice?
Aquilés Córdova Morán
- 32 Automatización de la producción y desempleo
Abel Pérez Zamorano
- 34 Sandra Luz Falcón y el fascismo
Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 38 Tres aristas del lopezobradorismo
Álvaro Ramírez Velasco
- 39 Precariedad laboral y vidas en precariedad
Pablo Bernardo Hernández Jaime e Irving Gibrán Góngora Arjona
- 40 ¿En qué creen los que no creen?
Abentofail Pérez



DEPORTE

- 41 Inauguración del Mundial Rusia 2018.
Armando Archundia

CULTURA

- 42 La música en el Virreinato
Aquilés Lázaro
- 43 *Corazones y mentes* (cuarta y última parte)
Cousteau
- 44 *El pobre caritativo*, de Gonzalo de Berceo
Tania Zapata Ortega

POESÍA

Juan de Dios Peza



ESCAFANDRA

- 45 *Miseria de la prosperidad*, de Pascal Bruckner (I de II)
Ángel Trejo



HUMOR

- 48 *Sociedad Anónima*
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Adamina Márquez Díaz

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco

Opinión
Aquiéles Górdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña
Omar Carreón Abud

Columnistas
Álvaro Ramírez Velasco
Pablo Bernardo Hernández Jaime
Irving Gibrán Góngora Arjona
Abentofail Pérez
Armando Archundia
Aquiéles Lázaro
Cousteau
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Nydia Egremy
Trinidad González
Ana Kerlegan
Sergio Pasarán
Daniel Martínez Garbuno

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño
Daniel Somohano Rodas

Fotografía
Cuartoscuro
buzos

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Distribución
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político
buzos de la noticia.

Listos y al fondo.

Revista semanal,

25 de junio de 2018.

Editor responsable:

Tania Zapata Ortega

Oficinas administrativas

Av. 5 sur, 12106, Módulo "A",

Departamento 4, Plataforma 5,

Col. Fuentes de San Bartolo,

Puebla, Pue. C.P. 72490 Tel/Fax:

(0155) 57630561. E-mail:

direceditorial@yahoo.com.mx

Número Certificado de Licitud

de Título y Contenido: 16370.

Certificado de Reserva de Dere-

chos al uso exclusivo del Título

No. 04-2014-111017193600-102.

D. R. © Se imprime en imprenta

ESTÉNTOR, Azucena del Valle

S/N. Colonia San Buenaventura.

Ixtapaluca, Estado de México,

C.P. 56530. Las opiniones ver-

tidas en las colaboraciones son

responsabilidad de sus autores.



ACUICATL
AGUA QUE CANTA

**LA MEJOR AGUA,
AL MEJOR PRECIO**

PREVENCIÓN
Buzos
Av. 57630561 - Puebla, Pue. C.P. 72490
Colonia Fuentes de San Bartolo

ENTREGA
Av. 57630561
Colonia Fuentes de San Bartolo
Puebla, Pue. C.P. 72490

CONTACTO
Av. 57630561
Colonia Fuentes de San Bartolo
Puebla, Pue. C.P. 72490

AGUA PURIFICADA BAJA EN SALINIDAD Tel. 55 7630 5611

TL IFU

EL POPULAR
Diario imparcial de Puebla

El único diario independiente de Puebla.

Búscalo en tu puesto de revistas
Léenos en
www.elpopular.mx
y síguenos en :

@diarioelpopular El Popular

EL HERALDO
DE PUEBLA

El diario de los poblanos

Entérate de lo más destacado del día
consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

www.heraldodepuebla.com.mx | Para más información: diarioheraldo00@gmail.com

REPORTE ESPECIAL

4

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

La política de Cero Tolerancia impuesta por el gobierno de Donald John Trump para impedir la inmigración indocumentada, exhibe la perversión de un sistema que se beneficia de la mano de obra barata migrante y, a la par, separa a los menores de sus familias. Organizaciones internacionales califican de “cruel e inhumana” esa nueva medida migratoria, pues quienes huyen de la violencia y miseria en sus países de origen son expuestos al redadas, maltrato en prisiones privadas, juicios masivos y a la desintegración familiar. Algo es cierto: el éxodo de migrantes no parará. Es resultado de la incapacidad de los gobiernos para garantizar la vida y bienestar de sus pobladores.

Entre el 19 de abril y el 31 de mayo, fueron separados por la fuerza casi mil 995 menores de 18 años de sus familiares adultos, con los que cruzaron la frontera desde México hacia Estados Unidos (EE. UU.). Esa cifra, que admite el Departamento de Seguridad Nacional (DHS), es el primer saldo de la política llamada Cero Tolerancia del Gobierno de Donald John Trump. Aunque la presión nacional e internacional logró frenar en algo esa cruel práctica, se ha revelado el doble discurso “humanista” de EE. UU. que criminaliza a miles de inmigrantes y les niega defensa y protección, mientras los hacina en improvisadas celdas.

Acorde con su histórica política de justificar la opresión y dominación



Cero Toleran política de EE. UU. que a



cia
nula derechos infantiles

REPORTE ESPECIAL

6

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com



Cómo separan a los niños de sus padres

Las víctimas describen tres escenas.

1) Se les separa de inmediato, cuando el padre y el hijo son detenidos. Por lo general lo hacen agentes de la Patrulla Fronteriza y los conducen a una “estación de proceso”.

2) Al ser detenidos pasan a ser procesados (tomarles fotografía y huellas digitales) y algunos son separados en ese momento. A los menores se les procesa sin sus padres y, cuando son muy pequeños, se los separa cuando los padres van a la Corte.

3) En algún momento del segundo día de detención, son separados. Algunos padres afirman que sus hijos fueron confinados en una celda mientras a ellos los recluían en otra. Si los niños lloraban mucho por estar lejos de sus madres, hasta la media noche permitían una breve reunión y los separaban de nuevo.

de comunidades débiles y vulnerables en nombre de la ley y el orden, el capitalismo estadounidense ha sido hostil a la inmigración que no le reporta dividendos. Hoy, con exceso de mano de obra barata disponible en el planeta, el capital corporativo impone brutales políticas migratorias para preservar su poder.

Y aunque públicamente Trump ha ya descartado la idea de separar a inmigrantes indocumentados para luego deportarlos, ha puesto en la cima de su agenda presidencial el endurecimiento anti-inmigratorio. La estrategia Cero Tolerancia confirma que él ha sucumbido a la tentación de mostrarse implacable al vincular inmigración con delincuencia; y para conseguirlo ha asignado al Fiscal Jeff Sessions la responsabilidad de aplicar la Cero Tolerancia que desaliente a inmigrantes a viajar a EE. UU.

Esa política de persecución busca aumentar la presión sobre la comunidad inmigrante. Es un conjunto de disposiciones, entre ellas la facultad de separar a familias, retener a los inmigrantes por largos periodos y la posibilidad de procesarlos en juicios masivos. Cero Tolerancia también revierte la Garantía de Asilo que concedió la Oficina de Apelación de Inmigración a centroamericanas sobrevivientes de violencia doméstica. Además, procesa por la vía criminal a indocumentados, aunque las leyes y protocolos vigentes impiden imputar de un crimen a menores.

El epicentro de esa política perversa está en Valle del Río Grande, en el sur de Texas. Ahí la Patrulla Fronteriza (PF) ha detenido a más de la mitad de todas las familias y niños inmigrantes indocumentados, desde mediados de mayo. Mientras tanto, la gobernadora

republicana de Nuevo México, Susana Martínez, afirma que no debe permitirse que las personas violen la ley “solo porque tienen niños”.

Es inaceptable arrebatar a niños de brazos de sus padres para así influir en la inmigración, protesta el senador demócrata por Oregon Jeff Merkley, quien añade que “ésta no es una política de Cero Tolerancia, sino de Cero Humanidad”. A su vez, el juez Dana Sabraw, de California, ha ordenado detenerla por “brutal, ofensiva y contraria a la justicia y decencia tradicionales” y para 15 jueces pro-inmigración, la medida es una “afrenta contra la ley”.

Comunidades de inmigrantes, activistas de Ciudades-Refugio y organizaciones defensoras de derechos humanos la califican de “cruel e inhumana”. A principios de junio, más de mil profesionales en salud mental condenaban



esa práctica en una misiva, mientras la profesora de la Universidad de Texas Selma Yznaga explicaba que EE. UU. “somete a los niños a una traumática experiencia para enviar un mensaje a las personas que huyen de sus países, no por decisión propia, sino por supervivencia, y eso rima en la tortura”.

Separación y muerte

Los niños centroamericanos y mexicanos que viajan solos hacia EE. UU. saben, en general, cómo será su viaje. En contraste, los niños y sus familias que hoy son aprehendidos bajo la política de Cero Tolerancia ignoran qué les espera. El objetivo es dispersarlos, forzándolos a dejar a sus familias. Madres y padres no tienen tiempo ni de despedirse, los niños no saben a dónde van, mientras los adultos sospechan lo que les espera y temen que no vuelvan a reunirse.

Cada mañana, las personas detenidas por la Patrulla Fronteriza (PF) o el Servicio de Inmigración y Control de Aduanas (ICE) van a la Corte para ser procesadas por ingreso ilegal al país. Se les criminaliza bajo el estatuto federal 8 de la Sección 1325, lo que revela la deliberada separación de las familias. “¿Cómo es que esos hombres y mujeres se involucraron en un asunto criminal?” preguntaba el director del Programa de Justicia Económica y el Proyecto Racial de Derechos Civiles de Texas.

Solo entre el 25 y 28 de mayo hubo 130 acusados. En las Cortes ya no hay espacio. Son transportados por firmas de seguridad privada y uno de esos guardias comentaba muy discretamente: “ustedes no comprenden qué traumático es escuchar el grito de una madre y su hijo al ser separados”. Empleados de la Corte de McAllen refieren que a los

menores “se les trata de forma muy dura, hasta los jueces lo hacen cuando les leen los cargos de forma cruda, agresiva”.

Niños de solo dos años y adolescentes de 17 son separados de sus familias. Si son muy pequeños, el juez busca un tutor y si ya tienen 14 años el juez les lee sus derechos y les pide que se presenten en la Corte, describe la exfiscal de inmigración Rosemary González, de ProBAR; sin embargo, en Cortes de todo el país persisten juicios masivos de hasta 40 familias separadas.

Mientras esperan juicio, los niños van a centros de detención de inmigrantes como el de Otay Mesa, en San Diego, donde esta semana cientos de personas protestaban afuera contra la política de Cero Tolerancia. Les gritaban “¡No están solos!”; exigían detener la separación de familias inmigrantes y que se



REPORTE ESPECIAL

8

Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

Negocio, separar familias

Southwest Key gana millones de dólares con la política inmigrante del gobierno federal. En 2015 recibió 227 millones de dólares en contratos, de los que 194 millones eran para el programa de “niños extranjeros no acompañados”. Este año fiscal 2018 le han garantizado 300 millones para crear tres instalaciones. Ese fondo se aprobó el 10 de mayo, luego de que el fiscal Sessions anunciara que los niños serían separados de sus padres. Los centros que detienen a inmigrantes pertenecen a firmas como la Corporación de Correccionales de América, ahora llamadas CoreCivic, GEO Group, G4S y otras más. Según la ley federal, los niños y sus padres deben ser procesados en 20 días; sin embargo, para cobrar más, esos centros no cumplen ese límite y retienen a los niños hasta seis meses o un año.

Para favorecer a esas compañías, el fiscal Sessions rescindió el memorándum del gobierno de Obama para que la Oficina de Prisiones ya no trabajara con prisiones privadas, por ser inseguras y muy caras. Hoy, Sessions trabaja con prisiones privadas que se han reorganizado fiscalmente para pagar menos impuestos bajo el Plan fiscal de Trump. El corresponsal de *Democracy Now*, Renée Feltz, advierte que, al ver ganancias con las prisiones privadas, los inversionistas construirán más instalaciones y el gobierno las llenará.

➤ les otorgue trato digno. Édgar, también retenido, declaraba por teléfono: “Exigimos justicia y que se nos trate como personas, no como criminales”. Y en una carta, 37 centroamericanos denunciaban prácticas de discriminación, maltrato y falta de atención médica.

Otra constante de la política anti-inmigrante es la muerte de los detenidos. Más de la mitad de inmigrantes

Reconsiderar, pide México a EE. UU.

La política de separación de familias migrantes de EE. UU. ha sido condenada de forma “enérgica” por el gobierno de México en el comunicado 180 de la Secretaría de Relaciones Exteriores del 19 de junio. Ahí se afirma que se trata de una “acción cruel e inhumana” que claramente viola los derechos humanos de los migrantes y pone en situación de vulnerabilidad a niñas y niños. El secretario Luis Videgaray puntualiza que el gobierno mexicano no promueve la migración ilegal “aunque reconozca que por convicción y obligación constitucional no se puede ser indiferente ante la separación de familias en la frontera” y llamó al gobierno de EE. UU. a reconsiderar esa política.

Una semana antes, en Ciudad del Vaticano, el canciller se comprometía a firmar a final de este año el Pacto Mundial de Naciones Unidas sobre protección de migrantes y refugiados. El funcionario aseguró que comparte la necesidad de respetar los derechos y dignidad de los migrantes más allá “del estatus legal que tengan en el país donde transiten” y lamentó que EE. UU. renunciara a formar parte de ese Pacto, a pesar del consenso global para que exista un instrumento de gobernanza y buenas prácticas en la materia.

bajo custodia han muerto en meses pasados por falta de atención médica, según el informe de Human Rights Watch (HRW), de la Unión Americana de Libertades Civiles (ACLU), la Red de Observación de Detenciones y del Centro Nacional de Justicia para Inmigrantes, difundido el 20 de junio.

Ahí se indica que el ICE no detalló la causa de 15 de 16 muertes de detenidos, sucedidas de diciembre 2015 a abril de 2017. La investigación destaca que ocho de esos 15 fallecimientos fueron por mala atención médica. Para HRW, esa agencia “es incapaz o no está dispuesta a proveer atención médica a los detenidos”.

Hoy, ICE tiene bajo custodia un promedio de 40 mil 500 detenidos diarios, cifra que el Gobierno de Trump pretende ampliar a 52 mil. Esa agencia es la que tiene más fallecidos entre sus detenidos: 74 desde 2010; pero solo ha ofrecido detalles de 52. Y en 2017 registró 12 muertos, más que ninguna otra agencia.

José Azurdía murió en diciembre de 2015 en California, tras esperar dos horas su traslado al hospital debido a síntomas de infarto. Moisés Tino sufrió dos ataques epilépticos en nueve días; no recibió atención hasta que quedó inconsciente; murió en Nebraska. De ahí que el informe denuncie que “Los

centros de detención de inmigrantes son sitios donde la vida peligra y las personas mueren”.

Obama y Trump, iguales

Al iniciar 2014 se reveló un nuevo fenómeno migratorio en la frontera sur de EE. UU.: cientos de inmigrantes centroamericanos llegaban con sus hijos menores. Para definir qué hacer, Barack Obama organizó un equipo multi-agencias. “Se plantearon y analizaron muchas ideas, incluida la de separar a padres e hijos. Pregunté ¿No vamos a hacer esto, verdad? Concluimos que era mala idea, pues era clara la poca moralidad y no éramos capaces” recordaba la máxima asesora en política interna de Obama, Cecilia Muñoz.

Sin embargo, lo hicieron. Obama aumentó la deportación de familias inmigrantes y abrió en la frontera nuevos centros para retener a mujeres y jóvenes menores en espera de juicio. En un intento de “salvar la cara” del mandatario, el entonces secretario del DHS, Jeh C. Johnson, difundió en medios hispanos una carta que alertaba con deportar a hijos de padres que ingresarán ilegalmente a EE. UU.

Así se pensaba evitar la imagen, temida por asesores presidenciales, de cientos de niños llorando desesperados



Oleada de protestas y descalificaciones generó la arbitraria política migratoria de Trump.

Del refugio al maltrato

1997. Decreto conocido como Declaración Flores, por el que niños sin compañía pueden ser retenidos en centros de detención por breve tiempo.

2016. Juez federal ordena que ese acuerdo sea vigente para familias y que sean liberados en 20 días. Algunos usan brazaletes con GPS y se les indica que deben retornar a la Corte.

2005. George W. Bush lanza la Operación Línea Tenue en un tramo de la frontera texana. Remite a los inmigrantes a centros criminales, les impone juicios para deportarlos rápidamente con excepción de adultos con menores y personas enfermas.

2008. Una ley busca combatir el tráfico de menores procedentes de Centroamérica. Los menores de México o Canadá podían ser regresados a sus países de inmediato y quienes no eran deportados eran transferidos a la Oficina de Refugio, Reasentamiento del Departamento de Salud y Servicios Humanos.

2017. Trump termina el programa de protección legal a indocumentados que llegaron a EE. UU. siendo niños (DACA), de la era Obama.

Mayo 2018. Se ajusta la política Cero Tolerancia y el jefe de Gabinete, Kelly, advierte: “Los niños serán llevados a custodia federal criminal, pues el punto es que eligieron ingresar ilegalmente a EE. UU.”

y retenidos en improvisadas instalaciones. A fines de 2014, grupos de ayuda a inmigrantes reclamaban a Obama haber dado la espalda a los más vulnerables. “Tuvo una desconsideración asombrosa del debido proceso”, acusa Ben Johnson, director de la Asociación de Abogados de Inmigración de EE. UU. En 2015, un juez federal en Washington ordenó parar la detención

de madres centroamericanas con hijos. Había ganado la presión social.

Donald Trump volvió a sopesar esa política. A pesar de que los niveles de inmigración ilegal habían caído en más de una década, influyeron sobre el magnate ‘halcones’, como su asesor político senior, Stephen Miller, y el entonces secretario de Seguridad Nacional, John F. Kelly, que en marzo

de 2017 declaraba su intención de aplicar esa agresiva fórmula para detener a los delincuentes, recuerdan Julie Hirschfeld y Michael D. Shear en *The New York Times*.

En mayo pasado repuntaron los cruces de indocumentados en la frontera y Trump ordenó acciones para perseguir a los inmigrantes. El enfoque era criminalizarlos, aunque habría excepciones para padres que viajaban con sus hijos menores.

Para muchos funcionarios, la política de Cero Tolerancia es una herramienta poderosa en el muy limitado arsenal de estrategias para detener a los inmigrantes. Con ella terminaría la práctica denominada “atrapa y libera” (*catch and release*) de aprehender a inmigrantes indocumentados en la frontera y liberarlos en EE. UU. mientras esperan su juicio.

Y así hoy, EE. UU. tiene a miles de niños detenidos en refugios y Trump enfrenta acusaciones tan fuertes como la de que su Gobierno actúa como los Nazis. Incluso simpatizantes evangélicos como Franklin Graham llaman “desgraciada” a su política. **b**



LA SEMANA CRUCIAL DE 2018

Ésta es una semana crucial para México, los candidatos disponen aun de tres días para dar el último jalón a sus campañas de propaganda antes del miércoles 27 de junio, los ciudadanos podrán dedicar gran parte de la misma en reflexionar sobre el destino final de su voto en las elecciones federales del domingo 1º de julio.

Los aspirantes presidenciales Ricardo Anaya, del Partido Acción Nacional-de la Revolución Democrática (PAN-PRD); Andrés Manuel López Obrador (AMLO), del Movimiento Regeneración Nacional (Morena); José Antonio Meade, del Partido Revolucionario Institucional y el independiente Jaime Rodríguez, *El Bronco*, esperan alzarse con el triunfo o iniciar acciones legales o políticas para revertir los resultados que no los favorezcan.

Por su parte, el Instituto Nacional Electoral (INE), ha tomado las medidas necesarias en el país y en los estados donde habrá comicios locales, para que los resultados preliminares levantados con base en conteos rápidos sean divulgados oportunamente, a fin de “atajar la especulación y la incertidumbre que el silencio” pudiera eventualmente generar en la población, dijo la semana anterior su consejero presidente Lorenzo Córdova.

REPORTAJETrinidad González **11**
trino283@yahoo.com.mx

“No podemos relajarnos en este tramo final de la organización de la elección, y estamos afinando todos los detalles para que la jornada electoral del próximo 1° de julio no sea solamente una fiesta, como decía, democrática, además de ser la elección más grande, más explicada, y con ello la más libre de nuestra historia”, argumentó.

Los comicios se realizarán con base en un padrón de 98.3 millones de electores, el mayor en número y proporción

ciudadana de la historia del país, pues 983 de cada mil mexicanos mayores de 18 años están inscritos en sus páginas y todos ellos tienen la posibilidad de definir la identidad física y política del próximo Presidente de México.

Las encuestas no definen la elección

La mayoría de las encuestas dan como ganador a AMLO, seguido por Ricardo Anaya y José Antonio Meade, a quien

algunas empresas ubican también en la segunda posición. Sin embargo, dado el alto porcentaje de indecisos, tanto el PRI como el PAN confían en remontar sus desventajas en estos últimos días e incluso afirman que la “encuesta más importante será la del 1° de julio”.

Según las encuestas publicadas hace una semana por *El Financiero*, el 40 por ciento de los electores se mostró cambiante –a veces se inclina por un candidato y otras veces por otros– y el 17 por ciento dijo ser indeciso –pues cuesta trabajo tomar una decisión– en contraste con el 36 por ciento que suele ser leal a un partido político.

Los mismos estudios de opinión incluyeron la pregunta “cómo ha sido su intención de voto en los últimos tres meses”, a la que los entrevistados respondieron de la siguiente manera: el 49 por ciento dijo que ha mantenido su preferencia por un mismo candidato; el 21 por ciento que cambió de candidato en al menos una ocasión y el 26 por ciento que aún no se ha definido por ningún candidato. Es decir, una quinta parte del electorado ha cambiado.

Entre los cambiantes hay proporcionalmente más mujeres que hombres, más jóvenes y más electores de baja escolaridad. Por ello existe la presunción de que en la recta final de las campañas y el mismo día de la elección podrían presentarse sorpresas en los resultados de la elección presidencial.

“Los cambiantes influyen en los cálculos y las estrategias electorales, en los mensajes de campaña y en las esperanzas o pesadillas de los candidatos. Durante el actual proceso electoral, los cambiantes ya han dejado huella. Las tendencias de las encuestas han cambiado, quizá no como muchos expertos se imaginaban hace unos meses, pero han cambiado”, dijo la semana pasada Alejandro Moreno, director de encuestas y opinión de *El Financiero* y académico en el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM).



REPORTAJE

12 Trinidad González
trino283@yahoo.com.mx

En los hechos, sin hacer de lado las encuestas, los candidatos han quedado a deber en sus propuestas de solución a los problemas nacionales del país, específicamente en los más graves y complejos, como son la pobreza, la desigualdad, el desempleo, la inseguridad pública, la falta de solución a las demandas de educación y salud, temas en los que sus ofertas han sido endebles y vagas.

Oraculus, una herramienta que mide encuestas, reveló que en el último debate, José Antonio Meade pronunció más palabras (tres mil 655) y expresó mejores ideas, propuestas y argumentos; seguido por Jaime Rodríguez, con tres mil 489 palabras y Ricardo Anaya, que pronunció tres mil 370; el cuarto lugar fue para el moderador del debate, el periodista Carlos Puig, con dos mil 687 y el quinto sitio lo ocupó el candidato de Morena, AMLO, que apenas articuló dos mil 381 palabras.

El debate y sus secuelas

Mérida, Yucatán fue la sede del tercer debate nacional entre los cuatro aspirantes presidenciales. El Gran Museo del Mundo Maya fue insuficiente para albergar a quienes los asistentes al último “enfrentamiento verbal” de los candidatos presidenciales, cuyos seguidores se apostaron en las inmediaciones para presenciar las intervenciones, aunque fuera indirectamente.

Los yucatecos han escuchado promesas en el sentido de que la división entre el norte y el sur del país se reducirá, que la pobreza disminuirá y que la corrupción será eliminada, pero en su mayoría son escépticos, pues desconfían de que algún día estos compromisos se hagan realidad.

Entre la multitud que acudió al tercer debate de los aspirantes a la Presidencia de la República se encuentra don Álvaro, de 58 años, quien recuerda bien que hace casi dos décadas visitó Mérida otro candidato que prometía un cambio, como ahora hace AMLO.

Ese señor, dice, era Vicente Fox Quesada, quien después encabezó a México durante seis años. “Y mire lo que pasó. Desde aquel 2000 la situación del país no solo no ha cambiado, sino que cada vez el panorama es peor... Y, por lo que veo, no creo que las cosas vayan a ser distintas si gana el tabasqueño.

“Se dice que habrá cambio, que todo va a ser diferente. Eso cree la gente, pero ahí están los dos expresidentes del PAN. Hoy es lo mismo y el país no avanza”, añade don Álvaro, quien sin embargo asegura que el 1° de julio acudirá a votar, como lo ha hecho desde hace varios años, porque solo con participación ciudadana podrán hallarse algunos gobernantes que realmente cumplan con lo que prometen.

Al final del debate, doña Silvia, con un hermoso huipil bordado, se sumó a la marea roja que acompañaba al candidato Meade a la llamada Casa del Pueblo, donde encabezó un evento masivo. Con 56 años a cuestas y originaria del municipio de Peto, doña Silvia saludó al candidato desde la multitud congregada en la sede del tricolor. “Las propuestas que tiene son buenas, pero esperamos que cumpla con los servicios médicos. En mi pueblo se requieren más centros de salud, más médicos”, dice al terminar el mitin. Media hora más tarde, ella y su esposo, con quien asistió al Gran Museo del Mundo Maya y al debate, emprende su retorno a Peto, cuyo nombre en maya significa “Ciudad Corona de la luna” y se ubica a tres horas de la capital del estado; pese a ser una de las joyas de la cultura prehispánica de Yucatán, Peto es hoy un botón de muestra del rezago histórico que se vive en gran parte de la región sur y sureste de México.

Para atender ese retraso, sin embargo no encontraron, respuesta dentro del debate, que más bien fue el escenario en el que se evidenció la poca preparación de AMLO en los

diversos temas; sus propuestas, dijo Silvia, no sirven para resolver los problemas que demandan los yucatecos. El resto de los candidatos, agregó, también se contradijeron, pero AMLO fue el peor, “por un lado denuncia la corrupción, pero por otro tiene entre sus allegados a personajes acusados de corrupción.

Casi al cierre del periodo de campañas, la consultora Integralia evidenció quien de los candidatos presentó propuestas factibles. José Antonio Meade, de la coalición Todos por México, es el abanderado que durante la campaña, ha presentado las propuestas más factibles de llevarse a cabo, de acuerdo al análisis. En términos numéricos, la factibilidad de sus propuestas es alta, con 61 puntos; le sigue Ricardo Anaya, con 46 y en tercer lugar AMLO, apenas con 34, esto quiere decir que sus propuestas no son viables financiera, jurídica y políticamente; en último lugar, quedó el candidato independiente Jaime Rodríguez, *El Bronco* quien solo sumó 19 puntos.





Políticos y promesas de campaña

El día del debate, al Gran Museo del Mundo Maya solo asistieron la élite gobernante de Yucatán, de la Ciudad de México y de otras regiones de la República. Entre los invitados al tercer debate presidencial estuvieron presentes los líderes de la partidocracia oficial y los allegados a *El Bronco*, gobernador con licencia del industrializado Nuevo León. Las fotografías, los abrazos y los saludos a la prensa fueron la constante en el acceso al recinto. Diego Fernández de Cevallos, el aspirante a la gubernatura de Yucatán Mauricio Vila y el gobernador Rolando Zapata, formaron parte del grupo de invitados especiales.

También estuvo ahí Emilio Gamboa Patrón, senador yucateco y dirigente de la bancada priista en el Senado de la República, quien a una pregunta sobre cómo su partido está encarando la molestia de la gente por la situación socio-económica que enfrenta el país y qué está haciendo para evitar el “voto de castigo”, dijo lo siguiente: “El voto

antisistema se da en todo el mundo; y estamos preparados para enfrentarlo; en el análisis, el electorado debe ver quién es el hombre que debe gobernar este país para sacarlo adelante”.

Miguel Ángel Rodríguez Flores, del municipio de Kanasín dijo que la sensibilización real, no fingida, de los aspirantes a la Presidencia de la República es necesaria, porque durante las dos horas del tercer debate ninguno de los cuatro pudo formular una propuesta clara y precisa de cómo va a combatir la pobreza de los 54.3 millones de mexicanos que la padecen de diferentes formas y grados, que la solución para la mayoría de los problemas del pueblo es la organización social y política de la gente; y que es indispensable que los cuatro candidatos presidenciales se sensibilicen y conozcan realmente los problemas sociales y económicos de la gente pobre porque, como ocurre en San Camilo, colonia popular fundada hace más de 15 años en Kanasín, al oriente de Mérida, “hay mucha pobreza que debe atenderse y superarse, hay

muchos problemas que los nuevos gobernantes deben atender. Hay que apoyar al pueblo.” Dice Miguel Ángel de los aspirantes que no hablan claramente de cómo van a combatir la pobreza, de qué van a hacer con el salario mínimo.

Guillermina Bautista, también de Kanasín, asegura que es necesario cambiar la forma en que trabajan tanto de los candidatos como los partidos, más allá del 1° de julio: “Necesitamos cambios reales, que se pongan a trabajar; el pueblo de México ya no lo pide, lo exige; que se pongan a trabajar, que visiten todas las comunidades”.

Bautista retó a los candidatos presidenciales a que conozcan las carencias de las personas que viven en las comunidades marginadas de Yucatán y dijo que independientemente de quién gane la elección del 1° de julio y “se alce con la banda presidencial”, el 1° de diciembre, los ciudadanos tienen que unirse para exigir que el ganador cumpla sus promesas y compromisos de campaña. **b**



Las inmobiliarias consentidas de AMLO

“**E**l gobierno dejará de ser una fábrica de nuevos ricos”, dijo en el año 2000 el entonces candidato a Jefe de Gobierno de la Ciudad de México (CDMX), Andrés Manuel López Obrador (AMLO), ahora abanderado presidencial de la coalición Juntos Haremos Historia, en cuya administración local (2000-2005) se comportó como un eficiente expropiador de predios de gente humilde para favorecer a las empresas inmobiliarias que crearon Ciudad Santa Fe, uno de los complejos habitacionales de mayor lujo en la capital de la República.

En ese periodo, el entonces Jefe de Gobierno perredista de la CDMX, y hoy candidato del Movimiento Regeneración Nacional (Morena), cedió a precios de remate terrenos de propiedad pública a los monopolios inmobiliarios CAABSA y Copri para que

construyeran edificios de condominios que hoy se venden en millones de pesos, se rentan en dólares y resultan inaccesibles para familias de clase media baja y pobres.

En absoluta congruencia con la línea mercantilista que inauguró AMLO en esa etapa, Marcelo Ebrard Casaubón también exjefe de Gobierno capitalino y actual coordinador de la campaña presidencial del tabasqueño, en el sexenio 2006-2012 privilegió la venta de predios públicos en Santa Fe a un costo mucho menor que su valor real a fin de beneficiar a las citadas empresas de la construcción.

Fueron cuatro los predios “regalados” por AMLO y Ebrard a los monopolios inmobiliarios. El primero fue el R-42, que originalmente había sido expropiado para la edificación del Reclusorio Penal Poniente de la CDMX y terminó siendo sede del complejo habitacional de lujo Cumbres Santa

Fe, que a la fecha cuenta con cuatro tipos de desarrollos y cuyos departamentos se venden entre 11 y 26 millones de pesos cada uno, según sus portales de internet.

El terreno, de 42 hectáreas, fue permutado por el Gobierno del distrito Federal (GDF) con las inmobiliarias a cambio de la construcción de la vialidad Carlos Lazo y el entronque Centenario. El costo de esta obra fue de mil 219 millones de pesos, pero los 954 departamentos que integran el complejo Cumbres de Santa Fe fueron vendidos a un precio global de 15 mil 598 millones de pesos, con lo que la empresa beneficiada obtuvo 14 veces más el monto que invirtió en esa vialidad.

La unidad habitacional Cumbres de Santa Fe está ubicada en Avenida de los Poetas número 100 y se integra con los edificios Basalto, Cañada Cumbres, Tres Cumbres, Encinar Cumbres, la Casa Club (deportivo exclusivo para



los residentes del complejo) y varios terrenos a la venta con costos hasta de 49 millones de pesos. Los departamentos del primer inmueble tienen vista a la cañada y a la ciudad y cuentan con acabados de lujo; los del segundo cuentan con gimnasio; los terceros tienen bosque propio y el Encinar, el más lujoso, dispone de apartamentos con tecnología LED, alberca y un bosque privado de 42 mil metros.

La segunda permuta de los gobiernos “izquierdistas” del PRD con los monopolios inmobiliarios, se hizo mediante la entrega de tres predios (Tramos I y II y Módulo 4 en Álvaro Obregón) a cambio de la construcción de la ampliación del Eje 5 Poniente y la Prolongación San Antonio a Rómulo O’Farril. Esta obra tuvo un costo de 849 millones de pesos, pero hoy, los predios que AMLO cedió a los empresarios privados valen dos mil 144 millones de pesos.

Las “pobrecitas” empresas beneficiadas

Las empresas consentidas, primero de AMLO y luego de Ebrard Causabón, fueron CAABSA (junto con la constructora ATCO) y Grupo Copri, se fusionaron en 2015 al amparo del también exgobernador de la CDMX y benefactor y protector de los negocios inmobiliarios, Miguel Ángel Mancera, hoy candidato de la alianza PAN-PRD-MC a una de la senadurías de la capital de la República.

Copri es considerada la empresa “reina” de Santa Fe, porque además de la construcción de residencias de gran plusvalía en esta región capitalina, en el periodo gubernamental 2006-2016 —encabezado por Ebrard, exconvicto por corrupción— obtuvo, junto con ATCO y OHL la concesión de la Supervía Poniente, que fue otorgada a 30 años y cuya documentación fue clasificada bajo reserva.

Todos los terrenos públicos que tanto AMLO como Ebrard cedieron mediante permutas con los monopolios inmobiliarios, fueron previamente expropiados, práctica en la que el tri-candidato presidencial destacó sobremedida, pues durante su gestión concretó 677 procesos, superando hasta por cuatro veces las 119 enajenaciones públicas practicadas por los gobiernos perredistas de Cuauhtémoc Cárdenas y Rosario Robles (1994-2000).

Entre 2006 y 2015, el Grupo Copri edificó cinco complejos, todos en predios vendidos por los gobiernos perredistas a precios por debajo de su valor y hoy comercializados en valores millonarios del más alto nivel. Entre ellos resaltan cuatro predios ubicados en Bernardo Quintana, La Loma y Santa Fe, que adquirió en 1994. Los detalles de estas compraventas están reservados, según reporte de Transparencia y Acceso a la Información.

El complejo Residencial Mirador, ubicado en avenida Bernardo Quintana 95, La Loma, Santa Fe, fue terminado

en 2016; cuenta con 34 departamentos, cada uno de los cuales tiene desayunoador, cuarto de televisión, estudio, cocina equipada (lava-vajillas, microondas, horno eléctrico, refrigerador y congelador sub-zero), dos despensas, recámaras con baño y vestidor (la principal con jacuzzi y vapor); bodega, cuarto de servicio, área de lavado y dos elevadores.

Sus áreas de distracción son gimnasio, alberca, salón de fiestas, jardín, ludoteca, terraza y estacionamiento para visitas. Cada departamento de El Mirador tiene un valor promedio de 24 millones 123 mil 199 pesos, de acuerdo con la información disponible en los portales inmobiliarios Lamudi e Icasas. En total, el Grupo Copri ha obtenido un total de 820 millones 426 mil 766 pesos en ventas.

Las Tres Torres Secoyas, de avenida Bernardo Quintana 405, La Loma, Santa Fe, cuenta con 68 departamentos con tres recamaras con baño (la principal con vestidor), *family room*, cocina con antecomedor, amplia estancia con vista al bosque, elevador, áreas de servicio, garaje para tres autos y vigilancia. Sus áreas de animación son: alberca, canchas de tenis, área infantil, sauna y salón de fiestas. Cada departamento tiene un costo promedio en el mercado de nueve millones 300 mil pesos (*portal Inmuebles 24*).

Edificios Dos Vistas, sito en Bernardo Quintana 482, La Loma, Santa Fe. Es un desarrollo de 304 departamentos con tres habitaciones, 3.5 baños, sala de televisión, cuarto de servicio, piscina, áreas verdes, gimnasio y club. El precio promedio en el mercado de estos departamentos es de 14 millones 225 mil pesos, según Lamudi.

Garden Santa Fe: Es un centro comercial ubicado en Guillermo González Camarena 1205, Santa Fe, Zedec Santa Fe, Cuajimalpa. Comenzó a construirse en enero de 2011 y concluyó en abril de 2014. Fue considerada la obra del año por la revista



REPORTAJE

16 Ana Kerlegan
ktharsis11@gmail.com

➤ **Obras.** Fue construido por el arquitecto Francisco Martín del Campo Souza, propietario de Grupo Arquitectoma, S.A. de C.V, equipo con el que trabaja casi siempre Grupo Copri.

Este arquitecto fue presidente de la Asociación de Colonos de Santa Fe de 2010 a 2012, época en la que el Jefe de Gobierno del GDF, Marcelo Ebrard, fue duramente criticado por destinar recursos públicos al mantenimiento de esta zona, construida y habitada por empresarios con grandes recursos económicos. Martín del Campo fue quien diseñó el edificio Portal Tlalpan, que se derrumbó en el sismo del 19 de septiembre de 2017. El precio de estos departamentos oscila entre uno y 1.5 millones de pesos. El edificio fue construido junto con Tlalpan Inmobiliaria, SA de CV; ambas compañías compartían la misma dirección fiscal.

En 2008, Grupo Arquitectoma, en coordinación con Grupo Copri, proyectó la construcción de un estacionamiento y un centro comercial en una superficie de 65 mil metros cuadrados; el primero se halla a 25 metros de profundidad y dispone de mil 600 lugares; los espacios comerciales, ubicados bajo el nivel de banqueta, ocupan el área central de Ciudad Santa Fe.

Fue en 2011 cuando el proyecto Garden Santa Fe comenzó a construirse, pese a la oposición de la Asociación de Colonos ZEDEC Santa Fe A.C., cuyos socios denunciaron que la obra ponía en riesgo el medio ambiente, la infraestructura y los servicios urbanos de Ciudad Santa Fe. Servicios Metropolitanos, de la oficina del GDF, tramitó el cambio de uso de suelo en esa zona, al convertirla de “área verde” en área comercial, servicios y estacionamiento, de acuerdo con el certificado de Uso de Suelo emitido por la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (SEDUVI) el día 29 de abril de 2010, con el folio 13011 183HEVI10. Fue así como el gobierno de “izquierda” de Ebrard le ahorró costos en tiempo y dinero a los inversionistas privados.

Por las dos construcciones, Grupo Copri obtuvo ganancias por un total de cinco mil 777 millones 498 mil 766 pesos. Si a esta cantidad se suman el producto de los otros cuatro desarrollos inmobiliarios mencionados, esta empresa de construcción percibió un total de 21 mil 375 millones 778 mil 766 pesos. Por cierto, algunos de los desarrolladores de los siete inmuebles citados y de las obras viales de Santa Fe, viven precisamente en esta zona de alta plusvalía.

Constructoras fraudulentas

Entre los socios de estas empresas desarrolladoras figura Sergio Haux, exdirector comercial de Grupo Copri hasta 2015 y expresidente de las Asociación de Colonos de Santa Fe de 2010 a 2012, quien estuvo sujeto a investigación por la Procuraduría General de la República (PGR) por el delito de lavado de dinero, cuya presunción surgió precisamente a partir de la permuta de terrenos por obras viales entre esa empresa y el gobierno capitalino, encabezado por Ebrard Casaubón.

El 14 de octubre de 2005, la prensa ventiló que la constructora CAABSA defraudó a 100 familias, pues no construyó el fraccionamiento por el que anticipadamente le habían pagado. El Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal resolvió que la compañía debía pagar 55 millones de pesos a los demandantes. Sin embargo, los socios de la empresa se ampararon con el argumento de que no tenían solvencia.

Esta misma constructora fue objeto de una denuncia por incumplimiento de obra en febrero de 2006, cuando Reynaldo Escobar Pérez, entonces



REPORTAJE

Ana Kerlegan 17
ktharsis11@gmail.com

secretario de Gobierno del estado de Veracruz, reveló a la prensa que CAABSA no había cumplido con un contrato para el saneamiento de la ciudad de Xalapa y que se había adueñado de más de 200 millones de pesos que se le entregaron como anticipo.

Cero transparencia

Además de contar con la protección política de los gobiernos perredistas—de AMLO a Mancera— el principal monopolio inmobiliario de la capital de la República está inmunizado hasta 2020 contra una indagatoria judicial o periodística, porque los pormenores de sus transacciones están sometidos a reserva legal, entre ellos la permuta del terreno R-42, en el que fue construido el conjunto residencial Cumbres Santa Fe.

El 12 de junio de 2017, los integrantes del Comité de Transparencia de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda de la Ciudad de México (Seduvi) acordaron confirmar “la clasificación de información de acceso restringido, en su modalidad de reservada, de todos y cada uno de los documentos que conforman el expediente relativo al sistema de actuación por cooperación para el desarrollo de la vialidad Carlos Lazo, entronque Centenario, por encuadrar en el supuesto jurídico previsto en el artículo 183, fracción IV de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México”, según un documento publicado en la Gaceta Oficial.

De esta forma, “detalles” importantes como cuáles fueron “las aportaciones de los particulares y sus montos y cómo se integró el Fideicomiso Sistema de Actuación por Cooperación para el Desarrollo de la Vialidad Carlos Lazo-Entronque Centenario; cuál fue su objetivo, quiénes lo crearon y qué aportó, permanecerán reservados durante otros dos años y a escasos días de las elecciones menos se conocerá”, comentó la Asociación de Colonos ZEDEC Santa Fe. **b**



¿Quiénes ganaron con el intercambio de predios?

Cuando el entonces gobernador del Distrito Federal, AMLO (2000-2005) entregó a las empresas Copri, Caabsa y otras el predio R-42, de 37.5 hectáreas, a cambio de que construyeran los puentes Santa Fe y la ampliación de las avenidas Centenario y Eje 5 Poniente con una inversión total de 850 millones de pesos, el valor real de ese terreno era de 367 millones 259 mil pesos, según estimaciones del exoficial mayor del DF, Octavio Romero Oropeza.

A diferencia de los terrenos vendidos a Cemex y Apasco en Santa Fe, con un valor de nueve mil pesos el metro cuadrado, el gobierno local dio a tres mil 269 pesos el metro cuadrado del R-42, cifra casi tres veces al precio que exigió a las cementeras.

Ebrard también incentivó inmuebles de lujo. El reaparecido exjefe de Gobierno del DF, Marcelo Ebrard Causaubon, ahora coordinador de la tercera campaña presidencial de López Obrador, no se quedó atrás en la noble causa de enriquecer a los oligopolios inmobiliarios, pues durante su gestión de 2006-2012 expropió 126 predios para construir la Supervía Poniente, la cual fue criticada por los vecinos de Santa Fe y ameritó una recomendación de la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (CDHDF) al gobierno capitalino por no haber convocado a una consulta vecinal para la elaboración del proyecto. Esta institución documentó seis violaciones a los derechos humanos, entre ellos al del agua y a la información.

Ebrard no permutó terrenos por vialidades, pero sí cambió el uso de suelo del predio La Mexicana para vendérselo al Grupo Copri para que éste construyera seis mil viviendas y expropió ocho predios más en Santa Fe con la intención de venderlos. El actual candidato a una de las senadurías capitalinas, Miguel Ángel Mancera, complementó el gran negocio de las empresas inmobiliarias durante su gestión como gobernador de la CDMX de 2012 a 2018.

Subsidio y condonación al lujo. El proyecto Garden Santa Fe obtuvo beneficios de las autoridades del gobierno encabezado por Marcelo Ebrard Casaubón, pues el predio en el que se desarrolló fue malbaratado por Servicios Metropolitanos (Servimet), oficina del GDF a la que pertenecía, pues se vendió en 50 millones, cuando su valor real superaba los 100 millones de pesos. Oficios de la Secretaría de Finanzas y la Gaceta Oficial del Distrito Federal confirman que Ebrard ordenó aplicar subsidios a dicho negocio mediante la condonación del 80 por ciento de las contribuciones por derechos de registro de manifestación de construcción, uso agua y drenaje.

REPORTAJE

18 Sergio Pasarán
sergio.pasaran@gmail.com

En Hidalgo, Morena se llenó de CHAPULINES

Cipriano Charrez
Pedraza



Jorge Miguel García Vázquez



Fortunato Rivera Castillo

Motivados por los resultados de las encuestas que ubican en el primer lugar de las preferencias del voto al candidato presidencial de Juntos Haremos Historia, Andrés Manuel López Obrador (AMLO), políticos hidalguenses de distintos rangos renunciaron a su militancia en otros partidos para sumarse al Movimiento de Regeneración Nacional (Morena).

Entre los “chapulines” de último minuto figuran el legislador panista con licencia Cipriano Charrez Pedraza; el exalcalde priista de San Felipe Orizotlán, Fortunato Rivera Castillo; el líder ejidal Eusebio Pérez Cerón, quien tenía 53 años de militancia en el tricolor y Miguel García Vázquez, diputado local cuyo único mérito legislativo fue subir a la tribuna del Congreso de Hidalgo portando una playera del club de fútbol América.

La lista de los más recientes afiliados a Morena incluye al diputado local priista Canek Vázquez Góngora, quien el pasado 15 de marzo anunció su salida del Partido Revolucionario Institucional (PRI), tras 25 años de militancia, aduciendo que éste no es ya

la institución con la que “muchos se identificaron” y reprochando a sus dirigentes que hubieran “mermado la identidad de los priistas” con sus decisiones del pasado inmediato.

Algunos días después, cinco legisladores locales que también habían anunciado su salida de los partidos que los llevaron a obtener un cargo de representación popular, y el propio Vázquez Góngora –otroza político cercano al expresidente nacional priista Manlio Fabio Beltrones– formalizaron su integración a la militancia política de Morena.

Del Partido Acción Nacional (PAN) dimitió el diputado Jorge Miguel García Vázquez, quien no fue electo por voto directo de la ciudadanía, pues su llegada al Congreso se dio por la vía plurinominal. Previamente, García Vázquez había sido dos veces regidor en Zapotlán de Juárez y ocupado cargos de dirección en los municipios de Pacula e Ixmiquilpan, así como algunas posiciones partidistas en el PAN.

Su nombre cobró relevancia en medios nacionales cuando en la sesión del 19 de octubre de 2017 del Congreso local de Hidalgo subió a la tribuna ataviado con una playera de fútbol del club América para presentar una

iniciativa de ley para regular las casas de empeño, hecho anecdótico que para algunas personas cuestionó su seriedad como legislador.

También renunciaron a su militancia panista Humberto Cortés Sevilla y Marco Antonio Martínez Escamilla, ambos diputados suplentes; el primero de Miguel Ángel Uribe Vázquez y el segundo de Cipriano Charrez Pedraza.

Cortés Sevilla fue coordinador regional en Pachuca de la sección 15 del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), mientras que Martínez Quintanilla fue director de obras públicas del ayuntamiento de Ixmiquilpan, durante la administración de Cipriano Charrez.

Prescindió de su militancia en el Partido de la Revolución Democrática (PRD) la legisladora Simey Olvera Bautista quien, al igual que García Vázquez, llegó al parlamento local por la vía de representación proporcional.

Su trabajo legislativo fue cuestionado por plagiar una iniciativa legal de Estímulo Fiscal a la Creación Artística de Nuevo León, aunque aclaró que únicamente la tomó como base para elaborar su proyecto de Ley de Mecenazgo para el Desarrollo y Promoción Artística y Cultural del Estado de Hidalgo.



REPORTAJE

20 Sergio Pasarán
sergio.pasaran@gmail.com

➤ Miguel Ángel de La Fuente López, diputado plurinominal, también se adhirió a Morena, pero llegó al Congreso local abanderando a Movimiento Ciudadano. De profesión médico cirujano, gobernó el municipio de Acaxochitlán durante el trienio 2006-2009, cobijado por el PRI.

De la Fuente López, Simey Olvera Bautista y Cipriano Charrez Pedraza amarraron una candidatura a diputados federales con los colores de Morena y la coalición Juntos Haremos Historia.

Simey Olvera Bautista es abandonada de Morena a la diputación federal por el distrito Actopan. Oriunda de Mixquiahuala, obtuvo su candidatura el pasado 16 de marzo y se negó a solicitar licencia al Congreso local para así cobrar la dieta de 47 mil 538 pesos mensuales en marzo, abril y mayo; no fue sino hasta el 31 de mayo cuando se alejó del Congreso.

Charrez Pedraza primero intentó hacerse con la candidatura a diputado federal por la coalición Por Hidalgo al Frente, conformada por PAN y PRD, en cuyo proceso interno se impuso su colega Margarita Ramos Villeda; finalmente logró obtener la candidatura a legislador federal por este distrito electoral con el respaldo de Morena.

Otros políticos que brincaron a Morena son el exalcalde priista de San Felipe Orizatlán (1994-1997), Fortunato Rivera Castillo, quien ahora es aspirante morenista a diputado federal por el distrito electoral Huejutla.

El mismo salto mortal realizaron los actuales presidentes municipales de Zapotlán de Juárez y Huasca de Ocampo, Erick Islas Cruz y Marcelo Soto Fernández, quienes anunciaron su renuncia al PRD el pasado cuatro de junio, para sumarse a Morena.

Según los ediles, dimitieron del sol azteca porque consideraron que este partido se ha desviado de sus principios.

Según Aurelio González Pérez, coordinador en Hidalgo del



Canek Vázquez
Góngora

Movimiento Regeneración Nacional, junto con los dos alcaldes renunciarán más de 50 militantes, entre ellos regidores.

Gerardo Sosa se apodera de Morena

Tras haber dividido a la militancia de Movimiento Ciudadano (MC), último instituto político en el que tuvo injerencia directa, Gerardo Sosa Castelán, líder del Grupo Universidad, obtuvo ocho candidaturas a diputaciones locales y una más al Congreso de la Unión, que ocupará uno de sus cuadros más cercanos.

Sosa Castelán, exlegislador por el PRI, renunció a su militancia en este partido el pasado 20 de febrero como premio, Morena le obsequió las candidaturas de Humberto Veras Godoy, exrector de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH), hoy aspirante en el distrito Pachuca 13; de Rafael Garnica Alonso, expresidente de la Fundación Hidalguense en el distrito Apan; y de Jorge Mayorga Olvera, exdirigente del Consejo Estudiantil Universitario, en el distrito Tepeapulco.

Roxana Montealegre Salvador, exregidora panista en el ayuntamiento de Pachuca, es candidata en el distrito Villas del Álamo; Noemí Zitle Rivas, directora de la Escuela Superior de Tepeji del Río, del distrito Tepeji; Corina Martínez García, promotora cultural de la UAEH, del distrito Pachuca 12.

Además, Ricardo Baptista González, catedrático de la máxima casa de estudios, es el abanderado de Morena en el distrito Tula de Allende y José Antonio Hernández Vera, en el distrito de Tulancingo. Baptista González, exalcalde de extracción perredista, en 2016 buscó el mismo puesto con el Movimiento Ciudadano; Hernández Vera, contendió a la presidencia municipal de Tulancingo por el partido naranja.

En las candidaturas federales morenistas logró posicionarse Lidia García Anaya, secretaria general del Sindicato de Personal Académico de la UAEH.

Niegan pago de Grupo Universidad

El dirigente de Morena en Hidalgo, Abraham Mendoza Zenteno, afirma que no hubo “negociación en lo



oscurito” entre este instituto político y Grupo Universidad que lidera Sosa Castelán.

Aunque el candidato priista a diputado local por el distrito Pachuca 13, Sergio Baños Rubio, mencionó la posibilidad de que Grupo Universidad hubiera pagado 50 millones de pesos a Morena por las candidaturas que obtuvieron perfiles cercanos, aunque el dirigente partidista lo rechaza, asegurando que Morena abrió el proceso de candidaturas a todos los perfiles externos, no solo a políticos ligados a Sosa; sin embargo, la Comisión Nacional de Elecciones avaló a los aspirantes que contienden por una curul.

“Las candidaturas de Morena en Hidalgo y en todo el país se hicieron conforme lo marcan los estatutos del partido”, sostiene.

Asevera que ha quedado atrás la inconformidad que generaron entre los militantes de Morena las candidaturas entregadas a políticos cercanos a Sosa Castelán.

Respecto a la posibilidad de que exista voto diferenciado en Hidalgo; es decir, que se sufrague por López Obrador pero no por los candidatos

de Grupo Universidad, reconoce que es un derecho de los ciudadanos votar como consideren, aunque espera que el voto “sea parejo”.

Gerardo Sosa, amistad incómoda

Para Christian Pulido Roldán, exdirigente de Movimiento Ciudadano, la negociación entre Morena y Grupo Universidad es “un grave error, pues lejos de sumar al partido político, la agrupación de Gerardo Sosa generará caos.

“Lo he dicho: lejos de traer un beneficio, será un efecto negativo, la historia no me deja mentir, ahí está Movimiento Ciudadano; Sosa busca el poder por el poder, él hace lo que sabe hacer, generar caos en todos los partidos a los que llega”, dijo.

El actual coordinador de la candidatura al Senado por Morena, Angélica García Arrieta, cuestionó las negociaciones que se dieron entre ambos grupos, pues el líder universitario pudo ofrecer infraestructura, estructura, operadores políticos e incluso poner a disposición la voluntad de los alumnos.

Sin embargo, explicó, si efectivamente Sosa Castelán tuviera la

capacidad política que se atribuye o le atribuyen, “ya se hubiese convertido en gobernador del estado”.

Considera que un error de las dirigencias nacionales ha sido confiar en el poder de la estructura de Sosa Castelán, pues desconocen el contexto de su capacidad a nivel local.

“Sosa no negocia con las dirigencias estatales, se va directo a las nacionales, donde no lo conocen, pero sabemos que si él generara lo que promete, cuando hace negociaciones, ya hubiera sido gobernador hace más de 12 años”.

Pulido Roldán lamenta que los candidatos afines a Grupo Universidad estén confiados en su triunfo como aspirantes al Congreso debido al “efecto AMLO”. Sin embargo, anticipa que en Hidalgo habrá voto diferenciado.

“Ellos se encuentran muy confiados por la posición de AMLO, lo que me parece una grosería para los ciudadanos y la militancia de Morena, pues creen que ya ganaron por el efecto de Andrés Manuel. Sin embargo, en los distritos electorales no han hecho cercanía con los ciudadanos ni con la estructura”. **b**



EN BREVE

TRATO CRUEL E INHUMANO A MIGRANTES

➔ México rechaza la política migratoria de Trump



El secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray, calificó de “cruel e inhumana” la política migratoria del presidente de Estados Unidos (EE. UU.), Donald Trump, que ha provocado la separación de hijos de migrantes ilegales y los mantiene encerrados en una especie de jaulas en Texas.

En conferencia de prensa, el canciller anunció que el gobierno de México no descarta denunciar estas acciones ante instancias internacionales de derechos humanos e informó que ya entregó en la Casa Blanca un documento en el que expresó con claridad su “rechazo y condena a esta política”.

“Quiero, a nombre del gobierno y del pueblo de México expresar nuestra más categórica y enérgica condena a una política cruel e inhumana”, dijo Videgaray en la Secretaría de Relaciones Exteriores en la Ciudad de México.

“No podemos ser indiferentes ante un hecho que claramente representa una violación a los derechos humanos

y que pone en situación de vulnerabilidad a niños menores”, enfatizó.

Videgaray dijo que hasta ahora solo han identificado a 21 niños mexicanos separados de sus padres, número equivalente al uno por ciento del total de los infantes separados de sus padres. Reveló que la mayoría provienen de Guatemala, El Salvador y Honduras.

“Es una política cruel, es una política inhumana y hacemos una llamado a que se detenga, no nos compete a nosotros dilucidar las causas de la migración”, puntualizó el funcionario mexicano.

Videgaray dijo también que en 2017 los flujos migratorios disminuyeron, pero explicó que en lo que va de este año se han vuelto a incrementar a los niveles de 2016 y 2014, principalmente en el caso de los migrantes centroamericanos.

Los gobiernos de El Salvador y Honduras expresaron también su consternación por la separación de las familias de sus connacionales en territorio estadounidense.



“Nosotros lo que hemos hecho ha sido exigir a las autoridades que sí son constitucionalmente responsables, que sí tienen herramientas que generen el contexto de paz pública y de seguridad. Si el INE pretendiera garantizarle seguridad a los candidatos, el INE no solamente les estaría mintiendo a ellos y a la sociedad, porque nosotros no tenemos ni atribuciones ni facultades ni herramientas para garantizar seguridad”

Lorenzo Córdova, Consejero Presidente del Instituto Nacional Electoral.

DAMNIFICADOS SIN APOYO



La semana pasada se cumplieron nueve meses del sismo del 19 de septiembre de 2017. Sin embargo, aún existen miles de familias en comunidades de varias entidades federativas que se quedaron sin vivienda, inmuebles públicos e iglesias. A la fecha, el avance de la reconstrucción es el siguiente:

EL 50 POR CIENTO

de los proyectos se ha entregado en 70 municipios afectados.

-Las aportaciones de empresas y personas físicas ascienden a

372 MIL 674 MIL PESOS.

-El total de los recursos recaudados es de

884 MILLONES 404 MIL PESOS.

Un fideicomiso maneja este dinero.

-La mayor parte de los recursos se han destinado a

OAXACA Y CHIAPAS.

EN BREVE

ZONA EURO

➔ Francia y Alemania unen esfuerzos contra la crisis y la migración

Tras largos meses de indecisión y espera, el presidente de Francia, Emmanuel Macron y la canciller de Alemania, Ángela Merkel, acordaron una serie de medidas para proteger a los países de la zona euro de futuras crisis y coordinar una política migratoria comunitaria para evitar una fractura en la Unión Europea (UE).

En la reunión, celebrada en el palacio de Meseberg, a las afueras de Berlín, los jefes de Estado y gobierno de ambas naciones se comprometieron a sentar las bases de los acuerdos que el Consejo Europeo deberá analizar y aprobar a finales de junio en Bruselas. El punto clave del pacto franco-alemán es la creación de un presupuesto comunitario que mediante inversiones fomente la competitividad, la innovación y apuntale la estabilidad económica de la zona euro al margen del presupuesto plurianual de la UE.

Aunque los líderes no detallaron el monto de estas inversiones, cuyo fondo deberá estar disponible en 2021, según anunció Macron, la canciller alemana dijo en una conferencia de prensa organizada cuatro horas después de la reunión: “queremos que el presupuesto de la zona euro fortalezca la inversión, con el objetivo de tender a la convergencia en la zona euro”.

Frente a las ambiciones de París, Berlín se había mostrado reticente a la idea de crear un presupuesto específico para los países que comparten la moneda única y hasta hace unos días la canciller había hablado de dotarlo con una cifra muy limitada. Merkel enfrenta una notable resistencia tanto dentro de su propio partido como en el interior de Alemania, porque los alemanes consideran que su gobierno no debe sufragar las deudas de países que no han hecho bien sus deberes. (*El País*).

LAS GUERRAS COMERCIALES DE TRUMP

➔ EE. UU. arrecia represalias comerciales contra China e impone nuevos aranceles

La guerra comercial entre Estados Unidos (EE. UU.) y China continuó el lunes de la semana pasada, cuando el presidente Donald Trump anunció la imposición de nuevos aranceles a productos chinos, en respuesta a la elevación arancelaria con que Beijing había replicado el primer embate de Washington.

En esta ocasión, sin embargo, Trump advirtió que si China vuelve a imponer aranceles a su país, EE. UU. impondrá cuotas del 10 por ciento a productos chinos, con un monto equivalente a 200 mil millones de dólares (mdd), para sumar un total de 450 mil mdd, que abarcaría a casi todas las importaciones chinas.

En conferencia telefónica, Peter Navarro, consejero económico de EE. UU. dijo que en esta guerra “China tiene más para perder que EE. UU.”, porque el impacto de los aranceles sobre los consumidores estadounidenses será limitado. Navarro aclaró, no obstante, que Washington sigue abierto al diálogo para resolver el conflicto.



La Casa Blanca anunció el viernes la imposición de tasas aduaneras del 25 por ciento a bienes importados de China por 50 mil mdd para compensar el supuesto robo de propiedad intelectual y tecnología por parte del gigante asiático.

El gobierno chino replicó anunciando represalias equivalentes contra productos estadounidenses.



El PRI propuso una iniciativa legal para que la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) publique sus programas de obras de mantenimiento, remodelación y construcción de carreteras, con sus respectivos tiempos de entrega, para no afectar a los usuarios cotidianos o regulares de éstas.

LO BUENO

LO MALO

Que las carreteras de cuota en México son muy caras y las casetas de cobro están colocadas a distancias muy cortas, y que mientras unas y otras no se reduzcan o eliminen, de poco servirá disminuir los “tiempos de espera”.





Respuesta mexicana AL PROTECCIONISMO DE TRUMP

REPORTAJE

Daniel Martínez Garbuno
daniel.m.garbuno@gmail.com

25

Los aranceles son solo el pretexto: lo que Donald Trump quería era imponer su voluntad en las negociaciones con sus aliados y demostrarles que él está encima, que él lleva de la mano a los demás. Con México y Canadá no quiere negociar el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica (TLCAN), ni otro acuerdo multilateral. No, él quiere el bilateralismo.

El 31 de mayo, Wilbur Ross, Secretario de Comercio de Estados Unidos (EE. UU.) despejó una incógnita en el panorama internacional: “hemos decidido no extender la exención para la Unión Europea, Canadá y México, por lo que estarán sujetos a los aranceles del 25 por ciento y el 10 por ciento al acero y aluminio”.

Este movimiento del gobierno estadounidense ha sido visto como una provocación, como un intento de guerra comercial y como la forma con que el presidente estadounidense quiere mantener el control sobre el área y, de paso, darle un golpe casi mortal al TLCAN o, en el mejor de los casos, postergar su renegociación hasta 2019.

Ya lo mencionó en entrevistas previas Luis de la Calle Pardo, exsubsecretario de Negociaciones Comerciales Internacionales, las posibilidades de que la renegociación se concluyera antes del 1º de julio eran muy bajas y ahora, con la imposición de aranceles, son casi nulas para este mismo año.

Porque, además, el gobierno mexicano y canadiense respondieron rápidamente y mediante una actitud defensiva impusieron también aranceles a ciertos productos estadounidenses que provienen principalmente de los estados donde el trumpismo tiene más defensores. Es decir, buscaron arremeter contra la yugular, contra los bastiones republicanos que han visto con buenos ojos el nuevo nacionalismo del vecino del norte.

“El proteccionismo no es bueno. Una reacción proteccionista a una actitud



Wilbur Ross, secretario de Comercio de Estados Unidos

proteccionista es darse un balazo en un pie”, dijo el especialista Sergio Negrete Cárdenas, doctor en economía. Por un lado sí, se da un golpe al rival, pero al mismo tiempo el país se está golpeando a sí mismo, explicó.

Pero, dentro del contexto de la agresión y la imposición de aranceles por parte de Donald Trump, “la actitud mexicana era la correcta, porque es el único lenguaje que entiende Trump”. Si no se reaccionaba de esta forma, el presidente estadounidense lo hubiera visto como un signo de debilidad, no como de rechazo al proteccionismo, puntualizó Negrete Cárdenas.

Después, con su poco ortodoxo estilo de negociar, Trump tuiteó que estas medidas formaban parte de una estrategia defensiva para apoyar a los productores estadounidenses.

“Los Estados Unidos no permitirán que otros países impongan sus tarifas masivas y barreras anticomerciales contra nuestros granjeros, trabajadores y compañías. Todo esto mientras ellos envían a nuestro país sus productos libres de impuestos. Hemos tolerado el abuso del comercio por muchas décadas, pero ya no más”, publicó el polémico presidente poco después de la reunión del G7 que se llevó a cabo en Canadá.

La Secretaría de Economía de México ya tenía preparada una lista de productos en previsión de que EE. UU. impusiera aranceles. “Es necesario y urgente imponer medidas equivalentes a las implementadas por EE. UU.”, expresó el gobierno en su momento.

El Ejecutivo Federal mexicano informó que estos impuestos estarán vigentes mientras el gobierno de Trump no deje de aplicar los aranceles contra los metales mexicanos.

Entre los alimentos a los que el gobierno nacional aplicó nuevos impuestos están los productos derivados de la carne de cerdo, distintos tipos de quesos, manzanas, papas, arándanos y el whisky “Tennessee” o *Bourbon*, con tarifas que oscilan entre el 15 y el 25 por ciento.

“La reacción fue muy atinada, porque son aranceles muy acertados, impuestos contra estados que en su mayoría son republicanos en los que el presidente Trump ganó arrasando en las elecciones, entre ellos Texas”, comentó Edgar García Villaseñor, internacionalista.

Uno quiere entender cómo llegó el mundo a un punto en el que Trump da la espalda a sus aliados históricos, les impone tarifas y declara una guerra comercial, al mismo tiempo que se reúne con figuras polémicas como el líder

REPORTAJE

26 Daniel Martínez Garbuno
daniel.m.garbuno@gmail.com

“Es una buena oportunidad para recordar el valor geopolítico de México. Trump no ha podido en su arremetida contra México, principalmente por el peso que tiene nuestro país en EE. UU. y en el mundo”

➤ supremo de Corea del Norte, Kim Jong-un o tuitea haciendo alusión a otros líderes de Estado como Duterte de Filipinas y Erdogan de Turquía, haciendo saludos o acusaciones, en el marco de una campaña política electoral, agregó.

Guerra sin sentido

De acuerdo con el doctor Sergio Negrete, no existen antecedentes inmediatos y similares en el siglo XX porque “es una noción mercantilista. Es ‘yo te declaro una guerra comercial porque no me gusta tener un déficit comercial contigo’”. Una situación así pudo existir—tal vez— en los siglos XVII o XVIII.

“Nada remotamente moderno se asemeja a la tontería mercantilista que trae en la cabeza Donald Trump y que ha iniciado toda esta confrontación”, puntualizó.

Y el motivo principal por el que el presidente estadounidense se enfrascó en una guerra comercial es porque debe atraer a sus votantes. Este año tiene elecciones legislativas y ya está cerca de la mitad de su mandato, por lo que si quiere tener la oportunidad de reelegirse como sus últimos antecesores, debe cumplirle a los militantes y electores republicanos.

“Hay que irnos a la elección de Trump y a su campaña beligerante. Desde su campaña dio un mensaje específico, enviado a un sector estadounidense enojado por el desempleo”, indica García Villaseñor.

La estrategia del empresario es anacrónica y va en contra de la tendencia globalizadora y del comercio

internacional, pero le ha dado éxito en la coyuntura internacional; ésta consiste en mostrar a EE. UU. como un país perdedor, que ha sido vapuleado por sus aliados y enemigos durante mucho tiempo y que esto tiene que cambiar.

Bajo esa hipótesis, Trump atacó al TLCAN y logró su renegociación; se salió del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP), del Acuerdo de París y del Pacto Nuclear con Irán. A todos los instrumentos de política exterior los calificó de verdadera desgracia para los estadounidenses, y los ve así porque ve las cosas en blanco y negro: si los otros tienen un número más alto en equis factor económico, ellos van ganando y su país va perdiendo, dejó entrever Negrete.

Con este discurso, polémico, anacrónico, pero amado por sus seguidores, “el presidente Trump es impredecible y todo es por motivo de ser esclavo de sus palabras”, dijo el internacionalista. Ahora, tiene que cumplir.

Sin embargo, también es cierto que su campaña beligerante contra México no ha tenido el éxito que esperaban sus votantes. A casi dos años de que llegara a la Casa Blanca, aún no existe el famoso muro y los gobiernos mexicano y canadiense siguen en plan de negociación sin cederle un ápice al trumpismo. Por eso, ahora recurrió a la carta de los aranceles.

El futuro en la guerra comercial

La certeza más grande de esta guerra comercial es que el presidente Trump seguirá siendo impredecible, señalaron los expertos. “Igual se sale del TLCAN mañana; igual se proclama amigo de México; no hay manera de saber, es impredecible”, dijo el economista. Con una actitud mercurial, caprichosa y berrinchuda, es imposible conocer qué es lo que pasará en los ámbitos internacional y comercial, añadió.

Los que sí perderán por esta guerra comercial son los consumidores, tanto de EE. UU. como de los países aliados. Mientras tanto, México puede recurrir

a instancias como la Organización Mundial de Comercio (OMC) para denunciar al gobierno estadounidense.

García Villaseñor señala que, por ello, el gobierno mexicano no debe ceder: por un lado tiene que seguir con las negociaciones del TLCAN—en alianza con el gobierno canadiense, que en este momento se encuentra en una situación ríspida con Trump— y por el otro mantener los aranceles mientras el país vecino mantenga los suyos.

Además, México es el país que cuenta con la red de tratados más grande del mundo, ya que a la fecha lleva firmados 12 acuerdos con 46 países, resaltó el internacionalista. “Tenemos que aprovechar todo este potencial. Tenemos una amplia posibilidad de diversificación” y hay que aprovecharla para reducir un poco la dependencia con EE. UU. y para que estos sustos no sean tan grandes.

“Es una buena oportunidad para recordar el valor geopolítico de México. Trump, al frente del país más importante del mundo, no ha podido en su arremetida contra México, principalmente por el peso que tiene nuestro país en EE. UU. y en el mundo”, enfatizó García.

Este compromiso aplica tanto para el gobierno actual como para el que sigue, que será elegido el 1° de julio y entrará en funciones el 1° de diciembre.

Al respecto, Sergio Negrete señaló que los cuatro candidatos presidenciales están en el mismo tenor. “Quiero creer que cualquier candidato convertido en gobierno seguiría una agenda pro libre comercio y confrontaría con medidas de respuesta a Donald Trump”, finalizó.

Por su parte, Edgar García indicó que México tiene la misma capacidad para negociar y sentarse de tú a tú. La agenda con EE. UU. es prioritaria para los candidatos y el nuevo presidente vendrá con espíritu renovado, nuevos aires y nuevas estrategias. Nuestro país necesita un tratado trilateral, no uno bilateral. “El mundo se está dirigiendo hacia un futuro así”, insistió. No hay otro camino que resistir y negociar. **b**



La estrategia de Trump es anacrónica y contraria a la tendencia globalizadora y del comercio internacional, pero le ha dado éxito en la coyuntura internacional.





**OMAR
 CARREÓN ABUD**

omar.carreon.abud@buzos.com.mx

EDUCACIÓN Y DESARROLLO

Si escudriñamos el pasado, nos encontraremos con que existen evidencias de que, desde hace miles de años, al ser humano no solo le preocupaba asegurar la continuidad de su especie sino, más específicamente, que a los miembros de las clases sociales privilegiadas les interesaba preparar a las nuevas generaciones para conservar y acrecentar el poder económico y político que habían acumulado durante generaciones.

La importancia de la buena educación como base del progreso individual y de grupo, nos conduce a los poemas homéricos, a las rimas que cantaban los aedos y que congregaban a jóvenes y viejos que, asombrados, no les perdían palabra durante horas. Siglos después, habrían de ponerse por escrito para que pudieran llegar a nosotros como un pálido reflejo de lo que alguna vez fueron.

Y nosotros los leemos ahora, también asombrados; vemos cómo la *Iliada*, la historia de los últimos 10 días del asedio de los aqueos a Troya, está llena de combates, actos heroicos, de fuerza, valentía, honor, distinción, deseo de resistir, sobresalir y ser recordado siempre como un guerrero diestro, firme y consecuente hasta el último momento.

Testimoniamos cómo el verdadero héroe de la *Iliada* es Héctor, que no es hijo de un dios o una diosa, como Aquiles el périda, sino hijo de hombres, de mortales y, a las puertas de las murallas, se despide de su hijo y su mujer, ríe de buena gana cuando el crío se asusta con el penacho imponente de su casco y vemos cómo su madre y las mujeres lo lloran todavía vivo porque no habría de regresar con vida.

Los antiguos griegos, los de la época en que se recitaban los poemas, sabían perfectamente que tenían que educar a sus hijos en un espíritu guerrero indomable que, siendo ellos miembros de una clase

minoritaria en la sociedad, los esclavistas, tenían que ser ellos y sus propios hijos quienes fueran a la guerra para mantener y expandir sus riquezas y dominios y tenían obligadamente que vencer; de ahí el engrandecimiento de la destreza, de la valentía, de la fuerza, del honor y del deseo irrefrenable de victoria.

El mismo Héctor, mortal como queda dicho, corre ante la furia invencible de Aquiles, da cinco vueltas a las murallas de Troya y decide arrostrar su destino y morir ante la mirada atónita de sus conciudadanos y sus padres; se detiene, vence sus miedos, enfrenta al invencible, al homicida Aquiles y les deja a los griegos de su época, nos deja a también a nosotros, a los hombres de ahora, una lección inmortal.

Ha pasado mucho tiempo desde la época heroica; nuestra realidad es muy diferente y no se trata de beneficiar a las clases explotadoras ya sobradamente beneficiadas, sino al pueblo. La referencia a la *Iliada* vale porque encierra algunos valores que deberíamos rescatar y actualizar y porque nos enseña que aquellos hombres sabían lo que querían.

¿Qué es lo que quieren los padres de ahora, los de México, para sus hijos? Diré entre paréntesis, que no me pasa por alto que la propaganda para sembrar valores y costumbres que les sirven a los que nos explotan y oprimen para seguirnos explotando y oprimiendo y, aún más, para reforzar la moderna esclavitud, es poderosísima, casi imbatible e inculca la idea del enriquecimiento fácil y rápido abusando del prójimo.

Aun así, muchos padres de familia han visto que ése no es el camino, que en los últimos años la educación ha sido la vía para lograr en sus hijos una mejoría personal, un ambicionado y justo ascenso en la escala social; y eso prefieren buscar. “Estudia para que seas alguien en la vida”, es consejo de madre y

padre atribulados porque sus hijos lleguen a sufrir cuando mayores la dureza y la crueldad del trabajo asalariado del que solo tiene sus brazos para sobrevivir.

La educación como fuente de progreso personal está en la mente y en los afanes de muchos mexicanos. Tienen sobrada razón. Pero no se debe señalar que este propósito de la educación —entendido y compartido en todo el mundo— es cada vez más difícil de alcanzar en nuestro país; las clases que nos gobiernan, y el modelo económico que defienden, se han encargado de hacer que los profesionistas no trabajen en el área para la que estudian y, la mayoría de las veces, no tengan siquiera un empleo digno de su instrucción. Y, aun cuando señalo la dificultad para alcanzar este objetivo por parte de padres de familia y estudiantes, afirmo y aseguro que lo entiendo y lo comparto.

Más allá de la justa aspiración a la mejoría personal, la educación debe servir también para la mejoría de los pueblos. En primer término, debe recordarse que cualquier progreso económico en la época actual está íntimamente relacionado con el aumento de la productividad, que consiste en la producción de más y mejores mercancías en el mismo tiempo de trabajo.

¿Y cómo se logra esto? Con mejores materias primas y mejores materias elaboradas, mejores máquinas y aparatos, mejores métodos de organización del trabajo, y esto ¿cómo se consigue? Con una base social formada por altos científicos, sabios bien preparados con una educación de excelencia durante generaciones para que descubran, apliquen y, en su caso, vendan las innovaciones a todo el mundo; pero resulta que las famosas “innovaciones” en las que ponemos las esperanzas de nuestro futuro son los desechos de nuestros competidores, son lo que ellos ya no necesitan o no necesitan tan prioritariamente, porque ya cuentan con avances muy superiores. Pregunta: Si no estamos formando descubridores, innovadores ¿podemos llegar a ser algún día una de las naciones más desarrolladas del mundo? No, con toda seguridad.

Pero hay más. La ignorancia es la base de la opresión. Cuentan que Catalina La Grande, una mujer progresista, le dijo a su ministro de Educación: “Prepárate todo lo necesario porque quiero que cuando yo muera todo el pueblo de Rusia sepa leer y escribir”; “Su majestad —dicen que le contestó el funcionario— eso es muy peligroso”.

Cierta o no la anécdota, su enseñanza no tiene discusión: Un pueblo ignorante, que no sabe entender un

periódico o un noticiero, que no puede discernir las maldades que se encierran en las frases de las campañas electorales o no conoce las leyes, o no puede ni siquiera encontrar las palabras para dirigirse y enfrentar a un sujeto con saco y corbata, es un pueblo oprimido y explotado. Un pueblo con cultura, con conocimientos, es un pueblo no solo muy difícil engañar, es un pueblo que se defiende y exige.

Necesitamos entonces una educación adecuada a estos dos propósitos básicos. Para la mejora personal en la vida necesitamos niños y jóvenes trabajadores, conocedores, creativos, muy bien preparados en las ciencias sociales y en las ciencias naturales que puedan competir con los mejores del mundo; necesitamos profesionistas que puedan vender en el mercado laboral lo que saben y no egresados de las escuelas que se sumen a la corrupción que nos agobia porque no tienen capacidad para leer ni el título que les entregaron.

Y desde el punto de vista trascendente, para el progreso de todos los mexicanos sin distinción, necesitamos sabios que generen avances tecnológicos y científicos únicos en el mundo para aplicarlos y para, en su momento, ponerlos a la venta. Y necesitamos, nos urge, un pueblo culto, conocedor, preparado, consciente de los trastupijos de los políticos venales, consciente de sus derechos y de la forma más eficaz de conquistarlos.

¿Va a lograrse todo esto si la educación de las futuras generaciones está en manos de líderes charros que practican y propugnan la máxima ganancia y el mínimo trabajo?, ¿va a lograrse con la educación en manos de una camarilla que ha renunciado (si alguna vez la practicó) por completo a trabajar de la mano con el pueblo y ya mira a los padres de familia de los niños que supuestamente educa como sus enemigos a vencer?, ¿va a alcanzarse todo esto con unos altos funcionarios de la educación cuyo progreso personal y político depende de la protección que les brinden y de la complicidad que mantengan con los anteriormente descritos? La mejor respuesta a estas interrogantes la tiene el lector. **b**

Un pueblo con cultura, con conocimientos, es un pueblo no solo muy difícil engañar, es un pueblo que se defiende y exige.

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



**AQUILES
CÓRDOVA MORÁN**

antorcha@antorchacampesina.org.mx

DEMOCRACIA Y DICTADURA: ¿SON TAN EXCLUYENTES COMO SE DICE?

En nuestros días y en nuestras sociedades se tiene por verdad incontestable que la dictadura y la democracia son conceptos antagónicos cuyos contenidos se excluyen radicalmente entre sí, de modo tal que es imposible confundirlos y, más todavía, descubrir hechos, prácticas o realidades que les sean comunes. Para la mentalidad del hombre de la calle de hoy (y hasta para algunos “especialistas”), pensar y actuar de otro modo resulta tan inútil y absurdo como buscar la luz en las tinieblas o, con un refrán muy conocido, como intentar mezclar el agua con el aceite. Dictadura: basta escuchar esta palabra para que a todo mundo se le ericen los cabellos, se persigne como quien ve al demonio y estalle en anatemas, condenas y todas las maneras que encuentre a mano para expresar de modo tajante su horror, su rechazo y su condena. Democracia: y la gente se relaja, sonríe y piensa en todas las virtudes, en todas las bondades, las libertades, las oportunidades y las humanidades que le han dicho se encierran en esta forma de gobierno, y se dispone instintivamente a dar la vida por ella si fuere necesario.

Pero la amarga verdad y la terca realidad no se dejan someter a ese maniqueísmo exagerado; no se dejan encerrar entre los dos polos de tan simplista disyuntiva: o luz o sombra, sin claroscurios; o bien o mal, sin términos medios; o el paraíso de la libertad absoluta de la democracia o la esclavitud más abyecta connatural a la dictadura. Para empezar, salta a la vista la inconsistencia del lugar común según el cual, en una dictadura, el dictador lo es todo y el pueblo nada; que la masa carece absolutamente de derechos, principiando por el más fundamental que es el de elegir libremente a sus gobernantes, y tiene que someterse al capricho de un solo hombre: el dictador. La falsedad reside en que no ha existido nunca el gobierno de un solo hombre, ni siquiera en la época

de oro del absolutismo. Es verdad que la dictadura suprime la elección periódica de los gobernantes y sigue luego con otros derechos del ser humano como las libertades de asociación, de organización, de prensa, de opinión y de manifestación pública; pero esto no nace del “capricho” del dictador, sino de la necesidad de asegurarse el pleno control del país por parte de una clase rica y dominadora, poco numerosa, sí, pero dueña de un inmenso poder financiero, militar y político, en cuyo nombre e interés se toma el poder por la fuerza, se dictan las políticas restrictivas y se sostiene al gobierno de facto contra la voluntad popular. Sin embargo, para que esto dure, es necesario, como en la democracia, no solo dar resultados al grupo dominante, sino también algún incentivo a la masa, al pueblo trabajador, pues es imposible que un gobierno se sostenga solo con el filo de las bayonetas.

Y, ¿qué ocurre con la democracia? De antiguo se sabe, cuando menos desde que Montesquieu escribió *El espíritu de las leyes* (para no irnos hasta la Atenas de Pericles) que, para que exista una democracia electoral auténtica, es indispensable que haya, primero, democracia económica; esto es, en términos realistas de hoy, que la distancia entre las clases altas y el pueblo no sea abismal, que la riqueza social se distribuya de la manera más equitativa posible. ¿Por qué? ¿Qué pasa allí donde la desigualdad es tan grande y tan honda que la sociedad se divide y se polariza en grupos antagónicos? Allí, las masas trabajadoras viven atadas al yugo de una extenuante jornada de trabajo y a un mísero ingreso para mal vivir y, por tanto, son presas de la ignorancia, la enfermedad, la malnutrición, la apatía política y la apatía en general ante los grandes problemas de la existencia social; de aquí que, en estos casos, ocurra lo mismo que en las dictaduras, esto es, que el poder se torna monopolio de la clase adinerada y educada y es ella la

directamente beneficiada con la actividad del Gobierno. Es, por tanto, la que lo defiende y sostiene frente al pueblo con maniobras, manipulaciones y con la fuerza misma en última instancia. En suma: contra lo que generalmente se piensa, la democracia en los países muy desiguales es, también, una dictadura de clase, de unos pocos privilegiados que imponen su voluntad y sus intereses a las mayorías, aunque, a diferencia de la dictadura abierta, el poder se legitima cada cierto tiempo mediante el voto popular, el voto de un pueblo que lo ignora todo de la política y de la economía, apremiado por lo que le espera al día siguiente.

Y también aquí, como en las dictaduras, no todo son palos, pobreza y manipulación; algo toca a los pobres. Se le prometen algunos derechos a través de la ley escrita y se le respetan en los hechos, mientras su ejercicio no ponga en riesgo al *status quo*. Pero, igual que en las dictaduras, cuando los intereses del sistema corren peligro, aunque sea mínimo, todas las libertades, derechos y garantías no solo son preteridos ante la “necesidad prioritaria de orden, tranquilidad y paz públicas”, sino que se les combate, calumnia y criminaliza en abierta contradicción con el discurso democrático y hasta con la letra misma de la ley. Se ha dicho que un signo inequívoco de gobierno dictatorial (y uno de sus mayores daños) es el envilecimiento que causa en la sociedad entera, en las organizaciones, en las familias, en los medios informativos, etc., el terror provocado por el uso perverso de los tribunales, la cárcel, la fuerza pública y la represión; envilecimiento que obliga a todos a callar la verdad, a sofocar sus sentimientos filiales, paternales, humanos, para adular y besar la mano que encarcela, reprime y tortura a sus hermanos, padres, hijos y amigos. Los obliga incluso a condenarlos y delatarlos, como acabamos de ver en el caso de los

bombazos de Boston. No solo eso, se criminaliza y persigue a la organización “no autorizada” del pueblo; se calumnia, amenaza y reprime toda forma de protesta pública auténtica, mientras se aplaude y alienta a los “paleros” del poderoso. Hasta la tan ensalzada y pregonada libertad de prensa se acota, limita y condiciona a los intereses de la “democracia”: entra en juego la mordaza a los opositores, la censura a los medios, so pena de clausura o de ahogo económico si no se someten a las “órdenes superiores”. El dictador, abierto o “democrático”, sofoca la voz de los inconformes pensando tal vez que así desaparecerán los problemas; y los medios se suman a la farsa. Ante tal comedia, no queda más que preguntar como lo hiciera en su día Sor Juana Inés de la Cruz:

*¿Y quién es más de culpar
aunque cualquiera mal haga,
el que peca por la paga
o el que paga por pecar? †*

Se criminaliza y persigue a la organización “no autorizada” del pueblo; se calumnia, amenaza y reprime toda forma de protesta pública auténtica, mientras se aplaude y alienta a los “paleros” del poderoso.


**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**

 cemeesabelpz@gmail.com
 Abel Pérez Zamorano

AUTOMATIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y DESEMPLEO

Según estudio del McKinsey Global Institute realizado en 46 países y 800 ocupaciones, para 2030, en el mundo, alrededor de 800 millones de empleos serán desplazados por robots, automatización de procesos e inteligencia artificial (*BBC*, 29 de noviembre de 2017), cerca de la quinta parte de la fuerza laboral, si bien esta proporción varía: en los países industrializados, como en el Reino Unido, representará hasta un tercio; en Estados Unidos se perderán entre 39 y 73 millones de plazas para 2030, aunque 20 millones podrían reubicarse en otro sector. El fenómeno varía entre sectores económicos; los más amenazados son: transporte y almacenamiento, manufactura; también agricultura y alimentos. En este último, dicho sea de paso, en California está en aplicación experimental el robot *Flippy*, que podría preparar hasta dos mil hamburguesas por día, contando, claro, con algunos “ayudantes”. En general, en el sector de labores mecánicas y más simples, el desplazamiento será mayor, o sea en empleos de menor ingreso. En países menos industrializados (regreso al reporte McKinsey), en el corto plazo el impacto sería relativamente menor: en la India, por ejemplo, el nueve por ciento de los empleos; aún así, con un fuerte impacto en desempleo y pobreza.

Según la Federación Internacional de Robótica, en términos generales: “...en la manufactura hay 74 robots por cada diez mil empleados, en promedio, comparado con 66 en 2015” (*BBC*, 16 de marzo de 2018). Un antecedente histórico: como consecuencia de la Revolución Industrial del siglo XVIII, en Europa las actividades agrícolas ocupaban el 50 por ciento de los empleados, hoy, el cinco por ciento (Matthew Wall, *Technology of Business* editor *BBC*, 16 de marzo de 2018).

Para entender mejor esto, recordemos que es propio del capitalismo el constante e irrefrenable desarrollo

tecnológico, pues así aumenta la plusvalía: la productividad abarata la fuerza de trabajo y eleva las ganancias. Al producir más en igual tiempo, baja el valor de cada producto, aumentando así la competitividad, de ahí que el desarrollo tecnológico no puede detenerse. Ciertamente, en el régimen de propiedad y las relaciones de producción actuales, la automatización causa desempleo y caída del salario; mientras la producción crece, el empleo se rezaga, y las empresas más tecnificadas reducen sus necesidades de trabajadores. Y conforme la economía se mecaniza y automatiza, la resistencia de los trabajadores se debilita y los salarios caen.

Pero, ¿desplazarán las máquinas al hombre, como algunos piensan? En algunos sectores está ocurriendo un desplazamiento, a diferentes velocidades, tendencia acelerada en los últimos años. Mas no hay bases para pensar que ello pueda alcanzar los niveles apocalípticos que muchos profetizan. En primer lugar, no olvidemos que el motivo del capital es la búsqueda de ganancia; además, la única fuente de plusvalía es la fuerza de trabajo, concretamente la parte de la jornada no retribuida, el tiempo de trabajo excedente. Ni las máquinas, las materias primas o los edificios, ningún componente del capital constante genera valor nuevo; se limitan a transferir al producto el que contienen, y solo eso. Tampoco los robots y las computadoras, como capital constante que son, crean plusvalía por sí solos, por muy “inteligentes” que parezcan: necesitan de la mente y de la acción humanas para que los programe o maneje, y eso sí, potencian la productividad del trabajo. Únicamente la fuerza de trabajo puede generar un valor superior al suyo propio, mismo que queda en los productos. Para extraer esa plusvalía debe realizarse el valor contenido en las mercancías, vendiéndolas: sin venta no hay ganancia, así hubiese

ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.

un cúmulo de productos. Y para que haya venta debe haber consumidores solventes, que no podrían existir si el capital privara a todos de trabajo e ingreso. Si no hay empleados con un ingreso asegurado, ¿quién compraría la producción hecha, hipotéticamente, por “las máquinas”?

En segundo lugar, la sociedad no permitiría pasivamente ser desplazada del trabajo, privada de ingreso y condenada a morir de hambre; recordemos que la distribución de la riqueza depende de la correlación de fuerzas entre las clases sociales, y cada una lucha por obtener lo más posible; eso harán los trabajadores por asegurar su sobrevivencia. Además, la máquina, por desarrollada e “inteligente” que sea, es solo creación del hombre. La pretendida inteligencia de las computadoras no es más que expresión de la inteligencia y creatividad humanas.

Valorando en una perspectiva histórica las implicaciones de la automatización, podemos concluir que ésta no es en sí misma una calamidad, como no lo eran las máquinas que los luditas veían como enemigas y destruían. No son las máquinas en sí mismas las que desplazan a los trabajadores, sino las actuales relaciones sociales de producción; y, consecuentemente, si éstas cambian, no es fatal que robots e inteligencia artificial sean enemigos del hombre; al contrario, pueden ser eficaces ayudantes suyos. Su desarrollo tiene implicaciones mucho más trascendentes y complejas, pues pone a discusión la vigencia e inamovilidad del orden económico existente, con su organización de la propiedad, de la producción y distribución de la riqueza. La automatización está creando condiciones para un cambio estructural. Mientras imperen la ganancia privada y la soberanía absoluta del empresario en su ámbito de poder, la tecnificación sí seguirá sirviendo a los dueños de las empresas para expulsar trabajadores y “abatir costos”; mas si estos últimos gobiernan la producción, obviamente no se dejarán expulsar; más bien poseerán las máquinas, las dominarán, las usarán para ahorrar esfuerzo y cosecharán los frutos que con ellas obtengan.

También en una perspectiva histórica, como ya se ve, la automatización se hará cargo de las actividades

más simples, rutinarias y aburridas, liberando al hombre de ellas. Esto (previo cambio, insisto, en las relaciones de propiedad y apropiación de la riqueza) permitirá a los productores ocuparse de tareas más complejas, que reten su inteligencia. Si el desarrollo de las fuerzas productivas libera al hombre de los ingentes y desgastantes esfuerzos que hace para producir; si se reduce el tiempo requerido, los hombres dispondrán de más tiempo para su plena realización humana, para desarrollar sus capacidades, y se generará una mayor libertad. Mas para que tal cosa ocurra, es menester que no sea el interés de un individuo el que determine quién trabaja y quién no. Finalmente, una cosa es cierta: la humanidad no permitirá que sus propias creaciones la sometan; su conciencia y su espíritu de sobrevivencia habrán de imponerse; tomará el control de su obra, evitando así que ésta se convierta en un moderno Frankenstein que se vuelva contra ella. **▮**

No son las máquinas en sí mismas las que desplazan a los trabajadores, sino las actuales relaciones sociales de producción; y, consecuentemente, si éstas cambian, no es fatal que robots e inteligencia artificial sean enemigos del hombre; al contrario, pueden ser eficaces ayudantes suyos.

BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

SANDRA LUZ FALCÓN Y EL FASCISMO

Los estudios de licenciatura en ciencias políticas que Sandra Luz Falcón hizo en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), aunque trancos, debieron enterarla de lo que es el fascismo, la discriminación, la antidemocracia y, sobre todo, cuáles son los efectos sociales de promover el odio, la división en los pueblos y las acciones fascistas en los grupos vulnerables. Sandra Luz debe saber que el trato que Trump da hoy a los mexicanos en su país es similar al odio que la sociedad secreta Ku Klux Klan ha dado a los hombres de color en Estados Unidos y a lo que Hitler hizo a la humanidad al matar a quienes no formaban parte de la raza aria.

Si partimos del supuesto de que Sandra Luz Falcón conoce el fascismo y sus consecuencias, y que además se dice de izquierda, deberíamos esperar que lo combatiera con todas sus fuerzas. Pero; por el contrario, Sandra Luz Falcón no hace eso, en un mitin recientemente celebrado en Montecillos, Texcoco, calificó de “malvivientes” a los habitantes de la colonia antorchista Wenceslao Victoria Soto con el objetivo de provocar odio y desprecio contra ellos. Tenemos las grabaciones de esa expresión de la candidata del partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena) a la presidencia municipal de Texcoco. Todo lector desprejuiciado y sensato puede advertir tintes discriminatorios y fascistas en ese discurso de la candidata. Antes de calificar de “malvivientes” a los vecinos de la Wenceslao Victoria debería conocerlos ¿Puede aplicársele así a un trabajador humilde que diariamente sale a las cinco de la mañana para ganarse el pan de cada día y regresa después de las diez de la noche?, ¿puede llamarles “malvivientes” a los jóvenes que tienen una carrera universitaria, que lograron gracias a que viven en la

colonia Wenceslao?, ¿los niños y niñas de esta comunidad son, como dice Sandra Luz, “malvivientes”?

Se ve que Sandra Luz no conoce la historia de Texcoco y que no sabe que en la Wenceslao Victoria Soto hay escuelas de nivel preescolar, primaria y secundaria; que todas sus calles están pavimentadas; que éstas disponen de lámparas *led* para el alumbrado público; que existe un cárcamo que permite acceder al servicio de agua potable a todos los vecinos de esa colonia y también a los habitantes de Montecillos. Sandra Luz desconoce, asimismo, que la colonia Victoria Soto tiene mercado propio; que cuenta con una iglesia católica para los feligreses de esta confesión (¡a quienes llamó “malvivientes!”); que tiene un teatro al aire libre con techumbre donde se realizan actividades culturales y deportivas de todo tipo, entre las que destacan audiciones de la Banda Sinfónica Antorchista Ixtlilxóchitl Acolhúa y se organizan concursos de rondas infantiles. Sandra Luz Falcón no sabe que los antorchistas de la Wenceslao Victoria Soto son gente de lucha y de trabajo, que han sufrido mucho para lograr su patrimonio. Así nada más, ella los califica de “malvivientes”. Ser humilde no significa ser “malviviente”.

Cuando dice que en Texcoco “se vive bien” y afirma que los habitantes de la Wenceslao Victoria Soto son “malvivientes”, Sandra Luz cae en contradicción porque estos antorchistas viven en Texcoco y “viven bien”. Habría que contratar a un especialista en lógica formal para que explique el retorcido pensamiento de la candidata de Morena. Si Sandra Luz no midió sus palabras y lo que dijo fue debido al calor del mitin, entonces debe serenarse y ofrecer una disculpa pública a los habitantes de la colonia Wenceslao Victoria Soto; pero si no fue así, es decir, si lo que

dijo la candidata fue meditado y tiene mala intención, la cosa es más peligrosa de lo que parece; porque alguien que habla de esa manera siembra el odio y el rencor en contra del pueblo. Ni siquiera es todavía la alcaldesa de Texcoco y ya se da ínfulas de gran señora. ¿Qué piensa hacer con los habitantes de la Wenceslao, a quienes califica de “malvivientes”?, ¿matarlos?, ¿correrlos?, ¿aniquilarlos? Como se ve, esa forma de razonar de Sandra Luz Falcón es muy peligrosa, se trata de un discurso de odio que conduce al fascismo. ¿Qué hizo el fascismo en Alemania? Llevó a los judíos, que para Hitler eran de una “raza inferior”, a la violación de los principios asentados en la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* desde el 10 de diciembre de 1948, a los peores horrores infundidos por el odio, a los campos de concentración y a los hornos crematorios. Esos derechos hoy están siendo ignorados por la candidata de Morena en Texcoco.

Pero además de esta grave incursión en el fascismo, las propuestas de campaña de Sandra Luz como candidata no son claras. Parece que su único plan de gobierno, al igual que el de Delfina e Higinio en el pasado inmediato, es sacar a Antorcha de Texcoco; pero ni Higinio ni Delfina cumplieron con su promesa de sacar a los antorchistas del Pimiango, como dijeron entonces. Sembrando el odio y la división, lo único que han logrado es que el municipio no progrese y que solo una minoría “viva bien”.

Por cierto, el lema de la campaña electoral de Sandra Luz es “Para seguir viviendo bien”. Lema que carece de sustento en la realidad texcocana pues, según el *Informe anual de la situación de pobreza y rezago social 2018*, del Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (Coneval), 109 mil 918 de los 239 mil 885 texcocanos (el 46 por ciento) “viven mal” y no “bien”, como dice Sandra Luz. Además, las preguntas que de forma natural se antoja hacer a la candidata de Morena son: ¿Qué va a hacer para que “vivan bien” esos 110 mil texcocanos que viven en pobreza?, ¿cómo va a resolver el problema de los asentamientos irregulares de Coatlinchán, Salitrería, Cuautlalpan, San Bernardino, de Rivapalacio, de Tocuila, etc.?, ¿los habitantes de estas comunidades son “malvivientes” porque son irregulares y porque

son antorchistas? Estas preguntas debería contestarlas con sensatez Sandra Luz Falcón Venegas.

Cuando no se tiene plan de trabajo se acude al odio. Pregunto a la candidata: ¿qué hizo a favor de Texcoco cuando fue diputada federal?, ¿cuántas aulas y techumbres logró para las escuelas de Texcoco?, ¿cuántos millones de pesos gestionó y bajó del Presupuesto de Egresos de la Federación para obras públicas que beneficiaran a las comunidades de Texcoco que más las necesitan?, ¿sabe que el presupuesto destinado a inversión pública en Texcoco es de 238 millones de pesos por año y que sus 992 pesos por habitante no alcanzan siquiera para que cada uno de los texcocanos compre un tinaco? Sandra Luz Falcón debe comprometerse en serio con los habitantes de Texcoco para que todos, no unos cuantos, “vivan bien”, incluidos los antorchistas. Por eso a la candidata de Morena hay que decirle que en Antorcha no somos “malvivientes”, que somos seres humanos y hemos hecho mucho bien a Texcoco, lo cual se nota en todas las comunidades donde nuestra organización gobierna. Y no solo eso: hay que decirle que Antorcha llegó para quedarse; para luchar por el progreso; para impulsar la educación y la cultura y para transformar a Texcoco; y que ni ella, ni Morena, van a impedírsele con sus discursos fascistas, de odio y divisionismo, porque cada vez queda más claro quién es quién en Texcoco y en la región oriente del Estado de México. ¡Cuidado con Morena! ♣

Ni siquiera es todavía la alcaldesa de Texcoco y ya se da ínfulas de gran señora. ¿Qué piensa hacer con los habitantes de la Wenceslao, a quienes califica de “malvivientes”?, ¿matarlos?, ¿correrlos?, ¿aniquilarlos? Como se ve, esa forma de razonar de Sandra Luz Falcón es muy peligrosa, se trata de un discurso de odio que conduce al fascismo.

ENTREVISTA

36 Trinidad González
trino283@yahoo.com.mx

Chimalhuacán

De ciudad perdida a municipio modelo

“El 18 de agosto del año 2000, justo cuando la alternancia llegaba a la Presidencia de la República en México, Chimalhuacán enfrentó un episodio de violencia política que, a pesar de tener precedentes, llamó la atención y registró una difusión mediática nunca antes vista para esa comunidad”, así comienza el nuevo libro del periodista Alejandro Envila Fisher *Chimalhuacán. De ciudad perdida a municipio modelo*, una continuación de su obra anterior, *Chimalhuacán. El imperio de La Loba* (2001).

El denominador común de ambos libros es la vida política y social en Chimalhuacán, municipio ubicado al oriente del Estado de México. En el libro de 2001, el autor realiza un estudio de campo y describe la extrema pobreza de la población chimalhuacana y el cacicazgo implacable de Guadalupe Buendía, mejor conocida como *La Loba*, cuyo control de la zona fue promovido y tolerado durante muchos años por las autoridades estatales ligadas al PRI. Hasta antes del año 2000, ella era la cacique y manejaba al ayuntamiento a su antojo.

A partir de las elecciones del año 2000 comenzó otra historia; también de la mano del PRI, pero bajo el “Proyecto Nuevo Chimalhuacán”, encabezado por el Movimiento Antorchista; el primer presidente municipal que ganó en las urnas las elecciones de aquel año fue el biólogo Jesús Tolentino Román Bojórquez. La rabiosa respuesta de *La Loba* no se hizo esperar; es claro que conservaba el apoyo de fuerzas políticas que se negaban a

perder su poder. A partir de esa fecha, la historia es otra, de eso trata el nuevo libro de Envila Fisher.

En su papel de periodista, en el año 2000 acudió a investigar los hechos violentos suscitados en Chimalhuacán; conoce de primera mano cómo se desarrollaron los acontecimientos y hoy los consigna en su libro. Bajo el sello de Miguel Ángel Porrúa, en diez capítulos y en unas 300 páginas, describe la transformación registrada en el municipio durante los últimos 18 años; cambios que lo han convertido, de acuerdo con estudios oficiales y de casas encuestadoras, en uno de los municipios con mayor desarrollo, por encima de otras ciudades del país.

buzos (b).- ¿Podemos calificar los acontecimientos del año 2000 como el embrión de lo que ahora es el avance del Nuevo Chimalhuacán?

Alejandro Envila Fisher (AEF): Yo creo que al avance del Nuevo Chimalhuacán comenzó antes del año 2000, con el trabajo del Movimiento Antorchista en Chimalhuacán. El caso del año 2000 es el catalizador de un trabajo que ya existía; en el 2000 tuvo lugar un choque de trenes que ya estaba anunciado y se sabía que iba a ocurrir, que estaba advertido; pero es el parteaguas en cuanto al conocimiento público de la realidad de Chimalhuacán. Antes de eso, la mayor parte del país no conocía ni siquiera de la existencia de Chimalhuacán. Lo que ocurrió en 2000 nos muestra, pone en el mapa nacional a Chimalhuacán, pero el trabajo que hoy da sus resultados venía desde antes; por supuesto, 2000 es básico, pero el embrión ya estaba antes.

b.- ¿Lo documenta en el libro? ¿Hay una transición?

AEF.- En la Presidencia de la República hubo una alternancia, no una transición. En Chimalhuacán sí hubo una transición y no una alternancia. Transición es cambio, en el país hubo alternancia; pero en el nivel local, en este municipio, hubo una transición sin necesidad de que hubiera alternancia.

b.- ¿Eso es lo que se requeriría en el país, dada las condiciones actuales?

AEF.- No necesariamente; es un caso atípico, es un caso de éxito; normalmente las transiciones van acompañadas de alternancias; pero esto mas bien fue la excepción que confirma la regla; aquí hubo una transición sin necesidad de una alternancia; hay otros casos parecidos en la historia, movimientos que no requieren de alternancia para hacer un cambio político; y algunas pueden ser diplomáticas. Yo menciono en el libro lo que pasó cuando, en 1982, tomó la Presidencia Miguel de la Madrid; en realidad hubo un cambio político, un cambio de grupo en el gobierno, pero no un cambio de partido político, no una alternancia; el gobierno de Miguel de la Madrid no tiene nada que ver con el gobierno de José López Portillo, no tiene nada que ver con el gobierno de Luis Echeverría, hubo un cambio de modelo, de proyecto, de rumbo, pero sin una alternancia.

b.- ¿Qué le hace falta al país para que haya un cambio de este tipo?

AEF.- Falta consolidar cambios que ha habido y falta atacar problemas de raíz. No es que en México haya cambiado nada, han cambiado muchas cosas; pero no han sido producto de ese cambio político que esperábamos, la alternancia



no garantiza la transición, eso es lo que debemos concluir; México ha cambiado dentro de los distintos gobiernos del PRI, dentro de los gobiernos del PAN, pero no ha sido el cambio que se esperaba. El PRI regresó al poder y se mejoraron algunas cosas, pero otras hoy parecen mas deterioradas. No hace falta necesariamente un cambio de partido político, un cambio de partido político sí impulsa cambios, no necesariamente todos los que se requieren y no necesariamente los deseables, también se puede cambiar para empeorar.

b.- ¿Cuál es el papel de la gente?

AEF.- Participar, sobre todo participar. El papel de la gente es involucrarse, participar no significa nada mas ir a votar, eso es más que obvio.

b.- Hoy parece que el voto es lo único que importa...

AEF.- Eso no es participar. Eso es participación estilo redes sociales; con un *tweet* no cambias la realidad; la participación y el trabajo son cosas diferentes; qué hace falta de la gente, que la gente haga lo que le toca hacer, participar.

b.- En este sentido ¿Qué aporta Chimalhuacán?

AEF.- Es una prueba de que se puede cambiar; es el vivo y claro ejemplo de cómo la realidad se puede transformar, de que se puede mejorar; y además es un ejemplo menospreciado nacionalmente.

b.- ¿Un proyecto así requiere forzosamente el trabajo de liderazgo político?

AEF.- Requiere de liderazgos políticos y requiere de una sociedad civil vigilante y participativa, las dos cosas... los políticos no van a cambiar la realidad, la realidad la va a cambiar la gente, los liderazgos ayudan, claro que sí, pero no puedes confiar en los políticos, no puedes entregar tu vida a los políticos.

b.- ¿Qué papel juega el Movimiento Antorchista como impulsor de un proyecto que ha gobernado en el municipio?

AEF.- El Movimiento Antorchista no es un movimiento político, para mí es un movimiento social que hace política, pero es un movimiento eminentemente social; y es exitoso porque no ha dejado su trabajo social, está dedicado a hacer trabajo social, no está dedicado a hacer política, eso es lo que lo hace diferente.

b.- ¿Sin continuidad no se hubiera desarrollado este proyecto?

AEF.- Es muy difícil, no digo que no se hubiera hecho, pero hubiera sido muy difícil, no me lo imagino sin un proyecto continuado. Lo que había aquí no hubiera cambiado en tres años, se necesitaba mas tiempo; los cambios no son tan rápidos, los cambios no son por voluntad, requieren de capacidad, preparación, proyectos, talento; además de trabajo y tiempo, los cambios no se dan en tres años.

b.- El caso de Chimalhuacán es relevante, usted ha documentado también cómo los ciudadanos han participado en manifestaciones, que también es algo atípico.

AEF.- Es atípico que la sociedad camine de la mano con el gobierno, pero aquí ocurre. Normalmente, la sociedad no cree en sus gobiernos; la sociedad mexicana desconfía de sus gobiernos, pero en Chimalhuacán no es así; aquí sí cree en su gobierno, eso es lo atípico... y sí participa con su gobierno.

b.- ¿Cuáles fueron los factores que generaron esa confianza en el gobierno del Nuevo Chimalhuacán?

AEF.- Yo creo que básicamente fueron el trabajo, los resultados y la honestidad, que salta a la vista.

b.- Entonces... ¿Chimalhuacán debe ser un modelo para todo el país?

AEF.- Es un caso que debe darse a conocer, puede ser un modelo para otras realidades, pero tampoco me atrevería a decir que es un modelo que tiene que seguir todo el país; sí podría ser un modelo, de lo que estoy seguro es que se trata de un caso que debe darse a conocer.

Chimalhuacán. De ciudad perdida a municipio modelo, es el nuevo libro de Alejandro Envila Fisher se presentó el pasado miércoles en el teatro Acolmixtli Nezahualcóyotl, un espacio cultural en Chimalhuacán. Los comentarios estuvieron a cargo del periodista Federico Lamont; del director de la División de Ciencias Económicas Administrativas (DICEA) de la Universidad Autónoma Chapingo, Abel Pérez Zamorano; del editor Miguel Ángel Porrúa de MA Porrúa; del secretario de la Corte Internacional de Arbitraje Ambiental, Ramón Ojeda Mestre y del escultor Gustavo Néquiz Néquiz. **b**

> Periodista desde hace más de 16 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

Tres aristas del lopezobradorismo

Tres son los riegos inmediatos que comportaría la llegada de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) a la Presidencia de la República.

El primero, los excesos en que antes han caído sus hijos mayores, quienes deciden y controlan muchas decisiones determinantes, entre ellas las económicas, en el Movimiento Regeneración Nacional (Morena).

Segundo, el riesgoso y hasta hoy disimulado -sin éxito- protagonismo que representa su esposa Beatriz Gutiérrez Müller, quien ha dejado ver que no se conformará con ser una simple acompañante en el poder y que tiene además un gusto especial, más claro en esta última campaña del tabasqueño, por los reflectores.

Y el tercero, el más importante y que los mexicanos tienen a la mano impedir, es la posibilidad de que AMLO disponga de un poder total mediante el control de las dos cámaras del Congreso de la Unión, ya que en su pasado ha demostrado su fascinación autoritaria.

Sobre el primero, en México ya hemos sufrido los excesos de los hijos de los Presidentes en turno.

Los hijos mayores de AMLO, que han exhibido su gusto por los artículos de lujo, hoy son pieza fundamental de las transferencias de poder en Morena.

Hemos tenido mandatarios que llegaron a la Presidencia con vástagos que aún eran niños; los primeros tres hijos de AMLO, producto de su primer matrimonio con la fallecida Rocío Beltrán, son adultos: José Ramón López Beltrán tiene 36 años y es egresado de la Facultad de Derecho de la UNAM. Ha estado directamente relacionado con las decisiones más importantes en Morena, partido del que fuera coordinador general en la elección del Estado de México en 2017.

Andrés Manuel López Beltrán, con 31 años y la licenciatura en ciencias políticas por la UNAM, es coordinador de Morena en la Ciudad de México. En 2009 fue exhibido en un mitin de su padre portando unos tenis Louis Vuitton de más de 800 dólares.

Gonzalo Alfonso López Beltrán tiene 25 años y estudió sociología en la UNAM. Es coordinador estatal de Morena en Tlaxcala.

El menor, su único hijo con Beatriz Gutiérrez Müller, es Jesús Ernesto, y tiene 10 años.

Los tres primeros toman decisiones, controlan partidas económicas millonarias y tienen mucho poder en Morena, poder que de ganar AMLO se trasladaría a la Presidencia.

Beatriz Gutiérrez, es una escritora con pretensiones de intelectual que en el marco de la campaña ha grabado canciones en videoclips en las que aparece junto al candidato presidencial.

Su libro más reciente, *Dos Revolucionarios a la Sombra de Madero*, fue presentado en un video en el que la acompaña AMLO, quien lo recomendó ampliamente a la “sombra” de su futuro poder.

Este gesto, en el contexto electoral, dada la popularidad del tabasqueño, más que el apoyo de pareja, habla de la falta de honestidad intelectual en una mujer que se autodenomina independiente y que presume de haber destacado por sus propios méritos.

Sin que pareciera necesario, recientemente hizo público un manifiesto en el que dijo que se rehusará a representar la figura de primera dama, porque



la considera efectivamente “clasista” y porque dice que “el poder presidencial no debe ser de una familia o de un matrimonio”.

Se trata de proclamas aplaudibles, pero que surgen de una intención protagónica, pues el manifiesto se dio a conocer en un mitin, entre aplausos y porras, y no como un gesto genuinamente republicano.

Nadie en su sano juicio estaría viéndola así, como un agente más de poder o la otra mitad de éste. Por ello, la aclaración que nadie solicitó estaba de sobra.

El tercero es más grave, pues de conseguir la mayoría simple en las dos Cámaras del Congreso de la Unión, nada impediría a AMLO un ejercicio totalitario del poder.

Poco importa que AMLO se vea imposibilitado para reformar la Constitución, porque los cambios a las leyes secundarias son los que asumen una mayor relevancia, dada su inmediatez.

Ahí quedan, pues, tres reflexiones que se antojan insoslayables. **b**

Precariedad laboral y vidas en precariedad

Las personas son el resultado de lo que viven en el interior de sus comunidades y sus vidas están pautadas por sus actividades, es decir, por lo que hacen y dejan de hacer. De entre todas las cosas que hacen, hay una que es preponderante: el trabajo. ¿Por qué? Porque éste es el medio que les permite sobrevivir. Además, puede decirse que las condiciones laborales constituyen una parte importante del modo de vida de las personas y aun contribuyen a definir sus personalidades. No es lo mismo trabajar como cargador en una central de abastos que como gerente de una empresa; los trabajadores con actividades distintas no comparten las mismas vivencias.

Pero la manera en que viven las personas no es solo individual, pues las actividades las ponen en relación con otros. El trabajo, además de proveer medios para vivir, integra socialmente. Pero no solo integra a compañeros de trabajo, sino también a éstos con instituciones sociales. Este segundo tipo de integración es sumamente importante. ¿Por qué? Porque la integración social representa la manera como una sociedad, que es la portadora de los desarrollos humanos, materiales y no materiales, incluye a todos, propiciando su participación en el desarrollo y sus beneficios.

Pero no todos los trabajos disponibles ofrecen el mismo grado de integración social. Algunos protegen e incluyen más que otros. No es lo mismo contar con un trabajo que ofrece seguro de gastos médicos mayores e ingresos para construir un patrimonio, que contar con uno que solo ofrece el salario mínimo. Personas en uno y otro caso no pensarán en el futuro de la misma manera, no harán los mismos planes y no



tomarán las mismas decisiones; no tendrán la misma tranquilidad. También el grado de integración obtenido en el trabajo tiene un fuerte impacto en la vida de las personas.

Los empleos que ofrecen menor integración y seguridad son denominados precarios; y aunque los efectos de la precariedad se dan dentro del espacio del trabajo, también suelen resentirse fuera de su ámbito. Muestra de ello son las jornadas laborales excesivamente largas. En México se conoce bien este problema, pues entre los países miembros de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), los trabajadores mexicanos son quienes reportan las jornadas laborales más prolongadas. La Organización Internacional del Trabajo (OIT) ha establecido las semanas de 40 horas y hay países como Francia donde la semana laboral es de 35 horas; y otros, como Suecia, han discutido la reducción de ésta a menos de 35 horas para algunas ocupaciones. Y mientras esto ocurre en otras naciones, en México el límite legal es de 48 horas a la semana, equivalente a

jornadas de ocho horas diarias durante seis días. Pero este régimen de trabajo no se ajusta a la realidad cotidiana del país, pues existen empresas de todas las ramas económicas en donde las jornadas laborales superan a veces las 60 o 70 horas semanales, esto es, 10 horas o más por día.

Imaginemos una familia donde padre y madre trabajan 10 horas para reunir los ingresos indispensables para procurar el mínimo bienestar económico a su hogar. Supongamos que duermen solo seis horas por día y tardan una hora en llegar a su trabajo y otra en volver. Podemos calcular que el tiempo que les queda en un día de trabajo es de solo seis horas. En este tiempo, además, deben hacer compras, cocinar, lavar o realizar trabajos extra para completar el gasto. Al final ¿cuánto tiempo les queda en realidad para convivir, para el esparcimiento y el desarrollo personal?, ¿de qué calidad es la atención que ese padre y esa madre pueden brindar a sus hijos? Aquí vemos con toda claridad cómo la precariedad laboral, específicamente la desprotección de la jornada laboral, tiene efectos negativos importantes sobre la forma de vida de las personas, tal es el caso de muchos trabajadores mexicanos, que básicamente viven para trabajar y por trabajar no pueden realizar su vida.

La precariedad laboral, en tanto falta de protección e integración social, es una condición que atenta no solo contra la forma en que las personas viven sus actividades laborales. La precariedad laboral afecta, fundamentalmente, la manera en que las personas construyen su propia vida. Por eso este problema no solo es importante para el análisis, sino de urgente solución para el bien de los mexicanos. **b**

> Licenciado en Historia por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

¿En qué creen los que no creen?

¿En qué creen los que se han negado a aceptar como única opción el decantarse por uno de los cuatro candidatos que se mantienen en estas elecciones? ¿Es ésta una actitud apolítica y en sí misma reflejo de la indiferencia y del escepticismo hacia un sistema político que ha demostrado su fracaso hace ya varios años? Es factible, al respecto, una respuesta distinta a la que corrientemente se acepta en estos casos. Distinta a la respuesta sencilla de los que consideran que con un rechazo visible a la contienda reafirman su compromiso y sus principios “apolíticos”.

Una de las grandes fatalidades a las que en ocasiones suele ser arrastrado el hombre es la indiferencia, la desesperanza y el desconsuelo absoluto, porque no ha podido cambiar el estado de las cosas o porque éstas no se corresponden con el ideal que de ellas se había formado; en otras palabras, porque ha perdido la fe en el cambio y de esa fe solo espera que surja el milagro.

La realidad política de nuestro país es, sin duda alguna, desoladora. Los comicios están a la vuelta de la esquina y las posibilidades reales de una verdadera transformación se han esfumado casi por completo. Los debates entre los presidenciables han terminado por confirmar la descomposición de la clase política; el atraso, el desconocimiento de la realidad y la ignorancia han caminado rampantes y en el estrado supuestamente destinado a la lucha de ideas, a los argumentos sólidos y bien estructurados, a la discusión sobre las distintas visiones de partido y, sobre todo, a las posibles soluciones a los problemas de fondo que aquejan al país, lo único que ha podido verse son actitudes cínicas, pleitos y acusaciones triviales e interpretaciones de la realidad nacional demostradamente fallidas. Prueba de

ello es que la desigualdad, el principal problema en nuestro país, no fue abordada con la profundidad requerida en el tercer debate, mientras que todos los candidatos se mostraron dispuestos a llevar *Internet* hasta los lugares más inhóspitos, cuando lo que la gente reclama es pan, empleo, educación, salarios dignos, etcétera.

Pero no es esto un análisis de la ausencia de propuestas en los debates ni una retahíla de posibles soluciones, que bastante han sido demostradas y sustentadas por reconocidos organismos nacionales y de todo el mundo. El objeto de este análisis recae en la sensación de fatalidad y desesperación ante un nuevo gobierno que, naturalmente, no podrá resolver ni cambiar la difícil situación en la que se encuentra el país; no solo porque no tenga la capacidad para cumplir las promesas quiméricas ofertadas, sino por la ineptitud que se observa en el reconocimiento de los problemas que pretenden combatir. Estamos ante la inminente llegada de un doctor que para aliviar un dolor de cabeza propone, *ipso facto*, decapitar al paciente, aliviando así de manera “definitiva” el mal que al enfermo aqueja. ¿Puede argumento alguno oponerse a semejante lógica?

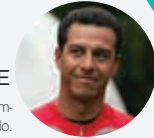
¿Qué hacer entonces?, ¿dar todo por perdido y conformarse con lamentaciones? Para quienes están realmente comprometidos con los problemas de su pueblo, la respuesta no puede ser ésa; tampoco soñar con una fantástica solución que se realice por sí sola. “Es necesario atraer la atención hacia la realidad del presente, si se quiere transformarlo. Éste es el pesimismo de la inteligencia, y el optimismo de la voluntad” (Gramsci).

Tres son las formas para enfrentarse a esta difícil realidad: esperar a que opere el milagro y un mesías iluminado nos salve; proclamarnos en



desgracia y soportar estoicamente lo inevitable y, finalmente, decidimos a cambiar la realidad inteligentemente, de la única forma en que puede ser cambiada, de abajo hacia arriba, no solo con voluntad sino con un conocimiento certero de los problemas del país y una disposición inquebrantable a organizar al pueblo y hacerle comprender que ninguna transformación verdadera, a lo largo de la historia, ha salido de la benevolencia del enemigo.

Quienes desconfían de todas las posibles opciones que hoy se nos presentan para gobernar el país, no es que no crean en absoluto en que éste puede mejorar. Pero su optimismo es consciente, está preñado de trabajo, de hechos y, sobre todo, de objetividad. Transformar la realidad exige educar al pueblo, porque de su seno ha de venir el cambio que el país precisa; únicamente los trabajadores que conocen directamente los problemas que día a día les aquejan podrán solucionar los mismos; y para lograrlo es necesario organizarse. De nada sirve la indignación individual si no se multiplica como la arena en el mar. Ya existe un grupo mexicanos entusiastas y conscientes que sigue este camino, el único factible, a pesar de la fatiga y el empeño que exige; llevan más de 40 años organizando y concientizando al pueblo de México y su nombre resuena ya en el país entero, antorchistas, les llaman. **b**



Inauguración del Mundial Rusia 2018.



El esperado mundial de fútbol Rusia 2018 dio inicio con la gran presentación del cantante Robbie Williams en una ceremonia digna de la magnitud de tan esperado torneo mundialista. Posteriormente se realizó el primer partido de este gran torneo, la selección de Rusia jugó un gran partido con gran toque de balón y desbordando por las bandas, consiguiendo el marcador final de cinco cero en contra de Arabia Saudita y dejando al país anfitrión con la gran ilusión de conseguir importantes victorias en esta justa mundialista. Entre los resultados de esta primera jornada en el torneo más importante del mundo se dieron los siguientes, algunos inesperados y que rompieron con las apuestas de muchos aficionados y gente del medio futbolístico:

Mexico vs Alemania

El partido más esperado por los mexicanos, que esperábamos todo menos una victoria del tricolor, que desde el primer minuto demostró orden en todas sus líneas, con un mediocampo encabezado por Carlos Vela y Héctor Herrera, jugadores que lograron controlar la mitad de la cancha; por momentos el jugador del Real Madrid Toni Kroos solo vio sus números en las playeras verdes, cuando éstos se agregaban al ataque, mención especial para el segundo mejor goleador de la liga en Holanda, toda vez que Irving Lozano, *El Chucky* desbordó varias veces por la banda izquierda consiguiendo, en un gran contragolpe del equipo mexicano a pase de Javier Chicharito Hernández,

el único gol del encuentro; y logrando un triunfo histórico sobre la selección campeona del mundo.

Portugal vs España. Ambas selecciones, candidatas a conseguir el título mundial, jugaron un gran partido, empatando tres a tres, con un Cristiano Ronaldo en plan grande, anotando tres goles, el último un gran disparo de tiro libre a pocos minutos de finalizar el encuentro.

Francia vs Australia. Un partido en el que influyó en gran medida el videoarbitraje (var), ya que se recurrió a este sistema digital en las tres jugadas que derivaron en el marcador de dos a uno, a favor de los franceses; dos jugadas polémicas en las que se determinó que debía aplicarse la pena máxima (penalti) a favor de cada una de las selecciones; en el tercer tanto de Francia con el cual consiguió la victoria, se determinó que el balón rebasó en su totalidad la línea de la portería. Este partido demuestra la importancia del videoarbitraje en el fútbol, pues permite a los árbitros tomar la decisión más correcta en las jugadas polémicas que se presentan en los noventa minutos de nuestro deporte favorito.

Otros resultados de la Primera fase fueron:

Egipto 0-1 Uruguay; Marruecos 0-1 Irán; Perú 0-1 Dinamarca; Argentina 1-1 Islandia; Croacia 2-0 Nigeria; Brasil 1-1 Suiza; Costa Rica 0-1 Serbia; Suecia 1-0 Corea del Norte; Bélgica 3-0 Panamá; Túnez 1-2 Inglaterra; Colombia 1-2 Japón y Polonia 1-2 Senegal. **b**

La música en el Virreinato



El carácter mismo de la música, el hecho de que sus elementos sean los sonidos organizados en el tiempo, la vuelven una práctica cultural de difícil registro; debieron pasar varios milenios antes de que los hombres hallaran una forma precisa de registrar la música de su tiempo. Antiguas civilizaciones, maestras en el devenir histórico, como la babilonia, la egipcia, la china y la india, conocieron y practicaron la música en formas que hoy solo se conocen mediante aproximaciones todavía muy pobres. Nadie sabe, a ciencia cierta, cómo sonó la música de esos pueblos y lo mismo sucede con la de otras culturas menos distantes de nuestro tiempo, como la griega o la maya.

La primera forma sólida de registro de la música es la llamada notación neumática. Se trata de un sistema que comenzó a desarrollarse en el siglo IX, en el que por primera vez se indica, todavía imprecisamente, la altura de los sonidos; el ritmo, la duración de cada sonido, no podía registrarse aún. Con esto arrancó un proceso de desarrollo en la escritura musical que en cinco siglos terminó de consolidarse en el sistema de escritura vigente.

Como se entenderá, esta única forma de registrar la música fue, hasta antes de la proliferación de los mecanismos de grabación, exclusiva de élites sociales muy reducidas. Las esforzadas reconstrucciones de la música de Egipto antiguo, por ejemplo, no podrían ostentarse como la música del pueblo de ese tiempo sino, a lo sumo, como la música de los grupos dominantes de esa sociedad. El mismo juicio debe aplicarse a la música de la Nueva España.

En materia musical, el conocimiento más completo del Virreinato en México es el legado de los grandes compositores al modo europeo, que corresponden cronológicamente

con el florecimiento de los estilos barroco y clásico. El más célebre de ellos fue el compositor y organista Manuel de Sumaya (1678-1755); se trata del músico barroco más importante del continente americano; entre sus obras se encuentra la ópera *La parténope*, así como numerosas misas y villancicos de carácter litúrgico. El compositor José Mariano Elízaga destaca en el estilo clásico en el ocaso del México colonial, aunque se conservan muy pocas de sus obras.

Sin embargo, atendiendo a las observaciones hechas al principio, la música verdaderamente popular de la Nueva España se hallaba lejos de las élites y sus estilos. Hay que recordar que el pueblo común solo podía disfrutar de la música en contextos distintos al religioso en las grandes festividades populares o gracias al encuentro fortuito con algún juglar errante. Aunque es difícil rastrear registros sólidos de este tipo de música, porque era principalmente de transmisión oral, se conocen dos formas particulares que dominaron la escena musical del pueblo novohispano, ambas bailables: el fandango y el jarabe. El primero fue, sobre todo, herencia de la región española de Andalucía, aunque con matices propios. El segundo adquirió su forma peculiar en nuestro territorio y en éste alcanzó el éxito y la consolidación, siendo el antecedente directo de algunas de las formas folklóricas más emblemáticas de México, como el jarabe mismo (arropado ahora bajo la dotación instrumental del mariachi), el huapango o el son de tarima.

Terreno aún poco explorado, la música del Virreinato fue la base de nuestro mestizaje cultural. En ella pueden buscarse los elementos base que, con la marcha del tiempo, consolidaron el panorama musical de México en la forma que hoy lo conocemos. **b**

Corazones y mentes

Última de cuatro partes

Peter Davis tal vez nunca calculó que su documental *Corazones y mentes* sería un filme no solo profundamente conmovedor, sino también un documento de gran valor contestatario, que continúa siendo un potente instrumento de denuncia contra los halcones, quienes después de la Guerra de Vietnam siguieron agrediendo a muchos países en Latinoamérica, en Asia, en el norte de África y el Medio Oriente. Agresiones inspiradas en la Doctrina Monroe y en la ideología nazi-fascista de sus gobernantes y los grandes capitostes del sistema imperial.

Pero Davis nos muestra también la clave del triunfo del pueblo vietnamita, cuando en la cinta aparecen las opiniones de campesinos e intelectuales vietnamitas. Un campesino dice a los yanquis: “Ustedes se derrotarán a sí mismos...no importa cuánto tiempo combatan... nunca conquistarán Vietnam... te lo digo para que se lo digas a Nixon; aquí mientras haya arroz para comer seguiremos luchando, y si se acaba el arroz, sembraremos arroz”. Y, en efecto, el pueblo vietnamita nunca dejó de luchar y venció a la potencia militar más poderosa de la Tierra. (especialmente dramática es la escena que presenta Davis cuando un marine ejecuta a un vietnamita en la calle, dándole un balazo en la sien).

Davis hace patente el sufrimiento bestial que padecieron muchos vietnamitas, acusados de comunistas y torturados por ello: obligados a comer pescado podrido, confinados en celdas en las que permanecían de pie todo el tiempo, sin contar con defensor alguno, sin que se les considerara seres humanos, sufriendo las peores vejaciones y torturas solo por haberse atrevido a decir la verdad. Una mujer de aproximadamente 50 años cuenta cómo los marines y su cuerpo de torturadores llegaron al extremo de poner cal en la cabeza a los prisioneros vietnamitas y cómo les echaban agua para que la cal hirviera en su cabeza y otras partes del cuerpo. “El pelo se nos cayó, nos salieron llagas...”, asegura la mujer.

Los patriotas fueron considerados delincuentes, cuando el verdadero delincuente era el gobierno yanqui, el más cruel y genocida que haya conocido la humanidad. Un gobierno que fue más lejos que los nazis, pues rociaba la selva con napalm, agente naranja y fosforo blanco para quemar plantas, árboles y, sobre todo, quemar vivos a los seres humanos. Imborrables imágenes que han quedado como el más elocuente testimonio del grado de maldad, sevicia y bestialidad de que son capaces los peores carniceros en la historia de la humanidad. El filme incluye imágenes desgarradoras, como la de una niña que sufrió

SEXTANTE

Cousteau



graves quemaduras por el rociamiento del napalm; o la de una madre que carga a su bebé de escaso año y medio totalmente quemado, mientras la piel de éste se está desprendiendo. Y para no dejar duda sobre la ideología nazi-fascista de los círculos gobernantes y militares de EE. UU., Davis incluye las declaraciones de un alto mando que participó en el genocidio, el general Westmoreland, quien declara: “Como expresa la filosofía oriental, la vida no es importante; en Oriente la vida es abundante, la vida es barata”. Son verdaderamente nauseabundas las ideas de este genocida que justifica la muerte de millones de seres humanos “que no valen” o “a los que no les importa la vida”. Y la pregunta obligada: ¿Vale más la vida de un estadounidense que la de un oriental, que la de un mexicano o un africano?

El documental de Davis tiene dos secuencias finales: Randy Floyd termina sus reflexiones llorando amargamente, pues reconoce que cuando pilotaba su avión no veía nada, no escuchaba los gritos de terror que lanzaban los vietnamitas cuando las bombas los despedazaban y destruían sus casas. Y lo mismo los pilotos que lanzaban las latas con 600 perdigones que al estallar despedazaban a seres humanos, o cuando otros aviones lanzaban el C.B.U.s, un arma que no destruye nada más que seres humanos. “Miro a mis hijos —dice apesadumbrado Floyd— y no sé qué ocurriría si los rociaran con napalm”. En la secuencia final hay un desfile en honor a los combatientes de Vietnam en Nueva York. El patriotismo rampante se enfrenta a una movilización de lisiados de guerra que gritan: “¡No queremos desfiles, queremos trabajo! **b**

El pobre caritativo, de Gonzalo de Berceo

La *Cuaderna vía* es una estrofa de cuatro versos monorrimos, de metro alejandrino, es decir de 14 sílabas (arte mayor), divididos en dos *hemistiquios* separados por una *cesura*; esta composición fue muy empleada en los siglos XIII y XIV por los poetas cultos medievales pertenecientes al *mester de clerecía*, en cuyo manifiesto, contenido en el *Libro de Alexandre*, ya se nota su rechazo a la poesía profana de los juglares:

Mester traigo fermoso, non es de joglaria
mester es sin pecado, ca es de clerecía
fablar curso rimado por la quaderna vía,
a sílabas contadas, ca es gran maestría

Contemporáneos ambos “oficios”, la poesía juglaresca, con su irregularidad métrica y su riquísimo contenido, representa el espíritu popular y nacional, mientras que la producida por los representantes del *mester de clerecía* se inspira en una tradición europea y culta. Gonzalo de Berceo (La Rioja, 1190 – San Millán de la Cogolla, España, 1264) pertenece a esta segunda forma consciente de ejercer el oficio de poeta.

Ceñirse a una forma estrófica sin apartarse de ella, cuidar la rima y la métrica; elegir los asuntos que proporcionen una enseñanza moral, cristiana y componer versos de gran belleza formal, es el propósito de estos autores, cuyas fuentes de inspiración se encuentra en los textos sagrados y en los clásicos latinos y su intención es claramente didáctica; se trata de una poesía erudita que, sin embargo, rechaza escribir en latín y elige el romance; si su lenguaje es sencillo y con giros populares, es para favorecer la comprensión del contenido; el léxico, cuidadosamente seleccionado en esta poesía, contribuyó a elevar a la categoría de lengua literaria el romance. A pesar de ser una poesía culta, no dejaba de estar dirigida a las masas, Gonzalo de Berceo, en su *Vida de Santiago de Silos*, lo expresa así:

Quiero fer una prosa en román paladino
en el qual suele el pueblo fablar a su vecino...

La intención moralizante, catequizadora, se aprecia claramente en *El pobre caritativo*, poema de Gonzalo de Berceo que aborda el tema del desprendimiento de los superfluos bienes materiales para socorrer al necesitado, la caridad cristiana, virtud premiada con el cielo después de la muerte. Aunque de contenido favorable a la clase dominante, no deja de apreciarse la belleza de la composición.

Era un omne pobre que vivió de raciones,
non avió otras rendas nin otras furciones
fuera quanto lavrava, esto poccas sazones:
tenió en su alzado bien poccas peñones.

Por ganar la Gloriosa que él mucho amava,
partiélo con los pobres todo quanto ganava;
en esto contendió e en esto punnava,
por aver la su gracia su mengua olvidava.



Quando ovo est pobre la Madre gloriosa
fablóli muy sabroso, udiéron la palabra

d'est mundo a passar, vínolo combidar;
queriélo falagar, todos los del logar.

«Tú mucho cobdiciest sopist pora ganarla
ca partiés tus almosnas, por qué lo faziés

la nuestra compannía, bien buena maestría,
diziés Ave María, todo yo bien lo entendía.

Sepas que es tu cosa ésta es en que somos
el Ite, missa est, venida es la ora

toda bien acabada, la cabera jornada;
conta que es cantada, de prender la soldada.

»Yo so aquí venida al regno de mi Fijo,
do se ceban los ángeles a las Sanctas Virtutes

por levarte conmigo, que es bien tu amigo,
del buen candial trigo; plazerlis há contigo.»

Quando ovo la Gloriosa desamparó la alma
prisiéronla de ángeles, leváronla al Cielo,

el sermón acabado, al cuerpo venturado,
un convento onrado, ¡Dios sea end laudado!

Los omnes que avién tan aína vidieron
a la Madre gloriosa todos li rendién gracias,

la voz ante oída, la promesa complida:
que es tan comedida, quisque de su partida.

Qui tal cosa udiesses si de Sancta María
si más no la onrrase qui de ella se parte

serí malventurado non fuesse muy pagado,
serí desmesurado, es muy mal engannado.

Aun más adelante tal razón como ésta
ca éstos son los árboles en cuya sombra suelen

queremos aguijar: non es de destajar;
*do devemos folgar, las aves organar. **b***

Miseria de la prosperidad, de Pascal Bruckner (I de II)

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

Ensayista y novelista -entre sus novelas resaltan *Lunas de hiel* y *Ladrones de belleza*-, Pascal Bruckner (París, 1948) hace tres lustros escribió el libro *Miseria de la prosperidad. La religión del mercado y sus enemigos* (Tusquets, editores, Barcelona, 2003) con el propósito de analizar el modelo económico neoliberal desde una perspectiva multidisciplinaria. Entre los resultados más relevantes de su estudio, Bruckner destaca los dos más y mejor percibidos en el mundo: El ensanchamiento de la brecha entre pobres y ricos y la conversión del mercado capitalista en un ente “casi divino” y polivalente. Acerca del primero, dice que en 1998 las 350 personas más ricas del planeta poseían un patrimonio superior a la renta anual de casi la mitad de la población (seis mil millones de personas); en 2001, el director de la General Electric, Jack Welch, ganaba 500 veces el salario de un trabajador medio de Estados Unidos, ingreso mensual equivalente al de 15 mil obreros mexicanos; mil 200 millones de personas (el 20 por ciento de la población) subsistían con un dólar al día; y en las naciones del sur, uno de cada cuatro niños moría por desnutrición; había 600 millones de personas “sin techo” y el Banco Mundial (BM) preveía que en 2010 habría mil 400 millones sin agua ni alcantarillado. (según la ONG Oxfam, este pronóstico se quedó corto, porque las 62 personas más ricas aumentaron su riqueza con 500 mil mdd, disponían de 1.76 billones de dólares y la mitad más pobre había perdido bienes con valor de medio billón de dólares).

Hacia 2003, explica Bruckner, el mercado capitalista funcionaba ya como “divinidad” profana pese a que sus ministros de culto –los dueños de las grandes empresas– se dedicaban a “vaciar los bolsillos” y a mezclarse en la vida privada de la gente desde que nace y llega a la tumba. Han logrado esto gracias a que mediante el uso de la publicidad (mercadotecnia) explotan psicológicamente el milenarismo fetichismo humano y dotan de “personalidad, belleza y nobleza” a las mercancías más simples y disímiles. Este efecto se da, aclara Bruckner, pese a que “la riqueza material no hace feliz a la gente” y la opulencia, “gran devoradora de tiempo y energía, consagra a los hombres a una existencia mediocre, repartida entre el trabajo y la recuperación de fuerzas”. Otras consecuencias de la nueva religión del “becerro de oro” en sus feligreses (clientes consumistas) son una mayor “compulsión individualista hacia la codicia”; un creciente sentimiento de envidia hacia los bienes ajenos; una apetencia

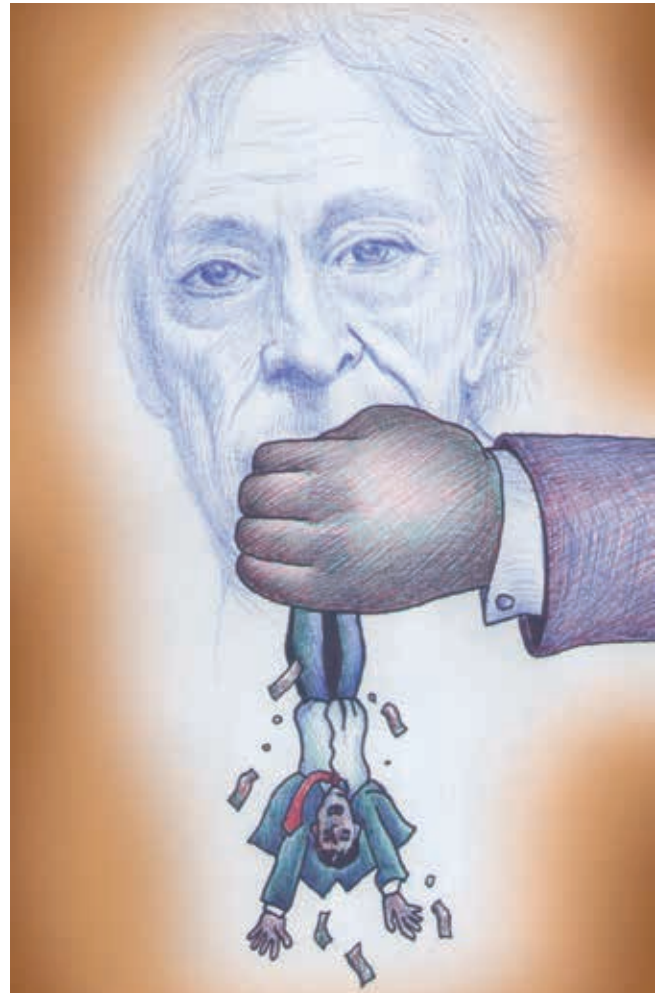


Ilustración: Carlos Mejía

irrefrenable por la innovación y la “prohibición generalizada de conservar las cosas durante mucho tiempo”, ya que son estimulados a “descubrir sin cesar nuevos nichos de codicia y erigir caprichos de unos en necesidad de otros”. Ésta es la causa de que hoy exista, enfatiza Bruckner, una cultura del desecho comercial e industrial (obsolescencia planeada) que atenta contra el hombre y la naturaleza y de que haya declaraciones cínicas e impunes como la que a principios de este siglo hizo un exdirectivo de la transnacional gringa General Motors: la “clave de la prosperidad económica es la creación de una insatisfacción organizada”. **b**

EN LAS RUINAS DE MITLA

Maravillas de otra edad;
 prodigios de lo pasado;
 páginas que no ha estudiado
 la indolente humanidad.
 ¿Por qué vuestra majestad
 causa entusiasmo y pavor?
 Porque de tanto esplendor
 y de tantas muertas galas,
 están batiendo las alas
 los siglos en derredor.

Muda historia de granito
 que erguida en pie te mantienes,
 ¿qué nos escondes? ¿Qué tienes
 por otras razas escrito?
 Cada inmenso monolito,
 del arte eximio trabajo,
 ¿quién lo labró?, ¿quién lo trajo
 a do nadie lo derriba?
 Lo saben, Dios allá arriba;
 la soledad aquí abajo.

Cada obelisco de pie
 me dice en muda arrogancia:
 tú eres dudas e ignorancia,
 yo soy el arte y la fe,
 semejan de lo que fue
 los muros viejos guardianes...
 ¡qué sacrificios! ¡qué afanes
 revela lo que contemplo!
 Labrado está cada templo
 no por hombres, por titanes.

En nuestros tiempos ¿qué son
 los ritos, usos y leyes,
 de sacerdotes y reyes
 que aquí hicieron oración?
 Una hermosa tradición
 cuya antigüedad arredra;
 ruinas que viste la yedra
 y que adorna el jaramago:
 ¡la epopeya del estrago
 escrita en versos de piedra!

Del palacio la grandeza;
 del templo la pompa extraña;
 la azul y abrupta montaña
 convertida en fortaleza;
 todo respira tristeza,
 olvido, luto, orfandad;
 ¡aun del sol la claridad
 se torna opaca y medrosa
 en la puerta misteriosa
 de la negra eternidad!

Despojo de lo ignorado,
 busca un trono la hoja seca
 en la multitud de greca
 del frontón desportillado.
 Al penate derribado

la ortiga encubre y escuda;
 ya socavó mano ruda
 la perdurable muralla...
 Viajero: medita y calla...
 ¡Lo insondable nos saluda!

Sabio audaz, no inquietas nada,
 que no sabrás más que yo;
 aquí una raza vivió
 heroica y civilizada;
 extinta o degenerada,
 sin renombre y sin poder,
 de su misterioso ser
 aquí el esplendor se esconde
 y aquí solo Dios responde

¡Y dios no ha de responder!

EN MI BARRIO

Sobre la rota ventana antigua
 con tosco alféizar, con puerta exigua,
 que hacia la oscura calleja,
 pasmando al vulgo como estantigua
 tallada en piedra, la santa está.

Borró la lluvia los mil colores
 que hubo en su manto y en su dosel;
 y recordando tiempos mejores,
 guarda amarillas y secas flores
 de las verbenas del tiempo aquel.

El polvo cubre sus aureolas,
 las telarañas visten su faz,
 nadie a sus plantas riega amapolas,
 y ve la santa las calles solas,
 la casa triste, la gente en paz.

Por muchos años allí prendido,
 único adorno del tosco altar,
 flota un guiñapo descolorido,
 piadosa ofrenda que no ha caído
 de las desgracias al hondo mar.

A arrebatarlo nadie se atreve,
 símbolo antiguo de gran piedad,
 mira del tiempo la marcha breve;
 y cuando el aire lo empuja y mueve
 dice a los años: pasad, pasad.

¡Pobre guiñapo que el aire enreda!
 ¡Qué amarga y muda lección me da!
 La vida pasa y el mundo rueda,
 y siempre hay algo que se nos queda
 de tanto y tanto que se nos va.

Tras esa virgen, oscura piedra
 que a nadie inspira santo fervor,
 todo el pasado surge y me arredra;
 escombros míos, yo soy la yedra;
 ¡nidos desiertos, yo fui el amor!

Altas paredes desportilladas
cuyos sillares sin musgo vi,
¡cuántas memorias tenéis guardadas!
Níveas cortinas, jaulas doradas,
tiestos azules... ¡no estáis aquí!

En mi azarosa vida revuelta
fui de esta casa dueño y señor,
¿do está la ninfa, de crencha suelta,
de grandes ojos, blanca y esbelta,
que fue mi encanto, mi fe, mi amor?

¡Oh mundo ingrato, cuántos reveses
en ti he sufrido! La tempestad
todos mis campos dejo sin mieses...
La niña duerme bajo cipreses,
su sueño arrulla la eternidad.

¡Todo ha pasado! ¡Todo ha caído!
Solo en mi pecho queda la fe,
como el guiñapo descolorido
que a la escultura flota prendido...
¡Todo se ha muerto! ¡Todo se fue!

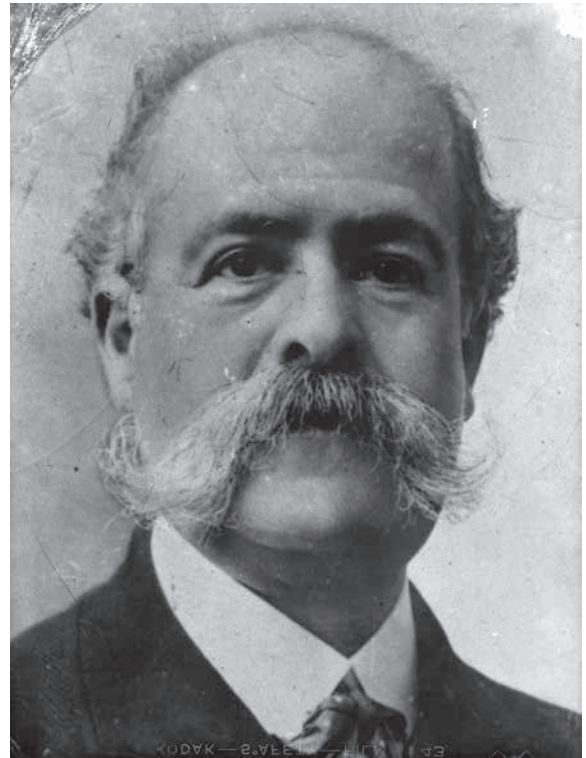
Pero ¡qué amarga, profunda huella
llevo en mi pecho! ... ¡Cuán triste estoy!...
La fe radiante como una estrella,
la casa alegre, la niña bella,
el perro amigo... ¿Dónde están hoy?

¡Oh calle sola, vetusta casa!
¡Angostas puertas de aquel balcón!
Si todo muere, si todo pasa
¿por qué esta fiebre que el pecho abraza
no ha consumido mi corazón?

Ya no hay macetas llenas de flores
que convirtieran en un pensil
azotehuelas y corredores...
Ya no se escuchan frases de amores,
ni hay golondrinas del mes de abril.

Frente a la casa la cruz cristiana
del mismo templo donde rezó,
las mismas misas de la mañana,
la misma torre con la campana
que entre mis brazos la despertó.

Vetusta casa, mansión desierta,
mírame solo volviendo a ti...
Arrodillado beso tu puerta
creyendo loco que aquella muerta
adentro espera pensando en mí.



JUAN DE DIOS PEZA nació el 29 de junio de 1852 en México y falleció el 16 de marzo de 1910. Fue un importante poeta del siglo XIX que además realizó labores como político. Comenzó sus estudios en una escuela de orientación agrícola pero años más tarde se pasó al Colegio de San Ildefonso, considerado de los mejores por su nivel educativo. Allí conoció al poeta Ignacio Ramírez, quien impartía clases en dicha institución y se convirtió en su alumno predilecto. También tuvo como profesor a Ignacio Manuel Altamirano. Era un acérrimo defensor de las ideas liberales; lo hacía con una pasión pocas veces vista y, a través de su escritura, puede descubrirse su gran convencimiento en torno a estas ideas. Colaboró con diferentes medios periodísticos entre ellos *la Revista Universal* y *El Eco de Ambos Mundos*. En lo que respecta a sus creaciones, la publicación que se considera más representativa de su ideología y estilo es *Cantos del hogar*, un poemario de naturaleza absolutamente intimista que, además, se considera emblemático de la poesía de su generación. Obra poética: *Poesías* (1873); *Canto a la Patria* (1877); *Horas de pasión* (1876); *La lira mexicana* (1879) y *Cantos del hogar* (1891). **fb**

Sociedad Anónima

E. Mejía®





UNA NUEVA FORMA DE HACER DEPORTE

GYM AP STORE

**INSTRUCTORES CALIFICADOS
EQUIPOS MODERNOS**

Life fitness, Pro 1, Cybex, VR 3, Fitness Pro-2 y Precor.

Además incluye baños de vapor.

NICOLÁS ROMERO

Calle 25 de enero s/n,
frente al C4, Nicolás Romero,
Estado de México.

HORARIO

Lunes a viernes, 5:30 a 22:30 hrs.
Sábados y domingos, 8:00 a 14:00 hrs.

☎ **24 64 86 44**

CHIMALHUACÁN

Av. Acuitlapilco, colonia
Acuitlapilco, Mz. 1, lote 2,
Chimalhuacán,
Estado de México.

HORARIO

Lunes a viernes, 6:00 a 22:00 hrs.
Sábados y domingos, 7:00 a 14:00 hrs.

☎ **26 35 98 81**

TEXCOCO

Calle Gómez Farías, Mz. 13
lote 1, colonia Leyes de
Reforma, Texcoco,
Estado de México

HORARIO

Lunes a viernes, 6:00 a 22:00 hrs.
Sábados, 7:00 a 14:00 hrs.
Domingos, 8:00 a 14:00 hrs.

☎ **595 9512 766**

IXTAPALUCA

Calle Virgen María, N° 705,
colonia La Virgen, Ixtapaluca,
Estado de México.
Dentro de las instalaciones del
Centro Universitario Tlacaélel.

HORARIO

Lunes a viernes, 5:30 a 22:00 hrs.
Sábados y domingos, 8:00 a 14:00 hrs.

☎ **55 4933 9233**



APPSPORTGYM

WWW.APPSPORTGYM.COM

A partir del 1° de julio...



¡NO DEJES DE VISITAR NUESTRA NUEVA PÁGINA WEB!

La información como nunca antes,
análisis políticos minuto a minuto,
reportajes desde el lugar de los hechos,
una visión real de México.

PRÓXIMAMENTE EN

www.buzos.com.mx