



REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos

DE LA NOTICIA ¡Listos y al fondo!

**CONFERENCIA
A 200 AÑOS
DEL NACIMIENTO
DE MARX**
Aquiles Córdova Morán
Pág. 21

LOS OBREROS MÁS EXPLORADOS DEL MUNDO

35 años de caída salarial en México





NOTICIERO CON FRANCIS MARTÍNEZ

1530 AM | LUNES A VIERNES. 6-7 P.M.



AC Noticias



@radio_ac



**AGENCIA CENTRAL
DE NOTICIAS**



RADIORAMA
LA CADENA QUE UNE A MÉXICO

LA POLÍTICA SALARIAL MEXICANA

Nadie en sus cabales se atrevería a negar que en México existe una terrible desigualdad económica y social, que la pobreza aumenta incontenible y que la inmensa mayoría de la población carece de los bienes de consumo indispensables y del ingreso necesario para adquirirlos. Solo un defensor del sistema podría negar que los salarios han venido descendiendo sin interrupción desde hace décadas, a medida que el capitalismo se desarrolla en México y llega a su etapa neoliberal.

Se han llevado a cabo estudios serios sobre el tema; las cifras publicadas por los organismos oficiales reconocen que la mitad o más de la población mexicana vive en situación de pobreza y una buena parte de ella en pobreza extrema; y hasta los organismos internacionales creados por el imperialismo reconocen esta desigualdad y registran en sus informes y estadísticas esta creciente pobreza de los trabajadores mexicanos; en estos estudios destaca el hecho de que entre los países más pobres, el nuestro es el campeón, porque los trabajadores mexicanos son los más explotados del mundo, los que ganan menos, trabajan más horas al día y adquieren cada vez un menor número de productos de primera necesidad para la subsistencia de su familia.

En varias ocasiones, *buzos* se ha referido al crecimiento de la pobreza en nuestro país, al aumento del número de pobres, al agravamiento de sus problemas, a la insatisfacción de sus necesidades, y ha abordado también las causas del fenómeno y su curiosa relación con un proceso simultáneo de crecimiento, el de la riqueza social, cada vez mayor. Ésta es una ley económica del capitalismo, sancionada por las leyes; es, pues, la injusticia legalizada, elevada a principio inviolable. Es obligado recordar que mientras más riqueza se produce en el país, mayor es la pobreza; y la explicación es muy sencilla: la riqueza producida se acumula en unas cuantas manos y solo una pequeña parte se distribuye entre más de 120 millones de habitantes. Nuestro reporte especial se refiere esta semana a la caída de los salarios durante varias décadas como consecuencia de una política salarial que defiende los intereses de la clase patronal en vez de proteger a los creadores de la riqueza social.

En un sistema de propiedad capitalista, de trabajo asalariado, libre empresa y lícito enriquecimiento, el empresario solo puede saciar su afán de lucro apropiándose del nuevo valor creado, de un excedente sobre lo que invirtió; la explotación consiste en que el capitalista se apropia de este nuevo valor, que es su ganancia, mientras al trabajador no le toca ni un céntimo de esta riqueza, a él solamente le corresponde el precio de su fuerza de trabajo (salario), que tiende a estar por debajo de su valor.

Si a toda la riqueza producida se le restara lo invertido por el capitalista, se conocería exactamente la explotación de los trabajadores; una medida menos exacta, pero indicador muy útil de la explotación, es la caída del salario, su constante disminución. Cada peso que pierde el poder adquisitivo del trabajador es un peso que va a parar a las arcas del patrón. En México, el poder adquisitivo de los trabajadores descendió en 80 por ciento en las últimas cuatro décadas, esto quiere decir que las ganancias patronales también crecieron en la misma proporción.

Desde hace varios sexenios, el salario en México viene en picada; muy poco han servido las medidas de los organismos oficiales, los ajustes que periódicamente llevan a cabo son insignificantes. El salario mínimo general aumenta cada año en unos cuantos centavos frente a una elevación diaria de los precios en varios pesos. Los trabajadores mexicanos sienten en carne propia los efectos de esta tendencia y el sufrimiento de sus familias se los hace ver todos los días. **b**

EDITORIAL

- 1 La política salarial mexicana

REPORTAJE

FOLLETO
DESPRENDIBLE

- 21 CONFERENCIA
Vigencia de Carlos Marx a 200 años de su nacimiento (segunda de tres partes)
Aquilés Córdova Morán
- 30 Presión multidimensional de EE. UU. contra México
Nydia Egremy
- 34 Antorcha vive en el corazón de los capitalinos
Ana Kerlegan

ARTÍCULOS

- 12 Educación y desarrollo
Omar Carreón Abud
- 14 México y la nueva Guerra Fría
Aquilés Córdova Morán
- 16 Automatización de la producción agrícola (primera de dos partes)
Abel Pérez Zamorano
- 18 Teorías macroeconómicas actuales
Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 20 Morena y el riesgo de repetir una mala historia
Álvaro Ramírez Velasco
- 29 Los vulnerables
Capitán Nemo
- 38 El poder agroalimentario de México: un gigante con pies de barro
Niobe Enciso Zamudio
- 39 La naturaleza y el desarrollo de las naciones
Anaximandro Pérez

CIENCIA

- 41 Las víctimas inmediatas del cambio climático
Citlali Aguirre Salcedo



DEPORTE

- 40 Playoffs de la NBA
Armando Archundia

CULTURA

- 42 Los beneficios de enseñar teatro a los niños
Vania Mejía
- 43 El horror en *Apocalipsis now*
M. A. Aquihuatl
- 44 *Los Siete infantes de Lara*
Tania Zapata Ortega
- 46 POESÍA
Pedro Garfias Zurita



ESCAFANDRA

- 45 *Sin novedad en el frente*, de Erich María Remarque
Ángel Trejo



HUMOR

- 48 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Adamina Márquez Díaz

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco

Opinión
Águiles Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña
Omar Carreón Abud

Columnistas
Álvaro Ramírez Velasco
Capitán Nemo
Niobe Enciso Zamudio
Anaximandro Pérez
Citlali Aguirre Salcedo
Armando Archundia
Vania Mejía
M. A. Aquíhuatl
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Martín Morales Silva
Nydia Egremy
Ana Kerlegan

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño
Daniel Somohano Rodas

Fotografía
Cuartoscuro
buzos

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Distribución
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político **buzos**
de la noticia. Listos y al fondo.

Revista semanal,
21 de mayo de 2018.

Editor responsable:
Tania Zapata Ortega

Oficinas administrativas

Av. 5 sur, 12106, Módulo "A",
Departamento 4, Plataforma 5,

Col. Fuentes de San Bartolo,
Puebla, Pue. C.P. 72490 Tel/Fax:

(0155) 57630561. E-mail:

direceditorial@yahoo.com.mx

Número Certificado de Licitud
de Título y Contenido: 16370.

Certificado de Reserva de Dere-
chos al uso exclusivo del Título

No. 04-2014-111017193600-102.

D. R. © Se imprime en imprenta
ESTÉNTOR, Azucena del Valle

S/N. Colonia San Buenaventura.

Ixtapaluca, Estado de México,

C.P. 56530. Las opiniones ver-
tidas en las colaboraciones son

responsabilidad de sus autores.



CANAL 6

DE IXTAPALUCA, ESTADO DE MÉXICO

Noticias de tu localidad



izzi
canal 71

www.canal6tv.com

NOTICIERO
LUNES A VIERNES
9:00 AM



Canal 6 Tv



@canal6tv

EL POPULAR

Diario imparcial de Puebla

El único diario
independiente
de Puebla.

Búscalo en tu puesto de revistas

Léenos en

www.elpopular.mx

y síguenos en :



@diarioelpopular



El Popular

EL HERALDO

DE PUEBLA

El diario de
los poblanos



Entérate de lo más destacado del día

consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

www.heraldodepuebla.com.mx | Para más información: diarioheraldo00@gmail.com



LA CAÍDA DEL S medida de la explota

REPORTAJE ESPECIALMartín Morales Silva
omegauno30@yahoo.com.mx**5**

ALARIO ción laboral

Los trabajadores mexicanos son los más explotados del mundo, pues obtienen los más bajos ingresos entre los 34 países de la OCDE; son los que más horas trabajan, los que gozan de menos vacaciones y su poder de compra se ha desplomado en un 80 por ciento en los últimos 35 años; así se desprende de los análisis y estadísticas más recientes de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) y la Organización Internacional del Trabajo (OIT). La caída de sus ingresos salariales ha sido ininterrumpida desde finales de los años 80 del siglo pasado. En 2016, el salario mínimo general (SMG) tuvo un incremento del 4.2 por ciento al pasar de 70.10 pesos diarios a 73.04 pesos, que la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (Conasami) reivindicó de 4.67 por ciento, porque en los 37 meses anteriores, el SMG “real” se había recuperado. En 2017 el aumento de éste fue del 3.9 por ciento, pasó de 73.04 a 80.04 pesos y en 2018 se incrementó a 88.36 pesos.

La Conasami tiene prevista una reunión para el 31 de mayo de 2018, en la que se analizará un posible aumento extraordinario al SMG. De aprobarse —aún está por definirse el porcentaje— el incremento se aplicaría a partir del 1° de junio de 2018, justo un mes antes de la elección presidencial prevista para este año, contexto en el que todos los candidatos se han pronunciado al respecto, utilizándolo como bandera para conquistar votos.

Especialistas del Centro de Análisis Multidisciplinario (CAM) de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), entre ellos David Lozano, dijeron a *buzos* que las propuestas de incremento al SMG de los candidatos presidenciales, además de “electoreras”,





En un sistema económico como el nuestro –tan exigente, tan competitivo– cuesta mucho discernir el límite entre el trabajo arduo y la explotación laboral.

➤ son insuficientes porque los aumentos que proponen no alcanzarían a satisfacer las necesidades mínimas de los trabajadores, toda vez que a precios actuales, tan solo para pagar los gastos de alimentación de una familia de cuatro personas, se necesitan por lo menos 245 pesos diarios, es decir siete mil 350 pesos mensuales.

El Observatorio de Salarios de la Universidad Iberoamericana Puebla (UIA), presentó el siete de mayo su *Informe de Salarios 2018*, en el que el doctor Miguel Reyes Hernández, coordinador interinstitucional de esta unidad académica, dijo que “los salarios mínimos y la línea de pobreza es un punto rojo. Basta con ver que hoy el salario mínimo es de 88.4 pesos, y con ello una familia no cubre los gastos básicos, de acuerdo con la línea de bienestar de Coneval, la cual señala que se requiere de casi cuatro salarios mínimos: unos 353.44 pesos por hogar promedio de cuatro personas”.

Bajos salarios, necesidad del modelo económico

Arturo Alcalde Justiniani, experto abogado laboral, dijo a *buzos* que los salarios en México “son resultado de una política aplicada por el gobierno y no son producto natural de la economía. No es que la oferta y la demanda laboral generen los salarios que tenemos, sino que el gobierno los ha reprimido artificialmente para mantener un modelo económico que supuestamente va a generar más inversión y va a favorecer la operación de la economía, lo cual es absolutamente falso”.

Esta restricción salarial ha generado un gran daño en el ámbito económico, desalentado el empleo formal, reprimido el mercado interno, las empresas no tienen a quién vender y, obviamente, afecta la seguridad social, generando un comercio informal. Por ello, muchos pobres voltean hacia las actividades delictivas y el crimen organizado en busca de solución a sus problemas de empleo.

Alcalde Justiniani expuso que en el mundo ha quedado clara la necesidad de incrementar salarios. “Nos hablaban hace tiempo de bajos salarios en China, pero ahora resulta que sus salarios están un 30 por ciento por arriba de los de México, lo cual evidencia que se está aplicando en México una política laboral fallida. La recuperación del salario, obviamente, no puede hacerse de la noche a la mañana; no se puede solamente decretar aumentos, sino que debe haber una política de recuperación constante; esto supone que se incremente el SMG, y fomentar en el terreno de los salarios contractuales un entendimiento con el sector empresarial para que no se impongan topes salariales, como sucede actualmente”.

El doctor Luis Reygadas, investigador de Cultura del Trabajo y Antropología de la Desigualdad, comentó a este seminario que “durante décadas se ha procurado mantener el salario general en un nivel por abajo de lo que sería conveniente de acuerdo con los mercados

REPORTAJE ESPECIAL

Martín Morales Silva
omegauno30@yahoo.com.mx

7

y la productividad, mientras en EE. UU. y Canadá los salarios son mucho más altos y no necesariamente la productividad sea más alta. En el caso de México, los salarios se han mantenido bajos y esto se ha revertido en contra de la empresa mexicana y del propio país.

“Curiosamente, muchos empresarios que durante décadas, en algunos casos desde los 80, hicieron mucho para que los salarios se mantuvieran muy bajos, ahora se dan cuenta de que esto es contraproducente y dicen que hay que subirlos. Yo creo que sí hay que subirlos, poco a poco, pues no se va a llegar a salarios similares a los de Canadá o Estados Unidos en poco tiempo. Eso es absurdo, pero sí tiene que haber una política que permita al salario encontrar su nivel de acuerdo con la productividad. Está demostrado que la mano de obra mexicana puede ser muy productiva cuando existen buenas condiciones laborales”.

Manipulación mediática empresarial

Grupos empresariales representados en el Consejo Coordinador Empresarial (CCE) mantienen una posición alineada con la del gobierno en turno desde hace muchos años. El dos de mayo, Juan Pablo Castañón, presidente de esta cúpula empresarial, con respecto a la reciente celebración del Día del Trabajo, dijo estar de acuerdo con elevar el SMG hasta superar la “línea de bienestar” fijada por el Coneval, cuota actualizada a marzo de 2018 era de dos mil 944.5 pesos mensuales por persona.

A diferencia de la CCE, la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex), integrada por pequeños y medianos empresarios, se pronuncia por un incremento salarial que, en sintonía con el Congreso del Trabajo (CT), —organismo cúpula del sindicalismo oficial— podría estar por encima de la cifra que presumiblemente dará a conocer la Conasami. En abril

pasado, la Coparmex propuso un aumento del salario de 88.36 a 98.15 pesos al día, en tanto que a principios de mayo, el CT planteó un nuevo SMG de 110 pesos diarios.

En 2017, el CT había demandado 100 pesos diarios para el SMG y la Coparmex, en voz de su dirigente Gustavo de Hoyos, en un mitin sindicalista organizado el 23 de junio de ese año, en el emblemático Monumento a la Revolución Mexicana, exigió elevar el SMG de sus 80.04 pesos diarios de aquel entonces a los 92.72 pesos que debían pagarse en 2018, con lo que se lograría superar la “línea de bienestar” propuesta por el Coneval.

De Hoyos argumentó que el incremento que proponía era posible porque ya se había demostrado que un aumento salarial no elevaba la inflación como afirmaba la clase patronal, incluida la propia Coparmex. En diciembre de 2017, la Conasami anunció el incremento, hoy vigente, que elevó a 88.36 pesos la cuota diaria del SMG.

En abril pasado, días antes de dar a conocer su exigencia anual de aumento salarial, la Coparmex publicó un pliego petitorio denominado *Manifiesto México* integrado con siete propuestas dirigidas a los candidatos presidenciales, entre las que resaltaron la demanda de “Más y mejores empleos” y la creación de una “Nueva Cultura Salarial”. Derivado de este documento, exigieron alinear el SMG con “la Línea de Bienestar Personal establecida por el Coneval, de forma consistente cada año, desde 2018 y hasta 2020”.

La Coparmex planteó también la demanda de otra reforma laboral como la que en 2012-2013 dinamitó a los sindicatos, resquebrajó los contratos colectivos e individuales de trabajo mediante la legalización del trabajo terciario, alentó la informalidad, precarizó las condiciones laborales y prácticamente anuló el derecho a huelga.

En este año la Coparmex retomó su planteamiento empresarial de

2012-2013 para formular otras “nuevas” demandas: “Reformar la legislación laboral para crear esquemas modernos y flexibles que fomenten el primer empleo y una mejor equidad laboral entre géneros.

Imaginaria línea de bienestar

La citada “línea de bienestar”, fijada en marzo de este año por el Coneval con base en una cuota de dos mil 985.48 pesos, resulta ser un producto de la imaginación, si se le compara con los datos de los análisis especializados que reportan un dramático desplome del poder adquisitivo del salario del 80 por ciento en los últimos 35 años.

Tal es el caso del estudio *México 2018: otra derrota social y política de la clase trabajadora; los aumentos salariales que nacieron muertos*, elaborado por José Luis de la Cruz, director del Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico (IDIC) del CAM de la UNAM.

Los analistas del CAM afirman que en 1987 era necesario trabajar cuatro horas 53 minutos para comprar una canasta básica, mientras que en octubre de 2017, eran indispensables 24 horas 31 minutos: “En 1987 le bastaban al trabajador 19 horas y siete minutos para transportarse, comer, asearse, convivir con su familia, salir a pasear y dormir, entre otras actividades; y en octubre de 2017, el tiempo necesario para comprar la canasta ha sobrepasado un día completo”.

En octubre de 2016, la canasta alimentaria rural costaba 218.06 pesos; un año después se incrementó a 245.34 pesos, reportando un aumento de 27.28 pesos, con una variación del 12.5 por ciento, la más grande desde mediados de la década de los 90. “El aumento al salario mínimo en el mismo periodo fue de siete pesos y el incremento anunciado por el gobierno para 2018 es de 8.32 pesos”, indican los especialistas del CAM.

Si se observa el modelo económico de EE. UU., considerado ideal



REPORTAJE ESPECIAL

8

Martín Morales Silva
omegauno30@yahoo.com.mx

▶ por empresarios, gobernantes y diversos políticos mexicanos, el pago a cualquier trabajador no debe ser menor a 7.25 dólares por hora, equivalentes a 139.92 pesos la hora a un tipo de cambio de 19.30 pesos por dólar, lo cual representa mil 119.40 pesos al día y 33 mil 582 pesos al mes, aunque en la mayoría de estados de la Unión Americana el salario es superior a eso.

El Departamento del Trabajo establece que las empresas contratistas del gobierno federal de EE. UU. deben pagar por lo menos 10.20 dólares por hora a sus trabajadores, cuota equivalente a 196.86 pesos la hora, con el tipo de cambio antes citado; es decir, cada trabajador gana o debe ganar mil 574.88 pesos al día o 47 mil 246.4 pesos al mes, como mínimo.

En el país se ha vendido la idea de que en México pronto podrá alcanzarse ese nivel salarial a partir de los actuales 88.36 pesos diarios —cuota que se paga por una jornada diaria de ocho horas y que el mes suma dos mil 650.80 pesos— si el SMG se beneficia con incrementos entre siete u ocho pesos diarios cada año.

También se pretende que con la aplicación del Proyecto de Ley de Empleo Nacional podrá lograrse lo que mismo que en el país vecino, ya que en 2018, por ejemplo, en Nueva York el ingreso laboral mínimo transita de manera gradual de 11 a 13 dólares por hora; en Los Ángeles, California, de 10 a 15 dólares por hora hasta el 1° de enero de 2022; en Arizona a 12 dólares por hora hasta enero de 2020.

Esta creencia se formula con base en el hecho de que en México se utiliza un esquema parecido al que hace el Departamento de Comercio de EE. UU. para calcular los ingresos suficientes para la satisfacción de las necesidades básicas de un trabajador y una familia promedio con cuatro personas, cuyo “umbral de bienestar” está cuantificado en ingresos mínimos de 24 mil dólares al año.

Pero en México, la “línea de bienestar” fijada por el Coneval no se

define de acuerdo con los ingresos de los trabajadores, sino con base en el costo de una Canasta Alimentaria subdividida en urbana y rural. Esta canasta se calcula, además, por individuo y no por familia. En la establecida en marzo de 2018, por ejemplo, el costo es de dos mil 985.48 pesos por persona al mes.

En las especificaciones técnicas de la medición *Evolución de las líneas de bienestar y de la canasta alimentaria*, Coneval indica: “La medición de pobreza utiliza dos líneas de ingreso: la línea de bienestar mínimo, que equivale al valor de la canasta alimentaria por persona al mes; y la línea de bienestar, que equivale al valor total de la canasta alimentaria y de la canasta no alimentaria por persona al mes”.

El 12 de febrero pasado publicó: “El valor de la canasta alimentaria urbana pasó de mil 371.66 en 2017 a mil 490.86 este año, cuyo incremento fue del 8.7 por ciento. Mientras que el valor de la canasta alimentaria rural en el mismo periodo pasó de 975.64 a mil 061.46.

Mexicanos, los más explotados del mundo

La OCDE reconoce actualmente que México es el país con los trabajadores con menores ingresos en las 34 economías de libre comercio estandarizado en el mundo. Llega a esta evaluación, pese a que su análisis es elaborado con base en los ingresos *per cápita* o global, utilizando el dato del producto interno bruto (PIB), y no el magro SMG de 88.36 pesos diarios.

La misma organización económica destaca también que los trabajadores mexicanos son los que más laboran al año, con una media de dos mil 255 horas por persona, superando a los obreros de Corea del Sur (dos mil 95), Grecia (dos mil 35) y Chile (mil 974 horas trabajadas). En Alemania, país líder de Europa, las personas trabajan mucho menos horas que en México,

pues apenas laboran mil 369 y, por supuesto, ganan muchísimo más. El salario mínimo alemán es de mil 498 euros al mes, equivalente a 34 mil 796.74 pesos mensuales.

El mismo estudio de la OCDE reporta que los trabajadores mexicanos gozan únicamente de seis días de descanso al cumplir el primer año laboral, en tanto que los del Reino Unido disfrutaban 28 días como mínimo y los de Francia, Luxemburgo, Finlandia, Dinamarca y Austria de 25 días.





Los analistas del CAM afirman que en 1987 era necesario trabajar cuatro horas 53 minutos para comprar una canasta básica.

Un reporte conjunto de la Cepal y la OIT, divulgado el 21 de octubre de 2017, reveló que los salarios reales de los trabajadores mexicanos de empresas formales se habían reducido el 0.9 por ciento entre enero y octubre de ese año, en contraste con lo ocurrido en Brasil, Chile, Costa Rica, Colombia, Nicaragua y Uruguay, donde el empleo formal aumentó en un 1.4 por ciento promedio durante la primera mitad de los años 2016 y 2017.

Todo lo anterior configura un alarmante panorama laboral al que además se suma el creciente problema de la informalidad, toda vez que en México existen 30 millones de personas –aproximadamente dos tercios de la población económicamente activa (PEA), integrada por 52 millones de trabajadores– que laboran en la economía informal, es decir, trabajadores sin ingresos ni horarios fijos, sin prestaciones sanitarias ni sociales y en absoluto estado de indefensión legal.

Incluso en su informe *Impuestos salariales 2018*, divulgado en abril pasado, la propia OCDE reprochó a México su segundo lugar en las 34 naciones que la integran con una tasa de impuestos a salarios individual cifrada en apenas el 11.2 por ciento, solo detrás de Chile, donde los impuestos llegan al siete por ciento. En Bélgica, este índice alcanza el 40.5 por ciento; en Alemania, el 39.9; en Dinamarca, el 35.9; y en Eslovenia, el 33.7 por ciento. **b**



EN BREVE

ELECCIONES 2018

➔ Margarita Zavala abandona candidatura presidencial



La aspirante independiente Margarita Zavala renunció a su candidatura presidencial independiente. “Retiro la candidatura de la contienda por un principio de congruencia, por un principio de honestidad política y también para dejar en libertad a los que generosamente me han apoyado y tomen su decisión como se debe tomar en esta difícil contienda”, afirmó.

Zavala anunció su declinación el miércoles 16 en un video difundido como adelanto de una entrevista en el programa televisivo *Tercer Grado*.

Además aclaró que no se retiraba de la contienda para favorecer a alguno de sus contrincantes, ya que dijo que dejaba en libertad a sus simpatizantes.

Sin embargo, la ahora excandidata presidencial aparecerá en las boletas electorales que el Instituto Nacional Electoral (INE) ya imprimió y que se encuentran en proceso de distribución.

Cabe destacar que en las diferentes mediciones de la intención de voto, Zavala no había reportado ningún crecimiento significativo, su media en las preferencias oscilaba entre el tres y el cuatro por ciento y en algunas de las encuestas más recientes —entre ellas la de Consulta Mitosfky, publicada un día antes de su declinación— registró el 2.9 por ciento de las intenciones, casi un punto menos con respecto al sondeo previo, cuando reportó el 3.8 por ciento.



“Nunca he visto una encuesta formada frente a una urna electoral; quienes están ahí son las personas, son los ciudadanos, entonces lo que nosotros estamos haciendo es fortalecer la unidad hacia el interior. Vamos a reforzar la campaña cerca de la gente.”

René Juárez Cisneros, dirigente nacional del PRI.

HACKERS ROBAN CERCA DE 300 MDP A BANCOS



Un dolor de cabeza aqueja a varias instituciones financieras en México luego de que a finales de abril tuvieron problemas con las transferencias electrónicas a través del sistema de pagos conocido como SPEI*. Los bancos sufrieron la sustracción de recursos por esta vía y los clientes padecieron demoras en sus transacciones electrónicas por una migración realizada por previsión a un sistema de pagos más seguro.

Entre 300 y 400 millones de pesos fueron sustraídos por hackers.

En México operan **50 bancos** con un sistema de banca tradicional.

20 instituciones bancarias usan un sistema de pagos de contingencia.

Operan **43 mil 600 cajeros automáticos.**

Banorte reportó un robo por **150 millones de pesos.**

BanBajío perdió **160 millones de pesos.**

*El Sistema de Pagos Electrónicos Interbancarios (SPEI) es un sistema de transferencia bancaria.

EN BREVE

PROVOCACIÓN INTERNACIONAL

➔ Trasladan la embajada de EE. UU. a Jerusalén

El consulado de EE. UU. en Jerusalén, en el barrio de Arnon, se convirtió a partir de la semana pasada en la embajada provisional del gobierno de EE. UU. en Israel. Ignorando nuevamente los consejos de la comunidad internacional y la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

El presidente estadounidense, Donald Trump, dio un paso que desequilibró aún más el conflicto árabe-israelí al reconocer a Jerusalén como capital de Israel, pese a que al menos la mitad de la ciudad está ocupada por los palestinos y que para el mundo Tel Aviv es la sede diplomática legal.

"Trasladaré la embajada a Jerusalén, la capital eterna del pueblo judío", dijo Trump en su campaña de 2017, promesa similar a la de sacar a EE. UU. del acuerdo nuclear con Irán. En menos de una semana cumplió ambas, sin importarle las consecuencias para la paz en el Oriente Medio.

El embajador estadounidense David Friedman atenderá dos despachos, uno en Tel Aviv y otro en



Jerusalén, mientras que los funcionarios y empleados diplomáticos se irán trasladando a Jerusalén de forma paulatina. Las autoridades israelíes confían en que este paso contagie a otros países y hasta empieza a planificar dónde colocar los nuevos edificios por venir, en una ciudad ya de por sí caótica y con poco suelo libre.

De momento Guatemala y Paraguay han anunciado que seguirán los pasos de Trump y se moverán de Tel Aviv a lo largo del mes de mayo.



La semana pasada se publicó en el Diario Oficial de la Federación la Ley General de Comunicación Social, que entrará en vigor a partir del próximo primero de enero de 2019. Esta legislación busca regular la publicación de la publicidad oficial y transparentar los recursos del Estado.

LO BUENO

LO MALO

Las críticas a la Ley General de Comunicación Social se basan en que la Secretaría de Gobernación, la oficina que administrará la publicidad oficial, podrá usar los tiempos oficiales para beneficiar, presionar o acallar a los medios de comunicación según los intereses o las preferencias del Gobierno Federal en turno.



CRISIS FINANCIERA EN PUERTA

➔ Macri endeuda a Argentina con el FMI

La semana pasada, el presidente de Argentina, Mauricio Macri, recurrió al Fondo Monetario Internacional (FMI) para solicitar un préstamo.

En la memoria colectiva de los argentinos el FMI está asociado a las peores crisis financieras y momentos sociales de su país, debido a las medidas de ajuste impuestas por esta institución internacional.

Por ello, cada político que en el pasado se enfrentó al FMI estuvo consciente de este mal rédito político. En 2005, el entonces presidente Néstor Kirchner utilizó nueve mil 800 millones de dólares –casi un tercio de las reservas del Banco Central– para cancelar la deuda pendiente que Argentina tenía con el organismo financiero.

En la época de Kirchner, gracias a los precios récord de la soya y las exportaciones agropecuarias, el país pudo financiar el gasto público sin pedir prestado en el exterior.





EDUCACIÓN Y DESARROLLO

Si escudriñamos el pasado, nos encontraremos con que existen evidencias de que, desde hace muchos años, al ser humano no solo le preocupaba asegurar la continuación de su especie sino, más específicamente, preparar a las nuevas generaciones para conservar y acrecentar el poder económico y político que como miembros de las clases sociales privilegiadas habían acumulado durante generaciones. La importancia de la educación, de la buena educación como base del progreso individual y de grupo, nos conduce a los poemas homéricos, a las rimas que cantaban los aedos y que congregaban a jóvenes y viejos que, asombrados, no les perdían palabra durante horas. Años, siglos después, habrían de ponerse por escrito para que pudieran llegar a nosotros como un pálido reflejo de lo que alguna vez fueron.

Y nosotros los leemos ahora, también asombrados; vemos cómo la *Ilíada*, la historia de los últimos diez días del asedio de los aqueos a Troya, está llena de combates, de actos heroicos, de fuerza, de valentía, de honor, de distinción, de deseo de resistir y sobresalir y ser recordado siempre como un guerrero diestro, firme y consecuente hasta el último momento. Testimoniamos cómo el verdadero héroe de la *Ilíada* es Héctor, que no es hijo de un dios o una diosa, como Aquiles el pélida, sino que es hijo de hombres, de mortales y, a las puertas de las murallas, se despide de su hijo y su mujer, ríe de buena gana cuando el crío se asusta con el penacho imponente de su casco y vemos cómo su madre y las mujeres lo lloran todavía vivo porque no habría de regresar con vida.

Los antiguos griegos, los de la época en que se recibían los poemas, sabían perfectamente que tenían que educar a sus hijos en un espíritu guerrero indomable que, siendo ellos miembros de una clase minoritaria en la sociedad, los esclavistas, tenían que ser ellos y sus propios hijos quienes fueran a la guerra para mantener y expandir sus riquezas y dominios y tenían obligadamente que vencer; de ahí el engrandecimiento de la destreza, de la valentía, de la fuerza, del honor y del deseo irrefrenable de victoria. El mismo Héctor, mortal como queda dicho, corre ante la furia invencible de Aquiles, da cinco vueltas a las murallas de Troya y decide arrostrar su destino y morir ante la mirada atónita de sus conciudadanos y sus padres y se detiene, vence sus miedos, enfrenta al invencible, al homicida Aquiles y les deja a los griegos de su época, nos deja a también a nosotros, a los hombres de ahora, una lección inmortal.

Ha pasado mucho tiempo desde la época heroica, nuestra realidad es muy diferente y no se trata de beneficiar a las clases explotadoras ya sobradamente beneficiadas, sino al pueblo. Pero la referencia a la *Ilíada* vale porque encierra algunos valores que deberíamos rescatar y actualizar y porque nos enseña que aquellos hombres sabían lo que querían. ¿Qué es lo que quieren los padres de ahora, los de México, para sus hijos? Diré entre paréntesis, que no me pasa por alto que la propaganda para sembrar valores y costumbres que les sirven a los que nos explotan y oprimen para seguimos explotando y oprimiendo y, aún más, para reforzar la moderna esclavitud, es poderosísima, casi imbatible e

inculca la idea del enriquecimiento fácil y rápido abusando del prójimo. Aún así, los padres de familia del pueblo mexicano han visto que ése no es el camino, sino que en los últimos años la educación ha sido la vía para lograr en sus hijos una mejoría personal, un ambicionado y justo ascenso en la escala social; y eso prefieren buscar. “Estudia para que seas alguien en la vida”, es consejo de madre y padre atribulados porque sus hijos lleguen a sufrir cuando mayores la dureza y la crueldad del trabajo asalariado del que solo tiene sus brazos para sobrevivir. La educación como fuente de progreso personal está en la mente y en los propósitos de muchos mexicanos. Tienen sobrada razón. Pero no debe dejarse de señalar que este propósito de la educación —entendido y compartido en todo el mundo— es cada vez más difícil de alcanzar en nuestro país; las clases que nos gobiernan y el modelo económico que defienden se han encargado de hacer que los profesionistas no trabajen en el área para la que estudian y, la mayoría de las veces, no tengan ni siquiera un empleo digno de su instrucción. Y aún cuando señalo la dificultad para alcanzar este objetivo por parte de padres de familia y estudiantes, afirmo y aseguro que lo entiendo y lo comparto.

Más allá de la justa aspiración a la mejoría personal, la educación debe servir también para la mejoría de los pueblos. En primer término, debe recordarse que cualquier progreso económico en la época actual está íntimamente relacionado con el aumento de la productividad que consiste en la producción de más y mejores mercancías en el mismo tiempo de trabajo. ¿Y cómo se logra esto? Con mejores materias primas y mejores materias elaboradas, con mejores máquinas y aparatos, con mejores métodos de organización del trabajo y, a su vez, esto ¿cómo se consigue? Con una base social plétórica de altos científicos, de sabios bien preparados con una educación de excelencia durante generaciones para que descubran, apliquen y, en su caso, vendan las innovaciones a todo el mundo. Pero resulta que las famosas “innovaciones” en las que ponemos las esperanzas de nuestro futuro son los desechos de nuestros competidores, son lo que ellos ya no necesitan o no necesitan tan prioritariamente porque ya cuentan con avances muy superiores. Pregunto: Si no estamos formando descubridores, innovadores ¿podemos llegar a ser algún día una de las naciones de mayor progreso en el mundo? No, con toda seguridad.

Pero hay más. La ignorancia es la base de la opresión. Cuentan que Catalina La Grande, una mujer

progresista, le dijo a su ministro de educación: “Prepare todo lo necesario porque quiero que cuando yo muera todo el pueblo de Rusia sepa leer y escribir”; “Su majestad” —dicen que le contestó el funcionario— “eso es muy peligroso”. Cierta o no la anécdota, su enseñanza no tiene discusión: un pueblo ignorante, que no sabe entender un periódico o un noticiero, que no puede discernir las maldades que se encierran en las frases de las campañas electorales o no conoce las leyes o no puede ni siquiera encontrar las palabras para dirigirse y enfrentar a un sujeto con saco y corbata, es un pueblo oprimido y explotado. Un pueblo con cultura, con conocimientos, es un pueblo no solo muy difícil de engañar, es un pueblo que se defiende y exige.

Necesitamos, entonces, una educación adecuada a estos dos propósitos básicos. Para la mejora personal en la vida necesitamos niños y jóvenes trabajadores, conocedores, creativos, muy bien preparados en las ciencias sociales y en las ciencias naturales que puedan competir con los mejores del mundo; necesitamos profesionistas que puedan vender en el mercado laboral lo que saben y no egresados de las escuelas que se sumen a la corrupción que nos agobia porque no tienen capacidad para leer ni el título que les entregaron. Y desde el punto de vista trascendente, para el progreso de todos los mexicanos sin distinción, necesitamos sabios que generen avances tecnológicos y científicos únicos en el mundo para aplicarlos y para, en su momento, ponerlos a la venta. Y necesitamos, nos urge, un pueblo culto, conocedor, preparado, consciente de los trastupijos de los políticos venales y consciente de sus derechos y de la forma más eficaz de conquistarlos.

¿Va a lograrse todo esto si la educación de las futuras generaciones está en manos de líderes charros que practican y propugnan la máxima ganancia y el mínimo trabajo? ¿Va a lograrse con la educación en manos de una camarilla que ha renunciado (si alguna vez lo practicó) por completo a trabajar de la mano con el pueblo y ya mira a los padres de familia de los niños que supuestamente educa como sus enemigos a vencer? ¿Va a alcanzarse todo esto con unos altos funcionarios de la educación cuyo progreso personal y político depende de la protección que les briden y de la complicidad que mantengan con los anteriormente descritos? La mejor respuesta a estas interrogantes la tiene el lector. **▮**

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



**AQUILES
CÓRDOVA MORÁN**

antorcha@antorchacampesina.org.mx

MÉXICO Y LA NUEVA GUERRA FRÍA

El imperialismo es la fase del capitalismo en la cual la libre competencia ha salido definitivamente de la escena para dejar el terreno libre a los monopolios. Éstos, gracias a su gran poder económico, elevan la producción de bienes y servicios a niveles nunca antes vistos en la historia de la sociedad, y en un tiempo récord, logran satisfacer y rebasar la demanda de bienes y servicios de la población de su país. A partir de este momento, se genera un excedente que crece a cada día y que obliga a buscar mercados más allá de las fronteras nacionales.

La expansión comercial de los monopolios permite a sus dueños acumular grandes volúmenes de recursos que no pueden permanecer ociosos sin correr el riesgo de desaparecer, de consumirse improductivamente; además, permite alimentar y fortalecer al capital financiero, a los grandes trusts y cárteles bancarios. Tanto las inversiones productivas como el capital financiero generador de intereses, presentan entonces la necesidad de conquistar nuevos mercados para su aplicación, y empujan al imperialismo a la conquista y dominación de la mayor cantidad de territorios, cercanos y lejanos, que le sea posible. Ésta es la razón de por qué el imperialismo tiene necesariamente que seguir, desde su origen, una política exterior de colonización, de dominio económico y político sobre países débiles y poco desarrollados y, más adelante, de invasiones, golpes de estado cruentos e incruentos, de guerras de conquista para adueñarse de mercados, territorios, recursos naturales, mano de obra y vías de comunicación de los países menos avanzados. El imperialismo es, en suma, el dominio de los monopolios bancarios, industriales y comerciales, cuya dinámica misma los empuja irremediamente a la conquista del planeta entero para su provecho.

El imperialismo es por naturaleza hegemonismo, tiende al dominio único e incompártido del mundo. Hobson veía en la existencia de varios países que habían alcanzado la fase monopolística a finales del siglo XIX, una clara amenaza a la paz mundial en caso de que no llegaran a ponerse de acuerdo en la mesa de negociaciones. Y no lo lograron, desgraciadamente. Por eso hemos vivido dos guerras mundiales en las cuales se trató de dilucidar quién ostentaría la hegemonía mundial. La primera contienda (1914-1918) dejó

la cuestión en suspenso, pero la segunda (1939-1945) habló claro: el cetro mundial correspondía a Estados Unidos (EE. UU.). Nadie pensó, sin embargo, que el menos desarrollado de los “aliados” en la primera guerra mundial, la gigantesca pero atrasada Rusia de los zares, echaría agua al vino de la victoria al desviar el impulso y el descontento de su pueblo hacia el derrocamiento del zarismo y la instauración de un gobierno socialista.

Pero desde el momento del nacimiento de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), los “aliados” victoriosos se dieron cuenta de que había aparecido un peligro mucho mayor que Alemania. De inmediato, tan pronto se firmó el armisticio, pusieron manos a la obra para derrocar al gobierno de Lenin. Es bien sabido que los bolcheviques tomaron el poder, el 25 de octubre de 1917, prácticamente sin disparar un tiro, y que la fase sangrienta de la lucha vino después, con la guerra civil desatada por los “blancos” (Kolchak, Denikin, etc.) fuertemente financiados, armados e incluso apoyados con fuerzas militares por parte de EE. UU., Francia e Inglaterra. Fue aquí y entonces que nació la Guerra Fría, aunque el nombre surgió después de la Segunda Guerra Mundial.

Todo el periodo de entreguerras (1918-1939) fue de guerra fría, es decir, de una furiosa campaña mediática, política, económica e incluso militar de “Occidente” en contra de la URSS. Y fue su anticomunismo orgánico y feroz el que llevó a los primeros ministros británicos, Baldwin y Chamberlain, a diseñar e implementar la llamada “política de apaciguamiento”, que consistía en dejar a Hitler las manos libres para apoderarse de Europa oriental y de Rusia, a cambio de garantizar la seguridad de Francia e Inglaterra. La segunda guerra mundial es, pues, responsabilidad tanto de Hitler como de la clase política inglesa. Hay hechos y documentos irrefutables que lo prueban. Ya en el poder, Hitler suspendió el pago de las compensaciones de guerra, con lo cual violaba el tratado de Versalles; reinició el rearme y la formación de un ejército de millones de hombres, lo que también violaba el tratado. Mussolini invadió Etiopía en 1935; junto con Hitler intervino en España en favor de Franco en 1936; en este mismo año, invadió la Renania francesa, una agresión militar humillante y directa; en 1938, se apoderó de Austria; y en septiembre de ese año se adueñó de los Sudetes en

Checoslovaquia. Finalmente, a fines de agosto de 1939, Hitler invadió el corredor polaco y se apoderó de Danzig, y solo entonces, para “salvar la cara”, Inglaterra le declaró la guerra, aunque no hizo nada para concretarla. “Occidente” quería destruir a la URSS usando el brazo armado de Hitler.

Pero la realidad burló los planes de los “defensores del mundo libre”. En el choque brutal entre nazismo y socialismo, salió triunfante el segundo, y el experimento socialista se extendió a toda Europa Oriental. El tiro les salió por la culata a los padrinos ocultos de Hitler. Con este motivo, se redobló la Guerra Fría; se multiplicaron por millones las calumnias, las acusaciones, las amenazas; se movilizaron todas las fuerzas de la reacción mundial con todos sus recursos, incluidos la guerra y la economía, contra una URSS devastada por la guerra, por las dos guerras mundiales más la guerra civil. Y a pesar de ello, en poco tiempo se levantó y volvió a ser una potencia mundial. Tuvo que llegar al poder la cobardía y la traición de Gorbachov para entregar la plaza sin combatir a los norteamericanos. Bastaron poco más de 20 años para que el mundo se diera cuenta de la verdad. Ya sin enemigo al frente, el imperialismo se quitó la máscara y enseñó su verdadero rostro, su rapaz ambición por apoderarse del mundo, por someternos a todos a su dominio y a sus intereses al precio que sea, incluso masacrando países enteros, como Libia y Afganistán.

Rusia y China, haciendo grandes esfuerzos de reorientación de su política interna y externa, han logrado volver a ser un eficaz contrapeso a las ambiciones imperialistas; han vuelto a librar al mundo de la amenaza de esclavitud y de exterminio por parte de los nuevos nazis. Pero la sola existencia de ambas potencias es vista como una amenaza por el imperio. Y la Guerra Fría está de vuelta. El imperio amaga a Rusia y a China con una guerra nuclear, y aprieta la soga en el cuello de los débiles. Derriba gobiernos populares en Ecuador, Argentina, Brasil, y enseña los colmillos a Venezuela y a Cuba. Es en estas difíciles condiciones que se desenvuelve la justa electoral de los mexicanos para elegir Presidente de la República, con un candidato que ofrece cambiar en serio la situación social y económica del país y que, según todos los sondeos, tiene altas posibilidades de triunfo.

Ante el cuadro trazado aquí, la pregunta parece lógica: ¿es seria la intención de cambiar al país o se trata solo de propaganda electoral? ¿Tiene claras las dimensiones del enemigo el candidato de Morena? Y si es así, ¿con qué fuerzas cuenta para hacerles frente? Si tenemos en cuenta la clase de gente que se ha adherido al proyecto morenista, pareciera que todo es solo estrategia para ganar la elección, pues todo mundo ve y piensa que esa gente no es la que se necesita para enfrentar un peligro serio. Se trata de los clásicos saltimbanquis (la mayoría, no todos) que brincan de un partido a otro desde hace rato en busca del éxito personal. Y desde este punto de vista, no deja de ser significativo que prominentes candidatos morenistas y voceros suyos en los medios, se dediquen a atacar e insultar a los antorchistas, acusándolos sin recato y sin hombría de

bien de supuestos crímenes que no se molestan en argumentar y ni siquiera en precisar, en vez de atacar y denunciar a los verdaderos enemigos del proyecto de Morena.

Tal es el caso de Miguel Barbosa, candidato morenista al gobierno de Puebla, que nos acusa de amenazar a sus correligionarios y de apología del delito, sin dar un solo dato concreto sobre una y otra acusación. O el caso de Emilio Maurer, candidato a una diputación local, que afirma que la gente tiene miedo de que ganen los candidatos antorchistas porque temen perder sus casas y sus propiedades. Es decir, Maurer no defiende a los sin casa y sin propiedad alguna, no habla en nombre de los desamparados y marginados que Morena dice querer defender. Éstos no pueden tener miedo de perder lo que jamás han tenido. Habla en nombre de los ricos casatenientes y terratenientes (en el supuesto de que tenga algo de verdad su injuria); defiende a los suyos (Maurer es un hombre muy rico) para congraciarse con ellos y ganar la elección, al tiempo que insulta y agrade al pueblo pobre en nombre del cual habla todos los días su candidato a la Presidencia de la República. O está el caso de Alfonso Zárate, columnista de temporada que, para argumentar su aserto de que el PRI está dando patadas de ahogado, dice que Meade anda mal porque “...va con Antorcha, el grupo de choque más patético (¿¿) del PRI y los llama a detener a López Obrador...”. Es claro el odio y el desprecio arrogante de este señor que no sabe ni jota del pueblo y sus problemas (y tampoco de los antorchistas), pero que cree ser superior a ambos y que puede injuriarlos cuándo y cómo se le dé la gana.

La otra posibilidad es que López Obrador sí esté dispuesto a llevar adelante su proyecto y a correr todos los riesgos necesarios, en cuyo caso habría que suponer que no ha evaluado bien tales riesgos. De lo contrario, ya se habría dado cuenta de que su ejército de saltimbanquis y calumniadores arribistas no servirá ni para el primer embate serio de la reacción; y además, ya se habría dado cuenta de que, en una situación así, no habría aliados que sobren. No permitiría que se ofenda gratuitamente a quienes no son los verdaderos enemigos, como lo demuestran el discurso y los hechos. Quien se prepara para una guerra, comete un grave error sumándole gratuitamente fuerzas al enemigo. Así no se prepara el triunfo sino la apostasía a los principios y la traición a los débiles. Antorcha sí tiene principios, y los sostendrá y defenderá siempre con honradez y serenidad, aunque no sean miembros suyos quienes los enarbolean. Quienes nos atacan carecen de todo eso, y lo suplen con cinismo, injurias y prepotencia al amparo de su fortuna mal habida. Pero algún día, “pronto tal vez”, como dice el poeta, el viento puede cambiar de dirección. **▮**


**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**

 cemeesabelpz@gmail.com
 Abel Pérez Zamorano

AUTOMATIZACIÓN DE LA PRODUCCIÓN AGRÍCOLA (PRIMERA DE DOS PARTES)

Tres notas publicadas por la revista *Tierra Fértil*, todas ellas referidas al desarrollo tecnológico en el sector agrícola, han llamado mi atención en virtud de su trascendencia. Me permito ofrecer aquí algunos extractos relevantes. Dice la primera: “Pensilvania, Estados Unidos, octubre 14 de 2017.- La empresa estadounidense CNH global, que integra a la marca New Holland y a CMH industrial [...] ya puso a funcionar al tractor no tripulado de manera directa por la mano del hombre. Entre las características más destacadas del monstruo que ya transita por las parcelas estadounidenses [...] destaca, la eliminación de cabina para el conductor [...] este tipo de maquinaria agrícola porta un completo sistema autónomo basado en cámaras, radares, GPS y sensores que detectan obstáculos y hacen cambios de rumbo [...] estas máquinas gigantes pueden ser controladas a través de tablet o PC, lo que permite programar tareas sobre proyectos definidos para realizarse de día o de noche. Este tractor, cuenta con un motor de 419 Caballos de Fuerza (CV) y capacidad de alcanzar una velocidad de hasta 50 kilómetros por hora [...] una sola persona puede operar varios tractores y conocer su ubicación en todo momento hasta desde un Smartphone” (*Tierra Fértil*, 14 de octubre de 2017).

Segunda: “California, EE. UU., 30 de octubre de 2017 [...] los empresarios del campo que ya no tienen quién les coseche uva, lechuga, brócoli, apio y fresas, pues tienen un déficit de medio millón de trabajadores, ante lo cual optaron por crear robots cosechadores [...] Las máquinas ya comenzaron a disputarle su espacio a los humanos en la pisco, pues las hay guiadas por computadora que cosechan lechugas y que sustituyen a 20 trabajadores; mientras que otros agricultores dejaron el cultivo de vegetales para sembrar almendras, que solo se cosechan agitando el árbol. Los

agricultores del tomate [...] crearon nuevas variedades, como la Roma, cuya piel más gruesa resiste el fuerte trato de una cosechadora mecánica y están a punto de cambiar la disposición de las vides para cosechar uva-pasa al sacudir la planta [...] crearon máquinas para sembrar semillas y plántulas, además, otras para cosechar hortalizas y frutas, cada una de las cuales sustituye entre 20 y 30 trabajadores...” (*Tierra Fértil*, 30 de octubre de 2017). Una última nota, sobre el uso de drones en México: “[...] el director general de Agrodrona Cristhian Engemann quien aseguró [...] el uso de drones para fumigar reduce el número de jornaleros hasta en un 50 por ciento y previene la pérdida de cultivos entre un 12 y 19 por ciento” [...] los drones en la fumigación gastan menos agua [...] fumigar mediante el uso de drones, puede reducir las pérdidas en la cosecha que en promedio es de 25 por ciento, para que esta cifra oscile entre 12 y 19 por ciento al final del ciclo” (*Tierra Fértil*, 12 de febrero de 2018).

Estos sorprendentes progresos constituyen un gran beneficio, en lo inmediato, para quienes controlan el poder económico. Aumentarán las ganancias de las empresas al reducir costos de mano de obra; optimizarán el uso de recursos e insumos, harán más competitiva la producción, permitiendo a los empresarios abrirse paso con más éxito en los mercados del mundo. La reducción del tiempo de trabajo requerido para producir una mercancía conlleva la correspondiente reducción en el valor de ésta, una mejora en la productividad. Sin embargo, estos progresos, y muchos otros, son el lado luminoso de la Luna, pero existe el lado oscuro. Particularmente preocupante es qué ocurrirá con los trabajadores desplazados; se dice que la aplicación de pesticidas evitará riesgos a su salud, pero el desempleo ocasionará otros, como falta de ingreso y de alimentación. Ante el entusiasmo que

ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.

provocan la automatización de los procesos, no queda claro qué será de los braceros mexicanos en Estados Unidos, y qué suerte correrán también los jornaleros que laboran en los campos mexicanos y que obtienen de ahí el sustento de sus familias. Simplemente se les echa a la calle como “insumo” innecesario; así lo dicta el modelo económico; para ellos no hay alternativa, como no sea el despido. El modelo no considera a los trabajadores ni sus necesidades, solo a la empresa y la maximización de su ganancia.

Lo antes expuesto no debe interpretarse como un rechazo a ultranza del desarrollo tecnológico: éste es necesario y constituye por lo demás un rasgo inmanente del sistema capitalista. Pero algunas reflexiones son obligadas; en primer lugar, lo ya dicho: la suerte de los desplazados; segundo, no queda claro qué políticas públicas y programas efectivos está diseñando el gobierno para la protección de los trabajadores, o si solo se limita a aplaudir el desarrollo tecnológico, desentendiéndose de sus consecuencias sociales. Porque hay algo cierto, en esta sociedad, donde prima la maximización de la ganancia individual como criterio en la toma de decisiones económicas y en el diseño de políticas públicas, el desarrollo de la tecnología provoca el despido de miles, a la postre de millones, de trabajadores. Tercero, si éstos no encuentran una alternativa, habrá más pobreza, hambre, enfermedad y delincuencia, pues de algún lado habrán de obtener su sustento. Cuarto, como podemos ver, en Estados Unidos cobra particular fuerza la tendencia señalada, y ello implica que la ocupación de migrantes, fuente de vida de muchas familias pobres, caerá en el largo plazo, y esto hace aún más acuciante la necesidad de generar empleos de este lado de la frontera. ¿Cómo enfrentará el gobierno mexicano esta amenaza? Nada se sabe.

Mas éstas solo son las consecuencias más inmediatas del problema, como el desplazamiento de fuerza de trabajo y las medidas que el Estado debería adoptar para proteger a las víctimas. Pero existe otro nivel, digamos otra dimensión, más histórica, si se me permite la expresión: la estructura de la economía en México y el mundo. Sus implicaciones son más trascendentes, pues cuestionan la viabilidad misma de la organización económica actual, demandando una forma superior, capaz de conciliar el necesario desarrollo tecnológico y el bienestar social, ¡menudo reto, sobre todo para quienes hoy aspiran a gobernar al país! Reclama una reorganización donde un aspecto no se riña con el otro. ¿Cómo podrá el modelo económico dominante asimilar estas tendencias y seguir funcionando? ¿No será que lo que hoy vemos representa un reto imposible de superar para el actual diseño económico, cuyo éxito más grande parece ser a la vez su mayor peligro? Un acelerado desarrollo de las llamadas fuerzas productivas es triunfo, pero también amenaza para la economía de mercado. A este respecto comentaré en próxima colaboración. **▮**

En esta sociedad, donde prima la maximización de la ganancia individual como criterio en la toma de decisiones económicas y en el diseño de políticas públicas, el desarrollo de la tecnología provoca el despido de miles, a la postre de millones, de trabajadores.


**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

TEORÍAS MACROECONÓMICAS ACTUALES

El Doctor Adrián González Estrada es el autor del libro intitulado *Teorías Macroeconómicas Actuales*, que comentaré en este modesto espacio de opinión. Celebro con entusiasmo la aparición de este libro, pues por fin se llena un hueco teórico que hacía falta por cubrir. Son tantas las corrientes y tantas las visiones de la macroeconomía que confunden tanto al estudiante despistado como al público no avezado en temas macroeconómicos. Normalmente los profesores toman partido por una de las corrientes macroeconómicas sin hacer un balance crítico de los aspectos positivos y negativos de la teoría que defienden. Tampoco realizan un análisis crítico científico de las corrientes contrarias a la que defienden y prácticamente las desechan. De esta suerte, en función de la orientación teórica del profesor, que normalmente no aclara desde el principio de clases, el alumno queda irremediamente expuesto a su visión y a la corriente que defienda y se queda enredado en la madeja de una serie de concepciones que se contradicen, se refutan entre sí y dejan al individuo perdido en el limbo.

Por su parte, los libros de macroeconomía también confunden al estudiante en virtud de que orientan sus planteamientos a los principios que defienden, pues los profesores que los escriben hablan bien de su corriente y mal de las que no son su corriente. Era necesario, pues, poner de relieve con toda claridad el origen y el proceso histórico del desarrollo de las distintas corrientes que hoy conocemos, mediante una perspectiva crítica, poniendo de manifiesto el estado actual de la macroeconomía y las tareas que le restan por cumplir.

Por eso es muy importante la clasificación y el análisis crítico que el doctor Adrián González Estrada

hace de las corrientes macroeconómicas desde su origen hasta nuestros días y que supera a las clasificaciones anteriores que carecían de una visión histórica y que pongo de manifiesto enseguida.

Divide las corrientes en dos grandes agregados: la corriente marxista, que a su vez divide en dos: la tradicional y la analítica. Por otro lado, habla de la escuela neoclásica, a la que divide en dos grandes rubros: la escuela neoclásica heterodoxa y la escuela neoclásica ortodoxa. De la escuela heterodoxa se derivan: 1) el keynesianismo ortodoxo, 2) la síntesis neoclásica, 3) el neo-keynesianismo y 4) el crecimiento endógeno, la escuela evolutiva, la racionalidad acotada, etc.; de la escuela ortodoxa surgen tres corrientes principales: 1) la escuela monetarista, 2) la nueva escuela austriaca y 3) la nueva escuela clásica. De esta última se derivan tres corrientes: 3.1) la escuela de las expectativas racionales, 3.2) la escuela de los ciclos monetarios y, finalmente, 3.3) la escuela del equilibrio dinámico-estocástico de la economía.

El doctor Adrián se formó en la Universidad de Minnesota y ello influyó para la comprensión de la existencia de una teoría del valor que se resume en la teoría del equilibrio general dinámico-estocástico. Es importante señalar que el autor reconoce clara y francamente que la base de la comprensión de muchos de los aspectos de la teoría del valor plasmados en la del equilibrio general dinámico-estocástico, pueden encontrarse ya esbozados en la gran obra de Carlos Marx: *El Capital* y, efectivamente, Marx señaló que si el mercado de una determinada mercancía se encontraba en equilibrio, su precio coincidía con su valor; lo mismo que la Regla de Fisher en teoría monetaria, ya está expresada en Marx y no le dan el crédito al genio de Tréveris, sino al profesor Fisher.

El libro va señalando las condiciones objetivas y subjetivas que hacen que las corrientes macroeconómicas afloren, se fortalezcan, se debiliten y surjan nuevas. Estudia el Keynesianismo y su fracaso, el nacimiento de una nueva visión keynesiana; estudia también las expectativas racionales, las expectativas adaptativas y otras tantas visiones que se estudian en la macroeconomía de manera descoyuntada, hasta la aparición y desarrollo de la Nueva Escuela Clásica, visión que el autor defiende con argumentos lógicos que se reflejan en los siguientes párrafos:

Dice el autor: “La unificación de estas tres teorías: la del crecimiento económico, la de las fluctuaciones cíclicas y la del equilibrio general dinámico-estocástico de la economía, es una invaluable contribución de la Nueva Escuela Clásica, unificación teórica que seguramente seguirá teniendo importantes implicaciones para el desarrollo de la economía”.

Dentro de las aportaciones econométricas señala que: “La nueva escuela clásica ha creado una nueva econometría, en la que tienen más peso los fundamentos teóricos de la economía y los fundamentos matemáticos de la dinámica económica que los métodos estadísticos de la vieja econometría. Se trata de una nueva econometría basada en el método de la teoría del equilibrio general dinámico-estocástico”.

También nos explica que “la causa de la crisis financiera global fue el crecimiento exorbitante, no regulado en ni registrado estadísticamente, del mercado de *Repos* y de las actividades financieras sombra, las cuales sobrepasan, con mucho, las actividades normales, observadas y vigiladas, de los bancos”. (*Repos*: Mercado de compra y recompra de bonos de alto riesgo).

Pero también es crítico al señalar que: “tanto los fundamentalistas del mercado como los fundamentalistas del estado son extremistas y, en consecuencia, unilaterales, por lo que están equivocados”.

Y reconoce que: “El problema fundamental es que millones de personas sólo poseen para vivir su fuerza de trabajo, y la base social de la acumulación en muchos países es muy estrecha, por lo que esas asignaciones “Pareto óptimas” pueden muy bien estar acompañadas de pobreza e incluso de miseria, eufemísticamente también llamada pobreza extrema”.

“Se puede postular que el problema teórico central de una macroeconomía es la explicación científica de todos los fenómenos macroeconómicos mediante una teoría científica del valor, que en el caso de la nueva

escuela clásica es la teoría del equilibrio general dinámico-estocástico de la economía.

“La nueva escuela clásica ha explicado como nunca antes la disparidad en el ingreso *per cápita* que se observa por países a nivel mundial. Ha explicado rigurosamente el papel fundamental del avance técnico y de las fuerzas productivas para el crecimiento económico, así como la importancia de eliminar los intereses monopólicos de todo tipo para la incorporación de los avances técnicos al proceso productivo”.

“La teoría del equilibrio general dinámico-estocástico omite el análisis cualitativo de las relaciones cuantitativas entre las categorías económicas lo cual le lleva al fetichismo de todas las relaciones de producción”, como dijo Marx. “Así, se piensa que el capital produce ganancias con la misma naturalidad con que el cerezo produce cerezas” dice el autor.

El autor reconoce que en “La nueva escuela clásica predomina, muy claramente, el aspecto analítico matemático, lo cual le da solidez y fuerza. Por otra parte, su visión es muy débil e insatisfactoria por lo que respecta su contenido social”.

Termina el doctor Adrián su libro diciendo: “mucho provecho se podrá obtener de su estudio crítico y, más aún, de su superación. Ésta es una tarea que está por hacerse”. Efectivamente, falta desarrollar toda la economía marxista y proponer con ella un nuevo modelo económico productor de riqueza pero que la distribuya equitativamente entre quienes la producen y esa tarea está también por hacerse y hay que poner manos a la obra, que el mundo entero y los proletarios lo necesitan. ♣

Era necesario, pues, poner de relieve con toda claridad el origen y el proceso histórico del desarrollo de las distintas corrientes que hoy conocemos, mediante una perspectiva crítica, poniendo de manifiesto el estado actual de la macroeconomía y las tareas que le restan por cumplir.

> Periodista desde hace más de 16 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

Morena y el riesgo de repetir una mala historia

Por encima de las pasiones y simpatías desprovistas de reflexión que el Movimiento Regeneración Nacional (Morena) genera en muchas personas, es indispensable revisar el modelo político con el que se conformó y observar la forma como seleccionó a sus candidatos para las elecciones de este año.

Morena se parece en no pocos aspectos al Frente Democrático Nacional (FDN), cuando después de postular a Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano a la Presidencia de la República en 1988, la Corriente Crítica del Partido Revolucionario Institucional (PRI), varias partidos de izquierda, incipientes grupos clientelares, un puñado de expansionistas y muchos arribistas decidieron convertirlo, el cinco de mayo de 1989 en el Partido de la Revolución Democrática (PRD), utilizando el registro del Partido Mexicano Socialista (PMS).

Si finalmente aquel partido fue de sí ya un Frankenstein, por el cúmulo de grupos, ideologías diversas y personajes que confluyeron en sus filas, el partido de Andrés Manuel López Obrador (AMLO) lo supera en aristas negativas.

Si bien Morena logró su registro formal como partido nacional en 2014, integrado principalmente con experredistas y apóstoles del lopezobradorismo, para la postulación de sus candidatos en los comicios federales y locales de 2018 aceptó literalmente la entrada de tráfugas de todos los partidos.

En los primeros meses del año y en todos los estados vinieron protestas de los morenistas fundadores porque fueron relegados de las candidaturas a diversos puestos de elección.

De hecho, basta una revisión a botepronto para advertir que las

principales posiciones al Senado, alcaldías, diputaciones locales y federales, así como gubernaturas, están ocupadas por tráfugas de otros partidos y grupos.



Expriistas y experredistas que de última hora han resultado “fieles” a AMLO; integrantes de la cúpula de políticos cercanos a la expresidenta vitalicia del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Elba Esther Gordillo Morales; expansionistas de ultraderecha y aun excalderonistas que abonaron para el fraude de 2006 contra el mismo tabasqueño, algunos incluso vinculados con la organización secreta El Yunque, son hoy los próceres de Morena por todo el país.

De todos ellos subsiste la sospecha genuina en torno a las razones de su radical cambio de bandera y su “renovada ideología izquierdista”.

En muchos casos queda claro que su única intención es conseguir un cargo de elección popular y que en el fondo siguen discrepando con su líder y abanderado a la Presidencia.

El problema de fondo de Morena no es AMLO, aceptando sin conceder, las cualidades que le ven sus seguidores, sino la mezcla sin decoro ni reflexión que representan ahora los neo-morenistas.

Muchos de estos arribistas, tráfugas y simuladores alcanzarán posiciones de poder gracias a la popularidad de AMLO, lo que inevitablemente generará malos gobiernos y peores representantes.

Con esta alineación de políticos de tan diversos orígenes, intereses e ideologías —si es que algunos las tienen aún— en el Gobierno Federal, así como en los gobiernos de los ayuntamientos y los estados, habrá un monstruo con decenas de cabezas y lenguas colmadas de veneno.

Con el antecedente del gran fracaso que como partido tuvo el PRD, hoy condenado a la desaparición paulatina —por aliarse con la derecha y convertirse en su rémora, entre muchas otras cosas— Morena se ofrece hoy como la réplica de una historia ya conocida.

De nueva cuenta, aceptando sin conceder, que AMLO es un político impoluto, bueno, honesto y su proyecto es el que más conviene, esas características no se reproducen automáticamente en el resto de los hoy candidatos del Movimiento Regeneración Nacional y mañana posiblemente legisladores y gobernantes.

Lo más probable es que veamos una onda sin dirección en la que muchos hagan lo que les plazca e interese, desoyendo y contradiciendo las promesas de su líder. Ése es el riesgo del voto en bloque a favor de Morena: construir y dar vida, desde las urnas del 1º de julio, a un amorfo engendro. **b**

En el bicentenario del nacimiento de Carlos Marx, el Movimiento Antorchista Nacional organizó un homenaje para reconocer su gran aportación a la lucha de los proletarios del mundo. La explicación que Marx dio de la creciente desigualdad generada por el capitalismo de su tiempo sigue vigente en el siglo XXI gracias al minucioso estudio que el gran científico realizara de este modo de producción.

El dos de mayo, el ingeniero Aquiles Córdova Morán, considerado uno de los líderes sociales más importantes de México, poseedor de una impresionante cultura general y de un profundo conocimiento del marxismo, impartió una magistral conferencia en el Auditorio Nacional de la Ciudad de México. En su exposición, el líder del antorchismo nacional hizo énfasis en las aportaciones de Carlos Marx a la economía con el propósito de explicar cómo el sistema capitalista ha provocado en nuestro país y en el mundo el crecimiento exponencial de la riqueza en unas cuantas manos y la pobreza generalizada en gran parte de los conglomerados nacionales. Hoy ponemos en manos de nuestros lectores el texto de esta valiosa exposición.



VIGENCIA DE CARLOS MARX

A 200 AÑOS
DE SU NACIMIENTO
SEGUNDA DE TRES PARTES

22 CONFERENCIA

La Liga de los Comunistas publica en Londres *El Manifiesto*, el 24 de febrero de 1848. Poco tiempo después, en Francia, se desata la rebelión contra el gobierno de Luis Felipe; éste fue el campanazo para que se extendiera la rebelión por toda Europa. Hubo manifestaciones, disturbios y levantamientos prácticamente en todos los países de aquel continente; no solo en Francia, sino también en Italia, Alemania, Hungría, Austria, España, y en muchas partes. En 1848 hubo una efervescencia revolucionaria, como si la realidad se hubiera conjurado con Marx para demostrar la validez de las tesis que éste plantea en el *Manifiesto*.

El padre de Marx había muerto antes de que éste acabara sus estudios y su madre, que no estaba de acuerdo con su actividad revolucionaria, le retuvo la herencia; pero en esos días de efervescencia, la señora le manda a Marx la parte que le tocaba: seis mil francos; y Marx, que no tenía dinero, que ya tenía tres de sus cuatros hijos, que tenía que alimentarlos, tomó los seis mil francos y los repartió entre los obreros alemanes que se estaban armando para irse a Alemania, con esto alentaba la revolución en Alemania.

El gobierno alemán se entera de esto y se lo comunica al gobierno de Leopoldo de Bélgica y expulsan a Marx de Bélgica. Para esas fechas, ya el gobierno de Luis Felipe había caído en Francia y existía un gobierno provisional de corte republicano, democrático; este gobierno invita a Marx a París, justo a tiempo, porque el gobierno belga le da 24 horas a Marx para abandonar este país; además no solo no le respetan las 24 horas de plazo, sino que la policía lo detiene y lo encierra, acusado de conspiración contra el gobierno; Jenny trata de defenderlo y también la atrapan y la encierran con las prostitutas detenidas en ese momento; faltando apenas dos horas para cumplirse el plazo

de 24 horas, lo liberan; así que tiene que hacer maletas apresuradamente y salir corriendo de Bélgica.

Cuando Marx llega a Francia, el cinco de marzo, encontró las calles llenas de vidrios rotos, adoquines levantados, madera quemada; los edificios estaban destruidos como testigos de las batallas callejeras que habían tenido lugar para derribar al gobierno de Luis Felipe. Marx se instala por unos días en Francia, sigue realizando sus actividades con la Liga, pero sabe perfectamente que su deber está en Alemania. Cuando él salió para Francia, después de que le cerraran la Gaceta del Rin, le fue retirada la ciudadanía alemana, legalmente ya no era alemán. A pesar de ello, con todo y su familia se va otra vez y se instala en Colonia; solicita al gobierno alemán que le regrese la ciudadanía, se la niegan pero le dicen: “de todos modos te damos un permiso provisional y si nos molestas te vamos a volver a expulsar”.

Su esposa Jenny se va con su madre a Tréveris, porque ahí vivía la baronesa Westphalen y él se queda en Colonia, donde funda de inmediato la *Nueva Gaceta del Rin*, otro de los grandes medios donde se encuentra publicada la obra de Marx. Junto a Engels empieza a realizar actividad política; una actividad abiertamente revolucionaria.

Aquí se comienza a revelar su talento político, su tacto político. Marx sabe perfectamente bien que lo que está en puerta no es una revolución proletaria, no es una revolución comunista, que se trata de la rebelión de la burguesía europea en contra de las monarquías feudales, en contra de sus limitantes; por eso se extiende por toda Europa, por eso en muchos países tiene lugar esta rebelión; es una rebeldía del capital, de los burgueses que se sentían oprimidos por los gobiernos monárquicos feudales, que les impedían el libre comercio, la libertad de circulación interior con las alcabalas, los impuestos interiores muchos de ellos como apoyo a los terratenientes.

Esto ocurría particularmente en Alemania, e impedía que el comercio se realizara abiertamente; por ejemplo, los terratenientes no querían que en Alemania se importaran granos baratos que compitieran con los de ellos. La burguesía de Europa entera se sentía oprimida; lo que sucede en 1848 es la rebelión de las burguesías francesa, alemana, etc., que tratan de apoderarse de los gobiernos de sus países.

Por eso Marx, en la *Nueva Gaceta del Rin*, aunque no deja de aleccionar a los obreros, de hablarles de sus derechos; les aconseja aliarse con la burguesía, pero no fundirse con ella, diferenciarse siempre de ella porque dice: “hay que tener en cuenta que si ahorita somos aliados contra los restos del feudalismo, cuando la burguesía gane el poder nos vamos a volver enemigos de la burguesía; por eso necesitamos no confundirnos con ella”.

No todos siguieron el consejo de Marx, evidentemente; pero ésa era la idea que él defendía en la *Nueva Gaceta del Rin*. Esto fue lo que le permitió cierta vida a la *Nueva Gaceta del Rin*; de alguna manera, la burguesía veía en la *Gaceta* un apoyo a sus aspiraciones; pero como Marx de todos modos aconsejaba a los obreros, denunciando la relación abusiva del patrón con los trabajadores, los burgueses terminaron sintiéndose agredidos, cierran la *Nueva Gaceta del Rin* y viene otra vez la expulsión de Marx.

Digamos que ésta fue la última aventura alemana de Marx, quien a fines de 1849, se traslada y establece en Inglaterra, de donde no vuelve a salir nunca más. Regresa alguna vez a Alemania, por ejemplo, a supervisar la edición del primer tomo de *El Capital*, que publica un editor alemán, pero él ya nunca regresa a vivir a Alemania, se queda en Inglaterra y es ahí donde, valiéndose de la libertad relativa que existía entonces, visita las bibliotecas inglesas, sobre todo el museo británico, que era una biblioteca muy rica; completa sus estudios de economía y sigue trabajando para los



obreros; con la Revolución de 1848, la Liga prácticamente se deshace, sus miembros se dispersan, cada quien se va por los diferentes rumbos de Alemania y Francia.

Por eso es que Marx, ya en Inglaterra, siente la necesidad de crear otra organización obrera; y en 1864 funda en Londres la Primera Internacional Comunista, movimiento de masas con el que Marx se liga con los obreros, difunde sus opiniones e intenta orientarlos en su lucha, ahora abiertamente contra el capital, contra la burguesía. Marx se instala en Inglaterra y al mismo tiempo sigue trabajando con los obreros, funda la Internacional y sigue desarrollando sus estudios y redactando sus obras.

El primer producto relativamente acabado de él fue la *Contribución a la crítica de la economía política*, publicada en 1859; él dice que es el primer capítulo de su obra mayor, que pensaba titular *Contribución a la crítica de la economía política*. Marx todavía no había decidido llamarle *El Capital*, ahora sabemos que era un adelanto de *El Capital*, pero Marx sigue trabajando aceleradamente para publicar su obra completa; él pensaba hablar de una manera global de lo que es el fenómeno del capital y quería llegar a historiar el desarrollo de la categoría, de la médula que explica la existencia de la economía basada en la inversión privada, en la

propiedad privada y en el trabajo asalariado, que es la ganancia de los dueños del capital, lo que Marx llamó plusvalor o plusvalía.

La historia de la plusvalía, es la historia del desarrollo del capital. Hasta ahí pensaba llegar, pero la vida no le alcanzó para tanto. Marx llevaba una vida difícil, su familia también. En Inglaterra, su hijo Edgar, el único que tuvo, murió muy niño, eso le afectó muchísimo a Marx; sus tres hijas sí se desarrollaron: Jenny, la mayor, que se casó con Paul Lafargue, un socialista francés; Laura, la segunda, también se casó con un francés; y Eleanor, la más pequeña es la que al final se queda con Marx. La vida de Marx era muy difícil, por una parte porque no encontraba trabajo; intentó ser maestro en alguna universidad de Alemania y no lo aceptaron. Después su trabajo, sus investigaciones, sus relaciones con las masas, tampoco le dejaban tiempo para trabajar, pero tenía una familia que mantener y es aquí en donde hay que destacar el papel de Engels, que ya hemos visto que era su amigo desde 1844. A diferencia de Marx, Engels era hijo de un hombre relativamente rico de Barmen (ahora Wuppertal), también en la zona renana de Alemania, pero en el norte. Su padre, un industrial textil, tenía una empresa en Inglaterra; Engels se convierte en el administrador de esa empresa de su padre, Barmen y Compañía, en Manchester y desde allí

puede, con muchas limitaciones, ir ayudando al mantenimiento de Marx mientras éste realiza sus investigaciones y dirige la lucha de los obreros, sobre todo a través de la Internacional; pero esto hace que la vida de Marx sea una vida muy precaria, tiene enfermedades frecuentes, algunas de ellas de erupciones en la piel, forúnculos; dicen que eran muy dolorosos, que incluso eso lo incapacitaba para sentarse y eso se refleja en su incapacidad para trabajar o incluso bajaba la calidad de la redacción; entonces Engels le decía: “pues aquí se nota la influencia de los forúnculos, necesitas comprar medicamento”.

Marx tuvo una vida de privaciones, de enfermedades que no se pudo atender, a la que hay que sumar la angustia por sus hijos y su esposa, que también estaba muy enferma. Jenny murió dos años antes que él, pero Marx, de hecho, ya no vivió después de Jenny; muy enfermo, viajó por el norte de África, visitó a su hija Laura y regresó a Londres, en donde murió en marzo de 1883 y está enterrado en el Cementerio de Highgate, en las afueras de Londres. Su tumba está bien cuidada por los obreros ingleses; ahí está enterrada su esposa, sus hijos y su criada Helene Demuth.

Así termina la vida de Marx, pero ¿qué había publicado realmente Marx? *La cuestión judía* y la *Crítica a la filosofía del derecho de Hegel*, que escribió estando de luna de miel; las *Once Tesis sobre Feuerbach*, *La Sagrada Familia*, *La miseria de la filosofía* contra Proudhon; Marx y Engels publicaron también las conferencias *Trabajo asalariado y capital*, el *Manifiesto del Partido Comunista*, la *Contribución a la crítica de la economía política* (en 1859) y el primer tomo de *El Capital* (en 1867). En vida de Marx y Engels no se publicó *La Ideología alemana*. Eso es todo lo que Marx publicó; pero dejó miles y miles de páginas manuscritas, con una letra que, decía Engels, ni el propio Marx podía descifrar pero que revela el inmenso trabajo realizado por él.



24 CONFERENCIA

➤ Aquí conviene aclarar que durante el tiempo que estuvo desempleado, escribiendo solo en el periódico de los emigrados alemanes en París, se dedicó de lleno a estudiar economía política, porque su trabajo en la *Gaceta del Rin* y su intento de defender a los campesinos del Mosela lo llevaron a la conclusión de que no sabía bien cómo funcionaban las cosas, de que no conocía la mecánica del sistema y entonces se da cuenta que tiene que estudiar los entresijos, las tripas del sistema y se da cuenta de que esos entresijos los forma precisamente la economía.

En Francia realiza la primera parte de sus importantísimas investigaciones económicas, dejando miles de páginas de resúmenes que hoy se conocen como los *Manuscritos económico-filosóficos de 1844*; también se les suele llamar *Manuscritos de París*, han sido publicados y forman varios tomos. Cuando murió Marx, ya tenía listo mucho material para el segundo y tercer tomo de *El Capital* y para la historia de la plusvalía; todo ese material se lo dejó a Engels y es él quien, revisando esos materiales, logró formar el segundo, el tercero y el cuarto tomo de esta obra; es decir, de la historia de la plusvalía, que Engels tampoco alcanza a publicar. Engels muere en 1895, 12 años después de Marx y le deja la tarea a Kautsky, un socialdemócrata alemán que es quien publica lo que se ha llamado el cuarto tomo de *El Capital*.

Lo que Marx publicó fue poco, relativamente hablando, pero el mundo de investigaciones que dejó en forma de manuscritos, y a veces hasta de primeros ensayos de redacción, habla de que ese hombre era un verdadero devorador de libros, un trabajador incansable y un cerebro privilegiado, que captaba como nadie, rápidamente, la esencia de lo que leía y gracias a eso pudo escribir lo poco que publicó.

La Universidad, la *Nueva Gaceta del Rin*, el primer exilio en París, la expulsión a Bélgica, el regreso a Alemania, la expulsión de Alemania, la llegada a

Inglaterra, la publicación de *El Capital* y la muerte de Marx. Muy resumidamente ésa fue la vida de este hombre.

Claro, aquí hay que destacar la Liga Comunista, la fundación de la Cuarta Internacional y el inmenso trabajo que le costaba dirigir a los obreros de la Internacional; pero no tenemos tiempo para detallar eso. Marx muere en 1883, deja su herencia literaria a Engels, quien publica lo que puede hasta 1895 y el resto lo publica Kautsky. Hasta el día de hoy se sabe que mucho del material que Marx dejó en manuscrito y que tiene un valor incalculable para la ciencia y la política del mundo, sigue estando inédito.

El intento más grande por publicar las obras completas de Marx lo hizo en Rusia David Riazánov, un erudito marxista; él funda el Instituto marxista-leninista de Moscú y empieza a publicar sistemáticamente la obra de Marx, toda la obra, incluidos los manuscritos que no publicó; pero viene después la contraofensiva estalinista; Riazánov es de los opositores de Stalin, cae en desgracia, lo fusilan y el experimento termina ahí. Después llega un intento de los alemanes, hay mucho publicado ya, ojalá pudiéramos leer todo lo que se ha publicado, pero sigue habiendo una buena reserva de trabajos de Marx que no se han publicado.

¿Cuál es, en última instancia, la grandeza de Marx? Adrede he querido sintetizar al mínimo lo que publicó para contrastarlo con la enorme influencia que tuvo y tiene Marx. ¿Qué es lo que realmente hizo? El hombre, compañeros, vive en sociedad y decíamos, *grosso modo*, que hay dos grandes esferas de la vida del hombre en sociedad o dos grandes esferas de la vida social del hombre, en las que muchas veces no reflexionamos; pero cualquier sociedad se puede reducir a esas dos grandes esferas, ¿cuáles son?

Primero: la sociedad vive trabajando, produciendo todo lo que necesita para vivir; esto es lo que ahora se llama la producción, la actividad económica de

los países. No hay país que no trabaje y no produzca cosas, porque si no lo hiciera dejaría de existir. Ésta es una de las dos grandes esferas de la sociedad. La actividad económica, la producción, no puede faltar, ni siquiera en los pueblos más atrasados, porque el hombre debe producir lo que necesita para vivir.

¿Cuál es la otra gran esfera? La esfera del pensamiento. Vivimos inmersos en una esfera que algunos llaman espiritual, otros ideológica, filosófica, etc., no hay sociedad que no realice, además de la actividad puramente productiva, la actividad pensante. Esta esfera es complicada, compleja; a veces, incluso, por no hablarse de ella, las masas ni siquiera tienen conciencia de que existe, pero está integrada por cosas de las que el hombre no puede prescindir, estamos hablando del derecho, de la teoría del Estado, las leyes, las sanciones, los delitos, etc.

No hay país que no tenga legislación, Estado, gobierno, un derecho que éste aplica sobre la gente; pero además hay otras actividades menos prácticas o de aplicación menos evidente que todos los países tienen, por ejemplo la religión, la filosofía, la actividad cultural (arte, música, poesía, literatura), incluso algunos problemas de carácter un tanto resbaladizo, lo que se llama la moral social, todo eso existe en cada país.

Ésos son los dos grandes componentes sociales; ningún país puede vivir si no tiene actividad económica, si no produce cuando menos una parte de lo que necesita para vivir: alimento, ropa, calzado, habitaciones, transporte, medicinas; y para producir todo eso ahora, y cada vez más, se necesitan máquinas productoras de otras máquinas, para producir lo que el hombre necesita. La actividad económica del hombre se ha hecho muy compleja, pero su esencia sigue siendo la misma, es la forma en la que el hombre produce lo que necesita para su propia vida material; pero como complemento indispensable de esta actividad se levanta la actividad espiritual,



mental, pensante, del hombre, derecho, Estado, leyes, gobierno, religión, filosofía, política, cultura, moral. El mundo del espíritu.

Hasta antes de Marx, estas dos partes de la sociedad se consideraban relativamente independientes y se sostenía que la actividad pensante era la que gobernaba, dirigía, la que determinaba el éxito de la actividad económica productiva. Descartes llegó a decir: “pienso, luego existo”; el pensamiento como prueba de que el hombre existe es una revalorización, diría yo, casi absurda de la actividad pensante. Pero esto tiene su explicación; en la época de Descartes se creía firmemente que el hombre pensaba por sí mismo y que era el pensamiento del hombre el que iba cambiando la situación de la sociedad, que el hombre se daba cuenta de lo que estaba mal y lo corregía, de lo que podía mejorar y lo mejoraba, se daba cuenta de que tal cosa no servía y la dejaba de producir y producía otra, etc., lo mismo ocurría con el gobierno, éste se daba cuenta de que algo no funcionaba y lo cambiaba, el Estado, la Constitución del Estado y con mayor razón la cultura, la religión; hay que recordar que los griegos tenían una religión distinta a la nuestra.

Se decía, se pensaba que la actividad pensante era la que explicaba el progreso del hombre, el progreso espiritual determinaba el progreso material; porque el hombre piensa es que puede mejorar la producción de zapatos, la producción de ropa o mejorar la vivienda, el transporte, el gobierno o mejorar la ley; se creía que todo esto dependía de la actividad pensante del hombre.

Pero la pregunta que nunca se hicieron y que nunca se contestaron es: y el hombre ¿de dónde piensa? ¿De dónde saca las ideas? La investigación moderna demuestra que el cerebro más inteligente no puede producir nada si no está en relación con la vida, si no está en relación con los demás hombres, con su sociedad y sobre todo si no está involucrado en la actividad cotidiana, en particular la económica, de la sociedad. A final de cuentas, si nosotros hablamos de la actividad espiritual, pensante del hombre, y aceptamos que es ésta la que evoluciona y obliga a evolucionar a la economía, nos vemos en un problema grave, en una contradicción que no parece lógica, aceptable; porque ¿de dónde salen las ideas del hombre? ¿De dónde saca sus ideas?

Si a un hombre muy inteligente se le encerrara durante años en un cuarto aislado, cuando lo sacáramos de su aislamiento, ese sabio, ese genio potencial, sería un idiota, no sabría nada, no pensaría nada porque no habría tenido ninguna relación con la realidad, con la práctica. Cualquiera que examine lo que tiene, lo que piensa, lo que siente, se dará cuenta de que lo piensa porque lo ha visto, lo ha tocado, se lo han dicho o lo ha sufrido. El pensamiento del hombre se alimenta de lo que el hombre ve, oye, de hace, modifica, cambia. El pensamiento del hombre nace de su actividad social; y la más importante, la primera de las actividades sociales del hombre, la que nunca faltó, es la actividad económica, porque si hubiera faltado no existiría la sociedad. Marx fue el primero que dijo que no es la actividad espiritual, pensante, la que dirige el desarrollo de la sociedad humana, sino su necesidad de vivir, y de vivir mejor, es la que lo obliga, la que le permite pensar y crear (lo que él llamó la superestructura ideológica de la sociedad).

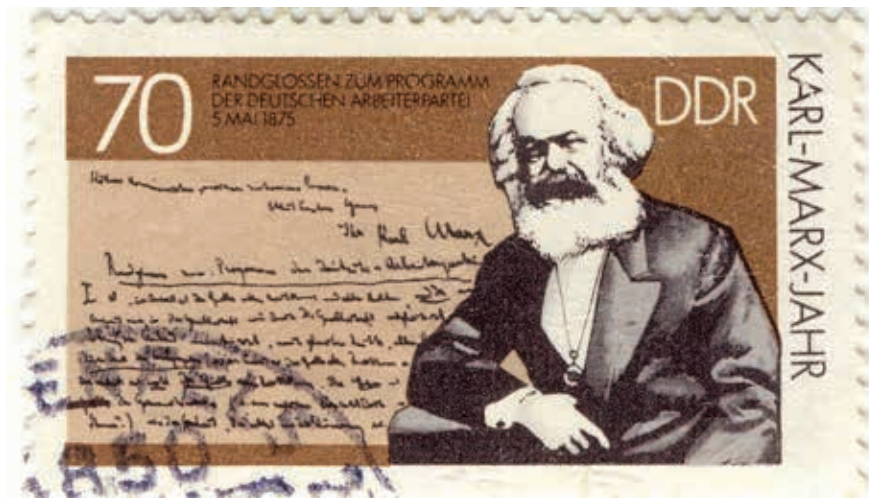
La producción económica es la base sobre la que está construido el edificio social y sobre ese edificio, el primer nivel ideológico, espiritual, digamos, de la actividad pensante: política, Estado, leyes, aparato de justicia; y más arriba, todavía: religión, filosofía, ética, estética. Éste es el edificio social y es válido para todo el mundo, sin excepciones. Esto que parece tan sencillo, tan claro, no se había pensado así, con esa precisión, antes de Marx, quien le da por primera vez al pensamiento humano un significado que no es divino, misterioso, una facultad que el hombre recibe quién sabe de dónde; Marx le atribuye al pensamiento del hombre una naturaleza absolutamente terrenal, demostrando que nace de la actividad productiva, de la forma en que el hombre produce y reproduce su propia vida material; y que de esta actividad productiva es de donde el hombre saca sus ideas y

26 CONFERENCIA

de donde inventa las formas de gobierno, las formas de Estado, las leyes, las sanciones para quienes infringen estas leyes; y es para conservar esta actividad, para mejorarla o para completar la felicidad, digamos, del hombre sobre la tierra, que hace cultura o filosofía o cree en Dios.

El problema se puede representar con el dibujo de un edificio y también lo pudiéramos comparar con un gran árbol. Nosotros, los seres humanos, sobre todo los que no nos dedicamos a estudiar, por ejemplo, biología, vegetales, vemos de la tierra para arriba del árbol, pero no lo que hay debajo de este árbol, eso solo lo ven los que investigan, los que estudian los árboles; pero el hecho es, y ahora todos los sabemos, que por muy grande, por muy bello, por muy alto que sea el árbol, tiene sus raíces en la tierra, se alimenta del suelo y si no se alimentara de allí no podría existir.

Un árbol puede crecer muy alto; y las primeras ramitas quizás no nos ofrezcan tanta duda de que están naciendo de abajo, pero si el árbol sigue creciendo y da flores muy bonitas, muy grandes, como por ejemplo una magnolia o una azucena, que son flores muy bellas, muy coloridas, o da frutos muy sabrosos pero muy altos, como que ya nos cuesta trabajo creer que éstos también nacen de la tierra; como que ya no nos queda muy claro, ¿pero cómo se forma esta cosa tan bonita del lodo donde está plantado el árbol, del estiércol donde está el árbol? ¿Cómo es que este fruto tan dulce o esta flor tan bella vengan de la tierra? Y tendemos a pensar que no, que el árbol da flores por sí mismo o porque alguna voluntad divina lo está dirigiendo para que produzca eso. Pero la ciencia dice que no es cierto, que todo es producto de que el árbol tiene sus raíces en la tierra; el árbol encuentra en la tierra el agua que necesita para vivir, los nutrientes que necesita van disueltos en el agua, penetran a través de sus raíces, suben por el tronco, van a las ramas, llegan a las últimas hojas y nutren el botón, la flor, el fruto; por muy



dulce y por muy bella que sea la flor, tiene la misma fuente, el mismo origen: la tierra, la madre tierra.

Más o menos esto es lo que hay que pensar de la sociedad. Por muy sublime que nos parezcan las obras de arte, la pintura, la escultura, la arquitectura, la música, la literatura, por muy geniales que nos parezcan las obras de Dante o Cervantes, o la poesía de Rubén Darío o de Heine, todas tienen sus raíces en la actividad económica. Marx le llamó estructura a la base, a la actividad económica del hombre y es esta estructura la que alimenta a la superestructura; es de la actividad económica de donde nacen aún los pensamientos más sublimes, más sutiles o aparentemente más alejados de la tierra; incluso la idea de Dios, por muy elevada que nos parezca, nace de aquí.

El hombre resuelve muchos problemas en su cabeza, en los laboratorios, en las aulas; pero los problemas que estudia y resuelve se los plantea primero la vida económica, la vida productiva. ¿Por qué se inventaron la rueda, el molino de trigo y la rueda hidráulica para producir electricidad? ¿Por qué se inventaron los barcos, los coches, los tornos, la máquina que usan los obreros? ¿Por qué se inventaron los aviones? ¿Por qué se ha inventado todo lo que el hombre tiene ahora en el

mundo? Porque se lo exige o, cuando menos, siente que los necesita para su vida material.

Los grandes problemas que la mente resuelve son los que le plantea el proceso de producción de su vida material; y por eso hay que tener cuidado cuando Marx dice que la superestructura nace de la estructura o algunas veces se dice que la superestructura, es decir lo que el hombre piensa, solo refleja la realidad; rápidamente hay quien dice: “no, eso no puede ser, eso significaría que el pensamiento no sirve para nada, que es nada más un espejo que refleja lo que se le pone delante”. Marx aclara esto y dice que lo que el hombre piensa, inventa, resuelve, no lo hace para su placer, para escribirlo o platicarlo, sino para aplicarlo a su vida material.

Por eso es que la superestructura es un reflejo, pero no pasivo, de la base, precisamente para ayudar a la base a desarrollarse. Pero ¿qué fue primero, la vida económica o la vida espiritual? Evidentemente, la vida económica. La evolución de las ideas, de la superestructura, nace de abajo pero al mismo tiempo influye, determina, modifica y transforma lo que está ocurriendo en la sociedad. Pero cuando lo de abajo se transforma, necesariamente —y esto es lo importante— tiene que cambiar también lo que se piensa.

Por eso cuando en Grecia y en Roma la sociedad dejó de ser esclavista y comenzó a aparecer la sociedad feudal, la religión antigua, la religión de los griegos, que era la misma de los romanos, con nombres cambiados, tuvo que ser abandonada y en su lugar tuvo que aparecer una religión más acorde con la nueva base social. El cristianismo vino a sustituir a la religión politeísta de los griegos (a Zeus, Atenea, Era, Apolo, Diana); las deidades griegas fueron abandonadas y en su lugar se instauró el cristianismo, ¿por qué ocurrió eso? Porque la sociedad había modificado su estructura, dejaba de ser una sociedad esclavista y se convertía en una sociedad feudal.

¿Cuándo aparece el protestantismo? ¿Cuándo aparecen la rebelión de Lutero y la rebelión de Calvino? Cuando el feudalismo tenía que ser derrotado por el capital moderno. El protestantismo es la forma del cristianismo que se corresponde con el capitalismo avanzado; por eso los gringos son protestantes, no son católicos, cuando menos no mayoritariamente, porque el puritanismo inglés, que vino a fundar Estados Unidos y que ha creado el imperio más grande que ha existido en toda la historia de la humanidad, era un puritanismo en rebelión contra el catolicismo tradicional de Inglaterra.

La religión también se va modificando conforme se modifica la estructura; si cambia la estructura social, cambia la superestructura. En la época feudal, cuando dominaba plenamente el cristianismo ortodoxo, era legítimo matar a un hombre porque no fuera cristiano, por eso se fundó la Santa Inquisición; era legítimo encerrarlo y torturarlo hasta que confesara que tenía pacto con el diablo; una vez que lo obligaban a confesar esto, lo quemaban en la plaza pública y la gente se reía y aplaudía. Eso era la justicia entonces, pero ahora ya no.

Ahora pensamos que lo justo es que cada quien crea en lo que quiera, hay libertad de conciencia; pero no

siempre la hubo, es decir, la moral también se ha modificado. En la época de Aristóteles y de Platón, era legítimo poseer esclavos; en la Grecia antigua era motivo de orgullo. La división en clases era tan rígida, que los hombres libres tenían prohibido trabajar con las manos, porque eso era propio de esclavos, y el hombre libre que trabajara con las manos, recibía pena de muerte. El trabajo sucio era para el esclavo, mientras a las clases altas correspondían la cultura, la literatura, el desarrollo espiritual y el disfrute de los bienes que producían los esclavos.

El concepto de libertad también era otro entre los griegos; los esclavos no tenían ese derecho. Si un esclavo huía y lo atrapaban, lo mataban. Ahora tenemos otro concepto de trabajo y la libertad significa otra cosa. También la idea de libertad se ha modificado. Todos éstos son ejemplos muy breves para demostrar que lo hecho por Marx fue una verdadera revolución. Al decir que lo fundamental, la actividad básica de los hombres, es la economía. De la actividad económica depende todo lo demás, que se modifica al cambiar la base económica, misma que ha cambiado varias veces: pasamos del comunismo primitivo al esclavismo o al sistema despótico oriental, luego al feudalismo y después al capitalismo; ahora, países como Cuba o China están ensayado una nueva forma de sociedad llamada socialismo de mercado.

La base ha cambiado y, por lo tanto, también las ideas del hombre. No siempre se ha visto de la misma manera la libertad, la religión; antes era inmoral que las mujeres entraran con pantalón a la iglesia o con la cabeza destapada (eso ocurre todavía en el Islam) y en muchos lugares ni con la cara destapada, porque es inmoral. En cambio, entre nosotros no, es muy normal. La moral es distinta según la época y el desarrollo económico de los pueblos. Antes se pensaba que todas estas concepciones evolucionaban por sí mismas, que el hombre las hacía evolucionar porque su

cerebro evolucionaba, pero ahora sabemos que no, que sí han cambiado, y esto ha ocurrido porque se ha transformado la actividad productora del hombre.

Es la base la que cambia, evoluciona y arrastra con ella a la actividad pesante. Hay que ser claros, este arrastrar la actividad pensante tampoco es lineal; por ejemplo, antes de que en Francia tuviera lugar la gran revolución burguesa de 1789, la superestructura, por ejemplo la filosofía, ya había empezado a cambiar; como si la superestructura realmente se hubiera adelantado a la estructura y la hubiera orientado; no fue exactamente así, pero el fenómeno se dio. Los problemas que resolvió la Revolución Francesa no nacieron en ese momento, ya venían de atrás y los grandes pensadores franceses los vieron, analizaron y criticaron al sistema que los generaba, proponiendo un sistema nuevo.

Pero ese adelanto de la superestructura es solo aparente, en realidad ellos estaban respondiendo a problemas que presentaba la estructura, que ya estaba haciendo agua por todos lados; entonces se generó la crítica y esta crítica, esta superestructura, preparó el cambio de la estructura que ocurrió, precisamente, con la revolución de 1789. Esta aparente anticipación de la superestructura, que se adelanta a la estructura es lo que lleva a muchos a decir que ahí está probado que primero cambian las ideas y luego la producción, pero están equivocados porque no ven el problema a fondo.

Marx ya lo dijo con toda claridad: “el hombre nunca se plantea problemas para los cuales no existan ya las condiciones de solución” es más, de la existencia del propio problema. ¿Por qué empezaron los filósofos del siglo XVIII a cuestionar el feudalismo francés? Porque ya existían las condiciones en el seno del feudalismo francés; el problema mismo ya había nacido, la esclavitud exagerada, el hambre de los campesinos, ya estaban, el nacimiento del capital ya estaba, pero el feudalismo los oprimía y los filósofos le dieron voz a estas nuevas



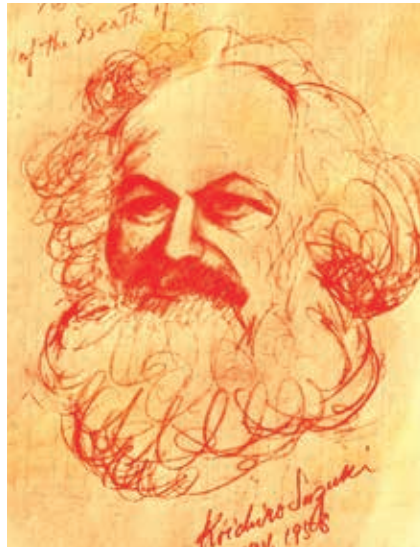
28 CONFERENCIA

clases que estaban naciendo en el seno de la clase vieja; entonces parecía que la idea se estaba adelantando al hecho; pero la idea de todos modos nace del hecho, de la crisis social que estaba ocurriendo ya en la Francia feudal; y dónde culmina todo esto, en la Revolución y en la toma del poder por la burguesía.

Y con ello se cae todo el edificio ideológico feudal y vienen los derechos del hombre y del ciudadano y vienen la libertad de comercio, de empresa, de pensamiento, la libre competencia, etc.; de hecho, la libertad de creencia, de palabra, de imprenta, la libertad de pensamiento, no son más que una forma sublimada de la libertad de comercio, de la libre competencia económica; lo que la burguesía quería era libre competencia económica, libertad de comercio; y esa libertad también la lleva al terreno de la ideología y la plantea como algo muy sublime, casi como algo divino, como la libertad del hombre en general; pero la libertad que a la burguesía le interesaba (y le interesa) es la libertad de comercio, la libertad de contrato y la libertad de explotar el trabajo de los demás; pero para que esto no se oiga tan feo, lo adorna, lo envuelve con otras libertades que a muchos nos dejan con los ojos cuadrados y nos impiden conocer el fondo de las cosas.

Marx le da un fundamento terrenal al pensamiento del hombre, demuestra que éste nace de la vida económica, de la actividad económica de la sociedad; y demuestra otra cosa: que esta relación se ha movido a lo largo de la historia, que no ha permanecido siempre igual, sino que ha venido cambiando el modo en que el hombre produce en su vida, lo que él llamó el modo de producción y, por lo tanto, ha venido cambiando lo que el hombre piensa.

Por eso, cuando polemiza con Proudhon, se burla de él porque éste dice que la explotación del obrero viola o atenta contra la justicia eterna; y Marx pregunta: “¿pero qué justicia eterna es ésa? No hay tal justicia eterna, no hay



ideas eternas porque si las hubiera tendrían que decirnos de dónde salieron, porque el hombre no es eterno. La ciencia ha demostrado que el hombre apareció sobre la tierra hace tres millones de años, antes de eso no había hombres sobre la tierra. Entonces, si la idea es eterna, ¿quién la generó? ¿Quién generó la idea de justicia? ¿De dónde vino? entonces hay que recurrir a explicaciones místicas que no tienen nada que ver con la realidad ni con la ciencia.

No puede haber ideas eternas porque las ideas las genera el hombre y esas ideas que el hombre genera van cambiando según las necesidades del hombre y según se va moviendo el modo en que el hombre produce su vida material; eso es lo que dijo Marx. Esto es lo que se llama materialismo histórico y dialéctico. Mucho se discute de dónde nacieron estas palabras; no importa por ahora, yo creo que han tomado carta de naturalización y en el mundo se conoce a la doctrina de Marx como materialismo dialéctico e histórico. ¿Por qué materialismo? Porque Marx demuestra, a diferencia de lo que se pensaba, que las ideas del hombre no nacen de su cerebro, que el cerebro del hombre no puede producir nada si está aislado de los demás hombres y de la actividad productiva de éstos. Por lo tanto, Marx le

atribuye una raíz terrenal, como al árbol, al pensamiento humano; le dio una raíz material, por eso se llama materialismo. Y se llama materialismo histórico porque esta situación se ha encarnado, se ha hecho realidad a lo largo de la historia; por eso es que Marx estudia la historia de la economía, del desarrollo económico y de las ideas de los hombres y demuestra, sin lugar a dudas, cómo la historia económica ha venido cambiando del comunismo primitivo al esclavismo, al sistema oriental, al feudalismo, al capitalismo, al socialismo de mercado; demuestra cómo ha venido cambiando y cómo, al cambiar el modo de producir, han venido cambiando las ideas de libertad, de justicia, de moral; ¿por qué en algunos sitios es inmoral que la mujer use pantalones y aquí no?, si ésta fuera una idea universal tendría que ser igual en todo el mundo, pero no es así, eso depende de la sociedad de que se trate.

La idea de belleza también cambia: en algunas tribus africanas, la gordura se considera símbolo de belleza, o traer un hueso atravesado en la nariz se considera bello; pero entre nosotros, no. La belleza es relativa, también depende de la sociedad y de la etapa del desarrollo de esa sociedad: la moral, la religión, la cultura han evolucionado, han cambiado. Las ideas de libertad, igualdad, fraternidad, justicia, lealtad, verdad, han cambiado a lo largo de la historia del hombre, no existen las ideas eternas.

Los que nos hablan de verdades eternas quieren hacernos creer que el sistema actual no va a cambiar nunca, que es eterno; pero Marx dijo: “no es cierto, la vida del hombre ha cambiado, se ha movido, ha evolucionado”, eso es lo que quiere decir que el hombre es histórico. La vida material del hombre es histórica, porque se ha desarrollado a lo largo de la historia y ha cambiado drásticamente a lo largo de ésta; y las ideas del hombre han cambiado en consecuencia, basadas en el cambio de la forma de producción. **b**

LA BRÚJULA

COLUMNA
CAPITÁN NEMO

29

Los vulnerables

Los individuos, les guste o no, lo sepan o lo desconozcan, pertenecen desde que nacen a una clase social predeterminada por el modo de producción de su tiempo. Las decisiones individuales, pensadas como independientes, solo son el resultado de la realidad que a cada uno le toca vivir. Los trabajadores son como pequeños músculos movidos física y espiritualmente en torno a la estructura económica y su fuerza de trabajo hace funcionar el engranaje del modelo económico en su conjunto.

Por esta razón, el capitalismo ha desprovisto a la población mexicana de los medios materiales de subsistencia y la ha lanzado a la calle a ganarse la vida, incluyendo a los campesinos y a los pequeños comerciantes que aun cuando opongan resistencia, tarde o temprano pasan a engrosar las filas de los asalariados. Es cierto que todavía existen muchos campesinos y pequeños comerciantes, pero solo sobrevivirán como tales mientras le convenga al gran capital, pues por un lado le ahorran su manutención como mano de obra de futuro uso cercano y, por el otro, en tiempos de crisis dan al sistema un gran respiro frenando el gran descontento popular cuando la gente no encuentra trabajo.

El sistema actual funciona con dinero; el dinero recorre las calles, recorre los campos y ciudades, se mete en las casas y sale de ellas sin miramientos ni permisos. Las personas acuden diariamente a sus trabajos, no por las ganas de trabajar sino porque así obtienen dinero para comprar las mercancías que necesitan para su vida diaria; cada uno se esfuerza por conseguir la mayor cantidad de dinero. El dinero enseña el destino de las personas y las confunde gradualmente porque la propaganda enseña que con un mejor desempeño, podrán hacerse



de mayores cantidades de dinero; por ello muchas trabajan sin cesar por unas monedas más y no pocas terminan viviendo una cruel pesadilla.

Porque nunca un trabajador podrá tener la cantidad de dinero suficiente que su realidad económica le exige; puede tener la motivación y la preparación, pero no el dinero. Para el trabajador, el capitalista destina solamente la cantidad que sirve para que reponga su desgaste físico o mental y vuelva al otro día al trabajo. El capitalista es muy inteligente y el mercado le exige ser muy calculador; por ello, entre menor sea el salario del trabajador, el capitalista será más competitivo y podrá asegurar su ganancia. Esto explica por qué en México el salario mínimo es de 88 pesos, mientras que empresarios como Slim, Larrea y otros, hacen enormes fortunas. En este juego perverso de la producción, los dueños de los medios de producción dejan a la mayoría de los mexicanos en la vulnerabilidad y el desamparo, que se agravan cuando las leyes contractuales están aún más a favor del patrón y la oferta de trabajo es escasa.

La opinión de diversos investigadores y organismos nacionales e internacionales es que en México la desigualdad se halla en un punto

extremo. La proporción es 80 a 20, es decir, hay 100 millones de mexicanos que viven en situación de vulnerabilidad porque sus carencias sociales son casi absolutas; contra 20 millones que viven saciados con todos los satisfactores y aún más, y que entre estos 20 millones de privilegiados existe un uno por ciento muy rico, que concentra más de la mitad de la riqueza nacional. Investigadores como Esquivel y Boltvinik dicen que a pesar de que se maquillan las cifras en México, las grandes mayorías se mueven entre la vulnerabilidad y la inanición.

Cuando los pobres caen en alguna desgracia dicen que es de mala suerte o cosa del destino; pero las desgracias no son cuestión de que las estrellas se alineen o no, ni de los momios, ni de que las furias persigan a las personas; la cuestión es que sin dinero no se pueden afrontar los problemas que surgen en la cotidianidad y que la carencia de dinero se ceba precisamente contra la clase trabajadora. La gente sin dinero no puede alimentarse bien y ésta es la razón por la que es más propensa a enfermarse; y a quienes se enferman y no tienen dinero para curarse solo les queda rezar por un milagro o resignarse a morir. Lo mismo sucede cuando las familias se accidentan y pierden lo poco que tienen; ya ni qué decir cuando caen en algún lío legal y se topan con la justicia, que es tuerta con los pobres. Para terminar con esta vulnerabilidad y salir del infierno que Dante Alighieri pintaba en la oración “¡Oh vosotros los que entráis, abandonad toda esperanza!”, es necesario acabar con la pobreza y para ello se requiere que los vulnerables entiendan más de prisa que ya nada tienen que perder y que en cambio tienen un mundo por ganar. **b**

INTERNACIONAL

30 Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

Donald John Trump eligió hacer de la relación con México ejemplo de su política exterior de presión. Para mantener el favor del capital corporativo y a su electorado radical, el magnate ha insultado a los mexicanos, concluye obras del muro fronterizo, suspende el Programa DACA de tolerancia migratoria, despliega a la Guardia Nacional (GN) e impone pactos aduaneros, comerciales y de seguridad. Por mostrarse fuerte e inflexible con su vecino y socio, Trump ha saboteado la ritual reunión de Estado con su homólogo mexicano. De aumentar la tensión, el republicano dará ventajas a los demócratas en los comicios de noviembre.

Las pretensiones de Donald John Trump de aumentar la influencia o el dominio de Estados Unidos (EE. UU.) sobre México no se limitan a amurallar la frontera sur de la superpotencia, sino que las extiende al control del comercio, las aduanas, las finanzas y la seguridad. Con ese objetivo envió a nuestro país a la secretaria de Seguridad Nacional (DHS), Kirstjen Nielsen. El 27 de marzo, haciendo ostentación de diplomacia suave, la funcionaria declaró: “Somos vecinos, somos aliados, somos amigos”. Horas después, Nielsen, la exgraduada en ciencias y jurista, retornaba a Washington con tres acuerdos en la mano que la administración Trump había impuesto a México.

Uno, concertado por el comisionado de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP), Kevin McAleenan, y el Servicio de Administración Tributaria (SAT) mexicano, facilita el desarrollo de programas conjuntos “para aumentar el comercio, cumplimiento aduanero y combatir actividades ilícitas”. Sin retórica, eso significa que abre las puertas a agentes de EE. UU. para realizar inspecciones en territorio mexicano.

El segundo es un programa de “pre-inspección de carga para que oficiales

de aduana de ambas naciones procesen los embarques”. Eso significa la injerencia total de esos agentes. Y el tercero, un pacto para hacer más inspecciones de productos agrícolas entre CBP y el Servicio Nacional de Salud, Seguridad y Calidad Agroalimentaria, es decir, para establecer la “cuarentena agrícola en puertos de entrada e intercambio de información”. En síntesis, Trump subordina a México a los protocolos de seguridad agroalimentaria de EE. UU.

Las secretarías de Gobernación, Relaciones Exteriores o Hacienda y Crédito Público no explicaron el alcance de esos pactos. En cambio, el boletín de la cancillería habló de la preocupación mutua por los flujos migratorios, “incluidos los causados por el ‘colapso’ de la economía venezolana y su impacto en la región”. Esa frase, cuyo sentido no se explicó, fue deslizada para desviar la atención hacia terceros en medio de la gran ofensiva de EE. UU. contra México.

Casi un mes después, el 30 de abril, el vicepresidente Mike Pence llegó a la frontera. Su misión era supervisar los trabajos de reposición de la valla fronteriza entre Caléxico (California) y México. Ahí, la jefa de la Patrulla Fronteriza (PF), Carla Provost, le obsequió una pieza metálica de la sección de la valla que se instaló desde la década de los años 90.

Ante agentes de la PF y trabajadores que refuerzan esa muralla, Pence hizo una promesa: “En cuanto al muro fronterizo, vamos a construirlo completo”. Y pidió al Congreso cerrar las lagunas jurídicas “para que los inmigrantes no se asilen en EE. UU.”. Además el vicepresidente aprovechó para criticar a las llamadas “ciudades santuario” porque no colaboran con la policía y los agentes de inmigración.

Frontera militarizada

Donald Trump tiene una agenda doméstica muy definida; sabe que si la mantiene logrará no solo el triunfo

republicano en los comicios legislativos de noviembre, sino su propia reelección. Si sus muestras de dureza en los temas migratorio y comercial le dieron la Presidencia y en los 16 meses que lleva en la Casa Blanca ha logrado sus mayores éxitos manteniendo la misma táctica de presión contra México, el pragmático presidente estadounidense aspira a tener los mismos resultados antes de la elección de México del 1° de julio.





ÓN MULTIDIMENSIONAL DE EE. UU. CONTRA MÉXICO

Esa consideración inspiró el comunicado del secretario de Defensa, James Mattis, y la secretaria del DHS Kirstjen Nielsen, quien informó sobre el despliegue de tropas de la Guardia Nacional “para apoyar en misiones de seguridad fronteriza”. Su objetivo es servir como elemento disuasivo contra la inmigración indocumentada. Eso ocurrió el seis de abril pese a que paradójicamente semanas atrás la Casa Blanca había

Soldados de EE. UU. frente a México

El nueve de mayo se desplegaron en la frontera dos mil 400 militares de la GN y, a la vez, se concretó la colaboración de la Patrulla Fronteriza (CBP) y la GN.

En marzo de 2018 la CBP había detenido a 50 mil 308 indocumentados, 13 mil más que en febrero y más del triple que en el mismo período de 2017. A mediados de mayo se han producido mil 600 detenciones y 451 deportaciones de inmigrantes.

Mientras el fiscal general Jeff Sessions propone su Plan Cero Tolerancia y ofrece dotar la frontera con 35 nuevos fiscales, con 18 jueces para atender solicitudes de asilo.



INTERNACIONAL

32 Nydia Egremy
nydiaep@hotmail.com

admitido que el cruce de inmigrantes era el más bajo en 46 años, por lo que no se justificaba tal despliegue.

Ésta fue la tercera ocasión en que se ordenó a la GN estacionarse en la frontera común. Entre 2006 y 2008, George Walker Bush desplegó seis mil miembros y en el ciclo 2010-2012, Barack Obama dispuso un resguardo similar con mil 200 efectivos. Ahora el Pentágono ha autorizado el uso de cuatro mil soldados de la GN.

Según la Oficina de Aduanas y Protección Fronteriza (CBP), la GN “ayudará” a los agentes fronterizos en misiones de inteligencia y apoyo logístico (transporte y mantenimiento del muro fronterizo si se concluye). Rechaza que sea la “militarización” de la frontera, pues sus efectivos no portarán armas y no tienen autoridad para hacer arrestos.

La Guardia Nacional es un cuerpo de reserva de las Fuerzas Armadas estadounidenses que está bajo control de los estados y son los gobernadores quienes ordenan el inicio de su misión y sus maniobras. Se requiere la cooperación de los cuatro estados limítrofes con nuestro país: Texas, Nuevo México, Arizona y California. Los ejecutivos de los tres primeros estados, todos republicanos, respaldan a Trump.

El gobernador de Texas, Greg Abbot, anunció el “inmediato” despliegue de 250 militares en su tramo de frontera, que se suman a 100 más que ya operaban en la región desde la crisis migratoria de jóvenes en 2014. El gobernador de Arizona, Doug Ducey, anunció el envío de 150 soldados y la gobernadora de Nuevo México, Susana Martínez, desplegará 225 elementos.

California era la incógnita. Ese “estado santuario” —principalmente en Los Ángeles y San Francisco— se ha opuesto a las medidas antiinmigrantes de Trump. Finalmente, el gobernador demócrata Jerry Brown acordó desplegar 400 elementos de la GN, aunque

Tráfico letal de EE. UU. a México

Mientras Donald Trump “se enfurece por los peligros de las drogas y los criminales que llegan desde México, debería considerar que EE. UU. exporta sus productos mortales y la devastación que generan”, escribió Joan Grillo en *The New York Times* el 12 de abril. Grillo dijo que el rastreo que el Departamento de Justicia de EE. UU. realizó en seis años arrojó la incautación de más de 74 mil 500 armas de fuego, muchas de ellas usadas en crímenes en México.

Grillo señaló esta paradoja: “En estados como Texas, un migrante indocumentado no puede obtener una licencia de conducir —para identificarse y obtener trabajo más fácilmente—. Pero cualquier persona, como miembros de la pandilla MS13, puede entrar a una exposición de armas y comprar un rifle semiautomático sin papeles”. El estudio de la Universidad de San Diego (entre 2010 y 2012) confirma que 253 mil armas fueron traficadas al sur sin que las autoridades estadounidenses hicieran nada por evitarlo.

indicó que no irán a la frontera ni aplicarán leyes migratorias.

Brown ha explicado que la misión de esos efectivos será combatir el narcotráfico transnacional, el contrabando de armas de fuego y el tráfico humano. Y puntualizó que no ayudarán a construir un muro para “detener a las personas que escapan de la violencia y buscan mejor vida”.

A esa reacción influyó el presidente emérito del Senado de California, Kevin de León, quien sostiene que no hay tal crisis migratoria. “Toda la evidencia indica que se ha fabricado. No experimentamos una afluencia desmesurada de inmigrantes”, afirma.

Sin embargo, para justificar la acción militar contra inmigrantes indocumentados y la presión contra México, el 28avo. Jefe de la Oficina de la Guardia Nacional, general Joseph L. Lengyel, anunció en su cuenta de *twitter* que inicialmente se desplegarían 500 elementos. A su vez, el Departamento de Seguridad Nacional atizó la percepción de inseguridad al afirmar que ha identificado “vulnerabilidades que podría atender la GN”.

Relación en vilo

Cuando Donald Trump ordenó el despliegue de la GN en la frontera, sabía que días después coincidiría en la VIII Cumbre de las Américas en Lima, Perú con el presidente de México. Finalmente

Muerte en la frontera

Ambos países comparten una frontera común de 3 mil 111 kilómetros de extensión. La de Texas tiene mil 997 kilómetros; la de Nuevo México, 289; la de Arizona, 599; y la California, 226. Expertos en seguridad y activistas de la comunidad fronteriza estadounidense no apoyan el despliegue de la GN. Afirman que hoy la frontera es más segura que en los últimos 40 años.

Por su parte, organizaciones de derechos humanos denuncian los abusos de las autoridades y fuerzas armadas de ese país. Revelan que desde 1994 hasta hoy, cerca de 15 mil personas han perdido la vida en su intento por ingresar a territorio de EE. UU. desde la frontera norte de México.

no asistió, debido a que se hallaba inmerso en su frenético afán por bombardear Siria, pero sufrió un arrebato de ira cuando se enteró que una caravana de cientos de inmigrantes centroamericanos recorría México con dirección a EE. UU.

Integrada en su mayoría por hondureños, guatemaltecos y salvadoreños, la caravana recibió alojamiento y asesoría sobre solicitudes de asilo y refugio a su paso por ciudades mexicanas. Es cierto que pretendía llegar hasta EE. UU., pero dos acontecimientos diluyeron ese objetivo. En su persistente injerencia, Trump

INTERNACIONAL

Nydia Egremy 33
nydiaep@hotmail.com

llegó a amenazar a su vecino con cancelar el Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN) si no la detenía; los organizadores descartaron la idea de proseguir la Caravana ante el elevado número de niños participantes, unos 300.

Jactancioso, el martes tres de abril, Trump declaró que había manejado a su antojo al gobierno mexicano, al afirmar que la caravana se detuvo porque él lo exigió. La pinza se cerró con el anuncio del envío de militares a la frontera. Ante tan inesperado mensaje, la parte mexicana pidió explicaciones, según la corresponsal de la agencia española *EFE* en Washington, Lucía Leal.

Tres días después, el Ejecutivo mexicano emitió un mensaje, inusualmente duro, a su contraparte estadounidense. “Si sus recientes declaraciones derivan de una frustración por asuntos de política interna, de sus leyes o de su Congreso, diríjase a ellos, no a los mexicanos”. En medio de esa tensión, se reunieron en Washington los secretarios de Economía y Relaciones Exteriores, Ildefonso Guajardo y Luis Videgaray, para impulsar las negociaciones del TLCAN.

Perfil del electorado de Donald Trump

Para el analista de Iniciativa Global, David J. Danelo, el despliegue de la GN tiene causas “políticas, nacionalistas e ideológicas” para aplacar a su base electoral conservadora que exige mano dura contra la inmigración indocumentada. Por ello, el presidente de EE. UU. considera viable sacrificar su relación con México y así asegurar el voto a favor de su partido en noviembre.

Éste es el perfil de sus simpatizantes:

El **83** por ciento cree que promoverá cambios en su favor.

El **53** por ciento son hombres,

El **58** por ciento son blancos mayores de 45 años,

El **67** por ciento no ostenta un grado universitario,

El **62** por ciento vive en ciudades rurales,

El **82** por ciento son conservadores,

El **81** por ciento son evangélicos que van a la iglesia al menos una vez a la semana.

El **53** por ciento está casado y el **61** por ciento ha realizado el servicio militar. Los temas de política exterior que más les interesan son: inmigración (**64** por ciento) y terrorismo (57 por ciento).

En política interna, el **78** por ciento considera que hoy EE. UU. tiene la peor economía; el 65 por ciento cree que los extranjeros le roban empleos, por lo que el **84** por ciento desea que deporten a los inmigrantes y el **86** por ciento apoya el muro fronterizo con México.

Fuente: Consorcio Edison Research Election Pool.

La escalada de agresiones retóricas y militares de la Casa Blanca complica la relación bilateral. Al gobierno mexicano le interesa un preacuerdo antes de la elección presidencial de julio y el estadounidense, a su vez, está urgido por consolidar la mayoría republicana

en el Congreso y mostrar a sus electores que es capaz de arrinconar a su vecino. Por lo tanto, está claro que la tensión seguirá. **b**





Antorcha vive en el corazón de los capitalinos

Ciudad de México.- De entre los casi nueve millones de capitalinos, hay miles de familias que han sido beneficiadas con de servicios públicos y programas sociales gestionados por los luchadores sociales del Movimiento Antorchista Nacional (MAN), organización política que arraigó en esta ciudad hace más de 28 años.

Con un sólido proyecto de nación, los dirigentes del MAN han ido concientizando a los habitantes de las delegaciones Gustavo A. Madero, Iztapalapa, Tláhuac, Xochimilco, Venustiano Carranza, Iztacalco, entre otras, para que llegado el momento se lancen a la conquista del poder político.

Sin embargo, la lucha ha sido difícil en esas tres décadas, pues comunidades y líderes sociales han tenido que enfrentarse a los oídos sordos, la insensibilidad social y la represión contra familias en condiciones de pobreza

extrema de gobiernos perredistas, panistas y priistas.

Pero ninguno de estos obstáculos ha detenido la marcha de los antorchistas capitalinos hacia el progreso. Hoy los resultados son palpables en sus colonias, donde las viviendas dignas, los predios regularizados, los servicios de agua potable, drenaje, pavimentación, alumbrado público, las lecherías y las escuelas de nivel básico y medio superior hacen la diferencia con otras comunidades urbanas.

Desde sus escombros, se levanta la colonia 6 de Junio

En junio de 1984, Antorcha comenzó a labrar su inacabable camino de lucha en una de las ciudades con mayor desigualdad social en el país y el mundo.

Las laderas del cerro del Chiquihuite fueron testigos de la primera lucecita que alumbró la colonia Ampliación Benito Juárez, en la delegación Gustavo A. Madero. En aquel entonces, los primeros luchadores sociales del Movimiento

Antorchista en la capital –Angélica Villa, Darío Candelas, Mario Núñez, Carmen Velázquez, María de la Luz Sifuentes, Guadalupe Villalobos y Humberto Gutiérrez– reunieron al primer grupo de solicitantes de terreno para vivienda.

Una oferta de alfabetización fue el camino para acercarse a los habitantes de la colonia Benito Juárez. Los más curiosos respondieron a este primer llamado y se acercaron a la organización para no alejarse jamás de ella porque en la llama de Antorcha hallaron la calidez y la confianza que no habían encontrado en las autoridades locales ni delegacionales, quienes desde entonces han respondido con insensibilidad a sus demandas de obras y servicios públicos.

“A la fecha hay que picotear en las costillas a las autoridades, pues no hacen caso de las necesidades de la gente. Si ha habido mejoras en estos años, ha sido gracias a la intervención de Antorcha mediante el trabajo del comité vecinal y el pleno”, asegura Pascuala Ramírez,

REPORTAJE

Ana Kerlegan 35
ktharsis11@gmail.com

originaria de Guanajuato y una de las habitantes fundadoras del MAN en esa delegación.

Así pasaron seis años de hacer trabajo en esa zona, hasta que el 19 de septiembre de 1990 se fundó la colonia 6 de Junio, la primera creada formalmente por cientos de familias que tenían urgente necesidad de un hogar propio.

La 6 de Junio siguió este proceso: Primero un grupo de solicitantes de vivienda adquirió un predio para edificar sus casas; posteriormente vino la introducción de servicios básicos —redes de agua potable, drenaje, pavimentación, etc— escuelas, servicio médico y demás infraestructura urbana.

Todo se logró gracias a la lucha organizada de los propios vecinos, dirigidos por Humberto Gutiérrez y María de la Luz Sifuentes.

Pascuala, hoy de 85 años, cuenta que en aquel entonces, para emparejar las calles de su emergente colonia, usaron el cascajo de los edificios colapsados en el terremoto de 1985.

“En la nochecita llegaban los camiones de volteo llenos de cascajo, descargaban allá abajo. Y la gente, en su mayoría mujeres y niños, tenía que acarrearlo con cubetas y botes. La mano de obra para construir el drenaje también la pusieron las mujeres, porque nuestros maridos tenían que trabajar y no estaban en el día para que continuaran con el trabajo. No nos quedaba de otra más que darle duro”, recuerda Pascuala.

En esos años de lucha, cuando la Gustavo A. Madero dependía directamente del Departamento del Distrito Federal —hoy Jefatura de Gobierno de la Ciudad de México (CDMX)— el trabajo social y político estuvo encabezado por Everardo Lara Covarrubias, Rodolfo de la Cruz, Estanislao López y Omar Carreón Abud. En años más recientes, este liderazgo recayó en Homero Aguirre Enriquez y Gloria Brito Nájera, orientados por el líder nacional del MAN, el ingeniero Aquiles Córdova Morán, y

Proyecto de educación crítica, científica y popular

En 1985 fue creada la Preparatoria Lázaro Cárdenas (PLC), plantel Balderas, una escisión de la Preparatoria Tacuba. Después el proyecto se ampliaría a Cuautitlán Izcalli, Aragón, Tláhuac, Azcapotzalco, Nexquipayac y la Gustavo A. Madero.

La PLC surge cuando un grupo de estudiantes, encabezados por Jesús Tolentino Román Bojórquez y Maricela Serrano Hernández, buscaban mejores condiciones para estudiar, ya que en la Preparatoria Popular Tacuba —perteneciente a la UNAM— abundaban los grupos radicales, que se hacían llamar “anarquistas”, quienes controlaban los turnos matutino y vespertino.

El proyecto de preparatoria popular nació después del Movimiento del 68, tenía como finalidad brindar educación gratuita a los jóvenes más pobres del país, quienes al egresar tenían el pase directo a la UNAM. Pero la prepa Tacuba había olvidado este principio. Entonces, el propósito de la PLC era recuperar las banderas originales y así enseñó a miles de jóvenes, hijos de trabajadores, obreros y campesinos. Hasta 1990, también los egresados de la PLC ingresaban directamente a la máxima casa de estudios del país, pero con la reforma universitaria se retiró este derecho a la incorporación.

En 33 años de existencia, la institución continúa con su proyecto de impulsar una educación democrática, crítica, científica y popular. Son ya 30 generaciones, es decir, más de 35 mil mexicanos los que han pasado por sus aulas. Como resultado del trabajo que se impulsó en varias escuelas, como el CCH, la UNAM, la FES y desde luego la PLC, surgieron líderes sociales que hoy encabezan luchas a lo largo y ancho del país.

Antorcha fomenta la cultura y las artes entre sus agremiados, impulsa al hombre nuevo a través de la organización anual de los siguientes eventos: la gira nacional de los Grupos Culturales, presentaciones de las Compañías de Teatro estudiantil, la Espartaqueada Nacional de Matemáticas, así como de la Nacional Deportiva.

por Rosa María Dávila y Javier Montaña en el nivel regional.

Uno de los primeros frutos de la lucha por la infraestructura educativa en la delegación Gustavo A. Madero fue la creación de la escuela primaria Wenceslao Victoria Soto, que abrió sus aulas de manera provisional en 1991 y hoy atiende a más de 800 alumnos. Guadalupe Villalobos, junto con los padres de familia, fue quien gestionó y logró que ese plantel educativo tuviera las condiciones adecuadas para educar a los niños de esta comunidad.

Otras dos obras sociales básicas de la colonia 6 de Junio son una lechería y una clínica de salud, que han subsistido gracias a la administración y el financiamiento del Movimiento Antorchista. Pascuala recuerda que la clínica inició sus servicios hace más de 20 años con un médico general: “El doctorcito es muy bueno en su trabajo, pero aun así estamos trabajando con la organización

para conseguir el subsidio para la contratación de médicos especialistas y la ampliación de las instalaciones de este centro de salud”, agrega.

La colonia Tlacaélel nació entre lodo y aguas negras

Otro episodio de los comienzos de la lucha organizada de Antorcha en la CDMX fue la fundación de la colonia Tlacaélel en 1994, a iniciativa de un grupo de trabajadores de una empresa galletera que necesitaban con urgencia viviendas para sus familias.

La colonia y activista Leonor Macías Naranjo cuenta que Tlacaélel nació en medio del lodazal y una zanja de aguas negras. “Durante mis quince años de solicitante de vivienda fuera de Antorcha, nadie respondió a mi petición. En cambio la organización sí se movió y sí cumplió. Antorcha no engaña a nadie, como sí lo hicieron líderes perredistas que tentaron con promesas de

REPORTAJE

36 Ana Kerlegan
ktharsis11@gmail.com

➤ vivienda a algunos compañeros de lucha y solo fueron estafados”.

En 1997, apenas tres años después, se inició la gestión para construir una unidad habitacional, proyecto que se concretó e inauguró en 2002 con casi 200 departamentos y con el nombre de Jorge Obispo. Hoy la unidad cuenta con más de 450 familias.

“Siempre era un no; no hay dinero, no habrá nada y ponían muchas trabas para que no se nos construyera la unidad habitacional”, señala Leonor Macías Naranjo, recordando que entonces el gobierno del Distrito Federal estaba encabezado por Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano.

La dirigente comenta que desde esos años, entre 1997 y 1999, el gobierno perredista se mostraba muy agresivo y calumniador hacia los trabajos de gestión realizados por el MAN; como botón de muestra recordó la agresión brutal contra el líder antorchista Everardo Lara Covarrubias y varios dirigentes más, así como el desalojo violento perpetrado la madrugada del 17 de septiembre de 1998 contra un plantón que se había instalado poco antes del informe de gobierno de Cárdenas Solórzano.

“Llovía a cántaros, eran como las tres de la mañana, de repente llegaron los policías destruyéndolo todo; golpearon a las compañeras, las tiraron al piso y las arrastraron; los compañeros que trataron de ayudarlas también fueron golpeados. El resultado fueron 20 heridos de gravedad, entre ellos varios de nuestros dirigentes. Los policías nos sacaron de la plaza a punta de fuetazos”, recuerda indignada doña Leonor, quien aseguró que ni los golpes la hicieron claudicar de su lucha por los precaristas de vivienda.

Afirmó que los 20 años de gobierno de izquierda no han cambiado nada en la capital de la República, pues continúan las agresiones contra los activistas “y, para colmo, estos gobiernos desobligados, muy quitados de la pena, olvidan las demandas de los ciudadanos”.

El trabajo de organización social y política de aquellos años en la Gustavo A. Madero fue la mecha que encendió el espíritu progresista de los colonos capitalinos, que después se extendió a otras delegaciones.

“Poca relevancia tendría si nuestra labor se hubiese limitado a una sola colonia. Al contrario, el trabajo se dirigió hacia otras delegaciones. Fue una lucha intensa, pero nuestro ideal de combatir a nuestro enemigo, la pobreza, estaba de por medio; además estábamos entusiasmados por crecer, no queríamos abandonar a esta ciudad colmada de problemas. Estos motivos nos impidieron claudicar, a pesar de las carencias que teníamos como grupo naciente”, puntualizó Everardo Lara Covarrubias, dirigente de los colonos fundadores en la Gustavo A. Madero.

De Cartolandia a Wenceslao Victoria

En 1995, el predio baldío conocido entonces en la delegación Iztapalapa como *Cartolandia* albergaba a 20 familias humildes, la mayoría dedicadas al comercio ambulante. Sus casitas estaban construidas con cartón, plásticos, láminas y otros materiales perecederos en un paisaje desolador para personas extrañas, pero no para sus fundadores, quienes guardaban ahí sus escasas pertenencias y soñaban con escribir la historia de lo que hoy es la colonia Wenceslao Victoria Soto, uno de los asentamientos del antorchismo en esa región de la CDMX, junto con la Unidad Habitacional Antorcha Popular I, Unidad Habitacional Margarita Morán Véliz, Mariel y Ejército de Agua Prieta.

La colona Leticia Alverde Varas recuerda con lágrimas en los ojos que su asentamiento en este predio no fue fácil, pues fueron blanco constante de la represión de las autoridades capitalinas y las inundaciones durante las temporadas de lluvia. “Nos mandaban a gente para que derribara nuestras casitas y destruyera todo lo que estuviera a su paso. Iba con

mis niños corriendo a pedir ayuda a quien se pudiera e incluso a medianoche. Otra batalla que teníamos que dar era con la lluvia; ahí nos veías sacando el agua encharcada de nuestras viviendas a las dos de la mañana”.

Los sentimientos de doña Carmen Cante Nieto son iguales a los de su vecina Leticia: “Sufrimos a causa del sol, la polvadera y la lluvia. No fue fácil. Recuerdo que mi hijo estaba como de cinco añitos y cuando alguien me buscaba y no me encontraba en mi casa de lámina, él le decía a la gente: ‘Mi mamá fue a pedir limosna a Eje Central’, comenta con risas y llanto alternado, para luego explicar: “El motivo de mi ausencia era porque colectaba o cumplía tareas de la organización; es decir, de la mano de Antorcha andábamos en pie de lucha por lograr una vivienda ¡Y así seguiremos con Antorcha!”.

En 2004, los colonos de *Cartolandia* salieron de la clandestinidad, cuando se reconoció su derecho a viviendas dignas y se logró la lotificación del asentamiento que hoy es conocido como Wenceslao Victoria Soto o *Wences*, como le llaman cariñosamente. Esta conquista social fue obtenida gracias a la intensa gestión de Antorcha ante la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (Seduvi) de la capital.

La GAM e Iztapalapa progresan con Antorcha

Es un hecho lamentable, pero cierto, que muchas colonias populares han nacido en asentamientos irregulares, lo que desde luego no se ha debido a que los mexicanos pobres quieran infringir las leyes sino a que, urgidos por sus apremiantes necesidades individuales y familiares, han tenido que recurrir al uso de su derecho humano a una vivienda como lo marca la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Estos mexicanos han tenido que enmendar el ejercicio irregular, ineficiente e insensible de las autoridades encargadas de la vivienda en esta ciudad,



quienes sistemáticamente hacen caso omiso de la necesidad elemental de la gente humilde a disponer de un techo para protegerse de la intemperie, del frío, del calor o de la lluvia.

Por ello, en las delegaciones Gustavo A. Madero e Iztapalapa, así como en otras demarcaciones, el MAN ha puesto, desde hace más de 20 años, su mayor esfuerzo para mejorar las viviendas y los servicios básicos de los capitalinos más pobres de la CDMX. En las dos primeras demarcaciones, por ejemplo, éstos han sido los logros más relevantes:

Recientemente, los diputados federales de Antorcha lograron etiquetar seis millones de pesos para la techumbre de la cancha deportiva de la colonia 6 de Junio y otros seis millones de pesos para construir el auditorio de la secundaria Wenceslao Victoria Soto, ambos en la delegación Gustavo A. Madero.

Próximamente también se remodelará el Centro de Salud de la colonia Ampliación Benito Juárez; gracias a la gestión del Comité Vecinal antorchista se instalaron juegos infantiles en la colonia Tlacaélel y con el presupuesto participativo de 2016 se construirá la Casa de Cultura de la escuela primaria Wenceslao Victoria Soto.

En materia de programas sociales, decenas de familias han sido beneficiadas con la tarjeta Capital Social; becas

escolares, decenas de familias humildes han recibido cobijas e iniciado trámites para la escrituración de terrenos, para que en adelante puedan tener seguridad jurídica sobre su patrimonio.

En el rubro de educación se logró la Clave de Cetro de Trabajo (CCT) para la escuela secundaria Wenceslao Victoria Soto.

En Iztapalapa, el antorchismo también ha cosechado varios frutos: con una inversión de más de cuatro millones de pesos, gestionados por los legisladores federales del MAN en la Cámara de Diputados y 230 mil pesos logrados ante la delegación, se inauguraron la techumbre y escaleras de la Unidad Habitacional Antorcha Popular I y la velaría de la Unidad Habitacional Margarita Morán Véliz.

Además, cerca de tres mil familias han resuelto su problema de vivienda en las colonias Wenceslao Victoria Soto, Mariel Huerta Zamacona, José Guadalupe y las Unidades Habitacionales Antorcha Popular y Margarita Morán; con seis millones de pesos se han mejorado viviendas en las unidades habitacionales antorchistas de la delegación y con otros dos millones de pesos más también se les ha brindado mantenimiento.

En otras áreas de Iztapalapa, se han electrificado las viviendas de 500 familias y se les ha provisto de alumbrado

público; se han construido cuatro techumbres metálicas para espacios deportivos; con cinco millones de pesos se abrieron espacios con juegos infantiles y un salón de usos múltiples, pavimentado varias calles, construido pies de Casa, conseguido becas escolares y apoyos para recién nacidos. En 2015, mediante la lucha jurídica y política, se evitó el desalojo de 150 familias del predio Rojo Gómez 1320; se logró la regularización de los comerciantes de la zona norte del parque Cuitláhuac, que hasta antes eran agredidos por caciques del comercio informal.

Con estos avances no se termina la pobreza, ni la arrogancia de los gobiernos insensibles a las necesidades del pueblo pobre, y tampoco, por supuesto, la lucha del MAN por superar los graves problemas del país. Con estos logros, Antorcha llega a cumplir 28 años de trabajo; por eso el pasado 20 de mayo reunió a 40 mil antorchistas en la Plaza de Toros México; 28 años iluminando el corazón del país.

El MAN tiene presencia en todos los estados de la República y para el futuro inmediato se plantea ganar el poder político de México para así combatir de fondo la pobreza, el enemigo a vencer de nuestra organización, acentuó el dirigente antorchista en la capital del país, Gloria Brito Nájera. **b**

> Estudiante de Economía de la UNAM y líder de la Federación de Estudiantes Universitarios.

El poder agroalimentario de México: un gigante con pies de barro

“...el sector agropecuario vive, hay que decirlo, su mejor momento [...] hoy vendemos 20% más de alimentos de los que le compramos al mundo [...] desde 2016 somos el primer proveedor de alimentos de Estados Unidos [...] aspirar a la autosuficiencia, [...] ha sido una política del pasado equivocado [...] a lo que [...] debemos aspirar [...] es a garantizar la disponibilidad de alimentos a través primero de una fuerte producción interna [...] pero al mismo tiempo comerciando con el mundo en términos favorables”.

Éstas fueron algunas de las frases con las que el pasado ocho de mayo el Presidente de la República clausuró la XXXIV Asamblea del Consejo Nacional Agropecuario, donde también resaltó que México se ha convertido en una potencia agroalimentaria. Las afirmaciones del Presidente se sostienen en el hecho nada despreciable de que nuestra balanza comercial agroalimentaria registró en el pasado reciente un superávit del 20 por ciento y que en 2016 este sector tuvo un crecimiento en sus exportaciones del 13 por ciento, convirtiéndose en el tercer rubro exportador del país.

Enrique Peña Nieto saca estas conclusiones en el marco de un mundo globalizado y un país que a lo único que aspira es a mejorar sus cifras macroeconómicas. Por enésima vez, la clase política mexicana dio una muestra más de su maña para presentar verdades a medias como absolutas, tal como hacía Dorian Gray ocultando su retrato. Así planteadas, las cosas parecen correctas, pero solo un análisis integral de la situación nos muestra la realidad del campo mexicano.

Lo único que indica el superávit es que, en términos monetarios, nuestras exportaciones son mayores a nuestras importaciones. Pero ¿qué más sucede con el sector? Me remito a algunos datos fundamentales. 1) En materia salarial,



el 50 por ciento de la población rural ocupada (Inegi 2014) está concentrada en dos estratos: uno que gana un salario mínimo (23.9 por ciento) y otro dos salarios mínimos (24 por ciento).

2) El 60 por ciento de la población rural vive en la pobreza, cifra persistente desde 2008.

3) La participación del sector en el producto interno bruto (PIB) es del cuatro por ciento (aunque el 13 por ciento de la población económica activa [PEA] está ocupada en él) y su participación en las exportaciones es el único renglón de la balanza comercial con saldo positivo. El crecimiento de estas últimas se debió al incremento comercial de frutas y hortalizas que representan el 47 y el 28 por ciento de las exportaciones, respectivamente; crecimiento que contrasta con el déficit en granos básicos (maíz, frijol, trigo, etc.). Mientras que los granos representan el tres por ciento del total de las exportaciones agropecuarias de México, nuestro país importa (la mayor parte de Estados Unidos) el 42 por ciento de los que consume su población. Esto último es coherente con las diferencias en la proporción de factores: en México, la producción de frutas y hortalizas se beneficia de las condiciones climáticas favorables y del menor costo de la mano de obra, y en Estados Unidos, la producción de cereales y granos es una

actividad que fundamentalmente utiliza tierra y capital.

4) Es un hecho que gran parte de la población pobre de México consume granos básicos, principalmente maíz, y que no se han generado opciones productivas alternativas.

5) Desde 1989, el Estado mexicano ha reducido drásticamente sus apoyos a los productores de estos alimentos y la banca de desarrollo les ha disminuido los créditos agropecuarios hasta llegar al 1.3 por ciento en 2010.

6) En general hay carencia de planes de investigación y de desarrollo agrícola que favorezcan el crecimiento del PIB. Una vez más nos golpea la cara el hecho innegable de que el mercado, librado a sus propias fuerzas, es un eficaz productor de riqueza, pero no un eficiente distribuidor de la misma y que el progreso que busca es el de los grandes productores. El problema no reside en la política de comercio internacional, sino en la política de desarrollo rural y agroalimentario, que el falso progreso con el que el gobierno se llena la boca no beneficia a la mayoría. Un verdadero progreso debería reflejarse en la mejoría de la situación de los que crean la riqueza mexicana.

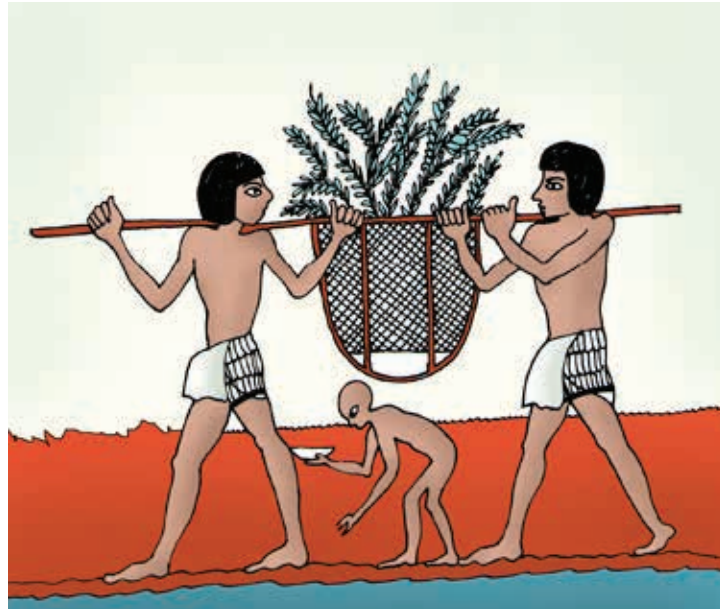
Por su parte, el candidato presidencial más aventajado en la contienda electoral promete a los productores del campo subsidios como solución para alcanzar la autosuficiencia alimentaria del país mientras asegura que con su gobierno México dejará de comprar en el extranjero y producirá todo lo que la población consume. Otra vez vemos el carácter superficial y electorero de sus promesas; en realidad no expone qué política, qué planes y programas se van a impulsar en el campo para sacar de la miseria, la improductividad y la marginación a los millones de mexicanos que se dedican a la producción agropecuaria. **b**

> Investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales (Cemees).

La naturaleza y el desarrollo de las naciones

En un pasaje de *El Capital*, Carlos Marx dice que los pueblos que habitan territorios con condiciones naturales difíciles para la producción de riqueza –por ejemplo, que tienen suelo pobre, temperaturas extremas, exceso de agua o ambientes desérticos, etc.– puede desarrollar grandes capacidades para el trabajo, gracias a que los pueblos logran sobreponerse a las limitaciones y así alcanzar aceleradamente otros estadios culturales. Esto no pasa, en cambio, en las naciones que habitan territorios fértiles, con climas proclives y recursos naturales exuberantes, en los que basta un mínimo despliegue de la fuerza de trabajo para obtener los bienes necesarios para vivir. Esta situación de relativa tranquilidad provoca que en estas sociedades las estructuras, el modo de producción y los mecanismos superpuestos a éste (Estado, filosofía, religión, etc.) se mantengan incambiadas por mucho tiempo.

Ejemplos claros de este tipo son los antiguos Egipto y China. En las fértiles tierras del río Nilo, ejemplo del segundo tipo de territorios, hubo sociedades agrícolas que se convirtieron en el granero de la ribera suroriental del mar Mediterráneo, desde el tres mil cien antes de Cristo (a. C.) hasta el 332 a. C. Durante la mayor parte de ese lapso no hubo cambios en las estructuras estatales faraónicas y sacerdotales que regían la producción agrícola del Nilo, conservándose el mismo modo de producción fundamentado en el trabajo tributario y el esclavismo. Salvo una reconocida “revolución” en el poder, encabezada por el faraón Akenatón, en el siglo XIV a. C., prácticamente no hubo ninguna modificación radical en la sociedad egipcia hasta la que impusieron los griegos de Alejandro Magno, en el año 332 a. C.



El caso de China es parecido. En el actual territorio de ese país, irrigado por numerosos sistemas fluviales, hubo sociedades agrícolas y ganaderas dirigidas por castas gobernantes desde el año tres mil quinientos a. C. Y aunque entre los chinos hubo más de 10 cambios de dinastías imperiales, incluso más numerosos que en Egipto –entre ellas la de los conquistadores mongoles, la creada por Genghis Khan a partir del siglo XII después de Cristo (d. C.)– a lo largo de un periodo de más de cuatro mil años (del siglo XXI a. C. al XX d. C.) el modo de producción agropecuaria de la cultura china se mantuvo casi inalterado. No fue sino hasta que el capitalismo occidental británico abrió las puertas del imperio de la dinastía Qing, con el tratado de Nankín (que cerró la primera Guerra del Opio de 1839-1842), cuando esa nación comenzó a integrarse a otras dinámicas de producción.

A diferencia de las anteriores, sociedades del primer tipo como las europeas, cuyos territorios son más agrestes o menos amables en recursos

que los gobernados por los faraones y los emperadores chinos, tuvieron cambios más acelerados en sus métodos de producción. Si observamos en términos generales la historia de Europa, se advierte que en el mismo periodo en que China estuvo hermética, existieron tres modos de producción diferentes: el esclavista de la época clásica griega y romana, el feudal de la edad media y el capitalista, que terminó por abrir las puertas de China y apoderarse de la producción de las sociedades del mundo entero desde el inicio de la edad moderna hasta el día de hoy.

Todo esto, sin embargo, no indica que las condiciones geográficas, climáticas, etc., sean las determinantes del desarrollo histórico integral de los pueblos. De hecho, países que antaño estaban inmersos en un modo de producción invariable, señaladamente China e India, ahora están aprovechando los recursos naturales que les permitían permanecer sin cambios radicales y se están convirtiendo en las nuevas potencias mundiales. **b**



Playoffs de la NBA

Los *Playoffs* de la National Basketball Association (NBA) son cuatro rondas de competición entre 16 equipos repartidos en la Conferencia Oeste y la Este. Los ganadores de la Primera ronda (o cuartos de final de conferencia) avanzan a las Semifinales de Conferencia, posteriormente a las Finales de Conferencia y los vencedores a las Finales de la NBA, disputadas entre los campeones de cada conferencia.

Los *playoffs* comenzaron como un torneo a tres eliminatorias; los dos mejores equipos se encontraban en las semifinales (al mejor de tres partidos), mientras que los equipos clasificados en el segundo y tercer puesto de su respectiva división se encontraban en los cuartos de final (a tres partidos). Los ganadores de los cuartos de final disputaban las semifinales. Los ganadores de esta serie se jugaban el campeonato en las Finales de la NBA al mejor de siete partidos

A partir de la temporada 2006-2007, los primeros cuatro equipos, los tres campeones de división y el mejor segundo, son emparejados tomando en cuenta el total de partidos ganados y perdidos, de modo que los dos mejores equipos de cada conferencia no se enfrenten sino hasta la final del campeonato. La posición de los cuatro equipos restantes viene determinada por el porcentaje de victorias de cada uno de ellos. El ser campeón de división no garantiza tener la ventaja de campo en las eliminatorias de los *playoffs*, algo insólito en los deportes norteamericanos. El tener un récord más alto ofrece varias ventajas. Ya que el primer clasificado jugará contra el octavo, el segundo contra el séptimo, el tercero contra el sexto y el cuarto contra el quinto; el tener un mejor balance normalmente quiere decir que te enfrentarás a un equipo más débil. La franquicia con mejor balance tiene la ventaja de campo en cada serie de *playoffs*, incluida la primera ronda.

En la ronda final, se enfrentan los campeones de cada conferencia al mejor de siete partidos. Al primero que consiga vencer en cuatro partidos, se le conocerá como el campeón de la NBA. Se disputa anualmente en junio, y al campeón se le galardona con el *Larry O'Brien Championship Trophy*. La



idea de llamar al trofeo de campeón Larry O'Brien, es en honor al comisionado de la NBA que precedió a David Stern, Larry O'Brien. A cada jugador del equipo victorioso, además del entrenador y el general manager, se le entrega un anillo de campeón. Además, la liga entrega el premio al jugador más valioso (MVP) de las Finales, que normalmente recibe un jugador del equipo ganador, aunque esto no sea una norma. Solo ha habido una excepción hasta la fecha: Jerry West recibió el MVP de las Finales en 1969 (primera temporada en la que se entregaba este premio) a pesar de que los Lakers no ganaron el anillo.

Cabe destacar que el veterano LeBron James afiló sus dientes y aunque no le sirvió para empatar la serie ante los Celtics, sí le fue útil para firmar otra actuación para la leyenda. Un partidazo que le sirvió para ser el MVP de la noche con unos números que vuelven a colocar al alero en la lucha por el trono de la historia. El alero de Akron firmó 21 puntos de los 27 de los Cavaliers en el primer cuarto, siendo la génesis de un nuevo triple-doble en *playoffs* (42 puntos, 12 asistencias y 10 rebotes). LeBron es el único jugador en la historia con tres partidos de *playoffs* con triples-dobles por encima de los 40 puntos. Eso sí, su balance en estos partidos es de una victoria y dos derrotas. También demostró que la edad no es un problema para él y con su triple-doble ante los Celtics se convirtió en el jugador más veterano en lograrlo en unas Finales de Conferencia, dejando atrás a Tim Duncan, que lo logró con 32 años y 34 días en 2008. **b**

Cittali Aguirre Salcedo
cali.07.matacaam@gmail.com

Las víctimas inmediatas del cambio climático

Las víctimas inmediatas del cambio climático son especies distintas al *Homo sapiens* que carecen de capacidad para recurrir a los mecanismos a que el hombre puede apelar ante el incremento o decremento de la temperatura, la aparición de enfermedades, la disminución de ciertos alimentos, inundaciones, incendios, sequías, etc. En esta ocasión, sin embargo, voy a referirme únicamente a la especie humana.

Las proyecciones del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC) indican que en el transcurso del siglo XXI la temperatura media mundial aumentará entre 1.1 y 6.4 °C, con lo que se espera que en muchas regiones del planeta aumenten los fenómenos climáticos extremos, entre ellos días más calurosos, lluvias torrenciales que provocarán inundaciones y sequías más prolongadas. Así pues, en el siglo XXI, la agricultura, la ganadería y la silvicultura sufrirán afectaciones sin precedentes.

Estas proyecciones han comenzado ya a manifestarse: en 2001 se produjo en la India una sequía que afectó a 175 millones de personas; la Bolsa de Cereales de Buenos Aires informó, a principios de este año, que en Argentina, uno de los mayores productores y exportadores mundiales de granos, hubo una disminución de tres mil 436 millones de dólares en el producto interno bruto (PIB) agrícola. En 2012, la sequía destruyó el 50 por ciento de la cosecha de Kazajastán, el 25 por ciento en Rusia y el 20 por ciento en Ucrania, según el Banco Mundial. La sequía y el brote de varias plagas han arrasado con el 80 por ciento de los cultivos de soya, maíz y sorgo de Santa Cruz, Bolivia. A decir de la cadena informativa *BBC*, en 2009, en los estados de Puebla, Hidalgo, Aguascalientes, Michoacán, Guanajuato y Tlaxcala se registraron pérdidas de hasta del 75 por ciento en las cosechas de maíz.

En 2015, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) analizó los 140 desastres naturales registrados en 67 países en el periodo de 2003-2013 y llegó a la conclusión de que las inundaciones y las sequías causaron el 83 por ciento de las pérdidas de cultivos y la ganadería; Asia concentró alrededor del 60 por ciento de las pérdidas totales estimadas en esa década a causa de las inundaciones en países como Filipinas, India y Pakistán; en África las pérdidas ascendieron a más de 14 mil millones de dólares, debido principalmente a las sequías; en América Latina y el Caribe se perdieron 11 mil millones de dólares en la producción agropecuaria y en un 55 por ciento de los casos el factor determinante fueron las inundaciones y en menor medida las sequías.



El cambio climático no está afectando en la misma medida a todas las regiones de la Tierra; la disminución de la temperatura en Inglaterra, por ejemplo, ha generado primaveras, veranos y otoños más afables que han contribuido a revivir su añeja tradición vinícola. El potencial de adaptación de una región al cambio climático varía según el desarrollo socioeconómico. Los cambios en los patrones de cultivo proyectados pueden ser perjudiciales en las sociedades rurales en general, pero en los países desarrollados la tecnología puede contribuir a que los productores se adapten más fácilmente a los cambios climáticos. Los países en desarrollo son particularmente vulnerables debido al uso de tecnologías inapropiadas, donde la generación, la innovación y la adopción de tecnología son demasiado lentas para contrarrestar los efectos adversos de las condiciones ambientales variables y cambiantes, ya que una parte importante de los habitantes depende directamente de los recursos naturales, de la agricultura, la ganadería, la explotación forestal y la pesca. Por estas razones, la capacidad de adaptación será más difícil en los trópicos y subtropicos y en los países en transición.

La adaptación a los efectos adversos de la variabilidad del clima y el cambio climático es de alta prioridad para la especie humana y para todos los países, más allá de las barreras geográficas. La variabilidad del clima afecta a todos los sectores económicos, pero las actividades económicas primarias son tal vez las más sensibles a esas fluctuaciones climáticas. Las naciones deben desarrollar con carácter urgente estrategias que se centren efectivamente en cuestiones regionales específicas para promover el desarrollo sostenible y para socorrer a los sectores más vulnerables. **b**

Los beneficios de enseñar teatro a los niños



Es más o menos conocido el esfuerzo que distintas instituciones de educación básica hacen para fomentar las actividades artísticas y culturales en las aulas. La prueba más palpable es la gran cantidad de festivales artísticos que se realizan al finalizar un ciclo escolar o para celebrar alguna fecha memorable. La práctica de estas actividades en la infancia permite descubrir el talento que muchos niños llevan dentro y que pocas veces atienden por la falta de un guía que los ayude a desarrollar esas cualidades. Para que esto no siga pasando es necesario que las escuelas tengan planes de actividades culturales, que destinen más tiempo a los talleres creados para la enseñanza y práctica de las artes y que los maestros estén calificados en cada una de las áreas que les asignen. Además de la importancia que tienen en el descubrimiento de talentos en los niños, las actividades artísticas y culturales brindan a éstos otras importantes ventajas.

Hablaremos del teatro. La práctica de esta actividad artística tiene efectos realmente positivos en los niños, pues además de distraerse pueden adquirir una serie de destrezas, habilidades y conocimientos fundamentales para su formación, no solamente artística, sino

académica. A partir de los cinco o seis años pueden comenzar a practicarlo, pues a esa edad en general están ávidos de conocimientos, ya han aprendido a leer, poseen una memoria privilegiada y el juego, parte medular del teatro, es uno de sus principales intereses.

En principio, es necesario observar que lo más importante no es el resultado; es decir, la representación de la obra ante un público, sino el proceso. Es en el curso de éste cuando los niños ponen a prueba las habilidades que exige la recreación de la obra.

Veamos, pues, algunos de los aspectos más sobresalientes. Los niños ponen a prueba su capacidad creativa y permiten al profesor conocer cuáles son sus inquietudes e intereses. En el teatro encuentran una forma distinta de expresar sus sentimientos y pensamientos y se dan cuenta que a la par de las suyas hay otras opiniones que deben respetar; es decir, aprenden a ser tolerantes. Asimilan la importancia de trabajar en equipo, pues las actividades teatrales potencian la socialización de los implicados, y aprenden a solidarizarse con los demás en pro de un objetivo común. Les permite descubrirse como pequeños creadores y esto los mantiene ocupados y mejora su autoestima. Los

invita a leer y con ello a mejorar su desempeño en lengua y literatura. Incurسیون en el análisis de los asuntos que deben ser de su interés, lo que es base fundamental para que en el futuro hagan lo mismo con problemas más complejos. El teatro genera un ambiente de compañerismo entre el grupo, que no solo repercute positivamente en la clase de teatro, sino en su comportamiento con los maestros de otras asignaturas escolares.

En un país como el nuestro, en el que las estadísticas nos muestran las grandes carencias del sistema educativo de todos los niveles, valdría la pena tomar en cuenta todos los recursos que posibiliten un mejor desempeño académico y por qué no, social. Aquí el teatro no está pensado para formar estrellas, para que los niños se presenten en grandes teatros y reciban un pago (lo que no significa que no pueda ser); aquí lo más importante son los frutos pedagógicos que pueden obtenerse. Los niños de hoy serán los hombres del mañana; y si queremos un futuro mejor no solo para ellos sino para la sociedad entera, necesitamos formar mejores hombres. El teatro y todas las artes se vuelven una parte fundamental en dicha tarea, que podemos empezar desde ahora con los más pequeños. **b**

El horror en *Apocalipsis now*

Apocalipsis Now nos estremece con el horror. Francis Ford Coppola logra proyectar en este film la misma desesperanza que Conrad genera en la tenebrosa novela *Corazón en tinieblas* (hay una excelente traducción del recién fallecido Sergio Pitol); esta segunda, publicada a principios del siglo XX en pleno auge imperialista, no se limita a retratar de manera cruda la dominación colonial en África y su consecuente genocidio, sino también, lo más importante, la crisis existencial del conquistador.

Entender el sentido profundo de la obra es medular para que la adaptación fílmica cumpla su objetivo con creces y comprobar, de paso, que una adaptación bien hecha no debe atenerse a ser un “copia y pega” al lenguaje de las imágenes. Coppola no recurre a recrear la dominación en el Congo africano, el saqueo de sus recursos naturales y los excesos cometidos por los europeos: torturas, secuestros, castigos, asesinatos... No le hace falta porque nuestros tiempos han superado este horror. La guerra en Vietnam era un botón de muestra.

El historiador Howard Zinn dice: al acabar la guerra se habían lanzado siete millones de toneladas de bombas sobre Vietnam, Laos y Camboya, más del doble de las bombas lanzadas sobre Europa y Asia en la Segunda Guerra Mundial. La cinta, realizada en 1978, usa de fondo esta guerra para plantear estas angustiosas preguntas: ¿Qué sentido tiene la existencia del hombre en una civilización que se construye, como nunca antes, sobre la base del horror? ¿Qué pasa con el conquistador que cobra conciencia de su manipulación en el cenit de un conflicto cubierto de patriotismo?

Apocalipsis Now cuenta la historia del capitán Willard, comisionado por altos mandos para asesinar, en una misión secreta, a un excoronel de las Fuerzas Especiales del ejército de EE. UU. llamado Kurtz (Marlon Brando), que “ha perdido la razón” y que, en la neutral Camboya, comanda tropas sediciosas que lo veneran como a un semidiós; sumido en el alcohol y la desesperación, el capitán emprende la campaña y con ello interrumpe su propia depresión.

La ruta para dar con el subversivo es también un paseo por las entrañas del conflicto, no solo como repaso de la violencia ya conocida, sino como muestra de lo más trágico: la deshumanización y, paradójicamente, la verdadera locura. Hombres absurdos con un odio contenido que no se explican, sufren una guerra pero ignoran sus causas profundas; saben que la defensa de la libertad y el progreso se pagan aniquilando; son parte de un sacrificio sin sentido que los contagia; aquellos “guerreros”



emplean *napalm* (explosivo que produce una combustión más duradera que la de la gasolina simple) como quien destapa una coca-cola. El director insinúa esta guerra como un fascismo renovado, cuando sonoriza un bombardeo a una aldea campesina con compases wagnerianos, los mismo que usó Hitler en su propio exterminio.

Coppola hace una apología del combatiente pueblo vietnamita. En una línea del “trastornado” coronel Kurtz dice: “(...) entonces me di cuenta de que ellos eran más fuertes porque podían soportarlo: no eran monstruos, eran hombres, tropas entrenadas. Esos hombres que luchaban con el corazón, que tenían familia, hijos, que estaban llenos de amor, habían tenido la fuerza, el valor (...)”.

Ya antes de dar con él, el capitán va comprendiendo las motivaciones de este trastorno: su locura llegó por no admitir las razones de su destino como soldado, hombre prodigioso, condecorado con honores, perfecta hechura del sistema bélico imperialista que reniega de su progenitor, dice Kurtz: “Y me llaman asesino, ¿cómo hay que llamarlo, cuando los asesinos acusan a los asesinos? Mienten, mienten y tenemos que ser misericordiosos con los que mienten. A esos peces gordos les odio, ¡cómo les odio!” Estamos ante un hombre que, reflexionando, ha entendido su trágico destino, así lo expresa Willard: “Rompió con todos los demás, rompió consigo mismo, nunca había visto a nadie tan roto...”

La Academia le negó el Oscar a la mejor película, el festival de Cannes y otros premios reconocidos, la reivindicaron. Con todo, el imperio fue quien perdió la Guerra de Vietnam, entre otras cosas debido a la oposición permanente de la opinión pública estadounidense. La agresión de los imperialistas contra Siria, disfrazados de terroristas, nos hace recordar ahora más que nunca que impedir una guerra no se trata solo de salvar los cuerpos, sino a la humanidad en su sentido más profundo. **b**

Los Siete infantes de Lara

La de los *Infantes de Salas*, o de *Lara* es, dice Martín de Riquer en su *Historia de la literatura Universal*, “una de las leyendas castellanas de más intenso dramatismo, y sobre la que existieron cantares de gesta cuyos rastros podemos seguir en crónicas y en romances”. Ocho cabezas humanas, siete pertenecientes a los Infantes de Lara (o de Salas) son depositadas por el moro Almanzor frente a un noble español prisionero durante las guerras de reconquista para que las reconozca:

*E dixo'l: “Gonçalo Gustios, bien te quiero preguntar:
lidiaron los míos poderes en el campo, de Almenar,
ganaron ocho cabeças, todas son de gran linaje;
e dizen míos adalides que de Lara son naturales,
si Dios te salve, que me digas la verdat.”*

(...)

*Violas Gonçalo Gustios bueltas en polvo e en sangre;
con la manta en que estaban començólas de alinpiar,
tan bien las afemenció, conosciólas por su mal.*

Gonzalo Gustios reconoce a sus siete jóvenes hijos y a Muño Salido, su fiel preceptor, y entiende la traición cometida por su cuñado Rodrigo Velázquez, quien ha pactado con el enemigo una emboscada.

*Llorando de los sus ojos dixo entonces a Almançor:
“Bien conosco estas cabeças por mis pecados, señor,
conosco las siete, ca de los míos fijos son,
la otra es de Muño Salido, su amo que los crió.
¡Non las quiso muy grant bien quien aquí las ayuntó!
captive descomortado para siempre so”...*

...

*¡Malas bodas vos guisó vuestro tío don Rodrigo:
a vos fizo descabeçar e a mí metió en cativo!*

En 1896, el gran filólogo español Ramón Menéndez Pidal publicaba uno de sus primeros trabajos en torno a la épica castellana, se trataba del rescate del *Poema de los Infantes de Lara*, reconstruido desde los *Cantares de Gesta*, *El Romancero*, y la *Primera Crónica General* de Alfonso X; Menéndez Pidal fue comprobando la veracidad de los lugares nombrados en el *Poema* y recogiendo romances y restos de la leyenda por todos los pueblos de la región: “He dedicado mi primer trabajo erudito a los siete infantes de Salas; he visitado esta villa hace ya unos veinticinco años y con gusto y emoción la volvería a ver; he recorrido a caballo los pinares de Canicosa y el valle del Arabiana, donde la vieja tragedia se desarrolló y en fin dedico gran parte de mis estudios a las primeras tradiciones heroicas de Castilla”.

Motivos políticos, coyunturas históricas, obligan a los gobiernos a recrear escenarios de leyenda y a honrar héroes (reales o míticos); En septiembre de 1924, en la Villa de Salas, hoy Salas de los Infantes (Burgos) tuvo lugar una curiosa ceremonia en la que se repatriaron las supuestas cenizas de los siete jóvenes decapitados, depositándolas en la iglesia de Santa María, hecho sentido por los pobladores como un auténtico acontecimiento patriótico, viva como estaba la antigua leyenda en villas y aldeas.



Uno de los fragmentos del *Poema* que se conserva en mejor estado es el pasaje en que Gonzalo Gustios va limpiando una a una las cabezas de sus hijos, comienza por el primogénito Diego y prosigue en el orden de su nacimiento (Martín, Suero, Fernando, Rodrigo, Gustios y Gonzalo); los reconoce, les habla...mientras el moro Almanzor observa conmovido su dolor.

*E pues Gonçalo Gustios a las cabeças se tornó,
e muy bien del polvo e de la sangre las alinpió
e púsolas en az, como cada una nasció,
estavan lo oteando Alicante e Almançor.*

Mientras el padre de los siete infantes entona su lamento fúnebre, va enumerando las virtudes de cada uno de ellos, coraje y destreza en el combate, habilidades cinegéticas, elegancia al montar, cortesía con las damas, lealtad y honradez. Escena espeluznante, con todos los ingredientes necesarios para constituir un hito en la literatura española de todos los tiempos.

En esta leyenda pueden apreciarse claramente rasgos de *maurofilia*, es decir, de simpatía hacia lo moro y lo musulmán; en la Edad Media española, a pesar del ambiente bélico de las guerras de reconquista, los príncipes árabes o sus jefes militares no son seres faltos de virtudes, seguramente en razón de su importancia económica y política. En el *Poema de los infantes de Lara*, Almanzor se conmueve al ver el dolor del padre, le perdona la vida y envía a su propia hermana para que “lo consuele”; de esta unión nace Mudarra, quien vengará a los infantes.

*Pesó mucho a Almançore e començó de llorare;
con grant duelo que d'él ovo dixo contra Alicante:
“Non morrá aquí don Gonçalo por quanto Córdoba vale,
ca yo vi quánta traición a él fizo Ruy Velázquez.”*

(...)

*Almançor mandó llamar una infante, su hermana...
e muy bien e muy apuestamente fablava:*

*“Hermana, si me vós amades, entrad en esa casa
do yaz ese christiano que es ome de sangre alta...
vós, mi hermana, conortatlo con muy buenas palabras...”* **b**

Sin novedad en el frente, de Erich María Remarque

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

“Cayó en octubre de 1918, un día tranquilo, tan quieto en todos los sectores que el comunicado oficial se limitó a la frase: sin novedad en el frente... Había caído boca abajo y quedó como dormido, sobre la tierra. Al darle la vuelta pudieron darse cuenta que no había sufrido mucho. Su rostro tenía una expresión serena que parecía estar contento de haber terminado así”. Éstos son los dos últimos párrafos de la novela que hizo famoso a Erich María Remarque en 1929, año en el que el excombatiente alemán de la Primera Guerra Mundial (1914-1918) comenzó a denunciar los múltiples sufrimientos, humillaciones y abusos sufridos por los ciudadanos movilizados en conflagraciones militares imperialistas. *Sin novedad en el frente*, publicada inicialmente en las entregas semanales de una revista, dio a Erich Paul Remark (su verdadero nombre) fama, prestigio, una exitosa carrera literaria de 40 años y una militancia pacifista de nivel internacional que provocó su persecución por cuenta del régimen que encabezó Adolfo Hitler en Alemania. *Sin novedad en el frente* fue uno de los muchos libros que los nazis quemaron en una hoguera pública en 1933 en Berlín, después de haber sido nominada para el Premio Nobel de Literatura en 1931. En décadas posteriores, su historia fue llevada al cine en dos ocasiones, mientras Remarque estuvo exiliado en Estados Unidos, donde fue guionista cinematográfico y publicó otra media docena de libros.

Remarque (Alemania 1897-Suiza 1970) utilizó la famosa frase de ordenanza militar con la que se reporta orden o calma en un frente de batalla a fin de denunciar alegóricamente que los múltiples horrores que la guerra procura a los ciudadanos movilizados forman parte de la “normalidad”: la muerte masiva, el terror a ésta, la incommensurable ansiedad por la paz y la vida cotidianas; la incertidumbre existencial, el hambre, la locura suicida, los piojos, las pulgas, las chinches y la paulatina pero imparabable desaparición física de compañeros de pelotón, trinchera y hospitales. En la célebre novela *Pablo o Paul* —su segundo nombre— incrimina asimismo los abusos de los empresarios proveedores de alimentos y armamentos; a los médicos militares que realizan experimentos quirúrgicos o prueban medicamentos; a los jefes del ejército, insensibles y autoritarios; la improvisación y la muerte en masa de jóvenes reclutas —“por cada veterano caen cinco reclutas”— y, sobre todo, la sospecha o la plena certidumbre de que muchos soldados son llevados a guerras imperiales para beneficiar a los grupos económicos y políticos



Ilustración: Carlos Mejía

oligárquicos de sus países y no para defender a sus “patrias”. En una de las páginas de la novela *Paul* hace esta reflexión: “Tengo 20 años, pero no conozco de la vida más que la desesperación y la muerte, la angustia y el tránsito de una existencia llena de superficialidad a un abismo de dolor. Veo que los pueblos son lanzados los unos contra los otros, y se matan sin rechistar, sin saber nada, locamente, dócilmente, inocentemente. Veo cómo los más ilustres cerebros inventan armas y frases para hacer posible todo esto durante más tiempo y con mayor refinamiento...”. **b**

MADRID

I
 Déjame mirarte bien
 con mis dos ojos abiertos
 Madrid de las cosas rotas
 y del corazón entero.
 Déjame mirarte bien
 con un mirar largo y lento
 que te recorra la piel
 y te penetre los huesos.
 Que cada herida en tu carne
 abra una herida en mi pecho.
 Que cada lágrima tuya
 fluya por mis ojos ciegos
 ciudad abierta a la muerte
 por la tierra y por el cielo.
 Déjame mirarte bien
 que quiero llevarme dentro
 para mil eternidades
 tu recuerdo.

Bajo la metralla bullen las mujeres
 bajo la metralla los hombres trabajan,
 bajo la metralla descansan los viejos
 y los niños juegan bajo la metralla.
 Graves, sobrios, serios
 bajo la metralla

Sin miedo ni alardes,
 sin prisas ni pausas,
 con el ritmo justo,
 con la cotidiana
 razón de su vida
 —razón del destino—
 bajo la metralla.

Quinientas noches en vela
 como montaña de plomo
 pesando sobre sus párpados
 que ha enrojecido el insomnio,
 tienen a Madrid en pie
 sobre un pedestal de escombros
 solo con la muerte enfrente
 y con la vergüenza en torno.
 Qué tranquilo su ademán,
 qué transparentes sus ojos
 que ya no velan los sueños
 y no fatiga el reposo.
 De pie sobre sus entrañas,
 que no hay cimiento más sólido,
 mira el bullir de sus hijos
 en un despertar glorioso.
 Derrama París su llanto
 demagógico.
 Londres arropa en su niebla
 los deslumbres de su oro.
 Madrid espera y espera

sobre un pedestal de escombros,
 sin sus collares de luces
 y entre sus mármoles rotos
 espera y espera y mira
 por encima de sus hombros.

ENTRE ESPAÑA Y MÉXICO

A bordo del Sinaia
 Qué hilo tan fino, qué delgado junco
 de acero fiel nos une y nos separa
 con España presente en el recuerdo,
 con México presente en la esperanza.
 Repite el mar sus cóncavos azules,
 repite el cielo sus tranquilas aguas
 y entre el cielo y el mar ensayan vuelos
 de análoga ambición, nuestras miradas.

España que perdimos, no nos pierdas;
 guárdanos en tu frente derrumbada,
 conserva a tu costado el hueco vivo
 de nuestra ausencia amarga
 que un día volveremos, más veloces,
 sobre la densa y poderosa espalda
 de este mar, con los brazos ondeantes
 y el latido del mar en la garganta.

Y tú, México libre, pueblo abierto
 al ágil viento y a la luz del alba,
 indios de clara estirpe, campesinos
 con tierras, con simientes y con máquinas;
 proletarios gigantes de anchas manos
 que forjan el destino de la Patria;
 pueblo libre de México:
 como otro tiempo por la mar salada
 te va un río español de sangre roja
 de generosa sangre desbordada.
 Pero eres tú esta vez quien nos conquistas,
 y para siempre, ¡oh vieja y nueva España!

Nota: Versos que, camino del exilio,
 escribiera Pedro Garfias a bordo del Sinaia.

YO SÉ QUE YA MI VOZ SE VA PERDIENDO

A Pedro Camacho
 Yo sé que ya mi voz se va perdiendo,
 yo sé que ya mis ojos vuelan poco,
 sé que de tanto ya sentirme loco
 loco me estoy volviendo.

Sé que mi amor se fue sin haber sido,
 que mi vida se va porque así quiere,
 y que mi anhelo de vivir se muere
 en pasmo convertido.

Sé que esto ya no cuenta y que no es cuento
 ni el velo ni el desvelo de la noche.
 Apenas siento deslizarse el río.

Al corazón pongo el oído atento.
Como Rubén siento pasar un coche
y pasa por mi carne un largo frío.

ASTURIAS

Asturias, si yo pudiera,
si yo supiera cantarte...
Asturias verde de montes
y negra de minerales.

Yo soy un hombre del Sur
polvo, sol, fatiga y hambre,
hombre de pan y horizontes...

¡Hambre!

Bajo la piel reseca
ríos sólidos de sangre
y el corazón asfixiado
sin venas para aliviarte.

Los ojos ciegos, los ojos
ciegos de tanto mirarte
sin verte, Asturias lejana,
hija de mi misma madre.

Dos veces, dos, has tenido
ocasión para jugarte
la vida en una partida,
y las dos te la jugaste.

¿Quién derribará ese árbol
de Asturias, ya sin ramaje,
desnudo, seco, clavado
con su raíz entrañable
que corre por toda España
crispándonos de coraje?

Mirad, obreros del mundo
su silueta recortarse
contra este cielo impasible
vertical, inquebrantable,
firme sobre roca firme,
herida viva de su carne.

Millones de puños gritan
su cólera por los aires,
millones de corazones
golpean contra sus cárceles.

Prepara tu salto último
lívida muerte cobarde
prepara tu último salto
que Asturias esta aguardándote
sola en mitad de la Tierra,
hija de mi misma madre.



PEDRO GARFIAS ZURITA. Poeta oriundo de España, nació en Salamanca el 27 de mayo del año 1901 y falleció en Monterrey, México, el nueve de agosto de 1967. Hasta los diecisiete años, vivió en las provincias de Sevilla y Córdoba, luego de lo cual se trasladó a la capital española con el objetivo de convertirse en abogado, aunque nunca completó sus estudios. Fue uno de los poetas que con más entusiasmo se lanzó a las vanguardias literarias del dadaísmo, el ultraísmo y el creacionismo. Su obra pertenece a la destacada Generación del 27. Se relacionó con muchos de los más grandes escritores de su época y realizó una incansable labor que abarcó la creación poética y el periodismo. Al sobrevenir la República ingresó en el Partido Comunista, a cuyo servicio puso la pluma. Impulsó la revista *Línea* y colaboró en *Octubre*, fundada en 1933. En 1934, año de su retorno a Madrid, publicó una serie de artículos con evocaciones de los años del ultraísmo en *El Heraldo de Madrid*, la mejor y más clara descripción de aquella vanguardia auténtica surgida entre la revista sevillana *Grecia* y la madrileña *Ultra*, por no hablar de *Horizonte*, donde publicaron Alberti y Lorca. En 1935 colaboró en el único número de *Jeune Europe*, intento de Tristán Tzara de atraer a los surrealistas hacia las posiciones ortodoxas. Tomó parte activa en la Guerra Civil en el bando republicano. Figuró entre los fundadores de la Alianza de Intelectuales Antifascistas para la Defensa de la Cultura y estuvo en el frente de Córdoba como comisario político en Pozoblanco, luego en Valencia con un cargo en el Comisariado General de Guerra. Colaboró en el periódico *Frente Rojo* y en las revistas *Hora de España*, *El Mono Azul* y demás publicaciones con poesías de ocasión recogidas en el volumen *Poesías de guerra*, (Valencia, 1937). Otro libro suyo, *Héroes del Sur*, (Madrid-Barcelona, 1938), fue ilustrado por Andrés Martínez de León. Al término de la guerra se exilió, pasó a un campo de concentración francés y luego, en abril de 1939, a Inglaterra, donde vivió en un castillo y empezó a alcoholizarse. Allí compuso su *Poema bucólico con intermedios de llanto*, titulado *Primavera en Eaton Hastings*, libro publicado al llegar, el 13 de junio de 1939, al puerto de Veracruz (México), evacuado a bordo del buque francés Sinaia, como parte del primer contingente de mil seiscientos veinte republicanos expulsados de su patria. Entre los poemarios publicados por Garfias desde el año 39, se cuentan *Primavera en Eaton Hastings*, *De soledad y otros pesares* y *Río de aguas amargas*. Algunas de sus poesías inéditas vieron la luz luego de su fallecimiento, así como tomos que reúnen todas sus obras. Colaboró asiduamente en las revistas culturales del exilio como *Romance*, *Cuadernos Americanos* y otras. En 1938 le otorgó el Premio Nacional de Poesía un jurado formado por Antonio Machado, Enrique Díez Canedo y Tomás Navarro Tomás, por sus *Poesías de la guerra española*. Desde 1940 residió en México, muriendo en la ciudad de Monterrey donde aún permanecen sus restos. **b**

Sociedad Anónima

E. Mejía®





Café que inspira **PASIÓN**



📍 **Texcoco**

Vicente Guerrero, N° 27,
Texcoco, Edo. de México.
595 9540 445

📍 **Toluca**

Av. Juárez Nte. N° 205,
Toluca, Edo. de México.
722 1673 520

📍 **Ixtapaluca Centro**

Centenario N° 3, Col. Centro,
entre Benito Juárez
y Municipio libre, Ixtapaluca

📍 **CUT Ixtapaluca**

Virgen de Chiquinquirá N° 705,
Ixtapaluca, Edo. de México.
597 25875

📍 **Chimalhuacán**

Vicente Guerrero N° 6,
Predio El Molino, (dentro
del Auditorio Acolmixtli
Nezahuacóyotl).



ACUICATL



AGUA QUE CANTA

LA MEJOR AGUA, AL MEJOR PRECIO



**PURIFICADORAS
Texcoco**

Av. Margarita Morán, Mz. 26.
Colonia Víctor Puebla

Chimalhuacán

Av. Acuitlapilco,
Colonia Unión Antorchista,
Barrio Acuitlapilco 2da Sección

Ixtapaluca

Av. Fraternidad,
esq. calle Emiliano Zapata,
Colonia Cerro del Tejolote



AGUA PURIFICADA BAJA EN SALES



Tel. 55 1082 4322



300 ml

500 ml

1L

19 L