

DISTRACTORA POLÉMICA AEROPORTUARIA

Dentro de la abultada problemática social que agobia a México, la construcción de un nuevo aeropuerto internacional pasó de pronto a primer plano en el interés de los partidos políticos, que han prestado atención superlativa al tema, haciendo a un lado aspectos mucho más importantes para las clases mayoritarias.

Según algunos, factor fundamental del desarrollo económico del país es contar con un aeropuerto a la altura del que tienen las grandes potencias y que generaría, en el plazo inmediato, un aumento considerable de la inversión y el empleo, la afluencia de millones de pasajeros hacia nuestro país y el desarrollo del turismo, con la correspondiente derrama económica y sus conocidas ventajas.

Para otros, fue una decisión irresponsable autorizar la colosal inversión necesaria para construir ese moderno aeropuerto; un gasto excesivo para favorecer a la clase empresarial, a particulares que obtuvieron del Estado la concesión de las obras mediante contubernios; en otras palabras, una obra en beneficio de “la mafia del poder”, una de las etiquetas preferidas por uno de los candidatos presidenciales.

Los partidos políticos y sus respectivos candidatos, incluidos los “independientes”, también subsidiados por el Estado, no sienten la necesidad de abordar y discutir los problemas fundamentales del país, ni de ofrecer soluciones serias y convincentes a los electores y a la sociedad en general; mientras les sea posible, buscarán un escenario en el que se enfrasquen en discusiones superficiales como la amenaza de cancelar una obra que ya está en marcha, que ya está contratada entre el gobierno y los empresarios y además sancionada por el aparato legislativo; al calor de la discusión, no ha faltado el tonto que ofrezca lo mismo, pero “más barato”, cambiando apenas el sitio propuesto para construir el aeropuerto, aunque al primer regaño empresarial se retracte, ofreciendo soluciones conciliadoras y hasta concesiones en un asunto que al principio condenaba y prometió cancelar, en caso de llegar al poder.

Tampoco han faltado las locuras, soluciones propias de la edad esclavista, como la mutilación a los ladrones. Así se mantiene a un pueblo distraído; así nos entretienen los políticos, restándole seriedad al proceso de elección de los más importantes cargos de gobierno en México.

Este tratamiento de los problemas prioritarios pone en primer plano el tema aeronáutico y el del hambre en último lugar; la partidocracia se encuentra en acción. El proyecto del nuevo aeropuerto se ha utilizado como bandera política desde la época de Fox, formó parte de las sensacionales decisiones del sexenio actual y hoy ocupa un lugar muy importante en la pugna electoral desde que Andrés Manuel López Obrador (AMLO) convirtió el tema en un fabuloso instrumento para lucir su cantinflismo.

Desde el inicio de las campañas electorales, los candidatos a la Presidencia de la República se han centrado en este punto, más que en otros, en respuesta a los cuestionamientos de AMLO al proyecto oficial, dando pie a una polémica vacua, distractora, que ha permitido a todos los políticos nadar en la superficie para no profundizar en los más graves problemas del país. Más importante que discutir sobre el aeropuerto son los temas de la pobreza y su combate, de una distribución más equitativa de la riqueza nacional, del desarrollo de una industria menos dependiente del capital extranjero, del fortalecimiento de las relaciones con otros países que sufren el sometimiento económico al imperalismo en América Latina y en otros continentes, etc. Nada de eso pasó a primer plano, sino la respuesta a las superficialidades de AMLO, quien tampoco ofrece nada de fondo y sirve a las mil maravillas para perder tiempo en una bufonada, como el llamado debate entre los brillantes prospectos a la Presidencia de la República. **b**

EDITORIAL

- 1 Distractora polémica aeroportuaria

REPORTAJE

FOLLETO
DESPRENDIBLE

- 21 CONFERENCIA
Vigencia de Carlos Marx a 200 años de su nacimiento (primera de tres partes)
Aquiles Córdova Morán

- 30 “Primero los pobres”: demagogia y represión en el GDF
Leyni Méndez

ARTÍCULOS

- 12 Inseguridad: ¿Quitar la fiebre o eliminar la infección?
Omar Carreón Abud
- 14 Marx: 200 años de historia, poca mella han hecho a su pensamiento
Aquiles Córdova Morán
- 16 La ciencia y el progreso humano
Abel Pérez Zamorano
- 18 Carlos Marx
Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 20 La batalla del PRI es ya solo por el Congreso
Álvaro Ramírez Velasco
- 29 Revalorar el papel del maestro
Capitán Nemo
- 38 Primero de mayo, nada qué festejar
Samira Margarita Sánchez Trujillo
- 39 “Cepillar la historia a contrapelo” para reconocer a sus verdaderos forjadores
Abentofail Pérez

CIENCIA

- 41 Aportaciones matemáticas y vida de Sofía Kovalévskaya
Romeo Pérez Ortiz



DEPORTE

- 40 Copa del Mundo en la ciudad china de Taicang
Armando Archundia

CULTURA

- 42 Marx y el arte
Aquiles Lázaro
- 43 *Luces de la ciudad*
Cousteau
- 44 Los valores feudales en el *Poema de Mio Cid*
Tania Zapata Ortega
- 46 POESÍA
Alfonso Reyes



ESCAFANDRA

- 45 La epopeya azteca, según Christian Duverger (III y última parte)
Ángel Trejo



HUMOR

- 48 Sociedad Anónima
Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Adamina Márquez Diaz

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco

Opinión
Aquilés Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña
Omar Carreón Abud

Columnistas
Álvaro Ramírez Velasco
Capitán Nemo
Samira Margarita Sánchez Trujillo
Abentofail Pérez
Romeo Pérez Ortiz
Armando Archundia
Aquilés Lázaro
Cousteau
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo

Reporteros
Daniel Martínez Garbuno
Leyni Méndez

Corrección de estilo
Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Alejandro Acevedo Zapata

Diseño
Daniel Somohano Rodas

Fotografía
**Cuartoscuro
buzos**

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Distribución
Rogelio García Macedonio

Revista de análisis político **buzos de la noticia**. Listos y al fondo.
Revista semanal,
14 de mayo de 2018.
Oficinas administrativas
Av. 5 sur, 12106, Módulo "A",
Departamento 4, Plataforma 5,
Col. Fuentes de San Bartolo,
Puebla, Pue. C.P. 72490 Tel/Fax:
(0155) 57630561. E-mail:
direceeditorial@yahoo.com.mx
Número Certificado de Licitud
de Título y Contenido: 16370.
Certificado de Reserva de Dere-
chos al uso exclusivo del Título
No. 04-2014-111017193600-102.
D. R. © Se imprime en imprenta
ESTÉNTOR, Azucena del Valle
S/N. Colonia San Buenaventura,
Ixtapaluca, Estado de México,
C.P. 56530. Las opiniones ver-
tidas en las colaboraciones son
responsabilidad de sus autores.



**Café que huele a cielo...
recién molido**



Texcoco
Vicente Guerrero, No. 27,
Col. Centro, Texcoco, Estado de México
Pedidos: (595) 9540445



Toluca
Av. Juárez Nte. No. 205, Toluca,
Centro, Estado de México, C.P. 50000.
Pedidos: (722) 1673520



Ixtapaluca centro
Centenario #3 Col. Centro, entre
Benito Juárez y Municipio libre
Ixtapaluca.



CUT Ixtapaluca
Calle Virgen de Chiquinquirá No. 705,
Col. La Virgen, Ixtapaluca, Estado de
México, dentro del CUT.
Pedidos: (597) 25875



Auditorio Chimalhuacán
Vicente Guerrero 6, Predio el Molino,
Cabecera Municipal, 56334
Chimalhuacán, Méx. (Dentro del
Auditorio Acolimixtli Nezahualcóyotl)

www.huitzi-cafe.com [f huitzi.cafeterias](https://www.facebook.com/huitzi.cafeterias) [✉ huitzi_cafebrierias@hotmail.com](mailto:huitzi_cafebrierias@hotmail.com)

EL POPULAR

Diario imparcial de Puebla

**El único diario
independiente
de Puebla.**

Búscalo en tu puesto de revistas
Léenos en
www.elpopular.mx

y síguenos en :



@diarioelpopular



El Popular

EL HERALDO

DE PUEBLA

El diario de
los poblanos



Entérate de lo más destacado del día
consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

www.heraldodepuebla.com.mx | Para más información: diarioheraldo00@gmail.com

EL NUEVO AEROPUERTO bandera electoral distract o



REPORTE ESPECIAL

Daniel Martínez Garbuno
daniel.m.garbuno@gmail.com

5

et ora

La construcción del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (NAICM) se está utilizando como bandera política en momentos en que el país necesita una moderna y eficiente infraestructura aérea para avanzar en el proceso de recuperación y desarrollo de su economía.

En el contexto de la contienda electoral 2018, el candidato del partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena), Andrés Manuel López Obrador (AMLO), se ha pronunciado por la cancelación del proyecto, en tanto que el resto de los aspirantes, respaldado por los dirigentes de los sectores empresarial, político, turístico y aeronáutico, opina que la construcción del NAICM debe continuar.

Un amplio sector ha criticado a AMLO por cuestionar la validez del NAICM, por señalar que, de llegar a la Presidencia, cancelaría el proyecto en busca de uno más viable, más económico.

AMLO usa como eje de su campaña la cancelación del NAICM, argumentando que se sustenta en un plan de inversión gubernamental que cuenta con el apoyo de grandes empresarios, quienes consideran que será el motor del crecimiento del país de aquí a 50 años o más. Por esta razón lo acusan de poner un alto al progreso.

El proyecto del NAICM levantó polémica desde que el presidente Enrique Peña Nieto lo anunciara con bombo y platillo el dos de septiembre de 2014, con una inversión inicial de 168 mil 800 millones de pesos (mdp) que poco después se había incrementado a 246 mil mdp, un aumento en el costo del que se disculpó con un tecnicismo.

La construcción del NAICM comenzó en septiembre de 2015 y su inauguración está prevista para octubre de 2020, aunque los empresarios saben que es poco probable que eso ocurra. >

REPORTE ESPECIAL

6 Daniel Martínez Garbuno
daniel.m.garbuno@gmail.com

➤ Durante la presentación del nuevo modelo de avión que usará la aerolínea Volaris, José Alfonso Lozano, vicepresidente de la Cámara Nacional de Aerotransportes (Canaero), dijo que esta organización está preparada para un posible retraso en la entrega del NAICM; pero recalcó que ésta es totalmente necesaria.

En la misma sintonía se halla el sector aeronáutico de México, respaldado por organizaciones similares de otros países, que han cerrado filas en defensa de la construcción del NAICM con base en las necesidades que la economía nacional tiene en las ramas de comunicaciones y transporte.

El veloz crecimiento de la industria aérea

En el año 2000, el Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (AICM) reportó una movilización de 20 millones de pasajeros al año, con lo que llegó a un nivel crítico de ocupación. En 2006, al finalizar el sexenio del expresidente Vicente Fox, la cifra había aumentado a más de 24 millones.

En 2012 el AICM rozaba los 29 millones anuales; y en 2017, la cifra llegó a 44 millones 732 mil pasajeros. En lo que va del siglo XXI, el arribo de personas por vía aérea a la Ciudad de México (CDMX) creció más del doble.

Desde el sexenio de Vicente Fox se prendieron las alarmas con respecto al *boom* de la transportación aérea: era necesario un nuevo aeropuerto. De hecho, el exmandatario ordenó la construcción de uno, que proyectaría en el antiguo lago de Texcoco; pero se tenían que expropiar las tierras de cientos de campesinos, con lo que se canceló el proyecto a causa de la negativa de éstos.

El Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) se movilizó y logró los amparos necesarios para que la construcción nunca comenzara; el gobierno siguiente se limitó a tomar medidas para paliar la crisis de conectividad en la

CDMX. Fue en ese tiempo cuando se construyó la Terminal 2 del AICM, se remodeló el Aeropuerto Internacional de Toluca (AIT) y se levantó el elefante blanco de Cuernavaca, que tuvo un costo de mil 400 millones de pesos.

En ningún momento se abandonó la idea de un nuevo aeropuerto; la compra de 900 hectáreas en Tizayuca durante el mandato de Miguel Ángel Núñez Soto, gobernador de Hidalgo, da fe de las intenciones aeroportuarias.

De hecho, en su campaña presidencial, el entonces candidato Enrique Peña Nieto prometió que los aviones aterrizarían en Hidalgo e incluso firmó este compromiso, que se convirtió en uno de los incumplimientos de su mandato, que está por finalizar.

En la Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT) se analizaron cinco posibles soluciones para atender la demanda aérea en la Zona Metropolitana de la CDMX: seguir con el mejoramiento





del AICM; integrar al AICM el proyecto aeroportuario de Hidalgo; cerrar el AICM y construir el NAICM en Texcoco; abrir un aeropuerto destinado al transporte de carga en Hidalgo y, por último, distribuir la operatividad del AICM a los aeropuertos de Toluca y Cuernavaca, previo reforzamiento de su infraestructura y logística.

De estos cinco planes, el gobierno de Enrique Peña Nieto eligió el tercero, el NAICM.

La misma gata... pero morena

En su rechazo a éste, AMLO no toma en cuenta las otras cuatro opciones y propone la misma solución que el gobierno actual, la única diferencia que plantea es establecer el nuevo aeropuerto en la Base Aérea número 1 de Santa Lucía, en el municipio de Zumpango, Estado de México, a 37.83 kilómetros de distancia del Zócalo de la CDMX.

Si se deja de lado la propaganda política, la construcción del nuevo

aeropuerto es imperativa. El Colegio de Pilotos Aviadores de México (CPAM) ha declarado que el actual AICM no puede soportar el crecimiento del 4.9 por ciento anual previsto para la industria aérea nacional: “La aviación mexicana, como elemento generador del 2.9 por ciento del Producto Interno Bruto, debe ser prioritaria para los actores políticos y las administraciones federales del Estado, tomando en cuenta las mejores ➤

REPORTE ESPECIAL

8 Daniel Martínez Garbuno
daniel.m.garbuno@gmail.com

▶ prácticas internacionales para su desarrollo”, dijo en un documento.

“El NAICM no es un lujo, como lo piensan algunos, sino una verdadera necesidad”, apuntó el capitán Francisco M. McGregor, piloto comercial con más de 44 años de experiencia y miembro del CPAM y de la Asociación Sindical de Pilotos Aviadores (ASPA), quien consideró desafortunado que este asunto se haya convertido en bandera política.

El actual AICM llegó al 2018 totalmente saturado, incluso con problemas para ofrecer nuevos espacios (o *slots*, como se les conoce en el gremio) a las aerolíneas que ven a México como un mercado promisorio al que ven imposibilitado su acceso. Entre éstas figura Emirates, la empresa aérea de los jeques árabes de Dubai, que ya tiene dos de los tres permisos necesarios para conectar esa ciudad con México vía Barcelona.

Thierry Antinori, director comercial de esta compañía, ha repetido en distintas ocasiones que México es el único país con una población más de 100 millones de habitantes donde Emirates no opera vuelos de pasajeros. Otra aerolínea con situación similar es Turkish Airlines —la más grande del mundo— que ofrece 421 destinos en más de 110 países, entre los que no se halla el nuestro. De esta forma se desaprovecha la excelente ubicación geográfica, señalan expertos.

En lo que va de 2018, la aviación mundial ha crecido a un excelente ritmo, dentro del que marchan a la cabeza las aerolíneas latinoamericanas gracias a la recuperación económica en Brasil. “Es mutuamente beneficioso que los gobiernos reconozcan e impulsen la regulación de una infraestructura aérea de calidad”, dijo recientemente Alexandre de Juniac, presidente de la Asociación de Transporte Aéreo Internacional (IATA). “Pero necesitamos ser puntuales con este mensaje todos los días”, pues los beneficios económicos prometidos por la industria

aérea podrían no llegar a todos, si se detienen propuestas de crecimiento como la del NAICM, añadió.

El debate sobre la construcción de un nuevo aeropuerto, aun cuando su costo no sea nada barato, está dentro de la realidad actual, pero la propuesta de mantener dos aeropuertos en la zona metropolitana del Valle de México resulta descabellada y técnicamente irrealizable.

“El Nuevo Aeropuerto de la Ciudad de México no es un lujo, como lo piensan algunos, sino una verdadera necesidad”, apuntó el capitán Francisco M. McGregor, piloto comercial con más de 44 años de experiencia y miembro del CPAM y de la Asociación Sindical de Pilotos Aviadores (ASPA).

¿Por qué Santa Lucía?

La Base Aérea militar de Santa Lucía fue inaugurada en 1952 durante la Presidencia de Miguel Alemán Valdés. Desde esa fecha es el centro neurálgico de las operaciones aéreas del ejército nacional, de las múltiples acciones de rescate y apoyo básico del Plan DN-III a zonas en situación de desastre y de la eventual ayuda humanitaria que el Estado mexicano envía al extranjero.

El candidato presidencial de Morena se empeña en asegurar que la construcción de un nuevo aeropuerto en Santa Lucía, complementario del AICM, es una mejor opción, porque además de “satisfacer la demanda actual y la previsible”, se ahorrarían más de 100 mil millones de pesos provenientes del erario federal.

En su *Propuesta Alternativa de Nuevo Aeropuerto de la Ciudad de México*, publicada en 2015, AMLO dice que el NAICM es absurdo porque las instalaciones del que está construido pueden mantenerse y complementarse con dos

pistas más en Santa Lucía. Esto generó alarma en los inversionistas involucrados en el proyecto del actual gobierno, quienes manifestaron su temor a perder lo invertido.

El tabasqueño rectificó al poco tiempo y dijo que, de ganar, buscaría un acuerdo con las empresas que se adjudicaron los contratos de construcción del NAICM para que las obras se ejecutaran en Santa Lucía, con lo que, además, el nuevo sistema aeroportuario estaría listo en 2019.

Precisamente en la idea de un sistema aeroportuario tiene fe AMLO, a fin de que los servicios aéreos funcionen como un organismo conectado y, en función de ello, se remite a pruebas que no serían aplicables en la CDMX, por sus particulares condiciones geográficas, entre las que, según el Colegio de Ingenieros Mexicanos en Aeronáutica, resaltan posibles colisiones de naves en caso de operar simultáneamente Santa Lucía y el AICM.

AMLO argumenta que otras ciudades con tráfico aéreo de alto nivel mundial cuentan con sistemas aeroportuarios múltiples y cita entre ellos el de Berlín, Alemania, que dispone de dos: Tegel y Tempelhof. Sin embargo, ambos están clasificados entre los peores del mundo debido a los múltiples retrasos que se presentan en los vuelos de las aerolíneas.

En 1992, el gobierno alemán planeó la construcción de un nuevo aeropuerto, el cual sería uno de los mayores de Europa. El proyecto fue revisado, en 2006 comenzó a construirse, pero hasta la fecha sigue sin concluirse y su entrega se halla retrasada desde 2012. Berlín es la oveja negra del sistema aeronáutico de Alemania.

AMLO ha puesto también como ejemplo los aeropuertos de Luton y Stansted, Inglaterra, pioneros en la instalación de servicios aéreos a grandes distancias de las urbes que benefician. Uno está a 56 y el otro a 61 kilómetros de Londres; y aunque



Arriba: El nuevo aeropuerto ofrecerá más y mejores opciones para los jóvenes, brindándoles nuevas oportunidades de empleo formal para incorporarse a la fuerza laboral de esta industria. Abajo: el vocero gubernamental, Eduardo Sánchez Hernández (der.), recalcó que además de los 120 mil millones de pérdidas que tendría el país por la cancelación del proyecto, se perderían también las 450 mil plazas laborales.



REPORTE ESPECIAL

10 Daniel Martínez Garbuno
daniel.m.garbuno@gmail.com

El problema para el NAICM no radica en que se le discuta políticamente, sino que este debate no incluya su análisis estrictamente aeroportuario y económico a futuro

▶ tienen cierta importancia dentro de la red de conectividad del Reino Unido, son diminutos en comparación con los de Heathrow y Gatwick, los dos aeropuertos más importantes de Inglaterra y que se localizan más cerca de la capital inglesa.

El NAICM se ha convertido en un tema político de la campaña presidencial; mientras AMLO enarbola su propuesta de construirlo en Santa Lucía, como un estandarte contra la corrupción, el candidato priista José Antonio Meade defiende su construcción como un proyecto que dará continuidad a la estabilidad de la economía y Ricardo Anaya asume su defensa por las inversiones privadas que implica el proyecto, aunque promete llevar puntual revisión de sus cuentas.

El problema para el NAICM no radica en que se le discuta políticamente, sino que este debate no incluya su análisis estrictamente aeroportuario y económico a futuro; pues al final, como ha solicitado el CPAM, su futuro recaerá en las manos políticas. “Este colegio demanda públicamente que los análisis de la viabilidad y opciones de los proyectos para un nuevo aeropuerto se realicen desde el punto de vista estrictamente técnico y no político”, puntualizó.

O, como dice McGregor, México sabe que el aeropuerto ha costado miles de millones de dólares, que éstos no pueden irse a la basura y que, además “resulta un proyecto vital para el desarrollo” del país. **b**







**OMAR
CARREÓN ABUD**

omar.carreon.abud@buzos.com.mx

INSEGURIDAD: ¿QUITAR LA FIEBRE O ELIMINAR LA INFECCIÓN?

Estoy convencido de que existen autoridades ineptas a las que no les interesa combatir la violencia y, otras, incluso cómplices de la misma. No tengo ninguna duda al respecto. No obstante, también creo que la mayoría de quienes polemizan en torno al problema y proponen alternativas de solución exigiendo que se aumenten las policías, que se armen mejor, que se acabe con la impunidad y que se aumenten las penas hasta llegar a la cadena perpetua o, incluso, a la pena de muerte, cometen el grave error, consciente o inconscientemente, de que tratan de corregir el mal eliminando solamente sus efectos y poco o nada dicen y sugieren en torno a sus causas.

Piénsese, para diagnosticar y corregir esta calamidad, que en los últimos años, la pobreza y la miseria han aumentado escandalosamente; téngase asimismo conciencia de que estos flagelos se han vuelto más espantosos e insoportables que nunca y se irá directo a la conclusión de que la cantidad de mexicanos que ya no tienen nada que perder se ha vuelto, como se ve, amenazadoramente alta. No tener nada que perder significa que se está dispuesto a correr cualquier riesgo porque, si se tiene éxito, se habrá remediado el tormento aunque sea un poco y, si se fracasa, se habrá perdido la libertad que de todas maneras no sirve para nada, o hasta la vida, eventualidad con la que el sufrimiento se habrá acabado para siempre. Estos muchos, que no tienen nada que perder, son los que se contratan como personal no calificado para la operación de la delincuencia, son la inmensa base social de la que se abastece la criminalidad.

Por otra parte, tómense en cuenta los bajísimos niveles educativos a los que se está reduciendo a nuestro pueblo. Cada vez son más, muchos más, quienes no terminan, ya no se diga una carrera o la preparatoria, sino ni siquiera la secundaria o, más aún, ni la primaria. Y cada vez más, muchos más, también, quienes aún terminando la educación básica, dicho sea con todo respeto, no son capaces ni siquiera de leer un texto sencillo y explicar a continuación lo que han leído. Somos ya, no se olvide, uno de los pueblos más ignorantes del mundo. Un ignorante no puede tener un horizonte amplio ni valores ni defensas ideológicas ni científicas, es simple y llanamente, un elemento dócil, fácilmente manipulable.

Y no deben omitirse las avasalladoras campañas publicitarias que todos los días, todos los minutos y segundos, por todos los medios de comunicación, se disparan como ametralladora en contra del pobre mortal empujándolo a que consuma para ser feliz. Para poder hacer realidad las ganancias, las mercancías tienen a fuerza que encontrar un comprador y, si a éste casi hay que hipnotizarlo para que adquiera, es lo de menos. Pastas de dientes, zapatos, autos, casas, viajes, todo, compre, compre, compre, compre. Como todos lo constatamos, ya se ha producido una masa de autómatas que está dispuesta a todo por un pantalón de moda, una marca de tenis, el auto de sus sueños o lo que sea, para apagar un poco su frustración.

Ahí está la explosiva combinación que nos tiene sumidos en la delincuencia: miseria, ignorancia y frenética promoción del consumo. Entonces, ¿de qué

puede servir una policía eficientísima frente a una producción en cantidades industriales de delincuentes potenciales y reales? ¿Es posible que las medidas represivas y punitivas puedan acabar con lo que todos los días se produce y reproduce? Para mí que no, que no es posible. Una sociedad que genera tantos delincuentes que la desbordan, que ya no le caben en las cárceles y que amenazan con paralizarla, es una sociedad enferma a la que más le valdría preguntarse modesta y seriamente qué está haciendo mal y cómo remediarlo y dejar de andarse por las ramas. Una nota extra para reforzar el optimismo: en Estados Unidos hay cinco veces más personas en las cárceles que en 1980; ahora hay un millón 570 mil reclusos en prisiones estatales y federales y solamente un millón de profesores de secundaria. ¿No es ésa una sociedad enferma, no es ése el modelo que hasta ahora perseguimos como el mejor de los mundos posibles? **▮**

Una sociedad que genera tantos delincuentes que la desbordan, que ya no le caben en las cárceles y que amenazan con paralizarla, es una sociedad enferma.

AQUILES CÓRDOVA MORÁN ES INGENIERO POR LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO Y SECRETARIO GENERAL DEL MOVIMIENTO ANTORCHISTA NACIONAL. ARTICULISTA EN MÁS DE 60 MEDIOS, CONFERENCISTA Y AUTOR DE 24 LIBROS.



MARX: 200 AÑOS DE HISTORIA, POCA MELLA HAN HECHO A SU PENSAMIENTO

Este cinco de mayo de 2018, se cumplieron 200 años del nacimiento de Carlos Marx. Como era de esperarse, el bicentenario del gran pensador pasó casi en silencio para el mundo entero, con algunas valiosas y valientes excepciones, como la de Xi Jinping, gobernante y líder principal de la República Popular China. Pero, ¿qué fue lo que hizo Marx para haberse ganado el odio de muchos y el reconocimiento agradecido de una minoría? Lo que sigue es mi manera personal de exponer su pensamiento a la vista del reducido espacio de un artículo periodístico. Dos son, a mi juicio, sus aportaciones fundamentales: El Materialismo Histórico-Dialéctico y la Crítica de la Economía Política, plasmada en su obra más famosa, *El Capital*, cuyo primer tomo apareció en 1867.

El materialismo histórico-dialéctico es más mencionado como materialismo dialéctico e histórico, denominación que no comparto porque se presta a confusión, es decir, sugiere la existencia de dos materialismos, uno dialéctico y otro histórico, lo cual es un error. Se trata de uno solo y absolutamente indivisible, pues, según mi punto de vista, si no hay historia no hay tampoco dialéctica; y si la historia es una realidad, tiene que ser forzosamente dialéctica. Pues bien, con esta teoría, Marx logró tres hazañas científicas. La primera fue reivindicar la capacidad de nuestros sentidos y de nuestra propia práctica para informarnos verazmente del mundo que nos rodea, el que existe fuera de nosotros e independientemente de nuestra propia conciencia, de nuestra percepción. Todos los avances de la física, de la astronomía, de la química, de la física cuántica, de la física de partículas y de la teoría de la relatividad (particular y general) de Einstein son una prueba irrefutable de la exactitud del pensamiento marxista al respecto.

La segunda gran conquista fue considerar que esta realidad material, que el universo entero, pues, no permanece estático, idéntico a sí mismo desde la eternidad, sino que se mueve siempre, cambia y se transforma constantemente, se *desarrolla* a través del espacio y del tiempo. Es decir, que el universo *tiene una historia*. Con esto, Marx amplió inmensamente los límites del concepto de historia que hasta entonces se aplicaba solo a la sociedad humana. Los cada vez más exactos cálculos astronómicos que nos informan de la edad de nuestro sol, del tiempo que todavía durará ardiendo y calentando a

nuestro planeta, de la edad del universo mismo, refuerzan sin apelación posible lo dicho por Marx hace poco menos de doscientos años. Y dijo algo más: que este movimiento no es caótico, al azar, impredecible; sino sujeto a leyes precisas que permiten a la mente humana ampliar y profundizar ininterrumpidamente el conocimiento y dominio de la materia para ponerla al servicio de sus propios fines. Estas leyes, descubiertas por Hegel pero aplicadas por él al “movimiento” o a la “fenomenología” del espíritu, constituyen lo que Marx llamó *Leyes de la dialéctica materialista*.

La tercera conquista de Marx fue haber incorporado a la sociedad humana como parte del universo material en que vivimos y sujeta, por tanto, a las mismas leyes dialécticas del movimiento. Con Marx, la historia humana adquiere una base material (la producción económica) y su desarrollo dialéctico queda determinado por la necesidad de perfeccionar esa misma producción económica, el modo de producir y reproducir la vida material de la sociedad. Esto le imprimió un carácter científico a la historia humana, al asentarla por primera vez sobre hechos palpables y medibles, esto es, sobre una base material científicamente comprobable, al mismo tiempo que le dio un fundamento terrenal al pensamiento humano, incluidos sus productos más sutiles, preciosos y deslumbrantes como la filosofía, la religión, la moral y el arte, pues lo hizo nacer de la base misma económica y como respuesta a problemas presentados por ella. Al modo de producción Marx le llamó *base* o *estructura* del edificio social; a la producción intelectual surgida dentro de un mismo modo de producción la llamó *superestructura* del mismo. La historia de la sociedad es, entonces, el relato y análisis de la evolución conjunta de estructura y superestructura, sus relaciones originarias y su interdependencia mutua, poniendo de relieve las leyes dialécticas que gobiernan el proceso. Según esto, el último eslabón de la cadena es la sociedad capitalista, ésta en la que nos tocó vivir.

Consciente de que el enfoque materialista de la historia humana sería la parte más atacada de su doctrina, Marx se propuso hacer de *El Capital* la prueba científica irrefutable de la exactitud de todo su pensamiento económico-social. Su estudio dialéctico del capitalismo arranca del análisis de la mercancía, porque se da cuenta de que ésta es la célula de la riqueza material en una sociedad capitalista y,

además, de que es la fuente *milagrosa* de donde brota, aparentemente, la ganancia del capitalista. Marx percibe de inmediato que la “mercancía” desempeña una doble función: la de satisfacer una necesidad humana, material o espiritual, y la de servir de medio de cambio en el mercado. Y puesto que cada mercancía es fruto de un mismo trabajo, resulta obligado concluir que la doble función de la mercancía proviene de un doble carácter del trabajo. Es así como llega al descubrimiento del trabajo específico o trabajo concreto, de donde brota el valor de uso de la mercancía, su utilidad específica (alimentar, calzar, calentar, etc.); y el trabajo abstracto o gasto de las energías del trabajador, que es idéntico en todos ellos y solo varía en cantidad de un obrero a otro o de un oficio a otro. Este trabajo abstracto da a la mercancía su valor de cambio o valor a secas. El valor de uso es lo que hace apetecible una mercancía para el comprador; pero es el valor de cambio el que hace posible el intercambio entre mercancías con valores de uso totalmente diferentes entre sí.

Estas precisiones categoriales de las que carecía la economía clásica, son las que permiten a Marx darse cuenta de que el valor es un fetiche, lo mismo que las mercancías y que todas las categorías de la economía capitalista; que lo que esta economía llama “valor” no es otra cosa que la cantidad de trabajo que el obrero ha depositado en ella durante el proceso de su elaboración y, por lo tanto, que lo que el empresario vende es, realmente, el trabajo de sus obreros materializado en las mercancías con que trafica. Pero, según la economía clásica, en el mercado se intercambian siempre valores iguales, es decir, ocho horas por ocho horas de trabajo, materializadas, por ejemplo, en un par de zapatos y en un abrigo. Sin embargo, si esto es así, no se ve de donde sale la ganancia del capital que, sin embargo, existe siempre. La cuestión se había presentado ya antes a David Ricardo y su escuela, que no habían podido resolverla. Fue el genio de Marx el que responde a la pregunta contra la que genios no menores se habían estrellado antes que él. La ganancia del capital no se genera en el mercado, en el comercio, como querían sus predecesores, sino en el proceso de producción de la mercancía; y ocurre solo porque existe una mercancía cuyo consumo productivo produce más valor que el que se invierte en su propia generación. *Es la única solución posible*. Y Marx da con esa mercancía: el obrero, dice, no vende su trabajo, pues cierra el trato con el capitalista antes de llegar a la fábrica, es decir, antes de trabajar; lo que vende es su “fuerza de trabajo”, como la bautizó Marx. Y sí: la fuerza de trabajo del obrero consume mucho menos valor que el que es capaz de producir en la fábrica; y la diferencia entre lo que cuesta y lo que produce es la “ganancia” del capital, trabajo no pagado al obrero que Marx llamó *plusvalía* o *plusvalor*. Es la base de sustentación de todo el modo de producción capitalista. He aquí resuelto el enigma.

La evolución posterior del capital ha permitido disminuir la función del trabajo socialmente necesario en la formación de los precios

y, por tanto, en la de la ganancia del capital, pero no la ha eliminado ni mucho menos. La prueba irrefutable de esto es que, a pesar del ruido en torno a la automatización de la producción y de los robots para suplir la mano de obra, el número de obreros en el mundo sigue creciendo inconteniblemente y las jornadas de trabajo se siguen alargando todo lo posible para incrementar la plusvalía. No hace tanto que obreras de una empresa procesadora de carne de pollo en EE. UU. se quejaron de que se las obliga a llevar pañales para no perder tiempo en el baño, al mismo tiempo que sus salarios se mantienen iguales desde hace varios años. ¿Tiene o no razón Marx con su teoría de la plusvalía? Habría que preguntárselo a estas obreras.

Algo más. Por haber nacido a partir de los cientos (y a veces miles) de talleres artesanales de la época feudal, las empresas capitalistas, en su origen, eran pequeñas y muy numerosas. Esto dio lugar a la “libre competencia” de que hablan los economistas del capital. Pero la “libre competencia”, dice Marx, es una guerra de baja intensidad en la que, con cada combate, mueren las más pequeñas y débiles y sobreviven las más fuertes y mejor organizadas; éstas, justo por su mayor poderío, elevan más la producción y agudizan la competencia; mueren más empresas, y siguen así hasta dejar en el mercado solo a los grandes tiburones que, por serlo, elevan la producción a niveles no vistos antes, hasta que acaban rebasando la capacidad de consumo nacional. Se acumulan las mercancías en los almacenes y vienen las crisis de sobreproducción que matan más empresas todavía, y más a prisa. Así, la libre competencia culmina finalmente en los pocos y gigantescos monopolios que lo producen todo en cantidades exorbitantes. Nace con ellos la necesidad de conquistar mercados fuera de las fronteras nacionales; y también de materias primas en cantidades enormes y muy baratas.

Es el imperialismo. Ahora la lucha ya no es entre empresas, sino entre las naciones ricas que se pelean el dominio del mercado y los recursos del mundo entero. El problema es de tal magnitud que solo lo pueden resolver las armas, una guerra mundial (de la cual llevamos dos). Esto lo vaticinó Marx hace 150 años y es exactamente lo que estamos mirando hoy: guerras de conquista y desarticulación permanente de países pobres y débiles pero ricos en materias primas o con posiciones geoestratégicas privilegiadas, y amenazas de una nueva conflagración mundial. Hoy el mundo está dominado por un solo imperio y sus monopolios; los EE. UU., que no toleran competencias ni insuisiones como las de Rusia y China, lo quieren todo para ellos. Por eso vuelven a sonar los tambores de guerra, pero esta vez de una guerra nuclear, que acabaría con la civilización humana. En tales condiciones, ¿tiene sentido hablar de que Marx y su doctrina están muertos y enterrados desde hace mucho? A mí me parece que no; soy de los que piensan que 200 años de historia han hecho poca mella al genio de Tréveris; y que el mayor error que le podemos reclamar es haberse tardado más de lo conveniente en el cumplimiento de su profecía. **■**



**ABEL
 PÉREZ ZAMORANO**

cemeesabelpz@gmail.com
 Abel Pérez Zamorano

LA CIENCIA Y EL PROGRESO HUMANO

Normalmente, al hablar del papel de la ciencia en el desarrollo social se piensa en sus aportaciones a la tecnología, para elevar la productividad, generar riqueza, crecimiento económico y progreso; en los avances de la ciencia médica, en equipo y nuevos medicamentos que hagan la vida más llevadera y saludable; viene a la mente la aplicación del conocimiento en materia de satélites, *Internet* y dispositivos técnicos que posibilitan la comunicación instantánea en todo el orbe; en las maravillas de la electrónica, nuevos materiales de construcción y, en fin, en todo aquello que la ciencia puede hacer por el bienestar material de la Humanidad, aunque hasta hoy sea solo de una pequeña parte de ésta. Pero poco se piensa en su papel orientador sobre la forma de pensar y de conducirse de todas las personas; en el poder de una cosmovisión científica, realista y objetiva; en el conocimiento riguroso que permite entender los fenómenos de nuestra vida misma y de la realidad circundante. No se la ve como instrumento para la transformación de las relaciones sociales que permitan a la sociedad alcanzar estadios superiores más altos de desarrollo, bienestar y concordia; tampoco como instrumento para armonizar las relaciones del hombre con la naturaleza, hoy sistemáticamente dañada, ni su gran valor potencial para enseñar a niños y adultos a comprender el funcionamiento del organismo, para mejorar la salud, haciendo conciencia del daño que causan los alimentos chatarra, las drogas, el alcohol o las adicciones electrónicas.

Por otra parte, se ha deformado el concepto de ciencia, presentándola como una maraña ininteligible de fórmulas e ideas, actividad exclusiva de especialistas, totalmente ajena al pueblo, de la que éste no necesita, ni puede, saber. Al científico, hasta con cierta intención, se le pinta como un personaje estrambótico

y despistado, típicamente con lentes de fondo de botella, barbado, fumador empedernido y medio loco. Loco como don Quijote, deschavetado de tanto leer. Conque: quien desee llevar una vida “normal” debe alejarse de todo eso; lo grave es que el rechazo o simple desdén por la ciencia ha dejado al pueblo intelectualmente inerme, sin el medio de conocimiento más formidable que la Humanidad ha creado. Al pueblo, en una palabra, no se le enseña ciencia.

El sector social más depauperado vive privado no solo de satisfactores materiales, sino de conocimientos científicos elementales, alimento de la mente. Se le ha impedido, calculadamente, el acceso a los fundamentos de las ciencias naturales y sociales, privándole así de una concepción del mundo que le permita ubicar su lugar en el universo y la dinámica de éste. Esta indefensión mental se ha agravado en las últimas décadas de reacción política y regresión ideológica. Han proliferado programas televisivos de adivinos; el esoterismo y el misticismo han vuelto por sus fueros, y mantienen en permanente zozobra a la sociedad (ahí están, por ejemplo, las supuestas profecías de los mayas sobre el inminente fin del mundo, que traen loco a medio mundo). Se ve también en las pantallas de televisión a pretendidos “investigadores” que se dedican “científicamente” a encontrar fantasmas en casas viejas; en películas aparecen ejércitos de *zombies*, muertos ambulantes, que invaden ciudades y pueblos sembrando el terror, etcétera. Aun en la más miserable librería, destacan las secciones donde se ofrecen manuales de magia negra, vudú y astrología a un público lector inadvertido, privado de los elementos básicos de juicio para enfrentar tanta irracionalidad. Incluso se da el caso, cierto, de muchos profesionales dedicados a la enseñanza o la investigación, que son seguidores del más burdo esoterismo,

ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.

porque no han asimilado en toda su profundidad el verdadero carácter de la ciencia: reconocimiento de una realidad objetiva, fuente de conocimiento, motivo y objeto de la investigación.

Muchas manifestaciones negativas de las relaciones sociales son motivadas por la falta de una formación científica del pueblo; fanatismo, homofobia, misoginia, xenofobia, racismo e intolerancia, ciertamente son expresión de poderosos intereses económicos y políticos, pero encuentran un caldo de cultivo fértil en el atraso cultural. Ejemplar es el caso del cine, sobre todo de Hollywood, medio de inoculación de verdaderas locuras, en películas donde se transgreden burdamente las leyes más elementales de las ciencias naturales con la aparición de criaturas monstruosas, automáticamente rechazables para quien posee elementos básicos de genética y biología; Harry Potter (auténtica mina de oro) sigue llenando de humo la cabeza de millones de niños, haciéndoles creer en fenómenos absolutamente inverosímiles. Quien conozca las leyes objetivas que rigen al universo, por ejemplo, los movimientos y fenómenos relacionados con los astros (por cierto, entre los hechos que más desazón causan), difícilmente caería en las trampas de tan grosero irracionalismo. En el terreno de las ideologías, las hay sumamente anticientíficas, que ignoran o niegan totalmente las enseñanzas de la Historia y la Economía, y transgreden arbitrariamente los principios más elementales de la Lógica, formal y dialéctica. Asimismo, los discursos de casi todos los políticos están plagados de patrañas, navajas escondidas, simulación y engaño, que confunden la mente del pueblo.

Frente a este desenfreno de irracionalidad es preciso impulsar el pensamiento científico entre el pueblo, aun en quienes no hayan tenido la oportunidad de

asistir a la escuela: todo hombre mentalmente sano es capaz de asimilar los fundamentos de la ciencia. Es indispensable que el pueblo aprenda a razonar científicamente, a aplicar rigor lógico a lo que observa o escucha; a discernir entre superchería y realidad. Haciéndolo así podrá mejorar su forma de vivir y de concebir al mundo y será capaz de transformarlo. Cuán necesario es en estos tiempos el espíritu riguroso, claro y objetivo de Giordano Bruno, Nicolás Copérnico, Galileo Galilei o Carlos Darwin, para ilustrar al mundo y abrirle paso a un futuro mejor. **■**

Muchos profesionales, dedicados a la enseñanza o la investigación, son seguidores del más burdo esoterismo, porque no han asimilado en toda su profundidad el verdadero carácter de la ciencia: reconocimiento de una realidad objetiva, fuente de conocimiento, motivo y objeto de la investigación.



BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

brasil.acosta@gmail.com

CARLOS MARX

Nació en Tréveris (Tier), Alemania el cinco de mayo de 1818, por lo cual se cumplen 200 años de su nacimiento. Carlos Marx es uno de los grandes genios que la humanidad ha dado. Los trabajadores del mundo tienen en Carlos Marx a su ideólogo y la humanidad un modelo de desarrollo económico que garantice la distribución de la riqueza y una vida social en armonía entre los hombres y con el medio ambiente. Pocos homenajes he escuchado que se hayan realizado a la altura del gran pensador y revolucionario que fue y sigue siendo Carlos Marx. No obstante, en México sí se hizo uno de gran envergadura y supe de otro muy importante en China. En el caso de México, se realizó el dos de mayo del presente año en el Auditorio Nacional y fue organizado por el Movimiento Antorchista mediante una magistral conferencia impartida por el ingeniero Aquiles Córdova Morán, de quien puedo decir con certeza y sin apasionamiento que en este país es quien mejor conoce, domina y maneja la teoría marxista a través de la obra cumbre de Marx: *El Capital*. Las “transiciones dialécticas”, como dice Engels en una de las cartas que cruzara con Marx, las entiende perfectamente el ingeniero Aquiles Córdova, pues, aunque no es economista de carrera, lo es gracias a que ha estudiado de forma autodidacta, y cuenta con una gran capacidad de análisis y de trabajo, de memoria y de síntesis y posee una herramienta poderosísima que pone al servicio de su análisis, que es la filosofía y, en particular, el método dialéctico e histórico de Marx.

La conferencia abarcó tres temas principales: en primer lugar hizo una síntesis brevísima pero clara y suficiente de la vida y la obra de Carlos Marx; en segundo lugar, enumeró las aportaciones de Marx al análisis de los fenómenos del pensamiento, de la

naturaleza y, sobre todo de la forma de pensar dialéctica e histórica para explicar los fenómenos sociales; finalmente, hizo un análisis de cómo la base económica es la que determina en última instancia a la superestructura en el edificio social y cómo precisamente con esta explicación de las cosas, se podía entender la vigencia de Marx y el nacimiento de la Unión Soviética en el marco de la Primera y la Segunda Guerras Mundiales, así como las actuales acciones de Estados Unidos contra el mundo (recientemente se incluye la salida del acuerdo de paz con Irán) y que tienen al mundo en vilo y al borde de una guerra mundial, son formas en las que se manifiesta la intención de evitar que se propague el pensamiento de Marx, pues ello acabaría con el interés egoísta impulsado por la economía capitalista y se podría construir una sociedad sin clases sociales, en la que el interés económico esté a favor del hombre y no el hombre a favor del interés económico. Como dice el propio Marx, que el hombre viva para trabajar y no trabaje para vivir. De ahí que se lance una campaña ideológica contra el marxismo.

Lo más notable de esta magistral conferencia fue el carácter científico con el que se abordó el tema; sin dogmatismos, con objetividad y con la esperanza de que avancemos y podamos construir una sociedad mejor, siguiendo los preceptos del marxismo.

Al finalizar la conferencia del ingeniero Aquiles Córdova Morán, ante un Auditorio Nacional plétorico y entusiasta, se disfrutó de un banquete cultural con bailes, música y poesía alusivas al genio de los proletarios del mundo: Carlos Marx.

El segundo festejo al que me referí antes, y que quise destacar, fue el de la República Popular China, encabezado por el Partido Comunista Chino y su

Secretario General y presidente de la República, Xi Jinping. Es importante, y curioso a la vez, señalar la coincidencia entre el homenaje hecho a Carlos Marx por el Movimiento Antorchista y el realizado por la República Popular China, la primera economía productora de riqueza en el mundo, gracias a cuya productividad, hoy muchas de las mercancías que usamos son baratas y de buena calidad. Por su parte, Antorcha representa a las clases desprotegidas de México y constituye, un movimiento esperanzador para construir una nación que llegue a producir y a distribuir la riqueza como lo hace la potencia mundial que hoy es China.

Algunos de los señalamientos del presidente Xi Jinping los expondré literalmente, con el afán de mostrar las coincidencias con los planteamientos hechos por el Ing. Aquiles Córdova Morán y que constituyen las herramientas para la construcción de un mundo mejor, que es perfectamente posible. Dijo Xi: “Mientras que el mundo ha llegado a una ‘encrucijada’, China no se inmuta... el marxismo es clave para la estabilidad y desarrollo de China”. “En la nueva era, los comunistas chinos aún necesitan aprender de Marx”. “Que las visiones hermosas de la sociedad humana concebidas por Marx y Friedrich Engels sigan desplegándose en el territorio de China”. Marx es “el maestro de la revolución para el proletariado y la clase trabajadora de todo el mundo, el fundador principal del marxismo, el creador de los partidos marxistas, el explorador del comunismo internacional y el pensador más brillante de los tiempos modernos”. “El marxismo, por primera vez, exploró el camino hacia la libertad y la liberación de la humanidad desde la posición del pueblo, y señaló la dirección, con teoría científica, hacia una sociedad ideal sin opresión ni explotación,

donde cada persona disfrutaría de igualdad y libertad”. “El marxismo no solo ha cambiado el mundo profundamente, sino también a China”. “Al aprender de Marx, debemos estudiar y practicar sus ideas sobre las reglas de la evolución social”. “Debemos comprender la visión del mundo y metodología del materialismo dialéctico y del materialismo histórico”. “Debemos convertir en nuestra misión fundamental luchar por el bienestar del pueblo y en nuestro propósito fundamental servir al pueblo con todo nuestro corazón”.

Como se ve, grandes son las coincidencias de los grandes hombres y de los grandes movimientos sociales del mundo que son consecuentes con el marxismo. Todo cambia; y el deber de todo revolucionario es estudiar a Marx científicamente y llevar sus planteamientos, consecuentemente, a la práctica para educar y organizar al pueblo desprotegido y desamparado y construir una sociedad más justa y equitativa con los trabajadores que crean la riqueza pero que no disfrutaban de ella. ♣

Lo más notable de esta magistral conferencia fue el carácter científico con el que se abordó el tema; sin dogmatismos, con objetividad y con la esperanza de que avancemos y podamos construir una sociedad mejor, siguiendo los preceptos del marxismo.

> Periodista desde hace más de 16 años. Ha trabajado en prensa escrita, radio y televisión (nacional y del estado de Puebla).

La batalla del PRI es ya solo por el Congreso

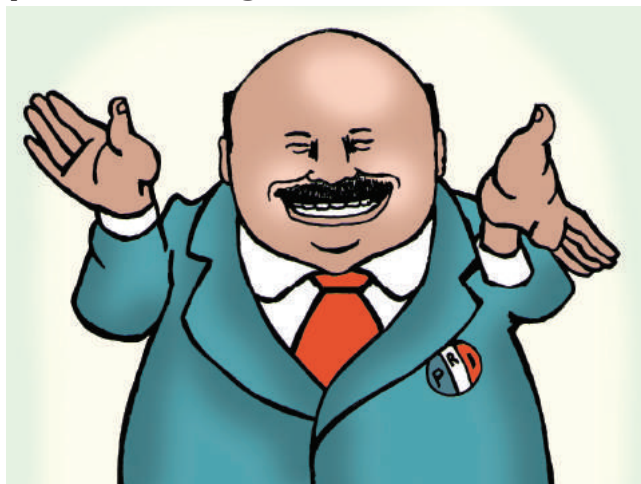
Con el relevo de emergencia que se realizó en la jefatura del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del Partido Revolucionario Institucional (PRI) quedó la sensación de que el tricolor, más allá de buscar ganar la Presidencia de la República, lo que se ve imposible, se abocará a rescatar la mayor cantidad posible de posiciones legislativas, principalmente federales.

La llegada a la dirección del CEN del exgobernador de Guerrero, René Juárez Cisneros, con las cualidades y las mañas del viejo priismo, delata además la intención de mantener el voto duro tricolor que en las últimas semanas ha sido constantemente llamado a convertirse en sufragio útil a favor del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) o de la alianza Por México al Frente (PAN-PRD-MC).

La carrera presidencial, en el marco de una competencia pura, se ve perdida ya por el tricolor y su candidato, José Antonio Meade Kuribreña. Fracasaron en la táctica inicialmente planteada de ganar votos apartidistas, incluso panistas, con la postulación de un abanderado “ciudadano”.

Además de equivocada, esa oferta ha puesto al tricolor en riesgo de fuga de su voto duro. Sin embargo, el otrora partido de Estado no puede darse el lujo de ser una oposición débil, simbólica y sin margen de maniobra y negociación con el nuevo Presidente de la República.

Quedarse en ese escenario sería terrible, pues además de perder una enorme cantidad de recursos, por las ministraciones que el Instituto Nacional Electoral (INE) da a los partidos con base en su representación, lo dejaría en la antesala de convertirse en partido-chiquillada, de esos que poco significan en las urnas y en las decisiones que se toman en el Congreso de la Unión.



De ahí que, con nuevo entusiasmo, incluso con Meade a la cabeza de esta nueva gesta, el Revolucionario parece haber optado en lo que queda de las campañas, por la batalla por el Congreso, por realizar una buena elección legislativa, para afianzarse como la segunda fuerza política del país con el número suficiente de diputados y senadores y para ser indispensable socio de negociación con el Poder Ejecutivo.

René Juárez sabe bien de elecciones complicadas. Él mismo enfrentó una dura prueba en 1999, cuando derrotó en las urnas guerrerenses, por un escaso margen, al entonces perredista Félix Salgado Macedonio, *El Toro sin Cerca*.

Es un político de viejo cuño, priista desde sus orígenes y conocedor de la operación a ras de suelo, que tanto le faltó al priismo en la primera mitad de las campañas federales.

Si la Presidencia está perdida —aunque siempre queda una última esperanza— no tiene por qué considerarse así la elección legislativa por las curules y los escaños.

Ése es un terreno en el que el PRI, ahora con el *El Negro* Juárez, como le dicen sus amigos, puede hacer

mucho para evitar que la alianza Juntos Haremos Historia (Morena-PT-PES) se quede con la mayoría de las dos cámaras, como apuntan los estudios demoscópicos.

De acuerdo con la más reciente encuesta de Consulta Mitofsky (al cierre de esta entrega) Morena y sus aliados se perfilan para obtener 262 de las 500 curules que tiene San Lázaro, lo que le daría la mayoría simple natural.

El PRI se hallaría ante su escenario históricamente más grave con apenas 72 diputados, en el mejor de los casos.

Así podría explicarse el golpe de timón en su dirección nacional, ya que no solo está en juego la Presidencia sino su existencia misma como partido y fuerza política.

En el Senado, las cosas no son muy distintas: la empresa Massive Caller ha pronosticado que Morena y sus aliados se quedarían con 61 de 128 escaños; en tanto que el tricolor, junto con el Partido Verde y Nueva Alianza, alcanzaría apenas 15, la cifra más baja de su historia. Aún queda tiempo, si no para conservar Los Pinos, sí para que el PRI consiga una buena tajada legislativa. **b**

En el bicentenario del nacimiento de Carlos Marx, el Movimiento Antorchista Nacional organizó un homenaje para reconocer su gran aportación a la lucha de los proletarios del mundo. La explicación que Marx dio de la creciente desigualdad generada por el capitalismo de su tiempo sigue vigente en el siglo XXI gracias al minucioso estudio que el gran científico realizara de este modo de producción.

El dos de mayo, el ingeniero Aquiles Córdova Morán, considerado uno de los líderes sociales más importantes de México, poseedor de una impresionante cultura general y de un profundo conocimiento del marxismo, impartió una magistral conferencia en el Auditorio Nacional de la Ciudad de México. En su exposición, el líder del antorchismo nacional hizo énfasis en las aportaciones de Carlos Marx a la economía con el propósito de explicar cómo el sistema capitalista ha provocado en nuestro país y en el mundo el crecimiento exponencial de la riqueza en unas cuantas manos y la pobreza generalizada en gran parte de los conglomerados nacionales. Hoy ponemos en manos de nuestros lectores el texto de esta valiosa exposición.

VIGENCIA DE CARLOS

MARX

A 200 AÑOS
DE SU NACIMIENTO
PRIMERA DE TRES PARTES



22 CONFERENCIA

Como ya lo dijeron los maestros de ceremonias, hoy nos hemos reunido para recordar los 200 años del nacimiento de Carlos Marx. Es posible que haya quien piense que nosotros no sabemos en qué país y en qué momento político de ese país estamos viviendo, porque en vez de estar metidos en la parafernalia de las elecciones, de los candidatos, de la encuestas y demás, estamos aquí reunidos para hablar de algo aparentemente muy alejado de esa problemática.

Antorcha está plenamente inmersa en el México de hoy; también está completamente sumergida en los problemas electorales que estamos viviendo, tiene una posición definida y tiene un trabajo cotidiano que tratamos de sacar adelante de acuerdo con nuestra visión del país, de lo que éste necesita; a pesar de eso nos vimos obligados a hacer esta pequeña pausa, este pequeño paréntesis para recordar a uno de los hombres más grandes que ha producido la humanidad: Carlos Enrique Marx.

Esto es así porque la aparición de la gran obra de Marx, el primer tomo de *El Capital*, en 1867, tiene mucho que ver con esa realidad, con la historia de México y del mundo y, por lo tanto, hablar de Marx en este momento y en este país no es andar descubriendo reliquias antiguas, desempolvando ídolos que ya no tienen nada que ver con nosotros o rumiando ideas que han perdido todo interés, toda verdadera efectividad para orientar el destino de los pueblos.

Hablamos de un hombre que ha estado, que está y que estará vivo en las realidades del mundo entero por muchos años más; por eso es que a pesar de todo el trabajo que en estos días tenemos, para nosotros era obligado hacer el esfuerzo y reunirnos el día de hoy para conmemorar 200 años del nacimiento de Carlos Marx.

Pido a todos ustedes, compañeros, su comprensión y sobre todo su

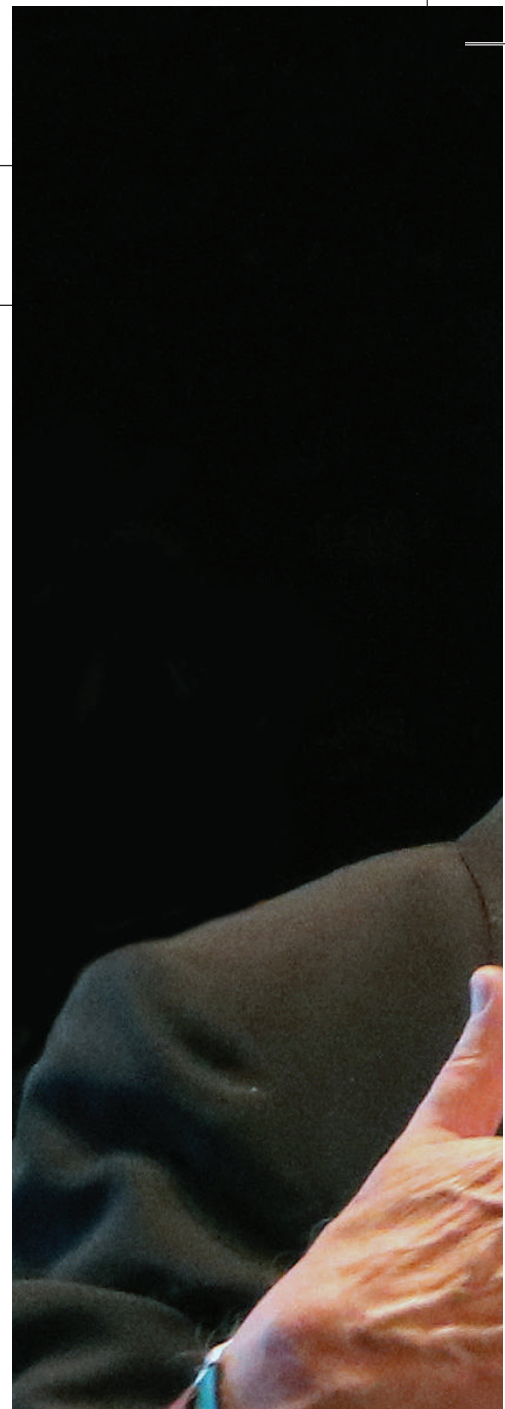
benevolencia, su bondad para con este viejo conferenciante; porque me hago cargo de ello, vamos a hablar de cosas un poco difíciles, un poco complejas para las que algunos de nosotros no estamos del todo preparados; y no por culpa nuestra, sino porque en este país y en estos tiempos, el pueblo no recibe una educación adecuada de quienes deberían orientarlo, enseñarle a pensar las cosas con más profundidad, con más rigor; en cambio, la gente recibe todos los días una cantidad de trivialidades, de ideas vulgares, superficiales, de supuestas actividades divertidas que tienen el propósito clarísimo de impedir que reflexione en torno a los problemas más complicados de la vida, de convertirlo en un instrumento fácil de manejar para quienes se aprovechan de la situación que viven México y el mundo entero.

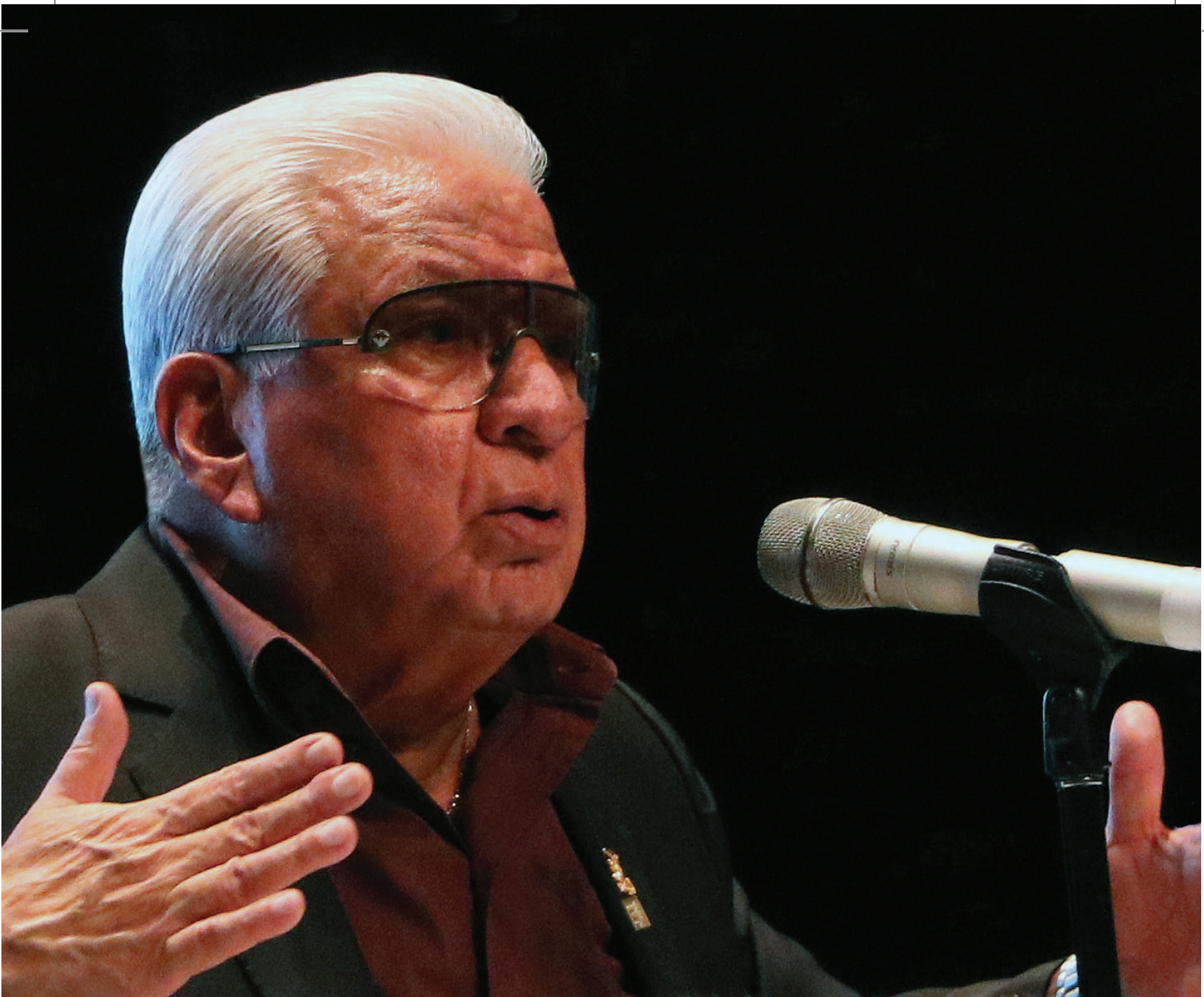
Aunque yo voy a tratar de hacerlo lo más sencillo, lo más claro posible, es muy difícil hablar de cosas abstractas, es decir, difíciles de captar hablando o tratándose de Marx y de su teoría, del marxismo, por eso les pido su comprensión. Aunque estoy seguro de que muchas cosas no van a ser captadas por algunos de ustedes a profundidad, sé que el escucharlas, al tratar de entenderlas, éstas van a dejar en ustedes una huella psíquica profunda, seria, que se irá ahondando con el tiempo a medida que avance nuestra organización, a medida que el contacto de ustedes y el activismo antorchista se haga más frecuente, más íntimo, a medida que el estudio masivo que acostumbramos hacer vaya avanzando con el tiempo y al final, quizás, en un momento más oportuno que el actual, esta conferencia y este acercamiento al pensamiento de Marx va a dar sus frutos en todos ustedes, tengo esa convicción.

Escuchar verdades, aunque no se las comprenda en toda su profundidad, con todo detalle, siempre hará evolucionar positivamente el cerebro y la

sensibilidad de la gente; estoy convencido de eso y con este convencimiento es que me voy a lanzar a hablar de este complicado tema.

Finalmente, quiero pedirles una disculpa anticipada por las cosas que voy a tener que dejar fuera y por la apretada síntesis que voy a hacer de otras, síntesis que las puede volver más complejas todavía, más difíciles, por los olvidos que yo pueda tener porque, ciertamente, hablar de Marx y de su obra requeriría, cuando menos, un año entero si quisiéramos acercarnos con más detalle a esa





problemática; pero eso no está en nuestras manos hacerlo.

Dicho esto, abordaré el tema que nos tiene hoy, aquí, reunidos. Carlos Marx nació en la ciudad de Tréveris (hoy Trier) en la Prusia renana (renana por ubicarse a la orilla del río Rin); Marx nació el cinco de mayo de 1818 a orillas del río Mosela, afluente del Rin, en el Valle de Mosela. En aquel tiempo, Tréveris, era una ciudad pequeña, no la ciudad grande, moderna, que es hoy. Su vida no es difícil de narrar, no es la biografía de Marx lo difícil, sino su creación científica, su pensamiento

científico, eso es lo difícil. Marx no participó ni en grandes aventuras revolucionarias ni en grandes movimientos de masas ni creó grandes instituciones o procesos cuyo relato o descripción exija mucho tiempo.

En realidad, podríamos decir que él fue básicamente un estudioso de los problemas sociales que ya entonces apuntaban claramente en el horizonte de la humanidad; y aunque siempre se mantuvo íntimamente relacionado con el movimiento, con la lucha de los pueblos, con la lucha de los trabajadores de aquella época, el mismo

desarrollo del movimiento era apenas el principio de la lucha de la clase obrera; estamos hablando de 1818, incluso Marx todavía no podía tener a la vista las grandes masas obreras de su patria, Alemania, de la zona en donde él nació, en la Prusia renana, porque se trata de un proceso que apenas estaba naciendo; parte de su genialidad radica precisamente en eso, en haber visto el fenómeno que nacía como un fenómeno que se convertiría en el eje de la vida de los países del mundo en un futuro que, de alguna manera, él alcanzó a ver. ▶

24 CONFERENCIA

► Por esta situación particular, por la época y el lugar en que nació, Marx sí tuvo relación con las masas, intervino en la lucha emancipadora de los trabajadores, pero no vivió directamente grandes acontecimientos históricos como dirigente o como protagonista. Su tarea principal fue desentrañar, estudiar los fenómenos, apreciarlos con su mirada de águila y ponerlo todo por escrito dejándonoslo como una herencia invaluable para orientar la lucha de los pobres del mundo.

Marx era hijo de una familia judía, una familia de rabinos, es decir de sacerdotes judíos; pero su padre, que también era un hombre fuera de serie y no quería vivir una vida de paria (como la que tenían entonces los judíos en Alemania), prefirió convertirse al luteranismo (el cristianismo de entonces) y cambiar su nombre y apellido para tomar uno que no revelara su origen judío; el padre de Carlos, que había decidido llamarse Heinrich Marx, lo manda a la universidad, primero a la Universidad de Bonn; pero Marx era joven y le gustaba salir de paseo, reunirse con amigos que lo distraían entre una y otra clase; entonces el padre hace todo lo posible para sacarlo de ese ambiente que consideraba poco favorable y lo manda a la Universidad de Berlín, que entonces era más rigurosa.

Marx se traslada a la Universidad de Berlín en 1836, a los 18 años más o menos, y es ahí donde termina sus estudios de abogado. Esto lo quiero recalcar porque él llegó a la Universidad de Berlín, donde había dado clases Hegel, uno de los hombres que mayor influencia tendría en la doctrina de Marx. Hegel había sido maestro en la Universidad de Berlín y había muerto en 1831, cinco años antes. Cuando Marx llegó a Berlín, la herencia de Hegel estaba muy viva y la lucha entre los llamados hegelianos de izquierda y hegelianos de derecha estaba en plena efervescencia. Marx formó parte de los hegelianos de izquierda, junto con los hermanos

Bauer, Arnold Ruge y otros discípulos o seguidores de Hegel; aquí es donde comienza la evolución política, filosófica, de Carlos Marx.

Él estudiaba leyes, de hecho termina su carrera de abogado; pero su gran capacidad le permitió al mismo tiempo ahondar, y mucho, en la doctrina de Hegel, que no era ni es una doctrina sencilla, no es muy fácil entender y asimilar a profundidad el pensamiento de Hegel; y aquí lo curioso es que Marx, entre todos los hegelianos, fue el que más profundizó, el que mejor entendió y el que mejor se orientó dentro de ese marco, de un pensamiento muy denso, muy oscuro, expuesto en un lenguaje también muy difícil, de tal manera que

Marx intervino en la lucha emancipadora de los trabajadores. Su tarea principal fue desentrañar, estudiar los fenómenos y ponerlo todo por escrito dejándonoslo como una herencia invaluable para orientar la lucha de los pobres del mundo.

pudo sacarle un provecho grande que describiré un poco más adelante. Se convierte en un discípulo de Hegel y éste marca, en buena medida, el pensamiento filosófico de Marx.

Terminados sus estudios, Marx no cree posible graduarse en la Universidad de Berlín, porque el gobierno alemán, que era una monarquía muy reaccionaria, no toleraba ni siquiera el pensamiento de Hegel, que propiamente hablando no era un revolucionario pero cuyo pensamiento, de alguna manera, resultaba inconveniente para los intereses de quienes dominaban entonces en Alemania. Al morir Hegel, el gobierno trató de erradicar su herencia filosófica; para ello contrató a Schering, que había sido compañero de Hegel cuando

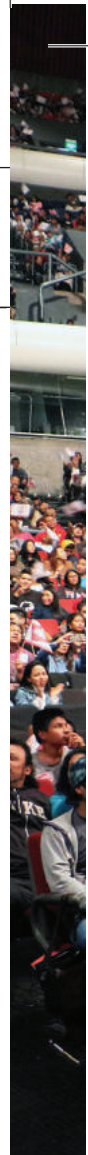
ambos estudiaban en la Universidad de Turingia; Schering desató una guerra abierta contra su antiguo condiscípulo desarrollando una filosofía nueva que era, básicamente, un combate a la dialéctica hegeliana.

Marx, como hegeliano de izquierda, sabía que si su tesis caía en manos de Schering no se iba a poder graduar, no le iban a dar el título; por eso optó por mandar su tesis a la Universidad de Jena, que es donde finalmente se graduó, el 15 de abril de 1841. Tras presentar su tesis, fue sometido a un examen muy breve, porque la tesis ya lo decía todo, y en esa fecha recibió su título de Doctor; se convirtió en Her Dr. Karl Marx, de la Universidad de Jena.

Con su título de abogado, Marx inicia su vida adulta, su vida independiente. Se convierte en Director de la *Gaceta renana*, un periódico del Rin que se publicaba en la ciudad de Colonia, que era y es la capital de la Renania alemana, ciudad con un gran desarrollo industrial y económico; en aquella época era una ciudad rica, había cultura, actividad intelectual, y eso permitía la existencia de un periódico más o menos grande, con cierta calidad, de publicación diaria y que tenía suficientes lectores.

Marx se convierte en redactor de la *Gaceta renana* y más adelante en Director; desde ahí empieza a defender a los campesinos del Valle del Mosela, que eran básicamente sembradores de vid, producían uva y con ello alimentaban a la industria vitivinícola de la zona.

Marx se dio cuenta de la gran pobreza que padecían los cultivadores de vid; en ese tiempo tuvo lugar un acto de injusticia contra estos campesinos: les prohibieron recoger las ramas secas de los bosques, que eran propiedad de los señores, de los ricos de la zona; era un derecho ancestral, tradicional, que la gente pudiera juntar las ramas secas que se caían para hacer fuego en su casa; estamos hablando de una zona en la que el invierno es muy crudo. Pero





los señores, los dueños de los bosques, de pronto prohibieron a los campesinos entrar, empezaron acusarlos de robarles la leña, la madera, y decretaron que los campesinos que recogieran ramas secas cometían el delito de robo agravado, y que éste debería castigarse con varios años de cárcel por tratarse de un grave acto de robo.

Algunos diputados que defendían la medida decían: “el robo de leña es cada vez más intensivo, cada vez nuestros bosques son depredados, son talados por los ladrones de leña y eso es porque no se ha calificado la recolección de ramas secas como robo; y como no se está calificando como robo, entonces por eso es que se comete el delito. Califiquémoslo como robo, castigemos duramente a los ladrones para acabar con el robo de leña”.

La medida le quitaba a los campesinos la posibilidad de calentarse en sus casas durante un invierno muy crudo;

entonces Marx se burló del argumento: “es como si dijéramos que como las bofetadas no se califican como asesinato, todo mundo se abofetea a cada rato, porque la bofetada no está penada como asesinato. Entonces digamos que una bofetada es un asesinato, castigemos como asesino al que abofetea a otro y metámoslo a la cárcel como asesino.” Marx se burlaba así de estos diputados; ése es un ejemplo de lo que hacía el periódico de Marx; por eso empezó a ser mal visto por las clases ricas.

Finalmente, la gota que derramó el vaso fue una crítica publicada en la *Gaceta Renana* contra el zar ruso, que mantenía muy buenas relaciones con el gobierno alemán; el zar protestó ante el gobierno alemán, éste ordenó clausurar el periódico y Marx se quedó sin trabajo. Marx dirigió la *Gaceta Renana* durante una parte de 1842 y su expulsión vino a darse en febrero de 1843; para esa época, su amigo Ruge ya

estaba en Francia y mantenía correspondencia con él; Ruge lo invitó a Francia y Marx se interesó en el proyecto de fundar ahí una revista, que vería la luz bajo el nombre de *Anales franco-alemanes*.

Marx accede a irse a Francia a condición de llevar consigo a su novia, una muchacha de Tréveris, también; pero a diferencia de él, ella pertenecía a las clases altas. Su padre era el barón Westphalen y ella se llamaba Jenny. Se dice que era una mujer bellísima, la mujer más bella de Tréveris; muchos años después, él se lo cuenta a su mujer por carta y le dice: “me sentí muy orgulloso porque todo mundo me preguntaba que qué era de la princesa de Tréveris, de la muñeca más linda que había tenido Tréveris”. Jenny fue su novia durante muchos años; la familia de Marx no veía con buenos ojos la relación, pero curiosamente, el padre de ella era un hombre de pensamiento más liberal



26 CONFERENCIA

que el del padre de Marx y no solamente aceptó la relación con su hija, sino que se hizo muy buen amigo de Marx, quien llegó a tener una mejor relación con su suegro que con su propio padre. Marx y Jenny de Westphalen se casaron en junio de 1843; su suegro, el padre de Jenny, había muerto ya; pasaron algunos meses de luna de miel con su suegra, la baronesa Amalia, que también era una mujer muy buena y después de concluida la luna de miel se fueron a Francia.

Estando de luna de miel, Marx comenzó a escribir dos de sus trabajos más antiguos. Tengo la intención de que quede claro qué fue lo que publicó Marx; él fue un hombre que publicó muy poco en vida, y parte de lo que publicó data de esta época temprana; básicamente se trata de dos ensayos que hoy son muy famosos: *Sobre la cuestión judía* (hay que recordar que él era judío) y *Crítica de la filosofía del derecho de Hegel*, su maestro.

Con estos escritos se va a Francia, llega ahí a principios de 1844 y empieza a trabajar con Arnold Ruge en un número de los *Anales franco-alemanes*; pero rápidamente comienza a discrepar con él porque Marx era cada vez más radical, cada vez más de izquierda (como diríamos ahora), cada vez se orientaba más hacia las clases populares y hacia la lucha de éstas, tanto en su conducta diaria como en su pensamiento y en sus escritos, mientras que Ruge, quien además se sentía obligado a cuidar el prestigio de la revista, era un timorato, se escandalizaba de lo irreverente y agresivo de los artículos de Marx; y solamente aparece el primer número, donde se publicaron *Sobre la cuestión judía* y la *Crítica de la filosofía del derecho de Hegel*.

Marx se queda sin trabajo, pero sigue viviendo en Francia. Engels ya lo había visitado antes, cuando era director de la *Gaceta Renana*, pero su visita fue muy breve; cuando ambos se encuentran en París e intercambian puntos de vista,

Engels ya había publicado su artículo *La situación de la clase obrera en Inglaterra*, que había impresionado mucho a Marx, y un ensayo de crítica de la economía política; y Marx siente que existe similitud entre sus planteamientos.

Engels lo visita en París y ambos se ponen de acuerdo para trabajar juntos. Allí escriben *La Sagrada Familia*, obra poco estudiada, entre otras cosas por la dificultad que representa; este libro está dirigido, precisamente, contra varios intelectuales que habían sido amigos de Marx, los famosos hegelianos de izquierda, que publicaban muchas cosas con las que Marx no coincidía; para rebatirlos, Marx y Engels escriben *La Sagrada Familia*, que aparece publicada por alguna editorial de aquella época.

Marx era cada vez más radical, cada vez más de izquierda, cada vez se orientaba más hacia las clases populares y hacia la lucha de éstas, tanto en su conducta diaria como en su pensamiento...

Marx intenta poner en claro su propio pensamiento filosófico y poco después redacta las famosas *Once tesis sobre Feuerbach*. Ya sin los *Anales franco-alemanes*, Marx comienza a colaborar en un periódico más revolucionario que impulsaban los exiliados alemanes en París, el *Vorwarts*, y ahí empieza a publicar críticas al gobierno alemán. Entonces, el gobierno alemán protesta ante el gobierno francés por los ataques de Marx y éste es expulsado de Francia.

Solamente el gobierno de Leopoldo I de Bélgica le da asilo a Carlos Marx. Es el mismo Leopoldo I de Bélgica que tuvo una hija llamada Carlota de Bélgica, que luego fue esposa de Maximiliano y vino a ser emperatriz de México. El

padre de Carlota era emperador de Bélgica y es el que le dio asilo a Carlos Marx, quien se trasladó con su mujer a Bélgica y vivió ahí desde 1845 hasta principios de 1848. En este tiempo, junto a Engels, escribió una obra que ellos consideraban muy importante para deslindarse de su propio pasado, de los hegelianos de izquierda, para deslindarse también de Feuerbach (que había sido maestro de ellos) y para deslindarse de las corrientes de la ideología alemana.

Este libro se llama *La ideología alemana*, es una obra muy extensa; el mismo Marx cuenta que cuando él y Engels lo terminaron de escribir, no encontrando quién lo editara, se lo encomendaron a la roedora crítica de los ratones y, en efecto, esta voluminosa obra, que les tomó tanto tiempo redactar, no vio la luz sino muchos años después, cuando ya Marx y Engels habían muerto.

Estando en Bélgica Marx redacta *Miseria de la filosofía*, en respuesta a un teórico socialista francés, Pierre Joseph Proudhon, que había escrito un libro titulado *Filosofía de la miseria*; Marx, irónicamente, en son de burla, tituló al suyo *Miseria de la filosofía*, para contradecir a Proudhon. Esto ocurría en 1847.

La ideología alemana fue escrita en el invierno de 1845 a 1846; la *Miseria de la filosofía* se publicó en 1847; en el mismo periodo, Marx dictó algunas conferencias, también muy conocidas porque se editaron en forma de folleto: *Trabajo asalariado y capital*, de 1847, es una de ellas. Para estas fechas, él ya había entrado en relación con un grupo de revolucionarios alemanes, exiliados en Bélgica, Francia, Inglaterra y otros países, y que formaban la Liga de los Justos; luego, bajo la influencia de Engels, esta liga se convirtió en la Liga Comunista; Marx y Engels se hacen miembros de la Liga Comunista, cuya dirección principal estaba en Inglaterra y se convierten en una sucursal de la Liga Comunista en Holanda.





Como miembro de la Liga Comunista, Marx recibe el encargo de redactar la declaración de principios, una especie de credo de los comunistas.

➤ Como miembro de la Liga Comunista, Marx recibe el encargo de redactar la declaración de principios, una especie de credo de los comunistas; esto ya lo había intentado Engels, que es el primero que se integra a la Liga Comunista y hace una especie de decálogo (está publicado; si alguno desea conocerlo, puede encontrarlo en las obras de Engels); pero evidentemente, Marx no quedó satisfecho con eso, contraargumentó y a final de cuentas, en un congreso de la Liga, celebrado en Londres, Inglaterra, a fines de 1847, los comisionan a él y a Engels para redactar el manifiesto, la declaración de principios –se diría ahora– de la Liga; y es así como Marx y Engels redactan el

Manifiesto del Partido Comunista, una de las obras que ha tenido mayor influencia a lo largo de toda la historia del mundo a partir de la fecha en que aparece.

Se dice que Marx se atrasó muchísimo porque se metía en muchas otras broncas, atendía a los obreros alemanes exiliados en Bélgica y tenía problemas familiares porque no tenía ingresos. En Holanda completa toda su familia, porque él tiene tres hijas y un hijo y todos ellos nacieron en el exilio en Bélgica. Marx tenía problemas económicos y eso hizo que se tardara en escribir el *Manifiesto*, hasta que la gente de la Liga dijo:

“Díganle a Marx que si no nos va a entregar el documento que le encomendamos nos regrese los materiales y que, además, se considere expulsado de la Liga”; y entonces, presionado, se dice que prácticamente en pocas semanas, algunos dicen que en una noche de insomnio, Marx redactó el *Manifiesto del Partido Comunista*. Este *Manifiesto* no es una obra muy

voluminosa, es un folleto relativamente de pocas páginas; pero es una de las expresiones más altas, tanto del genio literario como del genio político, filosófico, económico, histórico, de Marx; es un resumen apretadísimo de un mundo de saber que nadie sospechaba que un hombre como Marx pudiera reunir y, además, sintetizar en ese *Manifiesto*.

Estamos hablando de finales de 1847. Marx tenía 29 años, era un joven, era un muchacho y, a pesar de eso, dio a luz esta obra maestra que se dice que es una de las obras de doctrina, de filosofía, de política, que han tenido más influencia en el pensamiento del mundo, en la política del mundo e incluso que es un sorprendente fenómeno editorial; hace poco, un biógrafo de Marx se admiraba de que en una librería de Inglaterra hubiera no menos de cinco ediciones distintas del *Manifiesto* de Marx. Por decirlo de alguna manera, este *Manifiesto* es una verdadera maravilla, ésta es una de las grandes obras que Marx publicó en vida. **b**

LA BRÚJULA

COLUMNA
CAPITÁN NEMO

29

Revalorar el papel del maestro

El maestro actual se enfrenta a una lucha permanente por lograr la estabilidad económica que en mejores tiempos su profesión le proporcionaba. Hoy se ve sometido a constantes evaluaciones, de las cuales no siempre sale victorioso. La Secretaría de Educación Pública (SEP) afirma que el 51 por ciento de los docentes reprueba o pasa de “panzazo” en las pruebas que presenta. El también incesante acoso mediático hacia la profesión docente lo coloca en la palestra pública, donde con base en golpeteos se busca obligarlo a que se adecue a la reforma educativa, con la que choca irremediabilmente al estar desprovisto de las herramientas que aseguren su acreditación.

En México, ni antes ni ahora hay buenos resultados en materia de educación. El Plan Nacional de Evaluación de los Aprendizajes (PLANEA) aplicado en 2017 a niños de tercer año de secundaria arrojó que el 64.5 por ciento no pudo resolver problemas de matemáticas; que el 58 por ciento apenas logró de forma básica comprender textos y que el 33.8 por ciento de los niños obtuvieron puntajes de insuficiente en esta habilidad, lo que no fue ninguna sorpresa ya que en pruebas internacionales como PISA se han obtenido idénticos resultados. Cabe preguntar entonces si la reforma educativa tiene algún sentido cuando en aras de elevar la calidad de la educación se enfrenta u hostiga al maestro, su principal protagonista. La reforma debería tomar en cuenta el papel trascendental de éste, proporcionarle las herramientas científicas, tecnológicas y pedagógicas que requiere su profesión, darle todos los argumentos que resalten la importancia de su tarea y, sobre todo, otorgarle certeza laboral para que sin excusas ni pretextos se disponga a cambiar todo lo que se



tenga que cambiar. Pero hasta ahora lo única acción visible es lanzarlo a una competencia con otros maestros por la disputa de plazas, razón por la que la mayoría de ellos no se preparan ni se actualizan para dar mejores resultados, sino que se limitan a pasar burocráticamente la evaluación porque de ello depende su permanencia en una plaza y porque en lo que menos piensan es en la difícil coyuntura en que se encuentra hoy la educación nacional.

Los maestros se ven atrapados entre resolver sus necesidades económicas y el sacrificio que su vocación les exige; pero como la mayoría de las veces la necesidad puede más que la vocación, muchos de ellos tienen que ganarse el favor de los líderes sindicales a cambio de estímulos económicos que les permitan llevar una vida más holgada. En esta dependencia hacia los sindicatos, las burocracias cupulares son las que salen beneficiadas, así es como han logrado mantener su férreo control sobre los maestros y la educación; además, los docentes no solo tienen que lidiar con los medios de comunicación, con la reforma educativa o con los sindicatos; también tienen que sobrellevar las carencias materiales y trabajar dentro de una infraestructura deteriorada en la mayoría de las escuelas.

Y la situación se agrava más porque los centros educativos se encuentran desvinculados totalmente de la población, de sus problemas diarios y el análisis de éstos se constriñe a los lugares donde se enseña. Muy lejos quedaron los tiempos de la escuela rural mexicana impulsada por el maestro Rafael Ramírez; esas escuelas eran equivalentes a las casas del pueblo, donde los maestros no solo enseñaban a los niños, sino que estaban inmersos en las alegrías y las desdichas de los habitantes de las comunidades. La escuela se convertía en el corazón de éstas, pues ahí acudían los campesinos a pedir consejos para sembrar, para llevar algún asunto legal, para escribir una carta, para platicar sobre cómo hacer mejoras a la comunidad e incluso para organizar las fiestas del pueblo. El maestro rural se convertía en el guía, en el alfabetizador, en el gran formador dentro y fuera de clases, pues estaba presente en los acontecimientos más importantes de la población. De estos tiempos viene el cariño inmenso que todavía el pueblo mexicano siente por los maestros.

Hay que superar las contradicciones que afectan actualmente a los maestros, pero para ello se requiere que éstos comprendan cabalmente el trascendente papel que juegan en la sociedad y que dejen atrás su egoísmo individualista. La única forma de hacer justicia es contribuir a que ésta se haga para todos. El pueblo sufre una miseria espantosa que se enseorea en cada rincón de la patria, por ello es urgente que los maestros retomen su papel de guías y transformadores del pueblo; urge que las escuelas vuelvan a ser las casas del pueblo, donde éste encuentre las respuestas que busca para pelear por su derecho a una vida más digna. **b**

REPORTAJE

30 Leyni Méndez
leynimendez@gmail.com

Durante su jefatura de gobierno en la Ciudad de México (CDMX), entre 2000 y 2005, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) impulsó la construcción de casas para la clase media alta y redujo la oferta de las viviendas de interés social, lo que provocó un aumento de asentamientos humanos irregulares en la periferia de la capital de la República.

Por ello la frase “Primero los pobres”, el eslogan que hace 18 años AMLO utilizó para acceder al gobierno de la CDMX, es repetido con ironía y rabia por miles de familias que entonces fueron engañadas con promesas incumplidas y hoy habitan en predios marginales donde enfrentan constantemente amenazas de reubicación y desalojo violentos.

La mayoría de esas familias saben también que a pesar de sus promesas de campaña, el dueño, dirigente y candidato presidencial del partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena), no es un defensor genuino de los pobres, sino un político demagogo y mentiroso que hace todo lo contrario de lo que promete.

Los habitantes más pobres de la capital de México supieron esto a los pocos días de su asunción a la jefatura de Gobierno del Distrito Federal (GDF), pues el siete de diciembre de 2000 promulgó el Bando número 2, con el que se restringió la construcción de unidades habitacionales y los desarrollos comerciales en las delegaciones Álvaro Obregón, Coyoacán, Iztapalapa, Cuajimalpa de Morelos, Magdalena Contreras, Milpa Alta, Tláhuac, Tlalpan y Xochimilco; mientras que se promovió el crecimiento poblacional de las delegaciones Benito Juárez, Miguel Hidalgo, Cuauhtémoc y Venustiano Carranza con el argumento de que en éstas había “infraestructura y servicios” urbanos subutilizados.

El decreto lopezobradorista incluyó un anuncio en el que se dijo que su gobierno impulsaría en esas delegaciones un programa de construcción de vivienda para “la gente humilde de la ciudad”.

Al poco tiempo, sin embargo, salieron a relucir los múltiples defectos del Bando 2: se elevó la construcción de casas destinadas a personas de clase media alta en cuatro delegaciones donde predominan estos sectores sociales; decayó sustancialmente la creación

de viviendas de interés social y con ello se multiplicaron los asentamientos irregulares en el área metropolitana de la CDMX.

De acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi) 2010, el Bando 2 dio como resultado un incremento de las viviendas en zonas periféricas de alta marginación, que en lo inmediato provocaron desalojos con uso de la fuerza pública y violaciones a los derechos humanos.





“Primero los pobres” : demagogia y represión en el GDF

El diario *El Universal* publicó una nota en la que se revela que a 10 años de la entrada en vigor del Bando 2, en la delegación Milpa Alta, la población había aumentado en 33 mil 738 habitantes; que Cuajimalpa tenía 35 mil 984 más y que Tláhuac, pese a las restricciones medioambientales, había alcanzado un crecimiento demográfico significativo.

Pero el Bando 2 no solo no impidió el crecimiento desordenado de la

CDMX, sino que además alentó las prácticas de corrupción en el exGDF por vía de la facilidad con que a partir de entonces pudieron conseguirse licencias de construcción.

El diario *La Jornada* consignó recientemente que al finalizar el periodo gubernamental de AMLO, las delegaciones Benito Juárez y Miguel Hidalgo fueron las más afectadas por la presencia de grandes empresas inmobiliarias. En la primera se construyeron

30 mil viviendas entre 2000 y 2006, cifra equivalente al 43 por ciento del total de las construidas en la capital mexicana en ese periodo, según datos del jefe de la jurisdicción, Germán de la Garza Estrada.

En su portal de *Internet*, la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (Seduvi) reportó, por su parte, que durante el periodo gubernamental de AMLO se edificaron casi 70 mil viviendas.





Sheinbaum hizo mancuerna con AMLO cuando fue Secretaria del Medio Ambiente y delegada de Tlalpan.

➤ **Los efectos sociales del Bando 2**

Los residentes del predio Morelos Bali de la delegación Iztapalapa se encuentran detenidos en el tiempo. Son 50 familias que habitan en casuchas de cartón y madera, levantadas en un espacio común donde comparten patios, baños y lavaderos colectivos.

Están ahí desde el año 2000, pese a que en el predio existe una falla sísmica y a que llevan tres sexenios continuos exigiendo su reubicación a viviendas populares dignas que los gobiernos de “izquierda” de AMLO, Marcelo Ebrard Casaubón y Miguel Ángel Mancera les han negado sistemáticamente pese a las miles de gestiones que han realizado en las oficinas gubernamentales correspondientes.

Los jóvenes que nacieron en el año 2000 no conocen otra forma de vivir más que la del hacinamiento. Por ello no es casual que varias adolescentes de 14 años se hayan embarazado.

Jesús del Ángel, uno de los habitantes del predio Morelos Bali,

asegura que desde hace casi dos décadas él y sus vecinos han solicitado reiteradamente viviendas al Fondo Nacional de Habitaciones Populares (Fonhapo) y al Instituto de la Vivienda de la Ciudad de México, pero ninguna de estas oficinas les ha hecho caso.

La principal razón por la que no pueden acceder a una vivienda de alguna de las unidades habitacionales cercanas es el precio de los departamentos, ya que éstos son demasiado altos y están destinados a personas con ingresos medios. Del Ángel sabe bien que este hecho fue propiciado por el Bando 2, que hace 18 años promovió el entonces candidato de “Primero los pobres”.

Por ello, indignado y molesto, Jesús del Ángel descalificó las actuales campañas electorales; dice que está seguro de que en estos días los candidatos se volverán asiduos visitantes de su predio, pero que solo vendrán, como siempre, a “tomarse la

foto y a hacer promesas que nunca cumplirán”.

Sheinbaum y AMLO: desalojos y uso de la fuerza en contra de los pobres

Entre los años 2000 y 2006, la actual candidata a la Jefatura de Gobierno de la CDMX del partido Morena, Claudia Sheinbaum, fue Secretaria del Medio Ambiente y aplicó con extremo rigor el Bando 2 de su jefe, empleando para ello la fuerza pública para desalojar de sus precarias viviendas a muchas familias humildes de distintas áreas de la capital mexicana.

En octubre de 2002, Sheinbaum ordenó el desalojo violento de un asentamiento irregular ubicado en la delegación Xochimilco, en el que habitaban 50 familias pobres. El saldo fue de 14 lesionados y 28 detenidos.

En octubre de 2003, esta señora volvió a agredir a los pobres mediante el desahucio de varios predios irregulares, sin ofrecer a las familias

REPORTAJE

Leyni Méndez
leynimendez@gmail.com

refugio alternativo. En todas las acciones hubo lesionados y detenidos. En Rancho Las Tablas, ejido de San Francisco Tlaltenco, delegación Tláhuac, fueron desocupadas entre 80 y 100 casas, hubo cinco heridos y cinco detenidos.

El 14 de noviembre de 2005, Sheinbaum acometió el desalojo del predio La Faja en Topilejo, Tlalpan. Carmen Ramírez Rodríguez, aun habitante de esa colonia, relata lo que vivió entonces: “Fue muy triste, no avisaron a nadie; las máquinas y los granaderos llegaron por montones. A las familias que habían seleccionado para tirar su vivienda les dieron cinco minutos para sacar sus papeles, después tiraron todo”.

Hilario Sánchez Hernández, también vecino de La Faja desde el año 2000, muestra los restos de las viviendas destruidas hace 13 años. La mayoría de las casas estaban hechas con materiales de concreto. “Hemos intentado regularizar, pero no nos han hecho caso. Durante el gobierno de AMLO, en 2005, hubo un desalojo de 15 familias. Acudimos al gobierno de la ciudad y a la delegación para reclamar que no fuimos notificados, pero en ese momento los encargados imprimieron la orden de desalojo. Aún estaba la tinta fresca cuando llegaron a agredirnos”.

Carmen Ramírez recuerda que además del desalojo violento, los granaderos saquearon los bienes de la gente. Los policías se llevaron todos los electrodomésticos con la promesa de devolverlos si presentaban las facturas. Hasta la fecha los inquilinos del predio La Faja viven con miedo de que el gobierno de la CDMX los desahucie porque no les han dado ninguna alternativa para cambiar la situación jurídica del predio.

Una nota del diario *Crónica* del 25 de octubre del 2005 reporta que en un predio de la delegación Tláhuac los policías actuaron de modo similar, pues confiscaron los bienes domésticos a los desalojados y los almacenaron en el

Campamento Tres de la colonia Selene. Las pérdidas materiales de los afectados rondan el medio millón de pesos, según cálculos de los ejidatarios.

Los afectados repudian la fórmula electoral Sheinbaum-AMLO en la campaña de 2018 para la CDMX y la Presidencia de la República porque, dicen, “hicieron juntos historia” con base en dos prácticas de gobierno anti-populares: desalojar de sus viviendas a cientos de familias muy pobres y promover la construcción de viviendas para la clase media alta.

Pero éstas no son todas las fechorías de Sheinbaum. En el periodo en que fue delegada de Tlalpan estuvo a punto de ser destituida porque además de cobrar como funcionaria pública recibía dinero como investigadora de “tiempo completo” en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) y del Consejo Nacional de Ciencia y Tectología (Conacyt).

En 2017, Sheinbaum fue denunciada por homicidio y lesiones por la omisión en la revisión de daños estructurales del Colegio Enrique Rébsamen, donde murieron 37 niños por el sismo del 19 de septiembre. Durante la gestión administrativa de Sheinbaum, el edificio del Rébsamen fue ampliado sin que se realizaran las inspecciones anuales que marca el Programa de Protección Civil.

La señora Sheinbaum estuvo casada con el exjefe delegacional de Tlalpan, Carlos Imaz, involucrado en los videoescándalos de 2004, protagonizados por Carlos Ahumada, el empresario de la construcción denunciado por haber entregado dinero en efectivo a René Bejarano y al propio Imaz.

El verdadero rostro de AMLO en la CMDX

AMLO hace alarde de su gestión como Jefe de Gobierno de la CDMX entre 2000-2005. Sus resultados, sin embargo, evidencian lo contrario en varios rubros, incluido el social.

En octubre de 2002, Sheinbaum ordenó el desalojo violento de un asentamiento irregular ubicado en la delegación Xochimilco, en el que habitaban 50 familias pobres. El saldo fue de 14 lesionados y 28 detenidos.

En el combate a la delincuencia, la página *Verificado 2018* reporta, con base en los datos oficiales del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública (SESNSP) que en ese lapso, en el Distrito Federal se redujeron los índices de algunos delitos, pero que hubo repunte en otros muy graves, como la extorsión:

La tasa de extorsiones, que en el año 2000 era de 2.4 por cada 100 mil habitantes, en 2006 subió a 4.25; es decir, aumentó en 71 por ciento. En la administración de Marcelo Ebrard (2006-2012), ahora flamante defensor del voto de AMLO, la tasa de este delito aumentó 211 por ciento; y con Mancera disminuyó 58 por ciento, de acuerdo con la misma publicación.

En el ámbito de la administración pública, la gestión de AMLO tampoco fue positiva. Según datos del Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP), difundidos en medios nacionales e internacionales, reportan que en 2001 la deuda pública del exGDF era de 32 mil 788 millones de pesos (mdp) y que en 2005 ascendió a 41 mil 439 mdp.

Lo mismo ocurrió en materia de empleo. En 2001, de acuerdo con datos del Inegi, el desempleo en la capital era del 3.9 por ciento y al término de la administración de AMLO era del 5.6 por ciento.

Según las mediciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de

REPORTAJE

34 Leyni Méndez
leynimendez@gmail.com

Desarrollo Social (Coneval), la pobreza alimentaria y patrimonial en la ciudad que gobernó AMLO era del 28 por ciento en 2001 y del 31.8 por ciento en 2005, año en que dejó el GDF para emprender su primera campaña presidencial.

Morena también se olvida de los pobres en Edomex

En el Estado de México, donde el Partido Revolucionario Institucional (PRI) ha gobernado por casi 90 años, la llamada “izquierda” se ha adueñado del municipio de Texcoco, donde desde hace seis años gobierna Morena. En el periodo 2012-2015, a través de Delfina Gómez Álvarez, quien también fuera candidata al gobierno del Estado de México y luego por cuenta de Higinio Martínez, alcalde desde 2015 y actualmente en un segundo periodo gubernamental.

En Texcoco, como en la CDMX, se evidencia que Morena no tiene ninguna vocación o preferencia hacia los pobres y esto se advierte en el desempeño de sus primeros gobernantes, precedidos por la “izquierda” del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

De acuerdo con datos del último censo de población realizado por el Inegi, Texcoco cuenta con 235 mil 151 habitantes y según informaciones del Coneval y la Secretaría de Desarrollo social (Sedesol); de éstos, el 42.1 por ciento vive en pobreza; el 18.2 por ciento padece rezago educativo; el 46.3 por ciento no tiene acceso a servicios de salud; la mayoría de los hogares (14.8 por ciento) tienen espacios insuficientes y están contruidos con materiales de mala calidad y el 22.4 por ciento de las viviendas no dispone de servicios básicos.

Higinio Martínez, militante de Morena, prometió la creación de cuatro centros especializados en atención primaria a la salud, pero a la fecha no ha construido ninguno a pesar de que 162 mil 92 personas carecen de acceso a los servicios de salud, cifra equivalente al 46.3 por ciento de la población, según cifras de la Sedesol.

Otra de las incongruencias AMLO y Morena se advierte en su propuesta de suspender la construcción del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (NAICM), cuyos trabajos incipientes benefician con empleos a Texcoco mediante la apertura de caminos, el reencarpetado de carreteras y calles, la ampliación de la entrada al municipio (por Chapingo), la remodelación del camino hacia el Molino de Flores y, solo por mencionar algunas obras, la renovación de techumbres escolares en las áreas vecinales del municipio.

El ejido Huizachal, Salitrería, colonia Guadalupe Victoria, San Felipe, Tocuila, Santa María Tecuanulco, San Jerónimo Amanalco y Coatlinchán, comunidades con hasta 30 años de existencia, son algunas de las localidades donde predomina la falta de pavimentación, drenaje, agua potable y electricidad.

Jesica Pérez, del Ejido Huizachal, denunció que su comunidad “no cuenta con luz, agua ni drenaje porque en el año 2016 fue el mismo municipio el que impidió la introducción del drenaje, cuando era una obra gratuita, no nos iba a costar nada. A finales del año pasado se intentó introducir el desagüe cobrándole a la comunidad, pero solo se hizo un tramo. Ahora lo que sabemos es que es el NAICM y no el municipio, el que está haciendo la obra de drenaje, aunque solo por tramos”.

En el 2016, más de cien elementos de la policía municipal llegaron a esta comunidad para impedir la introducción de la red de drenaje, obra que se realizaría con recursos federales y estaba autorizada por la Comisión de Aguas del Estado de México (CAEM).

Ely Cervantes García, mujer de la tercera edad, fue una de las víctimas de la represión: al intentar defender el inicio de la obra fue empujada por efectivos de la policía, dejándole daños en la vista y la cabeza:

“Por mucho tiempo hemos vivido en malas condiciones y lo más lamentable

es que, aunque hemos tenido la oportunidad de mejorar nuestra calidad de vida, ha sido el propio gobierno de Morena el que nos lo ha impedido”, denunció.

En San Andrés Xaspa, localidad perteneciente al poblado de Coatlinchán, el gobierno municipal de Texcoco intentó prohibir, en 2017, la instalación de una red de drenaje, obra que se realizaría con financiamiento federal, beneficiando a más de 100 familias que por casi dos décadas han carecido de este servicio. A pesar de la presencia policiaca, enviada para reprimir, la comunidad impuso su deseo de mejorar y la alcaldía permitió la construcción del drenaje. En esta obra el Ayuntamiento morenista no invirtió un solo peso.

Morena no escapa a la corrupción

Los últimos dos alcaldes de Texcoco han estado envueltos en escándalos de



corrupción y enriquecimiento ilícito. Delfina Gómez Álvarez protagonizó desvíos de recursos de la nómina de los empleados de la administración destinados a Morena, liderada en Texcoco por Horacio Duarte e Higinio Martínez.

Este hecho fue corroborado por la propia exalcaldesa morenista; durante una entrevista con Carmen Aristegui aseguró que se trataba de una “aportación voluntaria”. Los recursos de los trabajadores fueron canalizados por Alberto Martínez, exesorero del Ayuntamiento de Texcoco, a una cuenta a nombre de Higinio Martínez (líder de Morena en ese municipio), cuenta en que acumuló 12 millones de pesos entre 2013 y 2015 como resultado de las “aportaciones voluntarias”.

Hubo dos desvíos más: uno por siete millones de pesos, distraídos de pensiones alimenticias y otro de 36 millones de pesos, robados del Fondo

de Ahorro, según una denuncia del Partido Acción Nacional (PAN) ante la Procuraduría General de la República (PGR) durante la campaña electoral para elegir nuevo gobernador en el Estado de México.

Higinio Martínez Miranda ha sido reiteradamente señalado por aprovecharse de los cargos públicos para enriquecerse. El 15 de octubre de 2003, el diario *Milenio* publicó un reportaje en el que se describe la lujosa mansión de la que es propietario el dirigente de Morena en Santo Tomás Apipilhuasco. La residencia está asentada sobre un predio de 23 mil metros cuadrados y está valuada en 30 millones 679 mil 892 pesos de aquel entonces.

Entre octubre de 2010 y noviembre de 2015, la familia Martínez adquirió 14 propiedades en Texcoco y Tepetlaoxtoc, Estado de México, cuyo valor comercial asciende a más de

85 millones de pesos. Gracias a que Higinio Martínez es el alcalde y a que estos bienes forman parte de una sociedad anónima de capital variable denominada Grupo Mauler, S. A. de C. V., constituida por sus hijos María José, Ulises y Ernesto Martínez Mejía, esta transacción solo aportó al municipio el 10 por ciento de su valor comercial en derechos fiscales.

Estos hechos, sustentados en testimonios e información estadística fidedigna, demuestran que en la CDMX y en Texcoco la eficiencia política y el moralismo que AMLO y su partido Morena tanto pregonan carecen de sustento en la realidad cotidiana, que sus compromisos de campaña nada tienen que ver con los sectores sociales vulnerables y marginados y, que por lo tanto, no son la oferta política de cambio que el pueblo de México necesita y desea. **b**

EN BREVE

CAMPAÑAS 2018

➔ Reajuste en el PRI a mitad de la campaña



Al asumir la semana pasada como nuevo dirigente nacional del Partido Revolucionario Institucional (PRI), René Juárez Cisneros aseguró que tomó un partido con alma y no un barco frágil en el que haya espacios para el pesimismo. Por ello advirtió que “aquellos que quisieran vernos postrados habrán de desilusionarse irremediablemente”.

Juárez Cisneros también dijo que el priismo dará lo mejor de sí en lo que resta de la campaña electoral. “Vamos a demostrar que sí podemos ganar, nacimos para ganar porque surgimos de la unidad y no de la división”.

“Somos la unidad en la diversidad.

Escuchamos todas las voces. Jamás habrá desprecio por ningún militante”.

Con 76 de 120 integrantes de la Comisión Política Permanente del Consejo Político Nacional del PRI, el dirigente tricolor manifestó que en este partido tienen cabida todas las generaciones de priistas, “absolutamente todas, que no quede ninguna duda”.

Dos días después, en la sede nacional del PRI, el candidato José Antonio Meade encabezó un acto considerado el relanzamiento de su campaña y llamó a los militantes del tricolor a la victoria. Los logotipos del partido tricolor y las prendas de color rojo regresaron.



“Hacemos un llamado a tener un debate constructivo, abierto, a dialogar las diferencias, con evidencias y argumentos de fondo, para que hagamos realidad el México al que todos tenemos derecho”.

Consejo Coordinador Empresarial.

INCREMENTAN REMESAS A PESAR DE TRUMP



A pesar de la política migratoria impulsada por el presidente de Estados Unidos (EE. UU.), Donald Trump, para deportar a los migrantes que trabajan en su país, las remesas enviadas en 2018 por los mexicanos podrían sumar entre 30.2 y 30.4 mil millones de dólares, lo que representaría un aumento de entre el cinco y el seis por ciento con respecto a 2017.

2017
28 mil 771 mdd
2018

30 mil 200 mdd

40 por ciento de los mexicanos con empleo en EE. UU. se ubica en los sectores de la construcción y la agricultura.

1.7 millones de hogares mexicanos reciben dólares del país vecino.

El 45 por ciento de los migrantes envía dólares cada mes.

El 20.6 por ciento lo hace cada quince días.

306 dólares es el valor promedio de las remesas.

EN BREVE

CEREMONIA SOLEMNE

➔ Vladimir Putin rindió protesta como presidente de Rusia

Durante una ceremonia solemne pero más sencilla que las anteriores, Vladimir Putin tomó posesión por cuarta vez de la presidencia de Rusia ante los presidentes del Tribunal Constitucional y las dos Cámaras del Parlamento. Su juramento oficial lo hizo sobre un ejemplar de la Constitución de Rusia prometiendo “respetar y proteger los derechos y libertades del hombre y los ciudadanos, respetar y defender la Constitución de la Federación Rusa, defender la soberanía y la independencia, la seguridad y la integridad del Estado, servir fielmente al pueblo”.



Putin resultó ganador en las elecciones presidenciales el pasado 18 de marzo con una amplia mayoría del 76.69 por ciento; estará en el poder seis años más. Cuando termine su cuarto mandato como presidente, se habrá convertido en el mandatario ruso que más tiempo ha estado al frente del Kremlin.

El gobierno ruso renunció este año a organizar una gran recepción a Putin en las calles del centro de Moscú y a una ceremonia de asunción oficial glamorosa como la de 2012. Para las máximas autoridades rusas, dijo una fuente del Kremlin a la agencia *Ría Novosti*, ya había sido suficiente la gran concentración popular del nueve de mayo, cuando se celebró el Día de la Victoria contra la Alemania nazi en la Segunda Guerra Mundial.

EE. UU. ROMPE EL PACTO

➔ Trump se retira del acuerdo nuclear y reanuda sanciones contra Irán

El presidente de EE. UU., Donald Trump, se retiró del acuerdo nuclear con Irán, que suscribiera en 2015 conjuntamente con el Reino Unido, Rusia, Francia, China y Alemania. Además, reanudó las sanciones en contra del país asiático y acusó a éste de fomentar el terrorismo.

Tras años de ataques estadounidenses contra Irán y pese a los llamamientos internacionales a preservar este importante convenio multilateral, Trump violentó el acuerdo.

Con esta controvertida decisión, el magnate estadounidense ha reinstaurado las sanciones contra Irán, las mismas que habían sido levantadas en el marco del convenio nuclear. La semana pasada, Trump anunció y acusó a Irán de desestabilizar la región de Oriente Medio.

Además de Irán, el resto de los firmantes habían anticipado que no desean abandonar el pacto y advertido que el abandono unilateral de Washington no beneficiará a nadie, porque escala aún más las tensiones en el Oriente Medio.



Trump pasó por alto las advertencias internacionales y volvió a imponer sus reglas a la agenda mundial.



Por primera vez en lo que va del año, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público subió al 60 por ciento el estímulo fiscal que aplica a los combustibles para evitar que los consumidores compren más cara la gasolina.

LO BUENO

LO MALO

El incremento del precio de los combustibles es constante y no baja. La semana pasada, principalmente en la Ciudad de México y su área metropolitana, el litro de gasolina Premiun se vendió en 20 pesos.



> Estudiante de Economía de la UNAM y líder de la Federación de Estudiantes Universitarios.

Primero de mayo, nada qué festejar

A lo largo de la historia del capitalismo, la clase obrera ha sido el motor de los cambios en los derechos laborales. Su primera participación política, aunque no independiente, fue en 1789, en la Revolución Francesa. El proletariado actuó de manera relevante en ésta y logró ganar algunos derechos, entre ellos aumentos salariales, mejores condiciones de higiene y seguridad en los centros de trabajo. Debido al dominio de la ideología liberal, derivada precisamente de la libertad económica enarbolada por el capital, un diputado de apellido Le Chapelier propuso una legislación que abolía el derecho a formar agrupaciones de todo tipo, incluidas las laborales, con el argumento de que los contratos de trabajo eran “entre iguales”, y si alguien llegaba a violar dicha norma era castigado incluso con pena de muerte. Esta ley estuvo vigente por tiempo considerable y fue abolida hasta 1864.

Años después, el primero de mayo de 1886, los obreros de Chicago realizaron una manifestación que aglutinó a 25 mil personas para protestar contra una serie de despidos injustificados; la marcha fue reprimida violentamente por la policía y varios trabajadores resultaron heridos. Para recordar esta lucha heroica, la Segunda Internacional, a cuya cabeza estaba Federico Engels, convocó en 1890 a los proletarios del mundo a protestar contra las largas y embrutecedoras jornadas laborales. La Internacional demandó, en concreto, que las jornadas de trabajo fueran solo de ocho horas, conquista que hoy es una realidad en gran parte del mundo.



Hace unos días, el presidente de la República, Enrique Peña Nieto, en su discurso alusivo al Primero de Mayo, presumió la cantidad de empleos creados a lo largo de su sexenio; sin embargo, un estudio realizado por el Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico (IDIC) precisó que el empleo en México se distingue por su gran precariedad, pues el 57 por ciento de los 54 millones de trabajadores ocupados (poco más de 30 millones) laboran en la informalidad, es decir, sin salarios, horarios fijos o prestaciones.

Según el mismo informe, solo el uno por ciento de la población ocupada, 531 mil personas, gana el equivalente a 10 salarios mínimos mensuales; en contraste, hay 3.4 millones de trabajadores mexicanos (el 13 por ciento de la población

ocupada), que pese a que realizan actividades económicas no perciben ningún ingreso.

Otros datos relevantes de ese estudio reportan que solo el 3.4 por ciento de la población ocupada tiene ingresos que rebasan la línea de bienestar definida por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (Coneval); en tanto que otro 20.6 por ciento de la clase trabajadora vive en condiciones precarias porque no percibe salarios o gana el salario mínimo general de 88.6 pesos diarios. Además de todo esto, el número de personas que perciben más de cinco salarios mínimos disminuyó de 4.5 millones en 2005 a 2.4 millones en 2017.

Este corte de caja, hecho a propósito del Primero de Mayo, revela que las oportunidades de empleo para los mexicanos son cada vez peores; que aumenta el número de personas que ganan el salario mínimo general; que el programa de formalización del empleo es insuficiente y que la mayoría de los trabajadores tendrán que permanecer por mucho tiempo en la informalidad.

Para mejorar esta situación es necesario que los obreros mexicanos repitan la hazaña de los proletarios de Francia, Estados Unidos y de la Segunda Internacional, se unan, participen y hagan valer su voz en sus empresas y en las calles, porque no existe ese *mesías* —llámese Presidente de la República o dirigente de la Coparmex— que cambie su suerte. **b**

“Cepillar la historia a contrapelo” para reconocer a sus verdaderos forjadores

El carro de la historia avanza y uno se pregunta: ¿cuál es la fuerza que lo impulsa? Los filósofos y los historiadores de la civilización han pretendido un sinfín de respuestas buscando implacablemente la fuerza motriz de la historia. Kant aseveraba que era el plan secreto de la naturaleza que para realizarlo solo utilizaba a los hombres como objetos. Hegel, por su parte, aseguraba que era la razón el único supuesto válido del que podría valerse el hombre para justificar objetivamente el movimiento de la historia. Los historiadores han buscado implacablemente en el genio y en el azar el motor del desarrollo. Estas interpretaciones tienen una constante que, como premisa manchada, determina las conclusiones a las que llegan.

El plan secreto de la naturaleza, la providencia o el espíritu absoluto que guía la historia universal a través de la razón, si bien aceptan que existen leyes que rigen el movimiento de la historia, consideran que éste es puramente espiritual, que es producto de alguna fuerza superior al hombre mismo y que, por tanto, imposibilita su conocimiento. Por esa razón apelan al genio de los hombres, a los Alejandro, los Napoleones o los Césares; son ellos los que, por una disposición superior, han entendido los designios divinos, se han movido acorde con ellos y se han enfrentado al presente ungidos por el ideal del progreso que la historia les ha reconocido *a posteriori*.

Todos los ideales que se han pretendido ofrecer como premisas de la historia —la moral, las leyes, la religión, la libertad etc.— no dejan de ser “meros prejuicios, detrás de los cuales se ocultan los intereses de las clases dominantes” (C.Marx). Son perecederos y se adaptan en cada época a las necesidades de las clases en el poder.

Lo que hoy es moral no lo fue hace 100 años, porque los intereses eran divergentes, aunque solo fuera formalmente. La ley es distinta también y la religión ha cedido su lugar como herramienta ideológica.

¿Cuál es, entonces, el motor de la historia? La respuesta ha sido siempre clara aunque consciente o inconscientemente haya sido rechazada por sus “grandes intérpretes”, los cuales no la veían o no querían verla: el hombre. Pero no el hombre en general, no el hombre en el sentido metafísico, sino el hombre que trabaja, el hombre que con su esfuerzo transforma la naturaleza y produce lo que la humanidad precisa para vivir. Habría que plantearse las sencillas preguntas que Bertolt Brecht se formuló para esclarecer la “inescrutable” esencia de la historia.

“¿Quién construyó Tebas, la de las siete puertas? En los libros aparecen los nombres de los reyes. ¿Arrastraron los reyes los bloques de piedra? Y Babilonia, destruida tantas veces, ¿quién la volvió siempre a construir? ¿En qué casas de la dorada Lima vivían los constructores?... El joven Alejandro conquistó la India ¿Él solo? César derrotó a los galos. ¿No llevaba siquiera un cocinero? Felipe de España lloró cuando su flota fue hundida. ¿No lloró nadie más? Federico II venció en la Guerra de los Siete Años ¿Quién venció además de él?”

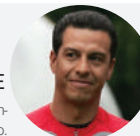
El problema es que la historia se ha escrito al revés. La han escrito siempre los vencedores, y no los vencedores particulares, los héroes de guerras y batallas, sino quienes se adscribieron el derecho a gobernar y ejecutar sus intereses sobre el pueblo. Si en Austerlitz la historia dice que venció Napoleón, ¿dónde está la gloria de los 31 mil muertos que perecieron en ambos bandos? ¿Ganó la

“gran guerra” el pueblo inglés, el francés o el ruso? Los 16 millones de muertos atestiguan lo contrario: el pueblo fue el sacrificado. Tampoco perdió el pueblo alemán o el italiano, perdió el imperialismo alemán ante el imperialismo inglés y nada más. ¿La Segunda Guerra Mundial fue un triunfo de la humanidad sobre el fascismo? No, de ninguna manera. Fue la victoria del capital estadounidense sobre el alemán. ¿Quién puso los muertos? El pueblo, los trabajadores.

No se descubre aquí el hilo negro que entreteje la telaraña de la historia. El materialismo histórico, y su más insigne representante, Carlos Marx, esclareció la pregunta que sigue atormentando a historiadores y filósofos que se empeñan en escribir la historia de cabeza.

“La historia de todas las sociedades que han existido hasta nuestros días es la historia de la lucha de clases ... opresores y oprimidos, han estado y están enfrentados entre sí, han mantenido una lucha ininterrumpida, una lucha que en todos los casos terminó con una transformación revolucionaria de toda la sociedad, o bien con el hundimiento conjunto de las clases en lucha.” (C. Marx).

El hacedor de la historia es, pues, el hombre; pero no el hombre estático, tampoco el genio; es el trabajador, siempre el trabajador, aquel que con sus energías crea y transforma el mundo. Que no sea consciente de su papel es producto de la forma en la que se la ha dado a conocer el pasado y, en consecuencia, la oscuridad con la que se le dibuja el futuro. Sí hay héroes en la historia de la humanidad: “el héroe de nuestro tiempo es el proletariado, él y solo él, es el que crea héroes humanos”; pero para conocerlos es preciso empezar a “cepillar la historia a contrapelo”. **b**



Copa del Mundo en la ciudad china de Taicang

La subcampeona olímpica de Río 2016, Guadalupe González, originaria del Estado de México, recibió la medalla de oro por imponer la mejor marca de la temporada en los 20 kilómetros de caminata de la Copa del Mundo de la especialidad, que tiene lugar en la ciudad china de Taicang; con tiempo de 1:26:36 superó a las anfitrionas Shijie Quiejang y Jiayu Yang. La andarina mexicana rompió record con 1:26.38 horas, dejando atrás a las chinas Shijie Qieyang y Yang Jiayu con tiempos de 1:27.06 y 1:27.22, en segundo y tercer lugar, respectivamente.



González, quien se ha convertido en un referente de la marcha mexicana en la esfera mundial desde 2015, no tuvo complicaciones para quedarse con el primer lugar de la cita al detener el reloj en 1:26.36 horas para ser también la mejor marca de la temporada. La mexicana tomó el control de las acciones casi de inmediato de la prueba, en la cual las chinas estuvieron al acecho para no dejarla pasar y estar en la cima del podio. La otra mexicana, Valeria Ortuño, finalizó en la plaza 61 con un tiempo de 1:36.38 horas.

Desde que estableció un récord nacional de 1:28:48 horas, en la edición de 2014 de este evento, González logró su ascenso en la distancia hasta la obtención de un par de preseas de plata en los Juegos Olímpicos de Río 2016 y en el Mundial de 2017 en Londres, Inglaterra, donde Lupita tuvo un reto al enfrentarse a la artillería china, que ha comenzado a tomar dominio en la prueba desde hace un par de años; en esta ocasión tuvo en Yang Jiayu a una seria rival y se cobró la afrenta luego de que en el Mundial de Londres, la asiática arrebatara el título a la mexicana en la recta final.

Con un impresionante cierre, la marchista juvenil mexicana, originaria de Ojinaga, Chihuahua, Alegna Aryday González Muñoz, se adjudicó la medalla de oro en los 10 kilómetros de la Copa Mundial de Marcha 2018, que se efectuó en Taicang, China, con marca de 45.08, lo que constituye también un nuevo récord mexicano de esta categoría. La joven marchista siempre se mantuvo en el grupo puntero, esperando el momento preciso para lanzar su ataque letal.

La ecuatoriana Glenda Morejón y la turca Beryem Bekmez se enfrascaron en un duelo casi en las primeras tres cuartas partes del trayecto; sin embargo, para el minuto 32 del recorrido, la mexicana se situó al frente del pelotón, movimiento que fue correspondido por la japonesa Nanako Fuji, quien impuso mayor ritmo para tratar de adueñarse del liderato.

En tanto, la ecuatoriana Morejón y la mexicana González no se inmutaron ante el embate de la japonesa y resistieron el cambio de ritmo, por lo que al minuto 36 ya solo ellas tres marchaban al frente. Sonó la campana, faltaba solo una vuelta, dos kilómetros para el final, parecía que todo estaba definido, pero a medida que avanzaban, Morejón y Fuji impusieron mayor velocidad, Alegna se iba quedando.

La australiana Katie Haward le daba alcance a la mexicana y la pasaba, todo hacía suponer que la de Ojinaga estaba sucumbiendo y se conformaría con la cuarta plaza; pero ocurrió lo inesperado, Alegna no se dejó pasar y además comenzó su impetuoso cierre.

El paso de la mexicana Alegna González era seguro y fuerte; sin embargo, todavía era impensable que pudiera darle alcance, la meta ya estaba a corta distancia. La chihuahuense no se rendía, marchaba implacable, le esperaba la gloria del triunfo a escasos metros. Y así fue. Nuestra compatriota se alzaba con un gran triunfo y le daba a México la segunda medalla de oro a su país: México.

Felicidades al orgullo de Ojinaga, Chihuahua y revelación de la marcha femenil mexicana en la categoría juvenil. **b**

Romeo Pérez Ortiz

Doctor en Física y Matemática por la Universidad Estatal de Lomonosov, Rusia

Aportaciones matemáticas y vida de Sofía Kovalévskaya

Son contados los nombres de mujeres que han destacado en el campo de las matemáticas. Mencionaré solamente a aquéllas que vivieron antes del siglo XX. La primera mujer de la que se tiene conocimiento fue una alumna de Pitágoras: la joven Teano, hija de Milón, Rey de Crotona. La segunda fue Hipatia, de quien se tiene información porque algunos de sus cursos de matemáticas, filosofía y mecánica son citados en influyentes obras posteriores como la *Aritmética* de Diofanto, los *Elementos* de Euclides y el *Tratado de las Cónicas* de Apolonio de Pérgamo. La tercera mujer matemática, no tan famosa como la anterior, fue la italiana María Gaetana Agnesi, quien publicó un trabajo sobre *Instituzioni analitiche (Fundamentos del análisis matemático)*; es conocida por la *Curva de Agnesi*. Otra matemática relevante fue la Marquesa de Chatelet, nacida en la corte de Luis XIV; junto a Voltaire descubrió las obras de Descartes y Newton y publicó el libro *Ilustraciones de la Física*. La quinta mujer con notables aportaciones a la matemática fue la alemana de origen judío Emmy Noether, conocida por sus contribuciones en los campos de la física teórica y el álgebra abstracta. Y la sexta, de quien escribiré con mayor detenimiento en esta ocasión, fue la rusa Sofía Vasilyevna Kovalévskaya. Tomó clases privadas de análisis matemático con la tutoría del pedagogo ruso Aleksander Nikolaévich Strannoliuvskii, pues las universidades rusas y europeas prohibían en aquella época el acceso de mujeres a estudios superiores. Tres años antes de su muerte (1888) ganó el prestigioso Premio Borden, que otorga la Academia de Ciencias de París, por su trabajo sobre la rotación de un cuerpo alrededor de un punto fijo, problema en el que habían fracasado matemáticos tan notables como Leonardo Euler.

La educación matemática de Sofía recibió una gran influencia de sus padres; ellos le dieron una buena atención al proporcionarle un maestro particular. Su gusto por las matemáticas empezó a muy temprana edad, a los 10 años. Dominó rápidamente los principios básicos de la aritmética, aprendió a resolver problemas de razonamiento matemático y pronto su maestro Iósif Ignatievich Malevich le permitió estudiar el libro *Elementos del álgebra*, en dos tomos, del matemático francés Pierre Louis Marie Bourdon, diseñado para un estudio de dos años en la Universidad de París. Continuó estudiando geometría, planimetría y estereometría. Al darse cuenta de sus habilidades en matemáticas, sus padres contrataron otro maestro particular, un teniente de la flota rusa Aleksander Nikolaevich Strannoliuvskii, reconocido actualmente junto con Iliá Nikoláyeovich Uliánov como el pedagogo más influyente en la educación rusa.

Después de graduarse en la sección de matemáticas del departamento de ciencias naturales del Gimnasio Mariinsky, comenzó a asistir secretamente a las conferencias matemáticas. Decidió continuar posteriormente su educación en esta ciencia en el

extranjero. Al no encontrar buenos maestros en Viena, se mudó a Heidelberg, ciudad al lado del río Neckar, en el noroeste de Baden-Wurtemberg, Alemania. Con dificultad consiguió que se le permitiera escuchar conferencias de matemáticas y física.

En solo tres semestres asistió a cursos de funciones elípticas del catedrático Kënisberg, alumno del famoso matemático Karl Weierstrass; a conferencias de los mundialmente reconocidos físicos Gustav Robert Kirchhoff y Hermann von Helmholtz; al laboratorio experimental del famoso químico alemán Robert Wilhelm Bunsen. Después de sus cursos en Kënisberg, viajó a Berlín para recibir clases del propio Weierstrass, pero no pudo ingresar a la Universidad de Berlín, pues en esa época no se permitía el ingreso a mujeres a escuelas superiores; pero gracias a las excelentes recomendaciones de Kënisberg, Weierstrass aceptó impartirle clases particulares.

En 1874, la Universidad de Göttingen le otorgó el grado de doctora por su tesis *Hacia la Teoría de Ecuaciones Diferenciales*. En 1881 fue electa integrante de la Sociedad Matemática de Moscú. En 1888 ganó el Premio Borden de la Academia de Ciencias de París, al resolver el problema de la rotación de un cuerpo rígido alrededor de un punto fijo. Su segundo trabajo sobre el mismo tema, en 1889, fue galardonado con el premio de la Academia Sueca de Ciencias y Kovalevskaya fue electa para formar parte del Departamento de Física y Matemáticas de la Academia Rusa de Ciencias.

Los estudios más importantes en los que incursionó están relacionados con la teoría de la rotación de un sólido. Al descubrir que existía un tercer caso de la solución al problema de la rotación de un cuerpo rígido alrededor de un punto fijo, impulsó la solución del problema iniciado por Leonard Euler y Joseph-Louis Lagrange. Ella probó la existencia de una solución analítica al problema planteado por Cauchy para sistemas de ecuaciones en derivadas parciales. Investigó el problema de Laplace sobre el equilibrio del anillo de Saturno, obteniendo una segunda aproximación. Resolvió el problema de reducir algunas clases de integrales abelianas (en honor al joven matemático noruego Niels Henrik Abel) de tercer rango a integrales elípticas. Hizo contribuciones relevantes al campo de la teoría potencial, física matemática y mecánica celeste.

En uso de la autoridad que ya había adquirido en aquel entonces, con las recomendaciones de Weierstrass y con el nombre de Sonya Kovalevsky accedió a un puesto de profesora en el Departamento de Matemáticas de la Universidad de Estocolmo, con la obligación de dar conferencias el primer año en alemán y el segundo en sueco. Nuestra joven y brillante Sofía murió de gripe y neumonía en Estocolmo en 1891 a los 41 años. Sirva el ejemplo de esta investigadora de talla mundial en las matemáticas para que nuestras jovencitas mexicanas se decidan a estudiar esta bella ciencia. **b**

Marx y el arte

El cinco de mayo pasado se conmemoró el bicentenario del natalicio de uno de los personajes más influyentes en la sociedad contemporánea: Karl Marx. Filósofo, economista, historiador, activista político, sociólogo, publicista, orador, crítico literario... La multifacética genialidad de Marx abarcaba con igual agudeza varias de las más imbricadas disciplinas del pensamiento; también incursionó, con menos ahínco y más modesto impacto, en matemáticas, astronomía, estética, ciencias naturales e, incluso, en la creación literaria.

Karl Heinrich Marx nació en Tréveris, actual territorio de Alemania, el cinco de mayo de 1818. Sus tempranas inquietudes de rebeldía —expresadas primero a través del derecho y la filosofía— rápidamente tomaron forma y en su juventud madura lo convirtieron en el genio revolucionario más influyente de Europa. Como consecuencia de ello fue perseguido, censurado y vituperado por prácticamente todos los gobiernos, liberales o monárquicos. Pese a todo esto, a su exilio, miseria y a las penurias familiares, la teoría marxista —su radical reinterpretación de la sociedad de su tiempo y la del devenir— ha tenido un impacto social que hoy mismo continúa protagonizando algunos de los episodios más dramáticos de nuestra historia.

El interés de Marx por las cuestiones artísticas se manifestó sobre todo en su juventud, a través del enorme atractivo que sintió por la literatura clásica y la alemana. Hay quien afirma incluso que en la más temprana etapa de su desarrollo formativo, los temas estéticos ocuparon el centro de su interés intelectual. Como estudiante, el joven Marx asistió con gran entusiasmo a conferencias sobre literatura clásica y leyó varios tomos de historia de la literatura, así como materiales de estética; también ensayó modestamente la poesía e hizo



apuntes para escribir una pieza teatral y una novela.

Las reflexiones de Marx sobre cuestiones artísticas, que nunca llegó a sistematizar, aparecen esporádicamente en fragmentos dispersos a lo largo de su obra teórica. Sus juicios más abundantes son sobre literatura y aparecen en sus cartas personales, permitiendo una aproximación a su pensamiento estético y sus gustos literarios.

No obstante, el interés general de Marx por el arte es una verdad consensuada entre prácticamente todos sus biógrafos. Muy joven leyó a los clásicos y se hallaba al tanto de las novedades literarias de Alemania y Europa. Ya en su plena madurez intelectual, y en medio de la densidad de sus estudios teóricos, frecuentaba con avidez literatura en alemán, griego, latín, inglés, español, francés, italiano y ruso.

El colosal acervo cultural de Marx incluía a Esquilo y Homero, a Goethe y Schiller, a Cervantes y Calderón, a Virgilio y Ovidio, a Pushkin y Gógol, a Schelling y Heine, a Balzac y Molière,

a Shakespeare y Milton, a Dante y Petrarca. Asistía a menudo al teatro y elaboraba con entusiasmo sus juicios sobre las obras en sus cartas.

Menos documentado está su interés por la música. Amigos de la familia Marx registraron su peculiar exaltación ante la tradición musical germánica: Bach, Haydn, Mozart, Beethoven. Se conoce también su reserva ante las óperas de Wagner, entonces en boga entre el público alemán.

Aún menos reportado es su interés por las artes plásticas. Algunos comentarios dispersos sobre la obra de Rafael y el Renacimiento aparecen —enmarcados en pasajes sobre temas económicos— en *La ideología alemana*.

La sobrehumana capacidad intelectual de Marx no dejó fuera las cuestiones artísticas. El embrión de su genio literario supo manifestarse incluso en sus textos políticos: un agudísimo humor, una crudeza descriptiva abrumadora y sus célebres exhortaciones lapidarias en las que más de un estudioso ha detectado ingredientes poéticos. **b**

Luces de la ciudad

Hablar de Charles Spencer Chaplin tal vez suene a algo trillado, ya que en todo el mundo se han escrito y reeditado sobre él decenas de miles de artículos, ensayos, biografías, etc.; sus filmes se continúan proyectando cotidianamente en filmotecas, cine-clubes, televisión, YouTube, etc. y, por lo tanto, hablar de sus geniales aportaciones al cine mundial puede sonar repetitivo. Sin embargo, el conocimiento de las viejas cintas de este maestro del cine silente puede resultar todo un descubrimiento artístico y estético para las nuevas generaciones. Es más, puede resultar profundamente conmovedor que los jóvenes de hoy accedan

a las profundas emociones, a las ideas de alto contenido social y al gran aliento humanista que Chaplin vertió en sus filmes. Para quienes en nuestra juventud conocimos cintas como *Tiempos modernos*, *El Chico*, *El Gran dictador*, *La Quimera del Oro*, por señalar algunas, disfrutarlas de nueva cuenta es redescubrir a un genio que supo transmitir contenidos artísticos y filosóficos sin que existiesen entonces los filmes “hablados”. Chaplin utilizó la mímica como nadie lo hizo; su genialidad se manifestó no solo como director, sino también como actor principal, guionista, diseñador, compositor de la música y la letra de las canciones de sus películas y aún como el autor de los difíciles montajes de éstas.

Chaplin es, definitivamente, uno de los grandes genios del cine, pero también un perseguido político, pues ya en la era del macartismo en Estados Unidos (EE. UU.) —en la década de los 50 del siglo pasado, cuando se manifestaba crudamente la llamada Guerra Fría— tuvo que huir de ese país porque los agentes anti-comunistas más represivos de la mal llamada “democracia estadounidense” se dedicaron a perseguir a líderes sociales y sindicales o a cualquiera que hubiese manifestado ideas de “izquierda” o favorables al pueblo trabajador de esa nación o de otros países del mundo. Chaplin tuvo que residir muchos años, hasta su muerte, en Suiza. Hoy su legado cinematográfico es un gigantesco tesoro para la humanidad.



En *Luces de la ciudad* (1931), *Charlot*, el protagonista de sus filmes, es un desheredado, un desempleado, que vaga por las calles de la gran ciudad (Nueva York); doblar una esquina, conoce a una linda muchacha que vende violetas; ella le insiste en que le compre una flor para que se la ponga en el ojal de su saco. Pronto *Charlot* se da cuenta de que la muchacha es ciega. Empieza a frecuentarla y traba amistad con ella. En la imaginación de la violetera, *Charlot* es un millonario. Él la visita y le lleva víveres a su humilde casa, donde ella vive con su abuela; para ayudarla, *Charlot* encuentra un empleo como barrendero de las calles de la ciudad. Un día,

Charlot salva a un excéntrico millonario que intenta suicidarse lanzándose a un río con una cuerda amarrada a una piedra pesada; ese burgués, en el que el alcohol está haciendo sus efectos, agradece a *Charlot* y lo lleva a su casa; después lo invita a divertirse en un centro nocturno y lo viste con *smoking*; en esa aventura *Charlot* pierde la noción de con quién está. Cuando al burgués se le pasa la embriaguez, ve a su “amigo” en su cama y se enoja, pues le resulta incomprendible verse acompañado por un “vago” desconocido. En otra ocasión, *Charlot* se topa con su “amigo” burgués, éste lo vuelve a llevar a su casa, en cuya sala encuentran a dos ladrones que intentan realizar un atraco; en la confusión del incidente, *Charlot* se lleva mil dólares que posteriormente utiliza para salvar a su amada de un desahucio de vivienda y también para que ésta sea operada de la vista. *Charlot* pasa un tiempo en la cárcel. Cuando sale, deambula más pobre que nunca por las calles; cuando pasa por el negocio de su violetera, quien ha recobrado la vista e instalado un negocio de flores, la reconoce; pero ella no descubre que se trata de *Charlot* y cree que se trata de un simple vagabundo. Cuando le ofrece una flor y *Charlot* la toma, le reconoce la mano. *Luces de la ciudad* es una comedia-melodrama en la que Chaplin retrata a las clases sociales y muestra de forma profunda los valores de los parias, quienes son capaces de darlo todo por la gente que aman. Una cinta muy recomendable a sus 87 años de filmada. **b**

Los valores feudales en el *Poema de Mio Cid*

Tercera parte



La familia, con sus valores, con los roles correspondientes a cada género y edad es un producto histórico. A cada etapa en el desarrollo social corresponde una organización familiar que contribuya a perpetuar las relaciones sociales. En la época en que se gestaron las grandes epopeyas medievales como el *Poema de Mio Cid*, predominaba la ideología feudal en torno al matrimonio entre los miembros de la aristocracia: el varón es el encargado de casar

a las hijas, que no pueden decidir por sí mismas. Antes de partir, el Cid deja a su esposa e hijas en un monasterio; Ximena se lamenta por el desamparo en que las tres se quedan y el Campeador expresa su deseo de casar a doña Elvira y doña Sol *honradamente*.

*Plega a Dios e a Santa María,
Que aun con mis manos case éstas mis fijas,
E quede ventura y algunos días vida,
E vos, mugier ondrada, de mí seades servida.*

En la catedral de Cermeña, el Cid y su mujer hacen la oración de maitines; ella se arrodilla ante el altar y encomienda al creador las empresas del Cid para que lo cuide de todo mal. Ella es la depositaria del rol femenino; intercede ante la divinidad y espera la vuelta del guerrero “llorando sin saber qué hacer”, pues su voluntad está completamente alienada y su futuro y honra, dependen del triunfo o fracaso de las empresas del esposo.

*Tañen a maitines a una priessa tan grande
mio Çid e su mugier a la iglesia vane.
Echós doña Ximena en los grados delantel altare,
Rogando al Criador quanto ella mejor sabe,
Que a mio Çid el Campeador que Dios le curiás de male
(...)
La oración fecha, la missa acabada la an,
Salieron de la iglesia, ya quieren cabalgar.
El Çid a doña Ximena ívala abraçar;
doña Ximena al Çid la manol va besar,
llorando de los ojos, que non sabe qué se far.*

Siendo el *Poema de Mio Cid* una epopeya de adoctrinamiento católico, no podía faltar en ella la parafernalia angélica, aunque en este caso se trate de un sueño. La última noche que el Cid duerme en Castilla, el arcángel Gabriel se le aparece en sueños y lo consuela:

*I se echava mio Çid después que fo de noch.
Un sueño priso dulce, ten bien se adurmió.
El ángel Gabriel a él vino en visión:
“Cavalgad, Çid, el buen campeador,
ca nunca en tan buen punto cavalgó varón;
mientras que visquiéredes bien se fará lo to.”
Quando despertó el Çid, la cara se santiguó.*

La fama del Cid, de sus hazañas y riquezas conquistadas llegan a oídos de los infantes de Carrión que convencen a Alfonso VI de casarlos con las hijas del Campeador; éste accede a la voluntad del monarca con la condición de no entregarlas personalmente; entonces el Rey envía a Alvar Fáñez para que las entregue a los infantes; a pesar del recelo que siente por ambos nobles el Cid informa del inminente enlace a su mujer e hijas:

*...deste vuestro casamiento creçeremos en onor;
mas bien sabet verdad que non lo levaté yo:
pedidas a vos ha e rogadas el mio señor Alfons,
atan firme mientre e de todo coraçõn
que yo nulla cosa nol sope decir de no.
Metivos en sus manos, fijas, amas ados;
Bien me lo creades, que él vos casa, ca non yo.*

Los infantes de Carrión, furiosos por constantes las burlas que su cobardía en combate ha provocado entre los allegados al Cid, deciden vengarse en sus hijas; las golpean y abandonan, dándolas por muertas.

*...con las cinchas corredizas las golpean
y las hieren con las espuelas donde más les duele
rompiéndoles las camisas y las carnes a las dos:
limpia corría la hermosa sangre por los briales.
...*

*Tanto les pegaron que las dejan sin sentido;
sangrantes están camisas y briales.
Hasta los dos infantes están cansados de pegar,
esforzándose ambos en golpear mejor.
Ni hablar pueden doña Elvira y doña Sol,
dejándolas por muertas en el robledo de Corpes.*

El Cid venga el agravio y recupera su honra gracias a la intervención de Alfonso VI, quien cita a los infantes a las cortes, donde se les juzga y condena. Llama la atención la ausencia de ambas mujeres en el juicio; ellas no son sujeto de derecho, su padre las representa porque es él quien ha perdido honor; en las normas jurídicas feudales la mujer estaba *legalmente* sujeta a la autoridad masculina. Recuperada la *Patria potestad*, es decir, vueltas las mujeres a poder del padre, el rey Alfonso VI las entrega a los infantes de Navarra y Aragón, emparentando así al Cid con la corona española. **b**

(*)Textos en español antiguo, respetando el original.

La epopeya azteca, según Christian Duverger (III y última parte)

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

La epopeya azteca “aparece como un atajo sorprendente en la historia de la humanidad”, afirma Christian Duverger al resaltar que un pueblo salvaje construyó una civilización refinada en menos de dos siglos (1325-1521). La mayor creación plástica de los mexicas, dice el historiador francés, fue precisamente su ciudad-Estado: México-Tenochtitlán. Ésta surgió en una pequeña isla que los otomíes o hñahñu llamaban *amadetzana* (en medio de la luna) y que sus fundadores, una vez convertida en su hábitat, denominaron México que en náhuatl significa “en el lugar de las tunas”. Su otro nombre, Tenochtitlán, alude al corazón de Copil, un guerrero de la etnia nahua de Tlacopan (Tacuba-Azcapotzalco) que intentó desalojarlos de Chapultepec cuando arribaron al Valle de Anáhuac en el siglo XIII, a quien atraparon y sacrificaron para después echar su víscera sanguínea a la laguna. Según la leyenda mexicana, ésta se convirtió en una piedra-isla donde creció el nopal en el que después se paró el águila con la tuna roja (el corazón de Copil) en una de sus garras. A partir de 1325, año en el que se fundó la ciudad, ésta creció en población y espacio territorial hasta alcanzar los 300 mil habitantes que llegó a tener en el siglo XVI, junto con Tlaltelolco, su hermana gemela.

Duverger asegura que ninguna ciudad europea contemporánea se le equiparó en número de habitantes, pues Sevilla y Génova apenas contaban con 50 mil personas cada una, París 20 mil y Londres 30 mil. Solo en el mercado de Tlaltelolco se reunían 50 mil o 60 mil personas. En este impresionante tianguis (mercado), que provocó asombro en Fernando de Cortés y Bernal Díaz del Castillo, se vendían productos agropecuarios y mercancías artesanales de todo tipo por vía del trueque, mediante contratos escriturados con jeroglíficos y el uso de mercancías empleadas como monedas. La más pequeña de éstas era un grano de copal (incienso) y la más grande una bolsa con ocho mil granos; también se usaban piezas de algodón; hachas y placas de cobre o plomo; polvo de oro contenido en cartílagos tubulares de plumas;



Ilustración: Carlos Mejía

pedras preciosas, plumas de aves y semillas de cacao. Los comerciantes (pochtecas), cuyo nombre aludía a Teotihuacán (Pochtlán significa lugar donde crece el árbol pochtl o ceiba) integraban una clase laboral corporativa con relevante presencia e influencia en la cúpula del poder de los tlatoanis (“los hombres que hablan”), a quienes servían lo mismo como cobradores de tributos (téquitl) en lejanas regiones de Mesoamérica, que como emisarios políticos y espías en otras ciudades-Estado. Las fronteras del llamado “imperio azteca” eran Jalisco y Michoacán en el occidente; Irapuato, Querétaro e Ixmiquilpan en el norte, área que colindaba con los chichimecas; Meztitlán y Tampico en el oriente, con la región huasteca; y Xicalanco (Campeche), Comitán, Zinacantán y el Soconusco (Chiapas) en el sur. Tenían contactos comerciales con la costa pacífica nahua de Guatemala, Cazatlán (El Salvador), Nicaragua (donde había varias etnias nahuas: nicaraos, pipiles, chorotegas (cholutecos), ulúas y nagarandos (otomíes) en Xolotlán, León, el pueblo natal del poeta Rubén Darío); Nicoya (Costa Rica) y el norte de Panamá. **▮**

SOL DE MONTERREY

No cabe duda: de niño,
a mí me seguía el sol.
Andaba detrás de mí
como perrito faldero;
despeinado y dulce,
claro y amarillo:
ese sol con sueño
que sigue a los niños.

Saltaba de patio en patio,
se revolcaba en mi alcoba.
Aun creo que algunas veces
lo espantaban con la escoba.
Y a la mañana siguiente,
ya estaba otra vez conmigo,
despeinado y dulce,
claro y amarillo:
ese sol con sueño
que sigue a los niños.

(El fuego de mayo
me armó caballero:
yo era el Niño Andante,
y el sol, mi escudero).

Todo el cielo era de añil;
toda la casa de oro.
¡Cuánto sol se me metía
por los ojos!
Mar adentro de la frente,
a donde quiera que voy,
aunque haya nubes cerradas,
¡oh cuánto me pesa el sol!
¡Oh cuánto me duele, adentro,
esa cisterna de sol
que viaja conmigo!

Yo no conocí en mi infancia
sombra, sino resolana.
Cada ventana era sol,
cada cuarto era ventanas.
Los corredores tendían
arcos de luz por la casa.
En los árboles ardían
las ascuas de las naranjas,
y la huerta en lumbre viva
se doraba.
Los pavos reales eran
parientes del sol. La garza
empezaba a llamear
a cada paso que daba.

Y a mí el sol me desvestía
para pegarse conmigo,
despeinado y dulce,
claro y amarillo:
ese sol con sueño
que sigue a los niños.
Cuando salí de mi casa
con mi bastón y mi ható,

le dije a mi corazón:
-¡Ya llevas sol para rato!
Es tesoro -y no se acaba-
no se me acaba y lo gasto.
Traigo tanto sol adentro
que ya tanto sol me cansa.
Yo no conocí en mi infancia
sombra, sino resolana.

GLOSA DE MI TIERRA

Amapolita morada
del valle donde nació:
si no estás enamorada,
enamórate de mí.

I
Aduerma el rojo clavel,
o el blanco jazmín, las sienes;
que el cardo es sólo desdenes,
y sólo furia el laurel.
Dé el monacillo su miel,
y la naranja rugada,
y la sedienta granada
zumo y sangre -oro y rubí-:
que yo te prefiero a ti,
amapolita morada.

II
Al pie de la higuera hojosa
tiende el manto la alfombrilla;
crecen la anacua sencilla
y la cortesana rosa;
donde no la mariposa,
tornasola el colibrí.
Pero te prefiero a ti,
de quien la mano se aleja:
vaso en que duerme la queja
del valle donde nació.

III
Cuando, al renacer el día
y al despertar de la siesta,
hacen las urracas fiesta
y salvas de gritería,
¿por qué, amapola, tan fría,
o tan pura o tan callada?
¿Por qué, sin decirme nada,
me infundes un ansia incierta
-copa exhausta, mano abierta-,
si no estás enamorada?

IV
¿Nacerán estrellas de oro
de tu cáliz tremulento
-norma para el pensamiento
o bujeta para el lloro?
No vale un canto sonoro
el silencio que te oí.
Apurando estoy en ti
cuanto la música yerra.
Amapola de mi tierra:
enamórate de mí.

SALAMBONA

¡Ay, Salambó, Salambona,
ya probé de tu persona!

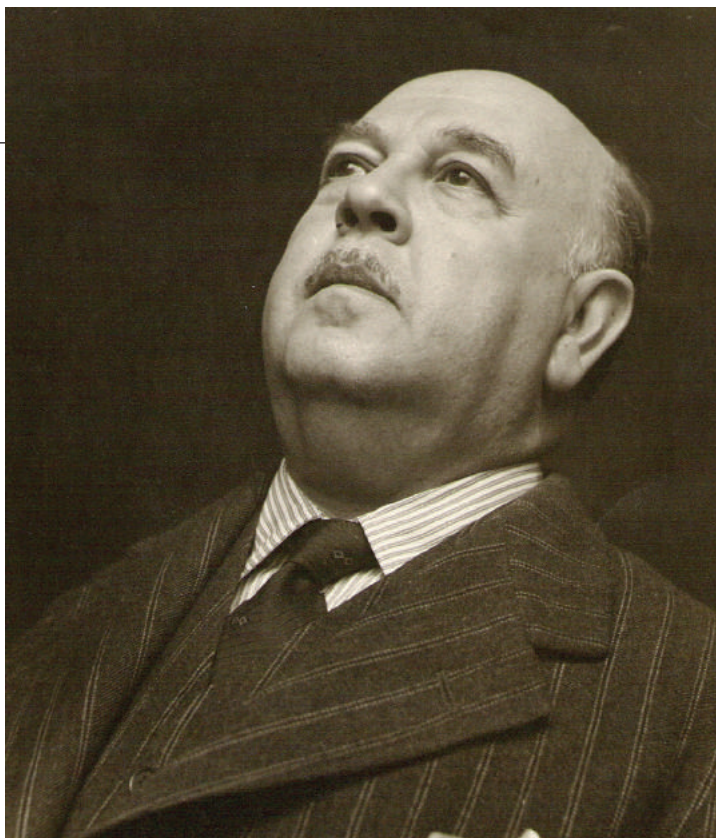
¿Y sabes a lo que sabes?
Sabes a piña y a miel,
sabes a vino y a dátiles,
a naranja y a clavel,
a canela y azafrán,
a cacao y a café,
a perejil y tomillo,
higo blando y dura nuez.
Sabes a yerba mojada,
sabes al amanecer.

Sabes a égloga pura
cantada con el rabel.
Sabes a leña olorosa,
pino, resina y laurel.
A moza junto a la fuente,
que cada noche es mujer.
Al aire de mis montañas,
donde un tiempo cabalgué.
Sabes a lo que sabía
la infancia que se me fue.
Sabes a todos los sueños
que a nadie le confesé.

¡Ay, Salambó, Salambona,
ya probé de tu persona!

Alianza del mito ibérico
y el mito cartaginés,
tienes el gusto del mar,
tan antiguo como es.
Sabes a fiesta marina,
a trirreme y a bajel.
Sabes a la Odisea,
sabes a Jerusalén.
Sabes a toda la historia,
tan antigua como es.
Sabes a toda la tierra,
tan antigua como es.

Sabes a luna y a sol,
cometa y eclipse, pues
sabes a la astrología,
tan antigua como es.
Sabes a doctrina oculta
y a revelación tal vez.
Sabes al abecedario,
tan antiguo como es.
Sabes a vida y a muerte
y a gloria y a infierno, amén.



ALFONSO REYES nació el 17 de mayo de 1889 en Monterrey, Nuevo León y murió el 27 de diciembre de 1959 en la Ciudad de México, siendo enterrado en la Rotonda de los Hombres Ilustres. Se recibió de abogado en 1913. Miembro fundador del Ateneo de la Juventud (1909). Secretario de la Facultad de Altos Estudios. En 1913 se le designa segundo secretario de la Legación de México en Francia. En 1914 va a España, donde se dedica a la literatura y el periodismo y donde trabaja en el Centro de Estudios Históricos de Madrid bajo la dirección de Menéndez Pidal. Segundo secretario de la Legación de México en España (1920); Encargado de Negocios en España (1922-1924). Ministro en Francia (1924-1927). Embajador en Argentina (1927-1930 y 1936-1937) y en Brasil (1930-1936). En 1939, presidente de la Casa de España en México (después Colegio de México). Presidente de la Academia Mexicana de la Lengua y miembro fundador del Colegio Nacional. Premio Nacional de Literatura en 1945. Entre su numerosa producción destacan *Obra poética* (1952), *Constancia poética* (Tomo X de sus obras completas, 1959). Teatro: *Ifigenia Cruel* (1924), *Landrú* (1964); ensayo, crítica, memorias, relato, cuento y novela corta: *Cuestiones estéticas* (1911), *El suicida* (1917), *Visión de Anáhuac* (1917), *El plano oblicuo* (1920), *El cazador* (1921), *Calendario* (1924), *Reloj de sol* (1926), *Simpatías y diferencias* (1921-1926), *Cuestiones gongorinas* (1927), *Discurso por Virgilio* (1931), *Tránsito de Amado Nervo* (1937), *Las Vísperas de España* (1937), *Capítulos de literatura española* (1939), *El pasado inmediato* (1941), *La experiencia literaria* (1942), *El deslinde* (1944), *Tentativas y orientaciones* (1944), *Los trabajos y los días* (1946), *Grata compañía* (1948), *Junta de sombras* (1949), *Las burlas veras* (1957), *Los nuevos caminos de la Lingüística* (1960). **b**

Sociedad Anónima

E. Mejía®

