

Oportunismo Envilecedor.
Signo del Momento
Aquiles Córdova Morán

Revista de análisis político

UZOS

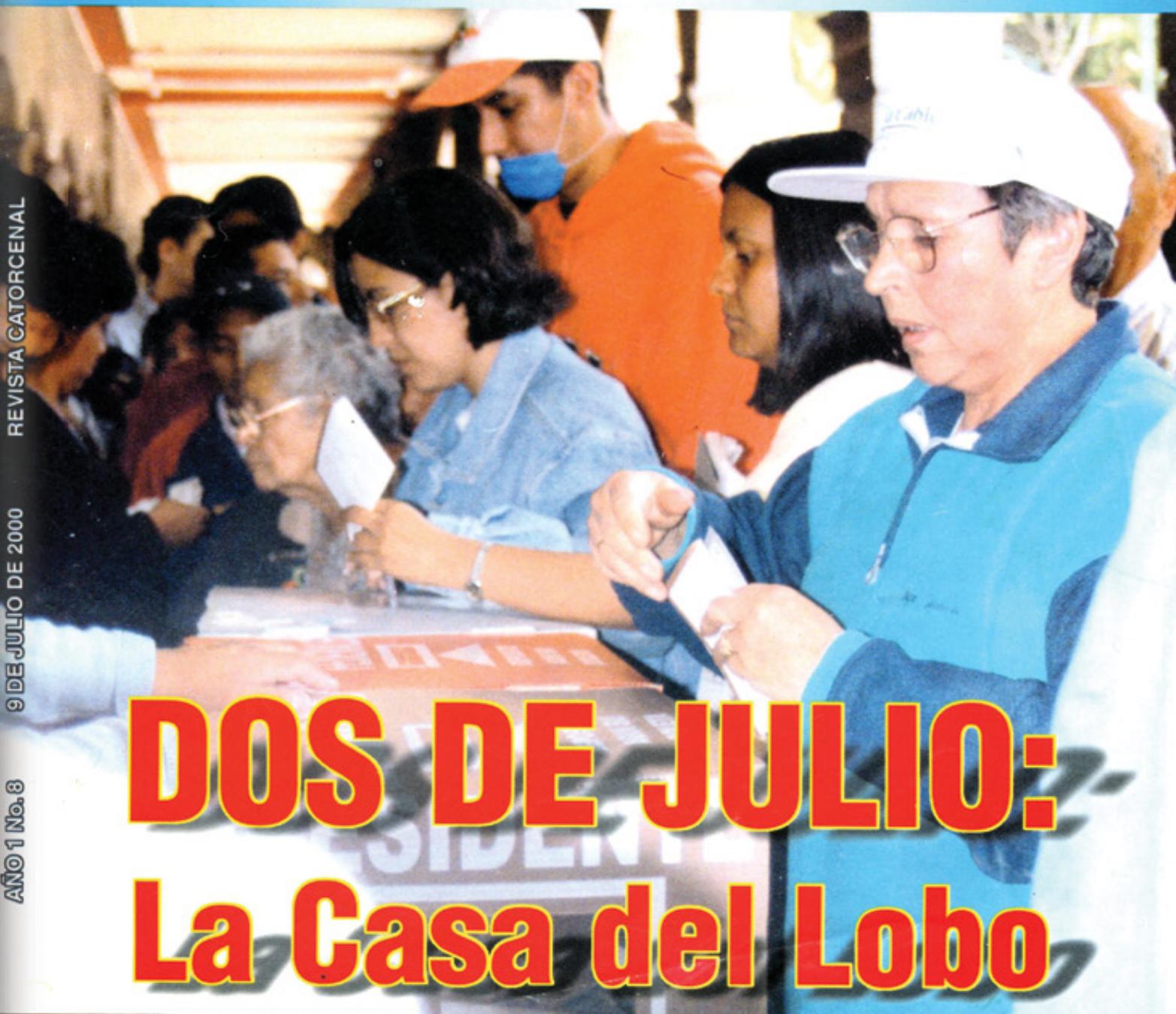
de la noticia

Listos y al fondo

REVISTA CATORCENAL

9 DE JULIO DE 2000

AÑO 1 No. 8



DOS DE JULIO: La Casa del Lobo

\$10.00

LA EMOCION DEL
PERIODISMO
Cuitláhuac Arroyo Parra

BARTLETT
Y EL PRI
Xavier GUTIERREZT

UNA DERECHA RELIGIOSA
SUSTITUIRA A UNA DERECHA LAICA
Gabriel Sánchez Andraca

Suscríbete a Buzos de la Noticia



**¡YA ESTA
A LA VENTA!**

	Tel. (0122)	198551
	Puebla	Nacional
Semestral (12 números)	\$120.00	\$230.00
Anual (24 números)	\$230.00	\$450.00

EN HUEHUETLA
SI HAY OBRAS



**RADIO
TRIBUNA**
XEZT 1250 AM

Periodismo Radiofónico... y algo más



**Tribuna de la Mañana
con Enrique Montero Ponce**



**Tribuna de la Tarde
con Gabriela Cruz**



**Tribuna de la Noche
con Javier Gutiérrez Tálamo**

DIRECTORA Y GERENTE GENERAL
 LAURA CASTILLO GARCÍA

CONSEJO EDITORIAL
 MIGUEL ANGEL CARRASCO LIRA
 LAURA CASTILLO GARCÍA
 FERNANDO JIMÉNEZ HUERTA
 OSCAR MELGAR GILES
 FERNANDO PÉREZ AVALOS
 CRISTÓBAL HERNÁNDEZ SALAS

JEFE DE REDACCIÓN
 MIGUEL ANGEL CARRASCO LIRA

DISEÑO
 OSCAR ESTEBAN CASILLAS

EN ESTE NÚMERO COLABORAN:

GABRIEL SÁNCHEZ ANDRACA
 CUITLÁHUAC ARROYO PARRA
 XAVIER GUTIÉRREZT
 AQUILES CÓRDOVA MORÁN
 HIPÓLITO CONTRERAS
 ABEL PÉREZ ZAMORANO
 RODOLFO DE LA CRUZ MELÉNDEZ
 MARCO ANTONIO LÁZARO C.
 EL DIVO DE PUEBLA

OFICINAS ADMINISTRATIVAS:
 AV. 5 SUR N° 12106
 COL. FUENTES DE SAN BARTOLO
 PUEBLA, PUE.
 TELÉFONO: 2-19-84-73
 TEL Y FAX: 2-19-85-51
 EMAIL: buzosalfondos@usa.net

CERTIFICADO DE CONTENIDO Y LICITUD EN
 TRÁMITE. CERTIFICADO DE RESERVA DE
 DERECHOS AL USO EXCLUSIVO DEL TÍTULO,
 EN TRÁMITE. SE IMPRIME EN EDITORIAL ES-
 FUERZO, S.A. DE C.V. CALLE ESFUERZO 16,
 NAUCALPAN, ESTADO DE MÉXICO, TEL: 53-
 58-59-58

DISTRIBUIDA POR C.E.D.A., S.A. DE C.V.,
 2 PONIENTE NO. 1507. PUEBLA, PUE.

LAS OPINIONES VERTIDAS EN LAS COLABORACIONES
 SON RESPONSABILIDAD DE SUS AUTORES

LOS ELECTORES	
LAS RAZONES DEL CAMBIO	
LAURA CASTILLO GARCÍA	3
SANEAMIENTO DE RÍOS	
UN RETO DEL GOBIERNO Y SOCIEDAD	
HIPÓLITO CONTRERAS	6
2 DE JULIO	
CASILLAS ESPECIALES	
MIGUEL ANGEL CARRASCO LIRA	9
PONTE BUZO...	
EN LA POLÍTICA NACIONAL	
MARCO ANTONIO LAZARO CANO	11
BARTLETT Y EL PRI	
XAVIER GUTIÉRREZT	12
UNA DERECHA RELIGIOSA, SUSTITUIRA A UNA DERECHA LAICA	
GABRIEL SÁNCHEZ ANDRACA	13
OPORTUNISMO ENVILECEDOR.	
SIGNO DEL MOMENTO	
AQUILES CÓRDOVA MORÁN	14
SUPLEMENTO:	
LA ECONOMÍA Y LA POLÍTICA EN LA ÚLTIMA DÉCADA DEL SIGLO	
(PRIMERA PARTE)	16
LA EMOCIÓN DEL PERIODISMO	
CUITLÁHUAC ARROLLO PARRA	23
DOS DE JULIO:	
LA CASA DEL LOBO	
RODOLFO DE LA CRUZ MELÉNDEZ	25
PLANEACION Y NECESIDADES SOCIALES	
ABEL PÉREZ ZAMORANO	27
TODO ES CULTURA	
EL DIVO DE PUEBLA	31
POESÍA:	
NACHI COCOM	32
(Antonio Mediz Bolio)	



LOS ELECTORES

LAS RAZONES DEL CAMBIO

Laura Castillo García

15 millones 104 mil 164 mexicanos decidieron el rumbo político que deberá tomar el país en los próximos 6 años, según las cifras oficiales aportadas por el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), del Instituto Federal Electoral.

Los 43 millones restantes del padrón electoral (teníamos credencial de elector y, por tanto, derecho a votar más de 58 millones de mexicanos), se comportaron de la siguiente manera: 12 millones 654 mil 930 votaron por Francisco Labastida Ochoa (PRI); 5 millones 842 mil 589 por Cuauhtémoc Cárdenas (PRD-Alianza por México); 975 mil 895 personas sufragaron por los candidatos de los tres partidos menores, así como por candidatos no registrados; y hubo 787 mil 862 votos anulados.

Así que tenemos que de 58 millones de mexicanos, acudieron a las urnas poco más de 35 millones, cifra que si se ve en porcentaje alcanzó, es cierto, más del 60 por ciento de participación; pero que si se transforma en números absolutos arroja que los que decidieron quedarse al margen de las elecciones fueron ¡23 millones de personas!, un número bastante más grande que los poco más de 15 millones que decidieron el rumbo del país para los próximos seis años.

Y, la gran mayoría de esos 15 millones votaron por Vicente Fox no porque conocieran a ciencia cierta sus

propuestas, ni porque fueran militantes de los partidos Acción Nacional o Verde Ecologista - Alianza por el Cambio-, sino que votaron por Fox Quesada porque prometió "el cambio", y "sacar al PRI de Los Pinos". Esas fueron las "razones de fondo" que los movieron a llevar a la derecha mexicana a la presidencia de la República.

EUFORIA NOCTURNA

Luego que se conocieron los primeros conteos rápidos difundidos por las dos grandes televisoras del país, los foxistas -que no los panistas- fueron a festejar al zócalo capitalino. Poco después de las ocho de la noche aparecieron los carros que transitaban por las calles del centro histórico de Puebla haciendo sonar rítmicamente sus claxones; otros llegaban a pie y se unían a la fiesta blanquiazul al grito de "sí se pudo", "sí se pudo".



Sorpresivamente apareció el presidente del Comité Directivo Estatal del PAN, Ángel Alonso Díaz Caneja. Iba sonriente, con los brazos en alto y la "v" de la victoria en las manos, los pocos que lo reconocieron corrieron a abrazarlo y a llevarlo en hombros por la lateral del zócalo, la 16 de septiembre.

Los más se quedaron observando en la esquina que da a la 3 poniente,



AL CENTRO, ANGEL ALONSO DÍAZ CANEJA

Al término de la calle y sin que la multitud lo siguiera, Díaz Caneja decidió caminar. Enfiló por la avenida de la Reforma y, para su suerte, se encontró con carros, camionetas y más carros repletos de gente que, a quien encontraban a su paso, saludaban con la famosa "v". Díaz Caneja volvió a sonreír y permitió, nuevamente, que sus correligionarios lo alzaran en hombros.

Cerca de la 7 norte volvió a caminar y se fue al Crowne Plaza, hotel en el que los panistas ofrecieron conferencias de prensa durante el día, y en el que sus compañeros lo esperaban para declarar su triunfo ante los medios.

Alrededor de las 12 de la noche, la euforia empezó a menguar. Un taxista que al igual que otros más pintó en el parabrisas de su vehículo la

palabra FOX, accedió a platicar con este medio acerca de su decisión de votar por el candidato de la Alianza por el Cambio.

-¿Por qué votó por Fox?

-Por el cambio

-¿Cree que se necesitaba cambiar?

-Yo digo que sí,

-¿Por qué?

-Pues, cuántos presidentes que han pasado, los hemos vivido todos y yo creo que ya era necesario que el priismo ya se cambie.

-¿Cree que sí ya a ser un cambio positivo?

-Esperemos que sí, yo al menos siento que sí...

-Pero ¿usted conoce las propuestas de Fox y quién es el PAN?

-Lo que han propuesto como todos los partidos, como en cada contienda que hay, siempre han prometido mucho...

Señaló que en los seis años de gobierno de Carlos Salinas de Gortari, no subió la gasolina, no hubo aumento de nada, estaba estable, "yo estaba porque sí se reeligiera y yo estaba por votar por él, pero ¿qué pasa cuando se va? Se carga todo el dinero que había y a nosotros nos deja sin nada. Yo creo que todo lo que se va viendo, la historia desde hace cuatro presidentes atrás, López Portillo, Miguel de la Madrid, Salinas de Gortari, Zedillo, creo que de todo lo que han hecho se

acaba la confianza en el partido, como que ya no creemos en él.

-¿Y si Fox no cumple?

-Pues yo creo que volverá a ganar el PRI, o volverá a ganar otro partido; porque yo creo que según lo que sentimos, porque ahorita no podemos decir viene bueno o viene malo, no lo podemos decir, se verá en los seis años que esté, cómo cumple, cómo trabaja, cómo nos trata, yo creo que si nos trata bien volvemos a votar por el mismo partido; y si no, pues la gente si ha despertado, ya se da cuenta bien qué es lo que queremos, qué cambios queremos, y si los hay sí vamos a estar conscientes de que hay que votar por el mismo partido; tan solo hace falta vivirlo, porque lo que yo he vivido con el PRI, en carne propia... Yo estoy seguro que esto se mejora, esto viene siendo como la competencia de taxis, la competencia de tiendas, el que dé mejor servicio es el que va a ganar.

El 3 de julio siguió la algarabía de los foxistas en el centro histórico: los amigos se encontraban y se abrazaban entusiasmados; el tema de conversación era el mismo: el triunfo de Fox y la derrota del PRI.

Con su nieto en brazos, Remedios Jiménez esperaba a su hija que hacía algunas compras. Al saber que su voto fue para Fox, le pregunto por qué y, sorprendida y sin que nadie hubiera mencionado al PRI, contesta enfática:

-Mira hija, al PRI ya le dimos muchas oportunidades, ¿cuántas le dimos? Y nada... ya necesitábamos el cambio.

-¿Por qué no votar por Cárdenas que también ofreció el cambio?



-¡No hijal, por Cárdenas no, yo voté por él dos veces y ya ves... nada.

-¿Y las propuestas de Fox, del PAN las conoce?

-Pues lo que dijo cuando vino al cierre de campaña estuvo bien.

-¿Se acuerda de ellas?

-Pues lo de la educación, de los empleos... están bien.

-¿Cree que podrá cumplirlas?

-Pues a ver, yo creo que están bien pero a ver...

-¿Yo? Yo voté por Fox, por todos los de ese partido..., me contestó Agustín Rodríguez, empleado de una tienda de telas.

-¿Por qué?

-Porque había que cambiar... yo nunca había votado, pero ahora sí porque ya había que cambiar.

-Pero usted conoce al PAN, los planteamientos de Fox para el nuevo gobierno?

-No, pero había que cambiar ya... yo creo que lo que le duele al PRI es que ahí hay mucho dinero y lo perdió.

-Pero no todos los priístas tienen acceso a ese dinero ¿o sí?

-No, no, pero los que están arriba, en el poder a esos les duele..., aunque yo creo que las cosas van a seguir igual..., yo creo que los del PAN también van a robar... ¿a poco no?

-Y entonces ¿qué pasa con el cambio?

-Pues nada, pero ya no van a robar los del PRI. Le digo, a esos les duele haber perdido el dinero. Yo creo que todos si pudiéramos estar en un lugar donde haya dinero, pues todos pensaríamos cómo fregar a los demás..., por ejemplo mi colonia, si yo fuera presidente de mi colonia yo si pensaría nada más en cómo joderme a los demás, y así va a pasar con el PAN.

Plática entre amigos:

-Estuvo bien que ganara Fox ¿no?

-¿Por qué?

-Pues porque ya era necesario el cambio.

-Pero por qué votaste por Fox, güey, Labastida se veía bien.

-Sí, pero es del PRI y ya necesitábamos cambiar. Yo creo que la gente votó por el cambio de gobierno,

no tanto por Fox, más bien por el cambio de gobierno.

-Pero Fox es burgués, güey.

-Pues sí, ahora a ver cómo nos va porque Fox se ve sencillo pero viene de gente burguesa...

La maestra de secundaria rápidamente responde a la pregunta de si ella también votó por Fox.

-No, no, cómo crees, eso sería ir contra uno mismo. No, yo voté por otro.

No quiso decir por quién.

-¿Por qué cree que ganó Fox?

-Yo creo que porque le habló a la gente como ella quería. Por eso votaron por Fox, porque ya ves como les hablaba en contra del PRI, que si eran unos rateros, mentirosos, corruptos, todo eso y pues la gente se sintió identificada, pero en realidad no saben qué va a hacer Fox, y ahora sí que como dijo Jesucristo: "perdónalos señor, no saben lo que hacen".

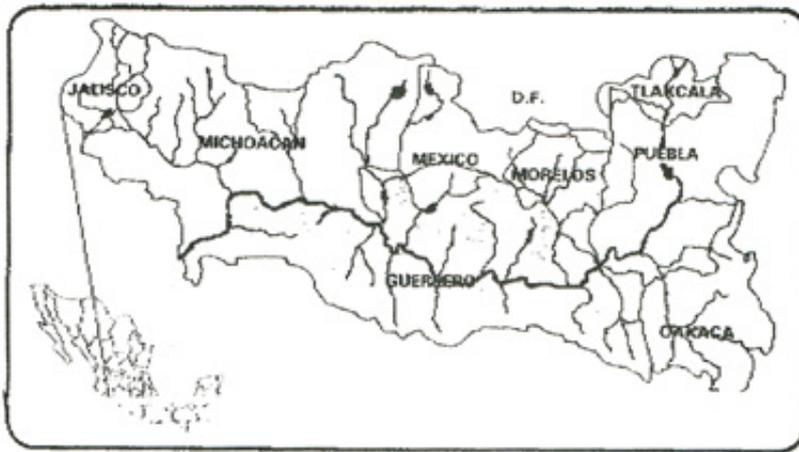




SANEAMIENTO DE RIOS

UN RETO DEL GOBIERNO Y SOCIEDAD

HIPÓLITO CONTRERAS



Tuvo que llegarse a una situación de crisis para que los gobiernos federal y estatal tomaran cartas en el asunto. La contaminación de las cuencas hidrológicas del país por fin llamaron la atención de las instituciones. La Cuenca del río Balsas es una de ellas, y presenta en la parte correspondiente a Puebla la zona más contaminada.

Desde que la industria se instaló en Puebla, principalmente la textil, hace más de 160 años, empezaron los problemas de contaminación en los ríos, ya que fueron usados como receptores de los desechos industriales, sin la más mínima consideración.

Hoy las transparentes aguas que vieron los abuelos y los bisabuelos, no son más que una compleja y peligrosa combinación de contaminantes desde descargas de aguas negras de los dre-

najes de la ciudad, hasta componentes químicos de alta peligrosidad, aguas pestilentes, mortales.

La ley de Aguas Nacionales es de reciente creación, además de que es letra muerta pues no es acatada por los usuarios del agua, principalmente los industriales y los Ayuntamientos, ni siquiera existen sanciones por contaminar el agua superficial y del subsuelo.

Queremos ubicarnos en la Cuenca del Balsas, aunque el problema es general en todos o la mayor parte de los ríos que existen en el estado, son en realidad contados lo que se encuentran vírgenes, libres de contaminantes.

La Comisión Nacional de Agua no obstante las acciones que realiza para frenar la contaminación del agua, no ha logrado el respaldo en el uso

eficiente y el mejor aprovechamiento del agua.

Desde 1995 la misma comisión anunció la instalación de cinco plantas de tratamiento de aguas residuales que se instalarían en los ríos Atoyac y Alseseca, con lo que se iniciaría el proceso de saneamiento de los mismos y de la principal presa en el estado, la de Valsequillo.

Cinco años después de esta promesa, todo sigue igual, de las cinco plantas de tratamiento anunciadas, sólo una funciona pero sin que se vean resultados. Hoy el Sistema Operador de Agua Potable informa que los trabajos de instalación de las plantas se encuentra avanzado y que en el presente año se empezarán a ver resultados.

MUERTE DE VACAS EN VALSEQUILLO

Hace aproximadamente tres meses en las comunidades de los Ángeles Tetela, San Francisco Totimehuacán y Santo Tomás Cheutla se reportó la muerte de once vacas supuestamente por el consumo de agua contaminada de la presa, las autoridades aplicaron un cerco sanitario con el fin de evitar que más animales fallecieran.

La Secretaría de Desarrollo Rural envió inmediatamente personal a la zona de riesgo, tomaron muestras



a los animales muertos y enviadas a los laboratorios, los resultados no fueron dados a conocer, por lo menos hasta hoy.

El doctor José Manuel Cobo y González, subsecretario de planeación de la Secretaría de Desarrollo Rural, afirmó que si bien se reconoce que el agua de la presa se encuentra contaminada, su consumo por parte de las vacas no fue la causa del fallecimiento de las mismas, sino posiblemente el consumo de lirio el cual no fue complementado con forraje.

Hicimos, dijo, todos los estudios a las vacas muertas pero nada anormal encontramos, excepto problemas estomacales por el consumo de lirio, las vacas se indigestaron por un mal manejo de parte de los campesinos.

AGUA MORTAL LA DE VALSEQUILLO: GUZMÁN ARCINEGA

La posición del funcionario de la SDR no es compartida por el químico Jorge Guzmán Arciniega, presidente del Colegio de Ingenieros Químicos de Puebla, el agua de Valsequillo, afirma, simplemente es mortal para todo ser vivo que la consume, su nivel de contaminación se encuentra 160

puntos por arriba de lo permitido.

El también ex director de la Escuela de Ciencias Químicas de la Universidad Autónoma de Puebla, destaca que por los niveles de contaminación de la presa debe suspenderse el riego también para los cultivos altos como el maíz, la alfalfa y otros ya que el poder de los agentes contaminantes son ya capaces de traspasar el tallo y dañar el fruto.

El problema, señala Guzmán Arciniega, lo advertimos hace veinticinco años, cuando hicimos un llamado a las autoridades estatales y municipales para que se instalaran plantas de tratamiento, hoy lo quieren hacer cuando el daño es irreversible.

EL SANEAMIENTO DE RÍOS ES POSIBLE: RUIZ CARO

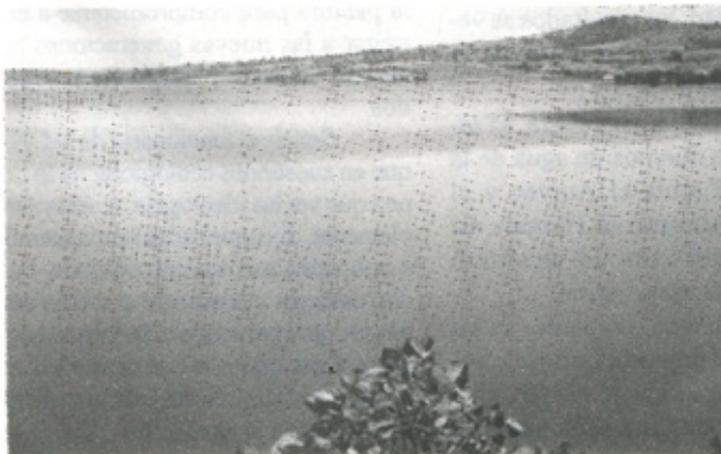
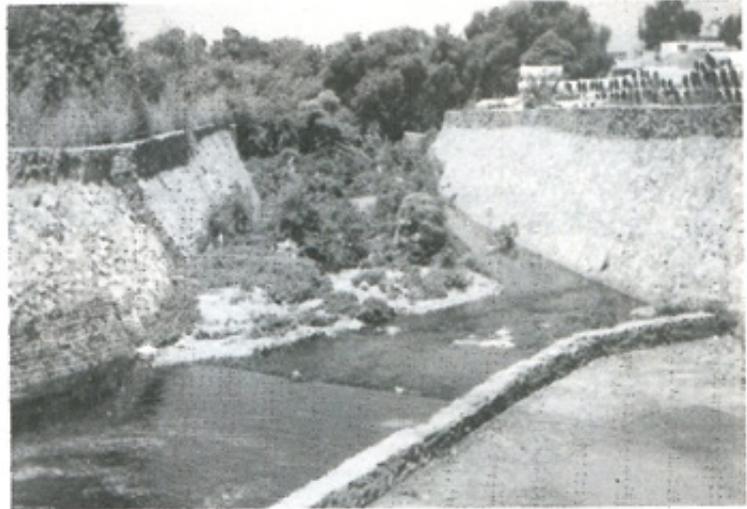
Por su parte el Ingeniero Víctor Ruiz Caro, responsable del proyecto de la Cuenca Balsas, afirma que el grave problema

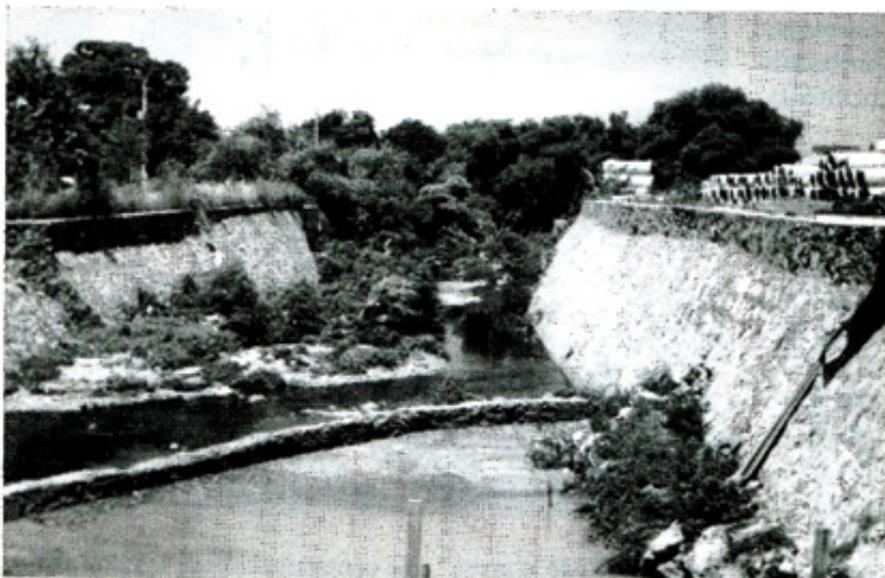
de contaminación de los ríos en Puebla es posible de resolver si para ello se suman los esfuerzos de todos los usuarios del agua.

Informa que desde 1996 se iniciaron los trabajos enfocados a sanear las trece cuencas hidrológicas en el país, entre ellas la del Balsas y que comprende los estados de Puebla, Tlaxcala, Morelos, Oaxaca, Guerrero, Jalisco, Estado de México y Michoacán.

El proyecto, afirma, se encuentra avanzado, se han realizado diversas reuniones en cada uno de los estados participantes, la más reciente fue en Cuernavaca Morelos, en la que estuvieron presentes los representantes de los usuarios.

El funcionario de la Comisión Nacional del Agua, informa que la estructura del Consejo de Cuenca se encuentra definida. Es una forma de organización mixta cuya creación se fundamenta en la Ley de Aguas Nacionales y su reglamento, tiene como objetivo conjuntar la participación de los usuarios, la sociedad organizada, los diferentes niveles de gobierno y la academia, quienes conciertan programas y acciones para mejorar el aprovechamiento y uso del agua, preser-





var su calidad y conservar la cuenca hidrológica.

La cuenca hidrológica del río Balsas está integrada por 127 municipios de Puebla, 78 de Oaxaca, 54 de Tlaxcala, 44 de Michoacán y Guerrero, 33 de Morelos, 32 del Estado de México y 3 de Jalisco.

El Consejo de Cuenca tiene como objetivos ordenar y reglamentar la distribución y el uso del agua entre las entidades participantes y los usuarios, sanear la Cuenca, lograr un uso eficiente del agua, manejar y conservar las cuencas y corrientes, contribuir al conocimiento del valor económico, social y ambiental del agua.

En México, expone el funcionario, nos hemos dado cuenta de la gravedad del problema, por ello el Gobierno Federal ha establecido un proceso de cambio del sector hidráulico que permita dar una respuesta más eficiente y eficaz y que acerque la atención y solución a las necesidades locales y regionales, con la plena participación y compromisos de los usuarios del agua.

Comenta que hasta antes de la integración del Consejo de Cuenca no

existía un organismo establecido que permitiera la solución conjunta de las autoridades y los usuarios del agua en la solución consensada y conciliada a los problemas hidráulicos, lo que había originado que cada vez se presenten mayores conflictos por el uso y aprovechamiento del agua.

POR LO MENOS VEINTE AÑOS PARA VER RESULTADOS

Ruiz Caro destaca que si el proyecto se aplica como se tiene previsto y se suman al mismo los tres niveles de gobierno, los usuarios del agua y la misma sociedad, los resultados se verán en el largo plazo, es decir, entre quince y veinte años.

El gran objetivo, reitera, es sanear todos los cuerpos de agua de la cuenca, en Puebla el Atoyac y el Alseseca, el Zahuapan en Tlaxcala, así como la recuperación del equilibrio ecológico en la vasta región.

El problema, comenta, se ve difícil, pero no imposible, otras naciones lo han logrado, y no obstante los niveles culturales son diferentes, se

puede lograr, el compromiso es entregarle a las nuevas generaciones un medio ambiente sano, ríos, lagos y todo cuerpo de agua en condiciones de ser usado, incluso para consumo humano.

Obviamente, señala, se necesitarán fuertes recursos, pero sobre todo voluntad para recuperar la cuenca, disposición existe de todos los gobiernos estatales y usuarios para tomar las medidas necesarias en el rescate de los recursos naturales, entre ellos el agua.

Informa que en esta tarea se contará con el apoyo del Gobierno de Alemania y otras naciones las que proporcionarán recursos y asistencia técnica.

Explica que el mayor problema de contaminación de la Cuenca del Balsas se ubica en la parte alta, en los territorios de Puebla, y Tlaxcala, por lo que será en estas zonas en las que se trabajará a fondo con el fin de enviar aguas limpias a las partes bajas.

El Río Balsas, explica, si bien presenta niveles de contaminación, los mismos se ubican en los ríos que tienen su origen en Puebla y que aguas abajo se conectan a otros y estos a su vez con el gran afluente que va a descargar al Pacífico.

El reto está ahí, la sociedad, los usuarios del agua y los tres niveles de gobierno y la misma sociedad tienen la palabra para comprometerse a entregar a las nuevas generaciones recursos naturales plenamente protegidos

Señala el funcionario de la CNA que en cuestiones ecológicas, nada tienen que ver las ideologías, se trata simplemente, dijo, que todos nos sumemos a una tarea que nos corresponde, cuidar, proteger y preservar el medio ambiente, no esperar que el problema haga crisis y sea como una enfermedad incurable, todavía, afirma, estamos a tiempo de revertir la situación.



2 DE JULIO

CASILLAS ESPECIALES



PROSELITISMO EN LAS CASILLAS ESPECIALES

MIGUEL ANGEL CARRASCO LIRA

persona no llegó temprano, sólo viene a hacer proselitismo” gritaba molesta una señora que se encontraba a 2 metros de la casilla y que para esa hora ya tenía cuatro horas formada.

- Usted como representante de partido ¿qué puede hacer ante esta situación? “Es gente que llegó hace como media hora y está haciendo proselitismo, están movilizandando gente a la que no le tocó boleta y pues es gente que grita: “Fox, Fox”, han actuado como provocadores, es lo único que te puedo decir, mencionó, Irina Aliza, representante de Alianza por México.

Pálido, mudo, con la cara agachada, joven, demasiado joven, asustado y sin saber qué hacer, Enrique Palacio Román, presidente de la casilla especial, no pudo y no hizo nada para controlar desde un inicio a la gente.

Pensativo, callado y sin asimilar todavía la situación que era de su responsabilidad, Enrique Palacio se convirtió en otro escucha de la agitadora Pilar Castillo, mientras ella aseguraba que habían 1150 boletas especiales en esa casilla, mismas que “utilizaremos o tomamos la casilla”.

“Es información falsa y sólo quiere agitar a la gente y hacer disturbios” aseguró Irina Aliza.

14:20. “más boletas para votar”, “cambio”, “fuera el PRI”, coreaban poco más de 35 personas mientras interrumpían el paso a los vehículos en la avenida Reforma frente al Zócalo.

Domingo 2 de julio. 8:00. Inició la carrera final por la presidencia de México. Militares y panistas se disputaban las boletas en las casillas especiales. El mayor problema se presentó en el corazón de la ciudad, en la casilla 1261 ubicada en el Portal Hidalgo.

A las 9 de la mañana dio inicio el conflicto cuando militares vestidos de civil provenientes del estado de Veracruz, se “metieron a fuerza” a la fila, aseguraban algunas personas que llegaron antes de las ocho. Otras dijeron que el encargado de la casilla les otorgó los primeros lugares.

Entre enojos y reclamos los soldados votaron. La tranquilidad se perdió cerca de las 11:10 cuando un grupo de simpatizantes de Fox arribó a la casilla e inició un enfrentamiento

verbal contra los miembros del Ejército, funcionarios de casilla, representantes del IFE, gobierno y medios de comunicación.

Poco después llegó Alfredo Figueroa Fernández, consejero local del IFE en el Estado, quien calmó los ánimos y explicó a los inconformes que “sólo se pueden dar 750 boletas por casilla especial, no se pueden otorgar más; la ley así lo prevé”.

Después de gritos, empujones e inconformidades la simpatizante panista, Pilar Castillo Huerta, encabezó la orquesta de reclamos e insultos en contra de los funcionarios de la casilla especial. Pasadas las 13 horas, Pilar Castillo incitó a tomar las urnas para anular los votos.

-“¡Cállate vieja revoltosa! ¡sáquen a esa pinche vieja de aquí!, esa



Minutos después de las 15:00. el presidente de casilla recuperó poco a poco la tranquilidad y su rostro se llenó de confianza.

Más de 30 granaderos –después de una hora de ser solicitados– arribaron a la casilla para poner orden.

15:20. Todo regresó a la normalidad, los que se encontraban formados siguieron avanzando protegidos por los elementos de seguridad que solicitó Enrique Palacio. Los granaderos a cargo del comandante García García, no cayeron en provocaciones y su labor fue valiosa en la protección de las urnas.

Los simpatizantes de Fox, asoleados, sin boleta y algunos con hambre y sed, se quedaron solos. Poco a poco fueron dispersándose, a las 17:00 horas todo lo ocurrido parecía simplemente un recuerdo.

18:00 hrs. Luego del cierre de casillas la expectación y el nerviosismo de los priistas aumentaba. En su casa ubicada en la diagonal Héroes de la República, nadie salió para responder las inquietudes de los reporteros.

Después de 15 minutos de espera, salió un trabajador quien informó que su partido ofrecería una conferencia de prensa en un hotel ubicado en el centro. Al llegar al lugar señalado, el encargado dijo que el PRI no había preparado nada, que por lo menos con ellos no se había reservado ningún salón. Mientras los priistas no daban la cara, el panismo en Puebla sentía muy cercano el triunfo nacional y de sus candidatos a senadores y diputados. En Puebla se vivía un ambiente blanquiazul.

20:00 horas. En distinguido hotel, el oaxaqueño de 52 años, Francisco Fraile García, candidato al Senado de la República (primera fórmula) por la Alianza por el Cambio, daba la bienvenida a los reporteros a la conferencia de prensa.

Minutos después, Joaquín

López Doriga daba a conocer los primeros datos obtenidos de las encuestas de salida. La conferencia programada por el panismo poblano, se convirtió en una reunión para observar los resultados dados por la empresa Televisa. “Ya, ya, ya”, “Paco ya la hicimos”, “Fox Fox Fox”, se escuchaba por doquier mientras se abrazaban y trataban de asimilar la ventaja de Vicente Fox.

“Como de todos ustedes es conocido, no se podían dar los resultados de las tendencias en las elecciones antes de las 20:00 hrs., ya siendo las 8:30 de la noche ya se saben ciertas tendencias, los resultados dados por las empresas contratadas por Televisa y Tv Azteca, y por el Ciso de la BUAP dan las tendencias favorables para presidente de la república a Vicente Fox” dio a conocer Ángel Alonso Díaz-Caneja, presidente del Comité Directivo Estatal del PAN.

23:10. “El propio IFE nos ha comunicado a todos los mexicanos que cuenta ya con información ciertamente preliminar, pero suficiente y confiable para saber, que el próximo presidente de la república será el licenciado Vicente Fox Quesada. Hace

un momento me he comunicado telefónicamente con el lic. Vicente Fox para expresarle mi sincera felicitación por su triunfo electoral, así como para manifestarle la absoluta disposición del gobierno que presido a fin de colaborar desde ahora y hasta el próximo primero de diciembre en todos los aspectos que sean importantes para el buen inicio de la próxima administración federal.

He ofrecido al lic. Fox que me ocuparé personalmente de que se realice una entrega transparente, pulcra y eficaz de la presente a la próxima administración federal”, el Presidente Ernesto Zedillo, en cadena nacional.

Con los votos de militares y de priistas de hueso colorado el candidato a la presidencia de la República, Francisco Labastida Ochoa, sólo obtuvo en esta casilla 171 votos, Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano 60 y Vicente Fox Quesada 476 votos

Los incidentes protagonizados en las casillas especiales por los partidarios de Fox, no trascendieron, al fin y al cabo su candidato ya estaba en Los Pinos. 



EL PRESIDENTE DE LA CASILLA ESPECIAL 1261, ENRIQUE PALACIO ROMÁN



PONTE BUZO...

EN LA POLÍTICA NACIONAL

MARCO ANTONIO LÁZARO CANO

Los resultados del 2 de julio muestran, a mi juicio que nuestro país entra a una nueva fase de cambios acelerados, tendientes a fortalecer el sistema de libre mercado, bariendo las rémoras que aún quedan del estatismo, privilegiando, como no podía ser de otro modo, a los capitales mundiales, en perjuicio de las grandes mayorías constituidas por las masas trabajadoras. De esas mismas masas que, dominadas por la mercadotecnia, buscaron en las urnas un cambio que, contradictorio y confuso como se presentaba, les pareció mejor que seguir como estaban.

Más, pese al entusiasmo por la alternancia y a las alabanzas de los demócratas insomnes, los cambios que nos aguardan no serán diseñados para bien de las masas empobrecidas de mexicanos. No será esta la primera vez en la historia que las clases poderosas,

verdaderas promotoras y beneficiarias de cambios como el que presenciamos, aprovechen y usen la euforia de un relevo político para llevar adelante medidas y reformas que, con un partido desgastado y muy atacado, no pasarían o lo harían con mayores costos sociales y políticos.

Mal hacen, por tanto, los que se suman al ambiente de fiesta de quienes quieren hacer ver a la democracia como un fin y no como un medio, esto es, a la versión interesada de los poderosos del planeta, creyendo que estamos a punto de alcanzar, al fin, la felicidad sobre la tierra.

La verdad es bien diferente.

La elección demostró, a mi juicio, en primer lugar, la enorme capacidad de manipulación de los medios, particularmente de los electrónicos, sobre el ciudadano común, las más de las veces indefenso, quiero decir, carente de

armas teóricas que oponer al poderoso embate de aquellos. Sobre el argumento histórico y la propuesta razonada se impuso en la mente de los electores el hábil manejo de la imagen de mercado. Existe, pues, un tremendo vacío ideológico que es necesario llenar. La responsabilidad de hacerlo recae en primerísimo término en todas las organizaciones que inscriban en sus banderas los intereses de los trabajadores.

Demostó también, en mi opinión, que los centros mundiales del poder, siguen teniendo aún mayor conocimiento y manejo de la psicología y el estado de ánimo de nuestro pueblo, mayor, digo, que quienes somos sus más sinceros partidarios.

Probó, finalmente, que una parte importante de mexicanos está hambrienta de liderazgos. De personalidades que encarnen sus aspiraciones y sus intereses y representen la posibilidad de materializarlo.

Estos vacíos fueron aprovechados por las fuerzas económicamente poderosas para crear un falso ídolo que pudo alzarse con el poder en las presentes elecciones.

El triunfo de la derecha en México, para algunos impensable hace apenas una semana, pone a la orden del día la vigencia indiscutible de la necesidad de la organización y la lucha sociales, de la educación política del pueblo, de la formación de auténticos liderazgos con verdadera raigambre popular. Nadie debe leer en los sucesos del dos de julio el campanazo que llama a desmantelar de inmediato las organizaciones progresistas del pueblo, por el contrario, deben interpretarse como el llamado urgente a acelerar y profundizar su acción para que, cuando los hechos crasos de los profetas del cambio le muestren otra vez la terca realidad, vuelque sus ojos en busca de sus auténticos conductores, y los encuentre a su lado. No hay tiempo que perder. Manos a la obra.

Vale 





BARTLETT Y EL PRI

XAVIER GUTIERREZT

Un ambiente más propio de una carnicería que de un partido se vive en las oficinas del PRI nacional.

No llama la atención, sorprende que sea tan pronto la rebatinga.

Probablemente habrá dos tiempos en este shock que sufre el tricolor: el inmediato, que ya se da, con brotes de rebeldía, acusaciones, sentencias y ansias de poder y liderazgo; y el de mediano plazo, con recomposición de fuerzas, estructuración de una nueva organización partidaria y depuración de cuadros.

Lo que hoy vemos es el cobro de cuentas y pago de platos rotos. Acaso la postura más radical hasta ahora es la posición del exgobernador Manuel Bartlett, quien recrimina al presidente Zedillo por la derrota estrepitosa y exige que él ya no mande "ni un minuto más".

Los argumentos de Bartlett son correctos pero fatalmente para él son también su guillotina porque lo descalifican.

Él dice que quién perdió fue Zedillo, porque él puso al frente del PRI primero a Mariano Palacios y luego a José Antonio González Fernández, que con ello el tricolor "se derechizó" y se antepuso la autoridad presidencial a la vida interna del partido, y más aún cuando decidió también él que

el candidato fuera Labastida.

Todo esto es impecablemente cierto, es verdad, pero es sólo una parte de la verdad. La verdad completa incluye a Bartlett, puesto que de no ser porque otra vez, en su caso "se antepuso la autoridad presidencial" (la de Carlos Salinas) él, sencillamente, no habría llegado al gobierno de Puebla. Don Manuel exhibe un trozo de película, el más reciente, pero no se refiere a toda la película.

Y el voto masivo y condenatorio que da el triunfo a Fox ahora, es el resultado de toda la película, es decir, toda la carga histórica donde el PRI abusó y, engolosinado de poder y soberbia, atropelló. Todos esos viejos agravios pesaron en el voto de castigo.

Por ejemplificar, dos elementos más: en Chihuahua, don Manuel fue también quien operó, en alianza santa con Prigione, el fraude que tanto lastimó la voluntad popular y que impidió, la primera vez, que Francisco Barrio llegara a la gubernatura, fue ese otro grave agravio del PRI.

Y en Puebla: el mismo dedazo presidencial que hoy censura acremente don Manuel, fue el que decidió candidaturas y manejó el PRI, sólo que en la persona de su equivalente estatal, el gobernador Bartlett. Nada se movía en el tricolor sin la voluntad

de don Manuel. Una perla memorable: el encubrimiento de Ignacio Mier al frente del PRI, un bisoño igual a Giorgana, ambos con idénticos resultados.

Lo que hoy reclama con energía don Manuel no tiene la mínima asepsia porque su pasado reciente lo condena.

Pero además, es parcial el juicio del exgobernador respecto de la derechización del PRI. Una elemental revisión histórica nos indica que un hondo acento derechista caracterizó a los tres últimos sexenios. De la Madrid, Salinas y Zedillo emergieron sin el menor compromiso partidista, ajenos por completo al quehacer político y con multitud de políticas, decisiones y posturas de un abierto corte derechista.

Ellos sepultaron el sentido social de los gobiernos y se echaron en brazos del neoliberalismo y las leyes del mercado. Y don Manuel fue pieza importante de esos sexenios.

En tanto no se cuente la historia completa, ésta perseguirá al exgobernador ahora que emerge la testa y busca liderear al PRI en la etapa de ave Fénix que vive.

Por lo demás, la cuesta es difícil para todos los demás protagonistas, cada uno acumula descalificaciones que le impide dar lecciones de democracia y de moral. La reconstrucción del PRI y su liderazgo será dolorosa, porque con la lámpara de Diógenes tendrán que buscar a quienes posean la fuerza moral y el poder de convocatoria para empezar a edificar los cimientos.

Hoy, más que nunca, la historia pesa, y ya vimos lo que sucede cuando se le ignora.



UNA DERECHA RELIGIOSA, SUSTITUIRÁ A UNA DERECHA LAICA

GABRIEL SÁNCHEZ ANDRACA

A partir del primero de diciembre próximo, los mexicanos nos enfrentaremos a una situación inaudita: un gobierno de la república ajeno por completo al PRI, un Congreso sin mayoría absoluta de ningún partido, un gobierno del Distrito Federal perredista, con una asamblea de representantes dominada por el PRD y con mínima representación priísta, delegaciones en manos de perredistas y panistas, total, algo que no hemos vivido nunca antes.

No podemos decir que la derecha llegó al poder, porque la derecha ya estaba en el poder desde el arribo a la presidencia de la república de Miguel de la Madrid.

Para nadie es un secreto que el proyecto neoliberal impuesto por el grupo tecnocrático que aprovechó la estructura priísta para hacerse del poder en México, era derechista.

Han sido de derecha los gobiernos de Miguel de la Madrid, de Carlos Salinas de Gortari y de Ernesto Zedillo, entendiéndolo por ello, gobiernos protectores de las clases privilegiadas, sin sensibilidad social y lo peor en este caso, sin experiencia política.

La tecnocracia en el gobierno, se alejó de las bases que siempre dieron sustento a los gobiernos priístas, los altos puestos del gobierno federal fueron otorgados, no a políticos experimentados, sino a doctorados en universidades extranjeras, sin relación con las bases y sin conocimiento pleno de nuestro desarrollo histórico.

Los altos funcionarios de la re-

pública, no se sentían ligados en nada al partido que los llevó al poder. Lo utilizaron solamente, para el cumplimiento de sus objetivos, pero nada más. Su proyecto era sacarlo del poder y establecer una nueva época de alternancia, un bipartidismo estilo yanqui, pues ellos tienen como meta hacer que este país se parezca cada día más a los Estados Unidos.

La ignorancia de nuestra historia patria, los hace pensar que eso es posible.

Al final lograron su propósito: sacaron al PRI de Los Pinos, aprovechando la sumisión de los priístas a la autoridad presidencial.

Bastaron tres sexenios para socavar los cimientos del Partido Revolucionario Institucional, para acabar con los tres sectores que fueron sus pilares: el obrero, el campesino y el popular, este último que agrupaba a las clases medias urbanas, fue prácticamente desmantelado.

Se impuso una política económica empobrecedora de las grandes mayorías, se logró una mayor concentración de la riqueza en pocas manos, se acentuó nuestra dependencia de los Estados Unidos, se nos mantiene endeudados, se inició la privatización de las empresas que fueron del gobierno y si no se ha llegado a PEMEX, a la Comisión Federal de Electricidad y al Instituto Mexicano del Seguro Social, ha sido porque se ha encontrado una fuerte resistencia popular.

El próximo primero de diciembre arribará al gobierno de la república

el Partido Acción Nacional, que representa una nueva derecha, la que está relacionada con la iglesia católica. Es la derecha tradicional que mezcla la política con la religión y que establecerá rígidas normas de conducta a los ciudadanos, de acuerdo con los mandatos de la iglesia.

En lo económico no habrá cambios: seguirá la misma política neoliberal. Ya los gringos se frotan las manos. El martes expresaron que esperan se continúe el proceso de privatizaciones: van tras de PEMEX y la CFE.

Los obispos católicos, ya le recordaron el lunes a Vicente Fox, su compromiso de establecer la enseñanza de la religión en las escuelas públicas.

No será fácil a los panistas y concretamente al señor Fox cumplir esos compromisos: el PRI y el PRD en la Cámara de Diputados y en el Senado de la República, forman una aplastante mayoría y los Congresos estatales, aun son controlados mayoritariamente por los priístas.

Pero además, existe una fuerte corriente de opinión pública que se opone a terminar con la educación laica y con la privatización de PEMEX, IMSS y CFE.

No les será fácil pues, continuar con el desmantelamiento del país, iniciado por los últimos gobiernos priístas, pero de todos modos, los ciudadanos debemos estar vigilantes para que nada de eso ocurra.



OPORTUNISMO ENVILECEDOR. SIGNO DEL MOMENTO

AQUILES CÓRDOVA MORÁN

Estamos saturados (prensa es crítica, radio y televisión) de opiniones, reflexiones, editoriales, entrevistas, análisis, etc., etc., a cual más triunfalista, a cual más cargado del espíritu oportunista del “yo lo vaticiné primero”, “yo siempre estuve con el ganador”, “yo siempre sostuve que en el país ya era necesario un cambio”. Se ha desatado una verdadera y feroz competencia para ver quién encuentra el elogio más encendido, quien urde el ditirambo más adulador, quién da con el ángulo más resaltable de la personalidad del virtual presidente electo y/o de sus familiares más cercanos, para ganarse su favor. En fin, una verdadera carrera de la ignominia para colocarse, y colocarse bien, desde luego, en el ánimo del nuevo poderoso. Muchos no se contentan con eso; su cobardía los lleva al extremo de convertir sus programas y columnas en verdaderos teatros del escarnio, la burla sangrienta y aún la agresión y el insulto hacia los derrotados. Las flaqueza humana en su expresión más vergonzosa.

Llama la atención también que, cuando menos en los medios, haya una aplastante unanimidad para afirmar que la victoria del candidato presidencial de Acción Nacional es un acontecimiento indudable y absolutamente benéfico para la suerte del país entero, y de sus clases más marginadas en particular, sin dar razones sólidas para semejante optimismo, y de

que su triunfo es un triunfo “masivo”, “contundente”, “aplastante”, “arrollador”, y varios etcéteras más por el estilo, sin tampoco detenerse a dar argumentos mínimamente atendibles.

Por el lado de los partidos políticos, es de destacarse la posición del PRD. Ante su evidente fracaso, ante su claro retroceso en el ánimo del electorado nacional, no encontró mejor argumento en su favor que reivindicar su “importante aportación” para el “desmantelamiento del partido de Estado”, es decir, no quiso llamar a las cosas por su nombre, no se atrevió a decir de cara a la nación que su actitud y su quehacer político, desde su nacimiento, sólo sirvieron para abrirle el camino al poder a un candidato y a un partido que sostiene principios y puntos de vista que son la negación misma de los suyos. A eso se reduce, en esencia, su verdadera hazaña “democrática”.

Por nuestra parte, no podemos, desgraciadamente, ni sumarnos al coro de triunfalismos sin fundamento y de los elogios tan desmedidos como interesados, ni alegar en nuestro favor una labor de “zapa revolucionaria” como el PRD. Nadie nos lo creería. Si estamos obligados, como todo mexicano verdaderamente amante de su patria y, por tanto, de la paz, de la estabilidad y del progreso sostenido de la misma, a respetar y acatar puntualmente, sin ningún tipo de cortapisas ni pretextos, la voluntad del pueblo

mexicano que votó, manifestada en las urnas.

Pero también sentimos la necesidad ineludible de decir, de levantar nuestra débil voz en medio del ensordecedor coro de las adulaciones, que no estamos de acuerdo en que se abandone de modo tan indecoroso la medida, la sobriedad republicana y hasta la autoestima, para deshacerse en elogios, proclamación de virtudes, muchas de ellas imaginarias, y adhesiones prematuras que cancelan de antemano cualquier vestigio de actitud racionalmente crítica ante el nuevo gobierno que se avecina. Estamos convencidos de que toda renuncia al juicio sereno, desprejuiciado, vigilante, a favor de una entrega incondicional del libre albedrío para congraciarse con los poderosos, es la mejor forma de endiosar a éstos y, por tanto, de contribuir a convertirlos en caudillos omnipotentes y soberbios que, tarde o temprano, terminarán abusando del poder que el pueblo les ha confiado. En el nacimiento de los dictadores, en la conversión de un demócrata en tirano soberbio y prepotente, persecutor inclemente del más mínimo brote de disidencia, mucho tienen que ver los lambiscones que lo ciegan con su obsecuencia empalagosa y no vacilan en convertirse en alfombra para los pies de quien tiene el poder en sus manos.

Item más. Debe destacarse con toda energía que no es verdad, estricto-



tamente hablando, que el triunfo del actual presidente electo sea un triunfo "masivo", "arrollador", "contundente", como lo quieren hacer aparecer sus aduladores. En primer lugar, debe saberse que el total de votos con que ganó la elección el licenciado Vicente Fox (poco más de 15 millones) es inferior al que, en su oportunidad, recibió el actual presidente de la República, (17 millones) y que el porcentaje del padrón que acudió a las urnas en esta ocasión es también inferior, en casi un 10%, al que acudió a elegir a Ernesto Zedillo. En el mismo sentido, debe tenerse en cuenta que, sumando el porcentaje de votos que obtuvo Cuauhtémoc Cárdenas con el que obtuvo Francisco Labastida, hacen un total de poco más del 52% de quienes acudieron a las urnas, es decir, que la mayoría de quienes votaron lo hicieron por un candidato distinto al legalmente triunfador. Si a esto le sumamos el porcentaje de abstención que fue de alrededor de 35% del padrón electoral, se concluye terminantemente, sin ningún tipo de duda, que **la amplia mayoría de los mexicanos en edad de votar no apoyó la candidatura de Vicente Fox.** Esta es la verdad.

Ahora bien ¿por qué es importante resaltar este hecho? ¿Para restarle legitimidad al triunfo del candidato panista? No, de ninguna manera. Es necesario subrayarlo porque de él se desprende una realidad distinta a la que los aduladores de oficio quieren venderle al candidato triunfante; una realidad que, de ser atendida por el presidente electo, lo obligará a poner los pies en la tierra y a desechar cualquier tentación, por mínima que sea, de despreciar, de intentar borrar de la escena política, a aquella parte de la nación que no votó por él.

Pero lo más importante, quizá, sea la necesidad de insistir en el hecho craso de que no hay todavía razones valederas, razones duras, para caer en un triunfalismo y en un optimismo desbordado respecto a los beneficios que nos traerá el "gran avance democrático" que acabamos de vivir, el haber logrado "sacar al PRI de Los Pinos". En este terreno, lo cierto es que nadie sabe, a ciencia cierta, qué es lo que trae en el portafolio el presidente electo en relación con los problemas torales del país. ¿Cuál será, realmente, su "nueva" política económica? ¿En qué aspectos puntuales y por qué razones, también puntuales, sería ésta superior a la aplicada por el régimen de Zedillo? ¿Qué deben esperar realmente los obreros, y los asalariados en general, de la política salarial del nuevo gobierno? ¿Qué deben esperar los campesinos? ¿Cuál será la política agraria del gobierno foxista y cuál será su política, en el amplio sentido, hacia los campesinos y hacia los problemas económicos, políticos y sociales del campo mexicano? Y en relación con la educación ¿cuál será la filosofía educativa que orientará las nuevas políti-

cas en este terreno? ¿Debemos sentirnos contentos, y hasta exultantes como ya lo hacen algunos, sólo por saber que se aumentará el presupuesto educativo y que se becará a todos los que lo necesiten? Y en el terreno de la salud, en el de la vivienda, en el de la alimentación ¿qué nos deparan los tiempos por venir? ¿Pueden los turiferarios de oficio contestar realmente, concretamente, a estas y otras cuestiones parecidas?

Por todo esto y mucho más, es que consideramos no sólo indigno y falto de sustento el alud de elogios, el exceso de oportunismo no siempre ingenuo y desinteresado de la nueva bufalada, los intentos por despreciar y borrar de la escena política a los "derrotados"; sino, más que eso, peligroso en extremo para la salud y la buena marcha de la nación, pues, además de propender a ahondar las divisiones y a polarizar las cosas entre mexicanos, significa renunciar al espíritu crítico y vigilante que debe caracterizar a quienes se ostentan como líderes de opinión, justamente cuando más necesarios nos son esos atributos. 





Aproximadamente hace unos dos meses, llegó a la redacción de Buzos un folleto amarillo titulado "La economía y la política en la última década del siglo". Extrañados porque no tiene impreso el nombre del autor ni la editorial que lo publica, algunos de los que aquí laboramos lo leímos y lo archivamos. Sin embargo, los resultados electorales del pasado 2 de julio, nos llevaron a cuestionarnos acerca de la conveniencia de compartirlo con nuestros analíticos lectores, pues en él se manejan datos y situaciones que, tal vez, puedan ayudarnos a comprender lo que está sucediendo en nuestro país.

En dicho folleto -fechado en julio de 1999- se tratan los siguientes temas: La situación internacional, naturaleza y precisión de la globalización, los verdaderos efectos de la globalización, la situación nacional, los cambios en la política económica y los cambios políticos.

Queremos aclarar que en virtud de que el texto es largo, nos vemos obligados a publicarlo por partes.

Dado que el escrito en cuestión está publicado como anónimo, esperamos no tener problemas posteriores con el autor, o autores, y sus derechos.

LA ECONOMÍA Y LA POLÍTICA EN LA ÚLTIMA DÉCADA DEL SIGLO (Primera parte)

I. INTRODUCCION.

Esta última década del siglo ha sido rica en acontecimientos, tanto en el terreno nacional como en el internacional. El más destacado de ellos, fue y es el derrumbe del Socialismo en los países de la Europa central y oriental y en la Unión Soviética, es decir, en prácticamente todo el mundo, con la relativa excepción de China, Vietnam, Corea del Norte y Cuba, países en los cuales el socialismo subsiste aunque con fuertes modificaciones, poco estudiadas aún pero que más de un comentarista especializado caracteriza como otras tantas renuncias a postulados básicos del socialismo revolucionario, quizás con la excepción de Cuba.

Como una consecuencia inevitable del derrumbe estrepitoso del socialismo, el capitalismo ha experimentado un notable desarrollo cuantitativo y cualitativo. En el terreno de lo cuantitativo, ha incorporado a sus dominios a todos los países del otrora bloque socialista, incluyendo a la propia ex Unión Soviética, de tal manera que es un hecho que en la vieja Europa no

queda ya, en la actualidad, ningún país, ninguna fuerza social organizada de modo diferente, capaz de hacer frente a la dictadura del capital; y en el inmenso Continente Asiático, como débiles llamitas de esperanza, solo subsisten, como ya queda dicho, China, Vietnam y Corea del Norte. Desde el punto de vista cualitativo, el cambio ha consistido en el abandono resuelto de la doctrina del "estado de bienestar", de un estado en el cual el gobierno se comprometía con el mejoramiento continuo de las condiciones de vida de los trabajadores en todos los órdenes, y en la vuelta a la vieja tesis del "laissez faire" según la cual, todo mundo debe atenerse a las leyes del mercado y de los precios, a la ley de la oferta y la demanda, sin importar si dichas leyes lo condenan a la miseria perpetua y aún a la muerte por hambre, asignando al gobierno el papel de simple "garante de la paz social", es decir, el papel de gendarme de los intereses y de los negocios de los grandes señores del dinero.



La aplastante victoria del capital sobre su oponente más decidido y coherente, el socialismo de corte marxista-leninista, ha caído como una pesada loza sobre las espaldas y la conciencia de los pueblos y los revolucionarios del mundo, sobre los afanes de emancipación de las grandes masas proletarias y ha provocado, en consecuencia, una verdadera desbandada, una desordenada huida de los llamados "intelectuales de izquierda", quienes se han ido a refugiarse al campo enemigo con armas y bagajes. Como resultado de ello, las masas proletarias se han quedado momentáneamente huérfanas ideológica y políticamente, desorientadas, sin saber qué rumbo tomar y a merced, por tanto, de corrientes y doctrinas seudorrevolucionarias, de "terceras vías", que les prometen el paraíso a cambio de que apoyen simples cambios cosméticos en el propio capitalismo y un recambio de hombres y de miembros en el poder. México, en este sentido, no ha sido la excepción.

En medio del mare magnum, sólo unos pocos no se han dejado arrastrar por la confusión, han mantenido preciso el rumbo y firme el timón de la lucha revolucionaria, sólo unos pocos no han perdido la confianza racional en la validez científica de los postulados esenciales del marxismo-leninismo y han podido ver, justo en medio del festín triunfal del capitalismo, el carácter pírrico de su victoria, la naturaleza fugaz y transitoria de sus "éxitos" y su derrota final, su sepultura definitiva a manos de un socialismo renovado, no prematuro ni castrado por los errores teóricos y prácticos del pasado. Sólo unos pocos siguen confiando en el destino histórico de las grandes masas proletarias del mundo, guiadas por la conciencia organizada de las mismas, esto es, por un partido de nuevo tipo, constituido por revolucionarios profesionales.

El derrumbe del socialismo no se debe al carácter falso y contradictorio de la doctrina que le sirvió de base, como pregonan sus enemigos, sino a su aplicación prematura, es decir, cuando las condiciones históricas internas y externas para su éxito aún no estaban dadas, agravada esta circunstancia con errores de interpretación de la doctrina y de instrumentación de la misma, tales como la burocratización del gobierno y del partido y la exclusión de las masas de la toma de decisiones y de la dirección de la nueva sociedad en

general. El triunfo mundial del capitalismo no significó, de ninguna manera, la solución definitiva a las carencias y problemas que aquejan a las grandes masas de desposeídos tales como la pobreza, la ignorancia, la insalubridad y la falta de oportunidades en general para construirse una vida digna. Lejos de ello, sostuvieron algunos, a los marginados les esperan calamidades e injusticias peores a las vividas hasta aquí, en virtud de que el capital, ya sin enemigo al frente, ya sin el temor que le infundía el socialismo como alternativa para las grandes masas explotadas, se quitaría la máscara y mostraría su verdadero rostro explotador, depredador e indiferente al sufrimiento humano.

II.- LA SITUACION INTERNACIONAL.

Es un hecho muy aceptado que el rasgo definitorio del rumbo que está siguiendo el capitalismo a nivel mundial es el de la "globalización" y todo mundo habla de ella como de un fenómeno absolutamente nuevo, como algo no pensado ni previsto por ningún teórico ni por ninguna doctrina económica anterior. El marxismo-leninismo conserva plena validez en lo fundamental, es decir, sus descubrimientos y previsiones esenciales son exactas y reflejan correctamente la naturaleza y el desarrollo de la sociedad capitalista a pesar de su derrota temporal. Por esta razón, es absolutamente necesario que nos preguntemos ¿es cierto que la globalización es un fenómeno totalmente inédito? ¿Es cierto que el materialismo histórico no previó el desarrollo y la extensión del capitalismo a escala mundial tal como lo estamos presenciando en los días que corren?.

a) Naturaleza y previsión de la Globalización.

Según los voceros del capital, la globalización consiste en la libre circulación de mercancías, servicios y capitales a lo largo y ancho del mundo, sin que sean obstáculo para ello las fronteras nacionales de los distintos países, es decir, sin tener que recabar ningún tipo de permiso ni pagar algún tipo de impuesto o arancel. Para los teóricos del sistema, la globalización es una medida revolucionaria y profundamente equitativa. Lo primero, porque al instaurar en todos los países del orbe una



competencia casi perfecta, "en igualdad de condiciones", dicen, entre los productores de mercancías y servicios nativos de un lado y los productores de mercancías y servicios extranjeros del otro, obliga a los primeros, en el supuesto caso de que así lo necesiten, a perfeccionar sus métodos de trabajo, la organización interna del mismo, a revolucionar su tecnología y a reducir sus costos, si quieren competir con alguna probabilidad de éxito. En una palabra, según este punto de vista, la globalización es la mejor palanca, el mejor recurso para sacar a un país entero de su rezago tecnológico y económico y para lanzarlo por la ruta de un progreso sostenido y seguro.

Y es una medida equitativa, dicen, porque concede derechos iguales a todos los países, sin importar si se trata de subdesarrollados, semidesarrollados o plenamente desarrollados. Todos tienen derecho a exportar, al país que quieran, todas aquellas mercancías, bienes, servicios y capitales que consideren que pueden

competir exitosamente con sus similares en el país o países de su elección. Por el camino de la globalización, dicen sus defensores más entusiastas, nos dirigimos hacia un mundo más igualitario y justo, en el que todos los países podrán alcanzar grados similares de desarrollo y de justa distribución de la riqueza social.

Este es el punto de vista, la versión edulcorada, de los partidarios del capitalismo y de su extensión a nivel planetario. ¿Cuál es la verdad?

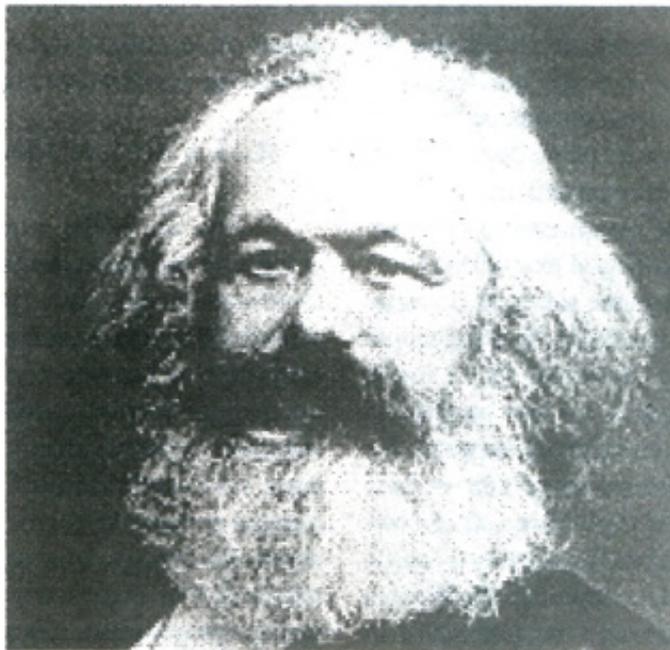
Lo cierto es que la globalización es el derecho de los fuertes para invadir económicamente a los débiles con el señuelo de que el mismo derecho tienen estos para invadir a los fuertes. En la realidad, sin embargo, esto no es posible sencillamente porque los países pobres, justamente por serlo, no tienen ninguna posibilidad,

ninguna condición para competir y derrotar a los poderosos, ya sea en su propio mercado o en el mercado mundial. La globalización, en esencia, no es más que la expansión unilateral de las economías capitalistas más fuertes, de sus empresas más poderosas, más allá de sus fronteras nacionales, en un claro intento por convertir al mundo en un gran mercado único al que puedan vender, sin restricción alguna, todo lo que esas economías puedan y quieran producir; es decir, se trata de un intento por dominar al planeta entero por la vía económica. La

globalización es el fenómeno mediante el cual el capitalismo más avanzado rompe su cascarón nacional, que ya le queda estrecho, y se desborda hacia el mundo entero, arrasando a su paso cualquier obstáculo, cualquier medida proteccionista que los países débiles pudieran interponer en su camino. Estamos, en síntesis, ante la mundialización del capital.

Vistas así las cosas, debemos volver a preguntarnos: ¿es verdad

que esta mundialización es un fenómeno enteramente nuevo? ¿Es verdad que nunca, nadie, ninguna teoría económica predijo lo que hoy está ocurriendo ante nuestros ojos? De ninguna manera. Cualquiera que conozca, así sea someramente, la doctrina económica de Marx, sabe perfectamente que este gran pensador, al analizar con la minuciosidad que le es consustancial el funcionamiento de la empresa capitalista, descubrió el principio de que el capital constante (c) de la misma tiende a crecer más rápidamente que el capital variable (v), es decir, que el capital destinado al pago de salarios de los obreros. Ahora bien, como la plusvalía (p), es decir, la utilidad del capitalista, sólo proviene del capital variable y no del constante, dicha utilidad o "tasa de ganancia" tiende a disminuir junto con este último, a menos



CARLOS MARX



que el patrón encuentre la manera de revertir el fenómeno. De aquí, según Marx, la férrea necesidad que una gran empresa capitalista, altamente tecnificada, tiene de emigrar hacia los países económicamente rezagados en los cuales la baja tecnificación, es decir, la poca inversión en capital constante (c) se compensa necesariamente con una alta inversión en capital variable (v), con lo cual la tasa de ganancia vuelve a subir. El capital, pronosticó Marx, no puede vivir y crecer eternamente dentro de sus fronteras nacionales. Tarde o temprano, impulsado por el hambre de la ganancia, tiende a extenderse por el mundo entero.

Lenin, por su parte, en varios de sus escritos se refirió al siguiente hecho: la empresa capitalista tiende siempre a incrementar sus utilidades; nunca está satisfecha con un nivel determinado de las mismas. Para lograr este incremento constante de la ganancia no encuentra más recurso que crecer continuamente (esto es lo que la economía burguesa llama "economías de escala") con lo cual crece, continuamente también, el volumen de mercancías producido. Ahora bien, dentro de las fronteras de un solo país, este crecimiento no puede durar eternamente, pues, como entiende cualquiera, llega el momento en que el mercado se satura. Para evitar esto, el capitalista no tiene otro recurso que "ampliar el mercado para su producto", es decir, no tiene más remedio que extenderse a otros países, por la buena o por la fuerza. Así pues, también por este lado, comprobamos que la mundialización del capital no es la novedad que dicen sus panegiristas, sino una necesidad férrea de este modo de producción, nacida del hecho de que gira enteramente en torno al incremento constante de la tasa de ganancia, que fue predicha con toda claridad y anticipación por los fundadores del socialismo científico.

Una característica del actual proceso de globalización que destacan mucho los economistas del sistema, para demostrar su carácter inédito consiste en el tremendo auge que ha tomado la exportación de capitales en detrimento, incluso, de la exportación de bienes y servicios. Esto es cierto. Todos los días la prensa da cuenta de los miles de millones de dólares que ha recibido en un año nuestro país, o los países de América del Sur, o los países asiáticos y africanos o, en fin, los países del antiguo bloque socialista. Tanto se habla de

ello, que ya forma parte de la cultura popular el hecho de que esos capitales pueden llegar a un país en forma de "inversión extranjera directa", que es la buena según los economistas, o en forma de "inversión de portafolio", que es la que captan las bolsas de valores de los distintos países y la responsable directa de las crisis, por la facilidad y rapidez con que se cambia de un sitio a otro en busca de las mejores tasas de interés. Tampoco esto constituye una novedad absoluta como sostienen algunos, pues todos sabemos que el nacimiento del capital financiero y su peregrinar por el mundo entero en busca de los mejores rendimientos, es decir, de las más altas tasas de interés, fueron previstos con toda anticipación por Marx en "El Capital", su obra cumbre. Pero, por si esto no fuera suficiente, Lenin, en su clásico análisis del imperialismo, demostró con argumentos irrefutables que, a medida que un país se desarrolla económicamente, las oportunidades de inversión para los capitales ociosos son cada vez más escasas, más costosas y ofrecen menores tasas de ganancia. Con el tiempo, este hecho se agudiza hasta llegar a un punto en que, prácticamente, los capitales ya no hallan colocación en sus países de origen, es decir, se produce un "capital sobrante". Ahora bien, un capital que no se invierte no produce ganancia y, por tanto, deja de ser capital. Para evitar esto, los poseedores del dinero no tienen más remedio que exportarlo a otros países que carecen de él, con lo cual el sistema en su conjunto tiende a privilegiar la exportación de capitales a costa, incluso, de la de bienes y servicios. Esto y no otra cosa es lo que estamos observando en los días que corren, para sorpresa de economistas miopes o interesados en deformar la realidad, con el único fin de apuntalar su tesis sobre el carácter definitivo y eterno del capitalismo.

En resumen, pues, ni la globalización en general, ni la exportación de capitales en particular, son fenómenos nuevos como pretenden los partidarios del capitalismo. Lejos de ello, se trata de cuestiones amplias y profundamente tratadas y previstas con toda anticipación por el marxismo-leninismo y, por tanto, en vez de negar la validez de éste, confirman de modo irrefutable su carácter certero, científico y, consecuentemente, refuerzan la posición de quienes se apoyan en él para fundamentar su lucha y su fe en que el socialismo no es un cadáver insepulto, sino una posibilidad real por la que



vale la pena luchar.

b) Los verdaderos efectos de la globalización.

En contra de lo dicho por los partidarios del actual sistema de explotación, la globalización no conduce hacia una prosperidad generalizada y hacia una mayor equidad en la distribución de la riqueza social, sino al pleno dominio del mundo por unas cuantas empresas transnacionales y a un ensanchamiento cada día mayor de la brecha entre ricos y pobres. En efecto, la pretendida reciprocidad entre países fuertes y países débiles, en la práctica se traduce en un sometimiento de los últimos por parte de los primeros. En primer lugar, la inmensa mayoría de las mercancías y servicios producidos por los países pobres no están en condiciones de competir con sus similares de los países poderosos, ni dentro ni fuera de sus fronteras, como ya queda dicho. En consecuencia, el "inter-cambio recíproco" entre ambos tipos de países sólo provoca, hacia el interior de los subdesarrollados, una drástica caída en las ventas de los productos nacionales, con la consiguiente quiebra masiva de las empresas micro, pequeñas y medianas, que no pueden resistir la feroz embestida. Son unas cuantas empresas, las más grandes y mejor organizadas en los países pobres, las que sobreviven y pueden, incluso, exportar una parte de su producción hacia los países ricos, pero aun éstas mantienen siempre un alto grado de dependencia de aquellas economías con las que aparentemente compiten, pues de ellas adquieren la tecnología de punta y las materias primas semielaboradas que les son indispensables para poder seguir siendo competitivas.

En segundo lugar, en el terreno de la exportación

de capitales, la situación es todavía mucho más desventajosa para los países de economía rezagada. De acuerdo con lo dicho hasta aquí, la globalización los convierte en receptores absolutos de capitales extranjeros de los cuales dependen de manera casi total para el crecimiento y desarrollo de sus economías. Ahora bien, los capitales extranjeros, en cualquiera de sus tres variantes más conocidas (préstamos, inversión extranjera directa e inversión de portafolio), siempre representan

salida de divisas del país receptor, ya sea por servicio de la deuda, por exportación de utilidades o por toma de intereses según el caso y, por tanto, alejan continuamente la posibilidad de que el país receptor logre algún día su plena independencia económica. Por tanto, la globalización ha convertido en ley universal el que los países pobres sean, eternamente, exportadores netos de capital, a pesar de la ingente necesidad que tienen de él para desarrollar sus precarias economías.



FEDERICO ENGELS

Todo lo dicho hasta aquí, lo podemos sintetizar de la manera siguiente:

1º La competencia ruinosa de las mercancías extranjeras en el seno de los países pobres produce la quiebra y el cierre consiguiente de las empresas micro, pequeñas y medianas, que constituyen la inmensa mayoría en los países pobres (en México, ese tipo de empresas rebasa aún el 90% del total). Este fenómeno produce una doble consecuencia: en primer lugar, el aumento súbito del desempleo y de la pobreza, incluyendo esta última a los propios patrones que, con el cierre de su pequeña fábrica o negocio, pierden de golpe su única fuente de ingresos y, en segundo lugar, la concentración de la riqueza en cada vez menor número de manos y la centralización de la producción, pues es cada vez menor



el número de empresas que producen la inmensa mayoría de los bienes y servicios que necesita la nación.

2° Las empresas sobrevivientes, para poder mantenerse en la carrera por los mercados, necesitan adquirir cada día mejor tecnología de punta y mejores y mayores cantidades de refacciones y de materias primas semielaboradas y, para conseguir todo ello, necesitan divisas. Como no las pueden obtener por sí mismas dada la raquítica porción del mercado de que disfrutaban, no les queda más que uno de dos caminos: o se endeudan con los prestamistas extranjeros o se asocian con sus poderosos competidores para repartirse, en buena paz y compañía, las utilidades obtenidas de su actividad conjunta. En cualquiera de ambos casos, las empresas sobrevivientes de un país pobre terminan siendo dominadas por las grandes transnacionales del dinero y de la tecnología de los países de punta.

3° La raquítica exportación de las economías débiles, es decir, la escasa entrada de divisas por ese concepto; la excesiva salida de las mismas por causa de las grandes importaciones que hacen las empresas sobrevivientes y los gobiernos, más lo que hay que entregar por concepto de servicio de la deuda, utilidades e intereses, traen como consecuencia, casi siempre, un déficit en la llamada balanza de pagos del país. Ahora bien, como las reservas de divisas del banco central casi nunca son suficientes para cubrir este déficit, o los negociantes extranjeros piensan que no lo serán en un futuro más o menos inmediato, estos comienzan a retirar apresuradamente sus capitales en dólares; en consecuencia, sube la demanda de esta divisa, sube su valor en el mercado y, finalmente, se produce una devaluación de la moneda nacional.

Aquí conviene aclarar, por razones de exactitud, que este no es el único camino por el que puede producirse una devaluación. En realidad, lo que ocurría con más frecuencia hasta antes de la globalización era que un gobierno, por razones diversas que a veces tenían que ver directamente con su concepción teórica de la economía y del desarrollo de un país, incrementaba desproporcionadamente el gasto público, es decir, el gasto que realiza el propio gobierno, mucho más allá de lo que le permitían sus ingresos; es decir, operaba con un gasto público deficitario. Ahora bien, el efecto inmediato de

un gasto público deficitario en forma desproporcionada es el aumento del dinero circulante en la economía sin que, al mismo tiempo, se incrementen los bienes y servicios. Hay más dinero pero no más mercancías. En consecuencia, los precios suben o, lo que es lo mismo, el dinero pierde valor y, por lo tanto, a mediano plazo se precipita una devaluación. En ocasiones, también, la devaluación es el resultado de una política conscientemente planeada y ejecutada por el propio gobierno con el fin de abaratar las mercancías nacionales en comparación con las extranjeras y, por esa vía, aumentar las exportaciones y disminuir las importaciones para intentar equilibrar la balanza comercial del país y, por tanto, reducir el déficit de la balanza de pagos. Así pues, a las razones tradicionales de la devaluación, la globalización ha venido a sumar una más que es la descrita poco más arriba. Pero no sólo eso. También es la responsable de la forma más moderna e insidiosa de la devaluación que consiste en que, por simples rumores esparcidos nunca se sabe por quien, o por una maniobra especulativa fríamente calculada por los dueños de las grandes inversiones de portafolio, estos retiran miles de millones de dólares de la bolsa de valores de un país débil en cuestión de minutos o, cuando más, de horas, sin importar que las reservas del banco central estén sanas o que los indicadores macroeconómicos del país reflejen una economía saludable y sin ningún riesgo de crisis inminente. Al hacer esto, los especuladores incrementan súbitamente la demanda de dólares en una forma exagerada, de tal manera que las reservas del país, por sanas que estén, no la pueden resistir. Sube entonces el precio del dólar o lo que es lo mismo, se precipita una devaluación en forma totalmente artificial. Esto quiere decir que en la actualidad, y gracias precisamente a la globalización que permite la libre circulación de capitales sin absolutamente ningún control o restricción, los dueños del dinero mundial pueden provocar, a voluntad, una crisis de devastadoras consecuencias en un país económicamente débil sin que éste pueda hacer, prácticamente, nada para defenderse. Esto, hay que insistir en ello, no ocurría antes de la globalización; por lo tanto es un producto neto de la misma.

Aceptando, pues, que las devaluaciones han



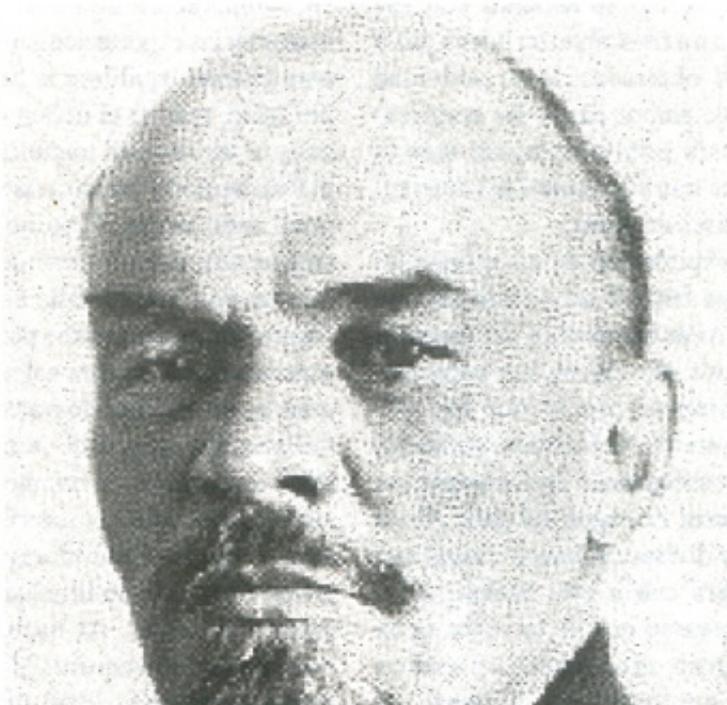
existido desde siempre lo cierto es que la globalización ha traído consigo dos nuevas causas de las mismas o lo que es lo mismo, dos nuevos motivos, para el desencadenamiento de las crisis económicas en los países débiles: el desequilibrio en el movimiento de capitales y los movimientos especulativos de las inversiones de portafolio. Todo indica, por tanto, que hoy las devaluaciones y las crisis de los países pobres se presentan con más frecuencia que antes de la globalización con las consiguientes terribles consecuencias propias del fenómeno. Con cada devaluación suben los precios, pierde capacidad adquisitiva el pueblo, se debilita el mercado interno y hay más cierres de aquellas empresas que no están debidamente preparadas para resistir una crisis de tales dimensiones. Es decir, con cada devaluación aumenta el número de pobres, disminuye el número de ricos y la polarización social se ahonda hasta límites no conocidos con anterioridad.

En resumidas cuentas, pues, la globalización, el dominio mundial absoluto del capitalismo, lejos de ser portador de justicia e igualdad para todos, en realidad trae como consecuencia el aumento del desempleo y la pobreza en los países económicamente débiles, la concentración de la riqueza en unas cuantas manos y el dominio de unas cuantas empresas gigantes que, a su vez, son sometidas al control de un puñado de transnacionales, inmensamente ricas e inmensamente poderosas, que cada vez se perfilan más como las verdaderas dueñas del planeta. Estos son los verdaderos efectos de la globalización.

Un fenómeno más, antes de concluir con este apartado, es necesario analizar por sus consecuencias

para el futuro de la sociedad. Se trata del hecho de que la fortuna de las grandes transnacionales ha crecido tanto, sus imperios se han hecho tan vastos y complejos, que sus dueños resultan ya absolutamente impotentes para dominarlos y manejarlos. Este hecho ha traído como consecuencia la necesidad de confiar tales imperios en manos de verdaderos especialistas que, a su vez, se rodean de equipos de técnicos muy capacitados en todas las ramas de los negocios y de la administración y que son los que verdaderamente hacen funcionar la economía

mundial. Esto quiere decir que la burguesía actual, a diferencia de sus abuelos, ya no juega un papel verdaderamente necesario en la marcha del mundo, ya no puede alegar que es la clase indispensable para que la economía de los países funcione y que, sin ella, todo se paralizaría. Hoy todo lo manejan los técnicos y los especialistas y la burguesía como tal ha perdido incluso el contacto físico y, por tanto, hasta el placer mismo de la posesión



V. I. LENIN

real, material, de la riqueza. Su papel se constriñe a recibir informes de sus empleados y gerentes y a retirar utilidades para su uso dispendioso cuando lo considera conveniente. Ha devenido pues, en una clase absolutamente superflua y parásita, y si a esto agregamos que su número se reduce más cada día, podemos ver que también en esto se cumple la predicción de Marx: la burguesía se hace cada día más pequeña y más inútil, mientras el proletariado crece y se empobrece en magnitudes nunca vistas con anterioridad. De aquí, la única conclusión racional que se puede sacar es que cada vez está más cerca el día en que los expropiadores serán expropiados. El socialismo no está en el pasado sino en el futuro de la humanidad. ♪



LA EMOCIÓN DEL PERIODISMO

CUITLÁHUAC ARROYO PARRA

Después del proceso comicial del 2 de julio, casi todos los comunicadores de los medios electrónicos y escritos han sufrido una suerte de mutación repentina: antes era críticos feroces de Vicente Fox, ahora son sus más elocuentes descubridores de virtudes. Ante tan espectacular capacidad mutativa y con el propósito de alertar a los jóvenes estudiantes de periodismo sobre cómo ejercer su vocación frente al poder y la sociedad misma, conviene recordar algunos elementos propios de su formación. Van pues:

Julio Scherer García ex director del semanario *Proceso* y ganador del premio Manuel Buendía a la trayectoria periodística que otorgan anualmente 30 universidades públicas mexicanas, solía iniciar sus clases en la licenciatura de periodismo y comunicación colectiva de la UNAM, con una pregunta a sus discípulos ¿Por qué quieren ser periodistas? y tras escuchar las respuestas de los estudiantes, se soltaba con una larga



exposición sobre el oficio de periodista y sus responsabilidades ante la sociedad. Julio refería que lo más importante en cualquier actividad humana es la emoción, la diferencia entre un brillante ejecutante de violín y un virtuoso de ese mismo instrumento, ejemplificaba, es la emoción.

Compartimos cabalmente ese punto de vista, un trabajador de la comunicación que no asume su tarea con emoción difícilmente avanza.

Scherer hablaba a sus alumnos con sencillez pero solía agravar la voz y dar mayor fuerza a sus expresiones cuando abordaba la relación del periodista frente al poder, pues puntualizaba que quien alquila su pluma no vale, se convierte en mercenario y traiciona a quien le da sustento, la sociedad. La mejor lección se Scherer ha sido su conducta profesional y personal frente a los órganos del poder público y privado. En 1976, siendo director de *Excélsior*, fue víctima de la barbarie echeverrista y sacado a empellones del diario que

no se había arrodillado ante el poder.

El periodismo, decía don Manuel Buendía, quien como se sabe murió cobardemente asesinado a causa de su trabajo periodístico, "no da para enriquecerse ni aún en la mejor de las posiciones pro-



fesionales. El periodismo apenas da para un mediano pasar en lo económico". De ahí que si se pretende cumplir exigencias personales y familiares que no satisfacen el sueldo, el periodista tendrá que desempeñar simultáneamente otras tareas a condición de no perder independencia de criterio. Es ésta otra consideración de relieve que debe tomar con toda seriedad quien aspire a ejercer el periodismo como proyecto de vida.

Pero la formación del periodista sea cual fuere su origen (la universidad o la práctica) tiene que ver también con la investigación permanente, la observación atenta de los fenómenos sociales, económicos y políticos. El periodista debe ser la persona mejor informada sobre el acontecer de su entorno, su región, su planeta. "Un hecho simple e innegable -comentaba Buendía durante una conferencia que dictó en la Universidad Veracruzana, poco antes de morir-, es que no está sin empleo un periodista verdaderamente apto, capaz, dueño de una cultura apreciable y en evolución".

Usar el idioma apropiadamente constituye otra prioridad en la formación del profesional del periodismo pues en su herramienta de trabajo fundamentalmente. Escribir pues correctamente, usar la sintaxis de un modo sistemático, es responsabilidad ineludible del procesador de información y del hacedor de artículos para periódicos o revistas. Ello significa también defender la identidad de nuestra nación a través de su lengua, emplear vocablos en inglés no sólo suena petulante y pobre de léxico, sino ofensivo. Ya nuestro vecino del norte se ha encargado

de hacer presente en nuestro país sus novedosas formas de colonialismo como para que nosotros le ayudemos abjurando de nuestras raíces culturales, de nuestro ser nacional.

Los ejes para analizar la formación del periodista quizá deban contemplar alguna referencia a las escuelas de periodismo, donde se obtenga un mínimo de información y práctica para iniciarse en el oficio. En ese sentido, es conveniente referir que ninguna institución privada ofrece mejor plan de estudios que los de las licenciaturas en Periodismo y Comunicación Colectiva de la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM y la Escuela Nacional de Periodismo "Carlos Septién García". Concurren ahí, en calidad de docentes, las mejores plumas de este país, los más serios analistas de la información. Quizá deba citarse en un segundo plano a la licenciatura en Ciencias y Técnicas de la Información de la Universidad Iberoamericana donde, por cierto, se cuenta con equipo técnico de actualidad. Localmente, en Puebla si bien algunas universidades privadas tienen ya la carrera de comunicador social, su nivel académico aún es deficiente. De todas formas, las li-



enciaturas en Comunicación de la BUAP y el plantel Golfo-Centro de la UIA, son centros de estudios sobre periodismo en el que sus profesores son periodistas en activo.

Si la salida es optar por la formación autodidacta, bien podría empezarse con la lectura atenta del *Manual de Periodismo* de Carlos Marín y Vicente Leñero y *Ejercicio Periodístico* de don Manuel Buendía Téllez Girón. Pero sobre todo, hacerse en la talacha de todos los días, investigando, analizando, estudiando y asumiendo una actitud limpia, honesta, responsable y sólida frente al poder, cualquiera que sea su forma, pues ejercido con pulcritud, el periodismo ante todo es ética. 



DOS DE JULIO: LA CASA DEL LOBO

RODOLFO DE LA CRUZ MELÉNDEZ



¿ES CORRECTA LA DECISIÓN QUE TOMÓ EL PUEBLO DE MÉXICO DE APOYAR AL PAN?

Como todos sabemos, en las elecciones federales de nuestro país del dos de julio pasado, el Partido Acción Nacional (PAN) obtuvo una victoria sorpresiva y amplia sobre su competidor más cercano, el Partido Revolucionario Institucional (PRI). El triunfo se lo dio, como también se sabe, la participación de la clase empresarial del país apoyada por la mayoría de los jóvenes, principalmente trabajadores del pueblo mexicano de la ciudad y del campo. La gente adulta de las clases populares votó por el PRI.

La victoria del PAN en las urnas fue contundente desde los prime-

ros sondeos electorales del día y ratificada más tarde por las instituciones encargadas de dirigir el proceso. El rechazo al PRI fue claro e inobjetable. Sin embargo, ¿es correcta la decisión que tomó el pueblo de México de apoyar al PAN? ¿Es el gobierno de este partido la solución de los males del pueblo de México?

Comentaristas de los medios de comunicación más importantes del país no escatiman elogios, halagos y demás zalamerías hacia el presidente electo Vicente Fox Quesada. Ahora sí, afirman con mayor fuerza que el propio candidato, se terminará con 70 años de atraso, se creará lo suficiente, se crearán empleos para todos y se alcanzará el bienestar generalizado. Todo ello sin mayor fundamento real; sólo por el hecho de que ya lo prometió el candidato triunfador. Para estos "analistas", especialistas en virajes políticos, nada vale la historia de cada partido, sus principios y programas y, sobre todo, como se plantean atacar los problemas fundamentales del país como la pobreza, el desempleo, la falta de seguridad y la marginación de las clases populares. Para ellos lo único que vale ahora es la alternancia, "el cambio" y las promesas de que "ahora sí habrá un beneficio para todo el país", sin decir cómo ni cuándo.

Mi opinión favorable al PRI y a Labastida, como lo establecí en colaboraciones anteriores, no sólo fue por

la posibilidad de que ganara las elecciones, sino principalmente porque el programa del PRI y su propuesta de gobierno están enfocados a atacar seriamente la problemática de nuestro país: la injusta distribución de la riqueza, cuya manifestación fundamental es su excesiva concentración en unos cuantos privilegiados y la lacerante pobreza que alcanza ahora a más de 40 millones de mexicanos. Por el contrario, el programa del PAN es un listado de "buenos" deseos para atacar la problemática y, sobre todo, la gente que lo propone y sostiene es parte del empresariado mexicano responsable de la pobreza del país y, por tanto, insensible a las carencias y sufrimientos populares.

En efecto, la renta nacional tiene dos componentes esenciales, antagónicos por naturaleza: el salario del trabajador y la utilidad o ganancia del empresario. En la medida en que aumenta la ganancia disminuye el salario del trabajador y a la inversa. De donde se concluye que la pobreza y marginación de las clases populares mexicanas no tienen otra explicación que el hecho de una disminución permanente del salario en el reparto de la renta nacional. El tamaño de la parte de esta riqueza, que toca a cada uno de los protagonistas principales de la actividad económica depende del nivel de desarrollo tecnológico que tenga el país, pero también de la actitud, la posición y la fuerza de cada uno de



ellos. La ganancia del empresario sólo tiene como límite la fuerza que le oponga la organización de los trabajadores en defensa de su salario y, en cierta medida, de la actitud mediadora del gobierno.

Veamos con más detalle, por venir al caso, el papel del gobierno. Una de sus funciones más importantes es la de vigilar que la distribución de la riqueza sea equitativa, de tal manera que no polarice a la sociedad dividiéndola en un grupo de gentes excesivamente ricas por un lado, y una inmensa mayoría de pobres por otro. Para lograr tal fin, el gobierno cuenta con tribunales especiales y, sobre todo, con el dinero recaudado en forma de impuestos y otras contribuciones para ejercerlo en obras de beneficio social. En México, a pesar de que al gobierno lo han dirigido gentes relativamente ajenas a intereses directamente empresariales, no se ha podido contener la excesiva concentración de la riqueza y la proliferación de la pobreza.

Con el arribo del PAN al gobierno federal ¿cómo se repartirá la renta nacional? Es obvio que ahora, sin el freno de gobernantes ajenos a la clase del dinero, los empresarios, los nuevos "gobernantes", no le pondrán límite a su ambición de ganancia a costa, naturalmente, del salario del trabajador. Los impuestos serán del tamaño y la forma que mejor convenga para alcanzar la "competitividad empresarial" y su aplicación, naturalmente, será en infraestructura para el establecimiento de grandes empresas. Todo ello en menoscabo del gasto social en vivienda, pensiones, clínicas, escuelas, agua potable, electrificación de las colonias populares y de las zonas marginadas del país. En suma, ahora la concentración de la riqueza no tendrá freno y, por tanto, el aumento de la pobreza será cada día más bru-

tal. Esto es lo que sucederá con el nuevo gobierno panista. ¡Cuánto deseo estar equivocado!

Entonces ¿por qué el pueblo trabajador prefirió dar su voto a sus contrarios

naturales y darle la espalda a los candidatos del PRI, cuya función principal es la vigilancia de su propio bienestar? ¿Por qué el pueblo abandonó al PRI? La respuesta es sencilla: entre otras causas coyunturales, el pueblo está harto de promesas incumplidas y de los malos gobernantes priistas. El programa del PRI sólo sirve para las campañas y, una vez concluidas éstas, los diputados, senadores y funcionarios, se olvidan de las promesas, del programa, le dan al pueblo con la puerta en las narices y, peor aún, le entran también al reparto del pastel, olvidándose de que su función fundamental está en la vigilancia de un reparto más justiciero de la riqueza nacional. Por ello, medidos en pesos, tan rico es un político como un alto empresario mexicano. Este es el pecado capital del PRI y la causa más profunda de su derrota electoral del 2 de julio.

Mucha razón tiene el pueblo en haberle negado su voto pensando en este tipo de gobernantes; pero, sinceramente, no creo que encuentre la solución a sus males poniendo como gobernantes, como jueces en el reparto de la riqueza nacional, a los empresarios que son por naturaleza contrarios a su mejoría salarial y a su bien-



EL PARTIDO DEL PUEBLO ES EL PRI, A PESAR DE LA EUPORIA MOMENTÁNEA

estar general. No creo que caperucita encuentre bienestar en casa del lobo. Más pronto que tarde, se consumará una desilusión más del pueblo mexicano.

A pesar de la euforia momentánea por el triunfo del PAN, el partido del pueblo es el PRI. En él se encuentran los principios e ideas populares acuñadas en la Guerra de Independencia, de Reforma, de la Revolución Mexicana, y de tantos años de lucha contra la injusticia, la marginación y la pobreza de México.

El PRI, para aguardar y asegurar el reencuentro con las clases populares mexicanas, debe renovarse radicalmente y hacer realidad su programa, fomentar la organización y educación de las masas populares, vivir cada día más en el ejercicio de la lucha y del gobierno, pero declararle la guerra al negocio y al lucro de la política, admitir en sus filas ideas y hombres nuevos con liderazgo y arraigo popular. Un partido así está mejor capacitado para vigilar y, si es necesario, ejercer un reparto equitativo de la riqueza y se mantendrá, por tanto, sin sobresaltos y abandonos, con el apoyo estable y permanente de las clases populares. De no hacerlo así, otro lobo no faltará.



PLANEACION Y NECESIDADES SOCIALES

ABEL PÉREZ ZAMORANO



LAS DECISIONES SOBRE QUÉ HACER, CÓMO, CUÁNDO Y DÓNDE, EN MATERIA DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS ES UNA ATRIBUCIÓN EXCLUSIVA DEL GOBIERNO. MELQUIADES MORALES FLORES, GOBERNADOR DE PUEBLA

En planeación, la llamada teoría de la "planeación racional", aunque fuertemente criticada ha sido un referente importante y con muchos partidarios hasta hoy. Y sigue inspirando y normando la elaboración de programas gubernamentales e influyendo en la conducta misma de quienes tienen la responsabilidad técnica o política de distribuir recursos a escala social. Me parece oportu-

na la ocasión para comentar este tema, sobre todo ahora que está por iniciarse una nueva administración sexenal en el país y en que seguramente partidos y autoridades habrán de entrar en un período de revisión de sus prácticas y redefinición de criterios. Al menos es lo que se debiera esperar. Y es que en verdad se hace necesario repensar muchas cosas, sobre todo referentes a los procedi-

mientos que se aplican y se habrán de aplicar para la toma de las decisiones desde el gobierno, desde el nivel federal hasta el municipal.

Planeación se entiende en general como la forma en que se distribuyen los recursos. Mike Douglas y John Friedman han desarrollado particularmente esta disciplina. El último la define como la actividad que permite articular las necesidades sociales y los recursos disponibles, mediante el empleo del conocimiento sistematizado. Esta herramienta es empleada en distinto grado

para promover el desarrollo económico regional o por sectores, creando los incentivos apropiados para ello. Se aplica también en el diseño de nuevas instituciones, de políticas y programas de desarrollo urbano, rural y fomento de la infraestructura. Particular énfasis se pone en que la planeación debe estimular el desarrollo de los países hacia niveles más elevados no sólo de crecimiento, sino de satisfacción de



EN UNA DEMOCRACIA, LA SOCIEDAD CIVIL TIENE EL DERECHO DE SER ESCUCHADA Y TOMADA EN CUENTA

necesidades sociales. Las herramientas de esta disciplina son empleadas tanto en el sector público y las corporaciones empresariales, como en instituciones internacionales. En esta ocasión nos referimos a su uso en el sector público.

La "Planeación racional" es una teoría particular, de acuerdo con la cual, las decisiones sobre qué hacer, cómo, cuándo y dónde, en materia de asignación de recursos es una atribución exclusiva del gobierno y que la sociedad civil no tiene lugar en ella. A esta última no sólo no se le considera innecesaria, sino incluso negativa. El supuesto en que se apoya esta concepción es que son precisamente técnicos y funcionarios quienes tienen la formación académica, entrenamiento técnico y experiencia que les permiten saber cómo proceder, cosa que la sociedad civil, y menos si hablamos de los sectores más pobres, no tiene.

Por otro lado se parte de que los técnicos tienen además la información necesaria para decidir, esto es,

recursos disponibles, costos y posibilidades técnicas, que les permiten, mediante complejos cálculos beneficio-costos y procesos computacionales, saber lo que conviene en aras de optimizar recursos. Y finalmente, sobre todo en términos de administración pública, se arguye, ellos cuentan con instrumentos precisos de evaluación, normalmente empleando herramientas estadísticas sofisticadas, mismas que, insisto, se asume que la sociedad civil no tiene. Y así se trazan presupuestos rígidos, con distribuciones de egresos rigurosamente asignados a rubros y actividades específicas. Todo esto surgido, dice la teoría, de los cálculos, información y teoría de los planeadores profesionales.

En este esquema, por definición, la sociedad civil no tiene nada que hacer. Digámoslo en concreto, habitantes de colonias populares o comunidades rurales, sindicatos, agrupaciones juveniles y profesionales, etc. no tienen lugar. Es más, se considera que su intervención afecta, toda vez

que con sus reclamos perturba e introduce elementos de distorsión en los modelos que los técnicos han preparado. Y tan firme es esta convicción que se estigmatiza a quien pretenda cuestionar sus resultados y proponer actividades no contempladas. Puede decirse que la defensa de este procedimiento de decisión llega a convertirse para muchos en un principio de autoridad. Más aún, atrapados en esta lógica y ante el reclamo social, la respuesta de quienes se inspiran en la teoría racionalista es frecuentemente que tal o cual necesidad planteada no encaja en el marco técnico de las asignaciones ni en la jerarquía de prioridades que ya se estableció. Y se asume que esa debe ser la última palabra, sin importar la urgencia de la demanda social en cuestión, o la gravedad de la situación de que se trate. En el mejor de los casos se ofrece "considerar" el problema para próximos ejercicios presupuestales, pero siempre sujeto al requisito antes planteado; es decir, el criterio no se cambia.



Hasta aquí la formulación y la lógica de la planeación racional. Mas antes de seguir adelante es pertinente decir que no se debe rechazar de manera absoluta lo que pueda tener de lógico el planteamiento y que se refiere al conocimiento y la experiencia de quienes planean, que es valioso y que cuando es socialmente sensible puede hacer aportaciones de gran importancia. No desdeñemos la capacidad técnica y su valía. En mi opinión el problema no es que sea falso todo lo que el racionalismo sostiene, sino el pretender convertirlo en un absoluto e imponer la técnica, que es un instrumento, sobre las necesidades sociales, pues de esta forma tenemos al medio sacrificando al fin, que es, el alcanzar mejores niveles de satisfacción para la sociedad. Tecnocracia se ha llamado a la pretensión de imponer el argumento técnico sobre la demanda social. Retomaremos esto más adelante.

Esta teoría ha sido criticada

desde varios ángulos técnicos y posiciones ideológicas, señalando sus inconveniencias fundamentales, mismas que a continuación referiremos. Entre otras cosas se le cuestiona lo siguiente.

1. Es ideal, es decir, plantea un mundo de ensueño, habitado por la ciencia y la técnica puras, a salvo de toda influencia política o de otra índole. Y la realidad es otra. Todo el proceso de decisión, no importa qué tan técnico sea, está influido por la política. Es una ilusión suponer un proceso de decisiones y asignaciones políticamente neutro. Con mucha frecuencia, no digo siempre porque no sería correcto, tras del argumento de orden técnico subyacen consideraciones políticas, que a veces son determinantes, de manera que la parte técnica, más que cimiento se vuelve fachada. Una observación importante es que este fenómeno en México no es privativo de ningún partido político y que con diferencias de grado se manifiesta en

diferentes niveles de gobierno. Ciertamente, algunos partidos aplican grados de tolerancia mayores ante el reclamo popular y otros se distinguen por su rechazo. Y no se trata de excluir la política o reñirla con la técnica. Se trata simplemente de que ambas no se contrapongan con las necesidades de la gente.

2. Es antidemocrática, pues excluye a la población en la toma de decisiones, imponiéndole medidas que frecuentemente no le convienen y hasta le afectan. Esta crítica subraya la veta autoritaria de la planeación racional. Claro que habría que añadir que no hace falta ser tecnócrata para ser autoritario y antidemocrático. Muchas veces la sociedad en sus reclamos no encuentra argumentos técnicos, sino el puro argumento de autoridad.

3. Teóricamente se señala también que llevar a lo absoluto la "razón", los modelos o programas, es bastante cuestionable ya que enfoques los hay muy diversos. Muchas teorías,

contra-puestas aún, compiten en el mundo de la administración, la economía y en general de las ciencias sociales. Y aquí entramos al terreno de cuál es la buena, de la justificación de lo que se considera más "racional" y apropiado para la sociedad. El problema





entonces es quién certifica que esa es la teoría, la política o el programa apropiado. Tras la pretendida racionalidad sólidamente apoyada en la ciencia, hay al final un elemento de imposición.

4. Finalmente, se dice que autoridades que se sienten justificadas con ese argumento, terminan por concebir que el gobierno y los recursos que administran, les pertenecen. Se incubaba así la concepción patrimonialista del poder. Y es así que muchos funcionarios defienden de la sociedad los recursos que son de ella. Insisto, no se trata de uno u otro partido, pues ninguno puede vanagloriarse de ser modelo de sensibilidad social.

LA SOCIEDAD CIVIL DEBE SER TOMADA EN CUENTA

Las teorías alternativas en la planeación señalan que la sociedad civil debe participar en la toma de decisiones. Teorías como el incrementalismo y otras más, convergen en esa idea. Las formas que proponen para hacerlo posible son variadas y no es el caso de nuestro comentario de hoy. Valga sólo decir que crecientemente se admite esa necesidad. Y las razones son varias, pero destacan fundamentalmente dos. En primer lugar, la sociedad civil en una democracia tiene todo el derecho de ser escuchada y tomada en cuenta. Ella genera los medios y en última instancia tiene el derecho a que el gobierno los use para atender sus reclamos, sobre todo si pensamos en México en los sectores más empobrecidos, que necesitan atención urgente a sus necesidades. Y si eso no fuera suficiente, existe otra razón que se acepta en la teoría de la planeación y se refiere al conocimiento.

Si aceptamos la premisa de que

en el gobierno hay conocimiento técnico e información compleja, también lo es que a nivel regional las comunidades, colonias, gremios, etc. tienen el conocimiento concreto de su realidad inmediata. Ellos la perciben en forma directa y conocen sus problemas. Es verdad, no disponen de cierto tipo de conocimiento e información, pero tienen la evidencia viva, la percepción empírica que les permite juzgar la situación y opinar con fundamento. Creo que tener esto en cuenta nos podría llevar a una planeación racional en el amplio sentido de la palabra. La verdadera racionalidad no es, en mi opinión, absolutizar el conocimiento formal y desdeñar el conocimiento popular. Ambos deben complementarse. Para ello, es necesario igualmente que los reclamos sociales nacidos de la vida misma tengan la argumentación que les dé fuerza, evitando caer así en el otro extremo, igualmente unilateral, de la planeación racional. En este sentido, las organizaciones sociales en representación de los diferentes sectores de la sociedad deben ser atendidas y sus reclamos escuchados, sin pretender contraponerles el criterio absoluto de la técnica o de la autoridad.

Todo esto es, en teoría, más o menos aceptado y es difícil negarlo en redondo, además de que ganar fama de "dialoguista" reditúa políticamente. Por todo esto es que hay autoridades que aparentan tomar en cuenta a la sociedad civil. Una forma muy común es declarar insistentemente y "exhibir" una actitud de diálogo. El problema de fondo es la falta de autenticidad. No confundamos la publicidad con los procedimientos reales de decisión. El hecho formal de hablar con grupos sociales o hacer foros de distinta índole, no implica necesariamente sensibilidad social de quienes deci-

den. Puede ser, pero no necesariamente es. Otra forma aparente es promover desde arriba el "diálogo". Cabildos abiertos o itinerantes, los "días para el público", etc., se han vuelto formas de aparentar que se toma en cuenta a la ciudadanía. Conviene señalar claramente que el poner en práctica medidas de acercamiento entre gobernantes y ciudadanos no es cuestionable en sí mismo. El problema es que a menudo es sólo una apariencia cuyo fin es ocultar la toma autoritaria de la decisión. Pienso ante esto que la fórmula ideal es que tanto las instituciones como la sociedad civil alcancen a interactuar de forma coordinada, dialogando, en un proceso de respeto y entendimiento mutuos. De esa forma surgen las mejores soluciones a las necesidades sociales.

Finalmente es importante señalar que esta interacción estado-sociedad civil debe ocurrir dentro de un marco institucional para que sea fructífera. Y para el México de nuestros días, los partidos políticos, en el ámbito del mandato social y el poder que hayan recibido en este proceso electoral democrático, bien harían si consideraran que la sociedad necesita ser tomada en cuenta de manera auténtica y que hay rezagos cuya atención es urgente. Así, sociedad civil y estado deben conservar un equilibrio y entendimiento que sean fuente de mejora. Y para alcanzarlo es necesario el diálogo que permita combinar los valores que hemos mencionado. El respeto a la ley y a las instituciones y por otro lado la sensibilidad para escuchar y atender de manera efectiva lo que la sociedad y sus organizaciones esperan, es a mi ver la fórmula para avanzar, para que así la técnica sea no un instrumento de marginación y privilegio, sino de progreso social.



TODO ES CULTURA...

EL DIVO DE PUEBLA

Las muchachas casaderas invocan a San Antonio pidiendo las marrulleras ¡matrimonio! ¡matrimonio!

Ya desde los aztecas los mexicanos teníamos nuestras deidades especializadas (así como los católicos sus santos) en los distintos favores milagrosos que como fervientes creyentes solicitábamos a la burocracia divina, con la esperanza de que, alguna vez, de manera infalible y expedita, nos los hicieran efectivos.

Ni el foxista más recalcitrante puede negar que a lo largo de muchos siglos, nuestros prehispánicos santitos emplumados se la rifaron en el terreno de los prodigios reviviendo al sol por obra y gracia de Huitzilopochtli o haciendo llover por intermediación de Tláloc a quien por cierto, muchos siglos después, luego de que tal dios fue encontrado y trasladado a la ciudad de México, la gente se volcó a las calles para recibirlo, arrojando a su paso flores y alabanzas que hicieron pecar de envidia hasta al mismísimo Papa Peregrino.

No es desconocida tampoco la necia fe que nuestros ya conquistados antecesores demostraron para seguir adorando a sus indígenas deidades escondiendo sus pétreas imágenes detrás de las blancas figuras de las vírgenes españolas, quienes se negaban —a fuerza de su mudéz de escayola— a irle con el chisme a sus coronirapados frayles de lo que ocurría.

Luego de la suplantación de unas divinidades por otras, a raíz de la conquista española, Xochipilli, dios del

amor y la belleza, abandonó sus tareas concupiscentes para depositarlas en manos de su relevo hispano (con niño Dios y todo), que a la sazón ya ostentaba un sitio de honor en el calendario cristiano, reconociendo su llamado bajo e nombre de **San Antonio**.

¿Pero, a qué viene todo esto? Pues no están ustedes para saberlo, ni yo para contarlo, pero este santo alcahuete es uno de los asalariados del Todopoderoso que más chamba tiene hasta los actuales y panistas días de este país, razón por la cual el día en que se celebra su nombre por la iglesia cristiana se organiza una magna pachanga con mole, cuetes, juegos mecánicos y hasta borrachera (¡hic!).

Pues bien, con esta religiosidad ancestral, manifiesta en continuas y diversas formas, el Divo se dio a visitar, en el día de San Antonio, la magnífica parroquia ubicada en el centro mismo de su tradicional barrio llevado por la curiosidad, más que por el morbo, convencido de que a estas alturas del partido, y en cuestión de amores, se le confía más al psicoanálisis y al poder de la lengua que a la santificada influencia de algún representante del señor, para conseguir los favores sexuales de sus despiertalibidos.

¡Por toditos los dioses del Olimpo y sus émulos romanos, aquello parecía verbena! La profunda nave de rasgos neoclásicos del templo mencionado no se daba abasto para contener a cientos de desesperadas féminas —y uno que otro indefinido— que con sus trece centavos regalados, sus listones medidos, según la altura del correspondiente candidato, su veladora fer-

vorosa y su litro y medio de copioso llanto, solicitaban la intervención del milagroso santo, para hacer realidad sus más íntimos e inconfesables deseos.

Ni el Internet, ni las cuentas bancarias, ni las caras bonitas, ni el nepotismo social tienen tanta efectividad como la que ha demostrado el prodigioso **San Antonio**.

Ay, santito milagroso por tu hábito te suplico que me des marido rico, joven, gallardo y buen mozo. No lo quiero pretencioso, ni menos calaverón; me ha de amar de corazón solito y sin compañía siempre alegre noche y día he de ser su adoración.

¿Tradición, costumbre, folclore? Apenas un pequeño botón de muestra de nuestro pasado creyente y nuestra creencia presente.

El Divo no pudo menos que evocar aquellos versos populares que allá por el siglo XIX se afamaron en boca de las muchachas casaderas (y más entre las no casaderas) a favor de **Toño**, jese **Santo!**

¡Oh, San Antonio bendito!
¿Por qué me has abandonado?
Mira que casi he pasado
hacia un otoño marchito.
Dame siquiera un viudito
que me dé un buen difuntazo.
¿No ves que no me hacen caso?
Aunque sea con el demonio,
dame pronto matrimonio
¡Que me paso! ¡que me paso!

El Divo, por si las dudas, se llevó su listón de metro y medio...



En los tiempos que corren es necesario exaltar nuestras raíces, nuestra nacionalidad. Es necesario no olvidar nuestro pasado histórico porque sin duda alguna somos el resultado de la conjunción de las dos culturas más grandes desarrolladas en el siglo XVI, somos herederos de una cultura libertaria.

Antonio Mediz Bolio, poeta yucateco nacido en el año de 1884, es uno de los poetas apologeticos de nuestra raza autóctona; es de los nacionalistas del siglo XX más importantes, con más autenticidad y con mayor impacto en sus lectores porque su poesía trasuda un alto contenido social.

Este poema es un homenaje de Mediz Bolio a la raza maya.

NACHI COCOM

Antonio Mediz Bolio

¡Vengo a cantarte, desvalida stirpe,
inerte raza de esforzado anhelo,
que supiste morir, alta la frente,
la fe en el alma y en el labio el reto,
como mueren altivos los leopardos
de tus vírgenes bosques opulentos,
y como muere el mar sobre tus playas,
lanzando espumas a la faz del cielo!

¡Tú que, mirando libres a las aves
y contemplando libres a los vientos
aprendiste a querer la autonomía,
de tus llanos salvajes y tus cerros
y a amar la libertad, siempre inviolada
de tu horizonte inmenso;
no pudiste jamás ante el oprobio,
doblar sumiso el inflexible cuello,
ni bajar con rubores la mejilla,
ni llevar la vergüenza dentro el pecho!

¡Por eso, cuando viste amenazada
bajo el yugo fatal del extranjero
tu más cara ilusión, tu alma, tu vida
tu libertad, brotaron de tu pecho
rencores inauditos y al combate
fuiste, llevando el odio justiciero
que rompe valladares, que extermina,

que es estallido y luz, fuerza y derecho!

¡Vengo a cantar tu gloria, ilustre raza.
Que humillaste la suerte a tu postrero
ímpetu noble de implacable orgullo,
y que fuiste a luchar con el aliento
que señala epopeyas en la historia
y que hace redenciones en los pueblos!

¡Vengo a cantar tu gloria, raza muerta!
¡Oh, sí! ¡Porque en tu frente que a los cielos
se pudo levantar con el radioso
nimbo que deja el inefable beso
del sacrificio, se escribió con sangre
la sentencia maldita de los tiempos!
¡Vengo a cantar tu gloria, aunque no existas!
¡Vengo a cantar tu gloria, aunque hayas muerto,
y te vengo a traer como homenaje
de razas muertas y nacientes pueblos,
una nota que arranco a tu sepulcro,
una voz que he pedido a tu silencio
para hacer resonar tu temblorosa
vibración, por el mundo como un eco
que vaga entre las sombras del olvido
que flota entre las brumas del recuerdo!
¡Vengo a cantar tu gloria, noble stirpe,
que supiste morir luchando con denuedo!

5 PONIENTE No 310 COL. CENTRO



AV. JUSTO SIERRA No 1834 FRACC. CIUDAD SATELITE

**¡EL GAS QUE
RINDE MÁS!**



NO SOMOS UNA EMPRESA CLANDESTINA

**SOMOS UNA EMPRESA
DE CAMPESINOS**

TEL. (01244) 1-21-20 CARRETERA LAS PALOMAS-TLAPA