

La práctica
política y los jóvenes
Cuitláhuac Arroyo

Revista de análisis político



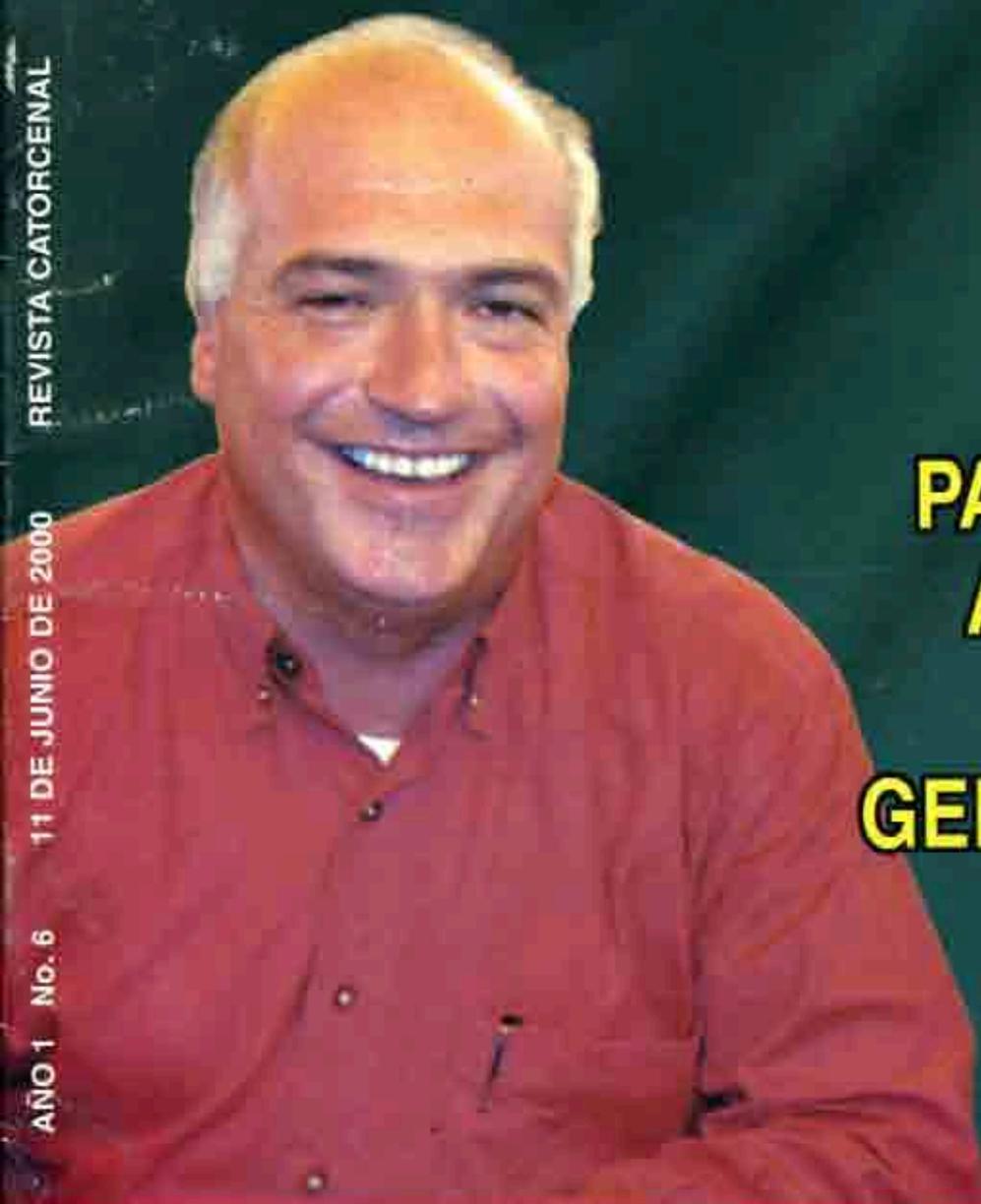
OZOS de la noticia

Listos y al fondo

REVISTA CATORCENAL

11 DE JUNIO DE 2000

AÑO 1 No. 6



**EL PAN
SE DECLARA
TRIUNFADOR
PARA DESPUES
ARGUMENTAR
FRAUDE:
GERMAN SIERRA**

\$10.00

¿Se prepara un Golpe de Estado?, Aquiles Córdova Morán
Libertad de Expresión y Negocios, Xavier GUTIERREZT

ÍNDICE



DIRECTORA Y GERENTE GENERAL
LAURA CASTILLO GARCÍA

CONSEJO EDITORIAL
MIGUEL ÁNGEL CARRASCO LIRA
LAURA CASTILLO GARCÍA
FERNANDO JIMÉNEZ HUERTA
OSCAR MELGAR GILES
FERNANDO PÉREZ
CRISTÓBAL HERNÁNDEZ SALAS
FERNANDO JIMÉNEZ HUERTA

JEFE DE REDACCIÓN
MIGUEL ÁNGEL CARRASCO LIRA

DISEÑO
OSCAR ESTEBAN CASILLAS

EN ESTE NÚMERO COLABORAN:
AQUILES CÓRDOVA MORÁN
XAVIER GUTIÉRREZT
CUTLÁHUAC ARROYO PARRA
HIPÓLITO CONTRERAS
ABEL PÉREZ ZAMORANO
RODOLFO DE LA CRUZ MELÉNDEZ
MARCO ANTONIO LÁZARO CANO
DANIEL PELÁEZ CARMONA
EL DIVO DE PUEBLA

OFICINAS ADMINISTRATIVAS:
AV. 5 SUR 12106,
COL. FUENTES DE SAN BARTOLO
PUEBLA, PUE.
TEL: 219-84-73
TEL Y FAX: 2-19-85-51
E-MAIL: BUZOSYALFONDO@USA.NET

CERTIFICADO DE CONTENIDO Y LICITUD EN
TRÁMITE. CERTIFICADO DE RESERVA DE
DERECHOS AL USO EXCLUSIVO DEL TÍTULO, EN
TRÁMITE. SE IMPRIME EN EDITORIAL ESFUERZO,
S.A. DE C.V. CALLE ESFUERZO 16, NAUCALPAN,
ESTADO DE MEXICO. TEL: 53-58-59-58
DISTRIBUIDA POR C.E.D.A., S.A. DE C.V.,
2 PONIENTE NO. 1507, PUEBLA, PUE.

LAS OPINIONES VERTIDAS EN LAS COLABORACIONES SON RESPONSABILIDAD DE SUS AUTORES.

IXTEPEC: AL PUEBLO LO QUE PIDA	
MIGUEL ÁNGEL CARRASCO LIRA	3
EL CONFLICTO EN LA CONSTANCIA MEXICANA	
HIPÓLITO CONTRERAS	7
ENTREVISTA CON GERMÁN SIERRA	10
A TEJER REDES	11
UN MILLÓN 400 MIL VOTOS PARA EL PRI: A.C.	13
EL 2 DE JULIO «MERO TRÁMITE»	14
LAURA CASTILLO GARCÍA	

PONTE BUZO...	
EN LA POLÍTICA NACIONAL	
MARCO ANTONIO LÁZARO CANO	15

LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y NEGOCIOS	
XAVIER GUTIÉRREZT	16
¿SE PREPARA UN GOLPE DE ESTADO?	
AQUILES CÓRDOVA MORÁN	17
LA PRÁCTICA POLÍTICA Y LOS JÓVENES	
CUTLÁHUAC ARROYO PARRA	19
CIUDADO CON LOS APÓSTATAS	
DANIEL PELÁEZ CARMONA	21
EL CAMPO MEXICANO: GIGANTE DE POLVO	
RODOLFO DE LA CRUZ MELÉNDEZ	23
EL PROBLEMA MIGRATORIO	
ABEL PÉREZ ZAMORANO	26

UNA DE PELÍCULA	
EL DIVO DE PUEBLA	30

POESÍA: EL DESCONOCIDO	
	31



IXTEPEC: AL PUEBLO LO QUE PIDA...

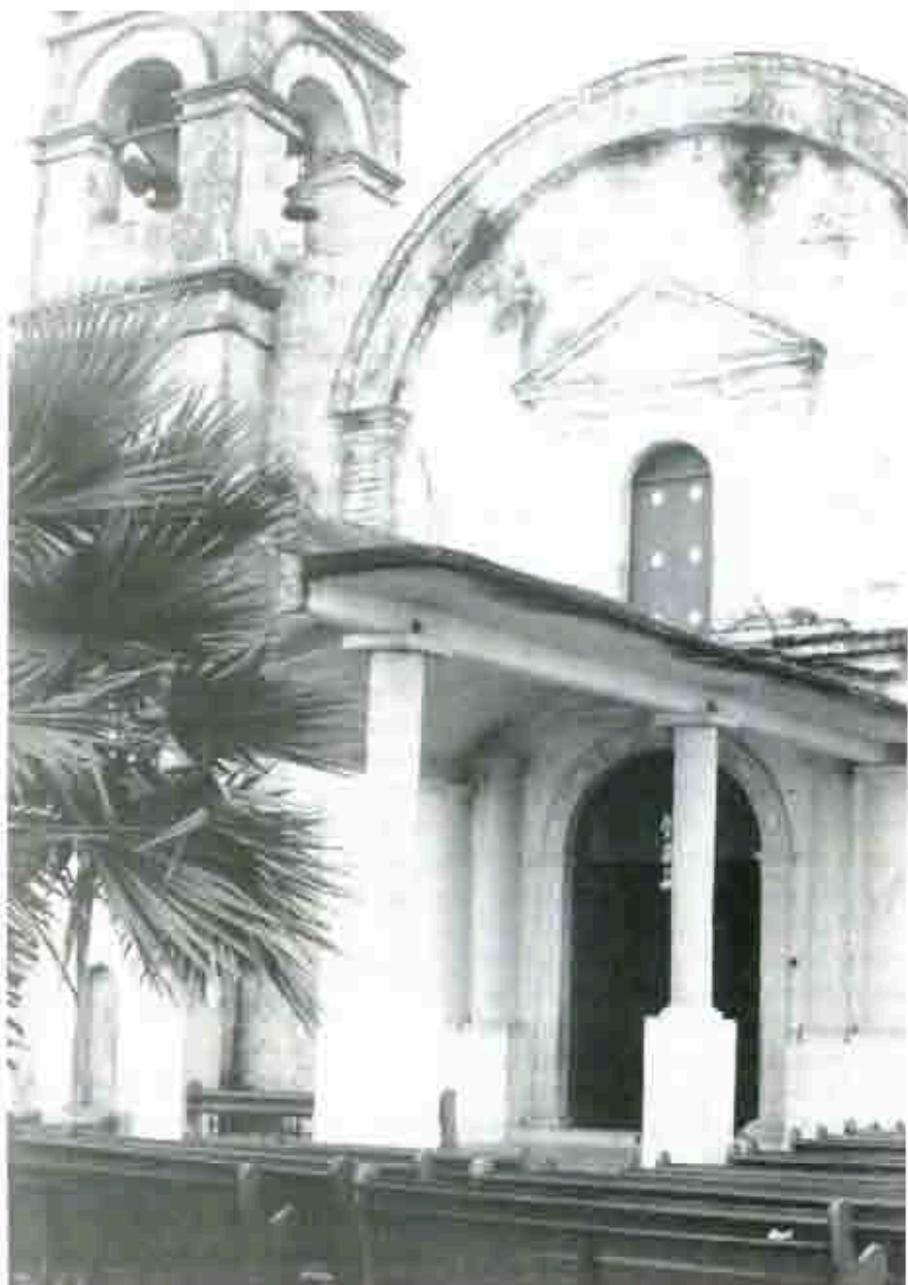
MIGUEL ANGEL CARRASCO LIRA

Es insultante el grado de cinismo que Vicente Francisco Pérez, ex presidente municipal de Ixtepec, tiene con las autoridades estatales y con el pueblo de esa comunidad. Resulta increíble ver como esta persona viola las leyes y sin ningún castigo las vuelve a violar sin que las autoridades competentes hagan algo. ¿Acaso él se encuentra por encima de las leyes?

Después del plebiscito que se realizó el 16 de enero de este año por el uso inadecuado de recursos económicos por parte de Vicente Francisco Pérez, su equipo de regidores, encabezado por Serafín Méndez Pérez regidor de Gobernación, pidió su destitución ante las autoridades competentes debido a que casi nunca se encontraba en la presidencia municipal y también a que "la gente que pedía apoyo, nunca la pudimos ayudar porque el tesorero no tenía dinero. Vicente Francisco no daba los recursos".

COMIENZA EL CONFLICTO

Todo inició hace casi un año cuando empezaron las lluvias y se vino el desastre. Antes de iniciar las inundaciones y deslaves de los cerros en muchos lugares de la sierra poblana y en varias partes de la república, él hasta entonces presidente municipal de Ixtepec, Vicente Francisco Pérez llevó a un grupo de estudiantes de la Secundaria Técnica No. 62 a





Zacapoaxtla. Mientras estaban en esa comunidad las lluvias arreciaron y Francisco Pérez a partir de entonces no se le volvió a ver durante más de 10 días en su comunidad sin importarle las desgracias inmediatas y problemas que durante ese lapso sufrieron, a consecuencia de las inclemencias del tiempo, los habitantes de su municipio.

Fue tanto su desinterés por su gente y su pueblo que sin ningún remordimiento -cuenta la gente- se encerró en un cuarto de hotel con servicio de cuarto completo (mujeres y alcohol) y así se la pasó varios días de fiesta.

El 13 de octubre se realizó espontáneamente una reunión general, en la cual los líderes naturales de la comunidad empezaron a pedir víveres y a exigir la presencia de los responsables; cuestionaron a los regidores del pueblo para que aclararan qué se estaba realizando con los recursos del municipio y dónde se encontraban el dinero y el edil. Fue en ese momento cuando el pueblo empezó a pedir la destitución de Vicente Francisco Pérez.

Los regidores informaron a la comunidad de las omisiones e ineptitud casi delictiva del todavía edil, sumándose a la propuesta de destitución del mismo por malos manejos de los recursos económicos del municipio y por la conducta omisiva e irresponsable del edil. Los regidores de ese gobierno levantaron un acta pidiendo una auditoría al presidente municipal de Ixtepec. Desde ese momento todos los regidores se separaron de ese gobierno y empezaron a apoyar a la ciudadanía, con recursos que podían conseguir entre ellos.

Cuando el gobierno estatal se decidió a arreglar el conflicto, envió encuestadores al municipio de Ixtepec

para valorar y conocer la decisión del pueblo y ver quién se quedaba en el poder, el presidente Vicente Francisco o los regidores que se habían salido de su gabinete.

En la encuesta se presentaron varias anomalías de acuerdo a los parámetros que tenían que respetar los dos bandos, para no influir en los encuestadores, sin embargo "los encuestadores se quedaron a dormir un día antes en la casa del presidente municipal y a los indígenas que no saben hablar bien español, los engañaron y le dieron su apoyo a Vicente Francisco", señaló a *Buzos*, Serafin Méndez Pérez.

Bajo esas circunstancias, el resultado de la encuesta era casi obvio por lo que el equipo de regidores decidió dar a conocer con fotografías las "circunstancias" de la encuesta al secretario de gobernación, Carlos Alberto Julián y Nacer.

Las anomalías que se presentaron en la realización de la encuesta y la manipulación de la misma, obliga a algunas reflexiones interesantes. ¿El gobierno estaba de acuerdo en un principio para que Francisco Pérez ganara la encuesta? Si es así ¿qué beneficio tendría el gobierno? Y lo más importante ¿quién está apoyando a Vicente Francisco desde el gobierno estatal y para qué...? ¿Por qué solapar a alguien tan irresponsable como corrupto?

VICENTE FRANCISCO FIRMÓ SU RENUNCIA

Como era natural, la mayoría de la gente del municipio se molestó aún más por el último fraude que había realizado Francisco Pérez, esta vez manipulando a su favor la encuesta. Por lo cual la mayoría de la población de

Ixtepec pidió que se realizara el plebiscito "que Francisco juntara su gente y nosotros la nuestra... aunque nosotros no teníamos recursos", señaló Serafin Méndez Pérez.

A consecuencia de la presión que la gente estaba haciendo por quitar del poder a Vicente Francisco y a las pruebas contundentes de que había cometido una vez más un ilícito, se realizó el plebiscito y en él se demostró que la comunidad de Ixtepec, no sentía ningún tipo de simpatía por él. El grupo de regidores ganó contundentemente en la preferencia de los ciudadanos.

Vicente Francisco, firmó su renuncia en un convenio pactado entre la Secretaría de Gobernación, el grupo de regidores y Vicente Francisco Pérez, apoyado por sus "asesores" (caciques), el 17 de enero del año en curso.

El nuevo gobierno tardó más de veinte días en ser reconocido por las autoridades estatales y tardó aproximadamente un mes en recibir recursos económicos. Lo que percibieron fueron únicamente participaciones.

CONVENIO ENTRE EL NUEVO GOBIERNO Y FRANCISCO PÉREZ

Días después el actual gobierno municipal y Vicente Francisco se reunieron en Gobernación, donde llegaron a un acuerdo de *otorgarle la posibilidad a Vicente Francisco de terminar sus obras inconclusas del ramo 33, pero ahora sin ser presidente.* "Le dimos la oportunidad de concluir sus obras, continúa Serafin Méndez, pero con una condición... que entregara todos los documentos que tiene en su poder, muebles, aparatos de sonido, computadoras, máquinas, los radios, armas, la comandancia, todo lo rela-



cación de la ley queda *sujeta* o condicionada a un capricho de poderosos en lugar de someterse al estado de derecho. ¿Cuánto tiempo más debe esperar Ramón Baustista, para poner orden en su municipio?

El pasado 26 de mayo, Herminio Sánchez convocó a la ciudadanía para que no hiciera caso a Ramón Bautista Pérez, y que lo reconocieran a él como el presidente municipal de Ixtepec.

EXIGEN AUDITORIA Y CARGOS PENALES POR USURPACIÓN DE PODER

Serafin Méndez Pérez, regidor de Gobernación, le exige al gobierno estatal realice una auditoría a Vicente Francisco y a Herminio Sánchez, así como que se siga juicio penal a los dos, por usurpación de poderes, malversación de fondos, robo y lo que resulte.

También le exigen a Vicente

Francisco, el pago de salarios a su equipo de trabajo, Serafin Méndez Pérez, Antonio Méndez Galicia, José Cano Rivera, Rosendo Juárez Bautista, Ramón Bautista Pérez, Florentina Pérez Vázquez, Ernesto Núñez Sánchez, Miguel Ángel Guzmán, Gilberto Bravo Nieto, Isaias Vázquez Sainos, Carlos González de la C., Rubén Rivera Ramírez, Rosendo Bautista Sánchez, Merdardo Vélez, José Gómez Velásquez, Ernesto Guzmán Bautista, Roberto Sánchez García, de los meses de octubre, noviembre, diciembre y enero. Siendo un total por los cuatro meses de 197 mil, 200 pesos.

Serafin Méndez Pérez, regidor de gobierno, Ramón Baustista, actual presidente municipal, e Isaias Vázquez Sainos, le exigen al Gobierno Estatal, sobre todo a la Contaduría Mayor de Hacienda que investigue el estado de ingresos y

egresos del Municipio de Ixtepec, Pue. Dto 24 Mpio 11 IE-PP-21, en los que Vicente Francisco Pérez, "comprueba" en que se ocuparon 432 mil 708 pesos. Sin embargo de esta cantidad, todas las personas que supuestamente recibieron aportaciones económicas, no firman de responsables y aseguran no haber recibido ninguna cantidad por concepto de lo que hace referencia dicho informe. Además señalan que no hay firma ni nombre del secretario y aseguran no haber conocido nunca al C. Jorge Salvador Ortega, quien se hace pasar en esa documentación con el cargo de tesorero.

Las autoridades competentes tendrán que responderle al pueblo de Ixtepec y a todos los que creemos en la justicia y en el estado de derecho en el que vivimos, si hay gente por encima de la ley.



EL CONFLICTO EN LA CONSTANCIA MEXICANA

HIPÓLITO CONTRERAS

La historia inicia el 17 de abril de 1972 cuando los propietarios de la empresa textil La Constancia Mexicana firman un convenio de traspaso de la misma a los trabajadores. Se integraría así la Sociedad Cooperativa. Veinticuatro años después todo terminaría, también el conflicto jurídico entre grupos de socios. Mientras tanto, la primer empresa textil de América espera su destino.

Lo que fue la primer fábrica textil de México y América fundada por Esteban de Antuñano en 1835, es hoy un monumento histórico abandonado y saqueado luego del largo conflicto que protagonizaron los grupos de socios encabezados por Manuel Cholula Tlalolini y Macedonio Rodríguez Cholula.

Los bienes de La Constancia, o lo que queda de ella, luego de la venta de una parte de la maquinaria del siglo pasado y algunas propiedades, se encuentran resguardados por el gobierno del estado a través de la Secretaría de Gobernación y en espera de que se tome una decisión para hacer de las imponentes instalaciones el mejor uso.

Unos cincuenta socios, ex trabajadores de La Constancia, todos ellos personas de la tercera edad, viven desde hace muchos años en las instalaciones de La Constancia y sólo en espera de que se defina la suerte de la misma para desalojar el lugar.

El objetivo era que luego del



PERSONAS DE LA TERCERA EDAD, DESDE HACE MUCHOS AÑOS VIVEN EN LAS INSATACIONES DE LA CONSTANCIA

traspaso de la fábrica a los trabajadores, éstos se organizaran e invirtieran con el fin de mantener en activo la empresa, sin embargo, no se dieron esos cambios de modernización por lo que La Constancia cerró sus puertas.

La queja permanente de los socios es que Manuel Cholula Tlalolini de hecho se apoderó de La Constancia al grado de que se autoproclamó presidente del Consejo de Administración y decidió tomar todas las decisiones.

El conflicto interno por el control de La Constancia se prolongó por más de veinte años, hasta que la Su-

prema Corte de Justicia de la Nación reconoció como legítimo el consejo de administración presidido por Macedonio Rodríguez Cholula en 1996.

Sin embargo, pese a la determinación del máximo tribunal del país, en La Constancia persiste el interés por el control de la misma, sobre todo para rematar el inmueble con el supuesto de distribuir los recursos que se obtengan entre los socios. El grupo opositor lo dirige Miguel Torres Benítez.

José Luis Palacios León, ase-



sor jurídico del grupo de socios que encabeza Macedonio Rodríguez Cholula, responsabiliza a Miguel Torres Benítez y Manuel Cholula Tlalolini, del saqueo de que fue objeto La Constancia Mexicana, fueron ellos, dice, quienes vendieron parte de la maquinaria, el local sindical y otros bienes.

El conflicto jurídico, afirma, está definido, sólo estamos en espera de la respuesta que nos dé el gobierno del estado respecto a la venta de La Constancia y distribuir lo que se obtenga entre los más de cuatrocientos socios.

NO ACEPTAREMOS UNA EXPROPIACIÓN: MACEDONIO RODRÍGUEZ

El temor de los socios de La Constancia es que el gobierno del estado recurra a la expropiación como medida para apoderarse del inmueble.

Macedonio Rodríguez Cholula presidente del Consejo de Administración, muestra un grueso volumen de expedientes en el que se encuentra la historia de la Sociedad Cooperativa La Constancia desde su creación en 1972 hasta los últimos dictámenes de la Suprema Corte de Justicia y el estado actual de la ex fábrica textil.

Por ley, explica, las sociedades cooperativas no son sujetas de expropiación, por lo que si el gobier-

no del estado recurre a la misma, violaría la ley, en este caso se recurrirá



a los amparos para nulificar esa medida.

Si el gobierno del estado, dice, quiere La Constancia tiene que darnos una oferta misma que analizaremos para finalmente decidir si se acepta o no, o bien se procede el remate de las instalaciones a quien ofrezca más.

LA INICIATIVA PRIVADA PROPONE UN HOTEL O CENTRO COMERCIAL

Mientras el sector privado de Puebla a través del Consejo Coordinador Empresarial realiza las gestiones con el objeto de promover el uso de las instalaciones de La Constancia Mexicana para convertirla en un hotel o centro comercial, el gobierno del estado propone la creación de un museo, en el que se utilice la misma maquinaria textil que aún queda

Rodríguez Cholula afirma que La Constancia Mexicana puede ser adquirida tanto por el gobierno del estado, el sector privado o quien se interese por la misma, hemos tenido ofertas, dice, de inversionistas de Japón o Estados Unidos, sin embargo, no hemos podido concretar nada mientras la Suprema Corte no tomaba una determinación respecto al conflicto jurídico.

La Constancia, afirma, está ubicado en un lugar privilegiado, con excelentes vías de comunicación y una superficie superior a los cincuenta mil metros cuadrados. La ex-fábrica, destaca, ha sido catalogada como momento histórico, por lo que su valor es incalculable.

Explica que cuando se concrete la venta de La Constancia, mediante asamblea general de socios se distribuirán equitativamente los recursos, indica que obviamente los beneficiados serán estrictamente los socios que se encuentran en el padrón y que suman un total de 482.

En este punto, Rodríguez Cholula muestra el padrón oficial de socios, en que cada uno se encuentra con su respectiva acción desde 1972 hasta la fecha; éstos, indica, son los que respetaremos y en el caso de los que han fallecido, sus familias son las beneficiarias directas.

El presidente del consejo de administración de La Constancia, afir-



ma que en el padrón que tiene Miguel Torres Benitez la mayor parte son integrantes de la Froc-Croc y sólo unos cuarenta son reconocidos como socios reales.

Por supuesto, afirma, que la Froc nada tenía que hacer en el asunto de La Constancia, las sociedades cooperativas son autónomas, por lo que no deben estar adheridas a ninguna organización, su presencia es ilegal, lo cual ya ha quedado demostrado con la resolución tomada por la Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Rodríguez Cholula muestra los diversos amparos en los juzgados federales, mismos que fueron ganados por su grupo, indica que el amparo promovido por Manuel Cholula Tlalolimi, el 269/95 Toca 3694/95 lo perdió, pues en el mismo se da la resolución definitiva de la SCJN.

La Suprema Corte de la Nación, explica nos ha reconocido personalidad jurídica, de este hecho tienen conocimiento las autoridades estatales y municipales con las que se realizan diversos trámites y gestiones.

PENDIENTE DE PAGO DE TERRENOS EXPROPIADOS POR EL AYUNTAMIENTO

El ayuntamiento de Puebla, asegura Rodríguez Cholula, reconoce nuestra personalidad jurídica, por ello es que somos nosotros los que llevamos adelante la lucha para que el ayuntamiento de Puebla cubra los adeudos que tiene con los socios de la cooperativa por la expropiación de terrenos donde se perforaron pozos y la construcción de vialidades.

Destaca que con el gobierno municipal de Gabriel Hinojosa Rivero se obtuvieron respuestas claras, ya que ante la imposibilidad de pagarnos el



adeudo, devolvió las posesiones. Todo lo que pedimos del actual ayuntamiento, agrega, es que nos pague lo justo.

Respecto a la venta de parte de la maquinaria, del local sindical y otros bienes, Rodríguez Cholula, informa que corresponde a las autoridades competentes aclarar el uso de los recursos que obtuvo el grupo que preside Miguel Torres Benitez, la cantidad recibida, afirma, es de varios millones de pesos.

En la ex fábrica, afirma, queda alguna maquinaria como cinco o seis telares, tres troceles, tres cardas, restiradores, esto de un total de unas veinticinco máquinas que había y que fueron rematadas por Miguel Torres.

DEUDA DE MUCHOS MILLONES DE CHOLULA TLALOLINI

El presidente del Consejo de Administración informa que existen las denuncias correspondientes en contra de quienes remataron parte de los bienes de La Constancia. Existen, dice, adeudos millonarios a institucio-

nes y particulares, situación que llevaron a la cárcel a Manuel Cholula Tlalolimi desde el año anterior.

Los socios, advierte, no vamos a pagar las deudas que no generamos nosotros, nos hacemos responsables desde la toma del consejo de administración en 1996, lo sucedido antes no es responsabilidad nuestra como fue el remate de maquinaria y la venta de varios bienes, cuyos recursos no fueron distribuidos equitativamente.

Rodríguez Cholula concluye que desde el punto de vista jurídico el caso de La Constancia ha sido resuelto, en este punto, afirma, nada tenemos que hacer, la personalidad jurídica nos corresponde, por lo que estamos en facultad de tomar decisiones junto con los socios.

Hoy, agrega, estamos en la etapa final y que consiste en la venta de la ex fábrica, por lo que esperamos la respuesta del gobierno del estado o del sector privado y si ninguno de ellos nos responde, nos iremos a la subasta para que La Constancia Mexicana sea adquirida por quien mejor pague.



EL PRI SÍ OFRECE «MÁS DE LO MISMO»

LAURA CASTILLO GARCÍA

Las campañas proselitistas de los priistas Rafael Cañedo Benitez y Germán Sierra Sánchez, candidatos a senadores por Puebla en la primera y segunda fórmulas respectivamente, se han caracterizado por presentar la plataforma electoral de Francisco Labastida Ochoa. A ésta, los candidatos de la Alianza por el Cambio, sus competidores más cercanos, le llaman "más de lo mismo".

Luego de haber participado en un acto de campaña en Tecomatlán, tuvimos la oportunidad de sostener una breve plática con el Doctor Germán Sierra Sánchez (G.S.), que a continuación reproducimos.

La Alianza por el Cambio sostiene que el PRI está ofreciendo "más de lo mismo", ¿es cierto esto?

G. S.: ¡claro que ofrecemos "más de lo mismo"! lo que pasa es que más de lo mismo significa más escuelas, significa más caminos, más educación, significa más libertades, significa defender nuestros derechos; eso es más de lo mismo, nosotros defendemos lo que hemos alcanzado hasta ahorita, y vamos por más. Esa es la propuesta.

¿Qué les diría a los electores, a la gente que piensa que Fox promete el cambio, y que el PRI les va a ofrecer más de lo mismo?

G. S.: Eso es lo que les hemos dicho a los electores a través de los medios y en forma directa, cuantas veces lo hemos dicho, porque es un cambio que es de reversa, que es un cambio que fue para atrás, que allí están las evidencias

de un mal gobierno en Guanajuato, allí están las evidencias de malos gobiernos en Baja California, en Jalisco, donde han tenido la "oportunidad" de tener presidentes municipales del PAN, han visto la intolerancia, el fanatismo, todo esto que es verdaderamente grave que camine y avance en el país.

La hija de Fox, ahora que estuvo reunida con los jóvenes de la Alianza por el Cambio, dijo que el 2 de julio era puro trámite, que Fox es el futuro presidente de México, incluso Fox ya se proclama presidente electo, ¿qué opinión tiene de esto?

G. S.: Es parte de su estrategia, tradicional, de Acción Nacional de declararse triunfadores antes de los procesos electorales para poder después argumentar fraude. Ya Fox empezó a chantajear de que si no le gana el PRI con más de diez puntos de diferencia, no lo va a aceptar, lo cual es un chantaje, está fuera de la ley, demuestra su intolerancia y demuestra que en la democracia no sabe participar, porque en la democracia y como está la normatividad en México se gana o se pierde por un solo voto, y ese sólo voto significa un mandato para la presidencia de la república de seis años.

En sus propuestas, Fox dice que seguirán existiendo los programas sociales impulsados por el PRI, Progresá, Procampo, etc., pero sin manipulación electoral, usted qué opina de eso?

G. S.: Que no hay ninguna manipulación electoral, y que además son lobos con piel de oveja, porque si eso

fuera cierto, entonces por qué redujo el 11% el gasto en educación en Guanajuato, por qué no construyó una sola clínica, por qué tiene el último lugar de médicos y enfermeras en Guanajuato, donde tuvo la oportunidad de gobernarlo, entonces es evidente que la gente pobre, que la gente más necesitada, que los programas sociales no le son importantes a Fox, entonces eso es muy evidente; aquí las propuestas claras, que no son demagógicas, que son muy bien sostenidas y viables son las que ha venido haciendo Francisco Labastida, que está diciendo con puntos y comas, con nombre y apellido de dónde y cuándo va a hacer las cosas y el por qué de cada cosa, y no una oferta nada más que pudiera sonar muy sexy, pero que a la hora de la hora no tiene ningún sustento.

¿Cómo le garantizaría usted a sus electores que no va a olvidarse de ellos ya estando en el Senado, así como le pidió el líder de Antorcha, AquilesCórdova?

G. S.: Como se los garantice la vez pasada, y las veces que he sido diputado local y diputado federal, y he estado al frente de los diferentes cargos que he tenido la oportunidad de ocupar, o sea, yo soy un hombre de palabra, los poblanos me conocen, saben que no sólo vengo en épocas electorales, sino que permanentemente recorreremos el estado. Entonces el hecho de que voten por Germán Sierra, y tal vez está mal que yo lo diga, por hablar en primera persona, es una garantía de comunicación, es una garantía de tener un interlocutor válido y en el caso de Antorcha Campesina un aliado respetuoso de ellos.



*UNA ENTREVISTA CON LA COORDINADORA REGIONAL DEL PROGRAMA REDES 2000, PATRICIA KURKYN

A TEJER REDES

LAURA CASTILLO GARCÍA

Para apoyar la campaña de Francisco Labastida, su esposa, María Teresa Uriarte creó y dirige el programa Redes 2000.

Patricia Kurkyn de Piña Olaya, coordinadora regional de este programa que incluye, entre otros, al estado de Puebla, platicó con este medio en Tecomatlán, luego de la gira proselitista que hizo por este lugar. Ella considera que Uriarte de Labastida creó el programa para "tejer lazos sólidos, la señora de Labastida nos invita a tejer -como las mujeres lo han hecho durante siglos para cubrir a sus hijos y a sus hombres-, lazos importantes que hagan de México el país fuerte que siempre ha sido y que hoy se ve amenazado por quienes tuvieron la suerte de nacer en nuestro país, pero que no son mexicanos ni de corazón ni de memoria".

¿QUÉ ES Y CÓMO VA REDES 2000?

Lo de Redes 2000 va muy bien, con una propuesta muy interesante, es un proyecto que va dirigido a la sociedad civil, a organizaciones no gubernamentales, a todas las mujeres, y hombres también, que no están constituidas en ninguna organización, en alguna asociación o que estando están todavía un poco indecisos con el voto porque ha habido confusiones, porque tenemos una campaña que no es propiamente una campaña pareja, otros hacen compañía desleal y, entonces, muchas veces las personas



AL CENTRO, LA COORDINADORA REGIONAL DE REDES 2000, PATRICIA KURKYN

por su buena fe se dejan engañar y nosotros tratamos de hacerles ver el interés de la señora María Teresa Uriarte de Labastida, con este programa de Redes 2000, de orientarlos, de platicarles el programa paralelo que ella quiere encabezar, de desarrollo social, y ha tenido muy buena aceptación, sobre todo entre mujeres porque nos tenemos un poquito más de confianza para hablarnos, no el de confianza para actuar, sino para hablarnos, para decirnos las cosas, nos entendemos más. También buscamos formas de igualdad para la mujer, más oportunidades en la educación, desde las niñas, oportunidades de trabajo pagado igual que los hombres, buenos

trabajos, más trabajos, y un respeto hacia la mujer en todos los sentidos.

¿A QUÉ SE REFIERE CUANDO HABLA DE UNA CAMPAÑA DESLEAL?

A la campaña de Fox, a la campaña del PRD, en particular de Fox, que utiliza el emblema de la Virgen de Guadalupe, que utiliza los emblemas patrios, que utiliza spots indebidos, una campaña desleal en que utiliza la mentira y el engaño para tratar de desprestigiar a nuestro partido y a una revolución, y a nuestros héroes, una falta de respeto a nuestros héroes, eso es a lo que le llamo una campaña desleal, una



campaña que no respeta los topes que la ley le marca, una campaña con fondos de origen desconocido y que, obviamente, les da la oportunidad de hacer más anuncios que les da la oportunidad de penetrar un poquito más, pero no por eso nos van a ganar, definitivamente.

BUENO, EN SU RECIENTE VISITA A PUEBLA, ANA CRISTINA FOX DIJO QUE SU PAPÁ YA ERA PRESIDENTE, QUE EL 2 DE JULIO ES PURO TRÁMITE...

Mira, esto nos demuestra, precisamente, la falta de respeto de ellos, la falta de respeto que tienen a las instituciones, ningún priista se va a expresar de esta manera, nosotros somos respetuosos no solo de las leyes sino de las instituciones que emanan de las leyes, y somos tan respetuosos de ello que somos incapaces de proclamar un triunfo sin antes tenerlo proclamado por las autoridades. Eso nos demuestra exactamente la manera de engañar, como lo que pasó con el día del fax, que el señor recoge un fax, lee una cosa que no era, y que pena que lo hayan tenido que desenmascarar delante de todos los televidentes.

¿CUÁNTOS VOTOS VA A APORTAR REDES 2000 A LABASTIDA OCHOA?

Nosotros tenemos programado aglutinar a más o menos 150 mil simpatizantes, ahorita tenemos 100 mil y ahí vamos, tal vez no lleguemos a los 150 mil, nos pusimos una meta muy alta para no andar pidiéndonos, pero nos pusimos una meta muy alta de acuerdo a la situación, de acuerdo al padrón electoral y estamos muy

conscientes de que nuestros simpatizantes han sido gente que nosotros hemos ido convenciendo en los lugares en donde había un abstencionismo, en los que había un neopanismo, es decir, gente que se había ido del PRI un poco desilusionada porque no alcanza a comprender el por qué no se solucionan sus problemas, a veces con la crítica hacia los malos priistas que, como ya lo hemos dicho, también existen, y nosotros tratamos de hacerles ver cómo 70 años han construido mucho y que no podemos dejarnos ir por un cambio, que no sabemos cuál cambio es, ni qué rumbo va a tomar, y cuando no nos dicen cómo va a ser ese cambio, sino nada más que va a haber cambio.

Entonces, no hay ideología (en Alianza por el Cambio), se dice que Fox es de izquierda, de una izquierda moderada, izquierda centro, Fox se dice que es colosista, ha tenido ese cinismo, pero al mismo tiempo Fox está postulado por el Partido Verde y el PAN, con una propaganda similar a la que usaron en Alemania, una especie de combate hitleriano, una especie de combate de Mussolini, un fascismo terrible, en el que no nos perdonarían si no fuéramos solamente perfectos en este México, entonces esto es lo que nosotros tenemos que combatir, no dejar que nos engañen a los mexicanos.

¿QUE LE DIRÍA AL ELECTORADO QUE VOTARÁ POR FOX, PRECISAMENTE PORQUE ÉSTE PROMETE EL CAMBIO?

Que antes de que voten por Fox, piensen cuál es ese cambio, que

investiguen cuál es el cambio; Antorcha Campesina tiene precisamente un análisis muy interesante que ya ha publicado en el que señala cuáles son las razones por las que no se tiene que votar por Fox, y eso es importante. Si las personas no pueden leerlo, ojalá que se informen, que pregunten, que se acerquen a quienes pueden darles una explicación para que entiendan que un cambio no sólo quiere decir progreso, y que un cambio solamente nos está hablando de algo que va a ser diferente, pero que no indica que sea para mejorar y cuando nos prometen una mejora también queremos que nos digan cómo se va a lograr esa mejora, porque yo puedo decir muy fácilmente que mañana voy a cambiar el clima de México, pero sabemos que no lo puedo hacer, necesitaríamos hacer una cantidad de estudios, de ecosistemas, de reforestaciones, etc., etc., para hacerlo. ¿Cómo vamos a prometer cosas que no sabemos cómo hacerlo? Fox no sabe, Fox no tiene experiencia, Fox no tiene estructura, Fox no tiene estudios, Fox no tiene principios, no quiere a México, no conoce la historia de México, no conoce a nuestros héroes, no los quiere, la bandera mexicana no le importa. Él va con los norteamericanos y se ofrece a mandarles jardineros, se ofrece a vender Petróleos, se ofrece a privatizar la energía eléctrica. Va a Europa y el señor se presenta con un frac, el señor se presenta en una ceremonia en Guanajuato con la bandera, en mangas de camisa porque no le importa la bandera mexicana; y no importarían las mangas de camisa, en cualquier lugar lo haríamos de esa manera, pero siempre con respeto, el señor desgraciadamente no tiene cultura, yo creo que tampoco tiene principios.



UN MILLÓN 400 MIL VOTOS PARA EL PRI: ANTORCHA CAMPESINA

Tecomatlán, Pue. Un millón 400 mil votos aportará Antorcha Campesina al PRI el próximo 2 de julio. Así lo prometió -el pasado 6 de junio- Aquiles Córdova Morán, secretario general de esa organización, a los candidatos a senadores Rafael Cañedo Benítez y Germán Sierra Sánchez, así como a la candidata a diputada por el distrito de Acatlán, Adela Cerezo.

En el marco del homenaje que a sus muertos brinda año con año el Movimiento Antorchista, Aquiles Córdova hizo reflexiones acerca de por qué su organización votará por el Revolucionario Institucional.

No sólo votaremos por todas las fórmulas priistas que contienen en el país, sino que cada uno de nuestro militantes va a convencer a un no antorchista para que también así lo haga pues, señaló, Francisco Labastida Ochoa y el Partido Revolucionario Institucional son los únicos que ofrecen madurez, sensatez, claridad y la garantía de paz y de progreso social para el país.

Córdova Morán aseguró que, en Puebla, su aportación será de 60 mil votos, a pesar de que muchos de sus militantes cuestionan las ventajas de votar por el PRI pues, explicó, funcionarios emanados de ese partido les niegan las demandas más elementales para el beneficio de sus comunidades, además de que muchas de las calumnias de que ha sido víctima su organización han salido, precisamente, de militantes priistas de alto nivel.

Sin embargo, dijo, es necesario

que el PRI permanezca en el poder porque con todos sus problemas, con todas sus deficiencias -«que si las tiene, y que bien haremos todos los priistas en reconocerlas y señalarlas»-, el PRI sí defiende al partido heredero de la revolución y de toda la tradición liberal mexicana del siglo XIX. Por eso, dijo, a pesar de que nosotros luchamos y sufrimos bajo gobiernos priistas, debemos de reconocer que hemos negociado, que muchos problemas se han resuelto, que no nos han ahogado, que no nos han aniquilado y que, finalmente, el PRI es consecuente cuando dice que respeta al pueblo y respeta el derecho a la organización del pueblo.

Lo que la realidad indica, continuo, es que si con el PRI estamos mal, con el PAN vamos a estar peor. Ninguna esperanza de democracia con el PAN, ninguna esperanza de solución con el PAN, quien incluso ha querido poner fuera de la ley, no solo a los líderes, sino a todo el antorchismo de Guanajuato, acusándonos de asociación delictuosa. Los reaccionarios panistas que a nivel nacional ofrecen democracia, prosperidad, justicia y honestidad, en los hechos niegan todo eso y están atacando con todo lo que tienen a los antorchistas de Guanajuato. Allí está una prueba muy clara, subrayó, allí está un hecho muy preciso que nos debe de decir lo que va a pasar a nivel del país, si ahorita está pasando en Guanajuato cuando un priista distinguido está en el poder, Zedillo, ¿qué harán cuando tengan todo el poder?

Por eso no se vale razonar así.

Cañedo Benítez y Sierra Sánchez aseguraron que el abanderao priista a la presidencia pretende devolver el carácter popular al gobierno y al partido. Córdova Morán reiteró la importancia de ese planteamiento y exigió su cumplimiento para que las masas desprotegidas puedan ver solucionadas sus demandas y “no caigan en brazos de la derecha reaccionaria”. Dijo que eso es absolutamente necesario porque la gente humilde, la que no tiene el poder económico, ni político, ni armado, está esperando que el PRI muestre su cara popular, su cara revolucionaria y no sólo institucional, que el PRI muestre que está comprometido con las demandas y las causas más sentidas del pueblo pobre de México.

Ya se ha agotado la paciencia del pueblo, la gente está cansada de decir que está cansada... hubo un momento, dijo, que cuando se podía quejar la gente de que no le hacían caso se iba contenta, pero ahora que ya se dio cuenta que tampoco le hacen caso a su cansancio, ¿qué salida le dejan? ¿Hacia dónde la están empujando cuando se hace oídos sordos a todas sus demandas? O a una aventura guerrillera o a los brazos de la oposición reaccionaria.

Por ello, solicitó a los priistas no se olviden de sus electores una vez que tomen posesión de los puestos a los que están postulados pues, dijo, esto llevaría a más gente a simpatizar con la oposición. (Laura Castillo G.).



EL 2 DE JULIO, «MERO TRÁMITE»

Laura Castillo García

No admiten la posibilidad de la derrota, ante la mínima sugerencia de ello sus caras se petrifican, no saben cómo reaccionar, qué contestar, les ayudan los de abajo quienes gritan que harán una revolución, que el medio es vendido, que la primera en perder será la que osó sugerir tal barbaridad... segundos preciosos que les devuelven la calma a los que acompañan en la mesa a Ana Cristina Fox, le murmuran los datos de una encuesta publicada en La Jornada..., ella responde con generalidades y no de acuerdo a la pregunta que se le hizo en torno a qué hará la Alianza por el Cambio si su candidato presidencial pierde las votaciones del próximo 2 de julio.

Ahí estaba toda la plana mayor: el presidente del Consejo Directivo Estatal del PAN, Angel Alonso Díaz Caneja, los candidatos a senadores, Francisco Fraile García y Ana Teresa Aranda, y a diputados federales, entre ellos Erika Spezia sin signos de la reciente pelea; también estaba la coordinadora estatal de los "Amigos de Fox", Mary Cristi de Olmos.

Por ser hija de Fox, una de las asistentes la llamó "gran mujer", porque detrás de un gran hombre...; alguien más dijo que era un honor tener en Puebla "a la hija de quien será el futuro presidente de México". Al final de la reunión, los jóvenes panistas le entregaron un diploma, nunca dijeron a honras de qué, y la propia Ana Cristina les "reclamó" con voz afectada: "me tienen sumamente consentida en Puebla, qué bárbaros, muy consentida".

Luego de agradecer la invitación que le hicieron los "Amigos de Fox", Ana Cristina señaló que le daba mucho gusto haber estado en la sierra de

Puebla, en particular en la Universidad de Huahuchinango donde los jóvenes "me brindaron tan buena recibida" (sic).

Luego de más agradecimientos y dos o tres palabras sobre la campaña, indicó que la mayoría de la gente ya no está con el PRI, "todos vamos por el cambio, todos vamos por México, vamos a ganar, **de hecho ya ganamos, nada más nos falta el mero trámite del dos de julio...**", y se retiró a su lugar de honor, al centro de los panelistas.

El maestro de ceremonias invitó al público a hacer uso de la palabra; porque "en Acción Nacional si somos, y siempre lo hemos sido y lo seremos, un auditorio plural, por ello abrimos en este momento una ronda de preguntas y respuestas para todo el auditorio que le quieran hacer (preguntar) a Ana Cristina Fox. Queremos dar este mensaje: en esta ronda de preguntas y respuestas todos nuestros compañeros y amigos de los medios de comunicación que hacen favor de acompañarnos, tienen en este momento la oportunidad de participar preguntando a nuestros panelistas y en específico a Ana Cristina, y a todo el público en general también los invitamos a que hagan cualquier cuestionamiento..."

La reportera de este medio fue la primera, y única, en pedir la palabra:

"-Dices que el 2 de julio es mero trámite, que la Alianza por el Cambio ya ganó la presidencia..."

-Así es, respondió Ana Cristina.

-¿Qué hará la Alianza por el Cambio si no gana las elecciones?"

(Silencio...)

-Pues... vamos a ganar...

(Rechifla a la cuestionadora, gritos, abucheos, el ex alcalde de Puebla, Manuel Hinojosa, grita furioso: ¡la revolución!)

-Si no ganamos las elecciones pues... yo creo que México perdería entonces...

(Siguen los gritos, "¡tú serías la primera en perder!", "¡es un periódico vendido!", "¡que se vaya!", chiflidos..., "¡sí se puede!")

-Yo estoy preguntando porque puede ser posible, no por agredir... ¿por qué me agreden ustedes? Vuelvo a preguntar: ¿qué haría Alianza por el Cambio si no gana las elecciones?"

-...Pues qué haríamos... eh... yo creo que en primer lugar no cabe ese planteamiento porque vamos a ganar, estamos seguros, hoy precisamente me acaban de mostrar, antes de venirme para acá una encuesta, aunque sólo es de Puebla me da muy buena espina porque es de esta zona y vamos arriba por 18 puntos, es una encuesta realizada por La Jornada (...); en caso de que perdiera la Alianza por el Cambio yo creo que estaríamos ante un panorama desolador, de pérdida de esperanza de todo el pueblo de México, porque todo el pueblo de México ya quiere el cambio".

No fueron los jóvenes quienes respondieron a la reportera, ellos estuvieron a la expectativa, tal vez todavía no cala en ellos la intolerancia. Fueron los adultos, las mujeres que iban acompañadas de sus sirvientas, los hombres vestidos con ropa de marca, y alguno que otro del pueblo que está cansado de las trampas, mañas y malos manejos de priistas, como ahí lo expresaron.

La agresividad del auditorio, me recuerda los mensajes que salen en Internet con dedicatoria para los que no votarán por Fox. Vuelvo a preguntar: ¿por qué me agredieron, si yo sólo hice una pregunta? Y agregó otra: ¿acaso eso no es intolerancia?



PONTE BUZO...

EN LA POLÍTICA NACIONAL

MARCO ANTONIO LÁZARO CANO

“ Los principios no son muy importantes cuando estamos en una elección. Se trata de ganar, no de ver quien tiene principios más bonitos”. Así justificó Jorge Castañeda su respaldo actual a la candidatura de Vicente Fox, cuando en anteriores campañas apoyó a Cuauhtémoc Cárdenas. Esta visión pragmática del actual proceso electoral es propia de aquellos candidatos que buscan a toda costa hacerse del poder de la nación y de ciertos políticos que han probado en los hechos que para ellos los principios importan poco y si, mucho, las sinecuras y las ventajas que da estar del lado del fuerte. Pero es inadmisibles si no hablamos de los pocos integrantes de la clase política, sino de la inmensa mayoría del electorado, del pueblo.

Para éste, los principios no son un bonito adorno útil para conquistar fama y poder. No, para el pueblo los principios se respetan porque se han forjado a través de la historia, a través de sus luchas y duras experiencias. Así, por ejemplo, el laicismo del estado, es un principio político que responde al excesivo poder que ejerció en otros tiempos la iglesia católica en nuestro país, a la necesidad de limitar su injerencia en la política a favor de las causas reaccionarias.

Sólo quien sostiene principios contrarios a la historia de los mexicanos, puede intentar ocultarlos, lo mismo mediante un eclecticismo a toño con el auditorio, que con una serie de compromisos públicos efectistas: no

privatizaré Pemex, no suprimiré el Progreso, no terminaré con la educación laica, etc., “incorporo a mi programa los planteamientos de Rincón Gallardo”, “gobernaré con el programa de Cárdenas” (si éste acepta sumarse a mi campaña).

Nada importa que sean irreconciliables el estatismo de Cárdenas con el neoliberalismo de Fox; la exigencia de Rincón de que haya respeto a las minorías y la convicción de Fox de que “la homosexualidad es un acto degenerativo, contranatura”. A juicio de Fox, con una buena imagen en los medios, eso de los principios sale sobrando.

Si lo único que importa es ganar, haciendo a un lado los principios, está justificado intimidar y amenazar, como lo hacen en internet sus seguidores con los comunicadores que no le son afines, como lo hace el propio Fox con todos los mexicanos cuando intenta imponer las condiciones en la cuales aceptará la derrota: “sólo por diferencia de 10 puntos porcentuales”.

Pero esta declarada carencia de principios, sólo existe en la mente de sus asesores y actuales aliados, más no en el candidato de la Alianza por el Cambio. Éste tiene calados hasta la médula de los huesos los principios más reaccionarios que siempre han sostenido los conservadores de nuestro país. Sólo intelectuales despistados pueden creer en la convergencia de Fox con ideas de la izquierda o siquiera del centro y en la posibilidad de obligarlo a cumplir los

compromisos que hoy, en busca del poder, hace. De llegar a la Presidencia, se pondrá al servicio de los más reaccionarios intereses de México y del mundo, movido, entonces sí, por sus verdaderos principios.

Y en este delicado momento histórico, flaco favor le prestan al pueblo mexicano los intelectuales que, en aras a su pretendida superioridad sobre el resto de los mortales, no aceptan que se hable de la democracia si vuelve a triunfar el PRI. Ellos, no los votantes, se han convertido en olímpicos jueces de la razón histórica, ellos se arrogan, quizás con la colaboración de observadores internacionales y ONGs—siempre más respetables que el electorado nacional—el supremo derecho de decidir cuando se podrá hablar en México de verdadera democracia.

Los errores se pagan. Si la llamada izquierda nacional equivocó su táctica al tratar de imbuir en las clases medias un antipriismo a ultranza, que a la postre le puede resultar suicida, no dudo que Fox la equivocó también al plantearle a la nación una elección plebiscitaria en donde, según él, sólo hay dos caminos: “más de lo mismo” ó “el cambio” que él representa. Creo que, puesto en esa disyuntiva, la mayoría del pueblo no dudará preferirá conservar el clima de libertades, tolerancia y paz social, que arrojarle a una aventura poco clara, guiada por un hombre machista, homofóbico e intolerante.

Me refirieron, hace unos días, la aguda charla de un trabajador del volante, quien decía: “Los patriotas van a votar por Labastida, si el PRI tardó 70 años en vender el país, Fox vendería lo que nos queda en menos de medio año”. Tiene razón. El voto verdaderamente útil para los mexicanos es hoy el que no favorece a Vicente Fox. Vale.



LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y NEGOCIOS

XAVIER GUTIERREZ T

Como herencia de una tradición de orígenes oscuros, en nuestro país se evoca la libertad de expresión el 7 de junio, y en algunos lugares a esta fecha se le da investidura de celebración y hasta festejo, con ese «genético ímpetu pachanguero», que diría nuestro admirado Germán Dehesa.

Si hablamos de tolerancia, con este talante hay que entender tal forma de recordar la fecha entre algunos colegas, medios y círculos gubernamentales.

Hay muchos otros caminos, desde luego.

Quizá el que marca el sentido común y más sencillo es el que buscaría atender fielmente lo que entraña tal concepto: libertad de expresión, y derecho a la información.

Y en una fecha como ésta es oportuno y deseable que la sociedad, y de modo especial los comunicadores, reflexionen en torno al qué y cómo de esta tarea fundamental.

Es verdad que hoy en día en todo el país, el clima de libertad para expresar ideas y críticas sobre cualquier tema y respecto de todo poder es muy satisfactorio. La censura proviene más de los comunicadores y los empresarios del ramo que del poder público, aunque no han desaparecido del todo los Savonarolas redomados.

Pero también es cierto que la crítica de los periodistas y de los medios es poco escuchada.

En la prensa, la radio y la televisión, las voces que formulan críticas y propuestas se han multiplicado, pero igualmente en el poder público, ha surgido una especie de coraza formada por gruesas capas de sordera, cinismo y soberbia, sobre la que resbalan los juicios y razones que la sociedad emite a través de sus comunicadores.

No basta hoy que desde el poder público, y también desde otras cúpulas de influencia y encumbramiento social, como

los organismos privados, se reconozca y exalte la libertad de expresión, es preciso que se la tome en cuenta, sea atendida y merezca una reacción; el desdén a las ideas es el sedimento de todo autoritarismo.

El tema que comprende medios, poder y sociedad es sumamente amplio, y en razón a la enorme influencia que tienen los primeros, en el caso de nuestro país se hace cada vez más indispensable llegar a la legislación en la materia. Este es otro de los importantes puntos para reflexionar.

Pero en tanto se acercan los tiempos, es preciso que en el medio mexicano, y poblano por supuesto, se empiece por enfatizar en la necesidad de profesionalizar el ejercicio del periodismo y transparentar el quehacer de los medios y comunicadores con respecto al poder público.

Hasta hoy, por esa vía ancha que es el periodismo mexicano ha transitado de todo, hasta periodistas.

El predominio de vivales, empresarios que usufructúan tan noble profesión, delincuentes enbozados que medran con la letra impresa o los medios electrónicos, todo esto ha infestado hoy el medio, y si el país se asoma hacia un tránsito a formas más civilizadas de convivencia, no puede seguir con esta pesada carga.

Poder y medios por igual tienen que emprender la depuración, es una necesidad inaplazable. 





¿SE PREPARA UN GOLPE DE ESTADO?

Entre los estribillos que los partidos de oposición manejan durante muchos años en contra del PRI para explicar sus triunfos reiterados, alegando que se trataba de maniobras ilegales e inequitativas que le daban una ventaja indebida al partido en el poder, ocuparon siempre un lugar destacado las acusaciones de desvío de recursos, el uso de los programas oficiales para obligar a los beneficiarios de los mismos a sufragar a favor de este partido y el acceso inequitativo a los medios masivos de comunicación (prensa, radio y televisión, principalmente). Como resultado directo de tales quejas y acusaciones, ciertas o no, la nueva legislación electoral reglamenta puntillosamente la distribución de tiempo y espacio de los medios entre todos los partidos con registro, y tipifica como delitos graves los dos primeros señalamientos, estableciendo penas severas en contra de quien o quienes los cometan y señalando, con toda claridad, las vías y las instancias legales para la denuncia, persecución y castigo de los mismos.

En la actualidad, y como consecuencia de la legislación de referencia, el PRI recibe, como los demás partidos, un subsidio del IFE para financiar sus actividades y no tiene ya ninguna posibilidad de efectuar desvíos de fondos públicos en su favor o, en todo caso, tiene exactamente las mismas posibilidades que PAN y PRD de infringir la ley, en virtud de que todos ellos son partidos en el poder.

Incluso, en la presente contienda electoral, el PRI recibió menos dinero del IFE que, por ejemplo, el PRD, en virtud de las alianzas de este último con varios partidos menores. Por lo que hace al uso partidista de los programas oficiales, además de su tipificación como delito, el país entero es testigo de que se ha desatado una verdadera cacería de funcionarios públicos de origen priista, tratando de sorprenderlos con las manos en la masa para poder denunciarlos penalmente y ponerlos en la picota, junto con su partido y, de esa manera, restarle simpatías y votos al PRI en la actual carrera electoral. Decenas (sino es que cientos) de ciudadanos, organizaciones y membretes, se han autoerigido en insobornables Argos que vigilan, día y noche, la actividad de los gobernantes priistas, listos a denunciar, con bombo y platillo, la más mínima infracción a la ley de bronce de la "neutralidad" a la que los han sometido, casi negándoles, de facto, sus más elementales derechos ciudadanos. ¿Dónde y cómo encontrar siquiera un resquicio para burlar la vigilancia de estos émulos del cancerbero?

Supongamos, de todos modos, que nada de esto ha sido suficiente y que los priistas se las han arreglado para burlar la ley y la atenta vigilancia de sus opositores políticos. Lo procedente en este caso sería, entonces formular la denuncia penal, acompañada de las pruebas correspondientes, ante los tribunales electorales, para que es-

tos tomen cartas en el asunto y procedan a sancionar a los culpables. Así lo prescribe la ley que los propios partidos de oposición contribuyeron, y de manera destacada, a redactar. Por tanto, salta de modo espontáneo e inevitable la cuestión: ¿por qué se está saturando a los medios, a últimas fechas, con supuestas denuncias en contra de funcionarios priistas, incluido el propio Presidente de la República, acusándolos de estar desviando recursos a favor del PRI y de usar los programas oficiales para coaccionar el voto a favor de este partido sin que, al mismo tiempo, se acuda a los tribunales competentes? ¿Por qué se prefiere ventilar el asunto en los medios y no en los tribunales?

Por poco malicioso que se sea, la respuesta parece ser obvia: porque no hay pruebas fehacientes, contundentes y legalmente irrefutables, que avalen las acusaciones o, dicho más directamente, se trata de viles mentiras, de calumnias a secas que no buscan la equidad y la transparencia del proceso electoral como sostienen sus promotores, sino poner en duda la legitimidad de los resultados de la jornada electoral del 2 de julio con el fin de poder desconocerlos y combatirlos abiertamente, en caso de que no les sean favorables.

Otros hechos ominosos hablan en el mismo sentido. El PAN, con su candidato Vicente Fox a la cabeza, ha desatado ya una abierta campaña "de denuncias", asegurando que el PRI está preparando un gigantesco fraude



para el 2 de julio. Esta acusación tampoco puede ser cierta. No puede serlo por la sencilla razón de que todo el aparato electoral del país —desde los integrantes del Consejo General del IFE, que es la máxima autoridad de este organismo, hasta los responsables de la más alejada casilla electoral— está “ciudadanizado” de acuerdo con los deseos y las opiniones de los mismos que hoy, sin razón ni motivo aparente, intentan desconocer su autoridad y negarle imparcialidad y transparencia a sus actuaciones. “Ciudadanizados”, es decir, que sus integrantes han surgido del seno de la sociedad civil que los ha elegido, precisamente, por no pertenecer a ningún partido político ni tener ningún nexo, ni oculto ni evidente, con algún funcionario u organismo de gobierno. Dicho en otros términos: quienes manejarán el proceso electoral el 2 de julio no tienen, por disposiciones de ley, ninguna relación con el PRI o con el gobierno emanado de sus filas y éstos, por tanto, carecen de la más mínima posibilidad de “manejarlos” o, siquiera, de influir en sus decisiones. Esto, naturalmente, lo saben perfectamente Fox y su partido, y si a pesar de ello se empeñan en difundir el rumor de un seguro fraude priista, hay que concluir, necesariamente, que se están preparando para desconocer los resultados del proceso electoral que se avecina en el caso de que les resulte adverso.

Un hecho más que refuerza esta sospecha. Fox ha declarado, sin ningún rubor, que sólo aceptará la victoria del PRI si su oponente Francisco Labastida Ochoa le gana por una diferencia del 10% o más. Esta posición del panista es el colmo del autoritarismo y la arbitrariedad. No solamente va en contra del concepto de democracia adoptado en todos los países

que se precian de civilizados y modernos, sino, incluso, de la lógica más elemental. ¿Dónde se ha visto que un competidor tenga o se arrogue el derecho de decidir la cantidad de votos por la cual quiere perder? ¿No se asemeja esto demasiado a la anécdota del conocido pícaro Pedro Urdemalas, que aceptó ser colgado a condición de que lo dejaran escoger el árbol a su gusto mismo que, naturalmente, nunca encontró? La intención parece transparente: tener un pretexto más para desconocer la victoria del PRI.

No paran aquí las cosas. Hace unos cuantos días, el candidato panista hizo publicar en algunos diarios de circulación nacional un desplegado en el cual se asume como “presidente electo” de los mexicanos. Es decir, ya no tenemos que esperar al 2 de julio para saber quién es el triunfador de la jornada, ya no es necesaria la rigurosa contabilidad de los votos para conocer hacia dónde se inclinó la voluntad del pueblo mexicano. Vicente Fox y su equipo ya lo decidieron por nosotros: él es el “presidente electo”.

Es posible que a más de un mexicano desprevenido toda esta escalada foxista para deslegitimar el proceso electoral en puerta, y en particular su última audacia de proclamarse “presidente electo” antes de que los mexicanos demos nuestro veredicto, le parezcan hechos de poca importancia y hasta “puntadas” simpáticas del panista. No es así. Vistas todas estas maniobras con detenimiento y en su conjunto, indican con toda claridad que se trata de un plan bien premeditado y montado con dos claros propósitos. Primero, sembrar en la mente de los mexicanos la idea de que “Fox ya ganó” y, por tanto, que no vale la pena votar por otro candidato. En otras palabras, se trata de imponer el triunfo de Fox en la conciencia de los ciuda-

danos mediante golpes de audacia mercadológica y manipulaciones subliminales sin el menor respeto a la inteligencia y la personalidad del ciudadano. Segundo, en el caso de que este primer objetivo falle, crear las condiciones para que la opinión pública se identifique con la idea de que “el PRI ganó por fraude” y que, por tanto, es legítimo y necesario desconocer ese triunfo y echarlo abajo, por los métodos y caminos a que haya lugar.

Ahora bien. ¿Qué significaría desconocer un triunfo de Labastida obtenido en las urnas y sin violentar el marco legal que rige las elecciones en México? ¿A dónde podrían conducir al país quienes se empeñan en un despropósito de estas dimensiones? Llamemos a las cosas por su nombre: desconocer un triunfo legal del PRI sería el inicio de una verdadera rebelión contra el estado de derecho, sería, sin lugar a dudas, un **intento de golpe de Estado**. Y todo golpe de Estado, deben saberlo sobre todo los mexicanos humildes, es un hecho gravísimo del que el pueblo pobre nunca sale ganando nada o desemboca en una dictadura o desemboca en una guerra civil que trastoca todo el orden social. La paz, la tranquilidad, la seguridad, el progreso económico y el progreso a secas se detienen, y quienes más sufren todo esto son, como siempre, los más desprotegidos.

¡Cuidado! ¡Cerremos el paso a este serio peligro dando la espalda decididamente a los golpistas y dejando constancia indudable, con nuestro voto, de que estamos con quienes, haciendo gala de mesura y responsabilidad, se han conducido hasta ahora con absoluto respeto al marco de derecho que rige a todos los mexicanos! 🇲🇽



LA PRÁCTICA POLÍTICA Y LOS JÓVENES

CUITLÁHUAC ARROYO PARRA

A los jóvenes de nuestro tiempo poco o nada interesa la política y su práctica, ni referencialmente la aceptan. ¿Por qué? Hasta hace unos 20 ó 25 años, las universidades eran verdaderos campos de batalla política, arenas donde los gladiadores de las ideas, combatían ferozmente sus convicciones frente a las de otros y no había prácticamente ningún espacio de la vida pública nacional que les estuviera vedado.

Puebla fue durante muchos años vanguardia del pensamiento progresista y sus centros de educación superior, particularmente su única universidad pública, encabezaba discusiones de fondo sobre los grandes problemas del país y de la entidad, sin demérito de su calidad académica que, en el caso de algunas carreras como fisicomatemáticas, medicina, sus ingenierías y otras, gozaban de un gran prestigio en toda América Latina, de ahí que a sus aulas llegaron estudiantes de muchos países y profesores también de naciones diversas.

Las centrales obreras, al margen de sus relaciones con los centros de poder, contaban con escuelas de formación de cuadros y a menudo, sus más destacados participantes, viajaban a otras naciones para complementar su preparación.

El sector campesino no iba a la zaga. Muchos de los dirigentes nacionales de distintos partidos políticos o algunos servidores públicos de alto ni-





vel, surgieron de las huestes de aquél estrato de la sociedad, donde la práctica política para los jóvenes era intensa.

Dadas tales características, con frecuencia los hogares poblanos se sacudían con discusiones familiares respecto de tal o cual situación política, no obstante la añeja tradición conservadora de la ciudad capital y de algunas de las ciudades medias de aquellos años. Era interesante observar como en algunas familias donde se auspiciaba la creación de agrupaciones políticas de extrema derecha como la Organización del Yunque (OY), el Frente Universitario Anticomunista (FUA) o el Movimiento Universitario de Renovadora Orientación (MURO), algunos de sus miembros, optaban por participar en movimientos de izquierda o por lo menos desvinculados de los arriba mencionados.

Nuestra entidad fue en las décadas de los 60 y 70, semillero de grandes oradores, algunos de ellos campeones internacionales, nacionales y de torneos regionales de la palabra. Su nivel de formación era envidiable y a

cual más, los jóvenes estudiantes de secundaria y preparatoria, tenía una visión clara de la realidad política de la nación.

Hoy las cosas son diferentes. Si usted pregunta a un joven universitario o aún a quien ya concluyó sus estudios profesionales, ¿qué es el neoliberalismo?, seguramente no hallará respuesta. Por el contrario, si le inquiriere por el jugador de baloncesto más cotizado en los Estados Unidos o por la marca de ropa de mayor prestigio en el mundo, tendrá una contestación acertada y al momento.

Nuestros jóvenes obreros y campesinos, ya tampoco se interesan por la cosa pública. Su empeño mayor es resolver su situación económica personal y asegurar algún patrimonio para sus descendientes. Ya ni las contiendas por los centros de poder local les llama la atención y, según pueden, se alejan de todo lo que huelga a quehacer organizativo o partidista.

De tal situación suelen aprovecharse los vivos, esos agentes de la mediatización y el atraso, esos perversos de la política que entienden su

papel en ella como la de un intérprete del sentir y la opinión de los demás, a la que dan por supuesto el cauce que más conviene a sus intereses.

Ahora bien, las razones que explicarían ese alejamiento tienen muchos posibles orígenes. Uno primero, principal, es el relacionado con el fin de la guerra fría y la imposición del modelo económico neoliberal, por parte del gobierno norteamericano. A la frustración que trajo consigo la llamada derrota de las utopías, se sumó el triunfalismo de que hicieron gala los países industriales de occidente y sus aparatos de propaganda política.

El desencanto se complementa con la imagen de los políticos que en casi todo el mundo, se les ha ofrecido a los jóvenes: corrupción, improvisación, violencia, irresponsabilidad, subordinación manifiesta al sistema capitalista internacional, abusos, atropellos y falta de oportunidades para mejorar.

Los partidos políticos por su parte, en su búsqueda del poder, se han anquilosado de tal suerte, que las voces críticas de sus propios correligionarios suelen ser acalladas y los líderes se han convertido en una suerte de autócratas, cerrados al crecimiento y desarrollo de los nuevos elementos.

Uno habla con los jóvenes de política y ese ejercicio se convierte en un acto de vacunación contra la propia política. Parece que esa disciplina del espíritu y el pensamiento les es ajena o por lo menos distante de sus intereses y aspiraciones.

El reto es entonces, recuperar la credibilidad, la confianza, el interés de ese sector que en México constituye 60 por ciento de la población total, ¿Cómo lograrlo? He ahí una buena pregunta que a todos conviene responder. 





CUIDADO CON LOS APÓSTATAS

DANIEL PELÁEZ CARMONA

La apostasía política se ha estado convirtiendo en una práctica común y corriente entre los políticos de todos los partidos. Desde hace varios años se ha puesto de moda que un individuo, quien dice abrazar profundamente los principios, el programa de lucha y la plataforma electoral de una opción política, e incluso donde ha militado durante muchos años y donde ha hecho una carrera que le ha permitido ocupar puestos públicos y obtener beneficios, de buenas a primeras, sin ningún rubor ni vergüenza, arria las banderas enarboladas y se pasa, con armas y bagajes, a las filas de otra organización o partido político, cuyos principios, programa y plataforma son diametralmente opuestos.

Así tenemos que en los últimos días, en la escena política, nos encontramos un sinnúmero de ejemplos de este tipo de políticos traidores que, con toda impudicia, se pasan de las filas del PRD al PAN, del PAN al PRI, del PRI al PAN, o del PRI al PRD, etc., con "argumentos" que, lejos de convencer, a quienes seguimos los acontecimientos políticos en los medios masivos de comunicación, nos producen grima, duda de la calidad moral y política de estos protagonistas del oportunismo, que, ante la inminente posibilidad de que su alternativa fracase, buscan acomodo en donde consideran "la alternativa del cambio en México"

Me interesa destacar aquellos que, salidos de las filas de la izquierda o de la oposición cardenista, de repente, han descubierto que Vicente

Fox, candidato del PAN -a quienes desde siempre ellos mismos han acusado del partido de la derecha y de la

reacción en México- es la alternativa para la solución de los problemas del país, es la "opción democrática para





sacar al PRI del poder" Y sobran los ejemplos. Evaristo Pérez Arreola, líder del sindicato de trabajadores de la UNAM durante 20 años, diputado federal por el Partido Comunista, fundador y dirigente de la Unión Democrática Coahuilense (Proceso No. 1229). Un grupo de intelectuales, antiguos simpatizantes y colaboradores de Cárdenas encabezados por Jorge G. Castañeda y Adolfo Aguilar Zinser, ahora manifiestan su firme convicción de que Fox es el único que garantiza la transición en el país y se han sumado al equipo de campaña del panista. 30 exmilitantes de la izquierda, entre los que se encuentran Federico Campbell, Eliezer Morales y Joel Ortega, quienes fueron colaboradores o apoyaron a Cárdenas ahora dicen que "Fox es la opción electoral capaz de vencer al PRI". Los extremos tocándose, estrechando sus lazos para acabar con el enemigo común.

Y bueno también se han sumado a la moda, ex militantes del PRI, que primero renunciaron porque consideraron que el PRD y Cuauhtémoc Cárdenas eran la alternativa del cambio político en México y ahora, ya descubrieron que estaban en un error y que el que sí es el bueno y si va a sacar al PRI del poder es Vicente Fox. Entre estos destacan Layda Sansores,

quien con bastante virulencia defendió al PRD y se opuso al PRI en Campeche; Irma Serrano, quien por años estuvo a la sombra de expresidentes y líderes del PRI, obtuvo una curul en el senado por el PRD, y hoy dice que se suma junto con "400 mil mujeres y dinero" a la candidatura presidencial del PAN; Antonio Echavarría, ex priista que obtuvo la gubernatura, mediante una alianza del PRD y el PAN, ahora ha manifestado su respaldo por Fox, y, un prototipo de estos ejemplares transfugas, Porfirio Muñoz Ledo, quien ya lleva varias renunciaciones, primero al PRI, para fundar el PRD, después lo abandonó para convertirse en candidato del PARM a la presidencia, pero se dio cuenta que "es mejor la alternativa de Fox" y se ha sumado a su campaña.

Claro que no podrían faltar de sumarse a la moda, los priistas que a últimas fechas han "descubierto" que el PRI no quiere cambiar, que no es democrático y que la "opción real" de transformación para el país es el candidato del PAN, entre éstos destaca la renuncia al PRI de quien fuera secretario particular del extinto Luis Donaldo Colosio, Alfonso Durazo al que tanta propaganda le han brindado los medios de comunicación.

Desde mi punto de vista, por la cantidad de personajes que han cambiado súbitamente de banderas políticas —si es que alguna vez han tenido alguna—, por la importancia de los cargos en puestos públicos y en las direcciones de los partidos a los que han renunciado; y,

por la relevancia que los medios de comunicación les han otorgado a estas "renunciaciones", se quisiera fijar en la mente de los electores que la "mayoría de la población" se está dando cuenta que la opción política que más conviene a los intereses del país y al pueblo es la que encabeza Vicente Fox. Pero esto es falso. Es un recurso más de la mercadotecnia electoral que se pretende imponer a la mente de los electores.

Considero que en primer lugar, del hecho de que un grupo de intelectuales y líderes políticos renuncien a continuar en las filas del partido político en el que han militado por años y al que le deben su posición, para abrazar la opción que les parece tiene mayores posibilidades de ganar, demuestra no su interés por el desarrollo del país y del pueblo de México, sino una práctica oportunista, de quien lo que menos le importa la defensa de sus principios políticos, sino seguir manteniendo su posición, es una toma de posición a favor de quien consideran va a tener el poder y quieren congraciarse con él, aun cuando apenas días antes, decían ser su enemigo irreconciliable. Pero se equivocan.

Porque, en segundo lugar, si ellos no tienen principios, ni tienen memoria histórica, el pueblo de México sí. Y en este sentido, comparto la idea de quienes sostienen que en las grandes gestas nacionales de la historia de México, el pueblo ha demostrado tener más vergüenza, dignidad y mayor decisión para ponerse del lado de quienes representan sus intereses y no se deja llevar por la "moda". El pueblo mexicano ha dado muestras de que es un pueblo liberal, que no está con los conservadores, que no está con la derecha. Por eso el pueblo, nuevamente, no se dejará engañar y vale decir ¡Cuidado con los apóstatas! 





EL CAMPO MEXICANO: GIGANTE DE POLVO

RODOLFO DE LA CRUZ MELÉNDEZ



La pobreza del sector social campesino —ejidatarios y comuneros— es un fenómeno por demás evidente que se genera en medio de una tendencia de pérdida de riqueza y capital del campo. Un estudio elaborado por la Procuraduría Agraria (P.A.) señala que existen en el país 3 millones 59 mil ejidatarios y 511 mil 136 comuneros, los cuales se agrupan en 2197 núcleos. De esta población sólo 2.3 millones se ocupan en las actividades agrícolas y ganaderas y de ellos el 39% percibe menos de un salario mínimo mientras que

otro 30% no recibe ingreso. Tan sólo el 5.2% cuenta con ingresos superiores a los cinco salarios mínimos.

El documento —*Tendencias del Campo Mexicano* publicado por la P.A. en enero de 2000 y cuyo autor es Héctor Robles Berlanga— muestra que esta realidad afecta a los ejidatarios y comuneros usufructuarios de más de cien millones de hectáreas que representan casi el 60% de las tierras rurales del país y más de la mitad de la superficie total que es de 196.7 millones de hectáreas.

El texto señala además:

1.- que el 50.1 % de los ejidatarios tienen predios de 5 hectáreas o menos *con promedio de 2.8 has*; otro 22.6% cuenta con superficie de entre 5 y 10 has.; 10.1% tiene entre 10 y hasta 15 has. Y sólo 4.6% de los ejidatarios cuenta con superficies mayores de 25 has. Esta parcelación tiende a agravarse pues “la segmentación que se dará en los predios, según se capta en la lista de sucesores, se debe a que en parte los ejidatarios con el Procedo reciben un certificado por cada una de las parcelas o fracciones de tierra que poseen”.



2.- Un gran número de conflictos: 92 531 por posesión de parcelas; 78 612 de los ejidatarios, o parte de ellos, contra sus órganos de representación; 36 470 entre núcleos agrarios y 39 387 por diversas causas. En total se presentaron ante la P.A., 247 mil conflictos en el periodo de 1992-99.

3.- Hay 21 506 organizaciones de productores, pero la mayoría no opera porque tiene problemas de desfalcos de capital, diferencias internas, corrupción o falta de financiamiento.

4.- El envejecimiento de los ejidatarios, pues el 68.7% tiene arriba de 50 años de edad.

5.- De los 23 millones de personas que viven en el campo, 12 millones son jóvenes menores de 20 años que demandan tierra o fuentes de empleo.

6.- La superficie total que poseen ejidos y comunidades asciende a 103 millones de has. De éstas corresponden a parcelas el 33%, a tierras de uso común (TUC) 66% y el resto a solares urbanos y otros. El TUC tiene abundantes recursos, que no se explotan suficientemente.

En otro estudio, de la misma P.A., se indica que 9 206 984 has. (12%) de propiedad privada están divididas en predios de menos de 50 has.

En particular la situación de pobreza y desorganización del campo es reflejada en los siguientes indicadores: de los 2.5 millones de viviendas habitadas en el medio rural, 46% cuenta con agua potable, 65.9% con energía eléctrica, 17.6% tiene techos de lámina de cartón, 50% pisos de tierra y 59% sólo cuenta con dos cuartos o menos. Y en lo general, este atraso se acusa en la caída de la producción agropecuaria, pues el PIB pasó de 1.8% en 1995 a 0.9% en el primer trimestre de 2000.

En resumen, el campo mexica-

no se encuentra fragmentado, improductivo, empobrecido, con pérdidas permanentes de juventud y capital; sus habitantes divididos, enfrentados y, por tanto, imposibilitados para producir competitivamente y transformar radical e integralmente su situación social.

En efecto. ¿Qué se puede producir en predios de 2.6 hectáreas? Y si se produce ¿de qué calidad y a qué precios? ¿Se podrá competir internacionalmente con esa producción y esos precios? La misma P.A. define el minifundio "como el predio o el conjunto de predios rústicos que posee una persona y que de su producción y trabajo no le permite satisfacer las necesidades básicas de sus familias, generalmente de extensión menor de 5 hectárea" (sic). Es decir, que de acuerdo con los datos anotados al principio, quedan dentro de la categoría de minifundistas el 50.1% de los ejidatarios del país.

Pero, a un mal se le agrega otro. Con la globalización, y el intercambio mundial de mercancías, penetran a nuestro país, porque así lo quiere la gente, mercancías buenas y baratas que desplazan a las de nuestros productores por no ser competitivas, por ser caras y de mala calidad. Como se sabe, muchas cosas se tienen que hacer para producir con calidad y a bajos costos, pero la medida fundamental para producir mucho y abatir costos es la de introducir tecnología y maquinaria de gran capacidad, y ello exige, en el caso de la agricultura y la ganadería, grandes extensiones de tierra (50 has. o más). De acuerdo con todo esto caen bajo la categoría de "nuevo minifundio", por decirlo así, todas aquellas tierras cuya superficie no permite aprovechar la tecnología moderna para competir con éxito, o sea **todo el ejido, los comuneros y la**

pequeña propiedad menor de 50 has. Es decir, 109 millones de hectáreas no están organizadas para competir y representan el 55.4% de la superficie nacional.

Y si eso fuera poco, ¿qué puede hacer para producir y competir una población campesina envejecida, empobrecida, enfrentada y, por tanto, débil, y además desconfiada y renuente a todo tipo de organización por los históricos robos, desfalcos, "mochadas" y demás corruptelas de sus representantes políticos o gubernamentales? Así nada. El campesino, ante sus pérdidas rutinarias, se refugia solamente en la demanda de subsidios.

Ambos minifundios—*el que no da para comer y el que no permite competir con éxito*— y la desorganización, tienen al campo, a pesar de su inmensidad, viviendo de limosna. Somos, para vergüenza nuestra, humana y físicamente, un gigante hecho polvo.

¿Qué hacer con esta grave y lacerante situación? La Cámara legisla mal y al gobierno le impide la ley o no quiere corregir el rumbo. Veamos por qué lo digo.

El 11 de abril de 2000, el Honorable Congreso de la Unión promulgó una nueva ley de Desarrollo Rural Integral. Ciertamente que la legislación empieza prometiendo bien: "la programación en el mediano plazo tendrá como propósito fundamental **apoyar a los productores para que alcancen la productividad y competitividad que les permita mantener y cumplir su concurrencia en el mercado nacional e internacional.** Luego viene la justificación de los apoyos: "las tierras mexicanas son intrínsecamente menos productivas que las de nuestros competidores..."; nuestros "costos de producción son mucho



más caros..."; el gobierno destina "menos recursos presupuestarios que nuestros competidores..."; "hay mayor riesgo económico en nuestro país..."; "nuestros productores son ajenos a las prácticas tecnológicas modernas..."; y más "peros" por el estilo. Indudablemente todo esto es cierto, pero no va al fondo de la cuestión. En seguida se enumeran prolijamente apoyos a la producción, comercialización, industrialización, financiamiento, capitalización, investigación y, otros apoyos a todo el medio rural. De una ayuda tan "abundante" y difusa más bien se concluye que se quiere perpetuar para siempre la postración y la miseria del campesino; sobre todo si se tiene en cuenta que para el dinosaurio del minifundio no hay ninguna posta mortal. «Nuestros» representantes en la Cámara algún provecho han de sacarle.

El gobierno, por su parte, ha "invertido" mucho dinero en el campo y no ha resuelto el problema; al contrario, como lo revelan las estadísticas, se empeora cada vez más. De él es parte de culpa.

En resumen, ni en la Cámara, ni en el gobierno, ni en el campesino, se observa un ataque planeado y decisivo contra el problema total del campo mexicano: el minifundio, la desorganización y el rezago tecnológico.

Desde mi punto de vista, la legislación debería ser más enérgica o inducir, mediante los apoyos —y aún más— señalados en ella, el que el campesino una su tierra con el resto de sus compañeros para formar verdaderas unidades modernas de explotación agrícola o pecuaria con capacidad para abatir costos y elevar la productividad permanentemente; para que aprovechen toda la tierra, los recursos naturales y humanos por sistema y, por tanto, puedan competir con

éxito. Se debería legislar para que el apoyo fuera total en torno a este gran propósito y para permitir, por tanto, que todo ejidatario o comunero a quien no le convenga ser tal, rente o venda su tierra sin mayores obstáculos.

El gobierno, por la visión que tiene de los problemas económicos de México, debería programar los recursos suficientes del minifundismo y la desorganización.

Pero, hablando en plata: ¿quién sufre más si el campo no produce, compete o no desarrolla su entorno? Si no se legisla bien y no llegan los apoyos ¿quién paga los platos rotos? Si los apoyos sirven sólo para "endulzar" su desgracia ¿quién se condena? Sin duda alguna el campesino. Por ello, la transformación más importante, más profunda, es la que tiene que operarse en él mismo. Debe entender que el minifundio es expresión de su individualismo nocivo y que la falta de recursos en el campo, en el fondo, es expresión de la injusta distribución de la riqueza que priva en el país y que nunca se aplicarán con suficiencia sin su participación consciente y organizada y que por consiguiente, de no cambiar, se hundirá irremediablemente en la marginación y en la miseria. En efecto, ¿podrán los representantes políticos y gubernamentales legislar al vapor, engañar y desfaltar por sistema, a una organización consciente de sus metas socia-

les y productivas? Uno, dos o diez dirigentes, por "inteligentes" que sean, jamás podrán engañar siempre a una base campesina educada, organizada y fuerte. Por la falta de esta organización y educación, los campesinos son los principales responsables de su miseria y atraso.

Por ello, la tarea más grandiosa del campesino es educarse y organizarse para terminar con el minifundio y hacer del campo un verdadero granero del país, un portento humano y económico, fraccionado sólo por la división natural del trabajo, sus obras de infraestructura, su clima y geografía.

Así dejaremos de ser el gigante de polvo que somos actualmente para convertirnos en el gigante de hierro que reclaman los tiempos actuales. ▀





EL PROBLEMA MIGRATORIO

ABEL PÉREZ ZAMORANO

La situación de los trabajadores indocumentados mexicanos en los Estados Unidos sigue demandando atención. Las frecuentes noticias de pérdidas humanas en los estados americanos fronterizos, sobre todo en Arizona nos recuerdan que el problema sigue ahí. Esto, en período de elecciones, ha dado lugar a explicaciones y ofertas, a las que dedico hoy este espacio. Particularmente quiero comentar la declaración de Vicente Fox en el sentido de que los trabajadores se van a los Estados Unidos ni más ni menos que debido a 70 años de gobiernos priistas y a la corrupción. Según esa lógica, desapare-

cida la causa debería desaparecer el efecto; es decir, que si el PRI fuera derrotado, ya no se irán tantos mexicanos a sufrir calamidades al norte. Tocante a soluciones, la propuesta del candidato es proporcionar entrenamiento elemental a los trabajadores para que vayan a desempeñar tareas simples en los Estados Unidos. Por mi parte, creo que un problema de estas magnitudes no puede deberse a que uno u otro partido o persona estén en el poder y que explicaciones como "corrupción" no tienen mucho que ver con la migración tanto de México como de cualquier parte del mundo, toda vez que el problema parece tener

causas más profundas. Pongo a su consideración algunas evidencias para que juzgue usted.

SOBRE LAS CAUSAS

Históricamente el movimiento migratorio ha dependido de las necesidades de la economía americana. Un antecedente importante fue el Programa Bracero, que estuvo en vigencia entre 1942 y 1964 y que establecía cuotas de ingreso de trabajadores permitidos legalmente. El esquema se debió a la carencia de mano de obra debida a la Segunda Guerra Mundial. Llegó a ocurrir que las propias empre-





sas norteamericanas proporcionaban el transporte para el traslado de los trabajadores. El requerimiento y aceptación de mano de obra, que es variable de acuerdo a ciclos económicos, ha subido en tiempos de auge y cae cuando la economía se contrae y está en el fondo de la política migratoria de los Estados Unidos.

La economía norteamericana se ha beneficiado históricamente de la fuerza de trabajo mexicana pagada a precios bajos. Si bien no como determinante, pero este factor ha jugado su papel en el milagro del crecimiento económico sostenido y en el control inflacionario. Producir a costos bajos ha sido posible por el desarrollo tecnológico, pero también por el bajo costo de la fuerza laboral. Los sectores de la economía americana más directamente beneficiados han sido, entre otros, el agrícola, restaurantero y de empaquetado. Un trabajador agrícola que gane 7 dólares la hora, percibe la mitad del salario mínimo legal. Esto explica en parte por qué no se abre el mercado laboral norteamericano al libre ingreso de los trabajadores mexicanos. La situación irregular en que trabajan propicia condiciones desventajosas, salarios más bajos y escamoteo de prestaciones de ley que tendrían que pagarse dentro del marco de la legislación laboral. Así, el trabajo no calificado se requiere, pero se mantiene en el terreno de lo ilegal. Adicionalmente, esta situación permite regular el ingreso de acuerdo a los requerimientos de la economía, evitando una sobresaturación del mercado laboral y las consecuencias sociales que genera.

Para hacerse una idea de cómo la marcha de la economía americana establece las pautas de la política migratoria, véase el contraste que hay, al menos en el presente, entre el ma-

nejo de trabajadores no calificados y de otra parte, técnicos con alta preparación. En marzo pasado una comisión del Senado norteamericano propuso ampliar el número de visas para especialistas extranjeros, sobre todo en el campo de la computación, para cubrir urgentes necesidades de empleados en esta área. La propuesta sugiere incrementar durante los próximos tres años el número de visas para especialistas, por arriba de incrementos ya aprobados. El número alcanzaría 195,000 visas entre el año 2000 y el 2003. La cantidad anterior establecida en 1998 había pasado de 65,000 a 115,000 para el año 2,000 y a 107,500 para el 2001. Estos cambios, declaraba la comisión, son una respuesta a las necesidades derivadas del fuerte crecimiento del sector tecnológico. Vemos entonces cómo el problema no es uniforme, sino que tiene que ver con los sectores. Se restringe o se abre el acceso de acuerdo a las necesidades, que son variables.

Pero no solamente tiene que ver el lado de la demanda de trabajo en los Estados Unidos, sino la situación del aparato productivo mexicano. México necesita crear un millón de empleos nuevos al año para absorber a la nueva población en edad de trabajar. El problema es, para hacerse una idea, que el crecimiento obtenido, sobre todo en el sector manufacturero, ha permitido crear solamente 700,000 empleos al año en el último quinquenio. El excedente de mano de obra se canaliza hacia el sector informal, pero otra parte busca salida hacia el mercado laboral norteamericano. Así tenemos, del lado mexicano una oferta permanente y del otro, una demanda oscilante. Podemos adelantar aquí la conclusión de que promover el

crecimiento y la generación de mejores empleos es la verdadera salida ante el problema. Asimismo, no es preparando la mano de obra para mandarla a trabajar afuera, como vamos a progresar, sino mejorando nuestra propia economía y elevando la preparación de los mexicanos para que lo hagan posible y se beneficien de ello.

Pero además de la causa puramente económica derivada de las diferencias en ingreso real, las migraciones pueden deberse a razones de tipo político, religioso o a circunstancias naturales. En el caso de la mexicana, podemos decir que se trata de un fenómeno eminentemente económico. Es decir, que aquí no cabe la explicación de que es un factor político, como el partido en el gobierno, la causa de la emigración, como si ocurre en los Balcanes o en países de África, donde confrontaciones étnicas, políticas o religiosas producen migraciones masivas. El caso mexicano no es ese.

UNA TENDENCIA CONSOLIDADA

No obstante las barreras a la inmigración, estamos ante un ejemplo claro de cómo las restricciones de tipo jurídico no son capaces de frenar los movimientos emanados de las fuerzas económicas. Estos finalmente se abren paso. En relación con las tendencias demográficas, el Consejo Nacional de Población (CONAPO) en su estudio "La Migración México-Estados Unidos: presente y futuro" señala que 8.3 millones de personas nacidas en México radican en la Unión Americana y se estima que serán 18 millones dentro de 30 años. Más aún, considerados también los descendientes de



mexicanos, la suma alcanza un total de 22 millones, que representan un 8% de la población estadounidense.

Con respecto a las implicaciones económicas, el estudio indica que los residentes mexicanos envían a México remesas por un monto anual de seis mil millones de dólares. Durante la década de los noventa, se dice, éstas promediaron 16 millones de dólares diarios, cifra superior al total de las exportaciones agrícolas y equivalente al 60% de la exportación petrolera. Estas transferencias, constituyen la cuarta fuente de divisas del país, después de la manufactura, el petróleo y el turismo. Todo esto habla de la profunda y afianzada relación existente entre las dos economías. El bracerismo es una expresión de algo mucho más complejo. Viendo estos datos se muestra en toda su dificultad el reto de reducir la emigración. Sólo salarios más altos y más empleos en México podrían hacer el cambio. Pero de cual-

quier forma, aún conscientes de las limitaciones y aunque parezca voluntarista, el problema se debe atacar precisamente promoviendo inversión, crecimiento, educación y mejores empleos.

LA MIGRACIÓN EN EL MUNDO

Que la emigración no es algo simple o fortuito debido a causas circunstanciales como las que nos ha sugerido el candidato, sino una constante en la historia de la humanidad, puede verse por algunas referencias que me permito mencionar aquí. Se trata de algunos ejemplos que nos muestran cómo los niveles desiguales de desarrollo y otras circunstancias de muy diversa naturaleza, hacen que grandes grupos humanos se desplacen de un país a otro. Recordemos a Inglaterra en el siglo XIX, ocupando trabajadores irlandeses para levantar su industria. Los Estados Unidos, que se

apoyaron fuertemente en el trabajo de los inmigrantes, principalmente irlandeses e italianos. A principios del siglo veinte la economía argentina basada en exportaciones agrícolas y de carne, atraía a grandes masas de inmigrantes de Europa. La ciudad de Buenos Aires llegó a tener una población mayoritariamente europea, sobre todo de origen italiano. En Australia, durante los veinte años que siguieron a la Segunda Guerra Mundial, se aplicó una estrategia orientada a estimular la inmigración, sobre todo de Europa (al mismo tiempo se desestimulaba la asiática). Actualmente Canadá, debido a la limitada densidad poblacional y al avance de su economía requiere más fuerza de trabajo y ofrece incentivos a la inmigración, sobre todo de personas con preparación profesional o con entrenamiento o habilidades laborales.

En otro sentido, como problema, está la Unión Europea, enfrentan-



do el movimiento migratorio desde Europa oriental, medio oriente y África, mucho del cual entra por Italia y se instala en las ciudades más prósperas. En Frankfurt, el centro financiero de Alemania, el 30% de su población es de procedencia extranjera, principalmente yugoslavos y turcos. Conviene puntualizar aquí que si al interior de la unión los trabajadores pueden desplazarse libremente de un país a otro, mientras que entre México y Estados Unidos no es así, debido a que se trata de dos niveles de lo que se llama integración regional, en donde los países de Europa se han unificado a un grado mayor, no solamente económico.

La constante es que los movimientos migratorios son precisamente un resultado del desarrollo desigual entre naciones, pero incluso entre regiones, desplazándose de países con poco empleo y bajos salarios a otros con mejores condiciones. Idealmente este movimiento desaparecería sólo cuando se igualaran plenamente esas condiciones y desaparecieran las diferencias de ingreso que lo originan, al menos por lo que a la causa económica se refiere. Queda siempre la reserva de hasta dónde ello esté a la vista en el horizonte de la humanidad. Ciertamente, hay tipos de migración, como la llamada emigración forzosa, que tiene componentes políticos, ideológicos o religiosos y que no se circunscribe a lo meramente económico y en la que los partidos o etnias en el poder y la persecución religiosa o étnica puedan influir.

Un fenómeno muy relacionado con la migración es la xenofobia o rechazo a los extranjeros y obedece, ciertamente, a la percepción de los nacionales de estar perdiendo empleos ante los extranjeros, aunque no siempre es el caso y muchas veces ocurre

que no hay propiamente un desplazamiento, sino una especie de complementariedad, pues los inmigrantes son contratados para ejecutar tareas que normalmente los ciudadanos del país desdeñan, dados sus niveles de preparación superiores que les permiten percibir ingresos mayores en otros empleos. Así, no pretendo negar la causa económica, sino agregar que operan factores ideológicos. En el caso de Alemania y Austria esta ideología ha adquirido formas particularmente agresivas. En el sur de los Estados Unidos también la ideología de grupos nacionalistas radicales influye en la agresividad contra los inmigrantes mexicanos. El racismo está fuertemente involucrado en todo este fenómeno. Para efectos de nuestro análisis, conviene diferenciar las políticas oficiales de la actuación de grupos o partidos xenofóbicos. De todas formas, para el caso mexicano que hoy comentamos, aunque los agresores de mexicanos indocumentados sean principalmente grupos civiles, el hecho está ahí y es necesario que en el terreno diplomático el gobierno mexicano intervenga con firmeza en defensa de los trabajadores emigrados.

LAS BANDERAS Opositoras y su consistencia

Por lo que hemos visto, la "explicación" y las "propuestas" que nos han sugerido en los discursos, no tienen cabida en la realidad. Pero no quisiera concluir sin hacer referencia a un hecho muy puntual que ilustra cómo se pueden hacer declaraciones para quedar bien con el electorado, aunque en los hechos no haya congruencia. ¿Sabe usted cuáles son los estados de la república con mayores tasas migratorias hacia los Estados Unidos, en una palabra, de dónde salen más braceros? INEGI, en Estadis-

ticas Sociodemográficas, derivadas del Censo de Población y Vivienda 1995, presenta una sección llamada "Principales Entidades Federativas Expulsoras de Migrantes Internacionales por lugar de Destino y Número de Movimientos. (Migración Internacional de 1990 a 1995)." Pues bien, de acuerdo con las cifras, resulta ser que el estado de Guanajuato fue durante todo ese período el principal expulsor de braceros a los Estados Unidos, con el 12.07 % del total, después Michoacán, con 11.8 % y Jalisco, 11.52, seguidos por el Estado de México con un 7.2 y Zacatecas, 5.3. Estos datos nos permiten concluir que si el diagnóstico de Fox, que ve la causa en corrupción y malos gobiernos, entonces habría que explicarse cómo Guanajuato, gobernado por el PAN durante prácticamente toda la década, es campeón expulsor de braceros. Francamente no cuadran las cosas.

La visita y el cortejo a los emigrados, redituable quizá en términos de imagen, es estéril en los hechos, ahí donde están las causas de fondo. Pero este mal no se circunscribe al PAN, también el PRD obra en contra de lo que debiera ser la solución. Cada vez que se habla de promover la capitalización del campo y la inversión privada, se sublevará, ante lo que consideran como un pecado de lesa humanidad. Esa política ignora que precisamente la ausencia de inversión determina que haya insuficiente generación de empleo y que la economía del sector rural se deprima y tienda a expulsar a millones de sus hombres y mujeres. Ah, pero esas enormes contradicciones les tienen sin cuidado. Podríamos decir que esas políticas son en realidad parte del problema, aunque se presenten como la solución cuando van a pedir el voto de los mexicanos emigrados y cuando dicen condolerse de sus calamidades. 



UNA DE PELÍCULA

EL DIVO DE PUEBLA

Durante las décadas de los 40's y 50's, cuando el cine no sola mente representaba un regocijo dominguero, sino también el suceso ritual por excelencia, los cineastas empeñaban hasta la camisa por impresionar al destinatario final del espectáculo con historias truculentas o epopéyicas, agregándole una buena dosis de efectos especiales que, en ese entonces, se reducían a los trucos más primitivos (pero efectivos) de la industria artística más desarrollada del último siglo.

Así pudimos disfrutar de los conmovedores paisajes de **Lo que el Viento se Llevó**, creados en cartulina y papel celofán; las devastadoras batallas de las flotas marinas de **Ben-Hur**, realizadas en una tina de baño con burbujas y todo; la apertura del Mar Rojo, el paso de la muerte por Gizeh, la herida sangrienta de las aguas del Nilo en **Los Diez Mandamientos**, logrados con gelatina de limón, humo de cigarro de hoja y Kool Aid de grosella, que tanta historia hicieron.

Nadie puede olvidar tampoco la reconstrucción impoluta de la Roma clásica de **Quo Vadis**, ni el Coliseo fidelísimo de **Demetrio El Gladiador**, ni la decoración cautivadora del Egipto de **Cleopatra** (con Elizabeth Taylor, por supuesto), ni las montañas apasionantes de **Cumbres Borrascosas**, logradas por cuidadosas reproducciones en maquetas de cartón y yeso.

¿Cómo les quedó el ojo, mis cinéfilos recontraactuales?

Pues bien, luego del advenimiento del dominio de la computadora, y su relación con el cine, iniciada por Walt Disney (para variar) en *Tron*, las cosas han llegado a su colmo. Debo confesar, abiertamente y sin disimulo, que he vivido engañado

durante todos estos últimos años creyendo que el **Superman** dibujado de los comics gringos había encontrado su personificación humana en los huesos e inflamados músculos de Arnold Schwarzenegger aguerrido, valiente, astuto, invencible y, en algunos momentos (muy raros, por cierto), hasta inteligente; capaz de arriesgar su vida por el logro feliz de una escena cinematográfica. Nada más falso que lo falso de esas falsedades.

Pues resulta que, contemplando una película (de fuertotes tarados, desde luego), mientras uno está en el límite del espasmo por la emoción, y el peligro del infarto por el suspenso, los susodichos héroes no hacen más que estarse columpiando de un alambre suspendido del SET, sobre una pantalla azul de fondo que permitirá más tarde agregar a la imagen primeramente fotografiada el escenario necesario para tenerlo a uno parado en un tacón, de puros nervios, porque el infame protagonista pareciera estar dentro de la boca de un tiburón, a la orilla de un profundo precipicio, a dos mil metros de altura expulsado por un avión, o en medio del espacio tenebroso del planeta **Plutón** (ay, nanita).

Pues bien, haciendo memoria de aquellos acontecimientos filmicos, sensacionales para su época, hemos de reconocer que fue así como más vividamente Hollywood logró grabar en nuestra mente la imagen de las antiguas culturas; la magia de la mitología griega, la pasión desbordada de los gitanos y las incestuosas relaciones de los faraones egipcios. Así conocimos a Nerón y a Dalila, a Hércules y a Afrodita.

Pero la juventud actual no se podía quedar atrás. En las pantallas de las modernas salas cinematográficas —con proyector de luz fría y sonido dolby, que se oye hasta en la otra sala— se está exhi-

biendo una cinta producida por los estudios del moderno sustituto de Walt Disney de la pantalla: Steven Spielberg, y que a la sazón lleva por título **Gladiator**, refiriéndose a aquellos antepasados del Santo, el enmascarado de Plata, que se la jugaban por su vida, o los mataban por no jugársela (la vida).

Dicha película nos narra la historia de un aguerrido soldado a quien le está destinado heredar, por decisión del César, el imperio de Roma, cosa que no le hace ningún chiste al legítimo hijo de su cesáreo padre. Sobreviene el parricidio y la usurpación paradójica del trono por quien de por sí debería heredarlo... y luego...

Pero no voy a contar la historia completa ya que a nadie le gusta que se la cuenten antes de disfrutarla, solamente diré que **Gladiator** es, desde mi punto de vista, un melodrama efectista con protagonista de características de toto-fortachón (léase Schwarzenegger o Stallone), con derroche de tecnología digno de ser tomado en cuenta.

Y es cierto, porque si el argumento es producto de una fórmula probada hasta el cansancio, con asegurados resultados, los efectos especiales nos aportan una imagen nueva, deslumbrante y espectacular-, de una Roma socialmente decadente, y en donde la pasión del pueblo hace temblar a sus gobernantes (nota: ese es el mensaje), pero magnífica en su concepción arquitectónica.

No es ni **Quo Vadis** ni **El Manto Sagrado**; es la visión del imperio visto con el color del cristal de esta época violenta y avasalladora.

He aquí las bondades de la computadora invento del hombre blanco en su amasiato con la industria del séptimo arte.

ABUR...



Este bello poema, es una paráfrasis por Ma. Enriqueta (poetiza veracruzana) del poema de Juan Nepomuceno "El desconocido".

Lo dedico con profunda admiración e inefable cariño a la madre de una gran familia, con la que estamos, construyendo una nueva forma de vivir.

“EL DESCONOCIDO”

Cierto que es joven este peregrino
mas el bordón nudoso del camino
le resta juventud, está tostada
por los soles su faz, está cambiada,
cierto que el pelo es rubio,
crespo y fino
pero la cabellera está empolvada
por el espeso polvo del camino
¿Cómo reconocer al peregrino?
Va entrando a su tierra,
viene de muy lejano confín,
Quizás ha vuelto de la guerra,
que se entabló en algún país hermano
lleva puesta una mano sobre del corazón,
¿qué teme?... ¡Que lo mate la emoción!
Ha entrado al pueblecillo,

por la puerta llamada "del castillo".
Allí está con severo semblante
El aduanero, que lo mira pasar
sin tocarse el sombrero ni hablar.
Buen amigo fue este hombre del viajero:
juntos los dos cantaron los himnos del país
desde la escuela.
Y mozos ya lucieron y bailaron
en los festejos mil de la aldehuela.
Hoy... la faz del viajero está cambiada,
por el sol su mejilla está tostada;
cierto que el pelo es rubio
crespo y fino,
pero la cabellera está empolvada
con el espeso polvo del camino.
¡En vano el aduanero la mirada clava en él!
¡No conoce al peregrino!
El golpe de la pena deja mudo

y temblando al caminante,
Mas pasado ese instante, el ánimo serena
y sigue por la arena camino hacia delante.
La mañana es hermosa,
el sol se ha transformado en una rosa,
en la espigada torre de la aldea la esquila volteja...
Y el caminante mudo por la intensa emoción,
sintiendo un nudo en la garganta
escucha aquellas notas,
fingiendo que son como gaviotas
que vuelan a llevarle un saludo.
Después sacudiendo los pies,
se dirige a la calle más cercana,
con inmenso interés sus recuerdos hilvana,
para saber cuál es el nombre de esa calle provinciana.
Pero ábrese de pronto una ventana



Y asoma en ella Inés...
¿Quién es esa doncella tan
lozana?
por la brusca sorpresa
que el rostro del viajero ha
pintado.
Primero con un color de fresa,
Y después con mortal palidez
Que se extiende hasta el
mentón.
matando los colores,
Se adivina, se entiende,
que Inés es la mujer de sus
amores.
Antes de la partida era su
prometida,
niña hermosa, le dice
reverente,
tal parece tu frente un lirio
nacarado
por un rayo de luna
iluminado.
Mas ella indiferente
Tras de verle en silencio
largamente.
Vuelve su bello rostro hacia
otro lado.
No acierta a adivinar que el
novio ausente
es un pasajero emocionado
que en la acera le mira frente
a frente,
no es extraño, la luz está
cambiada;
por el sol la mejilla está
tostada.
Cierto que el pelo es rubio,
crespo y fino

pero la cabellera está empolvada
con el espeso polvo del camino.
Aunque vuelve a fijarle la
mirada
Inés no conoce al peregrino.
Ante ese desengaño, con paso
vacilante
Se aleja de ese sitio el
caminante
¿Cuan fiero ha sido el daño,
Dijérase una garra que el
corazón
le oprime y le desgarró...
Amarguísimas gotas le mojan el
semblante,
Mientras sigue arrastrando sus
botas destrozadas
camino hacia delante.
Al doblar una esquina, otro
cuadro distinto le domina;
Como blanca paloma surge al
pronto la iglesia pueblerina.
Llega hasta allí el aroma del
incienso,
Y abierta se ve de par en par
La tosca puerta del recinto.
¿Mas quién por ella asoma?
Bien pronto lo descubre la
mirada del viajero
Es una viejecilla de cofia blanca
y expresión sencilla
Que sale apresurada y comienza
a subir por la empinada
callecilla,
Mientras él se dispone a la
bajada.
Queda el viajero en actitud
perpleja

Porque su corazón así le grita:
“¡Allá viene tu santa
madrecita!”
Mas conteniendo el impetu
gigante
Que pasado el instante, le ha
invitado a correr
A salir al encuentro de la santa
mujer,
Finge tranquilidad, indiferencia
Y comienza a bajar sin
impaciencia.
Y cuando ya en mitad de la
pendiente,
Al cruzarse los dos,
Él temblando murmura
solamente:
_“Adiós buena señora, _ vaya
Ud. con Dios”
La mujer en un loco regocijo,
Vuelve el rostro examina al
peregrino ,
y echándose en sus brazos con
sincero ademán
Así grita:
¡Mi hijo adorado, mi hijo!
¿Que importa que el bordón
reste al viajero
toda su juventud?, ¿Que esté
tostada
por los soles su faz?
¿Que esté cambiada?
Que importa que no brille el
pelo fino,
¿Porque la cabellera está
empolvada?
¡La centera mirada maternal
Reconoce al peregrino!

**¡EL GAS QUE
RINDE MÁS!**



NO SOMOS UNA EMPRESA CLANDESTINA

**SOMOS UNA EMPRESA
DE CAMPESINOS**

TEL. (01244) 1-21-20 CARRETERA LAS PALOMAS-TLAPA