

· FESTIVAL DE SAN LUIS POTOSÍ, UN CIRCO DE MALA CALIDAD · MADURO. POR LA CONTINUIDAD DEL PROYECTO CHAVISTA · ZAPATA LLAMA DE NUEVO ·

buzas

Revista de análisis político **DE LA NOTICIA**

Listos y al fondo

COREA DEL NORTE, EN LA MIRA DEL IMPERIALISMO

Agencias noticiosas occidentales intimidan al mundo con advertencias de un inminente ataque nuclear

Norcorea, el pretexto de EE.UU.

Necesita tener presencia militar para hacer frente al gran tigre chino

Año 14 No. 555
De venta en **Santobona** S.A.
Revista Semanal 15/04/13 \$20.00
9 771870 113008

EL HONORABLE AYUNTAMIENTO PRESENTA
AL PÚBLICO EN GENERAL EL PROGRAMA
DE FERIA ANUAL

"Santa Inés Ahuatempán 2013"

E INVITA A USTED Y A
SU APRECIABLE FAMILIA
A LOS DIFERENTES
EVENTOS

DOMINGO 14 DE ABRIL

19:00 Hrs. Cómputo final para elegir a la Reina de la Feria "Santa Inés Ahuatempán 2013" y Baile Sonidero. Evento gratis.

MIÉRCOLES 17 DE ABRIL

12:00 Hrs. Banda de música en el quiosco municipal. Evento gratis.
18:00 Hrs. Programa cultural, en la Plaza Cívica. Se presentan las instituciones educativas del municipio y la región. Evento gratis.
19:00 Hrs. Coronación de la Reina de la Feria "Santa Inés Ahuatempán 2013" y sus Princesas. Evento gratis.
20:00 Hrs. Baile sonidero. Evento gratis.

JUEVES 18 DE ABRIL

12:00 Hrs. Banda de música en el quiosco municipal. Evento gratis.
16:00 Hrs. Gran desfile de inauguración por las principales calles del municipio participando: Comparsas de las Escuelas del municipio y de la región, Grupos de mojangas, Bandas de Guerra musicalizadas, Huehues, Tecuanis de Acatlán, Asociación de Charros del municipio y de la región, Diablos de Juxtlahuaca, Batucada del estado de Veracruz y más. Eventos gratis.
19:00 Hrs. Inauguración de la Feria "Santa Inés Ahuatempán 2013" en la Plaza Cívica municipal a cargo de la presidenta municipal constitucional, Edith Villa Trujillo.
19:30 Hrs. Participación de lo mejor de las comparsas en la Plaza Cívica municipal. Evento gratis.

VIERNES 19 DE ABRIL

10:00 Hrs. Eliminatoria estatal de voleibol del Movimiento Antorchista, antesala del IX Encuentro Nacional de Voleibol, en la Plazuela "Filogonio Sánchez Castillo" y en la Unidad Deportiva "Humberto Vidal Mendoza". Evento gratis.
10:00 Hrs. Torneo de fútbol rápido varonil categoría libre, en la Cancha Techada municipal, premiándose los cuatro primeros lugares: \$4500, \$2000, \$1000, y \$500, inscripción \$200. Inscribe a tu equipo. entrada gratis.
12:00 Hrs. Banda de música en el quiosco municipal. Evento gratis.
19:00 Hrs. Programa cultural, en la Plaza Cívica, a cargo de los Grupos culturales de Antorcha Campesina del Seccional Tepexi de Rodríguez. Evento gratis.
20:00 Hrs. Gran Jarípeo de Lujo, se presentan cinco prestigias ganaderías con lo mejor de sus corrales: Rancho la Espiga de Acatlán de Osorio, Rancho La Muerte Pintada de Los Angeles Tetela, Rancho La Loma de Alpanoca, Rancho El Santuario de Ahuatempán y Rancho El Jardín de Izúcar de Matamoros; y en las montas los jinetes de la Selección Morelense. Amenizando la imponente Banda SM y en el espectáculo de medio jarípeo, la voz imitadora de El Cantador. Evento gratis.
20:00 Hrs. Torneo de Gallos, en el lugar de costumbre, con pesos de dos a 2.300 kg. Habrá variedad y ambiente familiar.

SÁBADO 20 DE ABRIL

08:00 Hrs. Minitorneo de basketbol categoría infantil-varonil, en la Cancha Techada municipal. Bonitos premios para los primeros lugares. Inscripción gratis y entrada libre.
10:00 Hrs. Torneo de fútbol rápido, categoría libre-femenil en la Unidad Deportiva "Humberto Vidal Mendoza", premiándose los tres primeros lugares: \$3000, \$2000 y \$1000. Inscripción \$100. Entrada libre.
10:00 Hrs. Gran torneo relámpago de basketbol categoría libre-varonil. Máximo de altura de los participantes de 1.80m, en la Cancha Techada municipal, premiándose los cuatro primeros lugares, \$7000, \$4000, \$2000 y \$1000. Inscripción \$250. Entrada libre.

11:00 Hrs. Carrera pedestre categoría única libre, 13.3 kilómetros, en el Circuito de las 600 Varas, tres vueltas. Salida: frente a la Presidencia municipal. Llegada: en la calle Hidalgo y Miguel Negrete, premiándose los tres primeros lugares: \$1200, \$800 y \$400. Inscríbete.

12:00 Hrs. Marimba en el quiosco municipal. Evento gratis.
16:00 Hrs. Carrera de Caballos de Oaxaca, Guerrero y Puebla, en la Barranca Santa Inés, Entrada libre al público.
19:00 Hrs. Programa cultural en la Plaza Cívica a cargo de los Grupos culturales de Antorcha Campesina acompañados de la Orquesta Sinfónica de Chimalhuacán, Estado de México. Evento gratis.
20:00 Hrs. Torneo de Gallos, en el lugar de costumbre, con pesos de dos a 2.300 kg. Habrá variedad y ambiente familiar.
21:00 Hrs. Gran Baile de Feria, a un costado de la Unidad Deportiva "Humberto Vidal Mendoza", con los grupos: Exterminador, La Apuesta y Grupo Motivo. Preventa \$100. En taquilla \$130.

DOMINGO 21 DE ABRIL

8:00 Hrs. Minitorneo de basketbol categoría infantil-femenil en la cancha techada municipal. Bonitos premios para los primeros lugares. Inscripción gratuita. Entrada libre.
10:00 Hrs. Torneo relámpago de basketbol categoría libre-femenil, en la Cancha Techada municipal, premiándose los cuatro primeros lugares \$5000, \$3000 y \$1000 y \$500. Inscripción \$100. Entrada libre al público.
10:00 Hrs. Torneo de Fútbol Soccer categoría libre-varonil en la Unidad Deportiva "Humberto Vidal Mendoza", premiándose los dos primeros lugares, \$3000 y \$2000. Inscripción \$250. Entrada libre.
11:00 Hrs. Gran Espectáculo Ecuestre con Charros del Estado de Tlaxcala, presentando: Escaramuza Charra, Paso de la Muerte, Floreo de Reata y más suertes de este deporte nacional, te esperamos a un costado de la Unidad Deportiva "Humberto Vidal Mendoza". Ameniza el espectacular Mariachi Ahuatempán. Evento gratis.
12:00 Hrs. Carrera de bicicletas todoterreno, categoría única libre, 25.6 kilómetros, en el circuito de las 600 varas, seis vueltas. Salida: frente a la Presidencia municipal. Meta: calle Hidalgo y Miguel Negrete, premiándose los tres primeros lugares, \$1400, \$1000 y \$600.
12:00 Hrs. Banda de música en el quiosco municipal. Evento gratis.
19:00 Hrs. Programa cultural, se presenta los Grupos culturales del Seccional de Puebla Centro. Evento gratis.
20:00 Hrs. Gran Jarípeo de Lujo, a un costado de la Unidad Deportiva "Humberto Vidal Mendoza", presentándose Rancho San Miguel del c.p. Juan Ramón Grajeda, de Buena Vista de Cañedo, Jalisco, presentando, "Guerrero Rojo", "Ferrari", "Lobo Negro", "Silverado" y seis toros más. En las montas un mano a mano cinco de la "Moto Sierra" y cinco de "Selección Nayarita", ameniza banda La Cruz del Rey, Gran Rifa de una Moto de 150cc, marca KEE WAY, todo lo recaudado será para gastos de esta "Feria Santa Inés Ahuatempán 2013". Coopera comprando tu boleto, solo \$50. Evento gratis.
20:00 Hrs. Topetones de Gallos, en el lugar de costumbre.
23:00 Hrs. Quema de Juegos Pirotécnicos, en el Atrio de la Catedral del municipio.

LUNES 22 DE ABRIL

15:00 Hrs. Para cerrar la "Feria Santa Inés Ahuatempán 2013", sensacional espectáculo charro, con derribe y monta de becerros al estilo Ahuatempán, participando los mejores manganeros y pialeros de la región. Amenizando la Banda Consentida de la Región Mixteca. Te esperamos con toda tu familia para engrandecer este deporte propio de nuestra tierra. Evento gratis.



Campana contra la Corrupción y la mala atención al ciudadano en Ixtapaluca



Tú puedes denunciar...

A los funcionarios públicos que no te atiendan,
te maltraten o te pidan propinas, comisiones o sobornos

Acude a la oficina de la Presidencia
o a la Contraloría Interna del Palacio Municipal
o a nuestra página de Internet: www.ixtapaluca.gob.mx



Ixtapaluca

Un Gobierno con sentido humano



Editorial

¡Al ladrón!, ¡Al ladrón! 3

Reportajes



**Cruzada electorera
contra el hambre**
Gabriela Mata Velázquez 14

**La Cruzada Nacional en el
Edomex: Asistencialista,
paternalista y más...**
América Muñoz 20

**El Festival de SLP,
un circo de mala calidad**
Érika Herrera 24

**DF: Se agravan
los problemas de vivienda**
Celeste Lugo Frausto 28

Internacional

**Por la continuidad
del proyecto chavista**
Ana Laura de la Cueva 30

Especial

**Crisis coreana:
geopolítica y terror**
Nydia Egremy 4

**Corea del Norte,
el pretexto de
Estados Unidos**
Ana Laura de la Cueva 10

Opinión

**Por una sociedad
más equitativa**
Omar Carreón Abud 34

**Zapata llama
de nuevo**
Aquilés Córdova Morán 36

Las leyes y sus favorecidos
Abel Pérez Zamorano 38

**La reforma al fuero
constitucional**
Brasil Acosta Peña 40

Columnas

**Cinco claves para
leer a México**
Mario A. Campos 43

¡Le debería dar vergüenza!
Darwin Franco Migues 44

**El hubiera: fuente y puente
de la práctica-teoría-práctica**
Ángel Trejo 45



Cultura



Argo
Cousteau 46



Soneto LXXVI
Soneto CXXX
Soneto CXXXI
Soneto CXXXII
William Shakespeare 47

Visítanos y envía tus comentarios a
www.buzos.com.mx

buzos

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Silvia Minerva Flores Torres

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco
Ana Laura de la Cueva

Opinión
Omar Carreón Abud
Aquilés Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano

Diseño
Mayanín Ángeles

Columnistas
Mario A. Campos
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco
Darwin Franco Migues

Reporteros
Ana Laura de la Cueva
Gabriela Mata Velázquez
Érika Herrera
Celeste Lugo Frausto
América Muñoz

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Publicidad
Rogelio Román Juárez
Enrique Ruz Aristi

Distribuidor
Alberto Ruz

Oficinas administrativas
Av. 5 sur, 12106, Módulo "A", Departamento 4, Platanillo 5, Col. Fuentes de San Bartolo, Puebla, Pue.
Tel/Fax: (0155) 57630561. E-mail: direceditorial@yahoo.com.mx Certificado de Contenido no. 8017. Certificado de Licitud de Título No. 11422. Certificado de Reserva de Derechos al uso exclusivo del Título No. 04-2008-069018242300-102. Se imprime en Litografía RODELAPA, Oriente 235 No. 54. Col. A. Oriental, México D.F. Las opiniones vertidas en las colaboraciones son responsabilidad de sus autores.

¡AL LADRÓN!, ¡AL LADRÓN!

Los acontecimientos de tres cuartos de siglo muestran que el verdadero provocador en el conflicto de Corea es Estados Unidos de Norteamérica; Norcorea no puede ignorar que no cuenta con la potencia militar ni las armas nucleares suficientes como para provocar o amenazar siquiera a la superpotencia que desde hace décadas lleva la delantera en ese terreno.

Líder en producción de misiles y armamento nuclear y dueño de la voluntad de organismos internacionales como la ONU y la OTAN, Estados Unidos exige ahora que Corea del Norte pida permiso a la comunidad internacional para fabricar sus armas y preparar su propia defensa; como si nombrar a la Comunidad Internacional no fuera lo mismo que decir Estados Unidos, quien jamás ha pedido permiso para realizar pruebas nucleares, invadir territorios y asesinar impunemente a todo aquel que considere su adversario.

Estados Unidos no se ha limitado a emitir amenazas verbales y a preparar su defensa; buzos documenta en su reporte especial de esta semana una larga serie de actos de provocación que van desde el entrenamiento conjunto de soldados surcoreanos y yanquis en la zona limítrofe del conflicto, la violación de los términos del armisticio de 1953 y el sobrevuelo de bombarderos en la zona, hasta la instalación de cohetes antimisiles por toda la Península coreana.

Todo el alboroto en torno a la confrontación entre Corea del Norte y la potencia norteamericana armado por los medios al servicio del imperialismo, tiene el objetivo de aterrorizar al pueblo estadounidense y de todo el mundo y predisponerlo en contra del país asiático, su política económica y la defensa de sus intereses nacionales; el verdadero provocador, quien realmente puede conducirnos a una conflagración nuclear, trata de desviar los ojos del mundo hacia Corea del Norte acusándola de provocadora, ardid que recuerda el cuento de aquel ladrón que para desviar la atención del público comenzó a gritar: "¡Al ladrón!, ¡Al ladrón!"; este escándalo mediático es parte de toda una estrategia belicista que empezó a aplicarse hace más de 70 años para lograr el control de todo el continente asiático y que pronto tuvo como objetivo principal la Península de Corea, donde el imperialismo sufrió uno de los más severos golpes en su historia de intervenciones militares y se demostró que no era invencible, cuando el resultado de esa aventura fue su derrota y la instauración de un país socialista.

Los estudiosos del problema, algunos de ellos entrevistados por buzos, aportan datos valiosos que confirman que la respuesta norcoreana a una larga serie de actos de provocación y amenazas por parte del imperialismo es un resultado lógico, natural y calculado por los estrategas norteamericanos, los únicos que pueden creer que es posible salir beneficiados después de una confrontación que tiene visos nucleares; tales datos también sustentan que en el fondo del conflicto juega su papel, como siempre, el interés económico y el carácter rapaz del imperialismo norteamericano que desea apoderarse de los extraordinarios recursos del subsuelo norcoreano, tal como lo ha hecho en todos los países que ha invadido.

Pero en esta importante zona del continente asiático ya no existe la misma correlación de fuerzas que antes; con el surgimiento de una vigorosa economía, la de la República Popular China, la potencia norteamericana ha perdido su control económico e ideológico; esta situación la ha conducido a un estado de desesperación tal que la humanidad corre peligro si su conducta irracional, exhibida ya en Hiroshima y Nagasaki, en Vietnam y en la misma Corea, desencadenan una conflagración de proporciones fatales para todo el planeta, por la que parece venir trabajando desde mediados del siglo pasado. **b**



CRISIS COREANA: GEOPOLITI Y TERROR



ICA

Mientras las agencias noticiosas occidentales intimidan al mundo con advertencias de un inminente ataque nuclear desde la República Popular Democrática de Corea (RPDC) contra ciudades estadounidenses, los corporativos mineros de Estados Unidos, el Reino Unido, Canadá y otros países cortejan al régimen de Pyongyang para renovar sus contratos y beneficiarse de las extraordinarias riquezas minerales de ese país.

Nydia Egremy



Esto ocurre también mientras aviones invisibles B-2 y Raptor F-22 del Pentágono sobrevuelan el Mar Amarillo y el Mar de Japón y el propio líder de la Revolución Cubana, Fidel Castro, previene al régimen de la RPDC contra el uso de armas nucleares. Ante una eventual escalada bélica en aquella región del mundo es necesario observar ese conflicto con una visión geopolítica.

Pocos entienden, en México y en el mundo, lo que en términos estratégicos significan el territorio y los recursos de la Península Coreana; situada entre la China nororiental y Japón, esa franja de tierra fue históricamente el puente natural entre dos potencias asiáticas rivales: China y Japón. En el siglo XXI ese territorio y sus recursos son objeto de pugnas aun entre actores extrarregionales como Estados Unidos (EE. UU.) o los miembros de la agobiada Eurozona.

A todas las potencias les interesa controlar ese espacio estratégico, así como sus recursos, vitales para el desarrollo global industrial y tecnológico de las próximas décadas, pues el subsuelo norcoreano alberga grandes yacimientos de más de 200 minerales de creciente importancia en el mercado mundial; en las últimas décadas, la industria minera de Norcorea se transformó en la fuente de divisas más importante, según confirma el análisis *North Korea: resources and power*, de la *Encyclopaedia Britannica Facts Matter*.

Minerales de importancia estratégica mundial como el hierro, el oro y el carbón son abundantes en esa parte de la Península, además del magnesio, plomo y zinc; también abundan tungsteno (para fabricar lámparas incandescentes), grafito, sulfato de barita (para frenos), el molibdeno (para acero) y antracita (filtros de agua).

Pese a la pública diferencia política entre Pyongyang y Washington, empresas mineras estadounidenses –junto con las del Reino Unido, Japón y China– participan ahora mismo en casi 25 proyectos mineros de gran magnitud, entre los que resaltan cinco, donde a pesar de la actual pugna política, las multinacionales renovaron sus contratos, según refiere el investigador Choi Kyung-soo, del Instituto de Recursos de Norcorea (NKRI), con sede en Seúl, que estimó el valor comercial de los 18 minerales estratégicos que posee el subsuelo



de esa nación y determinó que sumarían 9.7 billones de dólares (trillones, según la escritura en inglés), potencial que llevaría a Norcorea a la bonanza; estos datos fueron confirmados, a su vez, por Scott Thomas Bruce, especialista en no proliferación nuclear y asuntos de seguridad asiática y pionero en destacar la riqueza minera de la RPDC.

Bruce, también asociado del Instituto Nautilus, advierte que ese potencial económico contribuiría a liberar las relaciones políticas en la región si el sistema comunista del régimen se decide a aplicar reformas que estimulen la inversión extranjera en ese rubro.

LA ESCALADA NORTEAMERICANA

La importancia geopolítica de la RPDC y la República de Corea (Surcorea) cobró mayor relieve a partir de la creciente influencia global de China. Para EE. UU. el peso político de China en el Pacífico oriental es un desafío, pues ésa fue su zona de dominio desde el fin de la Segunda Guerra Mundial. A ese reto se añaden la debilidad económica de Japón, el gran aliado de Washington en la región, así como las persistentes discrepancias con el régimen de Pyongyang, por lo que la Administración (Barack) Obama anunció, en noviembre pasado, el cambio de su estrategia militar y de seguridad militar en aquella región de Asia.

Michael Green, del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales de Washington, estima que Obama proyecta para Asia Oriental una política que reordenará sus prioridades a través de la liberación de fondos del presupuesto militar, tras el cese de su participación masiva en Afganistán, a fin de fortalecer su presencia militar en Asia Oriental. Al mismo tiempo, EE. UU. avanza en



el plano económico con la llamada Asociación Transpacífica, pues pretende estimular la economía de Japón, su aliado regional y adversario de China. Ambas medidas buscan dos objetivos: contener a China y evitar que Norcorea salga de su aislamiento político internacional.

China mantiene su influencia en Norcorea, dominio que se fortalecería en el caso eventual de una reunificación con la República de Corea, escenario adverso al interés estadounidense, por lo que Washington mantiene su estrategia de proyección militar y económica en aquella región.

Entretanto, para explicarse la actual escalada entre la RPDC y EE. UU. basta la versión de una agencia informativa surcoreana: la empresa Yonhap atribuyó a fuentes militares el anuncio de que Pyongyang habría instalado dos misiles *Musudana*, de alcance medio (unos tres mil kilómetros), en un vehículo con un dispositivo de lanzamiento en un punto “no identificado” de la costa oriental de su territorio; ese anuncio desató la crítica de los países aliados a Surcorea y EE. UU., así como el llamado al diálogo del ciudadano surcoreano Ban Ki-Moon, secretario general de Naciones Unidas.

La tensión aumentó tras la advertencia de Pyongyang a las misiones diplomáticas en su territorio de que después el miércoles 10 de abril no garantizaría su seguridad en caso de una guerra. Esa política emprendida por el actual líder norcoreano Kim Jong Un, del que se afirma domina siete idiomas, entre ellos el inglés, estaría destinada a “mostrar el músculo” ante EE. UU. para legitimarse ante su propio pueblo.

Esa versión, que también sostiene el embajador emérito mexicano Miguel Marin Bosh, argumenta que cada vez que Surcorea tiene a un nuevo

mandatario lanza una provocación. A partir de diciembre de 2012, Park Geung-hye asumió como presidenta, hecho que habría sido el detonante de la actual situación política; en 2009, cuando Obama asumió la presidencia de EE. UU., Pyongyang realizó un ensayo nuclear.

El diplomático mexicano estima que detrás de la instalación de los misiles y la amenaza contra blancos estadounidenses está el interés de Jong-Un por mostrar a sus conciudadanos su fuerza, con el objetivo de consolidarse ante los grupos militares que le reclaman su juventud e inexperiencia.

A EE. UU. no le toma por sorpresa ninguna acción de Norcorea; hace tiempo que su mando militar alistó el plan de contingencia en Asia-Pacífico, incluida la Península Coreana. Cuando emprendió las maniobras Foal Eagle con Seúl, en marzo pasado, reposicionó a sus buques de guerra y aviones de combate en la zona; situó cerca de la RPDC dos destructores dotados con sistemas antibalísticos, así como la plataforma marítima autopropulsada XBX-1, que porta radares antioheteriles; además, desplegó bombarderos estratégicos *B-52* y *B-2* con capacidad nuclear, así como cazas tácticos *F-22* bajo la cobertura de esas maniobras conjuntas.

Hace meses que el plan para trasladar a la isla de Guam una batería de cohetes del Sistema de Defensa de Zona a Gran Altura (THAAD) se consideró como la mayor demostración de fuerza de Washington en los últimos años en esa región; la batería, con valor estimado de 800 millones de dólares, se desplegaría originalmente en Medio Oriente en el año 2015, pero después de un debate en el Pentágono se aceleró su traslado hacia la Península Coreana.

Para Pyongyang esas maniobras constituyeron verdaderos ensayos de agresión en su contra y, pese a esa denuncia, EE. UU. aumentó su presencia militar en la región. Lo que poco se conoce en México y en EE. UU., es que el Pentágono mantiene alrededor de 28 mil 500 militares en Corea del Sur, a los que se suman tropas de otras unidades dispuestas en la región Asia-Pacífico, según confirmó recientemente la Fundación Heritage.

Para el ruso Grigory Logniov, participante en las negociaciones séxtuples, en el conflicto coreano el despliegue de fuerza que hace el Pentágono en el Pacífico es “contraproducente”; que las potencias mundiales utilicen la actual crisis coreana para impulsar sus intereses políticos y estratégicos es,





además, una concepción “malévola” para capitalizar todo en su provecho. Logniov sostiene que la vía de solución es detener la retórica y las tensiones que sólo conducen a la escalada del conflicto.

Mientras la crisis política entre Norcorea y EE. UU. se agudiza, las agencias informativas occidentales desacreditan al régimen de Pyongyang con una escalada retórica; “autoritario”, “militarista” y “transgresor de derechos humanos” son calificativos que se emplean profusamente para describir la naturaleza político-social de ese Estado; y cuando hablan de Surcorea no escatiman los adjetivos “democrático”, “dinámico” etcétera.

Pero la dudosa calidad de la información se evidencia cuando importantes cadenas televisivas como CNN no ofrecen datos veraces sobre los aspectos de la vida cotidiana de Norcorea; por ejemplo cuando transmitieron un cintillo que se refería al líder norcoreano: “Kim Jong Un podría tener entre 29 y 30 años de edad”; resulta inexplicable que las agencias de inteligencia estadounidenses carezcan de información tan sustantiva sobre su adversario.

Desde los medios irresponsables se alimenta el terror cuando reproducen la versión de que Jong “podría lanzar los misiles el 15 de abril”, aniversario de Kim Il-Sung, abuelo del Presidente, fundador de la RPDC y fallecido en 1994.

NACIÓN DIVIDIDA

La guerra de 1953 entre los dos Estados de la Península Coreana fue resultado de los “frentes

de agresividad” generados por la dinámica del enfrentamiento entre Oriente y Occidente en Asia en la segunda mitad del siglo XX, como expresa Gastón Bouthoul; también fue efecto del declive de Japón en la región, tras su derrota en 1945. Aunque desde 1905 los terratenientes y dueños de fábricas de origen japonés constituían la élite de la Península, en 1910 se concretó la ocupación nipona, que duró hasta el nacimiento del movimiento independentista coreano, liderado por estudiantes altamente politizados e influenciados por el naciente socialismo en China.

En 1948 EE. UU. instaló como jefe de Estado a Syngman Thee en el naciente estado al sur de la península. Las diferencias entre Seúl y Pyongyang se polarizaron en 1950, cuando se enfrentaron por la vía armada y EE. UU., aprovechando la ausencia de la Unión Soviética del Consejo de Seguridad, involucró a Naciones Unidas para ayudar militarmente a Surcorea con tropas de 16 países, aunque las estadounidenses constituían el 80 por ciento del total; en respuesta, China envió tropas en apoyo a Norcorea, convirtiéndose la guerra en un conflicto entre China y EE. UU.

En 1953 las tropas de ambos adversarios llegaron a una situación límite y firmaron un armisticio en una línea geográfica que era casi la misma del Paralelo 38; aunque esa guerra nunca concluyó técnicamente, ya que no se firmó un Tratado de Paz, tampoco ha derivado en confrontaciones de gran envergadura, a pesar de que persisten las escaramuzas y una gran



hostilidad; la persistencia de ese *statu quo* por más de medio siglo, llevó a intelectuales surcoreanos a designarlo con un nuevo término: *Estado sin pacificación* (*peacelessness*).

EE. UU. renunció en 1957 a una cláusula del acuerdo de armisticio e introdujo armas nucleares en Corea del Sur, ante la protesta de los norcoreanos; herencia de esa guerra son las tropas que EE. UU. mantiene en la zona y que suman actualmente unos 28 mil 500 efectivos; esa presencia garantiza el compromiso de Washington de ayudar a su aliado en caso de enfrentamiento con el Estado norcoreano.

POLÍTICA MEXICANA ALINEADA

Las relaciones de México con los dos Estados de la Península Coreana están poco definidas. Hasta el 4 de septiembre de 1980 el Gobierno mexicano estableció vínculos diplomáticos con la RPDC, con lo que pretendía fomentar una diplomacia dinámica para lograr un intercambio comercial positivo.

En septiembre de 1999 México aportó petróleo a la Organización para el Desarrollo de la Energía en la Península Coreana (KEDO) que negociaba la desnuclearización de la zona, gesto que le ganó simpatías de ambos Estados, aunque en 2003 surgió un clima ríspido con la RPDC cuando la cancillería reprobó el retiro de ese Estado del Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), luego de que EE. UU. lo acusara de enriquecer uranio para fabricar armas nucleares. Con su política

exterior alineada a la del Departamento de Estado, México volvió a reprobó un ensayo nuclear de Pyongyang en 2009.

La relación entre México y Surcorea está centrada en el plano económico y financiero, al tratarse del tercer inversionista asiático de México; desde la sede mexicana en Seúl, situada en el número 93 de Dokseodang-ro de Yongsan-gu, se afirma que la presencia mexicana se percibe en numerosas ciudades de aquel Estado, “desde Incheon hasta Pusán”, a través de la Asociación de Mexicanos Residentes en Corea.

Después de realizar este breve recorrido por el complejo conflicto coreano, podemos afirmar que a nadie conviene el *statu quo*. La futura conducta geopolítica de China, Rusia, Japón y EE. UU. determinará la solución de esa división artificial de la Península Coreana. La Casa Blanca se opone a las pláticas bilaterales e insiste en las llamadas Pláticas de Seis Partes, con la participación de Washington, Moscú, Beijing y Tokio, además de Pyongyang y Seúl RPDC.

A esta altura del diferendo, la prioridad sigue siendo la reunificación de la Península, aunque, a diferencia de lo realizado por los dos Gobiernos surcoreanos anteriores, no se haya puesto en la agenda el reencuentro entre las miles de familias. Si la diplomacia mexicana busca volver a ser protagonista influyente en el escenario global, el coreano es un desafío digno del mejor empeño de la que alguna vez fue una prestigiosa política exterior mexicana. **b**



COREA DEL NORTE, **EL PRETEXTO** DE ESTADOS UNIDOS

NORCOREA SE HA DECLARADO LISTA PARA EL ATAQUE: CARGÓ DOS LANZADORES MÓVILES DE MISILES DE LARGO ALCANCE E, INCLUSO, ADVIRTIÓ A LOS PAÍSES QUE CUENTAN CON REPRESENTACIÓN DIPLOMÁTICA EN TERRITORIO NORCOREANO QUE SI ESTALLA LA GUERRA NO PODRÁ ASEGURAR LA INTEGRIDAD DE SUS DELEGACIONES.

ANA LAURA DE LA CUEVA



En respuesta, Corea del Sur envió destructores *Aegis* equipados con sistemas de radar avanzados a su litoral, al tiempo que su gran aliado, Estados Unidos (EE. UU.), instaló un sistema antimisiles en la base militar de Guam, lugar que cree podría ser blanco de un ataque norcoreano; además, desplegó misiles *Patriot* en Corea del Sur para tener la capacidad de defenderlo en caso de una

ofensiva.

El escenario para una guerra está listo y el mundo permanece atento a los movimientos que realicen los tres protagonistas.

EL ORIGEN DE LA CRISIS

La Península de Corea no vive en paz desde hace más de 60 años.

Ubicada al este de Asia, entre el Mar Amarillo y el Mar del Este, Corea fue una colonia de Japón

hasta 1945. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, las tropas soviéticas ocuparon el norte del país y los aliados occidentales el sur; tomaron como línea de división el paralelo 38°.

Las dos potencias comenzaron a promover a los grupos afines a su ideología para triunfar en las elecciones que se realizarían en 1948 y con las que se formaría el nuevo gobierno independiente de la península.

Fue así como, con el respaldo de la Unión Soviética y de sus aliados chinos, Kim Il Sung, figura central del comunismo coreano, se afianzó como líder en el norte; sin embargo, en las elecciones del 10 de mayo de 1948 los comunistas se negaron a participar en los comicios y luego desconocieron los resultados. SyngnamRhe, aliado estadounidense, había sido electo Presidente.

Ante esta controversia y en medio de la guerra fría, el 15 de agosto de 1948 se proclamó la República de Corea en el sur y el 9 de septiembre de 1948, en el norte, se estableció la República Popular Democrática de Corea (RPDC). La península se dividió y dos Gobiernos diferentes se establecieron en ambos lados del paralelo 38°.

En ese momento se creyó que la división sería temporal, pero la reunificación se convirtió gradualmente en un asunto complejo sin otra alternativa de solución que la absorción de una parte por otra, lo cual generó un clima de hostilidad en el territorio; fue así como estalló la Guerra de Corea.

El 25 de junio de 1950 el Ejército Popular de Corea, que había crecido rápidamente gracias al respaldo soviético, avanzó hasta cruzar el paralelo 38°; mejor armado y más numeroso, se impuso a las tropas surcoreanas.

Una resolución de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) calificó este acontecimiento como una invasión, y autorizó el despliegue de tropas aliadas para detenerla; fue así como EE. UU. y sus aliados intervinieron en el conflicto y lograron detener el avance de las tropas norcoreanas.

El 27 de julio de 1953 se firmó un armisticio; el documento estableció el alto al fuego y concretó la división formal entre las dos Coreas a partir del paralelo 38°; hasta la fecha, sin embargo, no se ha firmado un acuerdo de paz.

Durante la década de los años 60 se registraron ataques y provocaciones por parte de ambos estados, pero en las décadas posteriores ambas partes dieron pasos hacia la distensión. Un ejemplo de ese nuevo

estatus se dio en 1991, cuando firmaron el *Acuerdo de reconciliación, no agresión, cooperación e intercambio*, y en 1992 cuando adoptaron una declaración conjunta sobre la desnuclearización de la península coreana.

LA ÚLTIMA “PROVOCACIÓN”

El episodio de tensión más reciente surgió cuando Corea del Norte lanzó un cohete para poner en órbita un satélite. “El lanzamiento de la segunda versión de nuestro satélite Kwangmyongsong-3 desde el centro espacial de Sohae es un éxito... y el satélite entró en órbita, como estaba previsto”, anunció una conductora en la televisión el 12 de diciembre de 2012; la agencia oficial norcoreana *KCNA* resaltó, asimismo, que ese acontecimiento era un éxito y un “progreso” para la tecnología y la economía del país; también aseguró que sus fines eran únicamente pacíficos.

Sin embargo, el gobierno de EE. UU. calificó ese acontecimiento como una “provocación”: “El lanzamiento de hoy es un acto altamente provocador que amenaza la seguridad de la región, viola directamente las resoluciones 1718 y 1874 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, infringe las obligaciones internacionales de Corea del Norte y mina los esfuerzos globales de no proliferación (nuclear)”, afirmó en un comunicado el portavoz del Consejo norteamericano de Seguridad Nacional, Tommy Vietor.

Por su parte, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó por unanimidad, el 22 de enero de 2013, la imposición de nuevas sanciones contra Corea del Norte, entre las que resaltó el congelamiento de los activos del Comité Coreano de Tecnología Espacial, encargado del lanzamiento del cohete de largo alcance y de otros organismos.

La ONU también impuso restricciones de viaje al exterior a varios funcionarios norcoreanos; exigió al Gobierno de Pyongyang que no realizara nuevos lanzamientos usando tecnología de misiles balísticos y que abandonara sus programas nucleares de manera “completa, verificable e irreversible”.

El 12 de febrero de este año, las autoridades norcoreanas anunciaron que habían realizado una tercera prueba nuclear, con un dispositivo “miniatura” y de una manera “segura y perfecta”; este hecho despertó nuevas, reacciones entre la comunidad internacional, que calificó dicho acto como una provocación y una amenaza para la paz.





El deterioro en las relaciones entre ambas Coreas se dio luego de que el 1° de marzo pasado comenzaran los entrenamientos militares conjuntos entre Corea del Sur y EE. UU. El ministro de Defensa surcoreano informó que estos ejercicios tendrían una duración de dos meses e involucraban la participación de más de tres mil soldados estadounidenses.

En respuesta, el Gobierno de Pyongyang advirtió el 5 de marzo que anularía el armisticio de 1953 si le imponían nuevas sanciones por haber realizado la prueba nuclear en febrero, y si Corea del Sur y la nación estadounidense continuaban con sus maniobras militares conjuntas.

Dos días después, el 7 de marzo, el Consejo de Seguridad de la ONU votó nuevas sanciones contra Corea del Norte: “Aplicadas juntas, estas sanciones golpearán y golpearán duro. Aumentarán el aislamiento de Corea del Norte e incrementarán el costo para sus líderes de desafiar a la comunidad internacional”, aseguró Susan Rice, embajadora de EE. UU. ante la ONU.

El Gobierno norcoreano consideró que ésta y las otras sanciones son parte de una conspiración liderada por EE. UU.; así que el 8 de marzo decidió abandonar el pacto de no agresión con su vecino del sur.

En medio de este clima de tensión, el 19 de marzo pasado, bombarderos estadounidenses B-52 realizaron vuelos de práctica en territorio de Corea del Sur, cerca de territorio norcoreano.

Ante estas provocaciones, el 26 de marzo el Gobierno de Pyongyang ordenó a su ejército prepararse para combate y para atacar a “todas las bases militares estadounidenses en la región Asia-Pacífico, incluyendo al continente de EE. UU., Hawai y Guam”, así como en Corea del Sur, informó un comunicado difundido por la Agencia Central de Noticias Coreana.

A pesar de que la Casa Blanca declaró que “se toma en serio” las amenazas de Corea del Norte, el Pentágono dio la orden de que bombarderos B-52 sobrevolaran la región.

La respuesta norcoreana fue contundente: el 30 de marzo anunció que las relaciones en la península habían entrado en estado de guerra y que sus asuntos con Corea del Sur se resolverían de acuerdo con las normas de guerra. Al cierre de esta edición, Corea del Norte aprobó la realización de un ataque nuclear contra EE. UU.

LOS INTERESES OCULTOS

“Corea del Norte es sólo una excusa; desde el punto de vista del potencial económico, el mundo se está corriendo hacia Asia en estos momentos; los países emergentes son asiáticos y EE. UU. necesita tener presencia militar en Asia para hacer frente al gran tigre chino y, naturalmente, cualquier excusa como Corea del Norte le va muy bien para hacer un despliegue económico”, aseguró en entrevista con *buzos* el profesor Xavier Boltaina Bosch, miembro del Centro Español de Investigaciones Coreanas.

Boltaina Bosch, quien también imparte cátedra en la Universidad de Barcelona, explicó además que “el conflicto no sólo es entre Corea del Norte y EE. UU. Estamos hablando de una parte de Asia, cuyo valor estratégico, político y económico es enorme”.

“En el conflicto participan China, segunda potencia económica del mundo; Corea del Sur, tercera potencia económica de Asia; Japón, EE. UU. y la Federación Rusa; se trata de un conflicto de intereses entre unos y otros y, ciertamente, el fondo del conflicto es entre China y EE. UU.; por eso Corea del Norte se ha convertido en una pieza del tablero, pero no en la más importante del conflicto”, señaló.

Con la opinión anterior coincidió el licenciado Luis Gutiérrez Esparza, presidente del Círculo Latinoamericano de Estudios Internacionales (CLAEI), en entrevista con *buzos*. El experto apuntó que EE. UU. ha puesto en práctica “una política de hegemonía, de militarización del mundo a través de instrumentos como la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y de presencia para imponer un predominio global”, y que “ha existido una política permanente de provocación de EE. UU. hacia la República Popular Democrática de Corea”.

A EE. UU. le hace falta completar un círculo de presión y de amenaza potencial contra China; actúan en función de esto y para ello requieren tomar el control de toda la península de Corea, en vez de contar sólo con su aliado incondicional (Corea del Sur); la presencia de un adversario incómodo, o al menos retóricamente incómodo, tiene gran prioridad para los planes estratégicos de EE. UU. “Corea del Norte no es amenaza, simplemente es una pieza que falta mover en el tablero”, afirmó Gutiérrez Esparza.

Xavier Boltaina agregó que “EE. UU. sabe perfectamente que dentro de 20 o 40 años el eje

económico mundial no estará en EE. UU. ni en Europa, sino en Asia; por lo mismo, trabaja desde ahora en el diseño de estrategias de seguridad nacional a muy largo plazo; sabe que tiene que estar allí, “como sabía que tenía que estar en Europa en los años de la Guerra Fría y como sabe que tiene que vigilar el Oriente Medio porque ahí existe una fuente de conflictos.

“EE. UU. se está posicionando frente al gran gigante que será China. Y por cuestiones de seguridad nacional y defensa quiere estar presente en todo lo que gire en torno a China”, aseveró el especialista.

De acuerdo con el reporte *Tendencias globales 2030: Mundos alternativos*, publicado en 2012 por el Consejo Nacional de Inteligencia –brazo analítico de la Oficina del director general de Inteligencia Nacional del Gobierno de EE. UU.- la economía china rebasará a la de EE. UU. en menos de 20 años, mientras que Asia superará en poder global a Norteamérica y Europa juntos en 2030.

Con el rápido crecimiento de otros países, la etapa unipolar está superada y la era de supremacía estadounidense en la política internacional, iniciada en 1945, “se está terminando”, señala el documento.

LA ESTRATEGIA NORCOREANA

Para los especialistas consultados por *buzos*, Corea del Norte ha usado de forma inteligente su retórica guerrera, sobre todo en el uso de su mejor arma: la bomba nuclear:

“Yo creo que los norcoreanos son unos excelentes jugadores de ajedrez; Corea del Norte es un país económicamente muy pobre, tiene 22 millones de habitantes, mientras que Corea del Sur tiene 44; la relación del producto interno bruto entre las dos coreas es de dos a cien; es decir, en sólo dos días Corea del Sur fabrica todo lo que Corea del Norte fabrica en un año; esto explica por qué Corea del Norte tiene un problema económico muy importante: no puede alimentar a su población, no tiene recursos petrolíferos; el arma nuclear y su discurso belicista la posiciona muy bien de cara a una posible negociación”, consideró el profesor Xavier Boltaina.

Por su parte, el licenciado Gutiérrez Esparza descartó que el Gobierno de Pyongyang esté provocando realmente el estallido de un conflicto armado: “El hecho de que Corea del Norte disponga de medios tecnológicos para fabricar misiles,

que disponga de los recursos para producir algún arma atómica, de cuyo poder no tenemos una comprobación exacta, aunque sepamos que existe, de ninguna manera implica que pueda amenazar en realidad a EE. UU.”, aseveró.

Desde el punto de vista del investigador, el verdadero objetivo del régimen de Kim Jong es un relanzamiento de las negociaciones de paz: “El régimen de Corea del Norte ha buscado por todos los medios hacerse de una presencia estable y legitimada en el panorama internacional; para ello necesita solucionar el conflicto con su principal amenaza: EE. UU.”, indicó.

Por su parte, Gutiérrez Esparza agregó que “La intención real del régimen coreano es relanzar las conversaciones de paz; a Corea del Norte siempre le ha urgido que se firme la paz y que haya una normalidad que le permita acceder a la ayuda y a los apoyos que hacen falta a su sistema económico tan deteriorado”.

Pero, además, Kim Jong Un ha aprovechado el resurgimiento de la tensión con su vecino del sur a su favor, pues le ha permitido fortalecerse en el interior del país norcoreano como líder político y militar.

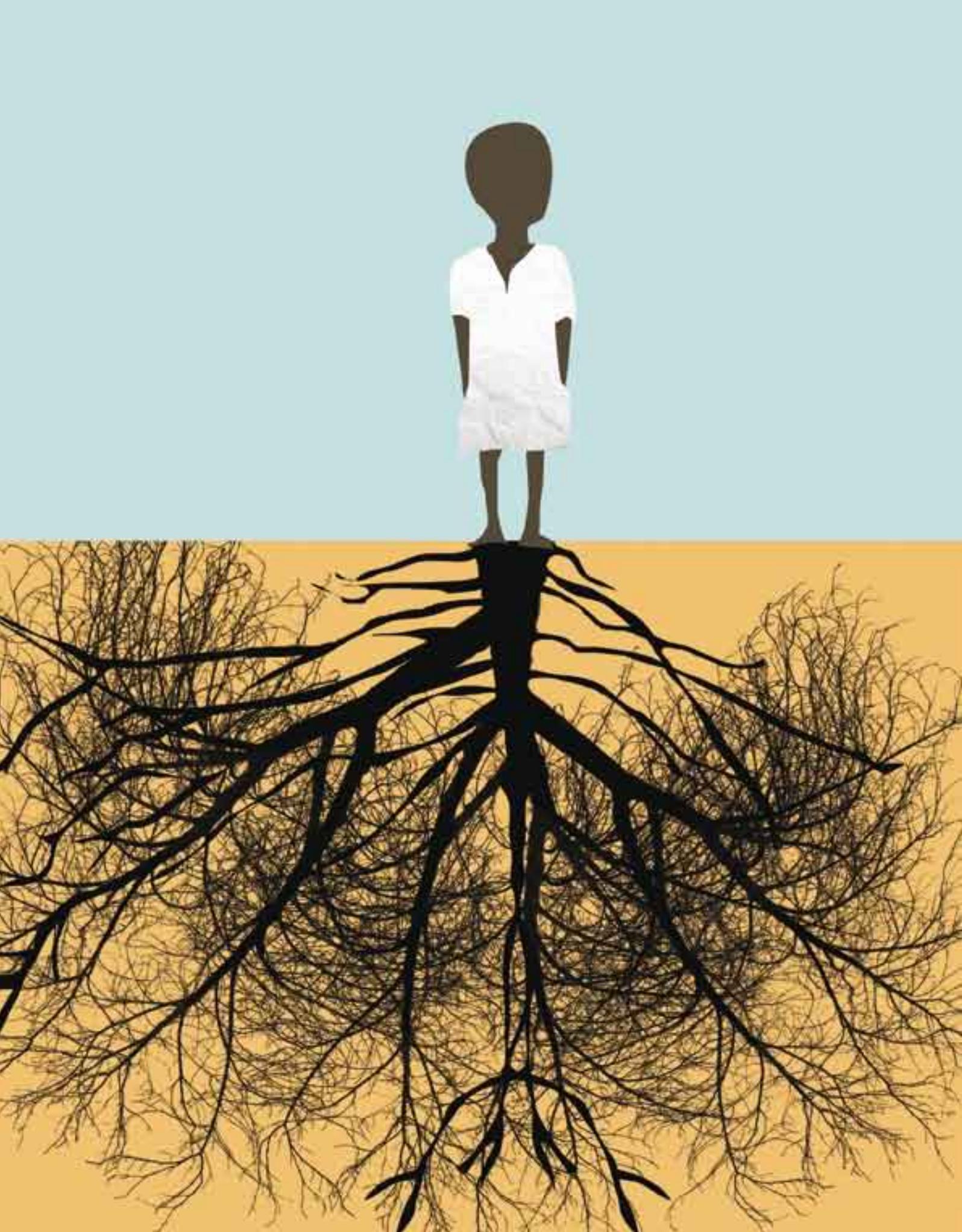
“La legitimidad política es fundamental para Kim Jong Un; el régimen necesita proyectarse como el escudo de la nación, como la única defensa posible ante las amenazas de quienes desean destruir a Corea del Norte”, afirmó Gutiérrez Esparza.

“El líder de Corea del Norte es muy joven y en el interior tiene que afianzar su poder. Es decir, está consiguiendo controlar al ejército, al partido y a las estructuras del poder y, por lo tanto, parte de su retórica es para consumo interno de los ciudadanos norcoreanos.

”Corea del Norte piensa que el arma nuclear es su seguro de vida; los dirigentes norcoreanos siempre han sido muy inteligentes a la hora de jugar sus partidas; lo fueron Kim Il Sung y Kim Jong Il y lo es o parece serlo el actual líder.

”Es decir, saben jugar muy bien sus estrategias; han aprendido algo en el tema del armamento nuclear; Muammar Gadafi y Saddam Hussein no tenían armas nucleares, por eso acabaron como acabaron; en Occidente sabían que no las tenían y por eso cayeron; pero, ¿alguien puede enfrentarse con un país que tiene, en última instancia, capacidad para hacer uso de armas nucleares aunque se suicide?, creo que han aprendido”, concluyó el profesor Boltaina. **b**





*Sin presupuesto propio ni estructura operativa.
Los 400 municipios electos en la primera fase no son los más pobres.
A la Cruz Roja la mueven otros intereses...*

CRUZADA ELECTORERA CONTRA EL HAMBRE

GABRIELA MATA VELÁZQUEZ



Robles Berlanga, secretaria de la Sedesol.

En los primeros días de su Gobierno, el Presidente de la república, Enrique Peña Nieto, anunció la Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH), una nueva estrategia para erradicar el peor efecto de la pobreza en México. En su fase inicial el programa centraría sus acciones en 400 municipios que serían elegidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social con base en sus necesidades alimentarias más urgentes; sin embargo, a decir de especialistas en políticas públicas y diputados locales, los municipios seleccionados no fueron los más pobres, sino los que pueden rendir más beneficios electorales al partido en el Gobierno: el Revolucionario Institucional (PRI).

No obstante, Antonio Padierna, diputado de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal por el III Distrito Electoral, concede el beneficio de la duda a la Cruzada: “Yo, particularmente, creo que todos los intentos para combatir la pobreza o cualquier factor que aflija a la ciudad son buenos; ahora nada más hay que ver cuál será su uso y el fin con el que se pondrá en práctica ...sería una perversidad utilizar cualquier programa social, de cualquier Gobierno, con fines de lucro, pues implica lucrar con la necesidad de la gente; de ahí en fuera, cualquier programa tendiente a erradicar de manera efectiva uno de los flagelos

mundiales más terribles, como el hambre, es bueno, lo encabece quien lo encabece”.

Por su parte, Javier Miranda, investigador especializado en políticas públicas, considera que en dicha iniciativa existen muchos puntos cuestionables, entre los que resalta el hecho de que no cuenta con presupuesto propio: “La CNCH, como dijo el Presidente, no es más que una estrategia de gobierno que no tiene una estructura operativa ni un presupuesto propio. Es, diría yo, un llamamiento a los responsables de los sectores público y privado, principalmente de este último, interesados en atender a los 400 municipios con mayor rezago en este país. El asunto es que los programas que están bajo el cobijo de las secretarías de Desarrollo Social, de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, de Medio Ambiente y Recursos Naturales y de todas las instancias que atienden al sector social, tendrán que unir capacidades y presupuestos para atender estos municipios; pero eso es algo que todavía no se aprecia ni se puede leer en ningún lado”.

“En la página *web* de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) está la lista de los 400 municipios, los documentos donde se habla de la CNCH, las instancias que participan y los programas que éstas desarrollarán en 2013, pero no hay una sola línea que exprese cómo van a hacerlo, cómo

van a trabajar y con qué metodología participativa van a convocar a la sociedad. Yo creo que en este año será difícil lograr avances en este sentido porque van a operar como lo hicieron con los Gobiernos de Fox y de Calderón: con programas y reglas muy definidos y con inversión y cobertura también muy definidas. La estrategia de la CNCH no tiene, entonces, mucha oportunidad de concretarse; creo que sólo es una enunciación que va a permitirle al Gobierno planear más a detalle lo que va a hacer en 2014, si es que continúa el proyecto”.

LOS PROBLEMAS DE LA POBREZA NO SE ACABARÁN EN SEIS AÑOS

El experto en políticas públicas y el diputado Antonio Padierna coinciden, por otro lado, en que a pesar de este esfuerzo, los problemas de pobreza en México no se acabarán porque las estrategias de solución no van más allá de una despensa o una tarjeta con dinero. Es más: el legislador afirma categóricamente que ningún programa social va a solucionar el problema de la pobreza: “Éste es sólo un programa asistencial que busca atenuar un poco la crisis, el problema es mayor, es un problema económico, educativo, cultural que va más allá de una despensa o una tarjeta con recursos; se requiere que haya suficiente producción, fuerza de trabajo y una distribución de riqueza justa para que, entonces, se puedan atacar a fondo los



Peña Nieto, presidente de México.

problemas de este país.

”Al haber producción y fuerza de trabajo habrá empleo y progreso; al haber una distribución justa de la riqueza podremos ver que este país es tan vasto y rico que alcanza para nosotros y muchos más; ahora, no son problemas de un municipio, de un Gobierno ni de un partido, son problemas que devienen de la falta de empleo, de la explotación laboral, de las dificultades para acceder a los diferentes servicios en este país; si nos pusieramos a estudiar estas cuestiones

habría muchas propuestas, pero lo que debemos hacer es abrir una gama de oportunidades que nos permita disfrutar de lo que ahora no todos los mexicanos tenemos: el trabajo, el derecho a la salud y a la educación; teniendo esas oportunidades, tendremos condiciones diferentes de vida”, puntualizó Padierna.

Por su parte, Miranda afirma que la Cruzada no será suficiente para atender los problemas de pobreza y hambre en México: “La pobreza, creo yo, no se va a acabar por la existencia

de diferentes situaciones y diferentes actores que interactúan localmente; porque tiene que ver, por un lado, con el presupuesto real que con que se cuenta para atender la demanda y, por otro, porque los 400 municipios que se incluyen en la primera etapa de la iniciativa no son los más pobres del país. Además, insisto, la Cruzada no tiene presupuesto ni estructura; se va a apoyar en las estructuras y los presupuestos que ya existen y que están programados desde 2012; entonces, no hay un nivel distintivo que garantice



Dádiva oficial. Paliativo instantáneo.



que los municipios pueden resolver su problema de pobreza o de servicios básicos”.

LA INICIATIVA PRIVADA SÓLO BUSCA SU BENEFICIO

La Cruzada contra el Hambre deja la puerta abierta a la participación de la iniciativa privada, lo que el diputado Padierna considera correcto “porque los problemas de una ciudad son de todos, no sólo del Gobierno. No debemos excluir, de ninguna manera, a ningún sector, entre ellos a la iniciativa privada, que debe participar obligadamente en la solución de los problemas del país. Una cosa es el programa y otra las reglas de operación: si las reglas de operación no están bien estructuradas vamos a llevar al fracaso cualquier programa, por muy buena intención que se tenga; de ahí que si no se han elegido las ciudades adecuadamente, se genera la impresión de que el objetivo no es combatir el hambre, sino que se tiene otro fin distinto, ya sea político o de interés particular”.

Una de las organizaciones que ya se pronunciaron a favor de la Cruzada y confirmó su participación es la Cruz Roja Mexicana, organización civil que se sumará a los trabajos a través de sus 42 mil voluntarios y sus 520 delegaciones en el país; esta participación será aprovechada por la institución para fortalecer sus estrategias de captación de fondos y para crearse una imagen de “donadora recurrente”.

A decir de Javier Miranda, éste será uno más de los beneficios que el Gobierno le otorgará a cambio de su apoyo: “La Cruz Roja es una institución privada; el Gobierno ha querido incorporarla como parte de su estructura, pero no lo es; se maneja como un ente privado que, además, no rinde cuentas de la recaudación y la cobertura que tiene. El objetivo de la Cruz Roja en esta Cruzada es algo así:

‘Yo te ayudo con la imagen de instancia socialmente responsable, pero también ayúdame, Gobierno, a que tu gente me apoye en mi colecta a la fuerza; de esta forma tú, Gobierno, me garantizas una cuota, como instancia privada, que me permita operar durante un año’. Pero sobre estos apoyos los mexicanos no tenemos rendición de cuentas. La Cruzada debe considerar esa parte y, si vamos a meter al sector privado en asuntos públicos, tienen que decirnos cómo van a rendir cuentas y el alcance de cada participante”, precisó el investigador.

TRASFONDO ELECTORAL

Sin que la CNCH haya comenzado a operar aún, ya tiene varios detractores que en ella ven una nueva estrategia gubernamental con tintes electorales.

El diputado Padierna señaló: “Yo no dudaría que se quiera aprovechar la oportunidad electoral, toda vez que este año hay elecciones en 14 estados, la mayoría de los cuales se incluyen en la lista de la Cruzada, por lo que puede ser utilizada para ello; por eso en la Asamblea tenemos que vigilar que se cumplan los diferentes programas sociales del Gobierno de la ciudad”.

Javier Miranda también ve un lado oscuro en la Cruzada y asegura que la iniciativa del Gobierno federal favorecerá al PRI en las elecciones de este año: “Estamos en un cambio de Gobierno; cambiamos de una etiqueta azul a una roja, y por lógica la gente tiene expectativas: todo cambio las genera; la gente de los pueblos, de las comunidades e incluso de las ciudades tiene la esperanza de que cambie la situación de la seguridad pública y social, así como la del ingreso; en ese entendimiento, la gente espera que, efectivamente, el Gobierno se movilice y haga cosas para concretar realidades. Con esas expectativas, el Gobierno puede delinear perfectamente bien la movilización social hacia las urnas. Sin

la intención de acusar a nadie, creo que la Cruzada va a promover la formación de comités y reuniones locales donde se van a determinar demandas y proyectos con objetivos electoreros; por ejemplo: si yo formo comités, tengo un impacto de lo que está pasado en la localidad, sé hacia dónde va la tendencia, y si ésta no me favorece, voy a hacer esfuerzos más concretos en esa región, de tal manera que la opinión se pueda inclinar hacia el lado que yo quiera; de los municipios que se determinaron en esta primera fase, muchos están en la lógica de lo urbano; por ejemplo, en Oaxaca fue Tuxtepec, y en el Distrito Federal, Iztapalapa; y así hay muchas ciudades de la lista donde tienen mayor presencia otros partidos y no el que gobierna este país; es decir, el Gobierno fomenta la creación de comités para recibir un apoyo; en ese momento se nombra presidente, secretario, tesorero, etcétera, y el líder es el interlocutor directo; y dependiendo del programa que puedan y quieran fomentar, es el alcance del grupo, si es un proyecto con miras a fomentar agroindustrias, podría ser que una persona represente a 600 campesinos; si llegan a instalarles naves agroindustriales o agroecológicas, van a tener esos votos cautivos. Esto no debe suceder en el Gobierno, porque se trata de recursos públicos, y éstos, como dicen las reglas de operación, deben emplearse para fomentar el desarrollo y cambiarle el estatus de vida a la gente, no para fines políticos”.

Afortunadamente, dice Miranda, hoy la gente está más consciente de esa situación porque la vivió en las pasadas elecciones y concluyó: “A diferencia de lo que dicen los medios, que el Gobierno arrancó muy activo, la percepción de la gente es que va muy lento y no cree tan fácilmente en sus discursos políticos, en los que habla de avances, cuando no es así”. **b**



Niños, los más vulnerables.





LA CRUZADA NACIONAL EN EL EDOMEX: ASISTENCIALISTA, PATERNALISTA Y MÁS...

En 2008 el número de personas hambrientas en el mundo era de mil millones, cifra equivalente a la sexta parte de la población mundial; actualmente mueren por desnutrición 40 mil personas al día: 14.5 millones de seres humanos al año. AMÉRICA MUÑOZ





Las últimas estadísticas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, difundidas el 21 de enero, señalan que hay 15 millones de mexicanos en la indigencia.

Para hacer frente a esta lacerante realidad el Gobierno federal, encabezado por el presidente Enrique Peña Nieto, puso en marcha un programa de “inclusión y bienestar social” denominado “Cruzada Nacional Contra el Hambre (CNCH)”.

Según dirigentes sociales y políticos, esta Cruzada, pese a su aparente buena intención, es una estrategia asistencialista y electorera como la que Peña Nieto utilizó cuando fue gobernador del Estado de México en el periodo 2005-2011. En ese sexenio las cifras de la pobreza entre los mexiquenses aumentaron en lugar de disminuir; un estudio del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) reporta que en 2008 había seis millones 499 mil personas pobres en el Estado de México (Edomex), y para 2010 había seis millones 534 mil.

El Edomex era entonces, lo mismo que ahora, la entidad con el mayor número de pobres, según evidenció la propia Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol), al incluir 32 municipios mexiquenses entre los 400 que sufren pobreza extrema y carencia alimentaria y que atenderá la Cruzada. En Ecatepec, por ejemplo, viven 550 mil 638 individuos con carencia alimentaria, los cuales representan el 31.1 por ciento de la población de ese municipio; en Toluca, capital del estado, hay 328 mil 718 habitantes con dificultades para acceder a los alimentos; en Nezahualcóyotl, 311 mil 761; en Naucalpan, 240 mil 702, y en Ixtapaluca, 84 mil 34.

LAS CRÍTICAS

Para los críticos del programa, anunciado por Peña Nieto con bombo y platillo, se trata de una estrategia asistencialista que no resolverá los problemas de pobreza y desnutrición, que afectan a decenas de millones de mexicanos, porque no atacará de raíz sus causas: la falta de empleo y la desigual distribución de la riqueza.

La solución real, insisten los analistas, es cambiar el modelo económico, crear fuentes de trabajo, elevar los salarios y apoyar de manera efectiva el campo, donde vive un gran número de mexicanos en condiciones de extrema pobreza y desnutrición.

“Por más que intenten negarlo, la CNCH no es más que un programa electorero, pues ésta parece ser “la única forma que el Partido Revolucionario Institucional tiene para perpetuarse en el poder. Y aquí, en el Estado de México, tiene a Eruviel Ávila Villegas queriendo engañar con despensas a los más de 300 mil indígenas mazahuas que viven en extrema pobreza”, señaló Joel Osorio, integrante de la Comisión Política de la Unión Popular Revolucionaria Emiliano Zapata.

Entrevistado por **buzos**, Joel

Osorio aseveró que los programas asistenciales del Gobierno son una ofensa y una burla para los mazahuas porque las migajas que se les entregan contrastan con las condiciones de vida de las personas que pertenecen a la poderosa élite económica y política del Grupo Atlacomulco, de donde salió el actual Presidente de la república, quien ahora “se pasea por estos sitios sin haber hecho algo verdaderamente positivo por mejorar las condiciones de vida de los más necesitados cuando administró el territorio mexiquense... no es posible que los mazahuas tengan que organizar un plantón para exigir el reconocimiento oficial de escuelas que las autoridades se han negado a construir. [A los gobernantes] les resulta muy cómodo ignorar éste y otro tipo de necesidades y pasearse tranquilamente en sus campos de golf”.

Para el activista social, no sólo se trata de regalar despensas para abatir la pobreza, sino que los programas de Gobierno deben enfocarse a reactivar el campo mexiquense, donde más de 400 mil hectáreas del Valle de Toluca dejaron de producir desde hace varias décadas.

“El rezago agropecuario es



actualmente muy grande en el Estado de México, considerado antes el granero del país; ahora no hay maquinarias, faltan insumos, y en el Gobierno no existe interés por frenar la migración de los jóvenes que se están yendo a Estados Unidos ante la falta de oportunidades”, apuntó Osorio.

Para el perredista Alejandro Sánchez Camacho, la CNCH es sólo una “copia del Pronasol, que en su momento implementó Carlos Salinas de Gortari, quien elaboró dicho programa para atender la creciente pobreza que él sabía que iba a generar el modelo económico neoliberal”.

Por su parte, Alfonso Ramírez Cuéllar, dirigente nacional de El Barzón, apuntó que es motivo de preocupación el que la Cruzada se limite a atender a 7.4 millones de mexicanos, a sabiendas de que la cifra de pobres en el país es mucho más alta: “En 2006 teníamos 14 millones de mexicanos en pobreza, y para 2012 la cifra creció a 28 millones en pobreza alimentaria; reducir la atención a 7.4 millones de mexicanos y a 400 municipios nos parece una limitante del programa anunciado por el Ejecutivo federal el 21 de enero en Las Margaritas, Chiapas”.

El barzonista señaló también que uno de los problemas más graves en México es que las secretarías de despacho del Gobierno federal se han convertido en “fábricas de pobres”, porque solamente se dedican a repartir despensas o dinero en lugar de buscar soluciones de fondo a la enorme disparidad social que existe en el país: “Incluso, hasta en esta actividad la Sedesol camina con demasiada lentitud en su limitada iniciativa de fabricar y administrar la pobreza, porque ésta avanza muy rápido en todos los frentes.

“En la actualidad, la pobreza urbana es más dramática que la rural, pues es en el núcleo de la primera donde se registran los más altos índices de inseguridad, donde se carece de oportunidades de empleo y donde los jóvenes incursionan a otros espacios que no precisamente son los educativos”.

La CNCH incluye 70 programas de asistencia, la mayoría enfocados a atender presupuestal y políticamente a los pobres rurales.

LOS PLANTEAMIENTOS

El Barzón instó a la Sedesol a que

también tome en cuenta la pobreza urbana e incluya en su proyecto de atención al campo un programa especial para activar 10 de los 34 millones de hectáreas mexiquenses que hoy están ociosas. Asimismo planteó la necesidad de que se erradique la estructura monopólica que prevalece en el mercado agroalimentario nacional, donde dominan unas cuantas empresas cuya presencia “incide en el crecimiento del número de pobres rurales y urbanos”. Una de sus propuestas específicas consiste en fusionar Liconsa y Diconsa para que haya una empresa del Estado que compre insumos básicos a precios justos a los productores y regule los precios de los productos de la canasta básica para que éstos sean asequibles para los consumidores. “En la lucha contra el hambre se tiene que terminar el acaparamiento de los mercados de consumo de la leche, la tortilla y el huevo”, dijo el dirigente social.

LAS SOLUCIONES

Por su parte, el coordinador del Consejo Agrario Permanente, Ezequiel Contreras Contreras, dijo que para que la Cruzada contra el Hambre deje de verse como un programa “paternalista” es necesario vincular los programas sociales a los proyectos productivos.

Contreras adelantó que su organización dará a conocer en los próximos días un modelo de desarrollo rural que permitirá activar la economía de las familias campesinas: “Se trata de un proyecto que iniciamos en San Felipe del Progreso, que impulsamos a nivel local y que promoveremos a nivel nacional. La tierra mexiquense debe ser sustentable y permitir que los productores del campo puedan utilizar su plena potencialidad para producir o adquirir alimentos para ellos mismos y sus familias”, precisó. **b**

ALIMENTACIÓN. DERECHO HUMANO UNIVERSAL

La lucha contra el hambre es una cuestión de derechos humanos jurídicamente obligatoria para muchos países. El derecho a la alimentación está reconocido en la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948 (artículo 25); se aprobó por 40 votos a favor, cero en contra y ocho abstenciones. Los derechos consagrados en esta declaración son universales, inviolables e inalienables porque brotan de la misma naturaleza humana y son superiores a cualquier legislación positiva.



EL FESTIVAL DE SLP, UN CIRCO DE MALA CALIDAD

MIL MÁSCARAS Y GUADALUPE LOAEZA FUERON LOS CONFERENCISTAS ESTRELLA

ÉRIKA HERRERA

“EN EL FESTIVAL FALTA IMAGINACIÓN E INICIATIVA, EN OTROS ESTADOS, CON MENOS PRESUPUESTO, LOGRAN UN MAYOR IMPACTO. EL FESTIVAL SE ORGANIZA PROPIAMENTE COMO UN ORNATO Y NO PARA PROMOVER REALMENTE LA CULTURA; DE HECHO, LOS ARTISTAS POTOSINOS SE SIENTEN DESPLAZADOS”.

“**P**ártele lamadre”; “Dale con la silla, pendeja”; “Encuérala”... La gente lanzaba este tipo de exclamaciones a Super Fly, Lolita y Hermosa Salazar, personajes femeninos de la lucha libre que provocaron euforia, gritos y manoteos. Hubo una catarsis colectiva, expresiones instintivas y bestiales del público en la Plaza de Fundadores.

Son las cinco de la tarde. Vendedores de máscaras de lucha libre, helados, refrescos, papitas, dulces, etcétera, se instalan alrededor del recinto tradicionalmente destinado para espectáculos solemnes y acontecimientos políticos, donde se han presentado artistas nacionales e internacionales de gran prestigio, como Pablo Milanés, el ballet folclórico de Amalia Hernández y la Orquesta Filarmónica de San Luis Potosí; pero este día se convirtió en sede de una grotesca arena: es la XIII edición del Festival de San Luis Potosí.

Cada año, el Gobierno estatal, a través de su Secretaría de Cultura, lleva a cabo este festival que tiene como foro principal el Centro Histórico de la capital potosina. Aquí deberían presentarse manifestaciones de alta calidad artística, de danza (clásica, contemporánea, jazz y folclórica), música (clásica, popular y comercial), teatro, literatura, artes plásticas, muestras artesanales internacionales,

actividades culturales para niños, gastronomía, etcétera. En su lugar hubo un circo de mala calidad en el que destacó la participación de grupos de la llamada “onda gruperá”: La China Sonidera, La Trakalosa, Jr. Rentería y los Hijos del Jefe; asimismo, de “prestigiados” conferencistas, como el luchador Mil Máscaras y Guadalupe Loeza, la periodista de la *socialité* de la Ciudad de México.

La propaganda de estos espectáculos costó aproximadamente seis millones de pesos, cifra superior al monto total del festival, que alcanzó apenas los cinco millones de pesos, denunció a **buzos** Martha Olivia Suárez, quien forma parte del Consejo Directivo de Ciudadanos Observando, organización apartidista dedicada a exigir la transparencia y la rendición de cuentas de los poderes públicos.

Este dispendio del presupuesto para la cultura contrasta con los malos resultados que la Administración estatal potosina tiene en el ámbito social, rubro en el que esta entidad ocupa el sexto lugar nacional en el indicador de la infancia en pobreza extrema (de acuerdo con estudios del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia), con casi el 60 por ciento de sus niños en esta condición. La entidad sólo es superada por Puebla, Veracruz, Oaxaca, Guerrero y Chiapas; esta última, con el 37.3 por ciento de sus

infantes en miseria extrema, ocupa el primer sitio.

José Guadalupe González, quien también forma parte del Consejo Directivo de Ciudadanos Informando, señaló: “En el festival falta imaginación e iniciativa, en otros estados, con menos presupuesto logran un mayor impacto. El festival se organiza propiamente como un ornato y no para promover realmente la cultura; de hecho, los artistas potosinos se sienten desplazados”.

David Soray, cantautor potosino, colaborador del Centro de las Artes y la Secretaría de Cultura, con 18 años de experiencia en el arte musical, externó su opinión sobre el Festival: “Es una forma fallida de ver la cultura, de promover una visión limitada de la calidad artística y de derrochar el dinero en propaganda y medios... hace falta una revisión a fondo de las instituciones culturales a fin de saber qué entienden por *arte y cultura* sus directivos y en qué posición colocan a los artistas locales”.

El músico también se quejó de que son muy pocos los artistas potosinos que participan en el festival; denunció además que los pocos artistas locales contratados para la XIII edición fueron enviados a la Plaza Aranzazú, que es algo así como el “patio trasero” del Centro Histórico, donde tuvieron que actuar a las cuatro de la tarde, cuando hay poca audiencia y los rayos del sol desafinan los instrumentos.



48.5 DE LOS POTOSINOS NO HA IDO A UN CONCIERTO DE MÚSICA O A LA PRESENTACIÓN DE MÚSICA EN VIVO, A 14.8 NO LE INTERESA, 79.2 NO HA PRESENCIADO UNA OBRA DE TEATRO, 60.4 NO HA ASISTIDO A ESPECTÁCULOS VISUALES, 59.6 NO HA PISADO UN MUSEO, 35.8 PASA SU TIEMPO LIBRE VIENDO TELEVISIÓN...

Soray añadió: “Somos artistas vigentes con más de 60 presentaciones al año y hacemos giras por el interior de la república, yo no entiendo cómo es que se llama ‘Festival de San Luis Potosí’, cuando los artistas potosinos jamás somos tomados en cuenta... más allá del talento, el Gobierno busca abaratar los costos del evento cultural, y con ello va decayendo la credibilidad del propio festival ante la sociedad, ya no existe un gusto real por participar; en ciudades como Zacatecas y Aguascalientes se da una mayor apertura a la cultura y los eventos artísticos son de mayor calidad; por ello, la gente de San Luis ha optado por ir a esos lugares en lugar de asistir a los de aquí”.

Marco Antonio Zapata, coordinador de la Escuela Estatal de Teatro, lamenta que las autoridades no impulsen el arte dramático: “La actividad teatral tiene poco apoyo

en el estado, pues ni el teatro ni las otras artes en general son de primera necesidad, es a lo último que recurre la gente. El Festival de San Luis podría ser el mejor vehículo para promover la calidad en las diversas expresiones artísticas y para hacer que el público reflexione con respecto a las ofertas que éstas contienen para observar la vida y sus problemas desde otra perspectiva”.

Según la Encuesta Nacional de Hábitos, Prácticas y Consumo Culturales, que el Consejo Nacional para la Cultura y las Artes (Conaculta) mandó realizar en 2010, 65.2 por ciento de los potosinos no ha asistido a un espectáculo de danza; 48.5 no ha ido a un concierto de música o a la presentación de música en vivo; al 14.8 no le interesa; 79.2 no ha presenciado una obra de teatro; 60.4 no ha asistido a espectáculos visuales; 59.6 no ha pisado un museo, 35.8 pasa su tiempo

libre viendo televisión. En San Luis, sólo 24 por ciento de la población va al teatro, a los espectáculos de danza y a las exposiciones.

SEGUNDA CAÍDA

Los espectadores de la lucha libre están desatados, sus rostros se ven crispados, sus ojos, brillantes y furiosos; se confunden los gritos ensordecedores de mujeres que se hallan fuera de sí con los de algunos menores de edad que gritan “palabrotas” y que exigen ver sangre; la muchedumbre se arremolina: es el momento esperado de la lucha estelar que enfrenta a La Parka con el Chessman.

Enrique Romo, psicólogo potosino y capacitador de empresas y organizaciones, miembro del Colegio de Psicólogos y Profesionales de la Salud Mental de San Luis Potosí, explicó a **buzos**: “En este tipo de

eventos se manipula la conciencia; los políticos han aprendido muy bien que al pueblo hay que darle pan y circo, pues un pueblo inculto es más fácil de gobernar. Si en este Festival se pone a luchadores y dicen que es cultura, la gente lo cree, y el Gobierno y sus instituciones piensan que ya cumplieron con esta parte social, pero con ello sólo ocultan la realidad; lo peor está, sin embargo, en que la gente parece conformarse. La cultura tendría que ser más formativa, lo ideal sería que a la gente se le ofreciera todo el abanico de posibilidades, que conozca todo tipo de música, de danza, de arte en general, y así la persona tendría más elementos, incluso para conocerse a sí misma.

Cuando se tienen más elementos de análisis se empieza a dar explicación a las cosas, los sentimientos, la calidad de vida mejoran y existe una auténtica reflexión sobre la realidad”.

TERCERA CAÍDA

La Plaza de Fundadores está convertida en un centro orgásmico con descargas de ira, lujuria, frustraciones y deseos irrealizables; la actuación grosera de los luchadores, se funde con los deseos instintivos del público; unos están a favor de los “técnicos”, otros de los “rudos”; con el triunfo de La Parka llega el clímax, siguen los gritos, los insultos, las burlas y las señas obscenas para el derrotado.

Terminó el espectáculo, la plaza está sucia, la muchedumbre se retira enfadada: “No estuvo bueno: no hubo sangre ni madrazos buenos; las luchadoras, esas pinches viejas panzonas, tampoco motivaron nada; mejor vámonos”, dijo una modesta y joven mujer a sus pequeños hijos.

Oscurece. Vemos la triste realidad: la miseria en que viven miles de potosinos no halló ningún consuelo ni catarsis positiva en aquel circo de mala calidad que sus gobernantes les brindaron para adormecer su inconsciente. La Plaza de Fundadores, ahora adusta, pareciera negarse a ser el circo donde se embrutece al pueblo. En fin, habrá que esperar otros tiempos. **b**



2013 Tú que tienes Agua, ¡Cuídala!

Año Internacional de la Cooperación en la Esfera del Agua



Lava los trastes en una bandeja con agua y no bajo la llave.



Cierra la llave mientras te cepillas los dientes.



Lava el coche con cubeta y esponja, no con manguera.



No demores en la regadera.



Lava la banqueta con sólo una cubeta o utiliza agua reciclada.



No juegues con el agua.



Tira los desechos en el bote de basura, y no en el inodoro.



Repara las fugas y filtraciones en llaves y tuberías.

Diputado Federal • Jesús Tolentino Román Bojórquez

Comisión de Agua y Saneamiento



DF: SE AGRAVAN LOS PROBLEMAS DE VIVIENDA

CASI LA CUARTA PARTE DE LAS VIVIENDAS HABITADAS DEL DISTRITO FEDERAL -570 MIL DE DOS MILLONES- SE ENCUENTRAN EN CONDICIONES MALAS O MUY MALAS, SEGÚN UN ESTUDIO DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA (UAM). EN ÉL SE ATRIBUYE ESTE HECHO A QUE EL 60 POR CIENTO DE LOS INMUEBLES NO FUERON CONSTRUIDOS POR PROFESIONALES, SINO POR LOS MISMOS PROPIETARIOS, Y ÉSTOS NO CUMPLIERON CON LOS ESTÁNDARES MÍNIMOS DE SEGURIDAD Y DURABILIDAD.

CELESTE LUGO FRAUSTO

El panorama no mejorará en la próxima década. Se prevé que gran parte de las 32 mil viviendas que se requerirán, también serán construidas por sus habitantes, sin

planeación ni apoyo técnico o financiero alguno; que las colonias populares, que ahora albergan al 43 por ciento de la población defecha, continuarán densificándose, y que las áreas de reserva ecológica seguirán siendo objeto de “invasiones”

irregulares, como fue el caso de las casi cinco mil hectáreas perdidas por esta causa en los últimos diez años.

René Coulomb, investigador de la UAM, aseguró que a pesar de la mejoría observada en las condiciones

habitacionales de algunas áreas de la Ciudad de México, el estado de la mayoría de las viviendas evidencia graves deterioros en su infraestructura y carencia de servicios urbanos básicos. Las estadísticas revelan que cerca de 281 mil casas, donde viven aproximadamente 1.2 millones de personas, tienen techos de lámina de asbesto, cartón o madera, e incluso de materiales de desecho; al menos dos millones de personas cuentan sólo con un cuarto para vivir, y el 34 por ciento de las casas tienen una sola habitación. Más de dos millones de personas no cuentan con agua entubada en el interior de sus casas; cerca de 200 mil disponen de pésimos servicios de drenaje y terminan desechando sus residuos en ríos o barrancas, con lo cual se contamina el ambiente. El estudio también señala que más del 43 por ciento de las viviendas necesitan solución a sus problemas de tamaño y al tipo de sus espacios; 32 por ciento requieren servicios domésticos o mejoras en los que tienen, y 25 por ciento necesitan mejorar su estado físico exterior con pintura, resanes, arreglo de ventanas u otros detalles. El aumento de viviendas en construcción se encuentra principalmente en las colonias populares de las delegaciones Iztapalapa, Álvaro Obregón, Coyoacán, Tlalpan y Tláhuac, donde al mismo tiempo se incrementaron los problemas relacionados con agua potable y techado; por otra parte, la pérdida de vivienda se concentra en la zona central, es decir, en las

delegaciones Cuauhtémoc, Benito Juárez y Miguel Hidalgo. Lo más alarmante de esta situación es que el Gobierno del Distrito Federal (GDF) no está atendiéndola con la celeridad necesaria pese a la contundencia de las cifras arriba mencionadas y al crecimiento del déficit de vivienda, el cual asciende a poco más 1.5 millones. Muchas de las soluciones que la gente idea para este problema dan por resultado asentamientos irregulares, pues como el Gobierno no le ha dado una atención adecuada, los demandantes optan por hacerse justicia por propia mano con base en la ocupación de espacios no aptos para vivir y mediante la “autoconstrucción”. La migración interior y este fenómeno son los que imprimen al Distrito Federal su mayor particularidad nacional e internacional, pues un pequeño territorio alberga una de las mayores concentraciones poblacionales del planeta y sus espacios para construir nuevas viviendas son cada vez más escasos. Esta escasez, sin embargo, no es igual en todas las delegaciones de la capital; ni su ponderación ni su regulación parecen estar siendo atendidas por el GDF, pues mientras que en delegaciones como Cuauhtémoc y Miguel Hidalgo se registran tasas de crecimiento negativas por el abandono o demolición de viviendas viejas, en Milpa Alta y Tláhuac hay un desordenado *boom* inmobiliario que tiende a la sobrepoblación descontrolada. **b**



POR LA CONTINUIDAD DEL PROYECTO CHAVISTA

ANA LAURA DE LA CUEVA

Un mes y nueve días después de la muerte del presidente Hugo Chávez, 18 millones 903 mil 937 venezolanos habilitados para votar acudieron nuevamente a las urnas.

En esta ocasión, y contrario a los planes del fallecido mandatario, los venezolanos tuvieron que elegir entre la continuidad del proyecto chavista y el cambio.

Hasta el cierre de esta edición, las encuestas favorecían al representante del Gran Polo Patriótico, Nicolás Maduro, quien el pasado 8 de marzo, tras la muerte de Chávez, rindió protesta como Presidente encargado.

SOY CHAVISTA, HIJO DE CHÁVEZ

Nicolás Maduro, el gran favorito, podrá carecer del liderazgo carismático de Hugo Chávez, pero tiene muchas cartas a su favor. La principal es el sentimiento de solidaridad nacido en el país venezolano, tras la muerte del Comandante.

Maduro nació en la ciudad de Caracas el 23 de noviembre de 1962. Durante su adolescencia fue bajista en una banda de rock

llamada Enigma y militó en la Liga Socialista, una organización juvenil del Movimiento al Socialismo.

Entre la década de los años 80 y los 90, Maduro organizaba protestas estudiantiles desde las aulas de su instituto José Ávalos, ubicado en El Valle en Caracas. Así lo recuerda Eduardo Piñate, diputado del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

Comentó incluso que Maduro fue enviado a Cuba, donde estudió en la Escuela Julio Antonio Mella para jóvenes revolucionarios; era una especie de beca que otorgaba la Liga a los estudiantes más comprometidos para que cursaran, durante un año, ideología y acción política.

Durante siete años fue chofer del metro de Caracas, el sistema de transporte público más importante de la capital del país sudamericano.

Fue gracias a esta ocupación como se acercó a la política, pues primero se convirtió en dirigente sindical, después en miembro de la junta directiva de la empresa pública y más tarde fundó el nuevo Sindicato del Metro de Caracas (Sitrameca).

En la década de los 90, ya de lleno en el ámbito político, se sumó a las

filas del Movimiento V República, el partido de izquierda que fundó Hugo Chávez.

Cuando Chávez triunfó por primera vez en las elecciones de 1999, Maduro fue elegido diputado de la Asamblea Constituyente, órgano que se encargó de redactar la nueva Constitución venezolana. Un año después, en 2000, fue elegido diputado de la Asamblea Nacional y cinco años después reelecto para el cargo.

Chávez lo invitó a formar parte de su gabinete en 2006, al frente del Ministerio del Poder Popular para los Asuntos Exteriores; durante su gestión diplomática logró el restablecimiento de las relaciones bilaterales con Colombia, luego que éstas se rompieron tras los roces entre Hugo Chávez y el gobierno de Álvaro Uribe. Se desempeñó en este puesto hasta octubre del año pasado, cuando asumió la vicepresidencia de la nación venezolana.

Fue el propio Chávez quien, en su último discurso público, dijo que si moría, Maduro debía ocupar su cargo de manera interina hasta la celebración de las elecciones. El 8 de diciembre de 2012, antes de partir



Maduro y mandatarios latinoamericanos. Continúa la unidad.

hacia La Habana para someterse a una nueva y última operación, Chávez informó en cadena nacional sobre su salud y pidió que la población votara por Nicolás Maduro en caso de que algo llegara a ocurrirle.

“Si algo ocurriera, que me inhabilitara de alguna manera, Nicolás Maduro no sólo debe concluir, como manda la Constitución, el periodo, sino que en ese escenario que obligaría a convocar como manda la Constitución de nuevo a elecciones presidenciales, ustedes elijan a Nicolás Maduro como Presidente de la República Bolivariana de Venezuela. Yo se lo pido desde mi corazón”, solicitó Hugo Chávez.

Y así fue. El 8 de marzo Maduro asumió el cargo de Presidente encargado y el 2 de abril comenzaron las campañas rumbo a las elecciones presidenciales.

Con el lema de “Desde mi corazón”, Maduro, el más cercano colaborador de Chávez, intentó convencer a la ciudadanía venezolana de que daría continuidad al régimen chavista.

Nicolás Maduro está casado con Cilia Flores, abogada y política venezolana que fue diputada de la Asamblea Nacional y hasta el pasado 11 de marzo se desempeñaba como Procuradora de la República; Cilia dejó el cargo para incorporarse a la campaña electoral de su esposo.

CONTINUIDAD CHAVISTA

La campaña de Maduro estuvo marcada por la influencia y la figura de Hugo Chávez. En sus mítines, el contendiente hizo un llamado a los votantes para elegir la continuidad de la obra del ex mandatario; incluso, utilizó grabaciones del himno nacional venezolano cantado por Chávez y el rostro de éste en su propaganda impresa; la gente ha respondido de la misma manera,

exclamando “Chávez vive”, como señal de apoyo al candidato.

Durante uno de sus recorridos, Maduro aseguró que sabe que no existe ni existirá nadie como Chávez, “pero también estoy claro que yo, Nicolás Maduro, soy su hijo”, aseguró.

El nuevo presidente de Venezuela estará al frente del país hasta 2019 y tiene que dar prioridad a los pendientes que dejó el Comandante en materia de inseguridad, inflación y corrupción.

INSEGURIDAD

De acuerdo con el Informe de Gestión del Ministerio del Interior, en 2012 se cometieron más de 16 mil homicidios en todo el país.

En lo que va del año, según informó el Ministerio del Interior, ya se han registrado tres mil 400 asesinatos; de estos crímenes 545 (uno de cada seis) se cometieron en Miranda, la provincia que gobierna Henrique Capriles, el candidato opositor.

De acuerdo con el estudio elaborado por el Consejo Ciudadano para la Seguridad Pública y Justicia Penal, A. C., Caracas, capital de Venezuela es la tercera ciudad más violenta del mundo, después de San Pedro Sula, en Honduras, y Acapulco, en México.

Según informes proporcionados por Pedro Benítez, coordinador de políticas públicas de la mesa de la unidad democrática, el índice de asesinatos en Venezuela es de 49 por cada cien mil habitantes. Esto quiere decir que en la nación sudamericana, cada 33 minutos una persona muere víctima de un crimen; esto sin incluir a los lesionados y a las personas que sufren secuestros, asaltos a mano armada y otros delitos.

De acuerdo con una investigación de la Fundación Arturo Uslar Pietri,

el 40 por ciento de los detenidos por los cuerpos de seguridad del Estado son menores de edad entre 13 y 17 años.

Maduro ha reiterado que la suya será la presidencia “de la paz” y, para ello, anunció la creación de un Comando Central de la Seguridad y exhortó a desarrollar proyectos pilotos de pacificación en los 79 municipios que, según estadísticas oficiales, concentran el 86 por ciento de los delitos.

“Uno de los problemas más graves, y yo me comprometo a avanzar en su solución en estos seis años con el programa de Chávez, es el problema de la inseguridad, la criminalidad, la violencia, el consumo de drogas, la cultura de la muerte capitalista”, manifestó el Presidente encargado.

CORRUPCIÓN

En su informe de 2012, Transparencia Internacional señala a Venezuela como el país más corrupto de América Latina, al igual que Paraguay.

Durante la campaña presidencial del año pasado las denuncias de corrupción empañaron a ambos candidatos; el oficialismo acusó a un cercano colaborador del aspirante opositor Henrique Capriles de recibir sobornos, mientras que un ex juez venezolano exiliado en Estados Unidos acusó al presidente Chávez de ordenarle dictar fallos para condenar a personas consideradas enemigos políticos.

Por ello Nicolás Maduro ha prometido que luchará con fuerza contra la corrupción.

“Vamos a crear un cuerpo especial anticorrupción; quien utilice el poder, del nivel que sea, será sancionado porque eso sencillamente es traición”, afirmó en una entrevista para la televisión. Aseguró que será él mismo quien

instale micromisiones en empresas y en hospitales del país donde haya especulación y robo.

INFLACIÓN

La economía es otro de los retos del nuevo Presidente. A pesar de los altos ingresos petroleros, el Estado venezolano está endeudado, tiene altos niveles de inflación y registra escasez de alimentos básicos.

El mandatario recibe una economía con un precio “estancado” de 100 dólares por barril de petróleo y un Estado con ingresos suficientes; sin embargo, el problema de Venezuela es que importa la mayoría de los productos de consumo.

Se estima que el déficit en 2012 cerró entre el 15 y el 16 por ciento del producto interno iruto (PIB), mientras que la deuda pública fue superior a los 150 mil millones de dólares, es decir, cerca del 50 por ciento del PIB.

En febrero pasado el gobierno de Caracas devaluó el bolívar, cuyo valor pasó de 4.3 a 6.3 por cada dólar; tras la devaluación el déficit cayó al siete por ciento del PIB.

Los venezolanos han visto cómo han aumentado los precios de los productos, impulsados por la elevada inflación que acumula ya un cinco por ciento, sólo entre enero y febrero de este 2013; pero también han sido testigos de la escasez de productos, debido a la inviabilidad de venderlos por los controles de

precios y por la dificultad en el acceso de divisas.

De acuerdo con un informe publicado por la prensa venezolana, el Banco Central y el Ministerio de Finanzas habrían advertido a Maduro contra la falta de productos básicos como harina, aceite y leche.

“El problema es terrible”, comentó Roberto León Parilli, presidente de la Asociación Nacional de Usuarios y Consumidores a *El Nuevo Herald Venezuela*. “Ves a la gente peleando en los abastos y en los supermercados por un pedazo de pollo, o por un paquete de harina; pero peleando como si estuviéramos en una guerra, como si estuvieran tirando desde un avión paquetes de alimentos para llegar a la caja”, agregó.

POLÍTICA EXTERIOR

Durante sus más de 10 años de gobierno, el presidente Hugo Chávez se esforzó por construir relaciones bilaterales con otros Estados latinoamericanos afines como Brasil, Ecuador, Bolivia y Argentina; y con otras naciones opuestas al régimen de Estados Unidos, como Irán y China.

Será importante que el nuevo presidente continúe la labor de Chávez y que no se dañen estas relaciones bilaterales; que la participación de la nación venezolana continúe activa en organizaciones como la Alianza

Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América, conocida como ALBA e integrada por Venezuela, Cuba, Ecuador, Nicaragua y Bolivia.

La relación con Cuba es también un pilar fundamental en la política exterior venezolana, no sólo por los estrechos lazos de amistad que existen entre ambos países, sino porque Venezuela aporta cerca de 100 mil barriles de petróleo al día. De acuerdo con la agencia de noticias Reuters, Chávez pagaba al año cerca de seis mil millones de dólares a cambio de los servicios de 40 mil médicos y enfermeras cubanas.

Nicaragua es otra nación que depende económicamente de Venezuela; este país ha recibido cerca de 500 millones de dólares al año en créditos petroleros y préstamos; asimismo, Nicaragua exporta productos agrícolas al país venezolano, que le generan ganancias de cerca de 300 millones de dólares.

El pasado domingo 14 de abril fue una fecha crucial para Venezuela; no sólo se jugaba su futuro, sino la posibilidad de que Maduro forme parte de la nueva generación de mandatarios sudamericanos que surgieron de abajo e incursionaron en la política desde las trincheras de las luchas sociales de oposición, como el obrero Luiz Inácio *Lula* da Silva, ex Presidente de Brasil, o el sindicalista cocalero Evo Morales, actual mandatario de Bolivia. **b**

EL HERALDO

DE PUEBLA

El diario de los poblanos



Entérate de lo más destacado del día
consulta nuestros impresos y visita nuestra página web

www.heraldodepuebla.com.mx | Para más información: diarioheraldo00@gmail.com

POR UNA SOCIEDAD MÁS EQUITATIVA



OMAR CARREÓN ABUD

Los antorchistas michoacanos nos reunimos el domingo 14 de abril a las 10 de la mañana en el estadio de béisbol de la unidad deportiva conocida como Venustiano Carranza. Nos reunimos a rendir un merecido homenaje al entrañable compañero, al biólogo Wenceslao Victoria Soto en el XXII Aniversario de su muerte. Wences fue un nicolaita que estaba plenamente convencido de que los problemas más graves de Michoacán, del país y del mundo entero, se explicaban, en última instancia, por la enorme masa de pobres que ya por entonces poblaba el planeta entero, fue el digno fundador del antorchismo en Michoacán y un luchador social consecuente hasta el último minuto de su vida, fue, en fin, un hombre bueno y los hombres buenos que dedican su vida a la lucha por los que menos tienen, viven en la mente y en el corazón del pueblo y son un gran ejemplo para la humanidad.

Nos reunimos también a refrendar nuestro compromiso de luchar sin tregua ni descanso por una sociedad más equitativa. No creemos, por supuesto, que sea posible que lleguemos a ser todos iguales, pero sí podemos llegar a ser menos, mucho menos diferentes. Existen para ello tres razones poderosas. La moral, en primer término, que se refiere al hecho de que el ser humano no puede ser feliz rodeado de miseria y sufrimiento, le angustia la tristeza ajena. Somos el resultado de la evolución de colectivos férreamente unidos, si no hubiera sido así, el grupo hubiera desaparecido, se requirió un grupo unido que se reprodujera de manera rápida y eficiente, un colectivo solidario que cuidara eficientemente a las crías que duraban hasta 12 o 13 años para valerse por sí mismas, un colectivo hermanado para defenderse de los predadores, conseguir alimento y compartirlo. De ahí venimos y sólo así se comprende que se nos encoja el corazón cuando vemos sufrir a un

semejante, así somos y no podremos ser felices si los demás no tienen una vida digna.

Pero no es todo. También existen las razones económicas, las que se refieren a la sobrevivencia de la sociedad y su desarrollo. Una sociedad como la nuestra en la que una pequeña parte concentra la mayor parte de la riqueza social y la gran mayoría se reparte lo poco que queda, una sociedad en la que el uno por ciento de la población posee lo que necesita para vivir el 99 por ciento restante es, probadamente, inviable. Vivimos en un sistema de producción que existe gracias a la reproducción constante del capital en una escala ampliada pero las posibilidades de inversión se vuelven cada vez más escasas y difíciles y las guerras de conquista de fuentes de materias primas y compradores son prueba terrible pero elocuente; de manera que si a esos obstáculos difícilmente salvables se les agrega la contracción escandalosa de la demanda efectiva por la vía del empobrecimiento constante de las masas, el sistema capitalista va directo al colapso.

Y va la tercera razón, que sólo es una forma de las dos anteriores: la destrucción de la paz social y la armonía; es decir, la generalización de la violencia. Sobra decir que las agresiones, los asaltos, las violaciones, los secuestros, y homicidios, tornan la vida en sociedad en un infierno difícilmente soportable. ¿Cuántos de los que tienen medios suficientes han abandonado el país? ¿Cuántos de los que no los tienen lo abandonarían si pudieran? Sobra, también, añadir que así no se promueve la inversión,

Antorcha es una organización única que además de luchar por un mejor reparto de la riqueza material, lucha con todas sus fuerzas por un mejor reparto de la inmensa riqueza espiritual del mundo y de nuestro país, queremos que no muera ningún artista llevándose escondidos a la tumba su talento y su genio...

ni la nacional ni la extranjera, así no se puede crecer. La violencia está íntimamente ligada, pues, a la pobreza, a la falta de educación, a la necesidad, a la rabia por la marginación y a la ausencia de altas motivaciones espirituales.

Urge, pues, crecer de manera que se cambie apreciablemente la situación, urge que haya un reparto más justo de la enorme riqueza social que se produce en nuestro país, pero en el corto plazo, porque, como dijo Keynes, en el largo plazo, todos vamos a estar muertos. Eso es lo que quiere el Movimiento Antorchista, ésa es su lucha. En la situación actual, el Estado tiene todavía importantes mecanismos legales para promover

un mejor reparto de la riqueza. Gravar sólo a los pobres y dejar intocadas las utilidades de los más ricos pensando que si ganan más ellos, “la riqueza se va a filtrar hacia abajo” y se va a promover el crecimiento y la justicia social, es ya, probadamente falso; y lo demuestra la aplicación de esa política en el mundo y en nuestro país durante los últimos 30 años en los que el crecimiento se ha estancado y la pobreza ha aumentado astronómicamente.

Termino. Para un día antes de esta concentración masiva, es decir, para el sábado 13 a las 20 horas, los antorchistas organizamos una velada artística en el Teatro Ocampo de la capital del estado que hemos querido que lleve por nombre “Un regalo para Morelia”, velada en la que se presentarán los grupos y artistas que Antorcha ha creado e impulsa. Antorcha es una organización única que además de luchar por un mejor reparto de la riqueza material, como queda dicho, lucha con todas sus fuerzas por un mejor reparto de la inmensa riqueza espiritual del mundo y de nuestro país, queremos que no muera ningún artista llevándose escondidos a la tumba su talento y su genio, queremos que el pueblo conozca y ame la poesía, la música de concierto, la bella música popular, el baile, la pintura, el teatro, soñamos con que todo el arte universal esté en el cerebro y en el corazón del pueblo. Eso es lo que quiere el Movimiento Antorchista, ésa es su lucha. A todos los amantes sinceros del arte les entregamos ese día nuestro “Regalo para Morelia”; la entrada no costó ni siquiera una sonrisa. **b**

ZAPATA LLAMA DE NUEVO



AQUILES CÓRDOVA MORÁN

El 10 de abril de 2013 se conmemora un aniversario más del asesinato de Emiliano Zapata. Izquierdas, derechas y parte oficial rinden homenaje al Caudillo del Sur en el 94 aniversario de su muerte, lo cual es un síntoma claro de la vigencia, acrecentada quizás, que aún conservan sus banderas revolucionarias en el seno de los campesinos mexicanos.

Y así es. La agricultura nacional vive en una crisis permanente, mostrándose cada día más incapaz de satisfacer los requerimientos nacionales, tanto en cuestión de materias primas para la ganadería y la industria, como en alimentos para una población todavía en franca explosión, a pesar de las campañas oficiales en pro del control voluntario de la natalidad.

La crisis de la agricultura no solamente forma parte integrante de la crisis general que vive la economía nacional, sino, a juicio de muchos entre los cuales me incluyo, es parte medular, básica de la misma, a tal grado que sin poner freno y remedio a la crisis agrícola, resultan ilusorios los esfuerzos por reactivar de modo firme el quehacer económico nacional. Dicho en otros términos, una auténtica y efectiva política anticrisis tiene que comenzar, necesariamente, por una enérgica acción en el ámbito de la

agricultura, tendiente a modernizarla y llevarla a índices de productividad a la altura de los requerimientos nacionales.

El freno principal, como todos sabemos, para una acción efectiva de este tipo, es y ha sido siempre de naturaleza eminentemente política, es el delicadísimo problema de la tenencia de la tierra. Se enfrentan aquí dos concepciones: la que aboga por una reconcentración de la tierra en manos de capitalistas privados, con dinero suficiente para invertir en su explotación, y la que sostiene que hay que mantener a toda costa, e incluso incrementar, su distribución entre los campesinos, aunque esto signifique la consagración del minifundio y, por tanto, de la ineficiencia económica.

Entre los partidarios de esta última posición conviene diferenciar claramente dos grupos: el integrado por quienes creen defender así los genuinos intereses de los campesinos y el integrado por los simuladores y arribistas, que tienen en el control y manipulación de ejidos y comunidades su mejor carta de presentación para reclamar puestos y prebendas.

No obstante la distinta naturaleza de sus móviles, ambos grupos cometen el mismo tipo de errores al confundir la política y la moral con la economía.

Desde mi punto de vista, ya lo he

dicho antes y lo repito ahora, la concentración, la reunificación de la tierra para conformar unidades de explotación rentables, es una necesidad económica ineludible que tendrá que atenderse tarde o temprano. La tierra, aquí como en el mundo entero, está condenada a la concentración.

No cabe, pues, la lucha política, en torno a la cuestión de si la tierra se reconcentra o no. Esto está fuera de discusión. La lucha sólo cabe, y es ahí donde debe darse, por tanto, en torno a la cuestión de en manos de quién debe reconcentrarse, o, lo que equivale a lo mismo, en torno a las vías o formas que adoptaría dicha reconcentración.

Y la experiencia histórica de los pueblos sólo conoce dos respuestas fundamentales a esta cuestión: la propiedad cooperativa o la gran propiedad privada.

Para los luchadores sociales, para quienes partimos de la idea básica de que la justicia social no puede consistir, en su esencia, en otra cosa que en la distribución equitativa de todos los bienes materiales y espirituales creados por el trabajo del hombre, la elección no ofrece dudas: la solución correcta es la propiedad cooperativa.

Pero esto sólo es absolutamente cierto, hay que repetirlo si en el juicio se toma en cuenta únicamente el ángulo sociohistórico de la cuestión; no así si el problema se enfoca (y hay que hacerlo así, necesariamente), también desde el punto de vista económico, pues entonces resulta igualmente justificada, igualmente válida, la segunda vía, esto es, la formación de grandes unidades agropecuarias en manos privadas. Así lo prueban

Al Gobierno debe exigírsele que resuelva a fondo el problema social de los campesinos. Que los dote de tierra o de trabajo bien remunerados. O una cosa o la otra ¡pero ya!

varios ejemplos fáciles de encontrar en el mundo contemporáneo.

Ahora bien, es un secreto a voces que las fuerzas dominantes en México actual (Gobierno y burguesía) temen a la vía cooperativa, pues piensan que el fenómeno, de tener éxito, puede extenderse con toda facilidad y rapidez del campo a las fábricas; temen al ejemplo. Por su parte, las fuerzas que se autocalifican de izquierda revolucionaria, se oponen rabiosamente a la reprivatización de la tierra con el argumento de que eso significaría un gigantesco retroceso para la lucha social de los campesinos y de los trabajadores mexicanos en general.

Pienso que ambas posiciones están equivocadas. La primera porque sobreestima la fuerza del ejemplo y quiere desconocer la causa objetiva, real, que impulsa a las masas a luchar y a buscar transformaciones radicales de la dura situación actual, y que no es otra que la tremenda desigualdad social que cada día se ahonda más en vez de disminuir.

La segunda, porque no capta a pro-

fundidad la verdad de que todo desarrollo efectivo del sistema es siempre un paso revolucionario.

En efecto, ¿en qué se perjudicaría realmente la lucha de los campesinos, esto es, de los pobres del campo, si en un momento dado se transformaran, por efecto de la concentración de la tierra en manos privadas, en jornaleros con poderosos sindicatos agrícolas que les permitieran una lucha efectiva por mejores salarios y prestaciones? ¿Habría avanzado o retrocedido la lucha de clases?

El ejido y la propiedad comunal, en su forma y funcionamiento actuales, no son de ninguna manera y digan lo que digan los miopes doctrinarios y los charros del agro, fuente de bienestar material y de independencia personal para el campesino; son, todo lo contrario, fuente de miseria económica y de sometimiento político.

La lucha verdadera, por tanto, no puede ni debe centrarse ya en la exigencia del simple reparto de la tierra. Al Gobierno debe exigírsele que resuelva a fondo el problema social de los campesinos. Que los dote de tierra o de trabajo bien remunerados. O una cosa o la otra ¡pero ya!

Y debe exigírsele, además, que cumpla con su deber de hacer que la explotación agropecuaria del territorio nacional sea eficiente y rentable, que satisfaga las necesidades de los hombres del campo y de la economía nacional.

Y dejemos que elija para ello la vía que mejor le acomode, siempre y cuando asuma plenamente los riesgos que de su elección se deriven. Los campesinos de todos modos saldrán ganando. **b**

LAS LEYES Y SUS FAVORECIDOS



ABEL PÉREZ ZAMORANO

aperezz@taurus.chapingo.mx

Doctor en Desarrollo Económico por la London School of Economics, miembro del Sistema Nacional de Investigadores y profesor-investigador en la División de Ciencias Económico-Administrativas de la Universidad Autónoma Chapingo.

De antiguo, desde que la sociedad se dividió en clases sociales, los poderosos han hecho leyes para proteger sus intereses, pretendiendo que les eran dictadas por los dioses, para así dar a sus ordenamientos más fuerza, autoridad y obligatoriedad e imponer hacia ellos un respeto místico en los pueblos que debían acatarlos. En Babilonia, a Hammurabi le habría sido dictado su célebre código por Shamash, el dios de la justicia, allá por el año 1760, a. C. Igualmente, Dios entregó a Moisés las tablas de la ley en el desierto del Sinaí, para su acatamiento por los hombres. Según la leyenda, a Licurgo, el legendario legislador espartano, le fueron inspiradas sus leyes por el oráculo de Delfos. Y si las leyes tuvieron origen divino, igual sucedía con el poder de quienes las aplicaban, no quedando a los débiles otro camino que obedecer, y sin chistar.

Creencia muy extendida, propia del idealismo subjetivo, es que las leyes que los legisladores hacen, mueven a la realidad, como si fueran su demiurgo; mas sin negar su influencia, a final de cuentas son expresión formalizada que emana de la vida misma; se mueven a tenor con la economía y dan carácter legal a fenómenos ya existentes. Históricamente, el derecho no creó a

la propiedad privada, sino que vino a sacralizarla, organizarla y protegerla, en su forma clásica en la antigua Roma de una manera más “civil”; pero se venía incubando ya desde la antigüedad y luego con Solón y Dracón en Atenas. En la Ilustración francesa en el siglo XVIII, con la burguesía en ascenso y en abierto conflicto con el régimen feudal, ganó fuerza la teoría de que la norma jurídica es un “contrato” para armonizar las relaciones sociales y evitar que impere la ley de la selva. Pero la verdad es que el ordenamiento jurídico legaliza el poder del más fuerte.

Izquierdas y derechas en el Gobierno han encontrado en la manufactura de leyes a velocidad industrial un filón político y pingües beneficios económicos. Víctimas del llamado cretinismo parlamentario, los diputados de la pretendida izquierda han creído que reformando y haciendo leyes a granel se cambia el mundo, como si éstas tuvieran poderes sobrenaturales de conjuro; un mágico “ábrete sésamo”, capaz de desplegar y ofrecer un mundo de riqueza. Piensan que acumulando ley sobre ley puede mejorar el bienestar social. Pero sin importar las pocas que hayan promovido o apoyado, desde hace mucho que existen leyes que protegen garantías como el derecho a la vivienda, a un trabajo digno y bien remunerado; el derecho de petición, de

manifestación, o a la información, que luego, por cierto, los mismos señores de la izquierda han hecho nugatorio al oponerse a la protesta social o por la vía de “encriptar” toda la información concerniente a proyectos como el de los segundos pisos o la línea doce del metro en el Distrito Federal. La realidad es que las leyes que protegen al ciudadano común son un placebo jurídico, puramente retóricas y de efecto adormecedor, pues su disfrute requiere de recursos, de dinero y buenos salarios, que los millones de pobres no tienen, con lo que sólo se quedan con la sensación de que gozan de plenos derechos y que tienen cuanto necesitan..., aunque sólo sea en el papel, pues la pobreza hace imposible su disfrute real. Así que esas leyes son absolutamente inocuas, no cuesta nada promulgarlas, y hasta adornan a quien las propone o las vota. Negocio redondo.

Pero los verdaderos señores del poder, con un sentido más práctico, hacen leyes más efectivas, ésas sí, con dientes, y muy rentables; y se emplean a fondo para aprobar una tras otra, en cascada, como hemos visto: la reforma laboral, la educativa, de telecomunicaciones, energética; y viene la fiscal, etcétera. Tras esta febril labor hay cálculos mucho más pragmáticos, básicamente en dos sentidos: primero, como alguien en sabia expresión ha dicho, mediante ese cúmulo de leyes se ha fraguado una verdadera dictadura legal que, como red de Hefestos, atrapa a los ciudadanos, impidiéndoles casi hasta respirar, pues todo ha quedado prohibido. Paradojas de la injusticia: un exceso de leyes coarta hoy “legalmente” la libertad.

En segundo lugar, las leyes son producto de la exigencia de sectores económicos, sociales y políticos con

Aquí se aplica la ley
aquella del tonel:
entre más ruidoso
más vacío, pues la
verdad es que siempre
ha habido grupos y
personas por encima
de la ley, empezando
por quienes las hacen,
y siguiendo por
quienes tienen poder
para violarlas, como
los grandes potentados
o los gobernantes
poderosos que se
cubren diciendo con
estridencia que nadie
está por encima de la
ley...

intereses concretos, por lo que al aplicarse no tienen efecto neutro, a pesar de que se diga que son para favorecer a “los mexicanos” o “a México”; eso, así en abstracto, no existe: lo que hay son mexicanos concretos, pobres o ricos. Y es un error asumir la igualdad entre ellos y a partir de ahí suponer un efecto igual de la ley. Nuestra sociedad está profundamente dividida en clases y sectores sociales con intereses diferentes y frecuentemente antagónicos, con lo que una acción legislativa tiene siempre un efecto diferenciado. La igualación de todos ante la ley es un supuesto falso, que sólo tiene lugar en el papel y en el discurso. Históricamente es fruto de la sociedad moderna, un triunfo sobre el derecho feudal, que otorgaba formalmente estatus jurídico distinto a cada clase y estamento. En este sentido significó un progreso, aunque muy limitado, pues iguala formalmente a

quienes en realidad son desiguales: a los grandes potentados con el pobre campesino; al patrón con el obrero; al alto funcionario con el indefenso ciudadano común. Toda ley se diseña o adecua en beneficio de intereses específicos, y aunque se la rodee de un nimbo divino, es hechura de hombres concretos con intereses concretos; por ejemplo, de diputados que representan a las televisoras (la llamada telebancada), a empresarios mineros, a los señores del transporte, a las grandes compañías constructoras o a los magnates de la agricultura. A ellos van dirigidas las leyes que les regalan el país en exclusivo disfrute.

Finalmente, como un atavismo de aquellos pretendidos orígenes divinos de las leyes, escuchamos a funcionarios que se sienten modernos salomones cuando nos recitan la hipócrita frase de que “nadie está por encima de la ley”, formulita más bien opiácea, que hace creer que vivimos en un país de trato igual. Pero aquí se aplica la ley aquella del tonel: entre más ruidoso más vacío, pues la verdad es que siempre ha habido grupos y personas por encima de la ley, empezando por quienes las hacen, y siguiendo por quienes tienen poder para violarlas, como los grandes potentados o los gobernantes poderosos que se cubren diciendo con estridencia que nadie está por encima de la ley. Ellos sí que lo están, como puede verlo cualquiera. O sea que la cantaleta ésa sólo es aplicable para quienes no pueden defenderse; por ejemplo, pagando un buen abogado o sobornando a un juez. En conclusión, mientras haya un abismo económico dividiendo a los mexicanos, las leyes tendrán, indefectiblemente, un efecto de beneficio para unos y de perjuicio para otros. **b**

LA REFORMA AL FUERO CONSTITUCIONAL



BRASIL ACOSTA PEÑA

brasil.acosta@gmail.com

El 5 de marzo de 2013, en la Cámara de Diputados, se retomó la discusión de una minuta proveniente del Senado en la que se propone reformar los artículos 61, 111, 112 y 114 constitucionales, relacionados con la inmunidad de servidores públicos. Esta protección, comúnmente llamada “fuero constitucional”, se otorga a determinadas personas que comparten ciertas características y que les permite ser tratados de manera preferencial ante algunas disposiciones legales. Incluye a funcionarios de alto nivel, entre ellos a los diputados y senadores, tal como lo establece el artículo 61 de la Carta Magna.

Por principio, hay que decir que en la mayoría de las ocasiones esta protección ha sido mal entendida, pues aunque es cierto que ampara al funcionario contra la acción de los tribunales, se limita estrictamente a las acusaciones de carácter penal. También impide que el funcionario sea juzgado por lo que diga en el cumplimiento de sus funciones. (Esta protección específica derivó de lo que alguna vez le sucediera a Belisario Domínguez cuando, como legislador, criticó al presidente-usurpador Victoriano Huerta).

El “fuero” de un funcionario no lo protege de sanciones administrativas como las que se aplican en el “torito” o ante cualquier querrela civil; en esos casos reciben el mismo trato que un ciudadano común, pues no se requiere que pasen por un proceso especial.

La razón de la existencia del “fuero constitucional” es simple y comprensible para quien conozca la historia de nuestro país y del mundo: proteger a los representantes del pueblo (los diputados) y a los senadores (representantes de las entidades federativas) de cualquier acto “inquisitorio” por parte de los grupos de poder que consideren afectados sus intereses por la labor de aquéllos y que, en consecuencia, no les permitan realizar sus funciones con el tiempo, la concentración y la libertad necesarios.

Hasta hoy, la Constitución establece que para que se pueda juzgar a los diputados y senadores en juzgados y tribunales penales por la comisión de algún delito o por su participación en uno durante el ejercicio de su cargo, es necesario que sea “desaforado”; es decir, que se realice un proceso conocido como “desafuero”, que más bien es el proceso por el cual la Cámara de Diputados hace una declaratoria de procedencia mediante la decisión de la mayoría absoluta

de sus miembros (que da algo de certeza jurídica y objetividad) para quitarle al funcionario la protección constitucional y que pueda ser juzgado por las autoridades competentes.

La reforma de la que nos ocupamos hoy establece varios cambios al conjunto de artículos que regulan este proceso. Sin embargo, sólo nos enfocaremos en dos o tres, los que, a nuestro juicio, realmente interesan.

La minuta de reforma recién aprobada en la Cámara de Diputados plantea ampliar la protección en cuanto a lo que digan los funcionarios, de tal suerte que no podrán ser reconvenidos, procesados o juzgados por ello durante el desempeño de su encargo. Con eso estamos de acuerdo. Pero la cuestión delicada es la desprotección casi total que resulta de la eliminación –de un plumazo– de la llamada declaratoria de procedencia, pues deja de ser necesaria la autorización de la Cámara de Diputados para que se juzgue a un funcionario.

La nueva redacción propone que los servidores públicos con “fuero” puedan ser procesados penalmente y hasta sentenciados, lo cual permite que el Ministerio Público ejerza acción penal en su contra por la comisión o probable participación, durante el desempeño de su encargo, en algún hecho que la ley señale como delito. La única restricción es que en ningún momento del proceso se los podría privar o restringir de su libertad. Al final, si el juez dicta sentencia condenatoria en contra del sujeto, y la condena establecida es incompatible con el ejercicio de su cargo (por ejemplo, si se le impone pena de prisión), se lo separaría inmediatamente de su encargo sin necesidad de autorización alguna por

De aprobarse, puede ser un cambio útil para terminar con los abusos por parte de políticos encumbrados, pero queda la posibilidad de que se convierta en el instrumento constitucionalizado para reprimir a fuerzas políticas opuestas del Poder Legislativo y a políticos que luchen por los intereses de sus representados... Vale advertir.

parte de cualquiera de las Cámaras, tal como lo exige la legislación vigente.

Pues bien, los promotores de la reforma señalan que es importante modificar y eliminar toda la protección que tienen los diputados y senadores (así como los demás funcionarios a que se refiere el artículo 111), debido a los excesos que han cometido muchos de ellos a sabiendas de que no se los podría juzgar por el fuero constitucional.

Es cierto que muchos servidores públicos cometen arbitrariedades bajo el amparo de esta figura, y ello da pie a “justificar” la reforma; sin embargo, no podemos dejar de decir que en la historia de México y del mundo ha habido cambios en la ley que se han usado para reprimir a funcionarios y políticos bienintencionados y a líderes auténticos que defienden los intereses de sus representados, o lo que es peor, que se han utilizado como políticas de Estado encaminadas a acallar las voces de protesta que los estratos más bajos de la sociedad quieren hacer oír a través de ellos en las tribunas más altas de las naciones.

Vista desde este contexto, esta modificación en particular se percibe como un atentado contra el principio

de la división de poderes, la cual establece, en términos generales, que ningún poder de la república puede estar sobre otro. En este sentido, el Poder Legislativo mexicano sería vulnerable ante los ataques del Poder Ejecutivo y del mismo Poder Judicial. Esta posibilidad se refuerza, pues mientras que en la reforma se flexibiliza la protección constitucional a diputados y senadores, no ocurre lo mismo con la que se brinda al Presidente de la República.

Esta reforma tiene todavía un largo camino: debe ser aprobada por la Cámara de Senadores, y dependiendo de lo que se diga, recorrerá las entidades federativas, puesto que es de rango constitucional y necesita ser aprobada por lo menos por 17 congresos estatales. De aprobarse, puede ser un cambio útil para terminar con los abusos por parte de políticos encumbrados, pero queda la posibilidad de que se convierta en el instrumento constitucionalizado para reprimir a fuerzas políticas opuestas del Poder Legislativo y a políticos que luchen por los intereses de sus representados y se opongan con cierta posibilidad de éxito a las políticas de los gobiernos en turno. Vale advertir. **b**

festival de ganadores

de la Espartaqueada Cultural 2013



SÁBADO **20**
abril 2013
18:00 hrs.

CANTO, DANZA, BAILE, POESÍA Y MÚSICA

Zócalo de la Ciudad

MOVIMIENTO ANTORCHISTA DEL D.F.

www.antorchacampesina.org.mx



MovimientoAntorchista



@antorchaoficial

Cinco claves para leer a México

Maestros que bloquean una autopista y policías que los desalojan; personas colgadas en puentes del Estado de México y entidades, como Yucatán, sin ningún homicidio en lo que va del año; un Presidente en gira por Asia presumiendo la apertura de sectores de la economía y legisladores de la oposición que dicen que no hay ninguna prisa para aprobar los cambios. Son estampas de los últimos días que parecen hechos aislados pero que se deben entender como piezas de una gran historia, elementos de los cinco grandes conflictos que hoy explican la vida pública en México.

1. El cambio contra el *statu quo*. Sin duda, el primero, y más claro en la agenda, es el enfrentamiento entre quienes buscan hacer reformas al marco legal en diversos temas –educación, telecomunicaciones, energía, etcétera– y quienes se ven afectados por esos movimientos. Las resistencias están a la vista lo mismo en las calles de Oaxaca o Guerrero, que en las curules y escaños del Congreso mexicano. El cambio en las reglas del juego provoca nuevos ganadores y perdedores y sus movimientos de ataque y defensa ocupan cotidianamente los espacios en los medios.

2. La coalición gobernante contra el poder diluido. Esos cambios requieren no sólo del deseo del Gobierno sino de una coalición que le dé los votos en el Congreso que le permitan sacar adelante el proyecto descrito como Pacto por México. Sin el aval de la oposición al presidente Peña Nieto sólo le quedaría administrar al país, sin mayores efectos. Por eso la apuesta al acuerdo con Gustavo Madero del PAN y Jesús Zambrano del PRD que constituyen –junto con sus respectivos grupos políticos– una apuesta por construir y mantener un grupo que comparte una agenda y comparte el poder, en demérito de los rivales internos de estos liderazgos que buscan la forma de romper esa coalición. Las expresiones de estas tensiones se ven en asambleas rotas por falta de quórum o por descalificaciones públicas entre militantes del mismo partido.

3. El regreso del señor Presidente contra el poder compar-

tido. Si hay algo que ha dejado en claro el nuevo Gobierno es que está decidido a recuperar a la figura presidencial como el principal actor político en el país, el actor por encima de todos los demás que es capaz de repartir el juego. Lo mismo cuando se trata de liderazgos como el de Elba Esther, que imponer una agenda a las poderosas empresas de las telecomunicaciones. La hoja de ruta de este Gobierno pasa por re-centralizar el poder y eso implica costos para los gobernadores –pequeños virreyes por 12 años– y también para la sociedad civil que ve cómo pierde espacios y capacidad de interlocución en temas como la conformación de la Gendarmería o la eliminación de un consejo ciudadano en la Procuraduría General de la República.

Hay un nuevo reparto del poder y eso provoca tensiones.

4. El México exitoso contra el Estado fallido. Todas las batallas anteriores se entrelazan en una disputa de narrativas, entre la que propone el Gobierno que promete un país de resultados, que se mueve, capaz de convertirse, para bien, en un referente mundial, y la que a veces irrumpe en las noticias nacionales o internacionales por la violencia, las historias de atentados fallidos o los reportes sobre la pobreza que azota a la infancia en el país.

Dentro y fuera de México se vive una guerra entre dos maneras de vernos y del resultado dependerá la percepción de éxito o fracaso de este periodo.

5. El país liberal contra el México conservador. Es un quinto eje que hoy se ve minimizado por lo visible de los otros conflictos, aunque está latente y aparecerá de manera intermitente. Son las luchas por la igualdad de género, los movimientos por la ampliación de derechos, las disputas ideológicas en torno a lo que hoy se debe entender por familia; ya sea en congresos locales o en la Suprema Corte, los diversos temas que se discuten ponen de manifiesto la existencia de al menos dos sociedades con visiones distintas que tratan de imponer su agenda.

Estos cinco temas permiten entender lo que pasa en buena parte del país y darle coherencia al desfile de noticias que a veces parece no tener ningún sentido; no es así. Bajo la



¡Le debería dar vergüenza!

Cinco de los siete periodistas asesinados en 2012 ejercían su trabajo en Veracruz, estado donde actualmente ejercer la profesión es una acción de alto riesgo; en ninguno de estos casos se ha encontrado a los presuntos responsables y el Gobierno, más que favorecer su esclarecimiento, ha minimizado los hechos. Omisión en todo sentido.

Estas acciones, sin embargo, han sido merecedoras de un premio, otorgado a Javier Duarte, gobernador de Veracruz, por la Asociación Mexicana de Editores de Periódicos y de la Agencia de Noticias Amex, en reconocimiento a la creación de la Comisión Estatal de Atención y Protección a Periodistas (18/12/12).

El objetivo principal de esta Comisión es “velar por la integridad física de los comunicadores y garantizar el ejercicio pleno de la libertad de expresión” y para ello el Gobierno de Veracruz, con aval de su Congreso local, ha destinado un presupuesto de 15 millones de pesos anuales; sin embargo, sólo el 5.2 por ciento de esta importante cantidad se destinará a la protección de los periodistas veracruzanos.

El resto del presupuesto, como asegura el periodista Jorge Morales, integrante de dicha Comisión, se va en pagar los sueldos de los 10 miembros del organismo: Namiko Matsumoto, secretaria técnica, percibe mensualmente 59 mil 531 pesos; cada uno de los nueve consejeros (entre ellos Jorge Morales), además de la presidenta, reciben 20 mil pesos al mes; para “ayuda de aquellos que tuvieron que dejar su empleo por amenazas contra su vida o su familia” sólo quedan 774 mil 755 pesos anuales, como precisó el periodista veracruzano Roberto Morales en su columna *Zona Franca*.

Durante el Gobierno de Javier Duarte, en Veracruz han sido asesinados nueve periodistas y 30 más han tenido que mudarse a otros estados no sólo por las amenazas de los grupos delictivos, sino por la presión que ha ejercido en el gremio Gina Domínguez, jefa de prensa del Gobierno

de Veracruz; a pesar de este escenario, Javier Duarte no tuvo ningún empacho en recibir el premio y feliz lo levantó para mostrar lo que su Gobierno ha hecho en favor de los periodistas y de la defensa de la libertad de expresión.

Esta falsa defensa, convertida en premio en 2012, cobró la vida de Regina Martínez (28 de abril, *Proceso*); Guillermo Luna (3 de mayo, *Veracruz News*); Gabriel Hüge (3 de mayo, *Notiver*); Esteban Rodríguez (3 de mayo, *AZ*) y Víctor Manuel Baez (14 de junio, *Milenio El Portal*); que se suman a los nombres de Noel López (31 de mayo, *Horizonte*); Miguel Ángel López (20 de junio, *Notiver*); Misael López (20 de junio, *Notiver*) y Yolanda Ordaz (27 de julio, *Notiver*), todos ellos asesinados en 2011, año en el cual Javier Duarte ya estaba al frente del Gobierno de Veracruz.

Premiar a quien ha minimizado el hecho de que hoy “Veracruz es el sitio más peligroso en el mundo para ejercer el periodismo” y ha hostigado a quienes debería defender constituye una burla; no hay que olvidar que Javier Duarte no sólo ha difamado a los periodistas (vinculándolos

al crimen, como pasó con Yolanda Ordaz), sino que ha llamado terroristas a los ciudadanos que difunden falsa información en las redes sociales; al inicio de su administración buscó encarcelar a dos *twitteros*.

“El Chayo-Duarte”, nombre como se conoce ahora a dicho reconocimiento, no sólo es un desplante de la administración veracruzana, es también una prueba de la desunión en el gremio periodístico, pues desde la propia prensa y sus organismos se premian, justificando con ello las omisiones y la agresión contra periodistas en este gobierno.

Artículo 19, en su Informe 2012 sobre la violencia contra los periodistas en México, precisó que lo que vivimos hoy es un doble asesinato contra los periodistas: el que ocurre por la violencia y el que se agudiza por la impunidad; impunidad convertida en premio y otorgada a Javier Duarte. **b**



El *hubiera*: fuente y puente de la práctica-teoría-práctica

Con frecuencia muchas personas hacen uso de la expresión *hubiera* o *hubiese* para hablar de acciones hipotéticas, posibles o deseables que querrían realizar en reparo de sus actos fallidos.

Pero indefectiblemente sus interlocutores –¡siempre provistos de una doctoral visión pragmática de la realidad!– las atajan con otras expresiones no menos frecuentes y contundentes: el *hubiera no existe porque lo que no se hizo en el momento oportuno quedó en el pasado*.

¿Es cierto que el *hubiera* no existe y que la provisión hipotética que plantea es irrealizable?

La respuesta es que el *hubiera* Sí existe y que su objetivo hipotético es factible o posible.

En principio el *hubiera* o *hubiese* existe como conjugación en primera persona del verbo haber en tiempo pretérito imperfecto y modo subjuntivo, según la gramática española.

También existe como producto del análisis retrospectivo aplicado a una acción pasada fallida o incompleta y como una tentativa de relanzamiento de la acción equívoca ya corregida hacia una posible oportunidad futura.

Visto dentro de este contexto, el *hubiera* se ofrece no sólo como un producto del conocimiento específicamente humano, sino también como una reflexión prudente o inteligente y como el indicio primario de una elaboración teórica.

Se habla de connotación exclusivamente humana porque es difícil suponer que cualquier otra especie animal –con la probable excepción de los chimpancés, los gorilas y los orangutanes, los homínidos más cercanos en intelecto al hombre– estén en la posibilidad de disponer de este modo de percibir la realidad.

Es muy posible, además, de que en este modo muy humano, hipotético o ilusorio de visualizar la realidad se encuentre la llave maestra con la que el *homo sapiens* –y antes *Ardi*, *Lucy* y el *Neanderthal*– abrió su cuerpo y su mente a las múltiples formas de percepción sensorial que le permitieron acceder al universo físico que lo creó.

Una percepción que en los ámbitos sideral (macro) y cuántico (micro) del universo alcanza no menos de siete dimensiones claramente discernibles en el espacio y el tiempo: las locaciones espaciales alto, largo y ancho; las instancias temporales presente, pasado y futuro, y el movimiento como principio activo de la materia.

El análisis (revisión) de la realidad –una de las principales diferencias del hombre con las otras especies animales– ocurre en el pensamiento (el lenguaje)

y a partir de la percepción de la necesidad de modificar aquélla se genera la previsión como fuente de hipótesis.

En la presencia de las hipótesis se advierte la función estratégica del modo subjuntivo de visualizar la realidad, que implica ya la construcción de un puente entre el pasado y el futuro y la formulación de una relación dialéctica entre la práctica y la teoría.

Una relación indestructible, sistemática e infinita en la medida de la perdurabilidad de la especie humana y que en tiempos antiguos permitió la creación del trabajo, de la magia, de la filosofía, la ciencia, la cultura y el desarrollo civilizatorio moderno.

Por ello no hay que permitir que nadie silencie a nadie cuando hable en pretérito imperfecto en modo subjuntivo, ya que éste es el tiempo específico del análisis dialéctico de la realidad y el vehículo más directo y continuo de la corrección humana. **b**





Argo

COUSTEAU

No cabe duda que en el seno del arte en general, y en particular en el cine, se da una intensa lucha ideológica y política; hay muchos ejemplos para demostrar esta aseveración, pero no es el propósito de la presente colaboración abundar en el tópico. Hoy enfoco mi opinión hacia la cinta ganadora del premio a “la mejor película” en la edición más reciente de los premios de la Academia Cinematográfica de Estados Unidos (EE. UU.), el famoso *Oscar*: me refiero a *Argo*, dirigida y actuada estelarmente por el conocido actor Ben Affleck. Con un presupuesto apenas superior a los 44 millones, la cinta ha recaudado, hasta el momento, más de 300 millones de dólares; por supuesto que su objetivo no es sólo obtener altas ganancias, sino influir en la mente de miles de millones de seres humanos, presentarnos una historia que “nos convenza de que el mejor mundo posible es la sociedad norteamericana, quintaesencia de “la libertad, la democracia, la justicia”, etcétera.

Argo es, en la visión maniquea de sus productores y realizador, la vida “ejemplar” y “heroica” del agente Tony Méndez, perteneciente a la élite del servicio secreto gringo, quien en 1979 salva a seis compatriotas suyos que se escaparon de la embajada yanqui en Teherán, donde trabajaban en el servicio diplomático de la superpotencia mundial, cuando ésta fue tomada por las milicias revolucionarias iraníes. En aquellos años el pueblo iraní se acababa de sacudir la oprobiosa dictadura del sha Reza Pahlevi, fiel aliado de EE. UU. y que tenía hundida en la miseria, analfabetismo e insalubridad a la inmensa

mayoría de los iraníes, mientras él amasaba una fabulosa fortuna, producto del robo sistemático de las ganancias por la exportación del petróleo, principal riqueza del país persa.

Los actuales líderes iraníes y varios críticos de cine con tendencia progresista de varias partes del mundo dicen, con mucha razón, que el premio a *Argo* es político, que no es un premio al arte, sino a la exaltación del racismo y el chovinismo yanqui, que es la intolerancia disfrazada de obra artística. Algo parecido o peor ocurrió con la cinta *300*, realizada y estrenada en 2007 en donde, usando como fondo la histórica defensa de la Grecia antigua por parte de los espartanos en *La Batalla de las Termópilas*, se presenta a los antiguos persas como un pueblo sediento no sólo de riquezas, sino también de sangre; así la súper potencia no presenta a los persas como una de las grandes culturas de la antigüedad, sino como un pueblo criminal que amenazó y trató de “someter a la cultura occidental”; por tanto, los presenta como una verdadera calamidad para el occidente, que “corría peligro” ante la barbarie asiática.

El cine yanqui no sólo es una industria muy lucrativa; sirve, como lo demuestra *Argo*, de instrumento para la manipulación ideológica que trata de incidir en la conciencia de miles de millones de seres humanos. Es evidente que pueblos como Irán, al no tener en sus manos medios de comunicación tan poderosos como las grandes compañías productoras y distribuidoras de cine, poco puede defenderse de las agresiones del imperio en el terreno del séptimo arte. **b**

WILLIAM SHAKESPEARE

SONETO LXXVI

¿Por qué mis versos se hallan tan desprovistos de formas nuevas, tan rebeldes a toda variación o vivo cambio?
¿Por qué con la época no me siento inclinado a métodos recientemente descubiertos o a extraños atavíos?

¿Por qué escribo siempre de una sola cosa, en todo instante igual, y envuelvo mis intenciones en una vestidura conocida, bien que cada palabra casi pregona mi nombre, revela su nacimiento e indica su procedencia?

¡Oh! Sabedlo, dulce amor mío, es que escribo siempre de vuestra persona, y que vos y el amor sois mi eterno tema; así, todo mi talento consiste en revestir lo nuevo con palabras viejas y volver a emplear lo que ya he empleado.

Pues lo mismo que el sol es todos los días nuevo y viejo; así mi amor repite siempre lo que ya estaba dicho.

SONETO CXXX

Los ojos de mi amada no son nada comparados al sol; el coral es más bermejo que el bermejo de sus labios; si la nieve es blanca, sus senos son de un moreno subido; si los cabellos son como hilo de hierro, sobre su cabeza son hilos de hierro negro.

He visto rosas de Damasco blancas y carmesíes, pero no he notado sobre sus mejillas parecidas rosas; y en algunos perfumes se encuentra más deleite que en el hálito que difunde mi amada.

Me cautiva su voz, y, no obstante, sé bien que la música tiene acentos más encantadores; confieso que jamás he visto andar a una diosa; mi amada, cuando camina, pisa la tierra.

Y, sin embargo, por el cielo, creo que mi adorada es tan sobresaliente, que junto a ella, todas las comparaciones son falsas.

SONETO CXXXI

Te portas de modo que eres tan tiránica como aquellas a quienes vuelve inhumanas su orgullosa hermosura; pues bien sabes que para mi corazón tierno y loco eres la más bella y estimada joya.

Sin embargo, a decir verdad, hay quien pretende que tu rostro no tiene el poder de arrancar amorosos suspiros; yo no me atrevo a afirmar que se equivocan, aunque a mí mismo lo jure en mi interior.

Y para demostrar la certeza de mi aserto un millar de suspiros –con sólo evocar tu imagen– me atestiguan, en su enlace sucesivo, que, para mi gusto, lo más hermoso es lo moreno de tu cara.

No tienes de negro sino tus acciones, y de ellas, según pienso, proviene la calumnia.

SONETO CXXXII

Adoro tus ojos, y ellos, apiadándose de mí, sabiendo cómo me atormenta tu corazón con sus desdenes, se visten de luto y actúan de amorosos plañideros, contemplando mi dolor con una encantadora crueldad...

Y verdaderamente, ni el sol matutino que brilla en el cielo aparece mejor a las mejillas grises de Oriente en el alba, ni la estrella que se muestra a la tarde adorna más que estos dos ojos en duelo que resplandecen en tu rostro.

¡Oh! ¿Si tu corazón pudiera también llorar sobre mí, ya que el luto te agracia tanto, y si tu piedad pudiera extenderse a toda tu persona!

Entonces juraría que la belleza misma es morena y que son feas todas las privadas de tu color.



Existen muy pocos hechos documentados en la vida de **WILLIAM SHAKESPEARE**, lo que sí se puede afirmar es que fue bautizado en Stratford-upon-Avon, Warwickshire, el 26 de abril de 1564 y que murió el 23 de abril de 1616, según el calendario juliano, poco antes de cumplir los 52 años. fue dramaturgo, poeta y actor inglés; conocido en ocasiones como el *Bardo de Avon* (o simplemente *El Bardo*); es considerado el escritor más importante en lengua inglesa y uno de los más célebres de la literatura universal.

...Confieso que tus escritos son tales, que ni hombre ni musa pueden alabarlos suficientemente... ¡Alma del siglo!
¡Aplauso, delicia, asombro de nuestra escena!... Eres un monumento sin tumba, y vivirás mientras viva tu libro y haya inteligencias para leerlo y elogios que tributar... ¡Triunfa, Britania mía, pues

tienes uno que ofrecer, a quien todas las escenas de Europa han de rendir homenaje!... Que él no es de un siglo, son de todos los tiempos... ¡Dulce cisne de Avon!... **Ben Jonhson**

PRIMER ELOGIO A SHAKESPEARE

Así como el griego se hizo famoso y elocuente por Homero, Hesíodo, Eurípides, Esquilo, Sófocles, Píndaro, Focílides y Aristófanes; y el latín por Virgilio, Ovidio, Horacio, Silio Itálico, Lucano, Lucrecio, Ausonio y Claudiano; del mismo modo el inglés se ha enriquecido poderosamente y se ha adornado con raros atavíos y brillantes prendas por sir Philip Sidney, Spencer, Daniel, Drayton, Warner, Shakespeare, Marlowe y Chapman. Como el alma de Euforbio se consideraba viviendo en Pitágoras, así el alma ingeniosa de Ovidio vive en el melifluido Shakespeare;

testigos, su *Venus y Adonis*, su *Lucrecia*, sus dulces *Sonetos*, conocidos de sus amigos íntimos... y así como se estima a Plauto y a Séneca cual los mejores para la comedia y la tragedia entre los latinos, así Shakespeare, entre los ingleses, es el más excelente en ambos géneros escénicos; para la comedia, testigos *Los dos hidalgos de Verona*, sus *Equivocaciones*, sus *Trabajos de amor perdidos*, sus *Trabajos de amor ganados*, su *Sueño de una noche de verano* y su *Mercader de Venecia*; para la tragedia, sus *Ricardo II*, *Ricardo III*, *Enrique IV*, *El Rey Juan*, *Tito Andrónico* y *Romeo y Julieta*. Y como Epio Stolo decía que las musas hablarían en la lengua de Plauto si quisieran hablar latín, así digo yo que las musas hablarían en la bellísima y fluente frase de Shakespeare si hubiesen de hablar inglés. Francis Meres. *Palladis Tamia*, o *Tesoro del ingenio*. 1598. **b**



EL CONGRESO DEL ESTADO A FAVOR... DE LOS ADULTOS MAYORES.

congresosp.gov.mx

*Vigilar, evaluar, fortalecer
y ampliar programas y acciones
en favor de este grupo vulnerable.*



en Sesión Ordinaria el Pleno de la LX Legislatura aprueba el dictamen que exhorta al Ejecutivo del Estado y Ayuntamientos de San Luis Potosí a emprender acciones encaminadas a mejorar su calidad de

vida, situación social y garantizar el desarrollo pleno de sus capacidades.

Actualmente en la entidad existen 245 mil adultos mayores.*

*INAPAM.



**DEBATE
ACUERDO**
COMPROMETIDO
CON SAN LUIS





NUEVO CHIMALHUACÁN

Para servirte a la gente
2013-2015

MEJORAMOS IMAGEN URBANA EN CARRETERA MÉXICO-TEXCOCO

Para brindar mayor seguridad a los peatones y automovilistas que transitan por la carretera México-Tezcoco, en el tramo de Chimalhuacán, el gobierno del Nuevo Chimalhuacán repara luminarias, construye banquetas, guarniciones y pasos peatonales, en ambos sentidos de la vialidad, y el camellón a lo largo de un kilómetro.

Asimismo, mil viviendas de la zona mejoran su imagen urbana con el programa Pinta tu Fachada 2013.

Presidente Constitucional de Chimalhuacán,
Telésforo García Carreón



Continuamos avanzando

2013-2015