

● PANTEONEROS;
PROVEEDORES DE HUESOS
HUMANOS

● EGIPTO TIENE
NUEVO PRESIDENTE

● FALACIAS DE
NUESTRA DEMOCRACIA

Año 13 No. 515

De venta en **Samborombá**
Revista Semanal 09/07/12 \$20.00
9 771870 113008

buzas

Revista de análisis político **DE LA NOTICIA**

Listos y al fondo



LA VUELTA **DEL PRI** A LOS PINOS





Búscanos en la red

www.buzos.com.mx



Escríbenos y/o síguenos:
comenta@buzos.com.mx

 @BuzosdlaNoticia
 Buzos de la Noticia

Lunes a viernes 6 a 7 de la tarde

AO
Noticias
Periodismo independiente



ANIVERSARIO

XEUR
1530 AM



Conducen: Francis Martínez y Julio César García

Teléfono en cabina: 59721106 y 26069791 Descarga nuestro podcast en: www.radiocolibri.com.mx

» Editorial

El retorno del PRI:
repudio popular al panismo 2

» Humor



Sociedad anónima
C. Mejía 48

» Reportajes



Grietas en la ciudad,
un problema de agua
Adamina Márquez Díaz 20

Panteoneros, proveedores de
huesos humanos
Miguel Ángel Casique/
Citlalmina Piña/Alejandra Serafín 24

» Internacional

Los retos del nuevo
Presidente egipcio
Ana Laura de la Cueva 28

» Especial

LA VUELTA DEL PRI A LOS PINOS

Martín Morales / Adamina Márquez Díaz / Erika
López / Libia Carvajal / Trinidad González 4

» Opinión

Falacias de
nuestra democracia
Aquilés Córdova Morán 32

El México que queremos,
y podemos, tener
Abel Pérez Zamorano 34

Democracia moderna
Brasil Acosta Peña 36

» Columnas

Comienza la historia
de Morena como
Partido
Álvaro Ramírez Velasco 39

Al diablo las encuestas
Mario A. Campos 40

¡Se equivoca,
señor Peña Nieto!
Darwin Franco 41

El Che Guevara en Bolivia
Luis Antonio Rodríguez 42



Volvieron las matracas,
pero no las masas
Martín Morales 6

El amor que no reconoció
Adamina Márquez Díaz 8

El milagro que nunca le
llegó a Josefina Vázquez
Trinidad González 10

Una derrota con
sabor a triunfo
Libia Carvajal 12

Guerra sucia rebasa
organismos electorales
Erika López 14

El alto el costo de la
democracia en México
Trinidad González 18

» Cultura

La representación
mexicana en la Constitución
de Cádiz
Ángel Trejo 44

La guerra de Oriente
Pedro Antonio de Alarcón 45

Visítanos y envía tus comentarios a
www.buzos.com.mx

buzos

Director
Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial
Minerva Flores Torres

Director Operativo
Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial
Alejandro Envila Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco
Ana Laura de la Cueva

Opinión
Aquilés Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña

Columnistas
Mario A. Campos
Ángel Trejo Raygadas
Álvaro Ramírez Velasco
Darwin Franco Migués
Luis Antonio Rodríguez

Diseño
Ana Laura Gómez Díaz

Reporteros
Martín Morales
Adamina Márquez Díaz
Trinidad González
Libia Carvajal
Erika López
Miguel Ángel Casique
Citlalmina Piña
Alejandra Serafín
Ana Laura de la Cueva

Ilustración
Carlos Adrián Mejía Soto

Publicidad
Rogelio Román Juárez
Enrique Ruz Arísti

Distribuidor
Alberto Ruz

Oficinas administrativas
Av. 5 sur, 12106, Módulo "A", Departamento 4, Pla-
taforma 5, Col. Fuentes de San Bartolo, Puebla, Pue.
Tel/Fax: (0155) 57630561. E-mail: [direcceditorial@
yahoo.com.mx](mailto:direcceditorial@yahoo.com.mx) Certificado de Contenido no. 8017.
Certificado de Licitud de Título No. 11422. Certifi-
cado de Reserva de Derechos al uso exclusivo del
Título No. 04-2008-069018242300-102. Se imprime
en Litográfica RODELAPA, Oriente 235 No. 54. Col.
A. Oriental, México D.F. Las opiniones vertidas en las
colaboraciones son responsabilidad de sus autores.

El retorno del PRI: repudio popular al panismo

Aunque todos los pronósticos apuntaban en ese sentido, no se esperaba una ventaja de tantos millones de votos en favor del PRI sobre sus más cercanos adversarios. Al entrar el proceso a la recta final se intensificaron los ataques y condenas contra el electorado, calificando la decisión mayoritaria como producto de una campaña mediática, televisiva e incluso de coacción y compra del voto; esto alcanzó su punto culminante al conocerse los resultados del primer conteo oficial el 1° de julio, cuando la derecha y la izquierda se unieron para decir lo anterior al unísono; estos ataques han tomado como medio a las redes sociales, curiosamente convertidas en reducto del movimiento #YoSoy132, donde predomina la lluvia de insultos contra los que no votaron a gusto de ellos, negando capacidad de discernimiento a la mayoría de votantes que rechazó la propuesta de continuidad de un gobierno de derecha, o bien, tachando de reaccionarios a quienes no aceptaron las promesas de la izquierda. Pero lo ocurrido significa algo muy diferente.

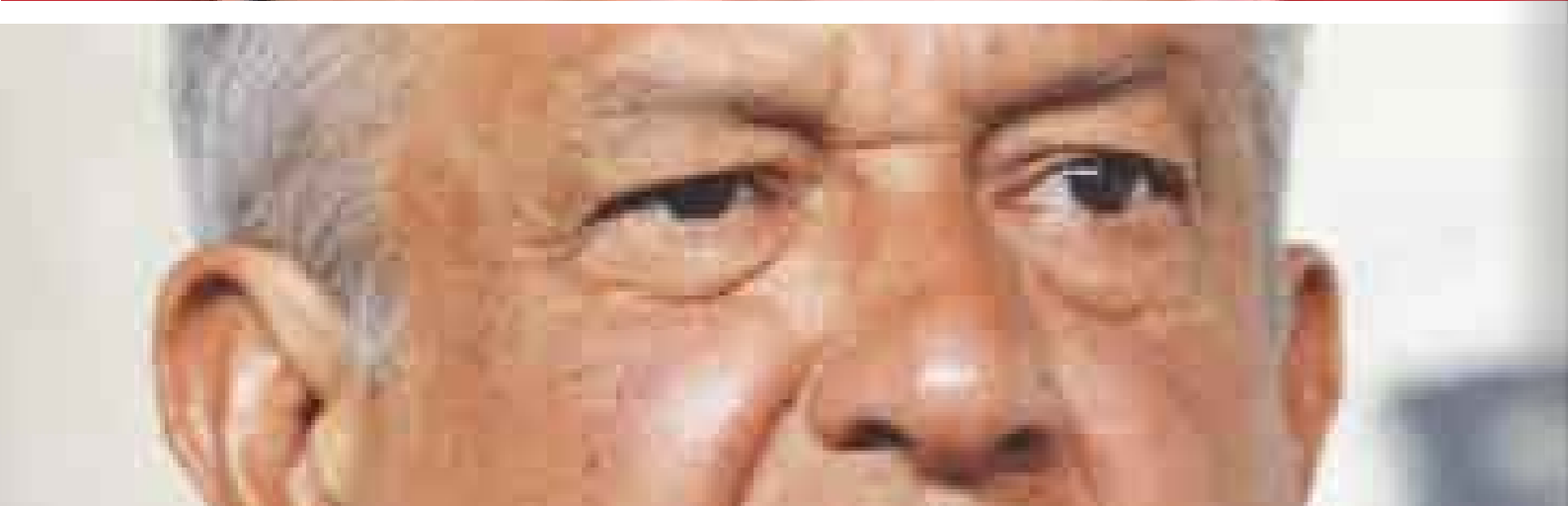
Es verdad que la manipulación mediática es una constante de los procesos electorales en México y que falta mucha educación política para que impere la democracia; también es cierto que las grandes carencias del electorado lo convierten en blanco de los mercachifles de la política pero es innegable que en los resultados de la presente elección existe un significativo componente de rechazo a los gobiernos panistas que aunque en forma espontánea hizo más efectiva la estrategia del ganador de la contienda.

Analistas nacionales e internacionales opinan que el resultado de las elecciones presidenciales efectuadas el pasado primero de julio, significa en realidad el rechazo generalizado a los resultados negativos del gobierno que durante 12 años ejerció el PAN, y la inconformidad con su política en este último sexenio. Estas opiniones, que explican la derrota panista por causas objetivas, poseen mayor contundencia que el argumento superficial que atribuye el resultado a la manipulación de los medios televisivos, menospreciando al electorado y considerándolo incapaz de juzgar por sí mismo la realidad en la que vive, olvidando el hecho de que esos medios fueron utilizados por el PAN y el Gobierno Federal en la misma forma; baste recordar los millones de spots con los que nos bombardearon durante todo el sexenio calderonista para convencernos sin éxito de que ahora vivimos mejor.

Durante la primera etapa de su campaña, la candidata panista se mantuvo en el segundo puesto de las simpatías; se esperaba que Vázquez Mota captara los votos que perdiera Peña Nieto a causa de la campaña desplegada en su contra; en vez de ello, sirvieron para elevar a Andrés Manuel López Obrador hasta el segundo lugar. La causa de ello no puede ser otra que el rechazo a la actuación del gobierno de Felipe Calderón en todos los aspectos de la política nacional, en especial su fallida estrategia en el combate al crimen organizado, su fracaso en las metas económicas que prometió alcanzar durante el último sexenio y el incremento de la pobreza en el país que inició desde el gobierno de Vicente Fox y no ha podido frenarse hasta la fecha.

El número de votantes a favor del PRD con relación al 2006 disminuyó en esta contienda; nadie sabe dónde se esfumó la abrumadora mayoría que iba a conducir a López Obrador hacia la *república amorosa*; parece que el pueblo mexicano no se traga ya estos burdos anzuelos, prueba de lo equivocado del análisis que niega su capacidad de discernimiento en cuestión de política. El reclamo ante la inequidad del tratamiento mediático a los candidatos que hace López Obrador, soslaya el hecho de que a la guerra de spots y a la contaminación visual que vivimos durante 90 días también aportó su cuota correspondiente el partido al que pertenece Andrés Manuel.

Quienes desprecian así al electorado mexicano, no alcanzan a comprender tres cosas: primera, que el pueblo tenga la suficiente madurez para no aceptar planteamientos utópicos y llamados a conciliar lo inconciliable y por lo tanto rechace el planteamiento de la república del amor de AMLO; segunda, que los votantes sean capaces de rechazar la vulgaridad y las bromas de tipo sexual que destacaron en la campaña de la candidata panista y sobre todo que tengan la memoria política suficiente para recordar que durante 12 años de panismo se traicionó la confianza de las mayorías que llevaron a ese partido al poder, empeorando las condiciones económicas y sociales del pueblo mexicano; tercera y última, le niegan capacidad a los votantes de reclamar, llegado el momento, y exigir a los gobernantes electos el cumplimiento de las promesas de campaña, so pena de bajarlos de la silla; porque el retorno del PRI a los pinos tiene un significado: el pueblo repudia la política antipopular de la derecha; pero es necesario que este repudio se convierta en conciencia de clase. **b**



1º de julio de 2012

LA VUELTA DEL PRI A LOS PINOS

MARTÍN MORALES / ADAMINA MÁRQUEZ DÍAZ / ÉRIKA LÓPEZ / LIBIA CARVAJAL / TRINIDAD GONZÁLEZ

Volvieron las matracas, pero no las masas

MARTÍN MORALES

El domingo de su triunfo en las urnas, Enrique Peña Nieto dio un mensaje en un escenario cerrado y no en el ambiente de la verbena que se había organizado con miles de simpatizantes. Volvieron las matracas y los tambores a la sede nacional del Partido Revolucionario Institucional (PRI), pero no las masas.

Para ingresar al evento “Ganó México”, en el auditorio Plutarco Elías Calles del complejo de edificios de Insurgentes Norte, 59, colonia Buenavista, los invitados debieron portar riguroso gafete. Peña apareció con traje oscuro y corbata roja a rayas. Hubo un tono de ceremonia oficial y matices de solemnidad y sobriedad que contrastaron con la algarabía de los asistentes.

Se esperaba un gran festejo popular a cielo abierto en el amplio estacionamiento de la sede priista. Todavía el sábado anterior se aseguraba que así sería. No obstante, el domingo, tres carpas blancas y un templete en la explanada albergaron a los grupos musicales y a la militancia invitada, ante quienes el candidato se presentó sólo por algunos minutos para el saludo y las fotografías después de su discurso en el auditorio.

Las instalaciones priistas estuvieron prácticamente blindadas. El sábado 30 de junio hubo nuevas movilizaciones del *morenaje* –la estructura política juvenil de apoyo a la candidatura de Andrés Manuel López Obrador– y del movimiento #YoSoy132, que *coincidió* con aquél en el discurso *anti-peñista* y *antipriista*.

El domingo 1º de julio un contingente del #YoSoy132 se apostó desde temprana hora en la explanada de la Plaza de la República –muy cerca de la sede del PRI– para recabar *evidencias* de las irregularidades que se presentarían en la jornada electoral.

Tras conocerse el resultado de las primeras encuestas de salida, que dieron como ganador al

exgobernador mexiquense, en las redes sociales se endureció el tono de las expresiones de rechazo al eventual triunfo peñista. Por la noche se conoció que los jóvenes *antipeñistas* y *antiPRI* habían decidido mantener sus movilizaciones de protesta e intensificarlas si de manera oficial se declaraba ganador a Peña Nieto.

El complejo de edificios priistas fue sellado con enrejados desde el amanecer del domingo. El acceso fue estrictamente controlado con el uso de gafetes. Priistas que acudieron a festejar sin éstos tuvieron que quedarse en los alrededores de la sede de su partido.

Las grandes ausentes

Las matracas tricolores callaron la noche del domingo 21 de agosto de 1994 cuando se festejó el triunfo electoral de Ernesto Zedillo Ponce de León, y así se quedaron durante las noches electorales de los domingos 2 de julio de 2000 y 2006. La tarde-noche del domingo 1º de julio de 2012 regresaron junto con el confeti, la música y las banderas tricolores, pero sin las *fuerzas populares* del partido. Aquellos ríos de cabezas humanas encargadas de vitorear al ungido, quedaron en el pasado.

En la sede del PRI el ánimo creció después de las seis de la tarde, cuando empezó el cierre de las 142 mil 817 casillas instaladas en el territorio nacional: 99.78 por ciento del total programado (143 mil 132 casillas). La clausura de las votaciones no se da en el mismo momento en todo el país debido a los distintos usos horarios. En Baja California, por ejemplo, cerraron a las ocho de la noche, hora del centro.

Pasadas las 20 horas, se dieron a conocer los resultados de las encuestas de salida en portales de diarios y en los programas especiales de Televisa y TV Azteca, los cuales indicaban ya la victoria del candidato presidencial del PRI.

Entre los priistas se advirtió la alegría y el orgullo por el regreso de su partido a Los Pinos, ahora con

un militante nacido en Atlacomulco, Estado de México, el segundo presidente priista mexiquense en seis décadas, luego de Adolfo López Mateos (ALM), originario de Atizapán de Zaragoza, quien gobernó de 1958 a 1964.

Peña Nieto comparte con López Mateos el mérito de llegar al cargo muy joven. Peña lo será a los 46 años de edad –los cumple el 20 de julio–, y el otro lo fue a los 48, en 1958, luego de dejar en el camino al candidato del Partido Acción Nacional (PAN) Luis H. Álvarez. Pero a diferencia de ALM, Peña Nieto habría conseguido la Presidencia después de una elección más competitiva y quizás más legítima.

Soy el PRI que viene

El domingo del triunfo, dentro del auditorio Plutarco Elías Calles –nombrado así en 1929 en memoria del Partido Nacional Revolucionario (PNR), antecedente del PRI, creado en 1946–, integrantes de las actuales juventudes priistas corearon: “Soy el PRI que viene, soy el PRI que viene...”, mientras se soltaba confeti tricolor desde las alturas y se tocaba la popular canción mexicana *Cielito lindo*.

Ante el micrófono, el candidato triunfador proclamó que el PRI volvía a Los Pinos en un México diferente, democratizado, al cual se adaptará, y dijo que para demostrarlo comenzaría a elaborar las reformas *estructurales* –laboral, hacendaria, energética, incluida la de Pemex–, las cuales impulsará apenas tome posesión el próximo 1º de diciembre.

Fuera del auditorio, los contingentes de la militancia común se animaban desde la tarde con música de los compositores populares Julio Preciado, Joan Sebastian y Espinoza Paz. **b**



El amor que no reconoció

ADAMINA MÁRQUEZ DÍAZ

Como *Penélope*, la mujer de la canción de Joan Manuel Serrat, la cual esperó el regreso de su amor, pero cuando éste volvió ella ya no pudo reconocerlo, así reaccionó Andrés Manuel López Obrador (AMLO), el candidato de las “izquierdas” a la Presidencia de la República, la noche del 1° de julio al conocer las cifras que reflejaron la cantidad de *amor* que fue capaz de otorgar en 90 días de campaña.

El gran peso de la diferencia que mostraron los datos del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) evidenció a un decepcionado Andrés Manuel que, en secreto, se sabía derrotado.

El 31 de marzo, el diario *Reforma* publicó que AMLO se encontraba sólo a cuatro puntos de Enrique Peña Nieto. Fue el día que el candidato de la izquierda tuvo confianza para afirmar que ganaría la elección presidencial. Y de ahí pa'l real.

La sorpresa llegó para muchos el 1° de julio. En el lujoso hotel Hilton –de una de las cadenas hoteleras internacionales más rentables– la prensa esperaba, ávida, los resultados del PREP. El equipo de comunicación del candidato había asegurado que éste saldría a dar una declaración a las 20 horas, luego de que las encuestadoras dieran sus resultados de salida. La declaración no llegó.

Afuera, frente a la Alameda Central, un contingente de mil personas echaba porras; gritaban, festejaban por adelantado. El ambiente cambió con los conteos de salida iniciales. Los de la casa encuestadora GEA-ISA fueron los primeros. Miguel Ángel Mancera (del Partido de la Revolución Democrática) se colocaba como vencedor en el Distrito Federal, con el 60 por ciento de los votos. “Era de esperarse; más que obvio –expresó una periodista–, pero ¿por qué no dicen nada de los presidenciables?”.

Mientras la prensa *aguantaba*, el equipo de campaña proyectaba en una gran pantalla los *spots* que dieron discurso a la campaña del tabasqueño. “En despensa y artículos para el hogar, Peña Nieto gastó 800 pesos para comprar votos”, “Yo ya no tengo miedo”, “El nuevo proyecto de nación”, fueron algunos de los títulos que desfilaron por la pantalla.

Fuera del Hilton, seguidores de AMLO se amontonaban, se empujaban, gritaban. “Es un honor estar con Obrador”, sentenciaban. Todos querían saludar

al candidato de las izquierdas. Entre los presentes había algunos que combinaban el trabajo con la filiación, por lo que no faltaron las banderitas tricolores –donde el rostro del candidato sustituía al escudo nacional–, las playeras del Movimiento Regeneración Nacional (Morena) y los libros de su *gallo*, entre otras curiosidades.

Luego de cinco horas, a pesar de la lluvia y el frío, jóvenes, niños en brazos, ancianos y profesionistas permanecieron inmóviles en espera de su *Presidente*. Pero el candidato nunca salió a saludarlos.

Las redes sociales no fueron suficientes

La víspera de la votación, las redes sociales, tentempié de la elección, ardían en calenturas. Entre mentadas, insultos y destapes, *Facebook* y *Twitter* fueron las plataformas y los testigos para las riñas de quienes ahora son enemigos irreconciliables o seguidores por odio de la campaña de la “República amorosa”.

Luego del aire vigorizante que impartió a las elecciones el movimiento #YoSoy132, en las redes se vivía con las vísceras: “EPN, dices tener 45% de los votos ¿pero estás comprándolos en todo México?”, “Tu Puta madre te va a creer”, “Hoy no ganarás”; hubo otros como “WTF?!... ¿que el peje no votó por él?... Si ni él confía en su proyecto, no le des tu voto. NO a López Obrador!”.

Algunos otros trataron de ser más racionales. Entre éstos se leía: “Salgan a votar con sus familias promoviendo el voto útil”, “Cuiden una casilla”, “Reporten cualquier anomalía tomando un video o alguna fotografía en cualquiera de las páginas en Internet disponibles (contamos.org.mx)”.

A decir de la página socialbakers.com, en los 90 días de la campaña se crearon en México dos millones de cuentas nuevas en Facebook. ¿Algunas apócrifas y creadas para atacar o para halagar? No hay datos que hablen de ello. Lo cierto es que Andrés Manuel tuvo un incremento de 51.48 por ciento en el número de fans, el más alto de los cuatro candidatos.

Sin embargo, los resultados del 1° de julio demostraron que el mundo virtual, donde se movía el mayor apoyo y proselitismo a favor de AMLO, no es suficiente para convencer a una nación.

Esperanza que desespera

A las 20:30 horas los periodistas se impacientaban en la sala del hotel Hilton. Una, dos, tres, cuatro casas encuestadoras habían dado a conocer sus resultados: Enrique Peña Nieto iba arriba con 40 por ciento, seguido de AMLO, con 31 por ciento, y Josefina, con 23 por ciento. Quadri quedó desdibujado de la competencia.

En el salón del lujoso hotel, dividido en prensa e invitados especiales, el ambiente se sentía alicaído. En la zona reservada para el equipo del candidato, René Drucker Colín daba vueltas de un lado para otro. Con la cabeza gacha, al igual que Bernardo Bátiz y Miguel Torruco Marqués, el científico se mostraba pensativo, cabizbajo, apesadumbrado. Alguien detuvo el ir y venir de Drucker Colín, y alzando las manos con los puños cerrados, le dijo a media voz: “Hay que tener esperanza”. Pero el proyectado secretario de Ciencia, Tecnología e Innovación sólo acertó a sonreír, para después continuar su marcha.

A las 21 horas la pantalla del salón de prensa transmitía: “Las encuestas no me favorecen”: Josefina Vázquez Mota”. Pocos minutos después Gabriel Quadri recomendaba “civilidad y madurez política para reconocer la derrota”.

La prensa continuaba expectante: ¿cuál sería la postura de AMLO?, ¿reconocería su derrota?, ¿impugnaría la elección? A ratos, los periodistas se mostraban inquietos no tanto por las horas de espera, sino por la reacción del tabasqueño.

Las cifras del PREP seguían desfilando en la pantalla. A las 21 horas, AMLO estaba a 10 puntos de Enrique Peña Nieto (EPN); a las 22, a 5 puntos, y a las 23, a sólo tres y medio puntos. Las boletas contabilizadas eran apenas el ocho por ciento. Estos resultados alentaban a algunos periodistas: “Sólo estamos a 3.68 puntos de Peña Nieto. Si se puede”, dijo un fotógrafo. Pero a las 23:15, EPN iba arriba de AMLO siete puntos porcentuales.

A las 23:20 horas, mientras el presidente Felipe Calderón daba un mensaje televisivo en el que reconocía a Peña Nieto como ganador de la elección, el oriundo de Macuspana, Tabasco, irrumpió en la sala de prensa: “Mi decisión es la de esperar”.

Pero la espera no duró siquiera 24 horas, porque al día siguiente la decisión estaba tomada: “Sí, sí vamos a impugnar”. AMLO, como Penélope, al ver su “amor” retornar, le sonrió con los ojos llenos de ayer; no era así su cara ni su piel. Tú no eres quien yo espero. **b**



El *milagro* que nunca le llegó a Josefina Vázquez

TRINIDAD GONZÁLEZ

Josefina Vázquez Mota, la excandidata presidencial del Partido Acción Nacional (PAN), se quedó esperando un milagro de Dios o de la Virgen de Guadalupe, cuya existencia proclamó días antes del domingo 1° de julio. Casi dos horas y media después del término de la jornada electoral, enfundada en un vestido color azul rey y con la compañía de su equipo de campaña, reconoció que los resultados de las elecciones no le fueron favorables, dando fin a 12 años de panismo en la Presidencia de la República.

El emblemático azul del partido de la derecha mexicana se tornó gris en su sede nacional desde las 20 horas, momento en que las primeras cifras del Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) del Instituto Federal Electoral (IFE) empezaron a fluir. Arribaron allí militantes de todas las edades, principalmente jóvenes, con banderas blanquiazules y lanzando porras para Josefina con ánimo de atenuar la sensación amarga que les dejó la derrota.

En el auditorio Manuel Gómez Morín más de un militante panista, tanto de la vieja sepa como del joven equipo de campaña electoral de Vázquez Mota, derramó lágrimas, y sólo se consolaron con las palabras de aliento de la candidata presidencial, quien en nombre de los millones de votos que la respaldaron aseguró que continuará trabajando para mejorar las condiciones de vida de los mexicanos.

Lo que parecía evidente desde hace varias semanas, con la caída del PAN hasta el tercer lugar, se comprobó la noche del 1° de julio cuando Josefina leyó un mensaje a la militancia de su partido a fin de reconocer que las tendencias no la habían favorecido y anunciar que ella y su partido se dedicarían a vigilar los actos del próximo gobierno de México.

A las 20:20 la candidata del partido en el poder, con la compañía de Gustavo Madero, presidente nacional del PAN; Roberto Gil Zuarth, coordinador de la campaña; los exprecandidatos Ernesto Cordero y Santiago Creel y una decena de dirigentes partidistas, aplaudieron la participación de Vázquez Mota en el proceso electoral, y aunque hubo abrazos, los ojos rojizos e hinchados evidenciaron la tristeza y desencanto que padecían por los resultados.

En un salón de juntas, amueblado con pequeños sillones en color blanco y adornado con arre-

glos florales –el cual había sido transitado por personal de servicio que ofrecía bocadillos y bebidas–, fue apagándose paulatinamente el ánimo de fiesta que no llegó al brindis y que se sofocó de manera definitiva cuando Josefina reconoció su revés político.

Durante los 36 minutos del discurso de la candidata, los asistentes corearon –con bandera en mano– porras a Vázquez Mota, dándole aliento para que su ánimo no decayera y se mantuviera siempre sonriente. “¡Josefina. Tu carrera aquí no termina!”, fue una de las frases más recurrentes.

Cuando la primera mujer postulada por el PAN para buscar la Presidencia aceptó los resultados del IFE e hizo el compromiso de seguir trabajando y vigilar a quien dirigirá el país, una voz juvenil resaltó en el salón con la frase: “¡Un corrupto ganó!”. Pero no halló eco entre los asistentes.

En esa misma frecuencia se oyó el reproche que la ahora excandidata presidencial dirigió a los panistas que no se sumaron al proyecto: “Hoy cada quien tiene que hacer una valoración de lo que hizo y dejó de hacer”, pero no mencionó a nadie por su nombre, ni al presidente Felipe Calderón ni al expresidente Vicente Fox Quesada, quien también anticipó su derrota.

Eso sí, advirtió a Enrique Peña Nieto, Presidente electo, que estará atenta a que no pacte con el crimen organizado y a que en su gobierno no impere la corrupción ni la impunidad. “Seré una vigilante de que se haga lo correcto”, dijo, y brindó un reconocimiento al trabajo político de sus adversarios.

En la parte final de su discurso, con la voz entrecortada, aseguró que a pesar de la adversidad seguiría adelante y pidió a todos los panistas ver la derrota como una oportunidad para preparar las condiciones para las próximas elecciones: “No hay permiso para el desaliento. Hoy empezamos a construir las victorias intermedias y de 2018”.

Entonces los militantes blanquiazules entonaron el himno de su partido y el himno nacional mexicano; atronaron nuevamente los vivos para Josefina, el PAN y aun para el presidente Calderón. Éstas fueron las últimas voces que se escucharon en la sede nacional del PAN, el cual quedó prácticamente vacío a las 21:30 horas de la noche del 1° de julio. **b**



Una derrota con sabor a triunfo

LIBIA CARVAJAL

Su cara reflejaba la tranquilidad que mostró durante los tres meses de campaña; vestido de manera cómoda y acompañado por Luis Castro, presidente del Partido Nueva Alianza (Panal), y la diputada federal Mónica Arriola, Gabriel Quadri de la Torre dijo: “Nueva Alianza ha sembrado el germen del liberalismo del siglo XXI”.

Con unas improvisadas lonas para proteger de la lluvia a los presentes, cerca de 10 sillas para los reporteros y una mesa con sus respectivos asientos para los aliancistas, la terraza de su casa de campaña fue el escenario del primer comunicado de prensa que el Panal dio la noche del 1° de julio alrededor de las 21 horas.

Por la mañana el candidato aliancista había acudido a la casilla ubicada en la Escuela Moderna Americana (delegación Coyoacán). Con ropa deportiva –shorts, chamarra y playera negras– y acompañado de su esposa y sus dos hijos, Gabriel Quadri se formó para votar; sin embargo, algunos problemas de instalación ocasionaron que las casillas no se abrieran hasta las nueve, cuando ya había bastante gente.

La presencia del Hijo de la Maestra (como también solían llamarlo) y la llegada de los medios de comunicación provocaron la molestia de varios ciudadanos, principalmente de personas de la tercera edad que, debido a la aglomeración de los reporteros, no podían votar y corrían el riesgo de sufrir un accidente.

Poco después de emitir su voto, y ante la insistencia de los medios de comunicación para que opinara sobre los procesos electorales, Gabriel Quadri aseguró: “Estoy convencido de que a pesar de incidentes aislados que en nada van a empañar el resultado de la elección, esto va a trascurrir con absoluta tranquilidad y transparencia”. Inmediatamente después se retiró a su casa en una bicicleta que tenía preparada, seguido de familiares, gente de los medios y guardaespaldas.

Alrededor de las 17:30 horas, el candidato aliancista se presentó en su casa de campaña para dar un comunicado de prensa sobre los resultados del Panal en las elecciones federales y las estatales. Sin embargo, la conferencia (que había sido progra-

mada para las 20:30 horas) se retrasó debido a los pocos datos que estaba arrojando el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP) sobre su partido. No fue sino hasta las 21 horas cuando Quadri salió de la oficina donde se encontraba y, acompañado de los dirigentes del Panal, dio la noticia que ya todos conocían.

El primero en tomar la palabra fue el presidente Luis Castro, quien aseguró que el Panal había ganado por tres razones: conservó el registro, se convirtió en la cuarta opción política en el país y seguirá buscando impulsar un proyecto más sólido para México.

Esto mismo fue sustentado por la diputada federal Mónica Arriola, la cual declaró: “Estos procesos electorales fueron de orden y paz, donde el partido tiene el 3.4 por ciento en las elecciones presidenciales, con lo cual conservamos el registro”.

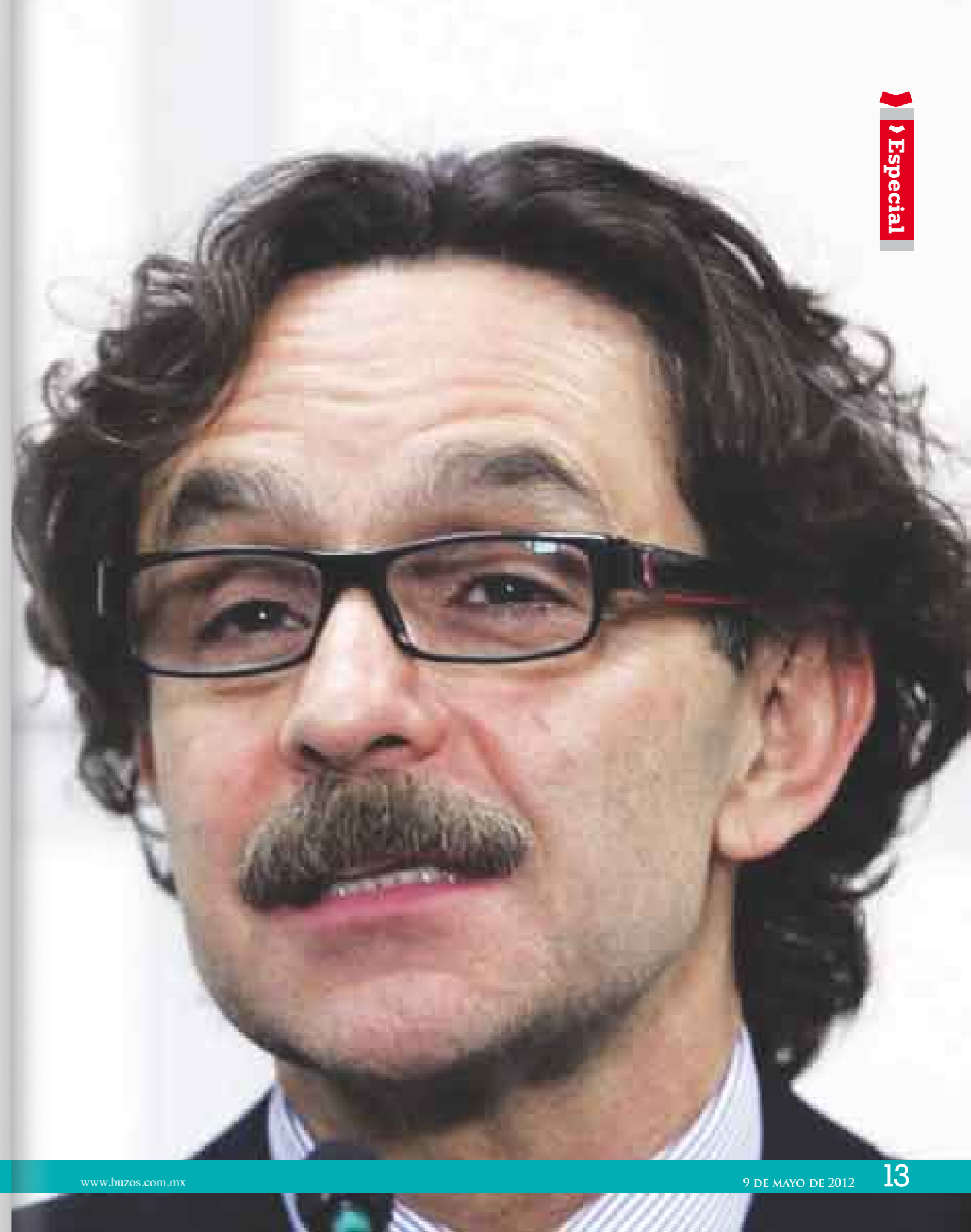
Entre aplausos de los pocos asistentes del partido, se recibieron estas dos primeras intervenciones.

En su turno, el candidato ciudadano –quien antes se acomodó la camisa– reconoció como acertada la actitud de la candidata panista Josefina Vázquez Mota al admitir que las encuestas no favorecían a su partido, e hizo un llamado a López Obrador para que respetara el pacto de civilidad y aceptara los resultados de las urnas, cualesquiera que éstos fuesen.

Asimismo, reafirmó el discurso del presidente del Panal: “[Fue] una contienda épica, ya que otros candidatos tienen años de campaña, y nosotros comenzamos hace tres meses y logramos superar las expectativas; por tanto, es un triunfo el nuestro”.

A pesar de que nunca reconoció abiertamente la derrota de su partido, ni la mencionó a lo largo de los dos comunicados de prensa, sobre Nueva Alianza expresó: “[Logró] consolidar el primer partido liberal en México, lo cual es un prerrequisito para avanzar de manera firme hacia el desarrollo, la sustentabilidad y lucha contra la pobreza en nuestro país, por lo cual debemos sentirnos orgullosos”.

Sus palabras fueron seguidas por una ola de aplausos que duraron apenas unos segundos porque no había más personas que las secundaran, pues la mayoría de los presentes eran reporteros. **b**



Guerra sucia rebasa organismos electorales

ERIKA LÓPEZ

Los pases de “charola” a empresarios, la repartición de tarjetas para consumo doméstico por mil pesos; la recarga de tarjetas telefónicas; los spots de radio y televisión donde se destacaban logros de gobiernos; el envío de correos electrónicos de la Presidencia de la República con felicitaciones a ganadores del sorteo Fovissste; el agradecimiento del Sistema de Administración Tributaria (SAT) a los contribuyentes cumplidos y la captura eventual de camiones de carga con miles de despensas y electrodomésticos destinados a los electores, fueron algunas de las prácticas ilícitas que los tres principales partidos políticos realizaron durante la pasada campaña electoral.

El Proceso Federal Electoral 2011–2012 se inició formalmente el 7 de octubre, pero los partidos y sus candidatos aprovecharon cualquier evento, dato o apoyo personal o popular para ganar adeptos mucho antes de esa fecha.

A principios de 2012 el Partido Revolucionario Institucional (PRI) interpuso una queja en contra del presidente Felipe Calderón Hinojosa aduciendo que realizó activismo mediático a través de su participación en el programa *The Royal Tour*, a fin de promover electoralmente a su partido. Fue entonces cuando el Instituto Federal Electoral (IFE) comenzó su actuación como juez en la contienda electoral, aunque finalmente desechó dicha queja.

Meses después el IFE acató la sentencia dictada por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) que dio curso a una queja contra el entonces precandidato del Partido Acción Nacional (PAN) a la Presidencia, Ernesto Cordero.

Se acusó al exsecretario de Hacienda de realizar actos anticipados de campaña cuando retomó declaraciones del presidente Calderón Hinojosa del periódico estadounidense *The New York Times* en las que señaló que diversos integrantes del PRI pensaban resolver los problemas de seguridad “mediante el acuerdo con grupos criminales”.

A esta inconformidad del PRI se sumó otra denuncia contra el exsecretario del Trabajo, Javier Lozano Alarcón, por presuntos actos de promoción personalizada a través de la manipulación de cifras relacionadas con el aumento de empleos.

A principios de año el IFE suspendió los promocionales de televisión y radio donde aparecían la senadora María Rojo y el actor Héctor Bonilla por constituirse en probables actos anticipados de campaña a favor del Partido de la Revolución Democrática (PRD) y del ex candidato Andrés Manuel López Obrador (AMLO). Incluso se sancionó por transmitirlos a la cadena regional *Radio Fórmula* y a *Radio y Televisión de Guerrero*.

A finales de marzo el órgano electoral, a través de su Consejería Jurídica, ordenó a la Presidencia de la República, al titular del SAT y al director de la Unidad de Enlace del Servicio Postal Mexicano (Sepomex) suspender el envío de cartas de agradecimiento a los contribuyentes del SAT con la firma del titular del Ejecutivo, así como mensajes que daban cuenta de diversos logros del Gobierno federal.

El IFE sólo determinó que el Presidente de México había violado la Constitución al difundir propaganda personalizada e ir en contra del principio de imparcialidad de los servidores públicos. Sin embargo, no se le castigó porque las leyes mexicanas no prevén sanciones por las faltas que se le acrediten.

Días después, el IFE ordenó nuevamente a la Presidencia de la República suspender un promocional transmitido en Baja California, porque contravenía el acuerdo sobre normas reglamentarias de propaganda gubernamental, ya que a través de ese anuncio hacía referencia a logros de gobierno y obra pública. Tampoco hubo ninguna sanción.

El organismo electorales también ordenó el retiro inmediato de mensajes en bardas y mamparas con propaganda de las secretarías de Desarrollo Social y Comunicaciones y Transportes ubicadas en el muni-



cipio de Santiago Tianguistenco de Galeana, Estado de México.

Violación a la Constitución

La Presidencia de la República, sin embargo, aprovechó una nueva oportunidad para hacer propaganda propanista mediante el envío de cartas de felicitación –con la firma de Calderón Hinojosa– a las personas ganadoras de créditos del Fondo de Vivienda del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (Fovissste).

En principio el Consejo General del IFE resolvió que eran improcedentes las quejas presentadas por los partidos políticos, pero, posteriormente, concluyó que Calderón había violado nuevamente el Artículo 134 de la Carta Magna:

“La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines infor-

mativos, educativos o de orientación social. (...) En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público”, dictaminó la institución.

Pocos meses después el IFE declaró infundada la queja en contra de primer mandatario, el Secretario de Gobernación, el subsecretario de Normatividad de Medios, el director de Radio, Televisión y Cinematografía y el director General de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) por la transmisión en televisión de un spot de la Comisión Federal de Electricidad (IFE) donde aparecía el titular del Ejecutivo hablando sobre inversión en ese sector.

En mayo, la Comisión de Quejas del instituto electoral ordenó la suspensión de un promocional del PAN, difundido en radio y televisión, por considerar que su contenido afectaba o denigraba la imagen de exgobernadores del PRI, entre ellos Enrique Peña Nieto.

Por este spot el IFE multó al PAN con 596 mil 475 pesos. Posteriormente, el 4 de junio, ordenó la sus-

pensión inmediata de dos promocionales en radio y televisión pautados por Acción Nacional, pues contenían expresiones calumniosas o denigratorias, en contravención del Artículo 41 constitucional. Le exigieron sustituirlo de inmediato pero no hubo ninguna otra sanción.

El 27 de junio, con una mayoría de cuatro votos a favor y tres en contra, la Sala Superior del TEPJF confirmó como infundada la queja en contra del Presidente de la República, Felipe Calderón Hinojosa, por su intervención en un evento organizado por Grupo Financiero Banamex, en el que hizo referencia al proceso electoral y presentó una encuesta cuya intención del voto favorecía a la candidata panista Josefina Vázquez Mota. El magistrado Salvador Olimpo Nava concluyó que la conducta del titular del Ejecutivo federal no revestía carácter electoral porque abordó diversos temas de carácter nacional.

Finalmente, después de que Calderón refutó en *Twitter* las cifras que dio López Obrador para su plan de austeridad, el IFE, en voz de su consejero presidente, Leonardo Valdés Zurita, aclaró que sólo se sancionaría al primer mandatario si se interpusiera una queja por la supuesta intromisión en el proceso electoral. Sin embargo, no hubo queja y por ende no hubo siquiera una amonestación al jefe del Ejecutivo federal.

La recta final

Pero no sólo la clase política blanquiazul intentó ganar votos. A pocos días de la jornada electoral el PAN acusó al PRI de utilizar 10 mil tarjetas con un monto fondeado de 70 millones 815 mil 534 pesos pertenecientes a la cuenta que una persona moral de carácter mercantil contrató con Banca Monex, para pagar a operadores electorales y simpatizantes.

“70 millones es una cantidad que rebasa el financiamiento al que tienen derecho los partidos políticos, ya que lo legal asciende a 33 y medio millones de pesos”, dijo el representante de Acción Nacional ante el IFE, Rogelio Carbajal.

Días después, la coalición Movimiento Progresista, que postuló a López Obrador, presentó un millón 800 mil tarjetas telefónicas precargadas, cada una con mil pesos, y alrededor de 3 mil tarjetas de la tienda Soriana, las cuales estaban precargadas con mil pesos; un millón 800 ya había sido entregadas a simpatizantes del PRI en el municipio de Valle de Chalco, Estado de México.

En conferencia de prensa, Luis Sánchez y Juan Hugo de la Rosa, integrantes del PRD en el Estado de México, aseguraron que durante la gestión de Enrique Peña Nieto como gobernador, la tienda Soriana fue beneficiada con dos contratos (el primero por tres mil millones y el segundo por dos mil millones de pesos) para adquirir tarjetas precargadas con las cuales se pudieran comprar despensas.

Pero también las “izquierdas” fueron acusadas de violentar las leyes electorales; el PRI exigió a la Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales (Fepade) una investigación por la presunta recaudación entre empresarios de seis millones de dólares que serían destinados a la campaña de Andrés Manuel López Obrador.

A dos días de las votaciones en los estados de Morelos y Baja California se decomisaron tres camiones que contenían decenas de despensas y propaganda del Movimiento Progresista a favor de López Obrador.

Las quejas

Durante los 90 días de campaña se presentaron 266 quejas. Las acusaciones que intercambiaron los partidos sumaron un total de 95; 50 fueron por denigración o calumnia y poco más de 45 estuvieron relacionadas con propaganda contraria a la normatividad electoral.

Las quejas por actos anticipados de precampaña o campaña fueron 67; las promovidas contra propaganda gubernamental impropia 36 y las denuncias contra la adquisición o contratación de tiempo en radio y/o televisión 34.

Los partidos políticos presentaron 28 quejas por promoción personalizada de servidores públicos, (violación al Artículo 134, párrafos séptimo y octavo de la Constitución y al Artículo 228, párrafo 5 del Cofipe).

El PAN denunció la colocación de un espectacular que denigraba y calumniaba a Josefina Vázquez Mota, pues incluía la frase “Adiós Chepina, gracias por participar”. Esta queja aún no se desahoga.

Un caso similar por denigración se ofreció en la denuncia del PRI contra el PAN por el *spot* en radio y televisión en el que se incluyó la expresión “Piénsalo”, que a decir del partido tricolor viola la Constitución porque contiene expresiones que denigran a los partidos.

Hubo asimismo una denuncia del Partido del Trabajo (PT) contra la promoción de la imagen y el

nombre del gobernador de Veracruz, Javier Duarte, en diversos periódicos locales, durante el periodo de campañas electorales.

El PRI presentó una queja parecida contra los partidos de la coalición Movimiento Progresista por la difusión de un *spot* donde el jefe de Gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard, aparece presentándose como parte del gabinete del candidato López Obrador, lo que en opinión del priismo violó los artículos 41 y 134 constitucionales.

El PRD presentó una denuncia contra el PAN por la presunta impresión, en la delegación Benito Juárez, de 2 millones de volantes en contra López Obrador, donde denigran al candidato de las “izquierdas”. Además, hizo una denuncia contra la presidenta del Consejo Ciudadano del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, Margarita Zavala, por participar en actos proselitistas de candidatos del PAN y promover obras gubernamentales.

En entrevista con *buzos*, el académico e investigador del Instituto de Investigaciones Jurídicas (IIJ) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) John Ackerman, señaló que el IFE y la Fepade fueron rebasados por los acontecimientos irregulares registrados durante el proceso electoral:

“El IFE y la Fepade fueron totalmente rebasados en este proceso electoral; en ese sentido creo que sí tenemos un desaseo en esta elección y hay muchas cuentas que tenemos que aclarar; como los gastos del PRI, la compra y coacción del voto por parte de los partidos; porque en la jornada electoral hubo incluso robo de casillas y evidencias claras de personas tachando boletas en la vía pública. La verdad es que nuestra democracia todavía tiene grandes resabios del autoritarismo y, desgraciadamente, todavía no tenemos garantizado nuestro voto de manera plena”, dijo.

El investigador y autor del libro *Autenticidad y nulidad: por un derecho electoral al servicio de la democracia* dijo que en México aún no tenemos un IFE enérgico y ciudadano que garantice la legalidad y equidad del proceso:

“No hay Estado de derecho pleno en materia electoral; el IFE deja pasar muchas cosas, desde la compra del voto, la fiscalización de las campañas y la intervención de los organismos gubernamentales; es decir, hay una gran decidia o pasividad del IFE, de la Fepade y del Tribunal Electoral; realmen-

No hay estado de derecho pleno en materia electoral; el IFE deja pasar muchas cosas, desde la cuestión de los medios de comunicación hasta la compra del voto, la fiscalización de las campañas y la intervención de los organismos gubernamentales; es decir, hay una gran decidia o pasividad del IFE, de la Fepade y del Tribunal Electoral...

te México se queda esperando las instrucciones que necesita para este momento democrático, por eso es urgente pasar a otra etapa y darle seguimiento a las movilizaciones sociales y juveniles que se están presentando en nuestro país y que dan esperanza de que las cosas puedan cambiar, incluyendo el trabajo de los organismos internacionales”, concluyó.

El consejero electoral Lorenzo Córdova reconoció que en el IFE hay todavía temas o decisiones que tienen que “aceitarse”, aunque en descarga de ella dijo que “es una institución que hace lo que le mandata la propia ley”.

Citó como ejemplo el caso de las intromisiones del titular del Ejecutivo federal, las cuales la Constitución previene y descalifica, “pero la propia legislación no establece ninguna sanción contra el Presidente de la República y esa omisión no puede ser achacada al IFE porque no es un órgano legislador”.

Efectivamente, dijo el consejero, hay muchos asuntos que la reforma electoral de 2007 dejó pendientes.

“Dicha reforma quedó incompleta porque no se estableció una ley de derecho de réplica; no se creó una ley reglamentaria del Artículo 134 referente a las responsabilidades de servidores públicos, o más bien respecto del desvío de recursos públicos para favorecer a un candidato; no se adecuaron las leyes de responsabilidades de los funcionarios públicos; no se modificó el título vigésimo cuarto del Código Penal de delitos electorales. Es decir, hay muchos temas pendientes y habrá que ajustarlos en el futuro, pero eso no le toca al IFE. Eso le corresponde a los legisladores y directamente e indirectamente a los partidos políticos. El diagnóstico de lo que hace falta está claramente establecido”, concluyó. **b**

El alto costo de la democracia en México

TRINIDAD GONZÁLEZ

Los mexicanos pagan muy caro el costo de la democracia y también el financiamiento de los partidos políticos. Cada seis años, las elecciones federales requieren la asignación de un presupuesto que resulta sumamente alto si se lo compara con el de rubros, para programas sociales, infraestructura, educación, salud o atención al campo. Por ley, para la organización de las elecciones se aprueba una partida de miles de millones de pesos que es manejada por el Instituto Federal Electoral (IFE).

El primer día de este mes, casi 50 millones de mexicanos acudieron a las urnas a emitir su voto sin que se percataran de que el proceso electoral costó 15 mil 953 millones 900 mil pesos, de los cuales cinco mil 292 millones 500 mil fueron destinados para el financiamiento de los siete partidos políticos. La cifra se aprobó el año pasado en la Cámara de Diputados y se publicó en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2012.

Así, al IFE le fue autorizado un total de 10 mil 661 millones 400 mil pesos para su operación en este año: para su presupuesto base, cinco mil 722 millones 900 mil pesos; para proyectos, cuatro mil 938 millones de pesos; 107 millones para el voto de los mexicanos en el extranjero; para padrón electoral, unos 353 millones; para innovación y transformación institucional, 291 millones, y para estrategia nacional de educación cívica, 53 millones.

En tanto, para la logística del proceso electoral federal 2012 se destinaron cerca de cuatro mil 133.4 millones de pesos. El total del presupuesto se incrementa cuando es año electoral, pues la Cámara de Diputados aprobó un aumento de 999 millones 993 mil 621 pesos mediante la reasignación realizada por el Ejecutivo federal.

Sin embargo, la cifra global se eleva a 18 mil 445 millones 862 pesos, pues al presupuesto del IFE y de los partidos políticos se debe sumar el recurso que el Congreso asignó al Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), dos mil 368 millones 962 mil pesos, y a la Fiscalía Especializada Para la Atención de Delitos Electorales (Fepade), alrededor

de 136 millones de pesos.

Así las cosas, las elecciones de este año resultaron sumamente caras en comparación con procesos electorales pasados. El más cercano fue el de 2009, que costó 12 mil 880 millones de pesos, de acuerdo con un estudio de la Cámara de Diputados.

Con base en éste y en los anteriores procesos electorales, México está considerado como el país que tiene las elecciones más caras en una lista de 36 naciones de Latinoamérica, Europa y Asia, según un estudio realizado en los comicios pasados por parte del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, en coordinación con la Fundación Internacional para Sistemas Electorales.

Hoy, los mexicanos se encuentran divididos, unos aplauden el trunfo, otros más lamentan la derrota. Pero lo cierto es que todos terminan pagando el alto costo que representa votar.

Cuesta caro votar en México

Un primer cálculo de la Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados, realizado antes del 1° de julio, reportó que cada voto iba a costar cerca de 371 pesos. Esta estimación se basó en la probabilidad de que votara un poco más del 60 por ciento del total del padrón electoral. De acuerdo con el IFE, en las recientes elecciones, el 62 por ciento de la lista nominal emitió su voto.

Aunque el informe con las cifras a detalle respecto al costo individual del voto se dará a conocer tras el proceso poselectoral, el cálculo inicial –según el área de la Cámara de Diputados encargada de esto– indica que fue de 371 pesos. Dicha estimación se hizo en relación con el total de ciudadanos que votaron con el presupuesto destinado al IFE, de tal forma que a menor participación, más caro resulta cada sufragio.

Para el 1° de julio, un total de 79 millones 454 mil 802 mexicanos se encontraban en la lista nominal del IFE; de ellos, 63.14 por ciento emitieron su voto –es decir, 49 millones 87 mil 447 personas–, y un millón 991 mil 57 anulaban su sufragio. Por lo tanto, el costo

individual del voto se calcula con base en los más de 18 mil millones de pesos de los presupuestos del IFE, Trife (Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación), FEPAD y partidos políticos.

A partir de distintos criterios, la Dirección General de Servicios de Documentación, Información y Análisis de la Cámara de Diputados planteó que el costo del voto sería de 371.30 pesos si del total de la lista nominal votaba el 60 por ciento. A pesar de que, como indicó el IFE, el 63 por ciento de los ciudadanos registrados emitió su voto el domingo 1° de julio, el costo calculado por voto varió insignificadamente.

Para mayores referencias respecto al costo de la democracia en México, y con base en el total de ciudadanos que votan, resulta que si del total de la lista nominal sólo votara el 10 por ciento, el costo promedio de cada voto sería de dos mil 227.60 pesos; con un 30 por ciento, el desembolso del erario sería de 742 pesos.

Como referencia sobre lo caras que resultan las elecciones en México, en 2009 el gasto promedio por elector fue de 268 pesos, de acuerdo con el estudio *¿Cuestan demasiado las elecciones en México?*, realizado por el Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) un año después. Allí también se expone el crecimiento presupuestal del IFE en los últimos años como resultado del incremento de la lista nominal, por lo que exige “revisar sus componentes por separado para poder valorar si cuestan en realidad lo que pagamos”.

Por si fuera poco, el voto más caro fue el que emitieron los mexicanos que residen en el extranjero, cuya cifra se disparó a cinco mil 81 pesos, es decir, aproximadamente 362 dólares. Esto, de acuerdo con las cifras de la Comisión de Voto en el Exterior del IFE.

El Gobierno bien pudo haber invertido los más de 41 millones de pesos en infraestructura para el sector salud, educación o servicios básicos; sin embargo, dichos recursos se emplearon para mantener a los partidos políticos en los últimos 12 años.

Desde el año 2000 hasta éste, unos 16 partidos políticos han sido financiados con recursos públicos que ascienden a 41 mil 244.42 millones de pesos. Del total de recursos se mantienen a la fecha siete partidos, y nueve ya perdieron el registro ante el IFE por no haber obtenido mayoría. No obstante, en su momento fueron financiados con presupuesto del erario.

Con base en el estudio “El financiamiento público federal para los partidos políticos nacionales de México: presupuesto aprobado e impacto de la reforma al

artículo 41 constitucional 2000-2012” de la Dirección General de Servicios de Documentación Información y Análisis de la Cámara de Diputados, el Partido Revolucionario Institucional (PRI) es el que más recursos ha recibido en 12 años: 11 mil 232.3 millones de pesos. Lo sigue el Partido Acción Nacional (PAN), con 10 mil 991.8 millones de pesos; luego, el Partido de la Revolución Democrática (PRD), con seis mil 268.1 millones de pesos; el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), con tres mil 555.5; el Partido del Trabajo (PT), con dos mil 891.9; el Movimiento Ciudadano (MC), con dos mil 507 millones, y el Partido Nueva Alianza (Panal) obtuvo mil 530.5 millones de pesos.

En el caso de los partidos extintos, el Partido Alternativa Socialdemócrata y Campesina (PASC), que operó de 2005 a 2009, fue el que más recursos percibió: 568.3 millones de pesos.

El reporte agrega que “durante este periodo, siete partidos políticos han mantenido su representación en el Congreso de la Unión, recibiendo un financiamiento público agregado de 39 mil 377.2 millones de pesos, equivalente al 95.4 por ciento del financiamiento público total; asimismo, nueve partidos políticos perdieron su representación, concentrando 1 mil 896.1 millones, es decir, el 4.6 por ciento del financiamiento público total”.

Los datos reflejan que existe un común denominador, el cual es planteado por el estudio del CIDE en el sentido de que “el origen de este volumen de gasto, en gran parte es generado por nuestra pesadísima regulación electoral”. Y aunque en 2007 se planteó una reforma electoral, lo cierto es que a la fecha está pendiente, sobre todo en lo relacionado con el sostenimiento público de partidos y la función del IFE.

Mientras el Congreso aprobó el presupuesto de egresos de este año con cantidades que en varios rubros están muy por debajo de lo que gastan los partidos, hay aspectos del desarrollo social que se encuentran desatendidos. Uno de ellos es el de infraestructura carretera para tres regiones, con apenas mil 230 millones de pesos que serán invertidos en tres importantes vialidades. Mucho menores serán los recursos que se destinen a proyectos de infraestructura social de educación (sólo 83 millones 567 mil pesos) y al fortalecimiento de la educación secundaria (un poco más de 30 millones de pesos).

Esto es tan sólo un ejemplo de lo que representa el gasto electoral y partidista en comparación con lo que necesita el país. **b**

Grietas en la ciudad, un problema de agua

ADAMINA MÁRQUEZ DÍAZ

El año antepasado su casa se cuarteó; el pasado, se inundó en la temporada de lluvias; éste, se hundió 15 centímetros.

Durante una década Noemí Bolaños ha tenido que invertir sus pocos ingresos en la reparación y mantenimiento de su hogar, ubicado en el asentamiento irregular Bali.

Bali está en el norte de la delegación Iztapalapa, en el centro de una grieta de más de 120 metros

de extensión y un metro de profundidad. Año con año esta falla geológica causa estragos en las precarias viviendas de las 14 mil familias que viven en esa zona del Distrito Federal

Según datos del Centro de Evaluación de Riesgos Geológicos (CERG), mil 200 de los inmuebles habitacionales asentados en esa región presentan cuarteaduras de alto riesgo.

Constantemente, Noemí Bolaños tiene que invertir parte de sus ingresos en cubrir con cemento las

cuarteaduras de su casa y en impermeabilizar su techo para evitar que el agua de lluvia afecte a su familia.

En la misma situación vive Jazmín Martínez, del predio 18. Hace un año, el gobierno delegacional llevó maquinaria para tapan la grieta que se abrió en su casa. Este año tuvo que encementar el piso, el cual volvió a fracturarse con las recientes lluvias.

El doctor Rafael Huízar Álvarez, técnico investigador del Instituto de Geología de la Universidad





Predio Bali

Nacional Autónoma de México (UNAM), explicó que la falla tiene dos orígenes: los sismos y la sobreexplotación de los mantos acuíferos: “En la tierra hay diferentes materiales: arcilla, arena, grava, roca, y todas ellas se comportan de manera diferente ante un sismo o ante la extracción del agua. Lo primero que habría que hacerse es definir si el rompimiento de estos materiales es causa del

movimiento de la Tierra o de la extracción de agua”.

Iztapalapa, la más cuarteada

De las 16 delegaciones del Distrito Federal, Iztapalapa es la que presenta mayores índices de agrietamiento. A decir del CERG, 13 colonias y tres unidades habitacionales enfrentan serios problemas por grietas y hundimientos.

Con el paso del tiempo, la situación se agrava y pone en riesgo a 30 mil personas. De los 117 kilómetros cuadrados de la delegación, aproximadamente en 20 existen impactos graves por fallas geológicas.

“Hace algunos años se abrió la tierra aquí en la entrada del Bali. Fue de casi cinco metros de largo y un metro de profundidad. Vinieron los de la delegación y rellenaron con cascajo y arena; le echaron chapopote. Quedó más o menos. El problema es que, aunque no se ha abierto la tierra como esa vez, todos los años se cae o se hunde el zaguán de la entrada”, reveló Édgar García Cruz, también habitante del predio.

Este vecino y su familia tienen 12 años viviendo en Bali y no recuerda uno sólo en el que no hayan tenido problemas por las grietas de su vivienda. A principios de 2012, por ejemplo, pavimentó el piso de su casa, pero con el sismo de 7.8 grados en la escala de Richter, ocurrido el pasado 20 de marzo, se volvió a cuartear.

Las colonias que corren mayor riesgo por este fenómeno geológico son El Paraíso, El Molino, El Peñón del Marqués, El Edén, Pueblo de Santa Martha Acatitla, Pueblo de San Sebastián Tecoloxtitlán, San Lorenzo Tezonco, Ejército de Oriente, Jacarandas, Lomas de San Lorenzo, Ejército Constitucionalista y Santa María Aztlahuacán.

A decir de la jefa delegacional, Clara Brugada, su gobierno ha destinado nueve millones de pesos para reparar los estragos provocados por la falla. La asistencia oficial incluye diagnósticos y reparaciones de bardas o muros.

Hace unos días, el ingeniero Marcos Antonio Romero visitó el predio Bali. Su resolución fue

“Si hicieran propaganda para consumir y ahorrar el agua como hacen campaña política, nuestra realidad sería otra”:

Rafael Huízar

que lo único que la delegación podría hacer para arreglar la grieta de poco más de 120 metros de largo es “cambiar los adoquines que están flojos”. Ni más ni menos.

Para el doctor en Hidrogeología por la Universidad de Franche-Comte, Francia, Rafael Huízar Álvarez, mitigar el problema no es un proceso fácil, pues habría que evitar los sismos, lo cual es imposible porque los movimientos de la tierra son naturales y necesarios, y la ciudad de México está ubicada en una zona altamente sísmica.

A decir del especialista, lo que sí es factible e indispensable es contrarrestar la extracción desmedida de agua, que no sólo es la causa de las cuarteaduras en las casas, sino también de las inundaciones y del hundimiento constante de la ciudad.

Inundaciones, hundimientos y agrietamiento

En la época prehispánica, el Valle de México estaba asentado sobre tres grandes lagos: Texcoco, Xochimilco y México. Para Adriana Palma Nava, académica del Instituto de Ingeniería de la UNAM, este perfil de la zona metropolitana es el punto tangencial de va-

rios problemas, entre ellos, el del agrietamiento.

La ciudad de México abarca mil 500 kilómetros cuadrados, donde viven poco más de ocho millones y medio de personas, lo que la convierte en una de las urbes más grandes del mundo. Según datos de la Comisión Nacional del Agua (Conagua), quienes viven en la zona metropolitana consumen en promedio 30 litros diarios de este líquido, cuando podrían utilizar la mitad.

“Es poco probable que se dejara de extraer agua de los mantos acuíferos. ¿De qué otra forma se sustentaría a toda esa población? Sólo que la trajéramos de otro lado... Lo que sí podría hacerse es consumir menos agua”, aseguró el doctor Rafael Huízar.

Estudios realizados en la UNAM en 2007 afirman que el 35 por ciento del agua que abastece a la ciudad de México se pierde por diferentes tipos de fugas. Con la cantidad de litros de agua desperdiciada podrían llenarse diariamente, por ejemplo, más de mil albercas olímpicas.

En los últimos 500 años, la capital del país ha extraído de los mantos acuíferos alrededor de 16 mil millones de metros cúbicos de agua. A decir de especialistas de

la UNAM, estos mantos tardarían 32 años en recuperar sus niveles naturales.

Adriana Palma Nava aseguró que, de seguir así, en los próximos 40 años se extraerá la misma cantidad de agua que se ha extraído durante 110 años, lo que ocasionaría que la ciudad se hundiera seis metros más aproximadamente, así como mayores inundaciones y más casas cuarteadas.

Habría que hacer...

Palma Nava coincide con el doctor Huízar en que la única solución viable para mitigar el fenómeno es que redujéramos el consumo de agua al menos en 20 por ciento.

“Es necesario reutilizar el agua corriente y de lluvia, reparar las fugas de agua, sustituir los muebles de baño por otros de menor consumo”, dijo la especialista.

Sobre todo, el Gobierno del Distrito Federal debe implementar una campaña publicitaria para hacer que la sociedad sea consciente de los problemas que genera el desperdicio de agua.

“Si hicieran propaganda para consumir y ahorrar el agua como hacen campaña política, nuestra realidad sería otra”, aseguró el doctor Rafael Huízar. **b**



Panteoneros, proveedores de huesos humanos

MIGUEL ÁNGEL CASIQUE/CITLALMINA PIÑA/ALEJANDRA SERAFÍN

El olor en el aire es desagradable. Al principio no se puede saber exactamente a qué huele porque es una mezcla de podredumbre, plantas marchitas, humedad, animales muertos, basura. Es el olor específico de un cementerio.

Victoria busca a los panteoneros, a algunos de los cuales se los han descrito como con aspecto tenebroso, mirada sombría y acechantes cuando alguien entra a sus dominios a solicitarles lo que ellos llaman un *trabajo*, es decir, un encargo inherente a su oficio de convivir con los muertos, que

para el resto de la gente representa un tabú y un reto a la ley.

Los años y su labor parecen haber cobrado la factura a algunos de ellos: tienen el cuerpo encorvado; el pelo se les ve terroso, encenizado; las manos, demasiado ásperas y endurecidas. No hablan. Es como si sintieran cierto temor de los vivos que de vez en cuando visitan a sus seres enterrados.

Hay quien dice que se alegran cuando un nuevo *huésped* llega a sus dominios para el descanso eterno, y que tal acontecimiento cambia su oscuro semblante por uno más satisfecho, ya que representa más ingresos para llevar co-

medida a sus hogares.

Victoria se adentra en el campamento y se dirige hacia las *oficinas* de los sepultureros, las cuales no son otra cosa que pequeños cuartos construidos con madera, láminas, lonas y desperdicios sólidos de concreto, donde guardan infinidad de cosas extrañas para la mayoría de las personas.

Fuera de una de estas *oficinas* se encuentra Juan, de unos 50 años, cuya imagen se ajusta a la típica de los panteoneros, pues en su mirada hay recelo y desconfianza, además de cansancio o, quizás, sólo hastío. Victoria se para frente a él, lo saluda sin temor y el hombre

cambia su inicial expresión amenazante por una de más confianza. Entonces ella le dice:

–Vengo por un cráneo y los dientes que me faltaban.

–Los tengo listos desde hace tres semanas. Estaba esperándote.

–No pude venir antes porque el de la entrada ya me miraba un tanto extrañado. Pero veo que lo cambiaron.

–Sí... Aquí está lo que me pediste. Están completos. Son mil 200 pesos... Tengo otro cráneo con quijada y dientes, por si te interesa.

–No, gracias; por el momento es todo. Pero no se preocupe: ya vendrán en la semana nuevos clientes

que le mandaré para que los surta de mercancía.

Venta ilegal pero necesaria

Victoria cursa el sexto semestre de Medicina y, al igual que muchos de sus compañeros, es cliente frecuente de los cementerios, en donde es habitual que los futuros médicos acudan a comprar huesos humanos.

La venta de osamentas humanas es una actividad ilegal, sobre todo la adquisición de éstas por medio de los panteoneros. Las universidades del país, sin embargo, exigen a sus alumnos huesos

humanos para un mejor estudio del cuerpo. Existen réplicas óseas hechas con fibra óptica, pero su consistencia no puede compararse con la de los huesos naturales.

“Los moldes que llegan a comprar sirven de alguna forma, porque su estructura es muy apegada a la de una parte del hueso, pero no siempre puede trabajarse bien porque la dureza y las características del hueso son muy diferentes. Y si quieres tener un mejor rendimiento y entendimiento de los conceptos sobre el cuerpo humano, se debe recurrir, de preferencia, a los huesos humanos”, explicó Victoria a *buzos*.



Panteoneros. Dilema entre los vivos y los muertos.

Ante esta situación, los alumnos de Medicina, Odontología y demás carreras que se relacionan con el estudio del cuerpo humano acuden a los cementerios, como *carroñeros*, a conseguir restos humanos auténticos.

Según el hueso...

El terreno del Panteón San Isidro en Azcapotzalco es sumamente extenso; tiene una superficie de 312 mil 791 metros cuadrados, lo que lo ubica como el tercer panteón más grande del Distrito Federal. Sólo lo anteceden los cementerios Dolores e Iztapalapa. A finales de 2011 el de San Isidro albergaba 85 mil fosas para adultos

y 48 mil para niños, y contaba con un espacio libre equivalente al 30 por ciento de su capacidad.

“Cuando me dejaron por primera vez la tarea de buscar huesos humanos, no sabía cómo adquirirlos. Un amigo me comentó que en ese panteón vendían los huesos que buscaba, pero tenía que ser cuidadosa al comprarlos, pues no podía llegar a solicitarlos a la oficina de administración, ya que su venta es ilegal. Sin embargo, fui, y con temor a ser descubierta y meterme en problemas, busqué al panteonero y le dije que si podría venderme unos huesos. Me contestó que sí, que si los quería limpios o así como estaban me los

daría al mismo precio. Es así como conocí a don Juan y me volví su cliente frecuente”, relató a *buzos* una alumna de Medicina.

Entre los pasillos de las tumbas, en montones de basura, en los restos de las lápidas y fosas recién reabiertas y sarcófagos exhumados, pueden hallarse huesos de diferentes formas y tamaños, partes de columna vertebral, cráneos completos o fragmentados (y aún con cabello), pelvis, costillas, tibias, falanges, etcétera. También, vestidos, zapatos y otras prendas que los mismos panteoneros van sacando al vaciar las tumbas que se ocuparán de nuevo.

Los precios de los huesos va-

rían. Un cráneo cuesta entre mil y mil 500 pesos, dependiendo del tamaño y de si viene con quijada o sin ella. Las siete costillas se venden en 500 pesos; los huesos de la columna, en 700; las tibias y los peronés, aproximadamente 300 pesos cada uno, y los dientes, en 40 pesos cada uno. Los huesos de las manos no se venden fácilmente porque se pulverizan al poco tiempo, pero si son de muerto reciente, pueden costar hasta 30 pesos cada uno. Un esqueleto completo puede adquirirse por cuatro mil o cinco mil pesos.

En agosto es cuando la compra-venta de osamentas resulta más fácil, pues entonces los familiares

En este caso, no hay profanación ni ilegalidad.

Si la hay, sin embargo, cuando los restos exhumados son objeto de comercio, porque de no ser reclamados por los familiares, las autoridades administrativas están obligadas a meterlos en bolsas y a volver a enterrarlos en la misma tumba con los nuevos *inquilinos*, o calcinarlos o donarlos a las instituciones que los demanden.

De acuerdo con la Ley General de Salud, en su título decimocuarto, capítulo quinto –el cual comprende la donación, los trasplantes y la pérdida de la vida–, sólo la Secretaría de Salud determinará el tiempo que deben permanecer

Las sanciones contra los actos que desacaten estos ordenamientos legales están previstas en los artículos 280 y 281 del Código Penal Federal y contemplan penas que van de tres días a cinco años de prisión, con multas de 30 a 90 días de salario mínimo.

No hay un registro sobre el inicio de este negocio clandestino, además de que no es un problema social ni sanitario que se denuncie con frecuencia o de forma alarmante, pero existen denuncias como la hecha en octubre pasado sobre la profanación de la tumba del actor y cantante Jorge Negrete, que está ubicada en el Panteón Jardín y

La venta de osamentas humanas es una actividad ilegal, sobre todo la adquisición de éstas por medio de los panteoneros. Las universidades del país, sin embargo, exigen a sus alumnos huesos humanos para un mejor estudio del cuerpo. Existen réplicas óseas hechas con fibra óptica, pero su consistencia no puede compararse con la de los huesos naturales.

de los difuntos no asisten con frecuencia a los cementerios, además de que en ese mes es cuando se exhuman los cuerpos que tienen mucho tiempo para que las tumbas sean reasignadas.

Las tumbas olvidadas por los familiares pueden ser legalmente removidas porque el artículo 48 del Reglamento de Cementerios del Distrito Federal establece que los restos mortales deben ser exhumados después de siete años.

los restos en las fosas; asimismo, es la institución que autorizará la orden de exhumación que dicte el Ministerio Público, previo cumplimiento de los requisitos sanitarios.

La misma ley permite, de acuerdo con el artículo 350, que las instituciones educativas adquieran cadáveres de personas no reclamados por familiares en un lapso pertinente, para que sean utilizados con fines de investigación o docencia.

de la cual sólo se sustrajo una placa de bronce.

Este tipo de ilícitos no desaparecerá mientras no se tomen medidas drásticas y elementales, como la habilitación de un mejor cuerpo de vigilancia, mejores salarios para los trabajadores del panteón, mejores servicios a los familiares, buen mantenimiento de los panteones y que las universidades intermedien en la adquisición de osamentas. **b**



LOS RETOS DEL NUEVO PRESIDENTE EGIPCIO

ANA LAURA DE LA CUEVA

Por primera vez en su historia, Egipto tiene un Presidente, electo mediante el voto.

Mohamed Morsi es también el primer mandatario civil que asume el poder en el país desde que Gamal Abdel Nasser dio un golpe de Estado en 1952 para derrocar al rey Faruk.

Las elecciones y el juramento del candidato del Partido Libertad y Justicia, brazo político de la Hermandad Musulmana, ocurrieron 18 meses después de que Hosni Mubarak fuera derrocado por una revolución. Éste gobernó la nación egipcia desde 1981, es decir, durante 30 años.

“Hoy, el pueblo egipcio sentó las bases de una vida nueva, de una libertad total, de una verdadera democracia”, dijo Morsi ante la Corte Constitucional de Egipto durante su investidura.

El islamista triunfó en los comicios presidenciales con el 51.7 por ciento de los votos.

Quién es Morsi

Al rendir juramento, Mohamed Morsi se comprometió a ser el Presidente tanto de los egipcios musulmanes como de los cristianos, y a garantizar a la población “la libertad, la justicia y la dignidad humana”.

Morsi nació en la provincia de Sharkia, en el delta del Nilo, en agosto de 1951. Estudió Ingeniería en El Cairo y, posteriormente, en la Universidad de California, Estados Unidos, donde obtuvo un doctorado en Ciencia Espacial y donde se desempeñó como profesor. En 1985 regresó a Egipto; desde entonces y hasta 2010 fue director del Departamento de Ingeniería de la Universidad de Zagazig, al norte de El Cairo, la capital egipcia.

En 1979 se unió a los Herma-

nos Musulmanes, pero fue en 1995 cuando ingresó en el Consejo Consultivo. Morsi fue diputado durante cinco años y presidente del Partido Libertad y Justicia. En 2005 perdió su escaño en la Cámara Baja, y un año después fue encarcelado durante siete meses por haber participado en una manifestación de apoyo a varios jueces de la oposición.

Su candidatura fue más casualidad que algo planeado, pues su postulación se incluyó a última hora, tras las sospechas de los Hermanos Musulmanes de que su primera opción, Jairat al Shater, podía ser descalificado. Y así sucedió: la Comisión Electoral excluyó de la carrera presidencial a Al Shater.

Uno de los pilares de su campaña electoral fue el programa *Nahda* (renacimiento), un plan a largo plazo para transformar y desarrollar Egipto en los próximos 20 años. También subrayó constantemente la necesidad de crear un Estado con “referencias islámicas” que aplique la Sharia, es decir, la ley islámica.

Luego de conocer los resultados oficiales de las elecciones presidenciales, Morsi renunció a su militancia en los Hermanos Musulmanes.

Los retos del nuevo Presidente

Uno de los principales retos de Morsi es dar estabilidad política al país.

Aunque con la toma de posesión se despejó la interrogante respecto a que si el Ejército abandonaría el poder, aún existe la incógnita sobre el papel que los militares desempeñarán tras las elecciones. De hecho, días antes de que Morsi prestara juramen-

to, las Fuerzas Armadas aseguraron su injerencia en la política egipcia.

La Junta Militar aprobó varias enmiendas constitucionales, entre las que destaca la disolución del Parlamento, por considerarlo inconstitucional y porque los Hermanos Musulmanes contaban con más del 40 por ciento de los escaños.

El Tribunal Constitucional determinó el 16 de junio que era necesario convocar a nuevas elecciones, pues el proceso electoral realizado el año pasado no fue válido por la forma en la que los Hermanos Musulmanes se adjudicaron la mayoría.

Ante la ausencia del Parlamento, el Consejo Supremo de las Fuerzas Armadas (CSFA) se atribuyó el control de los presupuestos del Estado e, incluso, decidió que podía juzgar a civiles en casos de desobediencia. Sin embargo, un tribunal egipcio le negó ese derecho autoadjudicado.

Pese a esto, luego de entregar el poder al nuevo Presidente, tal y como lo habían prometido, el general Huseín Tantauí, jefe de las Fuerzas Armadas, aseguró: “Las instituciones elegidas reanudarán su labor, y el gran Ejército egipcio regresará a su misión de proteger la seguridad y las fronteras del país”.

No obstante, uno de los retos de Morsi será, precisamente, negociar la reducción del poder de los militares, quienes lo ostentaron durante 60 años. Para ello, el mandatario tendrá que poner énfasis en la redacción de una nueva Constitución, pues por el momento sus poderes se limitan únicamente a vetar las leyes elaboradas por el poder castrense y nombrar al Primer Ministro y a su gobierno.

Aún no se ha formado una asamblea constituyente, y la segunda fuerza política está en manos de Ahmed Shafiq, el último primer ministro de Mubarak, cercano a la Junta Militar, que fue el principal contrincante de Morsi en las elecciones presidenciales.

Por lo pronto, el equipo del nuevo mandatario ha acordado con los militares que ya no gozarán poder de veto sobre la Constitución ni podrán tener injerencia en su redacción. A cambio, ellos serán quienes controlen ministerios como el de Defensa.

La llegada del primer Presidente de Egipto, tras la era de Hosni Mubarak, también siembra varias interrogantes tanto dentro como fuera del país. Esto se debe a que aún existe el temor entre la población laica y cristiana egipcia de que un país de 80 millones de habitantes pueda radicalizarse con la aplicación de la ley islámica. Esto, a pesar de que Morsi ha asegurado que será el presidente de todos y que respetará a las minorías, como los cristianos coptos de Egipto, los cuales representan el 10 por ciento de la población.

El desafío para Morsi será equilibrar sus promesas de islamismo moderado en una nueva democracia.

El nuevo presidente de Egipto ha prometido centrar los primeros 100 días de gobierno en cinco ejes: limpieza, seguridad, tráfico, pan y combustible. Es una labor complicada si se toma en cuenta que en las ciudades egipcias existen toneladas de basura amontonadas en las calles, en las que asimismo no se reconoce la autoridad de los policías; los automovilistas no respetan ningún tipo de señales; el asfalto se convierte en una lucha donde gana el más fuerte, y donde



Hosni Mubarak. Expresidente egipcio.

—sobre todo— la falta de alimentos frecuentemente provoca ataques de furia colectiva.

Hoy en día el 25.2 por ciento de la población egipcia vive bajo el umbral de la pobreza.

El crecimiento económico se redujo 0.5 por ciento en 2011, y la tasa de desempleo alcanzó el 12.4 por ciento. Además, se contabilizan pérdidas por cuatro mil millones de dólares en el sector turismo.

En el ámbito mundial, Morsi se comprometió a respetar todos los textos internacionales firmados por Egipto, entre ellos el que estableció la paz con Israel en 1979.

Durante su campaña, según recordó el diario israelí *Haaretz*, Morsi habló de la posibilidad de revisar el acuerdo, debido a los “incumplimientos” por parte del país israelí.

Ante esto, el Primer Ministro israelí, Benjamín Netanyahu, le

envió una carta al presidente egipcio para pedirle que se apegue al tratado de paz firmado en 1979 por las dos naciones, y en la que también destaca “el deseo de Israel de continuar la cooperación y fortalecer la paz”.

Respecto a Estados Unidos, se espera que su relación personal con la potencia norteamericana —dos de sus hijos tienen la nacionalidad estadounidense— sea motivo de esperanza para que se mantenga la estabilidad en la región.

La tarea de Mohamed Morsi como nuevo Presidente de Egipto no será fácil. Sin embargo, él tiene la posibilidad no sólo de hacer historia como el primer presidente electo por la vía democrática, sino también de que queden bien sentadas las bases del cambio democrático por el que la población salió a las calles durante la llamada Primavera Árabe. **b**

FALACIAS DE NUESTRA DEMOCRACIA



AQUILES CÓRDOVA MORÁN

Una falacia es, *grosso modo*, un razonamiento falso con apariencia de verdad, es decir, cuya falsedad no está a la vista y demanda cierto esfuerzo intelectual bien dirigido para descubrirla. En el discurso que florece copiosamente en boca de nuestros políticos a la moda, sobre todo en épocas electorales, la *democracia* es un lugar común siempre dispuesto a prestar su brillo y prestigio a quien invoca su generoso manto protector. Y el recurso no falla: todo mundo aplaude sin más a quien se declara siervo fiel, obediente e incondicional, de los mandatos y exigencias de esa divinidad suprema, encarnación viva de toda racionalidad y toda justicia humanas, que es la *democracia*. Pero si le acercamos un poco más la lupa a esta forma “perfecta” de Estado y de gobierno, podemos descubrir en ella varias imperfecciones. Expongo sólo tres ejemplos que considero muy ilustrativos.

El primero es la insistencia machacona de que el ciudadano que vive en democracia elige de mane-

ra *absolutamente libre* a quién otorga su confianza para que le sirva desde el gobierno, libertad que se potencia y se hace visible a la hora de emitir su voto, ya que la ubicación de la casilla está “blindada” contra cualquier agente extraño que intente coaccionarlo, o inducirlo por cualquier otro medio, a torcer su libre voluntad. Además, se dice, toda la logística del proceso, desde el diseño mismo de la casilla hasta el aislamiento del votante en turno, están pensados para garantizar la absoluta privacidad y libertad del sufragio. En resumen, que nuestra democracia y los organismos responsables de su funcionamiento, están pensados para asegurar plenamente que los votos depositados en las urnas reflejen fielmente la soberana voluntad de los ciudadanos, razón por la cual nuestros gobernantes están siempre revestidos de la más absoluta legitimidad.

Pero esta lapidaria definición deja de lado un hecho cierto y del dominio público: que todo político en campaña, su equipo de “asesores y operadores” y su respectiva agrupación política, aprovechan artera-

y descaradamente las dos debilidades obvias del elector mexicano medio (su desinformación política y su falta de una bien definida conciencia de clase, por un lado, y su pobreza, sus apremios económicos, por el otro). Sobre este terreno así abonado, los “expertos” fabrican triunfadores al vapor, pues les basta para ello una campaña mediática bien calculada según el público al que la dirigen, sobre las excelsas virtudes del producto que ellos venden y los vicios, crímenes e incapacidades de sus contrincantes, y una intensa (y bien dirigida también) distribución de baratijas (“utilitarios”, les llaman) y, en los casos que lo ameriten, de reparto de dinero en efectivo sustraído de las arcas públicas, para echar al suelo, de un empujón, las pretendidas libertad y soberanía del ciudadano al decidir el sentido de su voto. Frente a esta realidad brutal, pierde todo su significado cualquier “blindaje” y cualquier seguridad para el ciudadano que acude a votar, pues cuando llega a la casilla, el fraude ya está consentido y consumado. Nuestros gobernantes, por tanto, en su gran mayoría, pueden ser cualquier cosa, menos legítimos.

Otra cacareada virtud de nuestra democracia es que, a diferencia de lo que ocurre en las dictaduras, permite al pueblo cambiar de gobernantes siempre que lo estime necesario para sus intereses. Sobre esta base, se declara un bien absoluto, siempre y en todo lugar, el recambio constante de hombres y de partidos en el poder, y, en contrapartida, como un mal absoluto, su permanencia en el mismo por largos períodos. Cegado todo mundo por el falso brillo de esta tesis, nadie se pregunta por la causa de fondo que

hace deseable, e incluso inevitable a veces, este continuo recambio; y nadie advierte, por tanto, que es un claro indicio de la ineficacia del sistema democrático de gobierno; una prueba, involuntaria pero irrefutable, del incumplimiento sistemático de las promesas de campaña de gobernantes y partidos políticos; de que todos mienten y engañan con tal de ganar el voto ciudadano, para luego hacer a un lado los compromisos y dedicarse a lo suyo, el enriquecimiento desmedido. Visto así, el reiterado recambio “democrático”, más que una virtud, es la manifestación visible de que, en democracia, todos buscan el poder para satisfacer sus propias ambiciones ilegítimas y no por afán de servicio público. Y, sabedores de que nadie advierte esto, políticos y partidos han convertido en “ley no escrita” la “alternancia” en el gobierno: un sexenio (o trienio) para ti, otro para mí; y quien no se somete al juego, sencillamente queda fuera del mismo automáticamente. Por eso, el pueblo debe saber que es mucho más difícil y meritorio sostenerse en el poder por largo tiempo, es decir, retener su simpatía por años, que hacerse experto saltimbanqui, siempre en busca de mejores cargos para saquearlos mejor.

El tercer ejemplo. En democracia, se dice, el pueblo manda y el funcionario obedece y trabaja para sus electores. Pero todos sabemos que en los hechos ocurre exactamente al revés: el funcionario electo, apenas investido, se transforma, como por arte de magia, de humilde solicitante de votos en soberbio, prepotente y amenazador tirano, dueño de vidas y haciendas. El fenómeno no obedece sólo a una causa personal, psico-

lógica, sino que se enraíza y nutre en un hecho duro e innegable: el desbalance de poder entre el pueblo elector y sus gobernantes es abismal en una democracia, pues mientras el primero sólo retiene su voto (y ya vimos qué tan real es éste) y, algunas veces, su “derecho al pataleo”, al gobernante le cae en las manos todo el dinero del erario, el mando sobre el ejército de burócratas que lo ayudan a gobernar, toda la fuerza física del Estado, esto es, ejército y policía, y el manejo, directo o indirecto, de agentes del Ministerio Público, jueces y cárceles, con toda la parafernalia intimidatoria que los acompaña. De ahí las conductas increíbles de gobiernos como los de Hidalgo, Tamaulipas y Sinaloa, que declaran públicamente su respeto “democrático” al derecho de protesta de los antorchistas, mientras se burlan en privado de sus modestas demandas.

En fin, y como resumen de todo esto, podemos concluir que la enfermedad de nuestra democracia, que la nulifica y amenaza con convertirla en una lamentable farsa, radica en una única falacia de fondo, a la que pueden reducirse todas las demás: la *fictio juris* (ficción jurídica) de que el ciudadano común es un experto en política, es decir, que conoce bien los problemas nacionales, los propósitos de cada partido y las cualidades y defectos de los candidatos que se someten a su consideración, y que, por sobre todo ello, es absolutamente libre y soberano (ideológica y económicamente) como para poder tomar una decisión consciente y racional a la hora de emitir su voto. ¡Nada más lejos de la verdad! Por eso mismo, entre otras razones, ¡urge politizar a nuestro pueblo! **b**

EL MÉXICO QUE QUEREMOS, Y PODEMOS, TENER



ABEL PÉREZ ZAMORANO

aperezz@taurus.chapingo.mx

Doctor en Desarrollo Económico por la London School of Economics, miembro del Sistema Nacional de Investigadores y profesor-investigador en la División de Ciencias Económico-Administrativas de la Universidad Autónoma Chapingo.

Durante el proceso electoral que está por concluir hemos escuchado de los candidatos continuos pronunciamientos que reconocen, y con mucha razón, a la pobreza como un problema grave. Desde mi personal punto de vista, no es sólo uno más de los males que aquejan a nuestro atribulado pueblo: es la raíz más profunda de los demás problemas sociales, como salud, educación, vivienda, emigración, y está en la raíz misma de la delincuencia. Por esto, ninguna política que se proponga acabar con el crimen y las demás calamidades tendrá éxito si no abate la pobreza; de ahí el fracaso de la estrategia de seguridad hasta ahora aplicada, que se han combatido efectos, no causas. En materia de salud, por ejemplo, tendría efectos limitados que hubiera médicos y medicinas

suficientes, si millones de mexicanos sufren de hambre. Si los niños están desnutridos y enfermos, o deben trabajar para contribuir al ingreso familiar, ello frena todo esfuerzo por mejorar la educación. Por todo esto, efectivamente, el combate a los problemas sociales debe, necesariamente, atender como fundamental el ingreso de las familias.

Ahora bien, al plantearse la necesidad imperiosa de abatir la pobreza, se impone la pregunta obligada: ¿tenemos los medios para lograrlo, o es sólo un buen deseo, éticamente incontrovertible, pero económicamente impracticable? ¿Será simple populismo el plantearlo? Al respecto, considero que las circunstancias de nuestra economía sí están dadas para acometer esta gran tarea. Contamos, en primer lugar, con una rica dotación de recursos naturales: un territorio de casi dos millones de kilóme-

tros cuadrados (sólo hay 13 países más grandes que el nuestro); en diversidad de especies, ocupamos el sitio número 12, y México está calificado entre los países “mega-diversos”, que albergan la mayor riqueza biótica del planeta.

Es factible alcanzar una vida más digna para todos porque tenemos un pueblo grande y creativo, capaz de producir riqueza. La población es factor fundamental de crecimiento, y en número de habitantes, para mediados de este año, estimaciones de la ONU nos ubican en el lugar número 11 del mundo. El problema es que dilapidamos gran parte de esa inmensa energía humana: 7.5 millones de jóvenes en edad de estudiar o trabajar, son condenados al ocio forzoso. Por falta de empleos, o por los míseros salarios pagados, la emigración es muy alta. Hasta antes de la crisis de 2008, un total de 400 mil mexicanos abandonaban el país en busca de empleo, alrededor de 60 mil de los cuales han cursado una carrera universitaria, y hasta posgrado. Ciertamente, la emigración ha bajado, pero no porque las cosas estén mejor aquí, sino porque han empeorado en Estados Unidos.

No obstante lo anterior, México es muy rico. En Producto Interno Bruto (comparable en términos de costo de vida), somos este año la economía número 11, con 1.7 billones de dólares (Fuente: FMI, estimaciones 2012), por encima de Corea del Sur, Canadá, España,

Reducir la pobreza no es, pues, una quimera, sino una posibilidad firmemente asentada en nuestra realidad económica.

Australia o Argentina. México es primer productor de plata (4 mil 753 toneladas en 2011) y en aguacate (34 por ciento del total mundial). Hemos sido, en los últimos tres años, cuarto lugar mundial en café (FAO, 2010), quinto en mango (Sagarpa, 2012) y naranja (FAO, 2010), séptimo en petróleo, azúcar, miel y sal; sitio once en oro, doce en jitomate (Sagarpa, 2010); en acero estamos entre los quince principales productores.

Mucha riqueza, pues, pero no se distribuye. Y es que las políticas hasta hoy aplicadas no se han propuesto, realmente, hacerlo, sino a evadir el problema. Desde los años 80, los partidarios del mode-

lo actual proclamaban la llamada teoría del *trickle down*, “filtración” o “goteo”, según la cual, bastaba con crear la riqueza para que ésta se distribuyese en automático, permeando hacia todas las clases sociales. Vanas esperanzas. Este mecanismo endógeno del modelo no ha operado, y la riqueza se ha concentrado escandalosamente, de lo cual se colige la necesidad de un factor exterior, en este caso el Estado, que aplique, efectivamente, una política más dinámica en la materia. Así pues, sin soslayar la necesidad permanente de seguir elevando la productividad y competitividad de nuestra economía, es innegable que existe riqueza suficiente, y si aún cubierta esta fundamental condición, la pobreza crece, ello sólo revela la incapacidad distributiva inmanente del modelo económico.

No se trata, pues, de ideas románticas, de un igualitarismo ramplón, que ignore diferencias en capacidades, iniciativa y desempeños personales, sino de algo muy elemental: que la brecha del ingreso entre los más ricos y los más pobres sea menos profunda. El análisis económico responsable obliga, ciertamente, a preguntarse si se ha creado la riqueza a distribuir, pues no puede repartirse lo que no existe, y como hemos expuesto, tal condición está dada. Reducir la pobreza no es, pues, una quimera, sino una posibilidad firmemente asentada en nuestra realidad económica. **b**

DEMOCRACIA MODERNA



BRASIL ACOSTA PEÑA

brasil_acosta@yahoo.com

Se ha realizado una jornada electoral sin precedentes en cuanto a participación ciudadana, pues salimos a votar poco más del 63 por ciento de los posibles votantes; es decir, se movilizaron 48 millones y medio de personas. En términos cuantitativos, esto es importante, pues representa casi la mitad de la población del país. También es de destacarse, en negativo, que haya habido un millón 172 mil 481 votos nulos (más de los que recibió el Partido Nueva Alianza), quizá por inconformidad con el sistema democrático mexicano, pero creo que más bien tuvo que ver la ignorancia de nuestro pueblo. Esto refleja el camino que les falta recorrer a las instituciones en la educación democrática de nuestro pueblo, que –así– es fácil presa de la manipulación.

Sin embargo, no podemos conformarnos con el resultado que hasta ahora tenemos en materia electoral. La democracia no consiste en ir el domingo 1° de julio

a cruzar una papeleta y luego ver quién ganó y quién perdió. No. Hace falta que el poder sea verdaderamente del pueblo –eso significa la palabra *democracia*– y que se note y manifieste en la economía, en la educación, en la salud, en la alimentación, en el deporte, en la ciencia, en la cultura de cada mexicano.

El problema es que nuestra economía es poderosa pero desigual, y el proceso de marcar una papeleta, meterla en una urna, contar los votos y publicar los resultados no va a mejorar, por sí solo, la situación del pueblo mexicano. Es imprescindible que el mexicano preserve y ejerza su derecho a organizarse, a hacer peticiones y a manifestarse, como lo destaca la Constitución de la república.

El país en el que vivimos está enfermo, grave, y eso puede verse a primera vista. Su mal se resume en una palabra: pobreza. Somos una nación poderosa, pues tiene el decimosegundo lugar mundial como economía productora de riqueza. Esto quiere decir que

sólo 11 países, de aproximadamente 200 que hay en el mundo, producen más riqueza que nosotros. Además, nuestro país tiene riquezas naturales importantes: petróleo, plata (somos el primer productor), cobre, uranio; tenemos mares (litorales), toda clase de climas por estar ubicados en una zona intertropical; después de China, contamos con la mayor variedad de pinos. Pero esta riqueza contrasta con los 85 millones de pobres que hay en México, con los 25 millones de ciudadanos que viven en pobreza alimentaria, es decir, que ni gastando todo su ingreso diario les alcanza para adquirir la canasta básica.

Además, el pueblo no tiene trabajo, y quien lo tiene recibe una paga raquítica. Treinta millones de mexicanos viven de un empleo informal. De los años 70 a la fecha, el salario ha perdido el 70 por ciento de su capacidad adquisitiva; es decir, que si en 1970 un salario mínimo alcanzaba para comprar un kilo de huevo, hoy sólo rinde para 300 gramos. El salario es tan precario que se paga a medio dólar la hora, mientras que en Estados Unidos se paga a ocho dólares, y en Alemania, hasta en lo equivalente a 18 dólares.

La riqueza de México, entonces, está mal distribuida, no solamente porque los salarios son bajos, sino porque la riqueza se concentra en unas cuantas manos, al grado de tener en nuestro país al hombre más rico del mundo, quien en los años 90 ganaba mil 300 millones de dólares anuales y que ahora gana 19 mil millones de dólares por año, el equivalente a 12 millones de años de trabajo de un obrero que gana el salario mí-

nimo. ¡Ésa es la distancia entre el hombre más poderoso de México y el obrero mexicano!

Otro síntoma de la enfermedad de nuestro país es la malísima educación que desde el nivel básico hemos recibido. Una vez sí y otra también, la OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos) nos coloca entre los últimos lugares en cuanto al conocimiento de matemáticas y español. Esto se debe a que al sistema no le importa que la juventud esté preparada, por una razón sencilla: prácticamente siete de cada 10 mexicanos trabajan en el sector servicios: en la limpieza, en los restaurantes, a cargo de una tienda, etcétera. “Para barrer o trapear –dirían los poderosos, porque así piensan–, no se necesita tener una profesión”. Así se explica que, aunque se aprobó que se destinara el ocho por ciento del Producto Interno Bruto (PIB) a la educación, tan solo se destina el seis por ciento, y la mayor parte va a parar a la nómina de los maestros.

En cuestión de salud, nos mal alimentamos: bebemos refrescos para que nos llenen la panza; comemos tortillas y muchas grasas, por lo que tenemos problemas serios de obesidad infantil y en mujeres adultas; sufrimos diabetes, colesterol, etcétera. Si queremos curarnos, las clínicas de salud son burocráticas, ineficientes, no cuentan con medicinas ni con el material necesario.

No hacemos ejercicio y, en materia deportiva, no somos capaces de ganar un mundial de fútbol ni con 11 buenos jugadores; en las olimpiadas quedamos siempre en los últimos lugares, y una medalla resulta ser fruto del esfuerzo

personal, mas no de una política nacional.

Pues bien, aunque podemos ejercer nuestro voto en las urnas, ello no garantiza la mejor calidad de nuestras vidas. Por el contrario, malas han sido las experiencias de nuestro pueblo en ese sentido. Por tanto, debemos comprender que el concepto de democracia debe cambiar. Democracia no puede consistir en ir a votar y dejar que pase lo que pase, que se enriquezcan los que se enriquecen gracias a la democracia y que los pobres sean más y cada vez más pobres.

Para poder hacer efectiva la fuerza popular, la fuerza de la mayoría, que somos los pobres de este país, debemos promover la organización popular y exigir que se respeten los derechos de organización, de petición y de manifestación, pues un pueblo que no puede organizarse para exigir que le resuelvan sus demandas elementales y que no puede manifestarse está atado de manos. La fuerza del pueblo radica en su número, pero ésta se pierde en la dispersión. Como dijo Trotsky, es polvo humano y, por ende, inofensivo; en cambio, el pueblo organizado, unido y consciente es capaz de transformar el país a su favor, es roca sólida e imbatible que puede exigir la transformación del modelo económico y político para ponerlo al servicio de propio pueblo. Por eso, debemos seguir luchando para que llevemos la luz al pueblo, lo organicemos y le enseñemos a defender sus derechos fundamentales: el derecho de manifestación, de organización y de hacer peticiones. Así las elecciones sí han de servir para mejorar la suerte de los humildes. **b**



Revista de análisis político
buzas
 DE LA NOTICIA

Búscanos en



Visítanos y envía tus comentarios a

www.buzos.com.mx

Comienza la historia de Morena como partido

Luego de la votación que le fue robada en 1988 a Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano, entonces abandonado del Frente Democrático Nacional, nació el Partido de la Revolución Democrática (PRD), en mayo de 1989.

Tras la realización de asambleas y habiendo sorteado varios obstáculos legales, el Partido Mexicano Socialista (PMS) adoptó el nombre de PRD, y con ello arrancó la historia de este organismo que reunía a la izquierda natural, al expriismo crítico y a varios arribistas. Se dio paso, así, al partido que con los años se ha ido pervirtiendo, dividiendo y burocratizando; un instituto político en el que hoy conviven, principalmente, el movimiento lopezobradorista, la tribu hegemónica Nueva Izquierda (NI), Los Chuchos, y un sinnúmero de pequeñas facciones que se disputan dinero, candidaturas y cotos de poder.

En realidad, el PRD nunca ha tenido registro, pues es el mismo PMS pero con otro nombre. La historia hoy está por repetirse.

El Movimiento Regeneración Nacional (Morena), que comenzó a crear Andrés Manuel López Obrador (AMLO) desde 2006, pero que tomó forma definitiva en 2009, se convertirá en partido político nacional sin necesidad de pasar por todos los filtros y requisitos que marca la ley para ello.

Morena, estructura que ha superado en número de militantes (en este caso, aún seguidores) y personalidades al PRD, se escindirá de éste y caminará en solitario, pero con el registro de alguno de los otros dos partidos que apoyaron a AMLO en la elección de 2012: el Partido del Trabajo (PT) y el Movimiento Ciudadano, antes Convergencia. Quien ceda el registro desaparecerá; el otro quedará como apéndice y estructura jurídica-electoral paralela, lo que resulta además muy útil.

Más allá de lo que todavía haga AMLO (excandidato del Movimiento Progresista) por impugnar el proceso electoral, terminó su participación histórica como candidato formal, prácticamente para siempre,

y comenzará el camino como patriarca y fundador del nuevo partido, con su descomunal y legítimo capital político, el que no se le puede regatear.

Así, en los próximos meses nacerá el Partido del Movimiento Regeneración Nacional (Morena), o la variación que le den al nombre. Además, Morena comenzará su vida como partido –en unos meses o un año más– con una poderosa bancada en la Cámara de Diputados y varios escaños en el Senado de la República, ya que la coalición que acompañó a AMLO en su candidatura

a la Presidencia obtuvo el triunfo para varias curules y escaños de mayoría relativa –en algunos estados, como Puebla, por primera vez en su historia–, y por la votación conseguida, tendrá también diputados plurinominales y senadores de lista nacional.

Sin embargo, no hay que olvidar que muchos de ellos son perredistas de los grupos hegemónicos, como Nueva Izquierda o Alternativa Democrática Nacional (ADN), y no seguirán a AMLO a Morena, pero aun así la bancada del nuevo partido superará el 10 por ciento en la Cámara de Diputados, y un tanto igual en el Senado, aunque dividirá a la izquierda y debilitará su posibilidad de presión y negociación.

No se puede adelantar quiénes seguirán a AMLO y quiénes se quedarán en el PRD; lo cierto es que Morena superará estructuralmente, en todo el país, a los que se queden en el partido del sol azteca.

Desde 2007, AMLO enfrentó muchos problemas con la burocracia partidista del PRD, que está en manos de Los Chuchos, lo cual lo llevó a ir concretando su propio proyecto. Hoy será el mandamás y el mesías de Morena, en donde nadie le presentará, al menos en los primeros años, oposición o crítica.

Y a pesar de todo, Morena –estoy seguro– podrá hacer alianzas electorales con el PRD, pues en este último se quedarán personajes con un fuerte capital político, comenzando, por ejemplo, con el aún jefe de Gobierno del Distrito Federal, Marcelo Ebrard Casaubón. **b**



Al diablo las encuestas

En qué momento las encuestas se convirtieron en protagonistas de la cobertura electoral? No lo sé pero es hora de que dejen de serlo. Cuestionadas desde el principio de las campañas, las mediciones jugaron un papel central en la pasada contienda. Defendidas por algunos medios, las encuestas se convirtieron en un referente obligado a la hora de contar cómo iban las campañas, al mismo tiempo que para otro grupo de ciudadanos no eran sino las piezas más visibles de un complot para vulnerar la voluntad popular. En cualquier caso se trataba de objeto sreceptores de atención y polémica.

El problema es que en el balance final de la jornada las encuestas no fueron ni una cosa ni otra. Ni fueron, como decían diversos periodistas, la foto fiel de la contienda, ni al final resultaron ser el mero producto de la imaginación de un estrategia de campaña.

Es cierto, las mediciones finales publicadas por casi todos los medios –*Reforma*, *El Universal*, *Excélsior*, *El Sol de México*, *Radio Fórmula*, *UnoNoticias*, *Milenio*, entre otros – coincidieron en el ganador y en el orden del segundo y tercer lugar. Desde esa perspectiva no mintieron. Como apuntaron de forma unánime de principio a fin, el ganador fue el candidato del PRI-Partido Verde, Enrique Peña Nieto.

Pero hasta ahí llegaron sus aciertos. Porque los números finales mostraron que el promedio de 13 puntos de ventaja que daban la mayoría de las mediciones nomás no se cumplió, mucho menos los 16, 17 puntos o más que, incluso, algunos llegaron a anunciar. Y es claro que entre una distancia de dos dígitos y seis puntos de ventaja, hay mucho que explicar. No solamente es una cuestión de precisión estadística, que lo es, sino es un problema de fondo sobre los efectos que esa diferencia puede generar.

¿Habrían financiado igual a las campañas de Peña, Vázquez Mota y López Obrador, si sus patrocinadores supieran que estaban a las distancias que en realidad quedaron? ¿Habrían votado más personas si creían que AMLO estaba a sólo seis puntos y no a 13? ¿Se habría generado un efecto de voto útil? No lo sabemos y desconozco si exista forma de demostrarlo, pero claro que surgen dudas de cómo habría cambiado todo si la

historia dominante de la elección hubiera sido otra.

Y la culpa aquí es de dos actores, en primer lugar de las empresas encuestadoras que deben explicar qué pasó. Porque no basta con decir que ellos no hacen pronósticos sino sólo fotografías del momento; tampoco es suficiente que adviertan que había indecisos o que no saben qué pasó en los últimos días desde que dejaron de medir o publicar. La realidad es que los resultados –en su mayoría– están por mucho fuera de sus propios márgenes de error y es un hecho que su trabajo no sirvió para su propósito fundamental: mostrar tendencias que permitan aproximarnos a la intención de voto que se hará patente el día de la elección.

No tengo elementos para acusar a nadie de corrupto –no me atrevería aunque muchos lo hagan con gran facilidad– pero es evidente, a la luz de los resultados, que las cosas no se hicieron bien, salvo en casos como Reforma, Demotecnia o Votia, cuyos resultados finales se parecen más a lo arrojado finalmente por el PREP del IFE.

Pero ya señalábamos que en este vals participaron dos y hay que pedir cuentas también a los medios de comunicación que publicaron esos estudios. Porque las empresas hacen las mediciones pero son los periodistas los que les dan las primeras planas y planos y los convierten en el centro de la cobertura electoral. ¿No va a decir nada *Milenio* de la enorme distancia que hay entre su encuesta publicada y el resultado final? ¿Nadie publicará una editorial reconociendo la diferencia entre la información de sus portadas y la realidad?

Dada la pobre cultura de rendición de cuentas es muy probable que no. No obstante después de esta experiencia las encuestadoras, los medios que las publicaron, los actores políticos y los votantes, tendríamos que tomar nota de cara a los próximos procesos electorales. Las encuestas pueden ser una herramienta más para contar la historia de una elección –un instrumento que puede dar ciertas luces y servir como un referente– pero nunca más deberíamos ponerlas en un lugar tan protagónico. Es tiempo –vistos los recientes resultados– de mandar al diablo a las encuestas. **b**

¡Se equivoca, señor Peña Nieto!

Su victoria no es mía, ni jamás lo será, porque yo no estoy de acuerdo con que se asuma el poder desde el engaño, la colusión y la imposición.

Me dirá que las cifras son contundentes, y su triunfo, legítimo, pues con el 95.19 por ciento de las casillas computadas en el Programa de Resultados Electorales Preliminares (PREP), usted tiene el 38.03 por ciento de los sufragios (02/07/12). Cierto. Pero las estadísticas, como pasó con las encuestas que lo ponían 20 puntos arriba, siguen sin reflejar plenamente lo que ocurrió este 1º de julio. Por ello, señor Peña Nieto, dudo mucho que usted gobierne para todos, porque muchos son los pactos que lo atan a la oligarquía política y mediática, lo cual se evidenció cuando le rindieron pleitesía sin que usted contara con el porcentaje necesario para ser proclamado ganador.

Eso poco importa, ya que el Instituto Federal Electoral (IFE) salió a dar a conocer sus conteos rápidos con una premura sospechosa; acto seguido, las televisoras carentes de objetividad periodística encuadraron su victoria declarándola como irreversible. Después, el propio presidente Felipe Calderón salió a felicitarlo y a ofrecerle colaboración. Todo, en un escenario donde la poca representatividad de los resultados brillaba por su ausencia.

¡Vaya golpe brutal al ánimo y a la esperanza de los ciudadanos que masivamente acudieron a las urnas y que después regresaron a ellas para vigilar el conteo de los votos! Sin embargo, ya se había proclamado su triunfo en esa realidad paralela desde la que operan los medios y el aparato político que usted encabeza.

¿Cómo pedirle a un ciudadano que confíe en el IFE o en la victoria de su coalición (PRI-PVEM) cuando ésta se canta, avala y aplaude al margen de los propios mecanismos que se crearon para contabilizar los votos? ¿Cómo entender que el IFE opere como encuestadora cuando este organismo, más que cualquier otro (incluyéndolo a usted), debió apegarse plenamente al PREP? ¿Cuál era la premura de decir que usted era el ganador? ¿Así lo habían acordado en la

democracia mediática?

Ése fue un duro golpe para todos los que salimos a vigilar el voto, a tomar fotos a muchas casillas donde la preferencia electoral no siempre lo favorecía a usted, y si lo hacía, era con márgenes muy cerrados respecto de Andrés Manuel López Obrador o de Josefina Vázquez Mota. Con evidencias llegamos a casa, pero se nos hizo saber que todo estaba dicho y que usted, independientemente del PREP y del IFE, era nuestro próximo Presidente.

Le pregunto: ¿se puede iniciar un gobierno desde la sospecha? ¿Qué piensa decirles a los ciudadanos que con miles de fotos pueden comprobar que usted no ganó en las casillas donde dijo haber ganado? ¿Cómo explicará los errores en la captura del PREP, que por *azares del destino* lo favorecen a usted?

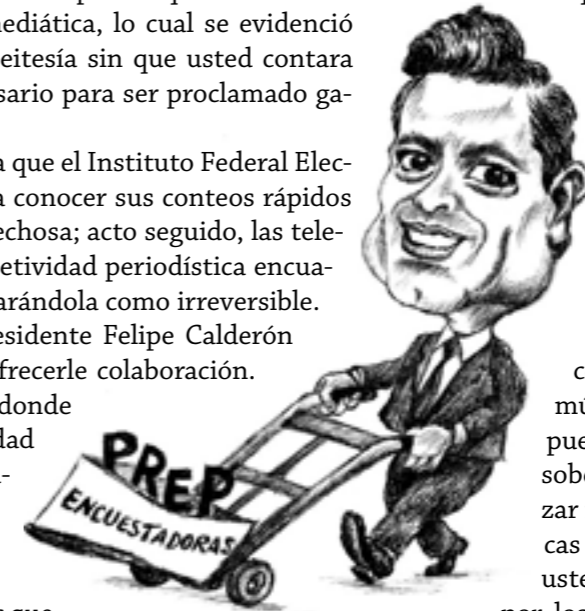
México me duele porque los que buscamos un camino distinto, “crítico y moderno” (como usted asegura que será su gobierno) no fuimos lo suficientemente convincentes en nuestra tarea de señalar las múltiples razones por las cuales no se puede gobernar desde la ignorancia y la soberbia. No fuimos capaces de movilizar fuera de las redes sociales electrónicas toda aquella información por la que usted pagó para que no se transmitiera por los medios tradicionales. Nos queda-

mos cortos en contagiar ese entusiasmo que nos llevó a germinar en primavera.

También me duele que usted se haya aprovechado de la miseria de este país para hacerse del poder; me duele su compra de votos y la manera en que le puso precio al futuro de los que hoy son sus gobernantes. Si la ventaja era mucha, ¿por qué no competir sin trampas?

Por ello, su victoria no es ni será la mía. Pero agradezco esas ganas de mostrarse ganador, pues en todas estas acciones otorga indicios que validan la hipótesis de la imposición que usted tanto ha desmentido.

Y ahí vamos de nuevo al pasado, donde ellos son los mismos, pero nosotros no. **b**



El Che Guevara en Bolivia

Antes de llegar a Bolivia, el Che Guevara abandonó Cuba y se fue a luchar a África, específicamente al Congo Belga, para brindar ayuda a los insurgentes congoleños dirigidos por Alphonse Massemba-Débat, Gastón Soumaliot y Lauren Kabila. Sin embargo, las cosas no marcharon bien en esas tierras porque no había condiciones para una guerrilla exitosa como la cubana, por lo que Fidel Castro ordenó terminantemente el regreso de la expedición a la isla.

Después de este descalabro, uno de los más dolorosos en su vida, el Che se dio tiempo para estudiar, reflexionar y hacerse una severa autocrítica por su responsabilidad en la derrota; todo esto, durante su breve estancia en la embajada de Cuba en Tanzania y a lo largo de los cinco meses en que vivió en una casa de seguridad del Gobierno cubano en la ciudad de Praga, Checoslovaquia.

El comandante Guevara regresó secretamente a Cuba en julio de 1966. Una vez que Fidel Castro dio lectura a la famosa carta de despedida donde el Che renunciaba a todos los cargos y derechos que le había dado la Revolución (salvo a los "lazos de otra clase que no se pueden romper como los nombramientos"), éste no pudo quedarse en Cuba. Pero contrariamente a la idea de quienes han querido ver su salida como el rompimiento derivado del temor de Fidel por el carisma del médico, la verdad es que lo único que le impidió permanecer en la isla fue su genuino interés por promover el cambio social en el mundo y la sed de revancha que –con toda seguridad– rondó en su cabeza después del trago amargo africano.

Ernesto Guevara de la Serna llegó a Bolivia el 3 de noviembre de 1966 para encabezar un ejército libertador, semejante al de Cuba, que pudiera derrocar la dictadura militar del general René Barrientos, el cual había derribado al presidente Víctor Paz Estenssoro. El gobierno de Barrientos, como el de varios países latinoamericanos de esa época, dirigía con dureza y castigaba la oposición con la muerte

o el destierro, como lo demuestran las matanzas de obreros mineros o la expatriación del secretario general de la poderosa Central Obrera Boliviana, Juan Lechín Oquendo. Este régimen contaba con el respaldo de Washington.

Fueron 11 meses para preparar el terreno y hacer la labor guerrillera. En ese lapso, el Che y sus combatientes propinaron duros reveses al Ejército boliviano, a pesar de la superioridad numérica y armamentística de éste. Fidel Castro señaló lo siguiente en la introducción al diario de Ernesto Guevara en Bolivia: *El gobierno de Barrientos y los más altos jefes militares tienen sobradas razones para no publicar el Diario, donde se puede constatar la inmensa incapacidad de su ejército y las incontables derrotas que sufrieron en manos de un puñado de guerrilleros decididos que en unas pocas semanas le arrebató en combate cerca de doscientas armas.*

Su estancia en el corazón de América del Sur fue toda una proeza. El Che Guevara, estoico como era, hizo escasas alusiones a las dificultades de su pequeño ejército: el hambre, la sed, la imposibilidad de dormir y, desde luego, el constante intento de minimizar su latente asma. Esto se explica sólo porque el comandante Guevara nunca perdía de vista la estrategia de su lucha; siempre trataba de señalar los asuntos relacionados con ésta y hacía notas útiles para ir perfeccionando el camino de la guerrilla.

Pero la travesía guevarista en Bolivia no pudo tener el éxito que sí alcanzó la lucha militar en Cuba. No sólo el comandante, sino también el resto de la tropa dio cuenta de que, durante todo el tiempo de estancia, el autodenominado Ejército de Liberación Nacional de Bolivia nada más tuvo una incorporación, pese a que en ciertos momentos la asistencia de los campesinos eran notoria: les servían de guía, les vendían o regalaban alimento y les contaban las duras condiciones de vida. De cualquier manera, fue claro que no se podía iniciar una guerrilla exitosa donde no había circunstancias favorables. Si a esto se suma que el núcleo guerrillero estaba

compuesto, en primer lugar, por cubanos y, después, por bolivianos y que el Partido Comunista de ese país –dirigido por el tristemente célebre Mario Monge– obstruyó el desarrollo del movimiento, el saldo resultante es la imposibilidad de ganar una guerra de esa naturaleza.

Lo que siguió es universalmente conocido: el Che Guevara fue capturado y, posteriormente, el 9 de octubre, asesinado a manos de Mario Terán, un soldado de tropa al que décadas después le fue devuelta la vista por médicos cubanos que estaban en misión en Bolivia. Todo esto no hubiera sido posible sin la abierta incursión del Gobierno de Estados Unidos, que no escatimó su apoyo al régimen de Barrientos.

La caída del legendario comandante argentino nos dejó como lección la imposibilidad de exportar la revolución. Décadas después, también muestra que la lucha militar debe ser el último recurso, y sólo una vez que se hayan conquistado las conciencias del pueblo y que se les haya negado el poder político por la vía democrática.



Sin embargo, a pesar de sus errores y de la imposibilidad del foco guerrillero, la última batalla del Che en Bolivia nos dejó el ejemplo de un hombre congruente, firme partidario de sus ideas y amante leal de las mejores causas de la humanidad. **b**

ERUVIEL ÁVILA ENTREGA ÚTILES ESCOLARES



El gobernador Eruviel Ávila Villegas inició la entrega de útiles escolares gratuitos para el ciclo 2012-2013 a más de tres millones 100 mil alumnos de educación básica de la entidad. El monto total de inversión fue de 407 millones de pesos.

“Es un programa que se aplica en todo el Estado de México, que llegó para quedarse y estará vigente durante todo este sexenio”, expresó el gobernador.

El objetivo es apoyar a la economía de las familias mexiquenses, incentivar a los estudiantes para mejorar los indicadores escolares y reducir la deserción académica.

Eruviel Ávila indicó que esta dotación corresponde al cumplimiento del compromiso que asumió durante su campaña a la gubernatura y explicó que la entrega se hizo anticipadamente con la finalidad de no duplicar la compra de útiles.

Estado de México

La representación mexicana en la Constitución de Cádiz

La primera elección en México se hizo a principios de 1810, a unos meses del inicio del movimiento de Independencia. Se organizó para designar a los 21 diputados mexicanos que participarían en la redacción de la Constitución de Cádiz en España.

No fue una elección como la del domingo 1º de julio pasado, con participación masiva de electores, ya que los representantes fueron designados por *dedazo* con base en su posición social, económica y política. En rigor, fue una *selección* clasista en la que contaron más los méritos profesionales y patrimoniales que el apoyo de un número importante de ciudadanos.

Sin embargo, la relevancia de esa Legislatura estuvo en que sus integrantes, según Manuel Chust ("La Constitución de 1812 y América", *El País*, 21 de abril 2012), promovieron dicha iniciativa para que España enfrentara la invasión francesa de 1808 e intentaron instituir un gobierno parlamentario mediante la integración de un grupo de representantes populares.

En función de este objetivo –mientras el pueblo español resistía militarmente a Napoleón I, y el rey Fernando VI vivía cautivo en Francia–, las Cortes se propusieron remodelar el imperio español con base en la formación de una comunidad ibérica (*commonwealth*), según el viejo proyecto del conde de Aranda (1760).

Ésta fue la razón por la cual el proyecto liberal de los promotores de la Constitución de Cádiz se hizo mediante una iniciativa popular y no a través de una convocatoria real o del sistema de estamentos de procedencia medieval.

Reunidos primero en la Isla de León y luego en Cádiz, dice Chust, los parlamentarios sesionaron a partir del 24 de septiembre de 1810 y finalmente promulgaron la Constitución de Cádiz el 19 de marzo de 1812.

La Legislatura de las Cortes de Cádiz estuvo integrada por 200 diputados, 63 de los cuales procedían de la Nueva España, la Capitanía General de Guatemala, Perú, Cuba, Puerto Rico, Uruguay, Nueva Granada (Colombia, Venezuela y Ecuador), la Audiencia de Charcas (Bolivia) y Filipinas.

El diputado por Filipinas era mexicano; el que asistió por cuenta de Guatemala era oriundo de Ciudad Real (San Cristóbal de las Casas) y el que representó

a la provincia de Cádiz había nacido en Xalapa, Veracruz. Entre los diputados americanos más destacados estuvieron José Mejía Lequerica, Ramón Power, Dionisio Inca Yupanqui, José Miguel Ramos Arizpe, Miguel Guridi y Alcocer, Antonio Morales Duárez y Antonio Larrazábal.

En una reseña de las investigaciones que recientemente realizaron José María Serna de la Garza y Daniel Barceló Rojas –publicada en la *Gaceta UNAM*– se destaca la participación de los diputados mexicanos.

Entre sus propuestas más importantes a la Pepa (así llamó el pueblo español a la constitución gaditana), estuvo la apertura de espacios de autonomía y autogobierno en las distintas provincias del dominio español en América y Asia (Filipinas).

De acuerdo con Serna de la Garza, esta legislación dio paso inmediato a la organización de procesos electorales en México para elegir ayuntamientos constitucionales y representaciones regionales. La primera de éstas se dio en Yucatán y el primer ayuntamiento electo fue el de Villahermosa, Tabasco.

Además de la elección popular en municipios, los legisladores mexicanos propusieron "la igualdad del ser humano y la no discriminación por origen étnico", dice Barceló Rojas.

El doctor en leyes José Ignacio Beye de Cisneros, catedrático y exrector de la Real y Pontificia Universidad de México, promovió el autogobierno, la igualdad de los representantes entre peninsulares y americanos y la fundación de escuelas gratuitas para niños pobres.

Los diputados Mariano Mendiola Velarde –por Querétaro– y Antonio Joaquín Pérez y Martínez Robles –por Puebla– fueron miembros de la comisión redactora y Juan José Guerraña Garayo y Joaquín Maniau Torquemada fungieron como presidentes de las Cortes en algunas sesiones.

La Constitución de Cádiz, que este año cumplió 200 años de promulgada, fue el primer estatuto legal de origen popular en España, México y América Latina, y el modelo de las futuras cartas magnas en América. **b**

LA GUERRA DE ORIENTE

Oda

¿Qué rumor funeral, desconocido,
turba de nuestras noches el reposo?
¿Qué confín de la tierra se estremece?
¿Qué drama misterioso
busca en las tinieblas las miradas?
¿Por qué al oído percibir parece,
sordas y remotísimas pisadas,
y Europa estremecida,
presa quizás de lúgubres temores,
vela en insomnio ardiente,
atenta a los insólitos rumores,
con los ojos clavados en Oriente?
¿Dónde está el sol? ¿En qué parte del mundo
su luz engendra el día
de tal tribulación? ¿Qué moribundo
reflejo de agonía
la aurora boreal al sur envía?
¿Por qué roja de sangre luce el alba
al ser de nuevos días triste cuna,
y orlada de bermejas aureolas,
a la América va la casta luna,
huyendo de este viejo continente,
próximo a ser de sangre una laguna,
que meza hirvientes sus purpúreas olas
del Ural a las costas españolas?
Desde que un día una gigante sombra,
cayéndose a lo largo de los mares,
al que de Cáncer trópico se nombra
fue a dar con su cabeza fatigada,
cubriendo con su manto el Océano
y haciendo de un volcán una almohada
en que dormir su sueño soberano;
desde que aquel coloso
se hundió, midiendo con su cuerpo el mundo,
con su nombre llenando la ancha historia
y mil generaciones con su gloria,
en silencio profundo
la tierra se quedó: yació la espada
y enmudeció el cañón; y tras el caos
que rodeó la esencia de aquel hombre,
surgió la creación, cesó la nada,
y este siglo quimérico y sin nombre
de sus manos salió: que él con su sangre
bautizó el porvenir regenerado,
y él mártir, con su muerte
selló la rendición de las naciones
y cerró el estamento del «pasado»...
Napoleón murió; con él la guerra;

y el Verbo, que es la paz, reinó en la tierra.
¿Quién perturba los días
de progreso, de luz y de esperanza
que han surgido después? ¿Quién temerario
con sus manos impías
a contener se lanza
la rápida corriente
que sin cesar avanza,
bramando «¡Libertad!» en son rugiente?
¿Quién la apagada tea
de la discordia agita? ¿Quién viola
la paz reconquistada? ¿Quién emplea
el azote en un siglo que pelea
sin más pavés que la palabra sola,
sin más espada que la sola idea?
¿Guerra! ¿Dónde y por qué? Ya el pensamiento,
la cárcel quebrantó del servilismo;
su dignidad el hombre ha restaurado;
la sombra se rasgó del fanatismo,
y el principio sagrado
de «igualdad» ante Dios cunde doquiera,
más lento o más veloz ¡ay! ¡según fueron
más densas la opresión y la ceguera
en que los pueblos míseros durmieron!
¿Guerra! ¿Dónde y por qué? Tended la vista
sobre la faz del mundo;
veréis del Evangelio la conquista,
que así en consuelos la verdad exhala:
«Sois hermanos... ¡levántate, mendigo!
¡humíllate, Señor! Dios os iguala;
porque en verdad os digo
que no hay otra grandeza ni otra stirpe
ni más elevación ni jerarquía
que la del genio en comunión conmigo
¡y la de la virtud, que es hija mía!»
Y esa inmortal palabra
es la emancipación; y ella nos trajo
la fe, que es la virtud, y ella nos labra
un grande porvenir, ¡que es el trabajo!
¿Guerra! ¿Dónde y por qué? No en las batallas,
ni con bronce homicida,
ni con acero y armadura y mallas
la raza de los hombres fraticida
busca ya esa ventura
que una vez para siempre vio perdida
por la misma maldad de su alma impura...
¡No! del corto destierro,
que hemos llamado vida los mortales,
no es posible las penas y los males
ahogar con sangre o extirpar con hierro...

Bálsamo de las llagas las doctrinas
 los pueblos aliméntanse de ideas;
 castillo inexpugnable es la tribuna,
 campo las populares asambleas,
 y el triunfo la verdad sagrada y una,
 a la cual dice Dios: «¡Bendita seas!»
 ¡Guerra! ¡Guerra!... ¿Y en dónde?
 En los inmensos páramos polares
 el grito del autócrata responde.
 «¡Guerra en torno de mí! ¡Yo soy la guerra!»
 ¡Guerra! ¡Guerra! ¿Y por qué? Surca los mares
 y cunde por la tierra
 otro clamor fatídico del polo,
 y contesta esa voz entre los hielos:
 «¡la Europa es para mí, para mí solo!»
 ¿Y quién es él? Aborto de los cielos
 la sombra le ha engendrado;
 le nutre la ambición; el egoísmo
 carcome sus entrañas; el pecado
 muerde su corazón; el fanatismo
 enróscase a sus pies; la tiranía
 petrifica su alma; la dureza
 pintada está en su faz; su pensamiento
 es la superstición; la hipocresía
 es su traje imperial; y con su aliento
 anhela apagar todas las ciencias,
 para dejar el universo a oscuras
 y reinar absoluto en las conciencias.
 Cadáver del pasado,
 quiere infestar un siglo adolescente;
 noche de nuestro sol, quiere, menguado,
 matar su luz ardiente;
 recuerdo de terrores,
 tenebroso en el alma se insinúa,
 y la vista del mundo atribulada
 de él a la Inquisición vaga y fluctúa
 y acaso encuentra en él a Torquemada.
 Viviente anacronismo,
 en nuestro siglo lúgubre extranjero,
 es «Tífoe» que vuelve del abismo,
 ¡susto y horror del universo entero!
 ¿Quién es él? Dolorida, ensangrentada,
 cual en garras de un buitre una gacela
 Polonia está a sus pies despedazada,
 viviente acusación que nos revela
 su crueldad ambiciosa y despiadada.
 Su mano tocó a Hungría,
 y la Hungría se heló... ¡mano de muerte!
 y Nápoles y Roma y Lombardía,
 atadas a sus pies, el sueño inerte

duermen bajo ominosa tiranía.
 Él pesa sobre Francia
 como manto de hielo,
 ahoga el pensamiento en Alemania
 del Cáucaso feliz enluta el cielo,
 y en América, en Asia y donde quiera
 tiene feroz una uña carnífera.
 Hoy es Turquía... ¡Basta,
 basta ya de ignominia y de paciencia!
 ¡El fuego de la cólera entusiasta
 en las miradas de la Europa brilla,
 y se alza al rumor de las cadenas,
 con el rubor en la glacial mejilla
 y la ira santa en las heladas venas!
 ¿Qué quieres?... ¿dónde vas? Nube de sombra
 formada en un rincón de algún imperio,
 ¿cómo el haber pensado no te asombra
 envolver en tu luto un hemisferio
 y hacer de mil ejércitos, tu alfombra?
 ¿Cómo has soñado, di, apagar la lumbre
 del espíritu humano? ¿No te aterra
 la civilización del Mediodía,
 la que ha dos siglos incendió a Inglaterra,
 la que aún humea en Francia todavía,
 la que cunde voraz por la ancha tierra,
 la que a tu vez te abrasará algún día?
 ¡Guerra! Pues tú la quieres,
 sea guerra sagrada
 por nuestra parte... ¡al invasor Atila
 que trae de nuevo el aquilón en brazos,
 opóngase magnánima y tranquila
 la Europa, a quien afrenta,
 y haga al coloso boreal pedazos,
 como a frágil barquilla la tormenta!
 ¡Oh!, ¡si bajases a la patria mía!
 ¡Oh!, ¡si en tu loca saña
 trajeses algún día
 tus fieras hordas a la fiera España!...
 ¡Ay de ti entonces! ¡El airado noto
 que hizo a Napoleón doblar la frente,
 te arrojará a la faz tu cetro roto
 por las manos de un pueblo independiente!
 Entre tanto, naciones oprimidas,
 olvidad la flaqueza y el cansancio;
 ¡levantaos rugientes, aguerridas,
 tú, la primera, que en tu seno anidas
 el insulto postrer, vieja Bizancio!
 Concita tú del cálido desierto
 las nómades y fieras caravanas,
 las tribus del mar Muerto,

las de Arabia, las hordas caucasicas
 y las bárbaras gentes africanas...
 ¡Todos, hijos de Agar!, ¡alzaos todos
 y defended la sacrosanta herencia
 de Mahometo, y las aras de Mahoma,
 y el derecho inmortal de independencia,
 y a esa tierna deidad, que reverencia
 la historia al lado de la antigua Roma!
 ¡Hijos del gran Leónidas, alzaos!
 Hazañas de los griegos de otros días,
 romped del tiempo el polvoroso caos:
 corra otra vez la sangre generosa
 de Maratón en las cenizas frías,
 y al hijo de Moscovia, que os insulta,
 sepultad en las olas del Euxino,
 que de Jerjes las haces aún sepulta,
 ¡Tú, Francia altiva, liberal, guerrera,
 siempre audaz, siempre rica de entusiasmo,
 recuerda el sanguinoso Beresina,
 donde el que fuera de los siglos pasmo
 huyó por vez primera,
 dejando tras de sí llanto y ruina:
 recuerda del Kremlin la roja hoguera,
 que una tumba en los mares ilumina,
 y que el trotón cosaco tascó el freno
 de tu París en el lujoso seno!
 Ahí tienes ¡oh Albión! al que divide
 con tu poder el reino de los mares
 y allá en la India tus esfuerzos mide
 y contigo, en los círculos polares
 y en la China y doquier siempre coincide;
 tú, que eres, oh Inglaterra,
 grande, porque el destino te hizo libre,
 lánzate al mar, arrójate a la guerra,
 y su ancha garra, tu leopardo vibre,
 sobre el oso polar que al mundo aterra,
 Alemania, Polonia, Italia mía,
 de Palermo a Venecia infortunada,
 noble y doliente Hungría;
 Suiza, ciudadela codiciada
 de pérfidos tiranos ambiciosos;



y tú, región feliz, allá sentada
 al otro lado de la mar bravía,
 república de hombres generosos
 todos, en fin, los que lloráis cansados,
 los esclavos, los tristes, los opresos,
 del pueblo los tribunos desterrados,
 los de la patria huérfanos proscritos,
 llegad como torrentes despeñados;
 «¡Libertad!» «¡libertad!» sean vuestros gritos;
 ¡precipitaos; vengad vuestros dolores;
 caed sobre el tirano;
 despedazad sus tercios invasores,
 y a Europa purgue vuestra heroica mano
 armada de justicia y de venganza,
 del cruel que intenta
 los faros apagar de una esperanza,
 que allí en el porvenir su luz ostenta
 tras los aciagos siglos de tormenta! **b**

Pedro Antonio de Alarcón y Ariza (1833–1891) Novelista español. Durante su juventud simpatizó con los liberales y los revolucionarios de su tiempo. Tuvo un duelo con otro escritor, hecho que le desencadenó a una crisis de conciencia que acabó llevándolo al bando contrario, es decir, al conservador y católico. Poco después se alistó y participó en la guerra de África. Viajó por Europa. De regreso a su patria volvió a ser activo en la política. Por su mérito literario fue nombrado miembro de la Real Academia de la Lengua. En su obra, tanto narrativa como poética, se refleja su ideología política, moral y religiosa, e importantes aspectos de su vida personal.

Sociedad Anónima

© Mejía®



Luego de que más de 12 mil personas han sido alfabetizadas con el método cubano "Yo, Sí Puedo", la cifra coloca en materia de alfabetización a Chimalhuacán por encima de ciudades como el Distrito Federal, Guadalajara y Monterrey al reducir de 5.6 a 2.1 el porcentaje de personas adultas que no saben leer y escribir.

Durante la graduación de 145 alumnos, quienes formaron parte de la vigésimo primera generación, las autoridades municipales y los docentes cubanos informaron que en sólo seis años de aplicado el programa Alfa TV, Chimalhuacán fue declarado territorio libre de analfabetismo.


CHIMALHUACÁN MUNICIPIO MODELO EN ALFABETIZACIÓN



¡Si busca calidad y buen precio, visítenos!
lo exclusivo en alta temperatura...



A.T.
a'nat



Presenta tu revista *buzos* en la tienda
y en la compra de cualquier producto obtén

10% de descuento



Exposición y venta: 5 Poniente No.310 C.P.72000 Col. Centro Puebla, Puebla.