



REVISTA
DE ANÁLISIS
POLÍTICO

buzos

DE LA NOTICIA



UN GOBIERNO AL SERVICIO DE LOS RICOS

AUMENTAN LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA EN MÉXICO

México es uno de los países con ingresos más desiguales en el mundo. La desigualdad social, la diferencia abismal existente entre los ingresos de ricos y pobres, no tuvo freno a lo largo del siglo pasado ni lo ha tenido en lo que va del presente; por lo tanto, la diferencia en las condiciones de vida de esos dos sectores también ha sido extrema. Durante los tres años y medio que lleva al frente del país el gobierno autonombrado de la “Cuarta Transformación” (4T), la brecha entre ricos y pobres se ha ensanchado, a pesar de que una de las banderas que hicieran triunfar al partido gobernante fue combatir la pobreza, reducir la desigualdad social y mejorar la distribución del ingreso: “primero los pobres” fue una de sus más exitosas consignas.

El cuarto año de la 4T va hacia su fin y la pobreza no solo sigue en pie, sino es más aguda que al inicio del sexenio; los ingresos de los más ricos aumentan desmesuradamente mientras los salarios de la clase trabajadora se reducen comparados con el aumento de las ganancias de los empresarios más ricos; aunque se aprueben aumentos al salario mínimo y se festejen como un gran logro, éstos son, en realidad, insignificantes.

Los estudios consultados y los expertos que opinan en el Reporte Especial de esta semana muestran una tendencia completamente opuesta a la que se esperaba de haberse cumplido las reiteradas promesas del primer mandatario, pues aumentaron aceleradamente la desigualdad y la pobreza.

La brecha entre los ingresos de ricos y pobres y su ensanchamiento es una ley económica del capitalismo; los ricos no pueden aumentar sus ganancias sin que los pobres disminuyan sus ingresos, haciéndose cada vez más pobres. Pero la ignorancia de esta ley no disculpa a quien prometió eliminar la pobreza, como no se disculpa al homicida de haber dado muerte a un semejante por ignorancia.

Las promesas de reducir la pobreza durante el sexenio “transformador” no se han cumplido; pero los ricos sí que han recibido protección para aumentar sus ganancias, que han crecido como nunca sin que haya una política fiscal que modere esta realidad. El mismo Presidente ha reconocido que su política benefició a los grandes empresarios y que “no hay un rico en México” que durante su sexenio “haya perdido dinero”. **b**

SUMARIO

A FONDO

- 1 Aumentan la desigualdad y la pobreza en México

REPORTAJES

- 10 Morena atenta contra el Instituto Electoral de la CDMX

Abigail Cruz

- 22 Kenia Hernández, activista amuzga y presa política

Angélica Jocelyn Soto Espinosa

ENTREVISTA

- 16 “Con la 4T, el crimen organizado se está volviendo un actor activo en las elecciones”
—Luis Carlos Ugalde

Julio García

INTERNACIONAL

- 28 Irlanda del Norte elige al Sinn Féin y da un giro a su historia

Nydia Egremy

ARTÍCULOS

- 34 Los cambios indispensables

Omar Carreón Abud

- 36 La dictadura mundial

Aquiles Córdova Morán

- 38 La lucha de las mujeres contra la injusticia

Abel Pérez Zamorano

- 40 ¿Quién ganó las elecciones?

Brasil Acosta Peña

COLUMNAS

- 42 México no ganó con las elecciones; el pueblo sufrirá con más pobreza

Miguel Ángel Casique Olivos

- 44 Admiración por el éxito

Capitán Nemo

- 45 La revolución de los ricos

Abentofail Pérez Orona

- 46 Un viejo problema siempre nuevo: reforma o revolución en México

Victoria Herrera

CIENCIA

- 48 ¿Por qué dependemos de los bosques?

Perseo Mendoza Moreno



DEPORTES

- 47 Oro para mexicanos en la prueba por equipos del Campeonato Panamericano de Ciclismo de montaña Catamarca, Argentina 2022

Armando Archundia Téllez

CULTURA

- 50 La moral del Presidente

Betzy Bravo

- 51 *Ellos lucharon por la patria* (primera de dos partes)

Cousteau

- 52 El humanismo de Máximo Avilés Blonda

Tania Zapata Ortega

- 53 *Madama Crisantemo*, de Pierre Loti

Ángel Trejo Raygadas

- 54 POESÍA

Fernando Pessoa



CARTÓN

- 43 En medio

Luy



HUMOR

- 56 Sociedad Anónima

Carlos Mejía

DIRECTORIO

Director General

Pedro Pablo Zapata Baqueiro

Directora Editorial

Adamina Márquez Díaz

Director Operativo

Oscar Esteban Casillas

Consejo Editorial

Alejandro Envia Fisher
Ángel Trejo Raygadas
Martín Morales Silva
Nydia Egremy

Opinión

Omar Carreón Abud
Aquiles Córdova Morán
Abel Pérez Zamorano
Brasil Acosta Peña

Columnistas

Miguel Ángel Casique
Capitán Nemo
Abentofail Pérez Orona
Victoria Herrera
Armando Archundia Téllez
Perseo Mendoza Moreno
Betzy Bravo
Cousteau
Tania Zapata Ortega
Ángel Trejo Raygadas

Reporteros

Adamina Márquez
Trinidad González
Abigail Cruz
Angélica Jocelyn Soto E.
Julio García
Nydia Egremy

Corrección de estilo

Ángel Trejo Raygadas
Tania Zapata Ortega
Sergio Rojas Ramírez

Diseño

Daniel Somohano Rodas
Delmira Molina Guevara

Fotografía

Cuartoscuro
buzos

Ilustración

Carlos Adrián Mejía Soto
Luy

Revista de análisis político

buzos de la noticia.

Revista semanal,

13 de junio de 2022. No. 1033

Editora responsable:

Tania Zapata Ortega

Número de Certificado de

Reserva otorgado por el Instituto

Nacional del Derecho de Autor:

04-2021-091417124700-102. D. R. ©

Número de Certificado

de Licitud de Título

y Contenido: 17286.

Domicilio de la publicación:

Raúl Salinas Lozano #174,

col. Adolfo López Mateos,

Venustiano Carranza,

Ciudad de México,

C.P. 15670

Tel/Fax: (0155) 57630561.

E-mail:

direceditorial@yahoo.com.mx

Se imprime en

ESTÉNTOR EDITORIAL,

Azucena del Valle S/N. Colonia

San Buenaventura. Ixtapaluca,

Estado de México, C.P. 56530.

Distribuidor: Rogelio García

Macedonio. Calle Raúl Salinas

Lozano #174, col. Adolfo López

Mateos, Venustiano Carranza,

Ciudad de México, C.P. 15670

Las opiniones vertidas

en las colaboraciones son

responsabilidad de sus autores.



Informativo

NACIONAL E INTERNACIONAL **MX**

Informativo MX, les ratifica su compromiso de informarles mes con mes un producto editorial balanceado, pulcro y objetivo. Contamos con secciones con reportajes muy interesantes como:

Gourmet	Tecnología	Nacional
Melómano	Finanzas	Cultura
Mente y alma	Crónica	Moda
Deportivo	Turismo	Cine

entre otras...

Síguenos en nuestras redes:

Informativo MX | NACIONAL E INTERNACIONAL
 @informativomxcdmx
 @informativoMX22
 <https://issuu.com/informativomx22>

CONTÁCTANOS

manuelmosn@gmail.com

(55) 2764 5938


(55) 8886 6691

<https://informativo-mx-nal-e-internat.web.app/>

Dirección: Cerrada de Sauces 26, Col. Jardines de Santa Cecilia, Municipio de Tlalneantla, CP 54134, Estado de México.

REPORTE ESPECIAL

4 Adamina Márquez y Trinidad González
@AdaMarqREAL y @TrinoGlezT

A photograph of Ricardo Salinas Pliego, an elderly man with white hair, wearing a dark jacket over a grey turtleneck. He is looking slightly to the right with a neutral expression. The background is a blurred, colorful display, possibly from a public event or a store.

Con AMLO LOS POBRES SE HACEN MÁS POBRES Y LOS RICOS MÁS RICOS

Mientras espera en la fila, doña Mariana hace cuentas para comprar un kilo de pechuga con 180 pesos, cantidad equivalente a su presupuesto diario, y que ha ajustado mediante ahorros y recortes de otros gastos semanales. En el mismo lapso de cinco minutos que esperó para hacer su compra, el hombre más rico de México aumentó en 726 mil 300 pesos sus ganancias.

Un reporte del Centro de Estudios Aplicados, realizado con datos de 2020, informó que cada segundo Ricardo Salinas Pliego —dueño de Banco Azteca y amigo cercano de AMLO— ganaba 518 pesos.



REPORTE ESPECIAL

6 Adamina Márquez y Trinidad González

🐦 @AdaMarqREAL y @TrinoGlezT

Estas realidades opuestas no son nuevas en el país. En su *Informe sobre la Desigualdad Global 2022*, el Laboratorio de las Desigualdades Mundiales revela que México es uno de los países más desiguales en ingresos del mundo; el 10 por ciento más rico de la población gana 30 veces más que el 50 por ciento del estrato más pobre.

Pero el análisis también revela que “a diferencia de las grandes economías, los datos disponibles sugieren que México no experimentó una fuerte reducción de la desigualdad durante el Siglo XX. De hecho, la desigualdad de ingresos en México ha sido extrema a lo largo del siglo pasado y del actual”.



Carlos Slim Helú

El aumento al salario mínimo (SM) este año fue de solo 22 por ciento con respecto a 2021; y esta cifra fue festejada con bombo y platillo por el gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) quien, incluso, declaró que el alza neta era la más alta de los últimos 34 años. En lo que va de esta administración federal, el SM pasó de 141.70 a 172.87 pesos diarios, cuyo monto mensual es de cinco mil 255 pesos.

Este ingreso, sin embargo, no ha reducido la extrema brecha de desigualdad social, ya que el salario promedio de un trabajador en el país resulta ínfimo en contraste con los ingresos de los cuatro hombres más ricos de México, que elevaron sus fortunas a un nivel desorbitante.

Statista, portal especializado en estadísticas de mercado, informó que, en 2022, Carlos Slim Helú ocupó el primer lugar en el *ranking* de empresarios más ricos de México con un patrimonio aproximado de 81 mil 200 millones de dólares (mdd), monto 29.3 por ciento

mayor al del año anterior; el segundo lugar lo ocupó Germán Larrea Mota, con 31 mil mdd.

Un reporte del Centro de Estudios Aplicados (CEA), realizado con datos de 2020, informó que cada segundo Carlos Slim ganaba dos mil 421 pesos; Larrea, 10 mil 283 pesos; Alberto Baillères, empresario minero fallecido en 2022, dos mil 574 y Ricardo Salinas Pliego—dueño de Banco Azteca y amigo cercano de AMLO— 518 pesos.

En contraste, un trabajador con SM de cinco mil 255 pesos mensuales tendría que trabajar 11.7 años para tener en su bolsillo lo que Slim ganó durante cinco minutos en 2020; y 48 años para ganar lo mismo que en ese mismo lapso logró Larrea Mota. Lo cierto es que cinco mil pesos no es un ingreso con el que una persona pueda tener una vida digna.

El informe del Laboratorio de las Desigualdades Mundiales revela asimismo que mientras el 50 por ciento de los más pobres percibe en promedio 42 mil 700 pesos al año, el 10 por ciento de los hombres más ricos gana en promedio 1.3 millones de pesos (mdp) y concentra el 57 por ciento de los ingresos totales de México; mientras que el 50 por ciento de los más pobres apenas posee el nueve por ciento.

En los primeros meses de 2022, la revista *Forbes* publicó una lista de 38 empresarios ricos con fortunas de al menos 500 mdd, de los cuales 19 (la mitad) incrementaron su riqueza “a ritmo de doble dígito”. En esa nómina figuran “líderes” de los sectores inmobiliario (la familia Losada); del petroquímico y materiales de construcción como Antonio del Valle Ruiz; los Barragán y Grossman, del sector bebidas y los Chedraui Obeso, de las tiendas de autoservicio. La publicación especializada advierte que solo dos de los multimillonarios mexicanos, Alfredo Harp y la familia Baillères, “recortaron sus patrimonios”.

La riqueza “florece”

Expertos en desigualdad afirman que si bien es cierto que el aumento de riquezas se produjo a nivel internacional, el incremento exorbitante de los millonarios mexicanos muestra, como causas adicionales, el salario bajo de los trabajadores, la ausencia de una reforma fiscal congruente con la realidad y las deficientes políticas en el gobierno de AMLO.

La riqueza de los hombres y las mujeres más ricos de México apenas se vio afectada por el confinamiento provocado por la pandemia de Covid-19, incluso varios de los empresarios que lideran algunos sectores productivos—como fue el caso del farmacéutico y el alimenticio—aumentaron sus ganancias al amparo del gobierno del partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena).

Las 38 mayores fortunas, según *Forbes*, aumentaron sus riquezas aceleradamente en un solo año; y el porcentaje fue del 10 al 100 por ciento. En 2022, la fortuna de Carlos Slim se incrementó 45.3 por ciento, llegando a 81 mil 240 mdd, después de que en 2021 era de 55 mil 930 mdd.

También han resultado más “afortunados” Salinas Pliego, presidente de Grupo Salinas; Bernardo Gómez, copresidente ejecutivo de *Televisa*; Olegario Vázquez Aldir, director general de Grupo Empresarial Ángeles, propietario del canal *Imagen Televisión*; Carlos Hank González, del Grupo Financiero Banorte; Daniel Chávez, del Grupo Vidanta; Miguel Rincón, de Bio Pappel; Sergio Gutiérrez Muguerza, DeAcero y Miguel Alemán Magnani, presidente de Interjet. Todos forman parte del consejo asesor empresarial del Presidente.

German Larrea, empresario del sector minero, transportes e infraestructura, aumentó en 13.8 por ciento su fortuna en un año, pues pasó de 27 mil 110 a 30 mil 850 mdd. Aunque con una ligera pérdida, Salinas Pliego, en 2021, contaba con una fortuna global de 12 mil 520 mdd; y en lo que va de 2022 ha bajado a 12 mil 450 mdd.



El incremento exorbitante de los millonarios mexicanos muestra, como causas adicionales, el salario bajo de los trabajadores, la ausencia de una reforma fiscal congruente con la realidad y las deficientes políticas en el gobierno de AMLO.

La familia Baillères, también del sector minero, disminuyó su fortuna en un 36.5 por ciento, ya que pasó de 10 mil 840 a seis mil 650 mdd. La empresaria María Asunción Aramburuzabala, el año pasado, tenía cinco mil 630 mdd y este año su fortuna llega a seis mil 180 mdd.

En la lista de multimillonarios figuran también Eva Gonda de Rivera, con cinco mil 700 mdd. La familia González Moreno, dueños de la empresa Gruma, incrementó su fortuna en un 100 por ciento, al pasar de dos mil 740 a cinco mil 500 mdd. Las familias Arango, Servitje, Azcárraga, Chedraui, Hank Rhon, Bringas y Harp Helú completan la lista de los ricos, cuyas fortunas superan los 500 mdd.

Para Rodolfo de la Torre, director de movilidad social del Centro de Estudios Espinosa Yglesias (Ceey), en entrevista con *buzos*, comentó que el aumento de la riqueza en México debe entenderse en un contexto internacional; aunque destacó que, desde hace tiempo, la desigualdad se ha acentuado, y hoy alcanza uno de los niveles más altos en el mundo.

“El informe mundial de desigualdad precisamente coloca a México como uno de los países con mayor desigualdad del mundo, ya sea en el ingreso; de hecho, más de la mitad del ingreso de nuestro país está en manos de la población más rica. Entonces tenemos una situación en la que los elevados niveles de riqueza de la población más rica no han cambiado y lo que capta la población más pobre la mantiene en niveles de pobreza”, explicó.

Estas cifras evidencian que la desigualdad no se ha reducido. En la opinión del especialista en distribución del ingreso, han sido menores desde el siglo pasado; ya que los niveles son semejantes a los del Siglo XX; aunque afirmó que, en un siglo de historia, la distribución de la riqueza no ha mejorado en gran parte de la humanidad.

Esta desigualdad está incidiendo cada vez más en lo que ocurre al interior de los países, ya que un ciudadano de una nación con economía desarrollada recibe ingresos 10 veces mayores al de un ciudadano promedio de un país en vías de desarrollo. La mayor brecha ocurre justamente en el interior

de las naciones pobres, como es el caso de México.

Ingresos 22 veces menores

El secretario ejecutivo del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval), José Nabor Cruz Marcelo, comentó a *buzos* que, en los dos últimos años, hubo una reducción en los ingresos de los más pobres. Con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), evidenció que la disminución en los ingresos afectó más a los pobres, aunque también hubo ligeras pérdidas entre los ingresos más altos.

Sin embargo, aclaró, “los de más altos ingresos ganan en promedio 22 veces más que los del primer decil. Entonces aun cuando esta crisis afectó a muchos, la desigualdad en la distribución continúa, ▶



Eva Gonda de Rivera



La desigualdad está incidiendo cada vez más en lo que ocurre al interior de los países, ya que un ciudadano de una nación con economía desarrollada recibe ingresos 10 veces mayores al de un ciudadano promedio de un país en vías de desarrollo. La mayor brecha ocurre justamente en el interior de las naciones pobres, como es el caso de México.

➤ porque pasa por otros temas como impuestos y demás, que de alguna manera no monitoreamos desde Coneval. Pero esta reducción de los ingresos se debió a la propia contracción económica de 2020”, explicó el funcionario y académico.

A pesar del incremento al monto del SM, el Coneval considera que en México, al igual que en América Latina, persiste el estancamiento salarial, y la pobreza laboral se ha mantenido con un porcentaje entre el 38 y 42 por ciento con respecto a 2018. Hasta antes de ese año, el SM no se había incrementado; y eso produjo que creciera la brecha entre los ingresos más bajos y los más altos.

Durante el Foro Económico Mundial realizado en Davos en mayo pasado, la directora ejecutiva de Oxfam Internacional, Gabriela Bucher, echó por tierra los argumentos de quienes aseguran que “los pobres son pobres porque quieren”, porque no se esfuerzan y porque no son “sacrificados” o esforzados para salir adelante, a diferencia de quienes se han enriquecido.

LOS 10 HOMBRES MÁS RICOS DE MÉXICO:

Carlos Slim Helú **con 81 mil 200 mdd.**
 Germán Larrea Mota Velasco **30 mil 850 mdd.**
 Ricardo Salinas Pliego **12 mil 450 mdd**
 Alejandro Baillères Gual **6 mil 650 mdd.**
 María Asunción Aramburuzabala **6 mil 180 mdd.**
 Juan Domingo Beckmann Legorreta **4 mil 100 mdd.**
 Antonio del Valle Ruiz **3 mil 500 mdd.**
 Rufino Vigil González **3 mil mdd.**
 Karen Virginia Beckmann **2 mil 800 mdd.**
 Carlos Hank **2 mil 700 mdd.**

La especialista explicó: “Las fortunas de los millonarios no han aumentado porque ahora sean más inteligentes o trabajen más duro. Las trabajadoras y trabajadores sí están trabajando más arduamente, pero por un salario más bajo y en peores condiciones. Las personas más ricas han manipulado el sistema con total impunidad durante décadas, y ahora están recogiendo los frutos”.

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del

Inegi, el 18.7 millones de mexicanos tiene percepciones iguales o inferiores al SM de cinco mil 522 pesos mensuales, lo que representa el 33 por ciento de la población con empleo.

Doña Mariana pertenece a este grupo. Su salario de trabajadora doméstica por una jornada laboral aproximada de ocho horas es de apenas cuatro mil 800 pesos mensuales, ingreso que difícilmente le alcanza para cubrir las necesidades básicas de su familia: alimentación, salud y educación.

REPORTES ESPECIAL

Adamina Márquez y Trinidad González
 @AdaMarqREAL y @TrinoGlezT

9



De acuerdo con la ENOE del Inegi, el 18.7 millones de mexicanos tiene percepciones iguales o inferiores al SM de cinco mil 522 pesos mensuales, lo que representa el 33 por ciento de la población con empleo.

Su salario y el de su marido, que es de ocho mil pesos mensuales, debe alcanzar para ella y sus tres hijos, dos que ya van a la escuela y un tercero que aún es de brazos. Entre los dos suman un ingreso de 12 mil 800 pesos mensuales para mantener a cinco personas.

“Carne solo puedo comprar una vez a la semana. Ahora voy a comprar pollo, pero otras semanas compro carne de res a 200 pesos el kilo, o la de cerdo que cuesta 180 el kilo. Si compro más ya no me alcanza para comprar todo lo que necesito para la semana: huevo, frijoles, arroz, verduras, aceite y tortillas, que también subieron. Todo eso está carísimo”, lamenta doña Mariana mientras espera en la fila para comprar pollo.

Estudios del CEEY señalan que para contar con un ingreso salarial digno —es decir que pueda cubrir todas las necesidades de una familia de cuatro personas— deben percibirse al menos 27 mil 198 pesos a la quincena. Por ello, no se extraña que 9.8 millones de mexicanos

se añadieran a las filas de la pobreza durante los dos años de la pandemia.

Esta tendencia, sin embargo, no es nueva, ya que, en los últimos 20 años, la población mexicana ha sufrido un incremento acelerado en el costo de la vida. Actualmente, para adquirir los 20 productos que comprenden la canasta básica (aceite, carne, pollo, verduras, tortillas, frutas, legumbres, etc.) se necesitan mil 229 pesos; mientras que en diciembre del año pasado alcanzaba con 763 pesos, según la Procuraduría Federal del Consumidor (Profeco).

“(Los ricos) se han embolsado una asombrosa parte de la riqueza mundial gracias a la privatización y los monopolios, aprovechando la desregulación y vulnerando los derechos de las personas trabajadoras, mientras ocultan su dinero en paraísos fiscales. Todo ello con la complicidad de los gobiernos mientras millones de personas se ven obligadas a saltarse comidas, a apagar la calefacción, a retrasarse en el pago

de las facturas y a preguntarse qué más pueden hacer para poder salir adelante”, criticó la directora de Oxfam, Gabriela Bucher.

En palabras de Rodolfo de la Torre “para que las personas tengan un progreso duradero no es cuestión de que haya o hagan mayor esfuerzo, mayor trabajo, o iniciativa, porque en muchas ocasiones las circunstancias están fuera de su control. Lo que se requiere son mejores condiciones; es decir se deben brindar mejores condiciones a los ciudadanos para que su esfuerzo fructifique, y para ello se requieren mejores condiciones de salud y educación. Se requieren, en último término, mayores recursos públicos bien enfocados a los grupos más pobres y eso pasa por una reforma fiscal. Mientras exista una política de austeridad, de inversión en las personas, queda en segundo término; y en primer lugar —este gobierno— evita proyectos de infraestructura cuya rentabilidad no es muy clara, pues no se avanza”. **b**

REPORTAJE

10 Abigail Cruz
@AbigailCruzGuzm





Morena atenta contra el INSTITUTO ELECTORAL DE LA CDMX

La permanencia operativa del Instituto Electoral de la Ciudad de México (IECM) depende de que los consejeros de la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) resuelvan una controversia constitucional interpuesta contra la decisión del pasado 27 de mayo de los partidos Movimiento Regeneración Nacional (Morena), Partido del Trabajo (PT) y Verde Ecologista de México (PVEM) por desaparecer cinco áreas administrativas y despedir a más de 100 funcionarios y trabajadores de ese órgano del Estado.

REPORTAJE

12 Abigail Cruz
 @AbigailCruzGuzm

Los partidos de oposición en la Ciudad de México (CDMX) argumentan que detrás de esta promoción legislativa de los partidos “oficiales” hay una prueba estratégica para ver cómo reacciona la SCJN y posteriormente promover una reforma con la que puedan ajustar a sus intereses políticos la regulación interna del Instituto Nacional Electoral (INE) y los otros 31 institutos electorales locales.

Para los políticos oficialistas hay, sin embargo, un problema que va más allá de la flagrante violación a la autonomía constitucional del IECM: que este órgano carece de los recursos financieros para liquidar legalmente a tantos trabajadores; y su despido arbitrario creará un conflicto laboral “sumamente delicado”.

El exconsejero del INE, Javier Santiago Castillo, reveló que es urgente que los consejeros del IECM interpongan un recurso de inconstitucionalidad porque es la figura jurídica más idónea para ser acogida por la SCJN. “Tendrían que apurarse y no darle tantas vueltas. El recurso que tendrían que interponer es el de inconstitucionalidad”, recomendó.

“Está en manos de la SCJN el futuro del instituto; la moneda está en el aire. No hay elementos suficientes para tener certeza de ganarla pues hay 50 por ciento en contra de la Corte y 50 por ciento a favor de los consejeros”, pronosticó.

En entrevista con *buzos*, Santiago Castillo advirtió que desde que entró en funciones la administración federal encabezada por Andrés Manuel López Obrador (AMLO) se ha promovido una política de austeridad presupuestal nunca antes vista en la capital y en la República.

Es generalizada; y parece formar parte de una estrategia nacional para “ahorcar” y desaparecer presupuestalmente a los Institutos electorales

locales. “En caso de que se declare una suspensión provisional sería un antecedente muy importante porque el centro del litigio va a ser en qué consiste la autonomía constitucional de los órganos autónomos. O sea que el Poder Legislativo tiene la atribución para intervenir a través de la ley, o de la aprobación de reformas legales, el definir la estructura interna de estas instituciones. Ése va a ser el centro del litigio y creo que será, o va a ser muy relevante, que la SCJN defina este asunto”, explicó Castillo.

Detrás de esta promoción legislativa de los partidos “oficiales” hay una prueba estratégica para ver cómo reacciona la SCJN y posteriormente promover una reforma con la que puedan ajustar a sus intereses políticos la regulación interna del INE y los otros 31 institutos electorales locales.

El senador del Grupo Plural Emilio Álvarez Icaza coincidió con Santiago Castillo en el sentido de que la propuesta aprobada por los diputados locales de Morena tiene el objetivo de erosionar y debilitar al árbitro electoral y su autonomía, lo que “sienta un precedente muy peligroso”.

El legislador identificó tres riesgos regresivos en la decisión impugnada: el ataque contra los órganos autónomos para que Morena concentre poder; explorar la forma para definir la reforma electoral contra el INE e intentar, asimismo, el dominio sobre los institutos locales.

Álvarez Icaza se sumó a la propuesta de Santiago Castillo de que los partidos de oposición, antes con personalidad

jurídica y el Congreso Local de la CDMX interpongan una controversia constitucional para iniciar una lucha jurídica y “no dejar que Martí Batres los divida. No se debe permitir el debilitamiento y desaparición de los institutos y del INE”.

Morena debilita a institutos locales

Javier Santiago Castillo destaca que los recortes que el gobierno de Morena ordena contra los institutos locales son para enviar recursos financieros del Estado a sus programas sociales electorales y limitar cada vez más los destinados a los institutos electorales.

AMLO y Morena están interesados en que los institutos de los estados desaparezcan, pues su iniciativa de reforma electoral plantea su virtual desaparición, pese a que el Gobierno Federal carece en absoluto de capacidad para organizar elecciones, consideró el también exconsejero de la CDMX.

“El INE no va a tener la capacidad política ni operativa para estar atendiendo elecciones simultáneas y realizar cómputos, como ocurrirá en el 2024, cuando habrá elección del Presidente de la República, gobernadores, diputados federales y ayuntamientos. Es muy complejo organizar las elecciones y no hay una comprensión real de parte del Ejecutivo federal de la complejidad que tiene esa organización”, puntualizó.

El jueves 26 de mayo, los diputados de los partidos Acción Nacional (PAN), Revolucionario Institucional (PRI) y de la Revolución Democrática (PRD) intentaron “frenar” el dictamen por la Comisión de Asuntos Político-Electorales, cuya presidenta es la morenista Temístocles Villanueva, para reformar el Código de Instituciones y Procedimientos Electorales de la Ciudad de México (CIPECDMX).

Pero fue hasta el viernes 27, luego de más de 26 horas seguidas de discusiones, empujones, chistes, mañanitas y un pastel de cumpleaños, cuando



AMLO y Morena están interesados en que los institutos de los estados desaparezcan, pues su iniciativa de reforma electoral plantea su virtual desaparición, pese a que el Gobierno Federal carece en absoluto de capacidad para organizar elecciones, consideró el también exconsejero de la CDMX.



REPORTAJE

14 Abigail Cruz
 @AbigailCruzGuzm

finalmente los legisladores de Morena, PT y Verde Ecologista aprobaron esa reforma con 37 votos a favor y 19 en contra.

Las cinco áreas del IECM eliminadas son la de Vinculación con Organismos Externos; la de Igualdad de Género y Derechos Humanos; Técnica del Centro de Formación y Desarrollo; la de Archivo, Logística y Apoyo a órganos Desconcentrados y la Unidad de Fiscalización.

A pesar de que la oposición desplegó pancartas con las leyendas como las de “Yo defendiendo la democracia”; “Morena, verdugos de la democracia” y “El PRI te creó y el PRI te defiende IECM”. La coalición partidista encabezada por Morena aprobó la modificación y calificó la protesta como “el circo del PAN”.

La reforma aprobada contra el IECM se produce frente a la política presupuestal reduccionista aplicada por la administración de la Jefa de Gobierno Claudia Sheinbaum. En 2018, el presupuesto de este órgano fue de dos mil 20 millones 180 mil 767 pesos; en 2019 fue de mil 425 millones 479 mil 792 pesos y en 2020 de mil 275 millones 479 mil 792 pesos.

En 2021, año electoral, el presupuesto del IECM aumentó a mil 586 millones 601 mil 874 pesos, pero en este 2022 fue de mil 201 millones 84 mil 647 pesos, una reducción de 385 millones 517 mil 227 pesos, equivalente al 40 por ciento con respecto a la del año anterior.

Hasta ahora se desconoce el número de plazas que podrían desaparecer en las cinco direcciones de ese órgano, aunque se habla de 109 y trascendió que el órgano electoral carece de los recursos necesarios para indemnizar a los trabajadores. Tampoco se conoce cuál será la afectación que tendrá este órgano autónomo.

Sobre este asunto, diputados locales del PAN advirtieron que ante el temor de perder la Jefatura de Gobierno de la CDMX en 2024, Morena y sus aliados

han iniciado “una cacería de orden jurídico” para dismantelar al IECM.

Afirmaron que la reforma cuenta con la anuencia de la Jefa de Gobierno, Claudia Sheinbaum y que el argumento principal de los morenistas es el “adelgazamiento” del Instituto por cumplir con la Ley de Austeridad y ahorrar 52 millones 436 mil pesos al año.

Sin embargo, con esta legislación se violan las decisiones jurídicas de la Comisión Dictaminadora de Asuntos Político-Electorales del Congreso local, además de la actitud facciosa y antidemocrática con que actuó la Mesa Directiva, dominada por Morena y sus aliados durante la discusión en el pleno.

La reforma aprobada contra el IECM se produce frente a la política presupuestal reduccionista aplicada por la administración de la Jefa de Gobierno Claudia Sheinbaum.

La diputada del PRI Tania Larios, quien en todo momento pretendió frenar el dictamen y presentó más de “mil” reservas, manifestó su preocupación por la transferencia de las acciones de fiscalización y vigilancia sobre el financiamiento a partidos políticos y el uso de recursos públicos en las campañas electorales a la Comisión Ejecutiva de Asociaciones Políticas.

“Lo que más me preocupa, dadas las declaraciones en distintos estados del país, es que el crimen organizado sea el operador y el que financie las campañas de los aspirantes a representantes populares”, precisó.

En este riesgo coincidió el vicedirector de la bancada panista Rubo Torres, quien presentó una moción suspensiva de 466 páginas que obligó a los morenistas a leer y escuchar durante ocho horas, quien llanamente

declaró que en las elecciones habrá dinero invertido del narco o de empresarios.

“Habrá mucha irregularidad, sin que se pueda revisar, fiscalizar o transparentar. Lo que va a pasar es que Morena hará lo que quiera; será tierra de nadie. Por eso le están dando un duro golpe a la democracia en la CDMX. Están dismantelando al IECM”.

El diputado local del PRD Jorge Gaviño aseveró que la reforma significa una intromisión legal contra la autonomía del IECM por determinar el uso de su presupuesto; Royfid Torres, del Movimiento Ciudadano (MC), recordó que, en el proceso electoral del 2021, el INE y el IECM redujeron las auditorías en calles de bardas espectaculares y eventos masivos porque se les redujo el presupuesto.

Aunado a ello, advirtió, se vislumbra la reducción de personal especializado en fiscalización, “lo que generará una oportunidad inmensa para que partidos políticos, sobre todo los que tienen más recursos o presupuesto, puedan generar mayores gastos sin pasar por la fiscalización. Ése es el riesgo”, alertó.

El experimento en el IECM

Los órganos como el IECM son autónomos; e iniciativas como la recién aprobada por los partidos oficialistas trastocan la democracia porque les “abren un boquete” con este tipo de medidas para después irse “para arriba, y piensan ya lo logramos en este instituto local y vamos con otros estados para después con el INE”, alertaron los legisladores.

“(La reforma aprobada) es un laboratorio, un experimento para luego buscar reducir al INE o los organismos locales”, coincidieron exasesores, exconsejeros electorales y especialistas en política electoral.

El académico Javier Santiago Castillo indica que el dictamen votado el 27 de mayo es inconstitucional, debido a que se violó la autonomía del IECM, según las Constitución Política



La consejera presidenta del Instituto Electoral capitalino, Patricia Avendaño, negó haber acordado con el gobierno de Claudia Sheinbaum el recorte del organismo; y la denunció por tergiversar la información.

de los Estados Unidos Mexicanos y la Constitución Política de la Ciudad de México.

En defensa el instituto local señaló que las organizaciones civiles y las personas en particular pueden solicitar un amparo ante el juez de Distrito con el argumento de que, al afectar el funcionamiento del instituto, se violan sus derechos político-electorales.

La presidenta del PRD en la capital del país, Nora Arias, coincidió con Gaviño y aseguró que la iniciativa aprobada representa un atentado a la autonomía del organismo, y aseguró que esa fuerza política la rechaza porque busca desmantelar el IECM.

En defensa del instituto

La oposición anunció que interpondrá un recurso de inconstitucionalidad para echar abajo el dictamen, pues denunciaron que su aprobación fue un retroceso respecto a lo logrado en 1996, cuando en México se cambió de fondo el modelo de organización de las elecciones, porque se estableció la autonomía plena del Instituto Federal Electoral

(IFE), hoy INE; y la elección de los consejeros electorales quedó a cargo de la Cámara de Diputados como propuesta de los grupos parlamentarios.

El diputado Ricardo Rubio confirmó que, además de las acciones de inconstitucionalidad de los diputados, ya se prepara la figura *Amicus Curie* para reforzarla; y que la Confederación Patronal de la República (Coparmex) y organizaciones protectoras de derechos humanos se sumarán a las impugnaciones; y anunció que, de ser necesario, acudirán ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) “para luego acceder a la Corte pediremos a la ONU que haya un pronunciamiento y acudiremos a la OEA para que tome cartas en el asunto”.

Otro de los argumentos legales contra la reforma es que las comunidades no fueron consultadas, pueblos y barrios originarios de la CDMX, ya que el IECM es un órgano con presupuesto específico para brindar apoyo en materia electoral y ciudadana, explicó el coordinador de MC, Royfid Torres.


La consejera presidenta del Instituto Electoral capitalino, Patricia Avendaño, negó haber acordado con el gobierno de Claudia Sheinbaum el recorte del organismo; y la denunció por tergiversar la información. Negó que el IECM sea un nido de corrupción y afirmó que, por el contrario, se ha caracterizado por cumplir con todos los principios que rigen su actividad electoral.

La consejera electoral Carolina del Ángel Cruz reveló que “no hay cuotas ni cuates debido a que este Instituto está lleno de personal calificado”. La consejera Érika Estrada negó que haya duplicidad de funciones, como dice el grupo mayoritario de Morena en el Congreso local.

Coincidieron en que, desde el año pasado, el IECM tenía serios problemas para cumplir con sus funciones, debido a “una muy fuerte reducción de recursos” y que esta situación se acentuó en 2022 con un recorte importante al presupuesto; incluso “tuvimos problemas para entregar las prerrogativas a los partidos políticos de la CDMX”, por lo que aún se tiene un déficit de 200 millones de pesos. **b**

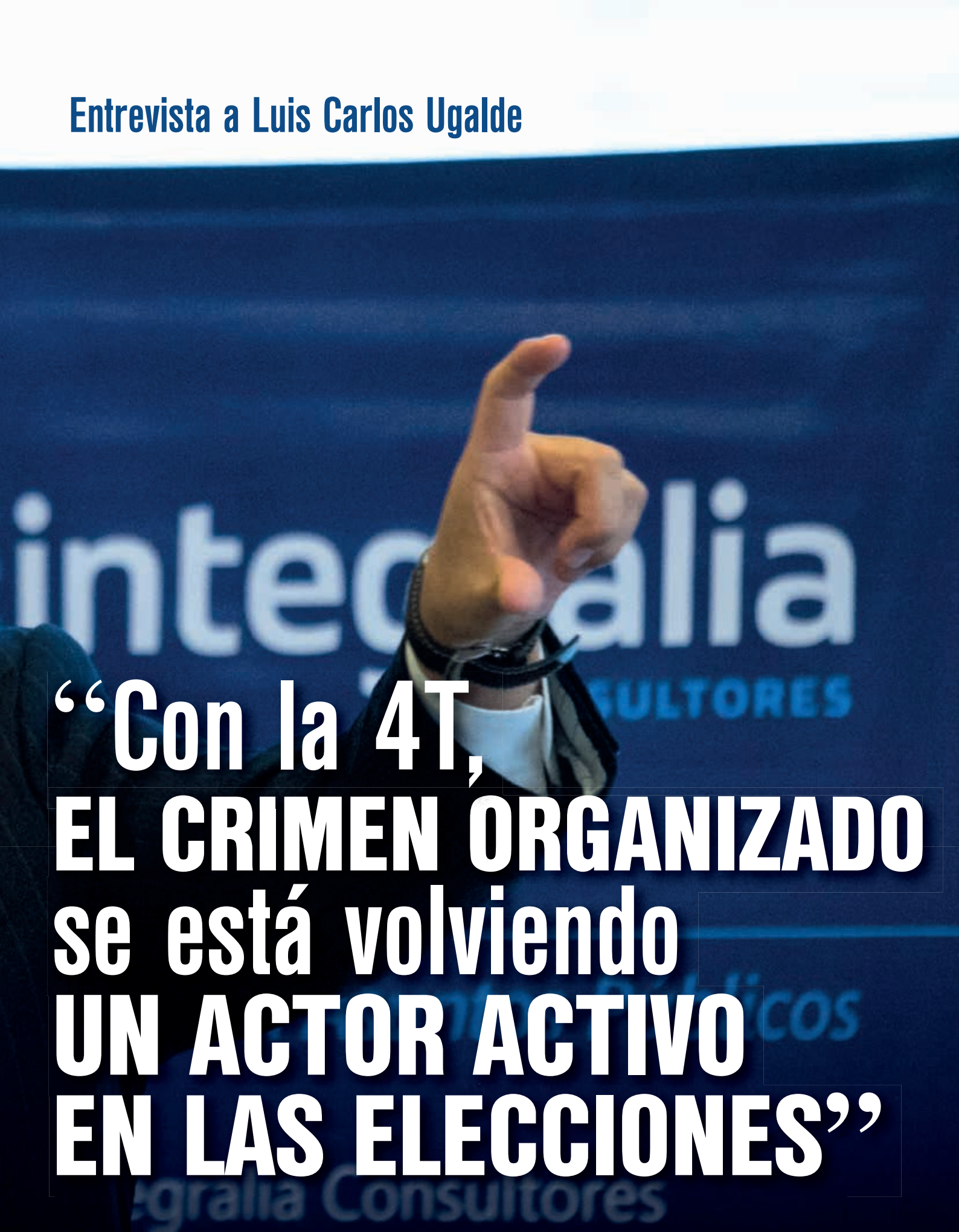
ENTREVISTA

16 Julio César García
@JulioCesHdez

A close-up portrait of Luis Carlos Ugalde, a man with short brown hair and glasses, wearing a dark pinstriped suit jacket, a white shirt, and a green patterned tie. He is speaking into a silver microphone at a podium. The background is a light blue wall with a dark blue panel featuring a grid of small lights on the right side.

Luis Carlos Ugalde
tor General de Integralia

Entrevista a Luis Carlos Ugalde

A hand is shown pointing upwards with the index finger extended. The hand is wearing a dark watch. The background is a dark blue wall with the word 'integralia' in large white letters and 'CONSULTORES' in smaller blue letters below it. The text 'integralia' is partially obscured by the hand and the overlaid quote.

**“Con la 4T,
EL CRIMEN ORGANIZADO
se está volviendo
UN ACTOR ACTIVO
EN LAS ELECCIONES”**

ENTREVISTA

18 Julio César García
 @JulioCesHdez

En el proceso electoral rumbo al 2024, y que tuvo un antecedente en las elecciones a gobernador en seis entidades este cinco de junio, en el que el partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena), del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ha ganado espacios; existen temores fundados de eventuales triunfos con la injerencia de grupos del crimen organizado, situación que se ha agudizado en la presente administración, advierte Luis Carlos Ugalde, exconsejero presidente del Instituto Federal Electoral (IFE), hoy Instituto Nacional Electoral (INE).

Además, el propio Presidente se ha propuesto la aprobación de reformas que minan las facultades del órgano electoral local, como la que realizó Morena con aval de Claudia Sheinbaum en la Ciudad de México (CDMX). El gobierno de López Obrador no dejará de buscar que el INE se convierta en “un sindicato político a favor de una agenda ideológica del gobierno”. El exconsejero electoral reconoce en la protesta pública el mecanismo para hacer política y defender al INE si continúa la embestida presidencial.

Luis Carlos Ugalde actualmente es director de Integralia consultores, en entrevista con Julio Cesar García, para *Canal 6 Televisión*, realizó un balance sobre diferentes procesos de la vida política del país.

Julio César García (JCG): ¿Cuál es el balance sobre la revocación de mandato que impulsó el Presidente en abril de este año?

Luis Carlos Ugalde (LCU): A mí no me gusta la consulta revocación de mandato como figura, menos me gusta la forma como se hizo en México y no me gusta porque creo que se tergiversó y se manipuló un derecho a expresar malestar con un gobierno para quitarlo y se convirtió en un acto de propaganda política para ratificar y echarle porras al gobierno; y esto es una tergiversación completa de un derecho ciudadano. La revocación se debe usar para ocasiones extraordinarias en donde el malestar de una sociedad con su gobierno la lleve al

uso extremo de una figura para remover al Presidente, pero debe ser para situaciones extraordinarias cuando hay una gran crisis, cuando hay un gran mal en México. Ninguna de esas cosas está ocurriendo, pero es un Presidente emanado del voto popular, no hay nadie que estuviera exigiendo su remoción y el gobierno le organizó una fiesta.

JCG: ¿Cómo quedó el Instituto Nacional Electoral en esa actividad?

LCU: El INE quedo bien, organizó la revocación con los recursos que tenía, que eran muy escasos, instaló las casillas, hizo su trabajo correctamente. Aquí vale la pena señalar que el gobierno, el presidente Andrés Manuel López Obrador solicitó un ejercicio de consulta de revocación, pero no estuvo dispuesto a pagar por él, entonces es una contradicción que quieras que el pueblo hable pero no quieres fondear esa expresión de la gente. Con los recursos que tuvo el INE se organizó y se hizo correctamente.

JCG: Las elecciones en seis entidades de la República mexicana se dan en un contexto donde los partidos de oposición han advertido la injerencia de grupos delincuenciales en esta jornada que se avecina, tras su paso por el IFE y su experiencia, ¿puede haber está incidencia como se denuncia por parte de los partidos?

LCU: Sí existe el temor de que el crimen organizado interfiera cada vez más en la celebración de los comicios. El crimen organizado siempre está interesado en tener control de gobiernos locales para el tránsito y el transporte de las drogas. Le interesa controlar a

las autoridades, le interesa controlar a la policía. Los últimos años hemos visto un fenómeno más grave: además, quieren cobrar derecho de piso a los gobiernos, es decir, usar el presupuesto de obra pública de los gobiernos municipales para de ahí sacar una tajada. Entonces el crimen organizado está expandiendo su cartera de negocios, una de las formas es esta vinculación o esta captura de gobiernos locales; siempre ha existido, durante mucho tiempo, la diferencia es que lo que se empezó a observar el año pasado es que el crimen organizado se está volviendo un actor activo en las elecciones. Antes esperaba con paciencia para saber quién había ganado la elección e iba y sobornaba a los políticos; hoy da la impresión de que ya se dedica a definir candidatos; se dedica a matar a aquellos que le puedan resultar incómodos; se dedica a movilizar votantes a inhibir a los partidos que no quiere que ganen, inclusive a participar directamente el día de la jornada, interviniendo casillas electorales. Esto no se ha generalizado, pero hay evidencia anecdótica de que el año pasado pudo haber ocurrido en algunas regiones del país. Hay temor de que pueda surgir una interferencia para definir quién gane y quién pierda.

JCG: Recientemente acaba de realizar una gira en lo que se conoce como el “Triángulo dorado”, el punto de entrada hacia esta zona en la que convergen entidades como Sonora Chihuahua y Durango y en dónde se advierte precisamente este foco rojo. ¿El Gobierno Federal ha dejado de



“A mí no me gusta la consulta revocación de mandato como figura, menos me gusta la forma como se hizo en México y no me gusta porque creo que se tergiversó y se manipuló un derecho a expresar malestar con un gobierno para quitarlo y se convirtió en un acto de propaganda política para ratificar y echarle porras al gobierno”.



ENTREVISTA

20 Julio César García
 @JulioCesHdez

➤ **lado esta atención. Lógicamente, al ser autoridad federal le compete o se ha hecho algo para tratar de minimizar este tipo de señalamientos?**

LCU: El gobierno ha sido negligente en el tema de combatir al crimen organizado y ha sido obvio porque es público que recientemente ha dicho que son mejores los abrazos que los balazos. Es común escuchar anécdotas de gobernadores que comentan en privado que la Guardia Nacional patrulla el territorio nacional, las entidades del país, pero no interviene, entonces, no hay nadie que enfrente a los grupos delincuenciales y éstos se sienten en plenitud de poder porque están haciendo negocio capturando más gobiernos y no hay nadie que les diga no. El año pasado, a pesar de que hubo esta intervención del crimen organizado en algunos lugares del país, cuando terminó la elección de 2021, el Presidente dijo que hasta los malos se habían portado bien, así lo dijo. Es notorio, es evidente la negligencia, no hay interés y esto está permitiendo que puedan hacer lo que quieran.

JCG: A pesar de las circunstancias, del aumento de la inseguridad, de la crisis económica, al parecer los números podrían favorecer todavía a Morena al menos en cuatro de las seis entidades que estarán en disputa. ¿El discurso del Presidente, estas acciones diarias del mandatario, se ven traducidas en el ámbito electoral?

LCU: Morena es un partido que tiene mejor percepción cuando lo comparas con el PAN y el PRI, eso es un hecho. Segundo, el Presidente es popular y por lo tanto su popularidad se transmite parcialmente a los candidatos de su partido. Todos estos factores de forma conjunta le dan a Morena una ventaja, prueba de ello es que ganó cuatro de seis.

JCG: En *El Financiero* expuso siete puntos, precisamente sobre las batallas hacia 2024. ¿Nos comparte un poco sobre estas batallas?

LCU: En este artículo escribí cómo defender los principios de la

democracia mexicana y defender al Instituto Nacional Electoral, no tiene nada que ver con Morena; es más cómo podemos garantizar su existencia, porque el gobierno y López Obrador y Morena han estado atacando de forma constante y reiterada al INE; para quienes pensamos que es muy importante defender a una institución central de la democracia mexicana y dar una batalla para que no sea eliminada o destruida; es muy relevante, entonces, dar estas batallas para defender al INE y a la

“El INE debería de tener consejeros imparciales, neutrales, expertos, conocedores, pero Morena y el Presidente tienen la percepción de que las instituciones deben de ser como militantes ideológicos, repartidos, para el Presidente y su llamada ‘Cuarta Transformación’”.

democracia. AMLO ha dicho públicamente por mucho tiempo que no le gusta el INE y que preferiría cambiarlo, de hecho, mandó una iniciativa de reforma para ese fin. Entonces me parece que es muy riesgoso y esto lo que habla es de cómo se debe defender al INE y ahí, en ese artículo, lo que platico es que debemos defenderlo.

JCG: Recientemente, el Congreso de la CDMX, con mayoría de Morena, hizo modificaciones a la autoridad electoral, a su órgano central, ¿estas modificaciones son la antesala de lo que se pretende hacer con el INE?

LCU: Sí va en la misma línea. Lo que hicieron en la CDMX recientemente fue reducir el tamaño del Instituto Electoral de la Ciudad de México, señalando que es muy caro; pero al hacerlo le quitaron

facultades, achicaron sus capacidades operativas, en ese sentido, sí se busca minar la fuerza con que México cuenta para organizar elecciones. En México tenemos una estructura muy abultada de organismos electorales, el INE organiza elecciones federales y los institutos electorales realizan las elecciones locales; sí hay, por supuesto, una crítica que podrías tu funcionar y compactar estas dos burocracias, pero lo que hizo Morena en la CDMX, con el apoyo de Claudia Sheinbaum, fue una manera muy drástica, no consensuada, sin diálogo, para achicar y cortar lo que puede hacer el Instituto Electoral de la Ciudad de México. Muchos ven esto con preocupación, porque se trata de un tijeretazo, se trata de un recorte muy potente que pone en riesgo la capacidad de organizar elecciones. Esto es una mala señal.

JCG: El próximo año se renovarán cuatro consejeros del INE. El Gobierno Federal ha insistido mucho precisamente en la reestructuración del INE como tal; ¿podría ser el caso de tener consejeros independientes o bien la incidencia, la presión del Gobierno Federal, a través de Morena y gente cercana sea quien proponga a los nuevos consejeros y en contraparte el INE acabe debilitándose?

LCU: Sí, es otro riesgo enfrente, el nombramiento de cuatro nuevos consejeros en marzo del próximo año. Si se sigue lo que dice la ley, el INE debería de tener cuatro nuevos consejeros imparciales, neutrales, expertos, conocedores, pero Morena y el Presidente tienen la percepción de que las instituciones deben de ser como militantes ideológicos, repartidos, para el Presidente y su llamada “Cuarta Transformación” ésa es la prioridad y todos deberíamos de marchar de la mano para apoyar eso. Él considera que quienes cuestionamos ese carácter ideológico, totalizador de su gobierno, somos traidores a la patria, él quisiera



que las instituciones lo acompañaran en esta marcha histórica, que él imagina ascendente, donde todos caminamos al reino de la “Cuarta Transformación” (4T) y entonces ése es el riesgo que existe, que el gobierno y su partido quieran usar este nombramiento para reclutar personas militantes, ideológicos que usen el INE para apoyar a la 4T.

Y la función del INE es ajena al poder político, ser totalmente independiente de los intereses del gobierno y simplemente organizar elecciones, contar votos sin ningún interés en saber quién gobierna y cómo gobierna, pero ése es el gran problema, entonces el riesgo es que quieran intervenir el proceso para forzar la designación de personajes con agenda política, con una agenda ideológica y esto sí puede dañar mucho al INE, el órgano electoral se convertirá en un sindicato político a favor de una agenda ideológica del gobierno.

JCG: Se ha fortalecido la defensa de este órgano autónomo por parte de la sociedad civil.



La función del INE es ajena al poder político, ser totalmente independiente de los intereses del gobierno y simplemente organizar elecciones, contar votos sin ningún interés en saber quién gobierna y cómo gobierna.

LCU: Pues se han elevado muchas voces a favor del INE y alertando; y sí se ha gestado una señal de alerta y preocupación. Más allá de eso yo he dicho que también la gente debe expresarse en las calles, marchar, mostrar su descontento y apoyar al INE en las calles, porque en las calles se manifiesta la fuerza

de la sociedad. Muchas veces la gente piensa que tuiteando puedes hacer política y la verdad es que *Twitter* o las redes sociales son un instrumento para comunicar puntos de vista, pero la política real se hace en las plazas públicas, en las calles, y creo que ésa es también una manera de expresar apoyo al INE. **b**

REPORTAJE

22 Angélica Jocelyn Soto Espinosa

@BuzosNoticias



Kenia Hernández ACTIVISTA AMUZGA Y PREÑA POLITICA

Encerrada en un penal de máxima seguridad, sin la posibilidad de ver a sus hijos y sin recibir atenciones de salud y alimentación suficientes, la Fiscalía General de la República (FGR), a cargo del fiscal Alejandro Gertz Manero, mantiene recluida, desde hace 19 meses, a la defensora de los Derechos Humanos, Kenia Hernández Montalván.



REPORTAJE

24 Angélica Jocelyn Soto Espinosa
 @BuzosNoticias

Su encierro contrasta con el hecho de que el gobierno del presidente Andrés Manuel López Obrador garantizó que respetaría los derechos humanos de los activistas y luchadores sociales.

Sin embargo, de acuerdo con un informe del Comité Cerezo, entre 2019 y mayo de 2021 —ya durante el gobierno de López Obrador—, se registró un total de 792 detenciones arbitrarias en contra de personas defensoras de Derechos Humanos en México.

Para abonar a la supuesta protección de los derechos humanos, en octubre del año pasado, el presidente publicó en el *Diario Oficial de la Federación* un decreto por el que se creó la Comisión para el Acceso a la Verdad, el Esclarecimiento Histórico y el Impulso a la Justicia de las violaciones graves a los derechos humanos cometidas de 1965 a 1990.

Pero en los hechos, el gobierno de la “Cuarta Transformación” sigue violando los derechos humanos de los defensores y activistas sociales.

El reporte *Agravios contra personas defensoras de derechos humanos y periodistas*, de la Secretaría de Gobernación (Segob), con datos actualizados hasta octubre de 2021, evidencia que en tres años de gobierno, 47 comunicadores y 94 defensores de derechos humanos han sido asesinados; aunque los casos se siguen acumulando.

Sin ir más lejos, al iniciar 2022, cinco periodistas fueron asesinados en las primeras semanas de enero y febrero. Para mayo, sumaban ya once periodistas asesinados, resalta el ocurrido el lunes nueve, cuando en Veracruz se confirmaron las muertes de Yesenia Mollinedo y Sheila Johana García.

Para el caso de los activistas sociales asesinados, el caso más reciente ocurrió a finales de mayo pasado, cuando fue asesinada la activista y abogada feminista de Puebla Cecilia Monzón. Su

caso se suma al menos a otros 94 casos de defensores de derechos civiles, políticos y humanos que han sido ultimados en lo que va del sexenio del presidente López Obrador.

La violación a los derechos humanos de los defensores incluye la detención arbitraria. Como el caso de Kenia Hernández Montalván, defensora de los derechos de los presos políticos, de las mujeres y de los pueblos indígenas. Ella es una joven mujer, indígena amuzga de Guerrero y madre de dos niños.

El reporte *Agravios contra personas defensoras de derechos humanos y periodistas de la Segob* evidencia que en tres años de gobierno, 47 comunicadores y 94 defensores de derechos humanos han sido asesinados; aunque los casos se siguen acumulando.

Desde el 25 de octubre de 2020, Kenia permanece recluida en el ala de máxima seguridad del Centro Federal de Readaptación Social Número 16, en Morelos. Actualmente enfrenta nueve causas penales en su contra: dos por los presuntos delitos de robo con violencia y siete más por ataques a las vías de comunicación.

El común denominador en las acusaciones en contra de Kenia es que todas están vinculadas con su actividad política, ya que la defensora participó en manifestaciones y protestas públicas en casetas de cobro.

Aunque la protesta social es un Derecho Humano estipulado en los Artículos 6° (sobre libertad de expresión) y 9° (sobre libertad de asociación) de la Carta Magna, la FGR, con apoyo

de fiscalías estatales y de las empresas concesionarias del sistema carretero del oriente del Estado de México, se empeña en dar a Kenia un castigo ejemplar.

Violaciones al debido proceso

Los dos primeros delitos contra Kenia fueron formulados en junio de 2020 por la Fiscalía General de Justicia del Estado de México (Edomex) —entonces encabezada por Edmundo Garrido— con base en el testimonio de una pareja a quien presuntamente Kenia le robó 500 pesos y con información recabada por la empresa Concesionaria Mexiquense S.A. de C.V., concesionaria del Circuito Exterior Mexiquense y subsidiaria de la empresa Obrascón Huarte Lain, S.A. (OHL)

El 10 de junio de 2020, una coalición de organizaciones de la sociedad civil, entre ellas la Red Nacional de Defensoras de Derechos Humanos en México y el colectivo Zapata Vive, denunció en una conferencia de prensa que la información de la empresa que usó la Fiscalía para acusar a Kenia era sobre la vida personal y política de la defensora y que se obtuvo de manera ilegal, mediante espionaje, para fabricarle un delito.

En este caso, Kenia consiguió llevar el proceso penal en libertad, pero el 18 de octubre de 2020, la Fiscalía General de Justicia del Estado de México la acusó nuevamente de robo, esta vez directamente contra una caseta de cobro de la empresa Autovías Concesionaria Mexiquense S.A. de C.V, también concesionaria del Circuito Mexiquense. Por esta acusación, Kenia fue nuevamente detenida y llevada a la prisión de Almoloya, en el Edomex.

El 25 de octubre de 2020, la defensora consiguió nuevamente su libertad condicional pero, ese mismo día, un juez federal de control con residencia en Acapulco giró una nueva orden de aprehensión en su contra porque la Fiscalía General de la República (FGR),



Desde el 25 de octubre de 2020, Kenia permanece recluida en el ala de máxima seguridad del Centro Federal de Readaptación Social Número 16, en Morelos. Actualmente enfrenta nueve causas penales en su contra: dos por los presuntos delitos de robo con violencia y siete más por ataques a las vías de comunicación.





Organizaciones de la sociedad civil denunciaron que la información que usó la Fiscalía para acusar a Kenia era sobre la vida personal y política de la defensora y que se obtuvo de manera ilegal, mediante espionaje, para fabricarle un delito.

➤ con sede en Guerrero, la acusó por el delito federal de ataques a las vías de comunicación.

Aunque la defensa legal de Kenia, a cargo del Centro de Derechos Humanos Zeferino Ladrillero, presentó en el proceso un dictamen pericial que demostró que la defensora se encontraba en un sitio, hora y fecha distinta a la que presuntamente ocurrió el delito, Kenia fue declarada culpable por ambas denuncias y, por los dos delitos de robo, en marzo pasado recibió una sentencia total de 21 años y seis meses en prisión.

El resto de las denuncias, todas por ataques a las vías de comunicación, fueron formuladas por el organismo descentralizado Caminos y Puentes Federales (Capufe), a cargo de Elsa Julita Veites Arévalo, mediante la FGR en las entidades de Guanajuato y Guerrero. Todas estas denuncias siguen abiertas.

El trasfondo de las acusaciones radica en dar un “castigo ejemplar” para

quienes protesten en las vías de tránsito y denuncien que el cobro de casetas es injusto para la ciudadanía, declaró en entrevista la coordinadora del Centro de Derechos Humanos Zeferino Ladrillero, Fabiola Vite Torres.

La abogada asegura que a Kenia no se le ha garantizado el debido proceso, ya que no se le ha permitido salir del penal para asistir presencialmente a sus audiencias por “tratarse de una presa de máxima peligrosidad”. Aunque Kenia participa en sus audiencias de manera virtual, la conexión a Internet es inestable y la comunicación se corta constantemente.

A esto se suma que los jueces han negado explícitamente la perspectiva de interculturalidad y de género para Kenia. Se le ha impedido hablar su lengua originaria, se le negó que el Estado le proporcionara un traductor y se le negó la posibilidad de ser juzgada bajo la perspectiva de género, con el argumento de que es “una mujer con

estudios universitarios, líder y que cuestiona al Estado”, de acuerdo con Vite.

La abogada aseguró que los juzgados han desestimado pruebas cruciales como el peritaje que comprueba que Kenia estaba a 600 kilómetros de distancia de donde presuntamente ocurrió el robo; y otras pruebas han desaparecido en el servicio de mensajería del Cefereso #16.

Condiciones precarias de vida en el penal

En una Misión de Observación que realizaron distintas organizaciones agrupadas en la Red Todos los Derechos para Todas y Todas (RTDT) al interior del Cefereso 16 –operada por la empresa CRS Morelos, una filial de IDEAL, del grupo Carso–, el pasado 21 de mayo se constató que Kenia estaba muy baja de peso debido a que algunos alimentos al interior del penal son de muy alto costo, además de que las porciones de alimentos otorgados a las mujeres presas ha

REPORTAJE

Angélica Jocelyn Soto Espinosa

27

@BuzosNoticias

disminuido, porque cada vez llevan a más mujeres.

También se constató que Kenia está prácticamente incomunicada de su familia, ya que en todos los meses que lleva en prisión solo en seis ocasiones ha podido ver a sus hijos menores de edad, ya sea que porque hay muchas restricciones para las visitas o porque viven en una entidad distinta de donde se localiza el penal. Al estar recluida en el pabellón de máxima seguridad, Kenia solo tiene contacto con otras 10 internas y no interactúa con el resto de la población en el penal.

Además, Kenia padece gastroenteritis y las atenciones de salud que recibe son limitadas, ya que solo una médica y un doctor atienden a todas las mujeres recluidas en este centro penitenciario.

En días próximos, las organizaciones que conformaron esta Misión de Observación darán una conferencia de prensa y presentarán un informe en el que profundizarán sobre las condiciones de vida de Kenia en el penal.

Abogada de profesión, Kenia es originaria del municipio de Xochistlahuaca, Guerrero. Inició su camino en la defensa de los derechos a los 16 años, primero a través de la alfabetización de mujeres en la montaña baja de Guerrero; después se sumó a la defensa de los derechos de los pueblos originarios, al acompañamiento de mujeres víctimas de violencia, a la seguridad comunitaria y a la defensa de personas presas políticas.

Para 2017, Kenia participaba en diferentes procesos de defensa al interior de las comunidades. Por ejemplo, en el pasado participó con la policía comunitaria para la defensa de los pueblos y comunidades que se oponen a la construcción de la hidroeléctrica “La Parota”, un megaproyecto cuya instalación no ha respetado los derechos indígenas ni humanos.

En 2018, Kenia asesoró jurídicamente a la familia de Silvia, una joven de su municipio que fue asesinada por



Kenia formó el “Movimiento por la Libertad de los Presos Políticos en Guerrero” y el “Colectivo Zapata Vive”.

su esposo luego de sufrir maltrato a manos de la familia de éste. En ese mismo año, pero de manera independiente a la policía comunitaria, Kenia formó el “Movimiento por la Libertad de los Presos Políticos en Guerrero” y el “Colectivo Zapata Vive”. En 2019, derivado de sus acciones por la liberación de líderes del movimiento de comunidades y pueblos contra “La Parota” (uno actualmente desaparecido y otro asesinado), fue hostigada y amenazada por el gobierno local y un grupo posiblemente paramilitar, razón por la cual fue incorporada al Mecanismo de protección de Personas Defensoras y Periodistas y desplazada de su entidad.

Desde 2018, Kenia participó en los bloqueos de carreteras y la liberación de casetas como una forma de protesta social por el caso de “La Parota”, lo que derivó en que meses más tarde fuera aprehendida. Su detención coincide con la presión que ejercieron los integrantes de la Confederación de Cámaras Nacionales de Comercio, Servicios y Turismo (Concanaco-Servytur), para que el Congreso de la Unión reformara la Ley de Vías Generales de

Comunicación “para castigar hasta con siete años de cárcel a quienes, con fines de lucro, tomen las casetas”.

En febrero de 2022, Héctor Tejada Shaar, presidente de la (Concanaco-Servytur), exigió al gobierno de Andrés Manuel López Obrador aplicar “todo el rigor de la ley” tanto a estudiantes como a grupos sociales que toman las casetas de las autopistas. Ese mismo mes, el Congreso aprobó la reforma para castigar la protesta social en las casetas de coboro, y ahora la FGR espera que en la acusación más reciente contra Kenia por ataques a las vías de comunicación, de marzo pasado, se aplique la pena de siete años.

Por todos estos hechos, el pasado 25 de mayo, la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) expresó su preocupación por la violencia, intimidación y criminalización de personas defensoras registrada durante los primeros cuatro meses del 2022 en América Latina; y como ejemplo de criminalización contra la defensora de los Derechos Humanos, la CIDH destacó el caso de Kenia Hernández Montalván. **b**



Irlanda del Norte
elige al Sinn Féin y
**DA UN GIRO A
SU HISTORIA**

Irlanda del Norte fue la primera colonia del imperio británico y el Brexit –la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea (UE)– profundizó la crisis económica que esta nación padecía; y ahora está buscando su independencia con respecto a la corona inglesa y reunificarse con la República de Irlanda.

Durante la disputa entre Occidente y Rusia por Ucrania, el triunfo electoral de los republicanos el pasado ocho de mayo se convirtió en el mensaje de autodeterminación de la nueva generación europea y del norirlandés partido Sinn Féin. México acompaña la esperanza de esa nación que ahora está asociada a su próximo gobierno, que encabezará la primera ministra Michelle O’Neill.

Ocho mil 500 kilómetros separan a México de Irlanda; aunque, en no pocas ocasiones, sus respectivas historias se han entrecruzado para enriquecerse mutuamente. En estos días llegan

buenas noticias de la Isla Esmeralda. Para asomarse a lo que ahí sucede urge esclarecer conceptos e ideas deliberadamente confusos, que difunden la aún potencia colonial y los medios anglosajones.

En general, el añejo conflicto en Irlanda del Norte ha sido desdeñado por los analistas mexicanos. La escasez de estudios concisos, actualizados y fuentes alternas de información, que esclarezcan las causas, actores y desarrollo del mismo contribuyen al poco interés de la mayoría sobre los hechos históricos de Europa.

Para detallar, apuntamos que esa cuestión tiene raíces políticas y no religiosas. Sus actores clave son el





El pasado ocho de mayo triunfó la candidata de Sinn Féin, Michelle O'Neill. Conforme al Acuerdo de 1998, será la próxima primera ministra de Irlanda del Norte; y, por primera ocasión en esa provincia del Reino Unido, el ministro principal será un republicano.

➤ imperialismo británico (representado por los corporativos anglosajones); los unionistas, es decir los norirlandeses que están por la anexión a la Corona Británica (la mayoría protestantes) y los republicanos, que son partidarios de terminar con la colonización y reunificar Irlanda, cuya mayoría es católica.

Este movimiento independentista ha estado representado históricamente por el partido Sinn Féin (Nosotros mismos, en gaélico), que fundó Arthur Griffith en 1905. Hoy mantiene esta premisa su icónico líder Gerry Adams: “La vía política, es la única vía”; aunque, al citarlo, los medios agregan la muletilla: “brazo político del Ejército Republicano Irlandés (ERI).

En sus 40 años de existencia, el ERI luchó contra la dominación británica. Surgió como cuerpo armado de la República de Irlanda, proclamada en el llamado Alzamiento de Pascua de 1916 y que consumó la división de Irlanda en

la república con ese nombre y la región norte de la isla.

Tras décadas de conflicto, en 1998 se firmó el Acuerdo de Viernes Santo, que selló la paz en Irlanda del Norte y estableció que tanto unionistas como republicanos deben compartir el gobierno. Los siguientes 25 años fueron de pseudoautonomía e inestabilidad por el choque de intereses entre unionistas y republicanos.

El pasado ocho de mayo triunfó la candidata de Sinn Féin, Michelle O'Neill. Conforme al Acuerdo de 1998, será la próxima primera ministra de Irlanda del Norte; y, por primera ocasión en esa provincia del Reino Unido, el ministro principal será un republicano. De ahí que esa elección simbolice el largo camino hacia el poder de los republicanos, víctimas del colonialismo británico.

La visión pragmática del Sinn Féin está detrás de ese logro, pues abrió brecha lenta y penosamente durante el

difícil periodo llamado *Los Problemas* (*The Troubles*, 1968-1998). Solo así remontaron las sangrientas olas de represión, ocupación y arbitrariedad imperial que costaron cuatro mil vidas.

Esta elección sacudió la estructura colonial que existe hace 100 años en Irlanda del Norte. Durante décadas, los partidos unionistas de centro derecha la gobernaron y hoy deben admitir que el Sinn Féin es el partido más poderoso de la isla, después de ganar 27 escaños en el Parlamento de Stormont.

Es por ello que, hoy, los unionistas amagan con boicotear al nuevo gobierno. Para retrasar la investidura legítima de O'Neill; alegan que debe definirse la relación con la Unión Europea (UE). Para agilizar la formación del gobierno, el ministro británico para Irlanda del Norte, Brandon Lewis, llamó a “unirse para formar ya un Ejecutivo local” que garantice la estabilidad.

Es previsible que los unionistas mantengan su cerco político después de que

perdieron todo control. Entretanto, la marginalidad colonial persiste en esa provincia británica de 1.8 millones de habitantes; 1.5 ya sufrieron Covid-19 y siete mil 381 murieron desde que comenzó la pandemia.

El viraje

Medios de Estados Unidos (EE. UU.) y británicos reconocen la transformación de los republicanos y del Sinn Féin. *The Washington Post* plantean una “victoria con gran simbolismo”. *The Huffington* destacó: El Sinn Féin “hizo de lo social su bandera y cosechó 29 por ciento de los votos en un triunfo claro”. *The Guardian* tituló: *Toda una vida esperando por este día. Multitudes celebran el triunfo histórico del Sinn Féin*, aunque *The Economic Times* prevé un “limbo” poselectoral.

En un cuarto de siglo, el partido irlandés emprendió una transformación integral; capitalizó el descontento social (debido a la corrupción y creciente desigualdad) en Irlanda del Norte. Este cambio implicó, una vez más, su rechazo a las armas y centró su programa en causas sociales.

A la vez consolidó su mensaje social en medio de la pugna entre el Reino Unido y la UE por los conflictos derivados del *Brexit*. En su día, los norirlandeses rechazaron este divorcio.

Entre las claves del ascenso del Sinn Féin y su candidata, Michelle O’Neill, está el haberse conformado como el partido de los inconformes con las políticas neoliberales de los unionistas. Los irlandeses sabían que éste fue el único partido que no gobernó en la crisis de 2008, que no actuó a favor de recortes a los servicios públicos, ni rescató a bancos e inmobiliarias en años posteriores.

En el triunfo también influyó el cambio generacional. Ahora este partido está integrado por una generación de líderes jóvenes: Mary Lou McDonald, Pearse Doherty y Eoin Ó Broin. Todos sin antecedentes con la guerrilla del



MÉXICO E IRLANDA

El virreinato de la Nueva España registró la cercana relación entre mexicanos e irlandeses, con mayoría católica, como fue el caso de Hugh O’Connor. Se emplearon en la minería, el comercio, finanzas y, entre otros, como agentes de empresas británicas. Durante la guerra de la independencia de

Texas respecto a México (1835), los colonos irlandeses estuvieron a favor de los mexicanos y se radicaron en Chihuahua, Nuevo León, Durango y Sonora. Por ello, en estas entidades hay muchos apellidos irlandeses, entre ellos Bay, Brune, Walsh, Foley, Hayes y O’Leary.

Durante la intervención militar de EE. UU. en territorio mexicano (1846-1848), soldados irlandeses que huían de su tierra por una gran hambruna en su isla natal, desertaron del ejército estadounidense y se unieron a fuerzas mexicanas en el Batallón de San Patricio.

Durante la Revolución Mexicana de 1910-1917 se frenó el flujo de irlandeses; pero en 1925, el Registro Nacional de Extranjeros los situó en muchas ciudades y áreas rurales de la República. En 1975 se formalizó la relación diplomática entre México e Irlanda y hoy somos su principal socio comercial y de inversiones en América Latina. Ese vínculo se mantiene a través de Reino Unido.

En 1998, el líder histórico del Sinn Féin, **Gerry Adams**, visitó México. No lo invitaron a la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) ni el Gobierno Federal, sino un grupo de artistas. Lo recibió una multitud que colmaba La Ciudadela frente al Centro de la Imagen, donde inauguró la exposición *Verdades Ocultas del Domingo Sangriento*.

ERI, incluso lejos de ser asociados con el icónico Gerry Adams.

La victoria también reveló un proceso que no es exclusivo de las islas británicas, sino que se replica en otros países de Europa: que los tradicionales partidos de centro-derecha pasaron a la retaguardia y que el electorado está con la izquierda.

Para los unionistas cambió de forma dramática el tablero político de Irlanda del Norte. Las fuerzas probritánicas, como el Partido Unionista Democrático (DUP), el Partido Unionista del Úlster (UUP) y la Voz Tradicional Unionista (TUV), apenas alcanzaron el nueve por ciento de los votos.

Independientemente de lo que en adelante haga el Sinn Féin, su logro se

produjo cuando sumó a una de las más amplias bases activistas de la izquierda socialista irlandesa. Algunos politólogos afirman que, si hubiera previsto ese éxito, habría logrado más votos —y escaños—; pero se preparó más para defenderse de un fraude.

En todo caso es evidente que el triunfo de este gran partido propinó un “mazazo emocional y sentimental” al sector unionista de consecuencias incalculables, admite el diario monárquico madrileño *El País*.

Ahora debe enfrentar otra batalla: la hostilidad de los medios y comentaristas que mediante el rescate de supuestas historias de represalias y injusticiamientos extrajudiciales del ERI pretenden presentar a este partido como una





Boris Johnson pactó con la UE el *Protocolo de Irlanda del Norte*, en el que se establece que esta provincia se mantiene dentro del mercado común europeo y se regirá bajo sus normas.

➤ guerrilla y que conserva la violencia como su principal herramienta.

En eso influyen agencias de seguridad británicas como el MI5 y el MI6, que alientan el temor hacia el independentismo. Sin embargo, es obvio que nadie espera que el ERI se reconstruya, no hay condiciones. En cambio, el Sinn Féin tiene más posibilidades de lograr la unidad irlandesa por la vía política que si lo intentara con acciones militares fallidas.

Agenda urgente

Aunque la expectativa es enorme, no será en un futuro próximo cuando las Irlandas se reunifiquen. En cambio, sí es posible que el nuevo gobierno de Michelle O'Neill avance hacia la idea de que Irlanda del Norte se convierta en una república, porque cada vez tolera menos la ocupación británica y la idea de la anexión.

En cuanto a la agenda de gobierno, las demandas de los norirlandeses son claras. Los jóvenes sostienen la necesidad de contar con vivienda; casi dos quintos de los menores de 34 años dijeron que ese factor los llevó a decidir por



DOS ESTADOS UNA NACIÓN

Cuando España expulsó a los musulmanes y llegaba a América para someterla al colonialismo; en el norte de Europa, los británicos cruzaron el estrecho que separa a la isla que ocupan Inglaterra y Escocia de la que forman parte los dos Irlandas. Tras

deponer al regente Oliver Cromwell, que lideró una breve república, la monarquía restaurada negó la independencia a Irlanda y desde el Siglo XVIII es un apéndice de Londres.

En *El Capital*, el ideólogo, historiador y economista Carlos Marx afirma que en ese periodo histórico fue fatal que Irlanda perdiera su soberanía política, pues se iniciaba la Revolución Industrial, los terratenientes ingleses destruyeron factorías locales y convirtieron al país en simple proveedor de recursos agrícolas para Inglaterra.

Fue así como Irlanda e Inglaterra iniciaron una relación desigual de país subdesarrollado y desarrollado que en la mitad del Siglo XIX provocó una gran hambruna y el éxodo masivo de irlandeses a EE. UU., cita Roy William Cobbytales.

Descontento contra incumplidas promesas británicas de autogobierno, nació el movimiento nacionalista que, en 1916, produjo el Levantamiento de Pascua. Fue así como aliados, católicos, nacionalistas y socialistas tomaron las calles de Dublín para exigir el fin del dominio de los ingleses y fueron reprimidos y masacrados. En 1921 se firmó el Tratado que establece la Irlanda independiente, con seis condados del Ulster (Irlanda del Norte), a los que el imperio británico exige lealtad.

INTERNACIONAL

Nydia Egremy **33**

🐦 @NydiaEgremy_



CLAVES DE UN ROMPECABEZAS COLONIAL

1918. Amplia victoria en la elección general, se forma un parlamento independiente y revolucionario en Dublín.

1920. Irlanda y Gran Bretaña forman un mismo país.

1921. Se inicia la guerra Irlandesa por la independencia, que termina con la división de Irlanda: El sur se independiza e Irlanda del Norte sigue bajo el dominio británico. El primer ministro James Craig afirma que esa provincia se formó como “Estado Protestante con población protestante”. Por casi un siglo ésta gana la mayoría en el Parlamento y la Asamblea local.

1968. Era de *Los Problemas*: conflicto de casi tres décadas. Londres no cede y reprime; los republicanos ganan apoyo político y se reorganizan.

30 de enero de 1972. Domingo Sangriento. La Asociación de Derechos Civiles de Irlanda del Norte protesta en el barrio de Derry por la Ley de Encarcelamiento Rápido contra los republicanos. Sobre las 15 mil personas desarmadas un regimiento de paracaidistas británicos abre fuego, asesinando a 13 personas e hiriendo a 14. 40 años después, las familias aún exigen Justicia.

1998. *Acuerdo de Viernes Santo* que pone fin al conflicto No se esclarece la futura reunificación de Irlanda.

2011- 2014. Sucesivos periodos en prisión del republicano y líder del Sinn Féin, Gerry Adams. Tras dejar su escaño en la Cámara de los Comunes, la Corona lo obliga a rendirle lealtad, a lo que se niega.

2018. Mary Lou McDonald releva en la dirigencia partidista al icónico Gerry Adams. La sucede Michelle O’Neill.

Marzo de 2021. Irlanda del Norte vive una de las peores olas de violencia en años. Unionistas inician disturbios.

Febrero de 2022. Renuncia el primer ministro de Irlanda del Norte, el unionista Paul Givan. Se convoca a elecciones anticipadas.

20 de mayo. Tras la elección, Michelle O’Neill se reúne con la primera ministra de Escocia. Hablan del Brexit y del Protocolo de Irlanda del Norte.

A cambio, Johnson les prometió defender la integridad territorial del Reino Unido. En la práctica significó una nueva frontera de controles aduaneros en el mar de Irlanda. Inconformes, los empresarios exigen protocolos afines a sus intereses, mientras los unionistas y las organizaciones paramilitares socavan el pacto con Europa y acusan a Johnson de haberlos traicionado.

Timón del Ulster

La historia reconocerá a Michelle O’Neill el mérito de haber terminado con la hegemonía de los unionistas. Viene de un hogar de cepa republicana, es autodidacta, técnica en contabilidad e ingresó al partido a los 21 años.

En 2007 ganó un escaño de la asamblea; en 2010 fue la primera alcaldesa de Dugannon; después dirigió los departamentos de Agricultura y Sanidad del gobierno autónomo y, en 2017, sucedió a James Martin Pacelli McGuinness en la cabeza del Sinn Féin. Tres años después, O’Neill ocupó el cargo de viceprimera ministra.

En la pasada campaña electoral sostuvo que ésta es “una nueva era que nos da oportunidad de reimaginar las relaciones en toda la base de la sociedad”. Como primera ministra designada, O’Neill se reunió con los conservadores unionistas para definir agendas de trabajo en común. Entrevistada por la cadena informativa *BBC* advirtió que el Reino Unido debe dejar de complacer a ese sector, “cuya voz refleja una visión muy limitada”.

O’Neill mostró que tiene planes interesantes cuando subrayó que el empresario de Irlanda del Norte quiere certeza económica y claridad. Afirmó que ni Boris Johnson ni Liz Truss –la ministra británica de Relaciones Exteriores– la ofrecen; por lo que planteó una prometedora afirmación: “se debe ir más allá”. **b**

quién votar. Y es que, desde 2008, el mercado inmobiliario tiene precios sin control. Otras prioridades sociales son la sanidad y brindar prioridad a la inversión en servicios públicos.

Otra demanda importante es la definición del estatus de la frontera comercial entre Irlanda del Norte con la UE. Los unionistas respaldaron el *Brexit*, impulsado por el actual primer ministro británico Boris Johnson. La relación de la provincia con Europa ya representa

un foco de tensión entre Bruselas y Londres.

Johnson pactó con la UE el *Protocolo de Irlanda del Norte*, en el que se establece que esta provincia se mantiene dentro del mercado común europeo y se regirá bajo sus normas. Esto significa que habrá controles aduaneros a mercancías que llegan del resto del Reino Unido, lo que rechazan los unionistas. Desde que se concretó el *Brexit*, las exportaciones subieron al 30 por ciento.



OMAR CARREÓN ABUD } LOS CAMBIOS INDISPENSABLES

“ @OmarCarreonAbud ”

“**T**odos los estadios históricos que se suceden no son más que otras tantas fases transitorias en el proceso infinito de desarrollo de la sociedad humana, desde lo inferior a lo superior”, escribió Federico Engels. “Todas las fases son necesarias y, por tanto, legítimas para la época y para las condiciones que las engendran; pero todas caducan y pierden su razón de ser, al surgir condiciones nuevas y superiores, que van madurando poco a poco en su propio seno; tienen que ceder el paso a otra fase más alta, a la que también le llegará, en su día, la hora de caducar y perecer”.

En las actuales circunstancias, ¿cuáles son esas “condiciones nuevas y superiores”, que han ido “madurando poco a poco en su propio seno”? El desarrollo de las fuerzas productivas, es decir, por una parte, las nuevas y prodigiosas materias primas que tienen grandes cualidades de transformación y que han sido descubiertas por el hombre, tales como el petróleo, la electricidad, la energía nuclear, el rayo láser, las “tierras raras” y, por otra parte, los nuevos y sorprendentes medios de producción que las transforman como por arte de magia, es decir, las máquinas y los robots que son capaces de elaborar nuevos productos en segundos y, junto con ellos, los medios de comunicación y transporte como los grandes barcos, los aviones y los ferrocarriles con sus enormes contenedores que han revolucionado los procesos de producción y de consumo al grado de que han convertido al planeta en una inmensa aldea. La riqueza que se produce es incommensurable.

No obstante, para producir esta fabulosa riqueza ha sido necesario que la gran masa de productores, la inmensa fuerza de trabajo solo sea contratada si va a producir un sobrante sobre lo que ella misma vale. Y si bien, teóricamente, desde que el hombre logró sobrevivir en su lucha con la naturaleza, toda la fuerza de trabajo tiene la posibilidad natural de producir un excedente sobre su propio valor, en las condiciones del capital, esto se encuentra con los límites que impone la capacidad de consumo de la población y los propios

inversionistas. Bajo las condiciones del capital no se puede contratar fuerza de trabajo indefinidamente.

Ello trae como consecuencia que la parte de la clase trabajadora que es contratada tiene que serlo, como queda dicho, a un precio que sea equivalente a las condiciones mínimas de existencia que siempre están fijadas por la correlación de fuerzas entre el capital y el trabajo, entre la clase poseedora y la clase desposeída de medios de producción. Salario de subsistencia con diferencias insustanciales entre países. El correlato indispensable, la parte de la clase trabajadora que no halla espacio en la esfera de la producción por los límites al consumo de empresas y seres humanos es dejada a su suerte para que sobreviva como pueda. Una parte, la mínima, recibe seguro de desempleo, la parte mayoritaria sobrevive de milagro.

La producción moderna, el mundo del capital, no está diseñado, pues, para satisfacer las necesidades del hombre, para alimentarlo, vestirlo, fortalecerlo y hacerlo más resistente a las condiciones naturales, existe para producir ganancia cada vez más cuantiosa hasta niveles absurdos. Es por eso que el moderno sistema capitalista ha producido condiciones muy desfavorables para la vida del hombre, tales como las monstruosas concentraciones urbanas en las que se acumula la fuerza de trabajo y la capacidad de consumo indispensables para la vida del capital y los inhumanos transportes de masas que son engendro suyo. Los pueblos pésimamente alimentados, mal alojados, mal vestidos y peor curados son también aportación suya. Son las condiciones necesarias para la creación de la ganancia.

Ahora que aparece una enfermedad fácilmente detectable de acuerdo con las condiciones de desarrollo de la ciencia y la tecnología, las posibilidades de diagnóstico no están al alcance de toda la población para protegerla y curarla. Los medios de detección del Covid-19 existen, pero no están al alcance de la población y, como los medicamentos y los

procedimientos quirúrgicos son simplemente otra mercancía que hay que realizar para desprender de ella la ganancia. Hasta ahora, decenas de miles de seres humanos están pereciendo porque los detectores disponibles del Covid-19 no alcanzan para las grandes masas de trabajadores y no permiten aislar a los contagiados, pues a los que hay que aislar no es a los sanos, sino a los enfermos.

¿Hemos llegado al fin de la habitabilidad del planeta como consecuencia de una nueva plaga de Egipto? ¿A la inevitable fase descendente de la sociedad humana? Soy de los que opinan que estamos lejos de un fin apocalíptico. Pero eso sí, se ha creado una inmensa masa de seres humanos mal alimentados, mal alojados, mal vestidos, mal curados, débiles y vulnerables que llevan una existencia completamente insalubre y peligrosa como consecuencia necesaria de los reclamos del capital.

El virus es real, la debilidad humana para protegerse socialmente y en lo personal es real también, es la aportación del moderno régimen de la ganancia. No es la globalización, son los entes que se han apoderado de la globalización, de la necesaria hermandad humana para producir, para sobrevivir y progresar. No confío en los supuestos adalides del cambio que todo lo achacan a la globalización, que propugnan por la vuelta al nacionalismo, sí, pero para que todo siga fundamentalmente igual, para que el régimen de la ganancia siga haciendo de las suyas.

Cuando esto termine, porque tiene que terminar, será indispensable cambiar a fondo las escandalosas condiciones de precariedad en las que el capital ha mantenido al hombre, algunas de cuyas consecuencias ya tenemos a la vista. Ahora cobrarán mucha más importancia los planteamientos de los sectores avanzados de la sociedad que han pugnado por una mejor alimentación, una vivienda digna, unas condiciones laborales acordes con el progreso humano, una medicina para todos.

¿Y qué decir de los estrechos círculos que en el mundo tienen recursos y están capacitados para hacer ciencia y tecnología y pueden descubrir vacunas y medicamentos? La ciencia como privilegio de las élites, así como el capital tal como existe, está llegando a su fin. Todos estos avances de la humanidad tendrán que dejar de ser coágulos de trabajo con plusvalía contenida y tendrán que pasar a ser simplemente bienes y servicios que hagan más duradera —pues ya vemos que es muy frágil— la vida del hombre y más feliz. Todo tendrá que cambiar. **▮**

¿Hemos llegado al fin de la habitabilidad del planeta como consecuencia de una nueva plaga de Egipto? ¿A la inevitable fase descendente de la sociedad humana? Soy de los que opinan que estamos lejos de un fin apocalíptico. Pero eso sí, se ha creado una inmensa masa de seres humanos mal alimentados, mal alojados, mal vestidos, mal curados, débiles y vulnerables que llevan una existencia completamente insalubre y peligrosa como consecuencia necesaria de los reclamos del capital.



{ AQUILES CÓRDOVA MORÁN }

LA DICTADURA MUNDIAL

“ @AquilesCordova ”

La bandera política con la cual el capitalismo mundial combatió al sistema socialista que nació a raíz de la Primera Guerra Mundial, fue sin duda la de la democracia, manejada como la mejor alternativa, como la mejor opción que podía oponerse a lo que se calificó siempre como una feroz dictadura burocrática, encarnada en los partidos comunistas que gobernaban en los países del llamado “bloque soviético”.

Los políticos y los ideólogos más conspicuos del “mundo libre” repitieron siempre, una y otra vez, que el socialismo no solo era económicamente inviable, sino, además, un sistema inhumano que conculcaba las libertades y los derechos básicos del hombre, convirtiéndolo en una cosa, en un autómatas, en simple pieza de una maquinaria brutal que lo esclavizaba y lo obligaba a ponerse al servicio de una supuesta causa superior, que ni entendía ni estaba pensada, en esencia, para beneficiar sus intereses materiales y espirituales, sino a los de sus dominadores y manipuladores.

En contrapartida, por implicación o expresamente, se ponía a las economías basadas en la explotación del trabajo asalariado y en el libre juego de las leyes del mercado, como modelos no solo de eficiencia económica, sino también de humanismo, de libertad y de tolerancia; como profundamente respetuosas de valores tan elementales y básicos como la libertad religiosa, la libertad de pensamiento, la libertad de expresión y de información, el derecho de libre asociación y organización, el derecho al trabajo, a la salud, a la educación y a la alimentación y, como telón de fondo de todo esto, del respeto irrestricto a la soberanía e independencia de las naciones y, consecuentemente, de su derecho a elegir libremente el tipo de gobierno más acorde con los intereses y la idiosincrasia de sus ciudadanos. En una palabra: se nos decía que el triunfo del capitalismo y la derrota del totalitarismo de corte soviético, traería a la humanidad una era de paz, de progreso y de desarrollo económico jamás vistos hasta entonces,

aparejados con el respeto incondicional a todos los derechos y libertades básicos de los hombres y de las naciones.

Hoy estamos en plena era postsoviética, pero en vez de la dignificación espiritual y del progreso material de la humanidad que se nos había prometido, lo que vemos por todos lados es más pobreza, más ignorancia, más desempleo y más insalubridad para las grandes masas de trabajadores y de desposeídos en general; lo que ocurre ante nuestros ojos es una monstruosa concentración de la riqueza planetaria en las manos de unos cuantos potentados que se pueden contar con los dedos, mientras que la miseria en todos sentidos se extiende de modo incontenible, como una mancha de aceite, como un cáncer devorador, abarcando cada día a millones y millones de seres humanos que no encuentran empleo, o ganan un sueldo miserable que no les permite ni siquiera sobrevivir con dignidad.

Y vemos también cómo, para mantener y perpetuar este estado de cosas, se atropella y persigue todo aquello que antes se decía defender; cómo la protección de los tan llevados y traídos derechos humanos se ha convertido en un arma en manos de los poderosos y de los privilegiados para hostilizar y combatir a sus enemigos políticos, en un recurso para mantener amenazados y quietos a líderes populares, a organizaciones sociales y a países enteros, bajo la amenaza de acusarlos y castigarlos como violadores de tales derechos, cuando la verdad es que éstos importan un verdadero cacahuete cuando de salvaguardar los intereses de los potentados se trata.

Y lo peor de todo, por si algo hiciera falta, estriba en que han desaparecido, *de facto*, la soberanía y la independencia de las naciones; en que éstas ya no pueden elegir su forma de gobierno ni la política económica a aplicar de sus fronteras hacia adentro, simple y sencillamente porque los países ricos, los llamados países capitalistas de punta, no permiten ya ningún tipo de ensayo de esta naturaleza que ponga en riesgo su prosperidad económica y su hegemonía absoluta sobre las

naciones débiles en el terreno político. Desde la derrota del socialismo, en el mundo ya no hay más que de una sopa: o se es un país “democrático” o se atiene uno a las sanciones correspondientes, mismas que, como a todo mundo le consta, no excluyen la agresión militar y el arrasamiento total, como lo atestiguan el caso de la antigua Yugoslavia y el martirizado Afganistán.

Así pues, la humanidad entera está viviendo una paradoja. La derrota de la dictadura comunista y el triunfo de “la libertad” nos están conduciendo, rápidamente, a un nuevo tipo de dictadura: la dictadura de los países económica y militarmente poderosos sobre los países débiles. El mundo unipolar, el mundo dominado por una sola potencia, se está evidenciando como un mundo esclavo de dicha potencia, en el cual solo se respeta y cumple la voluntad de esta última. La dictadura planetaria busca implantar por la fuerza (por eso es una dictadura) la “democracia” en los demás países, con lo cual queda evidenciado, además, que la democracia no está siempre, necesariamente, al servicio de las mayorías, sino que puede transformarse, perfectamente, en un mecanismo simulador, encubridor de una política de exacción, de explotación y de sometimiento de los débiles (ciudadanos y países) en beneficio de quienes detentan el poder económico y militar.

Nunca la preponderancia de un solo actor, de una sola fuerza, ha sido fuente de igualdad, de justicia y de paz. El poder omnímodo, incompartido, tiende necesariamente a la arbitrariedad, al abuso, a la parcialidad y a la pérdida del más elemental sentido del equilibrio. Por eso vemos cómo Estados Unidos protege y justifica aún los actos más crueles y violatorios del derecho internacional cometidos por Israel en contra de los palestinos; por eso vimos con terror la invasión a Irak, a pesar de que los investigadores de la ONU no encontraron un solo vestigio de armas de destrucción masiva en ese país; por eso vemos cómo los fuertes se arrogan el derecho al monopolio de la energía nuclear, mientras niegan ese mismo derecho a los países débiles, tal como ocurrió en el caso de Corea de Norte. Todos estos horrores y abusos, lo reconocamos o no, habrían sido impensables en la época en que el socialismo hacía contrapeso a la voluntad hoy incontrastada del imperialismo.

La pobreza, la ignorancia, la enfermedad y la injusticia seguirán campando por sus respetos en el planeta entero, mientras esté viva la paradoja de un gigante todopoderoso que intenta imponer la democracia por la fuerza a las demás naciones, impidiéndoles seguir su propio camino, es decir, la paradoja de una democracia formalista a nivel nacional y una dictadura auténtica a escala planetaria. Ningún predicador de buenos deseos, ningún discurso humanista y conciliador, y mucho menos un simple cambio de fechas en el calendario, podrán cambiar esta lacerante realidad.

Por eso cada año es trágico para los pobres tal como lo han sido los anteriores; duro y cruel para los desamparados y lleno de peligros y amenazas para la paz mundial. Solo hay una alternativa para escapar de este círculo de hierro: volver a crear una teoría y una práctica revolucionarias para las grandes masas empobrecidas que, depuradas de los vicios y errores de las anteriores, sean una verdadera opción en la lucha por la liberación de la humanidad. Liberar a ésta, en suma, exige acabar de raíz con la nefasta unipolaridad actual; crear otros focos de poder y de atracción para las mayorías; derrotar a la dictadura mundial que, hoy por hoy, nos tiene en sus garras, sin que se vislumbre ninguna esperanza fácil de pronta redención. **▮**

Hoy estamos en plena era postsoviética, pero en vez de la dignificación espiritual y del progreso material de la humanidad que se nos había prometido, lo que vemos por todos lados es más pobreza, más ignorancia, más desempleo y más insalubridad para las grandes masas de trabajadores y de desposeídos en general; lo que ocurre ante nuestros ojos es una monstruosa concentración de la riqueza planetaria en las manos de unos cuantos potentados que se pueden contar con los dedos, mientras que la miseria en todos sentidos se extiende de modo incontenible, como una mancha de aceite, como un cáncer devorador, abarcando cada día a millones y millones de seres humanos que no encuentran empleo, o ganan un sueldo miserable que no les permite ni siquiera sobrevivir con dignidad.

ABEL PÉREZ ZAMORANO ES DOCTOR EN DESARROLLO ECONÓMICO POR LA LONDON SCHOOL OF ECONOMICS Y AUTOR DE DOS LIBROS. ACTUALMENTE ES PROFESOR-INVESTIGADOR DE LA DIVISIÓN DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS DE LA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA CHAPINGO.



**ABEL
PÉREZ ZAMORANO**
@aperezamorano

LA LUCHA DE LAS MUJERES CONTRA LA INJUSTICIA

En carta a Kugelman, Marx decía: “La mujer se ha convertido en parte activa de nuestra producción social. Alguien que sepa algo de historia sabe que son imposibles las transformaciones sociales importantes sin la agitación entre las mujeres”; en otra parte dejó dicho: “el progreso social puede ser medido por la posición social del sexo femenino”. En México, desde hace siglos, la situación social y económica de las mujeres es lacerante. De 18 países latinoamericanos, junto con las mujeres chilenas, las mexicanas tienen el mayor porcentaje de actividades no remuneradas (Observatorio de Igualdad de Género, CEPAL). *El Financiero*, siete de marzo consigna: “En México por cada 100 pesos que gana un hombre, las mujeres perciben 73 pesos, esto representa que el promedio de la brecha salarial es de 27 por ciento (...) la brecha más pronunciada en términos de disparidad de salarios entre hombres y mujeres entre los países de la OCDE (...) dado que las empresas no dan los programas de flexibilidad adecuados que atiendan las necesidades de las mujeres, éstas se inclinan hacia el mercado informal o buscan empleos con contratos de medio tiempo, por honorarios, el autoempleo o emprender, lo cual castiga sus ingresos significativamente...” (*Management Consulting PwC México*). En cuanto a remuneración, 29 por ciento de las mujeres empleadas percibe cinco o más salarios mínimos mensuales, contra 71 por ciento de los hombres (*El Economista*, 28 de septiembre de 2021).

Sobre seguridad, *El País*, 31 de diciembre de 2021, en artículo de Almudena Barragán, registra: “El gobierno de López Obrador llega a la mitad de su mandato con la asignatura pendiente de acabar con la violencia feminicida. De enero a noviembre de 2021 en México fueron asesinadas 3,462 mujeres, un promedio de 10 al día (...) 2,540 fueron víctimas de homicidio doloso, mientras que 922 sufrieron feminicidio por razón de su género, según datos del Secretariado Ejecutivo

del Sistema Nacional de Seguridad (...) entre enero de 2019 y noviembre de 2021, el feminicidio aumentó 4.11%. Agosto fue el mes en el que se cometieron más asesinatos (...) las cifras más altas de ambos delitos desde que se tiene registro (...) en los primeros 11 meses del año 57,194 mujeres fueron víctimas de lesiones dolosas (...) mientras que las violaciones sexuales crecieron respecto al mismo periodo del año pasado un 27.9%. En total 19,484 mexicanas fueron víctimas de este delito (...) En cuanto a la incidencia de violencia familiar, la Secretaría de Protección Ciudadana registró un aumento interanual de 15.5%”.

Para agravar las cosas, el gobierno de la 4T suprimió las ayudas a madres trabajadoras: en guarderías infantiles, a mujeres víctimas de violencia, medicinas a niños con cáncer, el Seguro Popular. Eliminó el programa Prospera, valioso para madres de familia, que recibían directamente mil 600 pesos bimestrales por cada niño en primaria y secundaria, y dos mil 500 para los de preparatoria. La izquierda mexicana, cómplice de la 4T, ha abandonado la lucha de las mujeres, donde destacaron figuras legendarias como Rosa Luxemburgo, Clara Zetkin, o Eleanor Aveling, la hija menor de Marx. Luchas aquellas donde brilló, por mérito propio, con sacrificio y determinación sin par, Jenny de Westfalia, la esposa de Marx; en fin, como Krupskaya, en su propia trinchera, haciendo la revolución junto con Lenin.

La opresión de la mujer se explica por razones más allá de lo puramente psicológico o ideológico, como el machismo, que influyen, ciertamente, pero subordinadas a factores estructurales determinantes: concretamente, la supeditación económica de las mujeres. Esta situación nace, como explica Engels en *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*, con la propiedad privada, y su necesidad de una forma de familia (diferente a las preexistentes), regida por el hombre acumulador de riqueza, y su interés de transmitir la herencia a

sus vástagos; para ello surgen la familia patriarcal y la familia típica actual, con su rígida subyugación de la mujer.

Mas no siempre fue así. En la comunidad primitiva predominó el matriarcado, sociedad organizada de acuerdo con lazos matrilineales, vínculo seguro de parentesco. No había clases sociales ni intereses de fortuna que salvaguardar, y las mujeres gozaban de profundo respeto y dirigían a los pueblos, como se deja ver en las mitologías cosmogónicas, con diosas primordiales, como Tiamat en Babilonia, o Gea en Grecia. Pero todo esto cambió con el advenimiento del esclavismo, la sociedad dividida en clases; *La Orestíada*, de Esquilo, habría simbolizado el fin del matriarcado y el inicio del patriarcado opresor y la misoginia. La tradición medieval atribuye a las mujeres todos los males sociales. La caza de brujas se inscribe en esta tradición.

Así, el sometimiento de la mujer responde a factores materiales, de milenarias raíces históricas, a saber: la estructura económica, con sus leyes e ideología derivadas. El machismo no es un fenómeno natural, inmanente al hombre (en el matriarcado existía un profundo respeto a las mujeres): surgió históricamente, determinado por circunstancias de las que es manifestación superficial, fenoménica, y dejará de existir cuando éstas desaparezcan. En última instancia el conflicto no es de género, sino de clases, de índole estructural, y su solución será, consecuentemente, estructural, un cambio de régimen. No es el hombre en general el enemigo de la mujer, sino el hombre del capital; los sectores sociales oprimidos como ella, si bien en forma diferente, deben y pueden ser aliados suyos, dirigiendo sus luchas conjuntas hacia un objetivo común: acabar con la injusticia que afecta a todos. Para evitar que sobrevenga la colisión fundamental definitiva entre las clases sociales principales, los poderosos buscan fraccionar la lucha de los afectados y enfrentarlos entre sí: separa, de un lado, la lucha de las mujeres; por otro los indígenas; allá los estudiantes, acullá los campesinos; los obreros por otro lado; o el conflicto entre razas. Incapaces de construir una unidad política orgánica, abarcadora, que les dé unidad de acción frente al enemigo común, son fácilmente derrotados.

La historia, maestra de la humanidad, testimonia la grandeza de la lucha unida de las mujeres al lado de los hombres, sumando fuerzas en reclamo de justicia para todos, patria para todos, bienestar para todos. Así ocurrió de antiguo, por ejemplo, cuando Boadicea, encabezando a los celtas, enfrentó a las legiones romanas que invadían Britania; o cuando Lady Godiva reclamaba reducción de impuestos para todos los habitantes; aquí, Gertrudis Bocanegra, la heroína de Pátzcuaro, doña Josefa Ortiz de Domínguez o Leona Vicario, en la lucha contra el gobierno virreinal, al lado de los hombres, de los hombres revolucionarios; o como las heroicas Adelitas en la Revolución mexicana, que lucharon a brazo

partido, no contra sus compañeros, sino junto a ellos, para derrocar al régimen caduco e injusto.

La solución es, pues, unir a todos los afectados, sin distinción de género, raza, edad, religión u ocupación; hacer converger en una misma dirección todas las fuerzas por un cambio en beneficio de todos. Fortalecidas por esa unidad, las mujeres deben, en lo inmediato, exigir salarios dignos, no discriminación, castigo a agresores y feminicidas; acceso a la educación para ellas y sus hijos a todos los niveles, a la salud y la vivienda; asimismo, rechazo a usos y costumbres bárbaros que las denigran. Pero sus reivindicaciones no pueden limitarse a acciones inmediatas y parciales. Es necesario que luchen, junto con sus hijos, esposos, hermanos, vecinos, por cambiar el orden social que las oprime. **▮**

No es el hombre en general el enemigo de la mujer, sino el hombre del capital; los sectores sociales oprimidos como ella, si bien en forma diferente, deben y pueden ser aliados suyos, dirigiendo sus luchas conjuntas hacia un objetivo común: acabar con la injusticia que afecta a todos. Para evitar que sobrevenga la colisión fundamental definitiva entre las clases sociales principales, los poderosos buscan fraccionar la lucha de los afectados y enfrentarlos entre sí: separa, de un lado, la lucha de las mujeres; por otro los indígenas; allá los estudiantes, acullá los campesinos; los obreros por otro lado; o el conflicto entre razas. Incapaces de construir una unidad política orgánica, abarcadora, que les dé unidad de acción frente al enemigo común, son fácilmente derrotados.

BRASIL ACOSTA PEÑA ES DOCTOR EN ECONOMÍA POR EL COLEGIO DE MÉXICO (COLMEX) CON ESTANCIA EN INVESTIGACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE PRINCETON, FUE CATEDRÁTICO EN EL CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICA Y ARTICULISTA EN LA REVISTA DEL FONDO DE CULTURA ECONÓMICA *TRIMESTRE ECONÓMICO*.



**BRASIL
ACOSTA PEÑA**

@DrBrasilAcosta

¿QUIÉN GANÓ LAS ELECCIONES?

El domingo cinco de junio hubo elecciones en seis estados de la República: Tamaulipas, Hidalgo, Durango, Aguascalientes, Oaxaca y Quintana Roo. Los resultados quedaron como sigue: en Tamaulipas ganó Américo Villareal, candidato del partido Movimiento Regeneración Nacional (Morena); en Hidalgo ganó Julio Menchaca, de Morena, a su contrincante Carolina Viggiano, de la alianza formada por los partidos Revolucionario Institucional (PRI), Acción Nacional (PAN) y de la Revolución Democrática (PRD); en Durango fue el priista Esteban Villegas, de la coalición PRI-PAN-PRD, quien superó a Marina Vitela, de Morena; en Aguascalientes la candidata del PAN, la exdiputada federal Teresa Jiménez, venció a la morenista Nora Ruvalcaba; en Oaxaca Morena, con Salomón Jara al frente, ganó a Alejandro Avilés, de la alianza PRI-PRD y, finalmente, en Quintana Roo la también morenista Mara Lezama triunfó y dejó en segundo lugar a Laura Fernández, de alianza PAN-PRD. De esta suerte, Morena obtuvo cuatro de las seis gubernaturas que estuvieron en disputa y la alianza PRI, PAN y PRD, dos.

Se dice que algunas elecciones fueron de Estado y algo hay de cierto en eso, pues tanto funcionarios de gobierno estatal como los secretarios federales Adán Augusto López, de Gobernación y Marcelo Ebrard, Relaciones Exteriores, y la jefa de Gobierno de la Ciudad de México (CDMX), Claudia Sheinbaum, participaron en varias de las entidades donde hubo elecciones para apoyar a los candidatos de Morena. También llama la atención que la votación a favor de los candidatos de este partido fue mayoritaria en los estados donde hay mayor población que recibe apoyos monetarios del Gobierno Federal y que fue menor en las entidades donde éstos son más reducidos. En Aguascalientes, el 46 por ciento de los ciudadanos que reciben estos apoyos votaron por Morena y 28 por ciento no lo hizo; en Durango, la proporción fue del 46 por ciento sí y el 34 no; en Hidalgo fue de 72 sí y 57 no; en Oaxaca de 71 sí y 55 no; en Quintana Roo, de 64 sí

y 55 no; en Tamaulipas, 55 sí y 46 no¹. Como puede verse, la mayoría de los votos a favor de Morena provino de gente beneficiada por los programas sociales del Gobierno Federal; lo que no deja ninguna duda sobre el impacto político-electoral de estos apoyos económicos, supuestamente destinados a “sacar a la gente de la pobreza”.

Para mostrar los efectos electoreros de los programas sociales desde otra perspectiva social, en Aguascalientes, el 26 por ciento de la votación favorable a Morena provino de electores de entre 18 y 29 años, el 36 por ciento de 30 a 49 años y el 39 por ciento de 50 o más años. En Durango, los jóvenes de 18 a 29 años contribuyeron con el 39 por ciento y los ciudadanos de 30, 49, 50 o más años con el 48 por ciento. En Hidalgo, las cosas estuvieron así: el 53 por ciento provino de los jóvenes de 18 a 29 años; el 64 por ciento de los de 30 a 49; y el 68 por ciento de los de 50 o más. En Oaxaca ocurrió algo similar a lo de Hidalgo: el 54 por ciento de la votación fue de los jóvenes entre 18 y 29 años, el 61 por ciento de los de 30 a 49 años y el 68 por ciento de los de 50 o más. En Quintana Roo, el 57 por ciento fue de los jóvenes entre 18 y 29 años, el 55 por ciento de los de 30-49 años y el 69 por ciento de 50 años o más. En Tamaulipas, el 47 por ciento procedió de los ciudadanos de 18 a 29 años, el 51 por ciento de los de 30 a 49 años y el 55 por ciento de 50 o más². Como puede verse, los adultos mayores, que son el primer objetivo del presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO), votaron por Morena; y la respuesta de muchos de ellos, el domingo cinco de junio, corroboró el objetivo político-electoral de éste y otros programas sociales del actual Gobierno Federal.

Ahora bien, cabe preguntar: ¿quién ganó realmente las elecciones? El pueblo no fue. Fue el propio PRI, pero ahora con otra camisa. Veamos. En la sección política de la revista *Expansión* se publicó lo siguiente: “Morena recicla candidatos: expriistas y experredistas el 92 por ciento de sus

¹ *El Financiero*, siete de junio de 2022. Primera Plana.

² *Ibidem*.

aspirantes. 13 de los 14 perfiles electos mediante una encuesta formaron parte de las filas del PRI, del PRD o de ambos partidos; solo una candidata procede de las filas del movimiento³. Y cita varios nombres: Alfonso Durazo, Clara Luz Flores, Miguel Ángel Navarro Quintero, Layda Sansores (hija de Carlos Sansores Pérez, expresidente priista y ex gobernador de Campeche), Félix Salgado Macedonio y Lorena Cuéllar, Ignacio Mier (coordinador de los diputados de Morena en la Cámara de Diputados), Marcelo Ebrard, David Monreal, Ricardo Monreal y el propio AMLO. ¿Así o más claro?

Es más, en un tuit, Marko Cortés, presidente nacional del PAN, advirtió: “Cinismo puro @mario_delgado, para vivir del presupuesto fuiste del PRI, PRD y ahora MORENA. Hoy, lo peor del PRI y todos los partidos se refugia en Morena: empezando por @lopezobrador_, @ManuelBartlett, @MBarbosaMX, @NGomezUrrutiaMX, etc”. Dos de las gubernaturas ganadas por Morena el cinco de junio, las de Hidalgo y Tamaulipas, estarán a cargo de expriistas: Julio Menchaca, quien tenía 30 años de militancia y Américo Villareal Anaya, cuyo padre Américo Villareal Guerra fue gobernador priista en el periodo 1987-1993. Por ello, en el caso de muchos morenistas aplica puntualmente aquel refrán popular que señala que son “la misma gata, nada más que revolcada”. Es decir, ganó el PRI, pero con otro color. Por ello no puede haber tal esperanza para el pueblo de México, pues se trata de la misma clase política y, por tanto, de los vicios y defectos de siempre. Buena parte del pueblo sigue sin descubrir la diferencia y, por lo mismo, está confundido. Los discursos mañaneros y placeros que indican que se acabaron el PRI corrupto y el pasado neoliberal, etc., son mentiras: ya que las cosas están exactamente al revés de como se proclaman. Por ello es necesario que el pueblo observe la situación.

³ Morena recicla candidatos: expriistas y experredistas, el 92% de sus aspirantes (*expansion.mx*).

¿En qué le beneficia al pueblo de México que gobierne un expriista disfrazado de morenista? En nada, pues los políticos no cambian de principios ni de mañas de la noche a la mañana. El gran perdedor fue el pueblo de México; pues ahora estará sometido, como decía el gran escritor mexicano del Siglo XIX Ignacio Manuel Altamirano, a una “vergonzosa tutela”. Hace falta que el pueblo mexicano tome conciencia de su situación, que se organice y luche por el poder político con un partido político propio, nacido verdaderamente del pueblo y no un partido como Morena, que está lleno de políticos que estuvieron en el PRI, el PAN y el PRD y que los abandonaron porque no les dieron candidaturas y poder. Ésta es la realidad que debemos combatir mediante la formación de una nueva clase política más educada, más culta, más digna y libre y que luche por el poder para beneficiar realmente a los trabajadores. Esta clase política está en proceso de formación con el impulso del Movimiento Antorchista Nacional. Mexicanos, únense al Movimiento Antorchista para hacer de México una patria más digna y mejor para todos sus hijos. **b**

Como puede verse, la mayoría de los votos a favor de Morena provino de gente beneficiada por los programas sociales del Gobierno Federal; lo que no deja ninguna duda sobre el impacto político-electoral de estos apoyos económicos, supuestamente destinados a “sacar a la gente de la pobreza”.

México no ganó con las elecciones; el pueblo sufrirá con más pobreza

Los resultados electorales del pasado cinco de junio, en las que se eligieron seis nuevos gobernadores, estaban ya más que cantados; y solo sirvieron para “protocolizar” en las urnas acuerdos previamente concertados por el Movimiento Regeneración Nacional (Morena) con supuestos mandatarios de oposición, como ocurrió en Hidalgo y Oaxaca donde el Partido Revolucionario Institucional (PRI) había “bajado los brazos” anticipadamente. En Quintana Roo y Tamaulipas se esperaba algún pataleo, pero al final el morenismo sumó cuatro gobiernos locales más a su cuenta y llegará a 20 estados con malgobierno, junto al de la Federación.

¿Qué sigue y qué debe esperar el pueblo de México después de lo ocurrido en esas elecciones? ¿Qué mejoren realmente las cosas en Hidalgo, Oaxaca, Quintana Roo y Tamaulipas? ¿El gobierno de la “Cuarta Transformación” (4T) y Morena son tan “fuertes” y “populares” como para que la población siga creyendo en ellos?

Veamos. La participación ciudadana no superó el 50 por ciento en las seis entidades; es decir cinco o seis de cada 10 mexicanos no salieron a votar (en Oaxaca la abstención fue del 62 por ciento) y, como ya es “pan de cada elección”, se repartió dinero, se entregaron despensas para comprar el voto de mucha gente; y en las casillas hubo amenazas de violencia a los electores para que sufragaran a favor de los candidatos de la coalición morenista, como lo evidencian varios videos que circularon en redes sociales y medios de información.

Pero además de estos hechos suscitados en la jornada electoral, los gobernadores priistas de Oaxaca e Hidalgo, Alejandro Murat Hinojosa

y Omar Fayad Meneses, habían “doblado las manos” ante el poder de Palacio Nacional; y decidieron entregar sus mandatos a Morena sin que la dirección nacional del PRI, encabezada por Alejandro Moreno, pudiera hacer nada para evitarlo. Ahora ambos políticos y los mandatarios de Tamaulipas y Quintana Roo esperarán, sin contratiempos ni sobresaltos, que el gobierno morenista les dé una embajada o algún puesto en la administración federal para, desde esa posición, perfilarse hacia el 2024, como se cuenta de Murat. Según “dicen los que saben” que éste “moverá sus hilos” cuando la evidente ruptura interna entre el presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) y Morena estalle, y ponga a volar a cada una por su lado a las “corcholatas presidenciales”.

El pueblo de México no ganó nada con el triunfo de Morena en los cuatro estados. Hay suficientes elementos para afirmar que Morena y AMLO no saben gobernar; y que su compromiso de brindar atención “primero a los pobres” es solo un lema o un cliché para manipular a la población de los sectores económicamente más vulnerables, mediante la entrega de apoyos monetarios a través de programas claramente clientelares, como los destinados a adultos mayores, discapacitados, jóvenes sin escuela ni empleo, estudiantes de escasos recursos, Sembrando Vida (campesinos) y, entre otros, a madres solteras.

Los mexicanos que habitan en Oaxaca, Hidalgo, Tamaulipas y Quintana Roo, además de no ganar nada con el cambio de partido en el poder, enfrentarán el riesgo de que, en los próximos seis años, las cosas sean peores; porque los futuros

gobernadores morenistas intentarán replicar la pésima forma de gobernar de AMLO en el resto del país, como ya sucede en Puebla con Miguel Barbosa Huerta y en Veracruz con Cuitláhuac García. En ambas entidades, la inseguridad, la violencia delictiva y la pobreza se han desbordado a grado tal que mucha gente no puede comprar la canasta básica; padece hambre y, además, no tiene acceso a la salud, educación, vivienda y servicios públicos urbanos básicos.

En las cuatro entidades que adicionalmente gobernará Morena, los habitantes podrán corroborar que al gobierno de la 4T no le interesa atacar sus problemas más elementales, ni combatir la miseria; y que únicamente busca conservar el poder a toda costa mediante la compra de votos a través de programas sociales. Los economistas más competentes aseguran que para acabar con la desigualdad y la pobreza es urgente un reparto más equitativo de la renta nacional mediante una reforma fiscal progresiva, con la que se cobren más impuestos a los ingresos más altos y a las grandes fortunas, y que se cobren menos tributos o ninguno a las clases trabajadoras.

Por eso, ningún mexicano debe creer en lo que defienden Morena y AMLO, ya que éste siempre ha apoyado a los más ricos y se ha negado a instrumentar una reforma fiscal que beneficie a los trabajadores. Los mexicanos tenemos que organizarnos, educarnos y movilizarnos para que en México haya un gobierno que salga de las entrañas mismas del pueblo, porque solo así la “suerte” de todos podrá cambiar. Con Morena y AMLO, las cosas generarán más pobreza y miseria extrema. Por el momento, querido lector, es todo. **b**

EN MEDIO

Luy



Admiración por el éxito

Los burgueses no necesitan que los defiendan; y no hacen alharaca porque tienen a sus ideólogos, aparatos mediáticos, instituciones del Estado y funcionarios públicos. Nada hay peor en la vida que un burgués teorice sobre lo justo de su riqueza. Desde hace tiempo resulta claro que la riqueza es producida colectivamente por los trabajadores y que la mayor parte de su distribución queda en unos cuantos individuos, porque el modo de producción burgués es esclavitud moderna; debido a que los empresarios argumentan que el capital y los medios de producción son suyos. Por ello prevalece la desigualdad extrema, la pobreza aumenta sin tregua inmisericorde y algunos burgueses gastan con discreción e ingenio sus millones para no atraer a las hordas hambrientas y evitar que descubran su artificioso engaño. Varios considerados como “buenos” incluso han compartido públicamente la receta mágica de que la gente puede salir de la pobreza con solo proponérselo, porque la única limitante u obstáculo para crear una gran empresa es mental.

Pero hay empresarios que, sin ningún rubor, presumen abiertamente su riqueza, como es el caso de Ricardo Salinas Pliego, el dueño de la cadena de tiendas Elektra, el Banco Azteca y *Televisión Azteca*, quien actúa como *influencer* en redes sociales y dicta conferencias magistrales, ámbitos con los que siempre genera polémicas. En una de sus ocurrencias más recientes, declaró que la desigualdad es necesaria —algo por demás obvio para quien es el tercer hombre más rico de México—, claro, lo afirma un hombre preocupado por el futuro de sus hijos debido al ambiente de deterioro social que hay en el país; aunque en la práctica no se inmuta ante la terrible situación de miseria que

enfrentan los jóvenes de los estratos bajos. Salinas Pliego se presentó como ejemplo de sacrificio personal y se mostró como un esclavo de sus empresas porque siempre piensa en cómo seguir siendo competitivo en el mercado. También advirtió que la vida de sus directivos y empleados es más feliz porque solo tienen que ejecutar las tareas; a diferencia suya, que debe ganar horas al sueño porque tiene que pensar en nuevas estrategias.

¡Vaya con la estrategia de este gran burgués, que consiste básicamente en aumentar día a día su extrema riqueza con los salarios de hambre que paga a la mayoría de sus empleados; a los abonos chiquititos que impone a millones de personas que se endeudan con la compra de los artículos ofrecidos en sus tiendas; y a que siempre ha sido un empresario cercano a las esferas del poder para evadir impuestos y gozar de otros privilegios! ¡Qué fácil es para este delincuente dar recomendaciones de éxito y olvidar u omitir que el suyo se ha construido sobre las espaldas de un pueblo oprimido! En los tiempos de Covid-19, Salinas Pliego aprovechó su estrecha relación política y económica con el Gobierno Federal en turno para mantener abiertas sus tiendas y hacer más dinero que nunca debido a que no tiene competencia comercial; sin que le preocupara un comino que sus empleados y clientes se expusieran a la pandemia.

En redes sociales se presenta como el gran benefactor y líder de México, con fotografías que exhiben el mundo esplendoroso y feliz de quien lo tiene todo y que causa admiración en millones de personas. Pero los burgueses más inteligentes saben que no es buena estrategia contar dinero delante de los pobres; porque si bien las



masas están entretenidas buscando la supervivencia, llega un momento en que se quitan la venda de los ojos, descubren al ladrón que tienen enfrente y la admiración se convierte en odio de clase. Así como están las cosas no creo que falte mucho.

En México aún vivimos los efectos perniciosos de la pandemia de Covid-19 y la aplicación de una mala estrategia sanitaria y económica. Los pocos trabajos que hay son escasos y precarios. El ingreso de la población es bajo, inestable y con muy poco poder adquisitivo. Más de 10 millones de familias sobreviven con la solidaridad de sus familiares que trabajan en Estados Unidos (EE. UU.); otras, con lo pocos ingresos que logran hallar en el campo o en la informalidad y algunas con los que captan sus hijos u otros parientes involucrados en actividades delictivas. Las mentadas “oportunidades para todos” solo han servido para distraer a los ciudadanos incautos. **b**

> Historiador por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) e investigador del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

La revolución de los ricos

Al principio parecía un simple error; y los millones de fieles seguidores cuestionaban poco algunos de los actos contradictorios del ungido Presidente de México. ¿Por qué parecía tan cercano el gobierno a los hombres más ricos del país? ¿No era el gobierno de los pobres el que había llegado al Poder? “Posiblemente —se respondían los fanáticos seguidores de el “salvador”— es una estrategia que no alcanzamos a comprender, el mesías ve más allá que nosotros, deben existir razones que justifiquen lo aparentemente irracional”.

Pasado algún tiempo, sonaron las trompetas de combate, la corrupción se encontraba amenazada de muerte, el redentor no se tomaba las cosas a la ligera y donde ponía el ojo ponía la bala, los corruptos tenían los días contados. Los fieles vieron cercano el principio del fin del conservadurismo; nos libraríamos de un sopapo de toda la putrefacción del sistema; la palabra del señor era ley y no había qué dudar de la eficacia de su estrategia.

Las cosas no resultaron como esperaban. Escándalos de corrupción en la propia familia del mesías, hermanos recibiendo sobres, primos estafando al Estado, hijos con mansiones millonarias. “Calma, calma —pensaron los discípulos— esto debe tener una explicación. Recuerden que no por nada es «el Único», si Jesús tenía a su lado a Judas, es normal que entre los que le rodean haya también pecadores”. La situación se complicaba, los atentados a la lógica y al sentido común eran cada vez más constantes; los seguidores, sin embargo, no perdían el talante.

Así pasaron algunos meses, los actos de corrupción se incrementaban en las propias narices del redentor; los pobres solo progresaban el arte de no morir de hambre. Sin embargo, la simpatía, si no crecía, al menos se

mantenía. La estrategia funcionaba: *Panem et circenses*.

Los gritos de la realidad comenzaban a oírse, apenas como ligeros susurros, en los oídos de la fanática. ¿Cómo justificar que, en el año más crítico de la historia moderna de México, Carlos Slim, el hombre más rico del país, haya incrementado su fortuna alcanzando los 81.2 mil millones de dólares? ¿Cómo era posible que precisamente en el gobierno de los pobres, ocho de los 10 más grandes multimillonarios de México incrementaran su fortuna en un 28 por ciento durante este último año, mientras la población en condición de pobreza pasaba de 51.9 millones a 55.7 millones el mismo periodo?

Cuando todo parecía perdido, cuando ya no había otra alternativa que declarar: “sí, somos el gobierno de los ricos”, cuando incluso los más enajenados empezaban a desempolvar la inteligencia, el mesías, con su visión única, encontró una nueva salida: “hermanos —les dijo— algunos empiezan a dudar, pero déjenme explicarme: es cierto que mi gobierno era la revolución de los pobres, pero no olviden que también los ricos y los criminales tienen sentimientos, ellos son “pobres” de espíritu y yo los salvaré”.

En otras palabras, los fieles se conformaron con esta nueva salida: “Se ayuda también a los de arriba, yo les puedo decir que no hay un rico de México que en el tiempo que llevamos gobernando haya perdido dinero, y a las pruebas me remito. Al contrario, les ha ido bien”.

El mesías ponía las cosas realmente difíciles para sus cada vez menos convencidos discípulos. Al evidenciarse que realmente el nuevo gobierno, detrás de toda la fachada, palabrería y moralidad baratas, escondía intereses



de clase. Cuando ya no pudo ocultarse que la “revolución” de 2018 fue realmente “la revolución de los ricos”; al quedar desenmascarado el salvador como un enviado realmente pérfido de la burguesía nacional, nuestra política pasó de lo surrealista a lo absurdo. Los fanáticos, un poco enfurecidos, preguntaban: ¿por qué, señor, los ricos son más ricos que antes?, ¿por qué, señor, los pobres son más pobres y miserables que antes? La respuesta sería sorprendente: “Los ricos son más ricos porque tal vez aquello que dijimos repudiar no era tan malo, los pobres son más pobres porque tal vez «el modelo neoliberal no es del todo malo”.

¿Serán sus fanáticos tan intencionalmente ciegos que lleven esta farsa hasta sus últimas consecuencias? Para todos aquellos que han recapacitado y para los que supieron ver la tragedia antes de su llegada, la tarea, en esta comedia de los errores, es criticar, desenmascarar y demostrar que, en México, después de este gobierno, solo habrá un ganador y nada más que un perdedor, el mismo de siempre; los ricos saldrán fortalecidos y los pobres, aquellos que hoy todavía defienden a su verdugo, saldrán mucho peor de como entraron. Solo la crítica y la conciencia de las masas podrá revertir el daño que hoy resiente en sus entrañas el pueblo de México. **b**

> Investigadora del Centro Mexicano de Estudios Económicos y Sociales.

Un viejo problema siempre nuevo: reforma o revolución en México

Debido a que nada nuevo hay bajo el Sol, en México siempre hay un viejo problema que se ofrece como nuevo: “reforma o revolución”. Su actual emergencia a la superficie del proceloso mar llamado México es sustentada hoy por el historiador Héctor Aguilar Camín en el artículo *El otoño del presidente* —publicado en el número de junio de 2022 de la revista *Nexos*— con el argumento de que “las sociedades reformistas han sido al final más transformadoras que las revolucionarias”.

El trasfondo político de esta aseveración no es menor o accesorio, sobre todo porque está aplicado a la realidad mexicana y ello implica negar la lucha de las clases trabajadoras y la revolución social que podría derivar de aquélla.

Para los “revisionistas” alemanes de la Segunda Internacional —sus propulsores originales—, la única vía de transformación de las sociedades eran las reformas sociales, no la revolución; pero Aguilar Camín lleva la disyuntiva entre ésta y el revisionismo al extremo de sugerir que en la realidad actual solo son posibles las reformas.

En primer lugar, su afirmación de que hasta ahora las sociedades reformistas han transformado más que las revolucionarias, se sustenta únicamente en el análisis histórico de dos de las principales revoluciones del Siglo XX —la de Rusia (1917) y la de Cuba (1959)— y en el de las sociedades reformistas del mundo occidental-capitalista bajo la égida de Estados Unidos (EE. UU.).

En segundo lugar, su aseveración de que unas sociedades se transformaron más que otras, no define con claridad el tipo de transformación que se plantea desde la perspectiva histórica;



pues solo con base en una medición específica puede realizarse una comparación social como la que propone.

Las revoluciones sociales no solo cambian el aparato político de los Estados, sino también las estructuras de clase y las ideologías dominantes. Las transformaciones que se limitan a cambiar solo el aparato estatal y no modifican las estructuras de clase no pueden ser denominadas revoluciones sociales.

Por ello, la analogía que Aguilar Camín plantea en su artículo de *Nexos* no solo es desmedida, sino que, además, por sí misma, se anula; ya que el objetivo de las sociedades reformistas es solo cambiar el aparato político para conservar la estructura de clases.

Las revoluciones políticas y las revoluciones sociales no son conmensurables; y cualquier parangón respecto a sus alcances de fondo carece de bases. Esta conclusión es aplicable lo mismo para la historia universal que para la nacional.

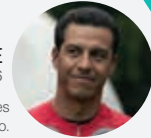
Y aunque Aguilar Camín se esfuerza en convencer a sus lectores de que ni siquiera las “verdaderas revoluciones” —las armadas, según él, quien además cita la frase de José

Vasconcelos de que la Revolución Mexicana “no fue más que un “porfiriismo colectivo”—, es necesario reconocer que este movimiento social sea considerado como una revolución burguesa, que transformó las relaciones sociales, políticas y económicas que existían en México hasta 1910.

Pero, además, la invocación de los conceptos reforma y revolución no es válida en el análisis de lo que hoy ocurre en México porque, como el propio Aguilar Camín sugiere, el gobierno de la mal llamada “Cuarta Transformación” (4T) no es ni de lejos un cambio social ni político significativo.

Hasta el momento, el gobierno de la 4T no ha revolucionado nada, ni mucho menos ha impulsado reformas sociales a favor de las clases trabajadoras como las de los “revisionistas” alemanes, quienes disfrazaron su oportunismo con la engañosa consigna de que el movimiento lo era todo; y al final su objetivo resultó nada de nada.

El gobierno de la 4T no propone una reforma gradual, no es revolución y no tiene siquiera un objetivo socioeconómico definido. **b**



Oro para mexicanos en la prueba por equipos del Campeonato Panamericano de Ciclismo de montaña Catamarca, Argentina 2022

El equipo mexicano de ciclismo se impuso con mucha claridad en la prueba de *Team Relays* del Panamericano MTB 2022, con lo que demostró que, además de calidad, los deportistas mexicanos deben ponerse de acuerdo, unirse y trabajar en conjunto.

En la tarde del miércoles ocho de junio, el selectivo nacional tuvo su primera actividad oficial en la edición XXV del Campeonato Panamericano MTB, que se celebró en la ciudad de San Fernando del Valle de Catamarca, Argentina.

La prueba *Team Relay* es de relevos por equipos; y en ella cada pedalista realiza una vuelta al circuito de 3.7 km y 200 metros de desnivel, para luego entregar la estafeta a otro compañero. En esta competencia es fundamental la estrategia porque cada equipo decide en qué orden corren sus ciclistas.

El Dique Jumeal vibró con los mejores *bikers* del continente, que dejaron todo en la pista. En la competencia participaron cinco países: Argentina, Brasil y Colombia.

El primer corredor mexicano fue el olímpico Gerardo Ulloa, quien tomó la punta con mucha ventaja y cerró el parralense David Rico, quien sacó más de un minuto de ventaja al pedalista de Brasil, que obtuvo la medalla de plata.

En el equipo nacional destaca la presencia de los hidalgueses Daniela Campuzano, Chávez Peón y Ángel Barrón, quienes hicieron valer los pronósticos y se ubicaron en la cima de los ganadores.

Fue absoluta la superioridad de la escuadra azteca y los olímpicos Daniela Campuzano y Gerardo Ulloa marcaron la diferencia en dicha prueba; mientras que Barrón no hizo más que mantener el ritmo para que el equipo se colgara la medalla de oro.

La escuadra mexicana estuvo integrada por Daniela Campuzano, Fátima Híjar, Andrea Ornelas, Gerardo Ulloa, Ángel Barrón y David Rico (último relevo).

El equipo de Brasil, que llegó en segundo lugar, estuvo formado por Jesús Lázaro (sexto corredor), Nicolas Machado, Marcela Lima, Alex Malacarne, Luiza Cocuzzi y Letizia Cándido.



Tercer lugar lo obtuvo Chile con Martín Vidaurre, que fue el último relevo después de Relich, Medina, Yaiba, Catalina Vidaurre y Castro.

Colombia ocupó la cuarta posición con Jonathan Botero, Camilo Gómez, Salome Cortez, Diego Steven, María José Salamanca y Ana María Roa. Y en quinto lugar quedó Argentina, con Catriel Soto (último relevo), Agustín Durán, Facundo Cayata, Valentina Santomaria, Julieta Benedetti y Agustina Apaza.

Cabe destacar que Gerardo Ulloa consiguió la medalla de plata en la prueba de cross country; y que con esa presea México cerró su participación en ese Panamericano con ocho medallas, quedando en la tercera posición del medallero.

El Campeonato Panamericano de Ciclismo en Ruta es organizado por los países miembros de la Confederación Panamericana de Ciclismo (Copaci) y que el XXV Campeonato Panamericano de Mountain Bike UCI 2022 incluyó las modalidades: XCO–XCE–XCR–XCC y el Festival Infantil de MTB, que se realizó del 25 al 29 de mayo.

La Copaci fue fundada el 24 de septiembre de 1922 en Montevideo, República Oriental de Uruguay. Es un organismo autónomo constituido por las 39 federaciones nacionales de países americanos, adscritas a la Unión Ciclista Internacional (UCI).

Felicidades al equipo azteca por este valioso triunfo. **b**

Phillas

Perseo Mendoza Moreno

 @PerseoMM

¿Por qué dependemos de los bosques?

Los bosques son cruciales para la existencia humana, aportan múltiples servicios a nuestra sobrevivencia, salud y bienestar. Los bosques resguardan los cuerpos de agua, ya que tanto el follaje de la vegetación como la materia orgánica generan una condición que reduce la velocidad del escurrimiento del agua evitando que arrastre consigo el suelo y promoviendo su filtración para recargar los mantos acuíferos. La vegetación también preserva el suelo al generar un sistema de raíces que lo retiene y evita su erosión, incluso los restos de las plantas en descomposición cohesionan las partículas del suelo, actuando como si fuesen un adhesivo y le dan una estructura más estable. Los manglares también cumplen un rol protector en las zonas costeras amortiguando desastres naturales como los tifones y tsunamis.

Los bosques también regulan el flujo de energía y los ciclos químicos. En estos procesos se dan las cadenas tróficas, que transfieren los nutrientes y energía de un organismo a otro. Los ciclos químicos producen y reproducen las moléculas indispensables para la vida. Entre los ciclos más importantes están los del carbono, del nitrógeno y del oxígeno. Actualmente es cada vez más valorado el papel de los bosques como reguladores del ciclo del carbono, incluso ha surgido y está en crecimiento el llamado mercado del carbono, que consiste en comprar el servicio de absorción de carbono de los bosques. En ese mercado, quien emite gases de efecto invernadero compensa sus emisiones comprando bonos que se usan para financiar proyectos en otra parte y que contribuyen a reducir o capturar dichos gases.

Otra de sus funciones más notables es la producción de biomasa. Del bosque se extraen infinidad de productos; maderables, como leña, carbón, celulósicos, escuadría para construcción y mueblería; o no maderables, como resinas, fibras, gomas, ceras, plantas medicinales, tierra fértil y mucho más.

Y por último contamos con sus funciones recreativas, que consisten principalmente en el turismo, lugares de descanso o recuperación; se atrae y promueve el regreso de las personas a los bosques con fines asociados con servicios de recreación y esparcimiento, así como una forma de contrarrestar los efectos de los procesos de concentración, urbanización e

industrialización. También han comenzado a usarse para terapias psicológicas y médicas.

Lamentablemente, todos estos servicios ambientales en México y en el mundo están bajo amenaza, y no precisamente por causas naturales; el problema es principalmente de origen antropogénico. Los daños causados al planeta comienzan a pasarnos factura.

Las tasas de deforestación han afectado gravemente las distintas funciones de los bosques. Según el portal *Global Forest Watch (GFW)*, México perdió 4.48 millones de hectáreas de cobertura arbórea de 2001 a 2014, 213 mil hectáreas anuales. Esto representa una disminución del 8.4 por ciento con respecto a la cobertura arbórea de 2000 y equivale a 1.78 gigatoneladas de emisiones de CO₂. La deforestación causa emisiones netas de CO₂, puesto que los bosques dejan de absorber CO₂. Esto, aunado a las emisiones directas de gases de efecto invernadero, llevaron a que la concentración de CO₂ en 2020 estuviera 149 por ciento por encima de los niveles preindustriales (ONU, 2021). La deforestación representa aproximadamente el 23 por ciento de las emisiones mundiales de gases de efecto invernadero (más que todo el sector del transporte del mundo) (Colombo, 2020).

Otro de los roles de los bosques que está siendo afectado es su papel como regulador del clima. La reducción de la masa forestal, el daño a los ecosistemas marinos y la quema de combustibles fósiles en el último siglo ha incrementado la temperatura mundial promedio en 0.8° C (Semarnat, 2017). Además, nos enfrentamos a un desastre ecológico en términos de biodiversidad. En el país hay aproximadamente dos mil 581 especies en riesgo, de ellas el 52 por ciento está formado por mamífero; el 51 por ciento por anfibios y el 50 por ciento por reptiles (Argueta, 2020).

La destrucción de los bosques afecta incluso la regeneración y protección de un recurso muy importante, y usualmente infravalorado: el suelo. Un producto de la intemperización de las rocas y la mezcla con materia orgánica que ha venido perdiendo terreno ante el avance de la erosión y la desertificación en muchas partes del mundo. Un recurso sin el cual la producción de alimentos sería imposible. **b**



La moral del Presidente

En México, los grandes problemas nacionales pretenden ser solucionados con exhortaciones morales desde el púlpito presidencial; y como evasivas que son, nada resuelven.

El presidente Andrés Manuel López Obrador (AMLO) llama a los delincuentes “a pensar en sus mamacitas” y a no cometer acciones ilícitas y ante los problemas de corrupción repite una y otra vez frases como “no mentir, no robar, no traicionar”.

Por ello, éstos y otros problemas se agudizan, y el sufrimiento de la sociedad mexicana se ha profundizado en los últimos años. Las condiciones socioeconómicas son cada vez más miserables; y la gente cada día está más expuesta a la violencia criminal.

En medio de este ambiente es muy común ver, en redes sociales, alusiones a la responsabilidad moral de cada ciudadano; se promueven buenas conductas para contrarrestar los problemas y forjar una sociedad justa y los consejos del Presidente se replican en diversos medios.

Para agravio de muchos, estas moralinas se encuentran imbricadas hasta en la médula de la sociedad mexicana; pero por la comodidad egoísta con que se emiten, apenas son vistas o escuchadas, y pronto se olvidan.

Es muy fácil ser moralista y brindar soluciones éticas desde la burbuja propia, como las que se vierten en una conferencia matutina; ya que no van más allá de la nariz del Presidente y no se transforman en hechos.

En una sociedad configurada por la extrema explotación laboral de la mayoría de los trabajadores; el rezago educativo y la violencia delictiva no bastan con los sermones morales desde el púlpito de Palacio Nacional.

La comisión cotidiana de múltiples delitos en tu colonia y contra tu familia, y las recomendaciones a los funcionarios públicos para que no mientan o no roben no frenan ni remedian la situación.

Y no lo logran porque esos llamados a la tranquilidad son solo una coartada del modelo económico; ya que a los representantes en el gobierno solo escandaliza que se fume en lugares públicos o

que las mujeres digan groserías, pero no les preocupan las dos violaciones que cada hora ocurren.

En el colmo del absurdo hay algunos personajes del Estado que ven como verdaderamente inmoral que una mujer se vista de manera “provocativa” o que se coloque como “punto de ataque”.

Esta posición moral es irracional porque, además de que no procura justicia, revictimiza al hombre o a la mujer violentada y coincide con la posición de AMLO, quien evade a las víctimas de crímenes de *lesa humanidad*.

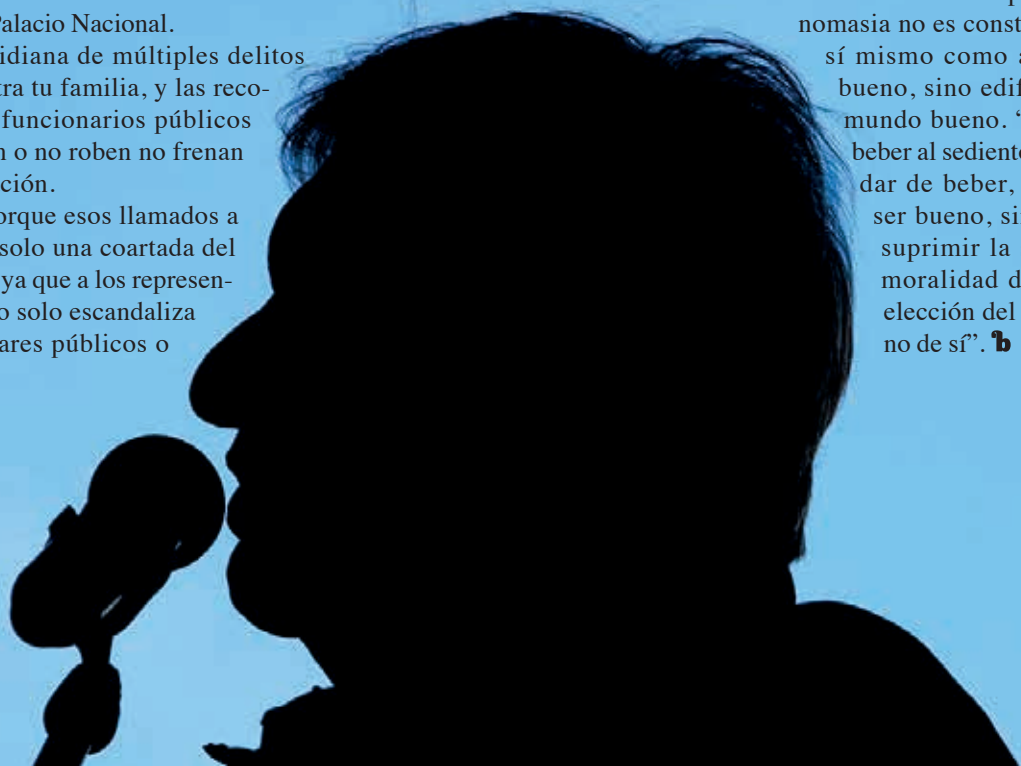
En México, miles de personas reclaman justicia y un alto a la violencia, pero el Presidente se lava las manos, se conforma con su “limpia” conciencia no “neoliberal”; y en lugar de disminuir la pobreza y garantizar seguridad pública, se limita a acusar a los asesinos con sus abuelas.

Si AMLO quisiera actuar auténticamente con autoridad moral debería superar el objetivo personal que hasta ahora se advierte en su modo de gobernar –salvar su supuesta reputación personal, la de su familia y la de sus correligionarios políticos– y proteger realmente a todos los mexicanos.

En otras palabras: tendría que ir más allá de la moralidad misma. En un mundo sistémicamente criminal: hace falta, como decía el filósofo francés Jean Paul Sartre, ser moral incluso más allá del compromiso con la familia, de la responsabilidad de no tirar basura en la calle y de lo que se dice en los discursos políticos.

“Es preciso que la moralidad se supere hacia un objetivo que no sea ella misma”, dijo Sartre en sus *Cuadernos por una*

moral. La elección moral por antonomasia no es construirse a sí mismo como alguien bueno, sino edificar un mundo bueno. “Dar de beber al sediento no por dar de beber, ni para ser bueno, sino para suprimir la sed. La moralidad debe ser elección del mundo, no de sí”. **b**



SEXTANTE

Cousteau

Ellos lucharon por la patria (primera de dos partes)

Serguei Bondarchuk fue de los pocos cineastas soviéticos en ser galardonados por la Academia de ciencias Cinematográficas de Estados Unidos. En 1968, la cinta *Guerra y paz* (basada en la novela homónima de León Tolstoi), recibió el premio Oscar como mejor película de habla no inglesa. Bondarchuk no era ruso, sino origen ucraniano, pero siempre se consideró un ciudadano soviético (aunque nació en Kherson, Ucrania, su padre era de raíces búlgaras y su madre de raíces serbias). También se destacó como actor y participó como tal en varias cintas en las que él fue el director (destacadamente en *Guerra y paz* y en *Ellos lucharon por la patria*, cinta basada en la novela homónima de Mijail Shólojov).

Bondarchuk es un representante del realismo soviético y hoy día es poco recordado. Sin embargo, a la luz de los acontecimientos recientes en Europa que han provocado un aceleramiento del conflicto entre el imperialismo norteamericano y la Federación rusa, conflicto provocado por el afán de Estados Unidos de Norteamérica de seguir ejerciendo la dictadura mundial sobre todos los países del orbe y de la defensa decidida, valiente e inteligente que ha dado el gobierno ruso, encabezado por Vladímir Putin por mantener su soberanía y su histórico estatus como nación que jamás ha podido ser dominada por ninguna potencia extranjera. Esta lucha de la Federación rusa es de enorme trascendencia para el futuro de la humanidad, dado que ahí se está dirimiendo si prevalece el mundo “unipolar”, el mundo donde el “gendarme del mundo” sigue sometiendo a la mayoría de países del planeta, o si se desarrolla un “mundo multipolar”, en el que existiría un verdadero “concerto de las naciones”, un mundo donde no prevalecería la hegemonía económica política y militar de la superpotencia, la cual para lograr ese sometimiento y lograr la extracción descomunal de recursos naturales y de plusvalía, ha provocado la muerte de millones de seres humanos con sus invasiones, bombardeos, “revoluciones de colores” y con la aplicación de su “teoría del caos”.



La guerra entre el Estado ruso y el esquirol de Estados Unidos (Ucrania) en el fondo es una continuación del conflicto entre el país euroasiático y Occidente. Hitler no pudo acabar con la URSS y la actual alianza entre las potencias capitalistas y la potencia norteamericana, al igual que Hitler, quieren desmembrar a Rusia para apropiarse de los inmensos recursos naturales del país más grande del planeta.

Para entender lo que pasa en el mundo en estos momentos es necesario recordar lo que ocurrió en la Segunda Guerra Mundial, entender sobre todo cómo se ha desarrollado ese conflicto entre Rusia y Occidente. En ese sentido hay dos obras artísticas de alto nivel estético que nos brindan una mirada profunda de lo que aconteció en esa fase del conflicto de Occidente con Rusia. Una es la novela del afamado escritor soviético Mijail Shólojov, *Ellos lucharon por la patria* y la obra cinematográfica homónima, basada en la novela, de Serguei Bondarchuk.

Tanto Shólojov como Bondarchuk fueron artistas comprometidos con la lucha de la Unión Soviética en contra del nazismo y comprometidos por un mundo que reparta mejor la riqueza social, un mundo mejor; ambos eran de origen campesino y ambos fueron premiados por diversas instituciones soviéticas por sus aportaciones al arte ruso. **b**



El humanismo de Máximo Avilés Blonda

Máximo Avilés Blonda (Santo Domingo, 1931-1988) fue un poeta y dramaturgo dominicano, licenciado en Filosofía y Letras y doctor en Derecho por la Universidad de Santo Domingo, en la que posteriormente impartió clases de Historia Dominicana y Literatura. Fue quien dio nombre a la Generación de 1948, un grupo de jóvenes poetas de su país congregados en torno al periódico *El Caribe*, donde Doña María Ugarte —primera mujer en ejercer el periodismo en la República Dominicana— había abierto una sección para promover sus talentos.

En el *Diccionario de la literatura dominicana: biográfico y terminológico*, Franklin Gutiérrez plantea que la “Generación del 1948 (...) se caracterizó por la creación de una poesía testimonial, esencialmente política, la cual recrea la historia. Es poesía para buscar y redescubrir el paisaje nacional. Esta poesía canta al hombre y a su destino transmutado en las dimensiones humanas y universales”.

A la profunda religiosidad de Avilés se une su formación clásica, humanista, que abreva en la poesía universal

y especialmente en la de la generación del 27 español. Su exquisita sensibilidad se manifiesta en los motivos más inesperados, con fuerza y profundidad, como en su *Elegía por la muerte de un ave* en la que, con el pretexto de llorar la muerte en cautiverio de un animal indefenso, desarrolla una alegoría sobre el derecho de los hombres a vivir en libertad y en armonía; el ave, entonces, representa a un hombre muerto en prisión.

¿Qué enlutada substancia, qué polvo cubrió al mundo cuando cesó tu canto [tembloroso?]

¡Oh, mensajero fiel de otras auroras!
¡Oh, ángel perseguido por la música!
Silbador de la estrella.

Prisionero.

Cantador de la libertad que no tenías que comenzaba al borde de tu reja y nunca terminaba.

¡Tan pequeño es el mundo sin tu canto!

¡Tan lejano el amor sin el roce de tu ala!

¡Tan húmedo el alpiste sin tu pico!

¡Tan terrible el vacío que dejaste que apenas cabe en él una palabra!

Tú debiste morir en una rama verde o cantando en el hombro de una estatua.

No debiste morir en este instante,
puro cantor de ríos,
que escapaste del plomo y de la flecha
y quedaste entre rejas,
prisionero
para mirar con tus vivaces ojos
la música de un mundo que no sueña.
No debiste morir en este espacio,
en donde estamos muertos.
Solos.

Como a varias generaciones de poetas e intelectuales dominicanos, a Máximo Avilés le tocó vivir —y condenar— la prolongada, sanguinaria y genocida dictadura fascista de Rafael Leonidas Trujillo Molina, delincuente en sus orígenes y encumbrado al poder presidencial a través de un golpe militar, quien gobernara de 1930 a 1961 bajo la protección de Estados Unidos; a Trujillo se atribuyen más de 50 mil asesinatos políticos; fue admirador de Hitler y amigo de Francisco Franco, junto a quien hoy está enterrado porque su país ha negado la repatriación de sus restos; su nombre fue impuesto a calles, universidades, poblaciones y premios; en 1957 ordenó la publicación de *Homenaje de los poetas al generalísimo*, libro en el que se canta su “gloria” y sus “hazañas” y en el que sobre todo a través del miedo, se obligó a un gran número de poetas a ensalzar al dictador, llamándole “Benefactor” y “Padre de la Patria Nueva”. En ese ignominioso ejemplo de la sumisión del arte a los fines más aviesos de los gobiernos, figura el soneto *A Trujillo*, atribuido a Avilés Blonda, escrito en clave sarcástica y absolutamente fuera de su estilo, rasgo que puede observarse en numerosos poemas de tan despreciable antología. **▮**

Madama Crisantemo, de Pierre Loti

Ángel Trejo Raygadas / Periodista - escritor

En esta novela, un capitán de la marina de guerra francesa cuenta la historia de su matrimonio temporal –dos meses y medio– con una joven japonesa de Nagasaki, puerto de anclaje creado en la segunda mitad del Siglo XIX por las embarcaciones colonialistas de España, Portugal, Inglaterra, Holanda y Francia, y que lo obligaron a superar su anterior condición de aldea pesquera. La aventura le resulta divertida pero también decepcionante porque Crisantemo, aunque bella, no lo satisface del todo y parece más atraída por Ives, un oficial subalterno con el que el capitán suele distraerse en tierra. Al final de este episodio éste advierte que Crisantemo había fingido admiraciones y sorpresas a fin de realizar un matrimonio de conveniencia económica –práctica muy usual entonces en Japón, donde incluso había casamenteros profesionales– a cambio de una buena paga.

Esta obra de ficción de Pierre Loti, seudónimo del capitán Julián Viaud (1830-1921), probablemente estuvo cimentada en una experiencia personal propia pero tiene un atractivo adicional: más del 80 por ciento de su contenido es una detallada descripción de los refinados usos, costumbres, artes y creencias del Japón decimonónico, en el que predominaban las culturas budista y sintoísta. En esa época, Nagasaki iniciaba un fructífero periodo de intercambio comercial con los imperios coloniales de Europa, que no lograron conquistar Japón pero propiciaron su conversión en una nación con el más alto nivel de desarrollo tecnológico e industrial. Este hecho, sin duda, fue la causa principal por la que el gobierno de Estados Unidos decidió soltar una de las dos bombas atómicas que detonó el seis y el nueve de agosto de 1945 a fin lograr la rendición de Japón en la Segunda Guerra Mundial (1939-1945). La otra ciudad atacada con esta terrible arma fue Hiroshima.

Madama Crisantemo, publicada en 1887, tuvo un éxito rotundo en Europa; en 1893 fue reproducida en la ópera Lampté y en 1898 fue parcialmente utilizada en la muy famosa comedia musical *Mayflower* de Giuseppe Puccini. El mismo Loti o Viaud reseña que lo que llama sus “Memorias” “no se componen más que de pormenores absurdos, minuciosas anotaciones de colores, de formas, de ruidos...

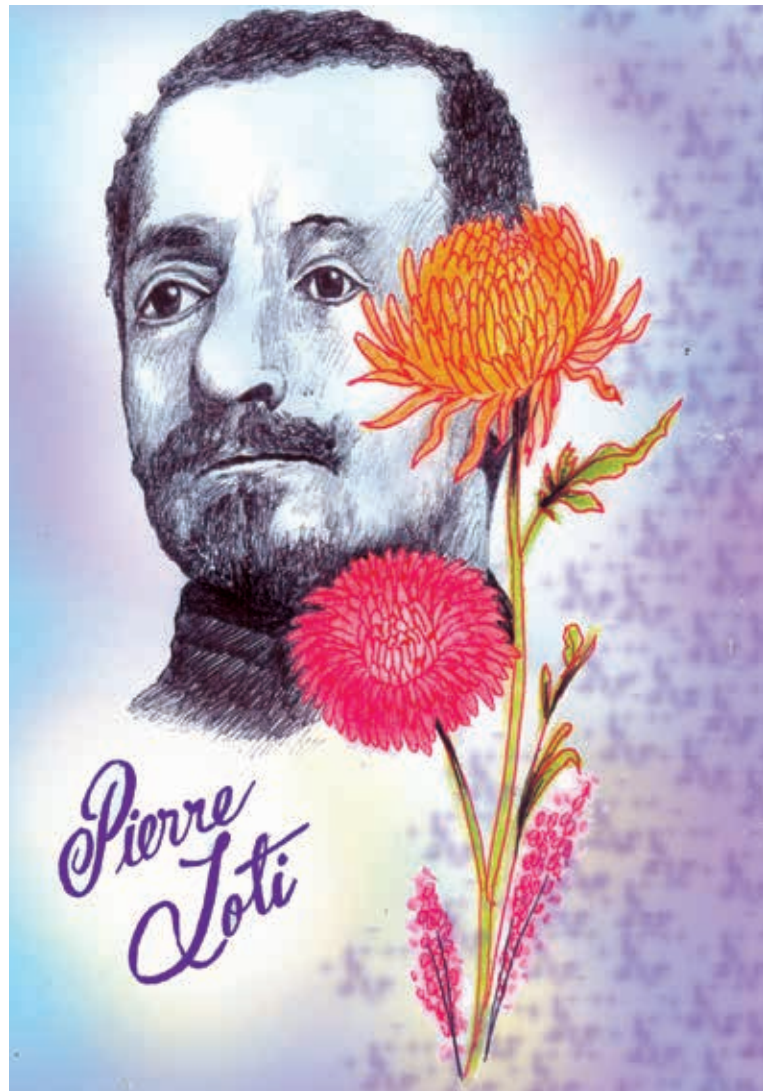


Ilustración: Carlos Mejía

verdaderamente todo un embrollo de novela parece apuntar en mi horizonte monótono: toda una intriga parece querer anudarse en medio de este pequeño mundo de *musmés* (damas de compañía) y de cigarras. Crisantemo, enamorada de Ives; Ives de Crisantemo; Oyuki de mí; yo de nadie... hasta habría materia para un gran drama fratricida si estuviésemos en un país que no fuese éste; pero estamos en el Japón y dada la influencia de este medio, que atenúa, que ridiculiza, no resultó nada de esto”. **b**

54 **FERNANDO PESSOA****LISBOA REVESTIDA**

No: no quiero nada.

Ya dije que no quiero nada.

¡No me vengan con conclusiones!

La única conclusión es morir.

¡No me vengan con estéticas!

¡No me hablen de moral!

¡Aparten de aquí la metafísica!

No me pregonen sistemas completos, no me alineen conquistas

De las ciencias (¡de las ciencias, Dios mío, de las ciencias!)—

¡De las ciencias, de las artes, de la civilización moderna!

¿Qué mal hice a todos los dioses?

¡Si poseen la verdad, guárdensela!

Soy un técnico, pero tengo técnica solo dentro de la técnica.

Fuera de eso soy loco, con todo el derecho a serlo.

Con todo el derecho a serlo, ¿oyeron?

¡No me fastidien, por amor de Dios!

¿Me querían casado, fútil, cotidiano y tributable?

¿Me querían lo contrario de esto, lo contrario de cualquier cosa?

Si yo fuese otra persona, les daría a todos gusto.

¡Así, como soy, tengan paciencia!

¡Váyanse al diablo sin mí,

O déjenme que me vaya al diablo solo!

¿Para qué hemos de ir juntos?

¡No me toquen en el brazo!

No me gusta que me toquen en el brazo. Quiero estar solo,

¡Ya dije que soy un solitario!

¡Ah, que fastidio querer que sea de la compañía!

Oh cielo azul —el mismo de mi infancia—,

¡Eterna verdad vacía y perfecta!

¡Oh suave Tajo ancestral y mudo,

Pequeña verdad donde el cielo se refleja!

¡Oh amargura revisitada, Lisboa de antaño y de hoy!

¡Nada me das, nada me quitas, nada eres que yo me sienta!

¡Déjenme en Paz! No tardo, yo nunca tardo...

¡Y mientras tarda el Abismo y el Silencio quiero estar solo!

ESTO

Dicen que finjo o miento
en todo cuanto escribo. No.

Yo simplemente siento

con la imaginación.

No uso el corazón.

Lo que sueño y lo que me pasa,

lo que me falta o finaliza

es como una terraza

que da a otra cosa todavía.

Esa cosa sí que es linda.

Por eso escribo en medio

de lo que no está en pie,

libre ya desde mi atadura,

serio de lo que no lo es.

¿Sentir? ¡Sienta quien lee!

No sé cuántas almas tengo,

no sé cuántas almas tengo.

A cada instante cambié.

Continuamente me extraño.

Nunca me vi ni me hallé.

De tanto ser solo tengo el alma.

Quien tiene alma no tiene calma.

El que ve solo es lo que ve,

quien siente ya no es quien es.

Atento a lo que soy y veo,

ellos me vuelvo, no yo.

Cada sueño o el deseo

no es mío si allí nació.

Yo soy mi propio paisaje,

el que presencia su paisaje,

diverso, móvil y solo,

no sé sentirme yo donde estoy.

Así, ajeno, voy leyendo,

como páginas, mi ser,

sin prever eso que sigue

ni recordar el ayer.

Anoto en lo que leí

lo que creí que sentí.

Releo y digo: “¿Fui yo?”

Dios lo sabe, porque lo escribió.

19-11-1935

Hay peores enfermedades que las enfermedades,

hay dolores que no duelen, ni en el alma,

pero que son más dolorosos que los otros.

Hay soñadas angustias más reales

que las que la vida nos trae, hay sensaciones

sentidas solo con imaginarlas,

que son más nuestras que la propia vida.

Hay tanta cosa que sin existir,

existe, existe, demoradamente

y demoradamente es nuestra y nosotros...

Por sobre el verde turbio del amplio río

los circunflejos blancos de las gaviotas...
 Por sobre el alma el bosquejar inútil,
 de lo que no fue, ni puede ser, y es todo.
 Dame más vino, porque la vida es nada.

POEMA EN LÍNEA RECTA

Escrito bajo el heterónimo de Álvaro Campos.
 Nunca he conocido a nadie a quien le hubiesen molido a palos.
 Todos mis conocidos han sido campeones en todo.

Y yo, tantas veces despreciable, tantas veces inmundo,
 tantas veces vil,
 yo, tantas veces irrefutablemente parásito,
 imperdonablemente sucio,
 yo, que tantas veces no he tenido paciencia para bañarme,
 yo, que tantas veces he sido ridículo, absurdo,
 que he tropezado públicamente en las alfombras de las
 ceremonias,
 que he sido grotesco, mezquino, sumiso y arrogante,
 que he sufrido ofensas y me he callado,
 que cuando no me he callado he sido más ridículo todavía;
 yo, que les he parecido cómico a las camareras de hotel,
 yo, que he advertido guiños entre los mozos de carga,
 yo, que he hecho canalladas financieras y he pedido prestado
 sin pagar,
 yo, que, a la hora de las bofetadas, me agaché
 fuera del alcance de las bofetadas;
 yo, que he sufrido la angustia de las pequeñas cosas
 ridículas,
 me doy cuenta de que no tengo par en esto en todo el
 mundo.

Toda la gente que conozco y que habla conmigo
 nunca hizo nada ridículo, nunca sufrió una afrenta,
 nunca fue sino príncipe —todos ellos príncipes— en la vida...

¡Ojalá pudiese oír la voz humana de alguien
 que confesara no un pecado, sino una infamia;
 que contara, no una violencia, sino una cobardía!
 No, son todos el Ideal, si los oigo y me hablan.
 ¿Quién hay en este ancho mundo que me confiese que ha
 sido vil alguna vez?
 ¡Oh príncipes, hermanos míos,
 ¡Leches, estoy harto de semidioses!
 ¿Dónde hay gente en el mundo?

¿Seré yo el único ser vil y equivocado de la tierra?

Podrán no haberles amado las mujeres,
 pueden haber sido traicionados; pero ridículos, ¡nunca!
 Y yo, que he sido ridículo sin que me hayan traicionado,
 ¿cómo voy a hablar con esos superiores míos sin titubear?
 Yo, que he sido vil, literalmente vil,
 vil en el sentido mezquino e infame de la vileza.

FERNANDO PESSOA

Poeta portugués. Nació en Lisboa el 13 de junio de 1888. Vivió en Sudáfrica hasta 1905, pues su padre era cónsul portugués en Durbán; allí aprendió a hablar inglés, adoptando este idioma como su segunda lengua. En 1906 se matriculó en el Curso Superior de Letras de Lisboa, que abandonó sin concluir, un año después. En 1914 comenzó a escribir poemas con distintas identidades estéticas (*alter egos*, heterónimos), cada una con un estilo distinto, un nombre diferente y una concepción particular de la poesía: Alberto Caeiro, Ricardo Reis, Álvaro de Campos y Pessoa mismo, de los cuales incluso escribió biografías que él mismo creó. Introdujo en su país corrientes literarias muy importantes en su época, como el futurismo o el modernismo, y fue el principal foco estético de la vanguardia portuguesa. En 1934 se publicó el único libro de poesías que él vio en vida: *Mensagem*. Murió el 30 de noviembre de 1935, a los 47 años, en su ciudad natal. **fb**



Sociedad Anónima

TWITTER @carlosAMjsoto

E. Mejía ®

